



57. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 22. Mai 2019

Mitteilungen des Präsidenten	7	Ministerin Yvonne Gebauer	27
Nachruf auf den verstorbenen Abgeordneten Guido van den Berg (SPD)	7	Ergebnis.....	29
1 Welche Auswirkungen hat die Mai- Steuerschätzung auf den NRW- Haushalt 2019?		3 Die Steilvorlage aus Berlin nutzen – KiBiz in NRW grundlegend reformieren	
Aktuelle Stunde auf Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/6305	7	Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6252	29
Monika Düker (GRÜNE).....	7	Entschließungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6336	29
Arne Moritz (CDU)	9	Susana dos Santos Herrmann (SPD)	29
Stefan Zimkeit (SPD).....	10	Jens Kamieth (CDU)	31
Ralf Witzel (FDP)	12	Marcel Hafke (FDP)	36
Herbert Strotebeck (AfD)	13	Josefine Paul (GRÜNE).....	38
Minister Lutz Lienenkämper	14	Iris Dworeck-Danielowski (AfD)	40
Michael Hübner (SPD).....	16	Minister Dr. Joachim Stamp.....	42
Olaf Lehne (CDU).....	18	Dr. Dennis Maelzer (SPD)	44
Monika Düker (GRÜNE).....	19	Josefine Paul (GRÜNE).....	45
Ralph Bombis (FDP).....	20	Minister Dr. Joachim Stamp.....	46
Herbert Strotebeck (AfD)	21	Ergebnis.....	46
Michael Hübner (SPD).....	22		
2 Berufliche Bildung im digitalen Zeital- ter sichern – Fachoberschule für Infor- matik ermöglichen		4 Europäische Klimapolitik forcieren: CO2 einen Preis geben und Energie- geld einführen	
Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/5711	22	Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/5724	
Petra Vogt (CDU).....	22	<u>In Verbindung mit:</u>	
Martina Hannen (FDP)	23	Bürger schützen – NRW sagt Nein zu einer CO2- Steuer	
Gabriele Hammelrath (SPD)	24		
Sigrid Beer (GRÜNE)	25		
Helmut Seifen (AfD).....	26		

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6263..... 47

Johannes Remmel (GRÜNE)..... 47
Christian Loose (AfD) 48
Dr. Christian Untrieser (CDU)..... 50
André Stinka (SPD) 53
Ralf Witzel (FDP)..... 55
Marcus Pretzell (fraktionslos) 57
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart 57
Michael Hübner (SPD)..... 59
Wibke Brems (GRÜNE)..... 61
Christian Loose (AfD) 62
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart 62
André Stinka (SPD) 63

Ergebnis 63

5 Der Landtag muss jetzt entschlossen handeln! Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß Artikel 41 der Landesverfassung Nordrhein-Westfalen zum Behördenkandal im Zusammenhang mit dem publik gewordenen langjährigen und vielfachen Kindesmissbrauch auf einem Campingplatz in Lügde darf sich nicht weiter verzögern! („PUA Lügde“)

Antrag
der Abgeordneten
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6270..... 63

Markus Wagner (AfD)..... 63
Daniel Sieveke (CDU) 65
Andreas Bialas (SPD)..... 70
Marcel Hafke (FDP) 73
Verena Schäffer (GRÜNE) 75
Markus Wagner (AfD)..... 78

Ergebnis 78

6 Fragestunde

Drucksache 17/6302..... 78

Mündliche Anfrage 42

des Abgeordneten Sven Wolf (SPD)
Minister Lutz Lienenkämper 78
Ergänzende schriftliche Beantwortung
siehe Vorlage 17/2164 ... 80

7 Vielfalt der Nahmobilität in Nordrhein-Westfalen nutzen – Infrastruktur ausbauen, Rahmenbedingungen verbessern und die Intermodalität stärken

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6246 83

Klaus Vossemer (CDU)..... 83
Bodo Middeldorf (FDP) 84
Carsten Löcker (SPD)..... 85
Johannes Remmel (GRÜNE) 86
Nic Peter Vogel (AfD)..... 87
Minister Hendrik Wüst..... 88

Ergebnis..... 89

8 Fusion von ThyssenKrupp Steel Europe und Tata geplatzt – Zukunft der Stahlindustrie in NRW sicherstellen!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/6251

Entschließungsantrag
Der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6321 89

Sarah Philipp (SPD)..... 89
Henning Rehbaum (CDU)..... 91
Dietmar Brockes (FDP)..... 92
Horst Becker (GRÜNE)..... 93
Christian Loose (AfD)..... 94
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart..... 96

Ergebnis..... 97

9 10 Jahre UN-Behindertenrechtskonvention – die Landesregierung muss konkrete Schritte für ein inklusives Schulsystem unternehmen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/6244 97

Sigrid Beer (GRÜNE)..... 97
Frank Rock (CDU) 98
Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD)..... 100
Franziska Müller-Rech (FDP) 101
Helmut Seifen (AfD) 104
Ministerin Yvonne Gebauer 105

Ergebnis	107	13 Finanzielle Stabilität der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) auch nach 2020 sicherstellen	
10 Heimische Flora und Fauna vor Windenergieanlagen schützen – Auswirkungen auf die Insektenwelt stärker erforschen		Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/6248 – Neudruck.....	129
Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6264	107	Jochen Ritter (CDU).....	129
Dr. Christian Blex (AfD)	107	Markus Diekhoff (FDP)	130
Dr. Ralf Nolten (CDU).....	108	Annette Watermann-Krass (SPD)	130
Ina Spanier-Oppermann (SPD).....	109	Norwich Rüße (GRÜNE).....	132
Markus Diekhoff (FDP).....	110	Dr. Christian Blex (AfD).....	133
Wibke Brems (GRÜNE).....	110	Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	134
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	111	Ergebnis.....	135
Ergebnis	112	14 Unterstützung für alleinerziehende Mütter und Väter in Nordrhein-Westfalen stärken!	
11 Kinderarmut bekämpfen – NRW setzt sich für Kindergrundsicherung ein		Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6254	135
Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6253	112	Regina Kopp-Herr (SPD)	135
Dr. Nadja Bütefähr (SPD)	112	Charlotte Quik (CDU).....	136
Britta Oellers (CDU).....	114	Susanne Schneider (FDP).....	137
Stefan Lenzen (FDP).....	115	Josefine Paul (GRÜNE).....	139
Josefine Paul (GRÜNE).....	117	Iris Dworeck-Danielowski (AfD)	140
Iris Dworeck-Danielowski (AfD).....	118	Alexander Langguth (fraktionslos)	141
Minister Karl-Josef Laumann.....	120	Minister Dr. Joachim Stamp.....	141
Britta Altenkamp (SPD)	122	Ergebnis.....	142
Ergebnis	124	15 Fehlbelegungsabgabe im sozialen Wohnungsbau wieder einführen	
12 Abschaffung der Grundsteuer		Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6268	142
Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6265	124	Roger Beckamp (AfD).....	142
Herbert Strotebeck (AfD)	124	Guido Déus (CDU).....	143
Arne Moritz (CDU)	125	Andreas Becker (SPD).....	144
Michael Hübner (SPD).....	126	Stephen Paul (FDP)	145
Ralf Witzel (FDP).....	126	Johannes Remmel (GRÜNE)	146
Monika Düker (GRÜNE).....	127	Minister Peter Biesenbach.....	146
Marcus Pretzell (fraktionslos)	128	Ergebnis.....	147
Minister Lutz Lienenkämper	128	16 Zweites Gesetz zur Änderung des Abschiebungshaftvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen	
Ergebnis	128		

Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/5976 erste Lesung	147	Unterrichtung durch den Präsidenten des Landtags Drucksache 17/6299	148
Minister Dr. Joachim Stamp zu Protokoll (s. Anlage 1) Ergebnis	148	21 Mitteilung nach § 6 Abs. 3 und 4 des Abgeordnetengesetzes NRW Unterrichtung durch den Präsidenten des Landtags Drucksache 17/6300	148
17 Gesetz zur Änderung des Teilhabe- und Integrationsgesetzes und des Ge- setzes zur Ausführung des Asylbewer- berleistungsgesetzes Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/5977 erste Lesung	148	22 Zustimmung des Landtags Nordrhein- Westfalen gemäß § 64 Abs. 2 LHO zur Veräußerung von Liegenschaften des Sondervermögens Bau- und Liegen- schaftsbetrieb Nordrhein-Westfalen (BLB NRW), Schloss Kalkum in Düs- seldorf Vorlage 17/1972 Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/6146	149
Minister Dr. Joachim Stamp zu Protokoll (s. Anlage 2) Ergebnis	148	Ergebnis.....	149
18 Zweites Gesetz zur Änderung des Heil- berufsgesetzes Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/5978 erste Lesung	148	23 Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung wegen Verletzung der kom- munalen Selbstverwaltungsgarantie durch die Festlegung eines Vorrang- gebiets für Windenergie als Ziel der Raumordnung auf dem Gebiet der Be- schwerdeführerin im Regionalplan Düsseldorf vom 13.04.2018 VerfGH 10/19 Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses Drucksache 17/6137	149
Minister Karl-Josef Laumann zu Protokoll (s. Anlage 3) Ergebnis	148	Ergebnis.....	149
19 Zweites Gesetz zur Änderung des Al- ten- und Pflegegesetzes Nordrhein- Westfalen Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/5979 – Neudruck erste Lesung	148	24 Nachwahl von Schriftführerinnen bzw. Schriftführern und Wahl von stell- vertretenden Schriftführerinnen bzw. Schriftführern Wahlvorschlag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6303	
Minister Karl-Josef Laumann zu Protokoll (s. Anlage 4) Ergebnis	148		
20 Mitteilung nach § 15 des Abgeordne- tengesetzes NRW			

Wahlvorschlag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/6304.....	149	Ergebnis.....	151
Ergebnis	150	Anlage 1	153
25 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 4. Quartal des Haushaltsjahres 2018 sowie unter 25.000 Euro im ge- samten Haushaltsjahr 2018		Zu TOP 16 – „Zweites Gesetz zur Än- derung des Abschiebungshaftvoll- zugsgesetzes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Rede	
Vorlage 17/1933		Minister Dr. Joachim Stamp.....	153
Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/6144.....	150	Anlage 2	155
Ergebnis	150	Zu TOP 17 – „Gesetz zur Änderung des Teilhabe- und Integrationsgesetzes und des Gesetzes zur Ausführung des Asylbewerberleistungsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede	
26 Noch nicht genehmigte über- und au- ßerplanmäßige Ausgaben des Haus- haltsjahres 2017		Minister Dr. Joachim Stamp.....	155
Vorlage 17/1931		Anlage 3	157
Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/6145.....	150	Zu TOP 18 – „Zweites Gesetz zur Än- derung des Heilberufsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede	
Ergebnis	150	Minister Karl-Josef Laumann	157
27 Entwurf einer Zweiten Verordnung zur Änderung der Landesjagdzeitenver- ordnung		Anlage 4	159
Vorlage 17/1943		Zu TOP 19 – „Zweites Gesetz zur Än- derung des Alten- und Pflegegesetzes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Rede	
Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz Drucksache 17/6282.....	150	Minister Karl-Josef Laumann.....	159
Ergebnis	150	Entschuldigt waren:	
28 In den Ausschüssen erledigte Anträge		Ministerin Ursula Heinen-Esser	
Übersicht 19 gem. § 82 Abs. 2 GO Drucksache 17/6301 – Neudruck	150	Holger Müller (CDU)	
Ergebnis	151	Romina Plonsker (CDU) (bis 14 Uhr)	
29 Beschlüsse zu Petitionen		Heike Gebhard (SPD)	
Übersicht 17/23.....	151	Lisa-Kristin Kapteinat (SPD)	
		Hannelore Kraft (SPD)	
		Ernst-Wilhelm Rahe (SPD)	
		Frank Sundermann (SPD)	
		Markus Herbert Weske (SPD) (von 16 bis 18 Uhr)	
		Arndt Klocke (GRÜNE)	

Beginn: 10:02 Uhr

(Präsident André Kuper tritt an das Redepult.)

Präsident André Kuper: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Am 2. Mai dieses Jahres ist unser geschätzter Kollege Guido van den Berg nach schwerer Krankheit im Alter von nur 44 Jahren verstorben. Sein Platz ist leer. Tieftraurig und bewegt müssen wir Abschied nehmen von einem lieben Menschen und Kollegen, von dessen Krebserkrankung viele zwar wussten, dessen plötzlicher Tod uns aber doch völlig überrascht und umso mehr erschüttert hat.

Unser Mitgefühl gilt seiner Frau und seinen beiden kleinen Kindern, aber auch den weiteren Angehörigen, seinen Mitarbeitern und allen, die sich mit ihm verbunden fühlen.

(Die Anwesenden erheben sich.)

Guido van den Berg hatte sich bereits früh mit Leib und Seele der Politik verschrieben. Schon als Jugendlicher mit 16 Jahren fand er den Weg zur Sozialdemokratie. Wir alle kannten ihn vor allem als Landespolitiker. Er war aber auch durch und durch Kommunalpolitiker. Mit Leidenschaft und Augenmaß widmete sich Guido van den Berg der Kommunalpolitik in seiner Heimatstadt Bedburg im Rhein-Erft-Kreis. Er war nah bei den Menschen, deren Sorgen und Nöte er kannte. Er hatte die vielleicht wichtigste Gabe für einen Politiker inne: Er konnte den Menschen zuhören.

Über 15 Jahre war er Mitglied im Rat der Stadt Bedburg, und von 1999 bis zu seinem Tod gehörte er dem Kreistag des Rhein-Erft-Kreises an, seit 2014 als stellvertretender Landrat.

Mitglied des Landtags wurde Guido van den Berg mit Beginn der 16. Wahlperiode im Mai 2012. Er zog auch bei der Landtagswahl 2017 wieder in den Landtag ein. Die parlamentarische Arbeit des Diplom-Sozialwissenschaftlers war geprägt von großem Engagement und beeindruckender Sachkenntnis, die er im Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Landesplanung sowie im Innenausschuss einbrachte.

Von 2013 bis 2015 war er Sprecher der SPD-Fraktion in der Enquetekommission zur Zukunft der chemischen Industrie in Nordrhein-Westfalen. Die humane Gestaltung des Strukturwandels im Rheinischen Revier war ihm ein herausragendes Anliegen.

Guido van den Berg war ein besonnener und geradliniger Politiker, der sein Mandat mit großer Verlässlichkeit wahrnahm. Gleichwohl konnte er mit Offenheit, Warmherzigkeit und Humor überzeugen, was ihn über Fraktionsgrenzen hinweg beliebt gemacht hat.

Von Beginn an ist Guido van den Berg offen mit seiner Erkrankung umgegangen und war optimistisch, sie besiegen zu können. Umso betroffener sind wir

nun über seinen plötzlichen Tod. Wir alle verlieren einen geschätzten Kollegen, aber manche von uns auch einen guten, persönlichen Freund.

„Nichts war zu spät, aber vieles zu früh.“ Diese Zeile aus Herbert Grönemeyers Lied „Der Weg“ stand über der Traueranzeige der Familie. – Ja, Guido van den Berg ist viel zu früh von uns gegangen. Der Landtag Nordrhein-Westfalen gedenkt Guido van den Berg mit Respekt und in Dankbarkeit. Allen Angehörigen spreche ich im Namen des Hohen Hauses meine Anteilnahme aus.

Sie haben sich zu Ehren des Verstorbenen von den Plätzen erhoben. – Ich danke Ihnen.

(Die Anwesenden nehmen wieder ihre Plätze ein.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich heiße Sie zu unserer 57. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen herzlich willkommen. Mein Gruß gilt auch den Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **sieben Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Freud und Leid liegen im Leben dicht nebeneinander. Heute feiert unser Kollege **Horst Becker** von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Geburtstag**. Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

(Allgemeiner Beifall)

Wir treten in die heutige Tagesordnung ein. Ich rufe auf:

1 Welche Auswirkungen hat die Mai-Steuer-schätzung auf den NRW-Haushalt 2019?

Aktuelle Stunde
auf Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/6305

Die Fraktion der Grünen hat mit Schreiben vom 20. Mai gemäß § 95 Abs. 1 der Geschäftsordnung zu der genannten aktuellen Frage der Landespolitik eine Aussprache beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erster Rednerin für die Fraktion der Grünen der Kollegin Düker das Wort. Bitte schön.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Ministerpräsident! Sehr geehrter Herr Finanzminister! Was kann es Schöneres geben, als die Regierung in Zeiten sprudelnder Steuereinnahmen zu übernehmen, wie vor zwei Jahren geschehen?

(Armin Laschet, Ministerpräsident: Sprudelländer!)

– Sprudelnde! – Immer weiter ging es bergauf, jedes Jahr wurde mehr eingenommen. Summa summarum haben Sie in diesen gut zwei Regierungsjahren 6,4 Milliarden Euro kumulativ mehr Steuern eingenommen, und aus nicht verausgabten Haushaltsresten hatten Sie weit über 2 Milliarden Euro zur Verfügung. Was macht eine Regierung in dieser geradezu perfekten, paradiesischen Lage? Aber besser gefragt: Was haben Sie nicht gemacht?

Erstens: Schuldenabbau. Herr Ministerpräsident, Sie haben in der Opposition angekündigt: Alle Steuermehreinnahmen werden zu einem Drittel in den Schuldenabbau gesteckt. – Das hieße rechnerisch: Gut 2 Milliarden Euro Schulden weniger hätte dieses Land. Was ist passiert? – Sie haben von den Steuermehreinnahmen etwas über 180 Millionen Euro – eine homöopathische Dosis – in den Schuldenabbau gesteckt, dazu noch einmalig 300 Millionen Euro aus Haushaltsausgaberesten. Herr Ministerpräsident, das ist das Gegenteil von dem, was Sie versprochen haben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Zweitens: Investitionen. Der Investitionsstau hätte in dieser Situation abgebaut werden müssen. Alle – von rechts bis links, vom DGB bis zu den Wirtschaftsinstituten – haben gesagt, dass man das tut; denn Haushalte werden nicht in Krisenzeiten ruiniert. Sanierungsbedarf gibt es genug: Hochschulen, Studentenwohnheime, digitale Infrastruktur.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Was ist passiert? Eine magere Investitionsquote von 10 %, die in der mittelfristigen Finanzplanung – man höre und staune – sogar noch zurückgeht. Auch das ist das Gegenteil von dem, was Sie versprochen haben und was in diesen Zeiten nötig gewesen wäre.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Drittens. Was Sie mit Ihrer Totalamnesie komplett ignoriert haben, war Ihr Versprechen: Alle neuen Ausgaben werden durch Einsparungen gegenfinanziert. – Einsparungen gibt es fast null.

Also, an allen drei Stellen haben Sie das Gegenteil von dem gemacht, was Sie versprochen haben. Sie hatten Maß und Mitte versprochen, Herr Ministerpräsident. Stattdessen ist Ihre Finanzpolitik maßlos gewesen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das aus Ihrem Mund, Frau Düker!)

Herr Lienenkämper, das, was Sie den Ressorts haben durchgehen lassen – das Aufblähen der Ministerialbürokratie –, hat mich fassungslos gemacht. In zwei Jahren haben Sie es geschafft, summa summa-

rum 452 zusätzliche Stellen bei den Ministerien aufzubauen. Herr Ministerpräsident, Sie haben auch das Versprechen gegeben: Am Ende der Legislaturperiode belaufen sich die Ausgaben der Ministerialbürokratie auf plus/minus null. – Dann müssen Sie mal langsam damit anfangen, das einzulösen und die zusätzlichen Stellen wieder abzubauen.

Ich muss sagen – man ist ja vieles gewohnt und hat da ein dickes Fell –: Was mich komplett fassungslos gemacht hat, war die Skrupellosigkeit der Koalitionsfraktionen in den letzten Haushaltsberatungen. Man muss sich das auf der Zunge zergehen lassen: Sie hatten für 2019 – das Jahr mit den höchsten Steuereinnahmen – im Vergleich zum Vorjahr 2,6 Milliarden Euro mehr zum Ausgeben zur Verfügung. Und Sie von den Koalitionsfraktionen schaffen es in den Haushaltsberatungen nicht, Ihre wohlmeinenden Wahlgeschenke, Ihre Wohltaten, Ihre Erhöhungsanträge aus diesen zusätzlichen Einnahmen zu decken. Nein, als Deckung greifen Sie vielmehr auf die Rücklage aus 2018 von nicht verausgabten Steuermitteln zurück. Das kann ja wohl nicht wahr sein!

(Beifall von den GRÜNEN)

Man kann nur sagen: Da machen Sie sich den Staat zur Beute, statt verantwortungsvoll mit Steuergeldern umzugehen. Bei allem Verständnis für die Bewahrung des verkehrshistorischen Kulturguts oder die autonome Binnenschifffahrt: Bei den Anträgen war für jeden etwas dabei.

Warnungen vor dieser Haushaltspolitik mit der Gießkanne gab es in den Haushaltsberatungen viele. Das Institut für Makroökonomie und Konjunkturforschung überschreibt seine Stellungnahme zum Haushalt mit „Die ‚schwarze Null‘ ist keine Strategie“ und stellt fest, dass Ihnen der finanzpolitische Kompass fehlt. Der Landesrechnungshof mahnt Sie an.

Was mich richtig geärgert hat: Vor vier Wochen, am 17. April, antworten Sie, Herr Finanzminister, auf unsere Kleine Anfrage, was die Warnungen der Wirtschaftsinstitute – Stichworte: Die fetten Jahre sind vorbei, die Prognosen gehen zurück – denn nun für Auswirkungen hätten, doch tatsächlich: „Eine unmittelbare Belastung des Landeshaushaltes Nordrhein-Westfalens kann aus den Prognosen des Bundes nicht hergeleitet werden.“ Und vier Wochen später sagen Sie der dpa: Ups, da fehlen ja 1,7 Milliarden Euro. – Und das – kein Mensch versteht es –, obwohl Bundesfinanzminister Scholz gesagt hat: Eigentlich besteht 2019 für die Länder noch ein Plus.

Wir erwarten heute von Ihnen Erklärungen, warum NRW von diesen Steuermehreinnahmen nicht profitiert. Haben Sie sich verrechnet, Herr Finanzminister? Oder geht da etwas an NRW vorbei? Sie bleiben auch die Erklärung schuldig, was das konkret heißt. Wir haben gerade festgestellt: Sparen gehört nicht unbedingt zu den Kernkompetenzen Ihres Kabinetts. Kratzen Sie wieder, um die Lücken zu schließen,

Haushaltsausgabereste von den nicht besetzten Lehrerstellen von Frau Gebauer zusammen? Oder was machen Sie?

Und was heißt das für die Prognose für Ihre milliardenschwere To-do-Liste? Frau Ministerin Gebauer, Sie wollen noch knapp 600 Millionen Euro vom Finanzminister für die versprochene A13-Besoldung für die Grundschullehrer haben. Wir haben das Versprechen von Kollegin Ina Scharrenbach zur Absenkung der Grunderwerbsteuer – auch das haben Sie versprochen –; das kostet 1 Milliarde Euro. Die Übernahme der Kosten der Geduldeten kostet 700 Millionen Euro. Und so weiter, und so fort.

Ich finde die Fragen spannend, Herr Finanzminister, und freue ich gleich auf Ihre Antworten. Wann fangen Sie eigentlich an, Ihre ganzen Ausgaben mal gegenzufinanzieren?

(Beifall von den GRÜNEN)

Vor allen Dingen: Was passiert jetzt mit der mittelfristigen Finanzplanung? Geben Sie den Schuldenabbau gänzlich auf? Bislang steht in der mittelfristigen Finanzplanung für die nächsten Jahre noch 1 Milliarde Euro pro Jahr Schuldenabbau.

Ich fordere Sie heute wiederholt auf: Beenden Sie Ihre fahrlässige Finanzpolitik mit der Gießkanne nach dem Motto „Prinzip Hoffnung; irgendwie geht es schon weiter“! Sehen Sie das auch als Weckruf, hier endlich ein zukunftsfähiges Finanzkonzept vorzulegen!

Zukunftsfähigkeit heißt für uns, die Steuerermehreinnahmen prioritär auch in den Schuldenabbau und die Investitionen zu stecken – Geld haben Sie immer noch genug dafür. Zukunftsfähigkeit heißt für uns auch: Machen Sie sich endlich ehrlich. Bilden Sie dabei endlich ehrlich die realen Wachstumsprognosen und die Steuerentwicklung ab. Beenden Sie die Kopf-in-den-Sand-Politik!

Lösen Sie endlich auch Ihr Versprechen ein, das da heißt: Wir unterziehen den Landeshaushalt einer ausführlichen Ausgabenkritik, identifizieren Überschüsse und identifizieren vor allen Dingen Mehrausgaben, die wir nicht brauchen. – Von dieser Ausgabenkritik ist nichts zu sehen.

Präsident André Kuper: Frau Kollegin, die Redezeit, bitte.

Monika Düker (GRÜNE): Stattdessen wird das Geld weiter mit der Gießkanne verteilt. Ich fordere Sie heute auf: Beenden Sie diese Politik, und machen Sie ernst mit Ihren Ansagen!

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. Bitte.

Arne Moritz* (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fakten liegen auf dem Tisch. In den Jahren 2019 und 2020 müssen der Bund und auch NRW mit weniger Geld auskommen als bisher eingeplant. Für die Beobachter der internationalen Politik und des internationalen Warenverkehrs ist das eine Entwicklung, die sich schon seit einigen Monaten abgezeichnet hat.

Bei allem Respekt: Wer die Gründe dafür bei der NRW-Landesregierung sucht, muss schon verdammt tief graben; denn mit den Entfesselungspaketen hat die NRW-Koalition den Weg für Investitionen in den Wirtschaftsstandort NRW deutlich erleichtert und hemmende bürokratische Regelungen aufgehoben.

Dass NRW im Bundesvergleich nicht länger Träger der roten Laterne beim Wirtschaftswachstum ist, unterstreicht: Die Maßnahmen zeigen Wirkung. Was die Wirtschaft angeht, machen wir im Rahmen der Möglichkeiten einen sehr ordentlichen Job. Deshalb bin ich mir sicher, dass die aktuelle Steuerschätzung ohne das Wirtschaftsprogramm der NRW-Koalition schlechter ausgefallen wäre.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Gründe für die schwächelnde Konjunktur und ihre Auswirkungen auf die Steuereinnahmen muss man dabei im internationalen Kontext suchen; denn es ist nicht so, dass alle Bundesländer und EU-Mitglieder mit einem Mal mit Geld um sich werfen könnten und nur NRW mit weniger Einnahmen als ursprünglich geplant rechnen müsste.

Zwei globale Faktoren sind für die gesamte EU entscheidend. Dazu zählt zum einen der Handelsstreit zwischen den USA und China. Wir haben in NRW zwar nicht die großen Automobilproduzenten, aber ein Großteil der Wirtschaftsleistung hängt eben von den Automobilzulieferindustrien ab, und wenn die USA und China mit Zöllen die eigenen Produktionen steigern wollen, merken wir das auch in NRW.

Der zweite Faktor ist das Brexit-Dilemma. Diese Diskussion hemmt wie selbstverständlich die Investitions-, Import- und Exportbereitschaft aufgrund der wirtschaftlichen und politischen Unsicherheiten.

Die Auswirkungen dieser Faktoren machen sich jetzt bei der Steuerschätzung bemerkbar. Aber das – und das gehört ebenso zur Wahrheit – ist gerade kein Grund zur Panik oder Anlass zu hastigen Konjunkturprogrammen; denn wir müssen uns auch darüber im Klaren sein, worüber wir hier reden.

Wir reden nicht von einer drohenden Rezession, nicht von einem Einbruch der Wirtschaftsleistung und

nicht von sinkenden Steuereinnahmen oder einem hausgemachten Problem. Wir reden trotz der Mai-Steuerschätzung immer noch von mehr Steuereinnahmen von Bund und Ländern in den kommenden Jahren als je zuvor.

(Beifall von der CDU und der FDP – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Richtig! Stimmt!)

Ja, jede Landesregierung und die Bundesregierung ist von höheren Einnahmen ausgegangen, aber das gehört eben auch zur Wahrheit. Jetzt zu kritisieren, dass Sparmaßnahmen in den Ministerien fehlten, wie Frau Düker das gemacht hat, ist genau der reflexartige Aktionismus, den wir nicht brauchen, und der auch ganz sicher nicht dazu führt, dass sich die Konjunktur wieder erholt.

Trotzdem bin ich schon froh, dass die Vokabel „Sparen“ gerade bei Ihnen und im Wörterbuch der Grünen eine Bedeutung gefunden hat.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Es wäre besser gewesen, wenn Sie das in den Jahren zwischen 2012 und 2017 auch einmal unter Beweis gestellt hätten. Damals, in Ihrer Regierungszeit, war vom Thema „Sparen“ aber nun wirklich nicht viel mitzukriegen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von Josef Hovenjürgen [CDU], Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE] und Monika Düker [GRÜNE])

Auch in dieser Legislaturperiode ist von großen programmatischen Sparmaßnahmen der Grünen – geschweige denn von Ideen, wie wir dem wirtschaftlichen Malus entgegenzutreten sollten – weder etwas zu hören noch zu lesen.

Besser ist es, dass ab 2017 eine grundlegende Neuausrichtung und Kehrtwende bei der Finanzpolitik unseres Landes erfolgt ist. Dabei haben sich Christdemokraten und Freie Demokraten streng an den Grundsatz gehalten: Geld, das man nicht hat, gibt man nicht aus!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Daran werden wir uns auch weiterhin halten und in dieser Legislaturperiode trotz der schwächer ausfallenden Steuerschätzung keine neuen Schulden aufnehmen. Genau das ist der Unterschied zwischen Schwarz-Gelb und Rot-Grün. Wir leisten eine solide, nachhaltige und generationengerechte Haushaltspolitik in NRW, ohne uns kaputtzusparen, aber auch ohne das Geld zum Fenster hinauszuerwerfen.

Wir haben für 2018 den ersten Haushaltsentwurf seit Jahrzehnten aufgelegt, der ohne neue Schulden auskommt, und im Anschluss daran einen Haushalt präsentiert, der sogar einen Überschuss generiert.

(Beifall von der CDU)

Durch die positive Bilanz der vergangenen zwei Jahre und die Perspektiven in der mittelfristigen Finanzplanung sind wir jetzt in der glücklichen Lage, die entstandenen Spielräume effizient nutzen zu können. Wir haben trotz allem die Möglichkeit, in Bildung, Infrastruktur, Forschung und Innovationen Investitionen zu tätigen. Diese Ausgaben müssen die Wirtschaftskraft unseres Landes ins Auge fassen und Priorität vor den rein konsumtiven Ausgaben haben.

Trotzdem wird es nicht nötig sein, dass man die Haushaltspläne der Ministerien mit Rotstiften durcharbeitet. Eine Rhetorik à la „Die fetten Jahre sind vorbei“ oder „Wir müssen den Gürtel jetzt enger schnallen“ mag manch einem vielleicht etwas Aufmerksamkeit verschaffen; aber wenn man nachhaltig und klug mit dem umgeht, was man zur Verfügung hat, ist beides überhaupt nicht nötig. Daran wird sich die NRW-Koalition halten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Zimkeit das Wort.

Stefan Zimkeit^{*)} (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Moritz hat in einem vollkommen recht: Es besteht kein Grund zur Panik; es sind weiter jährliche Rekordsteuereinnahmen vorhergesagt.

Aus meiner Sicht besteht aber trotzdem Grund zur Sorge. Diese Landesregierung hat, als sie an die Regierung gekommen ist, die besten Bedingungen übernommen, die je eine Landesregierung hatte.

(Widerspruch von der CDU)

2016 gab es einen Haushaltsüberschuss. Herr Moritz, Sie haben gerade behauptet, Sie würden immer nur so viel Geld ausgeben, wie da ist. Mit diesem Haushaltsüberschuss 2016 haben Sie 2017 tatsächlich 1 Milliarde Euro mehr Ausgaben finanziert, die Sie eigentlich gar nicht eingenommen haben. Sie haben durch Ihren Nachtragshaushalt 1 Milliarde Euro mehr Schulden vorgeschlagen. Wenn Sie dann so tun, als würden Sie nicht mehr Geld ausgeben, als Sie reinbekommen, dann ist das schlicht und einfach absurd.

(Beifall von der SPD)

Zudem gab es eine florierende Wirtschaft. Sie haben mehr Bundesmittel erhalten als jemals zuvor eine Landesregierung. Sie haben sprudelnde Steuereinnahmen gehabt. Trotz dieser herausragenden Situation ist es Ihnen nicht gelungen, alle Ihre Wahlversprechen einzuhalten. Und wenn Ihnen das schon unter diesen Bedingungen nicht gelungen ist, ist

doch vollkommen klar, dass Ihnen das unter etwas schlechteren Bedingungen erst recht nicht gelingen wird.

(Beifall von der SPD)

Sie sind an Ihren eigenen Ansprüchen und Wahlversprechen gescheitert. Sie haben versprochen, Schulden massiv abzubauen. Die Kollegin Düker hat Ihre Versprechen gerade vorgetragen. Sie schaffen es mit dem Haushaltsentwurf 2019, gerade mal 30 Millionen Euro Überschuss zu erwirken. Eine langfristige Abbauperspektive für Schulden haben Sie nie vorgelegt. Das ist ein vollkommen anderes Verhalten, als Sie es den Wählerinnen und Wählern versprochen haben. Sie scheitern an Ihren eigenen Ansprüchen.

(Beifall von der SPD)

Sie haben versprochen, die Grunderwerbsteuer zu senken. – Das ist in den Schubladen des Bundesrates verschwunden. Sie haben versprochen, die Alt-schuldenprobleme der Kommunen zu lösen. – Da schauen Sie jetzt nur auf den Bund. Sie scheitern bei allem, was Sie versprochen haben – und das unter guten Bedingungen.

(Beifall von der SPD)

Stattdessen verteilen Sie Geld mit der Gießkanne. Die Kollegin Scharrenbach, die nicht da sein kann, läuft mit Heimatschecks durch die Gegend. Die Kulturministerin lobt einen Preis nach dem anderen aus. Alle haben mehr Geld und geben mehr Geld aus. Entschuldigung – nicht alle: Der Sozialminister, der Kollege Laumann, muss natürlich sparen, weil Ihnen Soziales nicht so wichtig ist.

(Beifall von der SPD)

Ansonsten leben Sie die Freibiermentalität, die Ihr Fraktionsvorsitzender von der CDU anderen vorgeworfen hat. Sie werfen das Geld mit vollen Händen zum Fenster raus – ohne jede Struktur.

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Zuruf von Armin Laschet, Ministerpräsident)

Nun werden die Steuereinnahmen nicht mehr so massiv steigen, wie andere berechnet haben. Der Finanzminister war so nett, die Zahlen der „dpa“ mitzuteilen. Dem Haushalts- und Finanzausschuss hat er sie trotz einer entsprechenden Anfrage noch nicht mitgeteilt. Der Finanzminister ist großzügig mit Geld, aber sehr geizig mit Informationen dem Parlament gegenüber.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Und nun tritt Herr Moritz hier auf und versucht, eine Geschichte zu erzählen, wie Sie sie immer wieder erzählen: Wenn etwas positiv läuft – wenn die Arbeitslosigkeit zurückgeht und die Steuereinnahmen steigen –, dann ist es das Werk dieser Landesregierung.

(Beifall von Arne Moritz [CDU])

Wenn etwas negativ läuft – wenn die Arbeitslosigkeit plötzlich nicht mehr so schnell sinkt und die Steuern nicht mehr so schnell steigen –, dann ist es das Werk böser Mächte von außen. Das glaubt Ihnen doch kein Mensch, liebe Kolleginnen und Kollegen. Wenn Sie das Positive in Anspruch nehmen, müssen Sie sich auch sagen lassen, dass Sie jetzt schuld sind, dass die Steuereinnahmen nicht mehr so stark steigen.

(Zuruf von Matthias Kerkhoff [CDU])

Lieber Kollege Moritz, ich habe es Ihnen schon gesagt – Sie reden sich Ihre Welt ja besonders schön –: Übernehmen Sie mal Verantwortung!

Klar ist, dass die neuen Steuerprognosen kein Grund sind, um zu jammern oder in Panik zu verfallen. Aber es ist nun an der Zeit, dass die Landesregierung endlich handelt. Herr Laschet, ich empfehle Ihnen, sich mehr mit den Haushaltsplänen – ich weiß nicht, ob Sie diese kennen – zu beschäftigen. Darin stehen die Geldbeträge und Zahlen, mit denen Sie Politik gestalten sollten, es aber nicht tun. Sie beschäftigen sich lieber mit Bildbänden und zeigen Fotos von sich.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Wir erwarten von Ihnen, dass Sie jetzt das machen, was Sie angesichts der neuen Zahlen tun müssten: Sie müssen endlich einmal Prioritäten setzen, Sie müssen Entscheidungen treffen. Herr Laschet, fangen Sie endlich an zu regieren! Das haben Sie bisher nicht getan.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Sie sind bisher nur mit der Gießkanne durchs Land gelaufen und haben Geld verteilt, aber das ist doch kein Regieren.

Es hieß angesichts der hervorragenden Rahmenbedingungen, die ich am Anfang erwähnt habe, in der Presse, dass der Finanzminister in Kabinettskreisen den Namen „Lucky Lutz“ trägt. Ich denke, diesen Namen verdient er jetzt sogar noch mehr. Denn ich glaube, ihm passen diese leicht abgesenkten hohen Steuereinnahmen gar nicht so schlecht. Er findet das, glaube ich, gut.

Warum findet er es gut? – Ich werde Ihnen sagen, was in den nächsten Jahren passieren wird: Sie werden weiter Ihre Wahlversprechen brechen. Sie werden weiterhin nicht das halten, was Sie den Bürgerinnen und Bürgern angekündigt haben.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Und dann wird der Finanzminister sagen: Dafür kann ich ja gar nichts; das liegt daran, dass die Steuern nicht mehr so stark steigen.

Ich sage Ihnen eine zweite Sache, die passieren wird: Sie werden die Privatisierungen in diesem Land vorantreiben. Sie werden öffentliches Eigentum verkaufen und dies auch damit begründen, dass die Steuereinnahmen nicht mehr so stark steigen.

Insofern kommt Ihnen das gar nicht so ungelegen, und es bleibt bei Lucky Lutz, der weiterhin alle Probleme in diesem Land mit viel Geld lösen will und zugleich meint, eine Begründung zu haben, dass er seine Wahlversprechen nicht einhalten muss.

Wo würden Sie eigentlich stehen, wenn es in der Bundesregierung nicht so viele sozialdemokratische Ministerinnen und Minister gäbe, die dafür sorgen, dass viel Geld ins Land fließt?

(Beifall von der SPD – Zuruf von der CDU:
Oh! – Zuruf von der FDP: Oioioi!)

Sie investieren nicht genug in Bildung, Sie nehmen das Geld vom Bund für die Kitas, Sie nehmen das Geld vom Bund für digitalen Aufbau, weil Sie selbst nicht in der Lage sind, die nötigen Strukturreformen in Nordrhein-Westfalen voranzubringen.

Dieser Ministerpräsident hat am Anfang einmal gesagt, wir dürften nicht immer nur auf die Gelder des Bundes warten, um zu handeln. Aber genau das tut er, und dies wird sich jetzt mit dieser neuen Steuerschätzung weiter verschärfen. – Schönen Dank.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von Michael Hübner [SPD])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die FDP spricht nun der Abgeordnete Witzel.

Ralf Witzel* (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema der Aktuellen Stunde ist zweifellos ein ernstes. Nach Jahren guter Konjunktur, niedriger Arbeitslosigkeit und wachsender Steuereinnahmen wird von Experten in ganz Deutschland und seinen Bundesländern, also für alle Gebietskörperschaftsebenen, in den kommenden Jahren ein deutlicher Rückgang bei der Einnahmendynamik erwartet.

Für unser Land Nordrhein-Westfalen kommt steuerlich betrachtet erschwerend hinzu: Nach den schwarz-gelben Entfesselungspaketen hat sich die Wirtschaft hier besser als anderswo entwickelt. Diese eigene neue Stärke führt dazu, dass Einnahmen aus dem Länderfinanzausgleich und den Transfers der Bundesergänzungszuweisungen in den nächsten Jahren geringer ausfallen werden, als bislang angenommen. Im Vergleich zu den bisherigen Annahmen fehlen allein für das laufende Jahr 2019 und das kommende Jahr 2020 zusammen rund 1,7 Milliarden Euro.

Die FDP-Landtagsfraktion steht auch angesichts der neuen Realitäten weiter zu ihrer Grundüberzeugung der Notwendigkeit einer soliden Finanzpolitik. Eine Politik kann nämlich nur dann generationengerecht sein, wenn sie der jungen Generation nicht unbeherrschbare Schuldenberge hinterlässt. Wir werden daher keine neuen Schulden aufnehmen und wollen die laufende Legislaturperiode zu einer Phase der Schuldenrückzahlung machen. Und damit, meine sehr geehrten Damen und Herren, haben wir bereits begonnen.

(Beifall von der FDP)

Wir werden uns jetzt auch nicht resigniert zurücklehnen, sondern betrachten die neue Lage als Herausforderung, mit den bald beginnenden Haushaltsberatungen darauf überzeugende Antworten zu geben.

Die Grünen als Initiator dieser Aktuellen Stunde machen allerdings genau das Gegenteil. Sie vergießen scheinheilig-besorgt Krokodilstränen über schlechtere Steuerprognosen und fordern parallel am laufenden Meter hemmungslos milliardenschwere Mehrausgaben von anderen, die sie selbst in ihrer eigenen Regierungszeit nicht getätigt haben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Das ist erst wenige Monate her. Schauen wir doch einmal in all Ihre Forderungen oder Änderungsanträge zum letzten Haushalt hinein. Sie wollen Besoldungserhöhungen per sofort im Volumen von 700 Millionen Euro.

(Zuruf von Oliver Keymis [GRÜNE])

Als Sie selber regiert haben, haben Sie nicht einmal Tarifabschlüsse umgesetzt. Da gab es über mehrere Jahre hinweg Nullrunden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Jetzt wollen Sie eine kommunale Altschuldenhilfe in Höhe eines dreistelligen Millionenbetrages.

(Zuruf von Oliver Keymis [GRÜNE])

Für den geforderten Verzicht auf Abschiebungen fordern Sie ebenfalls eine dreistellige Millionensumme. Stattdessen wollen Sie die Flüchtlingskosten erhöhen. Weiter fordern Sie eine Erhöhung der Schulkostenpauschale, Unwetterfonds und den Radwegeausbau.

Schauen Sie sich den Katalog Ihrer Mehrausgaben an: An der Stelle der Gegenfinanzierung gibt es von Ihnen ein ganz kleines Häufchen – so wie wir es bei den letzten Haushaltsberatungen erlebt haben. Sie fordern den Verzicht auf Bodycams bei der Polizei, keine Fußfesseln für Gefährder und keine Abschiebungen. Diese Politik ist verantwortungslos. Das müsste Ihnen doch selber peinlich sein!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Auch der Auftritt der SPD in dieser Aktuellen Stunde bleibt rätselhaft. Sie könnten doch einen ganz konkreten Beitrag zur Lageverbesserung leisten, wenn Sie Ihren Bundesfinanzminister Olaf Scholz in die Pflicht nehmen würden, die sinnvollen Ausgaben des Bundes im Interesse von Land und Kommunen zukünftig nicht zu streichen, sondern das lieber bei unsinnigen Wahlgeschenken tun.

Es gibt viele wichtige Ausgaben des Bundes, die wir ausdrücklich begrüßen: Unterstützungen bei der Integrationspauschale, beim Digitalpakt oder den Kitas. – Das alles steht aber bei Ihnen jetzt zur Disposition oder ist nur befristet angelegt. Stattdessen haben Sie noch gestern eine bedingungslose Grundrente, die jährlich 4 Milliarden Euro an Mehrkosten bedeutet, gefordert.

Sie sind für die Rente mit 63 Jahren sowie für die Mütterrente. Im Bund haben Sie ein Rentenpaket geschnürt, das bis 2030 Mehrbelastungen in Höhe von 230 Milliarden Euro mit sich bringt. Dann geht es mit vielen Einzeltransfers weiter: Baukindergeld etc. All das haben Sie in der Großen Koalition verabredet, und jetzt stellen Sie notwendige Hilfen an anderer Stelle infrage.

Sie haben im Bundeshaushalt die Zukunft des Digitalfonds oder die Ergebnisse der Kohlekommission nicht abgesichert. Im Land fordern Sie als Opposition ebenfalls all das, was Sie jahrzehntelang während Ihrer Regierungszeit nicht bewegt hat. Ganz aktuell sind Sie mit der Abschaffung der Straßenausbaubeiträge in den Kommunen, mit Landeskompensationen in einem dreistelligen Millionenbetrag unterwegs. All das hat Sie jahrzehntelang in eigener Regierungsverantwortung nicht interessiert.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Im Gegenteil, die frühere Ministerpräsidentin Hannelore Kraft hat noch kurz vor ihrer Abwahl das Ziel eines ausgeglichenen Haushalts – ich darf das hier zitieren – als „Fetisch schwarze Null“ bezeichnet.

SPD und Grüne haben im Landtag die Festschreibung des Neuverschuldungsverbotes in der Landesverfassung abgelehnt. Was bitte sollen heute Ihre Krokodilstränen? Glaubwürdige Politik sieht anders aus.

Deshalb müssen sich SPD und Grüne jetzt entscheiden. Sind Ihnen Schuldenstopp und Schuldenabbau politisch wichtig? Wenn das der Fall ist, dann stellen Sie nicht jede Plenarwoche neue Anträge, die nur eines gemeinsam haben, nämlich jeweils millionenschwere zusätzliche Mehrausgaben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Rot-Grün hat die Haushaltsprobleme dieses Landes in den letzten zwei Wahlperioden nicht gelöst, sondern verursacht.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wenn Sie heute stabiler Finanzpolitik das Wort reden, dann zeigt das Ihr schlechtes Gewissen. Sie wollen mit dieser Debatte nur Unfallflucht begehen. Deshalb ist für uns fachlich völlig klar: Man reagiert nicht wenige Tage nach neuen Steuerschätzungen aus der Hüfte geschossen, vielmehr werden die neuen Rahmenbedingungen solide Planungsgrundlage für die Haushaltsberatungen sein, die in Kürze neu beginnen. Ihre Versäumnisse der Vergangenheit werden wir Ihnen dabei allerdings nicht durchgehen lassen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die AfD hat nun Herr Abgeordneter Strotebeck das Wort.

Herbert Strotebeck (AfD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn die ständigen Mahnungen zu einer sich verschlechternden Konjunktur, die bereits seit Mitte des letzten Jahres zu hören waren, trotz fallender Indizes wie dem ifo-Geschäftsklimaindex oder dem GfK-Konsumklimaindex ignoriert werden, muss man sich über tatsächlich sinkende Steuermehreinnahmen nicht wundern.

Der zu verteilende Kuchen ist etwas kleiner geworden, und Unsicherheitsfaktoren gibt es auch noch zur Genüge angesichts globaler Risiken wie dem Handelsstreit zwischen den USA und China sowie der Unsicherheit bezüglich des Handelsstreits zwischen den USA und Europa, auch wenn dieser um ein halbes Jahr vertagt wurde, was nichts anderes als andere Unsicherheiten für die nächsten Monate bedeutet. Herr Moritz hatte auch schon darauf hingewiesen.

Hinzu kommen noch das latent vorhandene Risiko eines steigenden Ölpreises aufgrund der explosiven Lage im Nahen Osten und – nicht zu vergessen – das Dauerproblem um den Brexit. Experten rechnen für 2019 nur noch mit einem Wirtschaftswachstum von 0,5 % im Gegensatz zu 1,4 % im Jahre 2018.

Insofern ist es keine Überraschung, dass die jüngste Steuerschätzung erwartungsgemäß zeigt, dass die Einnahmen zurückgehen.

Es ist bedauerlich, dass wir erst aus der Presse von der aktuellen Einnahmesituation erfahren durften. Eine Woche zuvor hatten wir doch mit Ihnen, Herr Finanzminister, eine Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses. An diesem Tag stellte der Bundesfinanzminister die Zahlen für die gesamte Bundesrepublik vor, und zwar mit einer Information zu den Einnahmeverlusten in den Ländern. Von Ihnen war hiervon nichts zu hören.

Bereits im Februar, als erste Presseberichte über eine Finanzierungslücke des Bundes bekannt wurden, hat die AfD-Fraktion im HFA angefragt, wie

denn die Situation für den Landeshaushalt aussehe. Zu jenem Zeitpunkt war die Äußerung der Landesregierung von einem gewissen Optimismus geprägt. Interessant wäre es aber zu wissen, seit wann Sie, Herr Finanzminister, von den Steuermindereinnahmen Kenntnis haben.

Für 2018 wird unter Berücksichtigung der geringeren Bundeszuweisungen eine Mindereinnahme von 831 Millionen Euro erwartet und für 2020 in Höhe von 841 Millionen Euro, also insgesamt knapp 1,7 Milliarden Euro. Diese Mindereinnahmen gilt es auszugleichen oder ganz konkret einzusparen. Hieraus ergibt sich für uns die Frage: Wie wollen Sie die niedrigen Einnahmen wettmachen?

Wir begrüßen sehr die Ankündigung, ohne neue Schulden auskommen zu wollen, und wir begrüßen auch sehr – das sagte Herr Witzel gerade –, dass die Legislaturperiode unter dem Motto steht, mit den Einnahmen auszukommen und Schulden abzubauen. Schließlich ist der vorhandene Schuldenberg bereits hoch genug. Unsere Kinder und Enkelkinder erwartet damit ein kaum zu bewältigendes Erbe, das allerdings – dies sei aus Gründen der Fairness auch gesagt – nicht von der amtierenden Regierung hinterlassen wurde.

Wie sollen die Mindereinnahmen kompensiert werden? Werden wir einen Nachtragshaushalt für 2019 bekommen? Selbst wenn die bisher nicht verplanten Rücklagen aus dem Jahre 2018 in Höhe von noch 215 Millionen Euro aufgelöst werden, ist das Problem nicht gelöst. In diesem Zusammenhang stellt sich übrigens die Frage, warum Sie überhaupt die Rücklagen mit den ungeplanten Überschüssen im Nachtragshaushalt 2018 gebildet haben. Wussten Sie da etwa schon, dass es in diesem und im kommenden Jahr knapper werden könnte? Eigentlich hätte im Sinne der Wahrheit und Klarheit doch ein größerer Haushaltsüberschuss für 2018 ausgewiesen werden müssen.

Wie gut, dass wir ab 2020 auch in Nordrhein-Westfalen die Schuldenbremse haben und dass dann wirkliche Einsparungen gefordert sind. Aber es gibt ja noch den Ausnahmetatbestand der Wirtschaftskrise, sodass immer noch eine Hintertür bleibt. So weit sind wir aber Gott sei Dank noch nicht.

Am 19. Mai dieses Jahres schrieb die „Rheinische Post“ ganz zutreffend – ich zitiere –:

„Geld ausgeben kann jeder. Die echte Bewährungsprobe für den Finanzminister beginnt erst jetzt.“

Wir, die AfD, haben schon im letzten Jahr mehrfach und auch im laufenden Jahr einen Statusbericht angefordert und nicht bekommen. Auch aktuell ist es aufgrund der Einnahmesituation und der Einnahmehaussichten wichtig, zu wissen, wo wir mit unseren

Ausgaben stehen und welche Einsparmöglichkeiten zur Verfügung stehen.

Es gibt immer Möglichkeiten, die primäre Voraussetzung dafür ist aber der Wille, es wirklich festzustellen und auch etwas gegen den Missstand unternehmen zu wollen. Eine Möglichkeit sind zum Beispiel Einsparungen bei der Refinanzierung von fälligen Alt-schulden aufgrund tatsächlich niedrigerer Zinsen als die geplanten Zinssätze, die im Haushalt stehen, und zwar dank der EZB-Politik.

Wir alle wissen um den positiven Effekt für den Landeshaushalt. 2008 hat das Land durchschnittlich 4,25 % Zinsen auf seine Schulden gezahlt. Aktuell sind es weit weniger als 2 %. Auf unsere Anfrage hierzu haben wir keine klare Antwort erhalten. Diese ersparten Zinsen werden zwar nicht die erwarteten Lücken schließen, aber das ändert alles nichts daran, dass unser Landeshaushalt eigentlich tiefrot wäre, wenn wir ein normales Zinsniveau hätten. Wir sanieren uns auch und vor allem auf Kosten der Sparrer.

Ich will Sie nicht mit meinen Erfahrungen aus der Wirtschaft langweilen, aber ich hatte über 30 Jahre lang Budgetverantwortung, wenn auch in einer ganz anderen Größenordnung. Ich kenne die guten alten 80er-Jahre und die jüngere Vergangenheit. Konnte in den 80er-Jahren durchaus noch eine Reserve einkalkuliert werden, so war das ab den 90er-Jahren schon nicht mehr möglich. Jedes Jahr, spätestens im Spätsommer, kam die alljährliche Forderung, das Budget zu unterschreiten, teilweise sogar mit Vorgaben. Ein Überziehen gab es sowieso nicht. Der Betrag wurde dann direkt vom Budget des nächsten Jahres in Abzug gebracht.

Meine Damen, meine Herren, wo ein Wille ist, ist auch ein Weg! – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Strotebeck. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Lienenkämper das Wort.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Düker, lieber Herr Kollege Zimkeit, das war gerade ein Potpourri aus der rot-grünen Finanzpolitik. Die Ratschläge an uns lauten, gleichzeitig mehr Geld auszugeben, mehr Schulden zu tilgen und mehr zu sparen.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das haben Sie doch versprochen!)

Genauso sind wir auf 144 Milliarden Euro Schulden in diesem Land gekommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Obwohl diese Politik so war, haben wir ein Land vorgefunden, das dringenden Auffolbedarf in wichtigsten Politikfeldern hatte: Bildung, innere Sicherheit und vieles mehr. Ich denke, Sie sind im Moment nicht die allerbesten Ratgeber für eine nachhaltige, generationengerechte Finanzpolitik.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich will aber gerne diese Aktuelle Stunde nutzen, einige weiterführende Informationen und Zusammenhänge zur regionalisierten Steuerschätzung zu geben. Das Gesamtergebnis ist, dass für die Jahre 2019 und 2020 Mindereinnahmen in Höhe von insgesamt 1,7 Milliarden Euro gegenüber den aktuellen Haushaltsplanungen zu erwarten sind. Dieser Betrag setzt sich aus Steuermindereinnahmen für 2019 von 611 Millionen Euro und für 2020 von 892 Millionen Euro und aus geringeren Zuweisungen im bundesstaatlichen Finanzausgleich zusammen.

Eigentlich ist es erfreulich, dass die Steuerkraft unseres Landes im Verhältnis zu anderen Ländern gestärkt wurde. Das ist nach zwei Jahren in der Regierung ein schönes Ergebnis. Nicht so schön ist es für den Haushalt, dass das zu geringeren Zuweisungen im Rahmen des Länderfinanzausgleichs und der Bundesergänzungszuweisungen führt. Für 2019 sind das 192 Millionen Euro weniger beim Länderfinanzausgleich und weitere 135 Millionen Euro weniger bei den Bundesergänzungszuweisungen. Das macht für das Land für das Jahr 2020 ein Minus von 30 Millionen Euro im Länderfinanzausgleich und ein Minus von 132 Millionen Euro bei den Bundesergänzungszuweisungen aus.

Das bedeutet, dass für Nordrhein-Westfalen im Jahr 2019 insgesamt 938 Millionen Euro weniger zur Verfügung stehen als erwartet, und im Jahr 2020 sind es 1.054 Millionen Euro weniger.

Jetzt werden die Zahlen wieder etwas relativiert, denn das Gute-KiTa-Gesetz des Bundes ist in diesen Zahlen nicht einkalkuliert. Das müssen wir fairerweise natürlich tun. Im Jahr 2019 sind das 107 Millionen Euro und 213 Millionen Euro für 2020 jeweils zusätzlich vom Bund. Daraus ergibt sich dann dieses Gesamtergebnis von rund 1,7 Milliarden Euro, das ich Ihnen am Anfang mitgeteilt habe.

Dem Antragstext habe ich entnommen, dass ein Missverständnis auszuräumen ist. Auf den ersten Blick überraschen diese Zahlen für 2019 natürlich schon; denn für die Ländergesamtheit sind Mehreinnahmen von 2 Milliarden Euro in der Steuerschätzung enthalten. Das will ich erklären, damit sich dieses Missverständnis gar nicht tiefer festsetzt.

In der damaligen Oktober-Steuerschätzung, auf die diese Zahlen bezogen sind, waren verschiedene gesetzliche Regelungen nicht berücksichtigt, die dann aber gekommen sind, namentlich die Kindergelder-

höhung ab 01.07.2019, Tarifanpassungen im Rahmen der Einkommensteuer, die Steuerfreistellung des Existenzminimums, die vorzeitige Abfinanzierung des Fonds Deutsche Einheit, die Integrationspauschale für 2019 und die weitere Bundesbeteiligung an den flüchtlingsbedingten Ausgaben im Jahr 2019.

(Monika Düker [GRÜNE]: Und das ist NRW-spezifisch?)

Das war damals alles noch nicht Bestandteil der Steuerschätzung. Jetzt kommt das dazu. Deshalb kommt es zu diesen Aufwüchsen. In unseren Haushaltsansätzen 2019, die hier im Dezember beschlossen wurden – wir waren bekanntlich mit dem Haushalt später –, sind diese Gesetze aber alle eingerechnet, sodass der Teil der Steuerschätzung für den Haushalt Nordrhein-Westfalens nicht mehr relevant ist. Vielleicht konnte diese Erläuterung das Missverständnis ein wenig auflösen.

Insgesamt können wir für den Haushalt 2019 davon ausgehen, dass die Mindereinnahmen im Haushaltsvollzug durch entsprechende Verbesserungen kompensiert werden. Im Vollzug 2018 haben sich Verbesserungen von insgesamt mehr als 1,4 Milliarden Euro ergeben, übrigens nur 380 Millionen Euro durch zusätzliche Steuereinnahmen und 1,1 Milliarden Euro in anderen Bereichen. Das entspricht auch den Erfahrungen der vergangenen Haushalte.

2014 wurde im Haushaltsvollzug eine Verbesserung von 920 Millionen Euro erreicht, in 2015 waren es 126 Millionen Euro, 2 Milliarden Euro in 2016 und im Jahr 2017 trotz Nachtragshaushalt noch fast 500 Millionen Euro, sodass im Durchschnitt der vergangenen Haushaltsjahre das, was jetzt an Mindereinnahmen für 2019 zu erwarten ist, kompensiert werden kann.

Wir sehen uns trotzdem sehr genau das Steuer-Ist an und untersuchen, wie sich die tatsächlichen Einnahmen entwickeln. Wir sind natürlich darauf vorbereitet, nachsteuern zu können, wenn wir nachsteuern müssen, denn wir haben ja Vorsorge getroffen. Das ist etwas, das vielleicht von besonderer Bedeutung ist.

Wir sind eben nicht dem Versuch der Opposition erlegen, uns den einen oder anderen teuren Vorschlag schmackhaft machen zu lassen und noch mehr Geld auszugeben. Wir sind nicht der Versuchung erlegen, Einnahmen in Konsum und in immer wiederkehrende Ausgabepositionen zu übersetzen. Wir haben in den Jahren, in denen es gute Steuereinnahmen gab, weniger Geld ausgegeben, als wir eingenommen haben, und haben stattdessen in ganz erheblichem Umfang Vorsorge für die Zukunft getroffen.

Ich erinnere daran, dass wir bereits im Jahr 2017 dem Pensionsfonds 800 Millionen Euro zusätzlich zugeführt haben. Das bezahlt die Verpflichtungen

gesetzlicher Art für fast die gesamte Legislaturperiode. Wir haben mit dem Haushalt 2018 fast 1,3 Milliarden Euro dem Sondervermögen Risikoabschirmung WestLB zugeführt und haben damit alle normalerweise in dieser Legislaturperiode zu erwartenden Risiken bereits abgedeckt. Und wir haben eine allgemeine Rücklage geschaffen, deren Bestand rund 432 Millionen Euro beträgt.

Meine Damen und Herren, genau das war die Politik, für die diese Regierung gewählt worden ist. Wir müssen dieses Land wieder nach vorne bringen. Wir müssen die wichtigen Politikfelder Bildung, innere Sicherheit, Wissenschaft, Digitalisierung und Entfesselung vorantreiben, damit die Kräfte in diesem Land geweckt werden. Die Steuerstärke ist gewachsen. Gleichzeitig können wir nicht alles Geld ausgeben, das wir haben, sondern wir schaffen Rücklagen für die Zukunft.

Jetzt wird es schwieriger. Jetzt wird man für 2020 im anstehenden Haushalt die geringeren Einnahmen einbeziehen müssen. Das werden wir machen, das werden wir schaffen. Denn es bleibt bei einer Aussage, und das ist glasklar: Wir werden in dieser Legislaturperiode keine neuen Schulden aufnehmen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Finanzminister. – Für die SPD erteile ich dem Abgeordneten Herrn Hübner das Wort.

Michael Hübner (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was ich befürchtet hatte, ist eingetreten. Herr Finanzminister des Landes Nordrhein-Westfalen stellt sich nicht mit Gestaltungsanforderungen – wie er sich vorstellt, mit weniger umzugehen – hierhin, sondern er beantwortet die Frage, die zu Recht aufgeworfen wurde, damit, dass er das zu einem späteren Zeitpunkt aus dem Haushaltsvollzug erledigen will.

Zu Recht führt er dazu an, dass der Haushaltsvollzug in den vergangenen Jahren regelmäßig dazu geführt hat, dass wir im Land Nordrhein-Westfalen Milliardensummen übrig hatten aufgrund dessen, dass Sie beispielsweise Ihren Bildungsansprüchen überhaupt nicht entsprochen haben, weil Sie die Stellen, die Sie ausgewiesen haben, nicht besetzt haben. Das sind ganz maßgebliche Punkte, warum der Haushaltsvollzug dazu führen kann, mit der aufgetretenen Mindererwartung umzugehen.

Ich will das hier konstruktiv machen, will aber auch das eine oder andere, was im Verlauf der Debatte zum Wirtschaftswachstum gesagt worden ist, einfangen.

Natürlich haben die Kommentatoren völlig recht, wenn sie sagen, dass es an der Zeit gewesen wäre, Herr Minister, die Stunde der Wahrheit zu nutzen,

Gestaltungsanforderungen, die Sie für sich haben, die die Koalition für sich hat, zu nennen. Das hat sie aber nicht getan. Sie haben das hier getan, indem Sie Dinge übertüncht haben.

Beispielsweise hat der Kollege Moritz gesagt, es hätte die rote Laterne im Ländervergleich im Wirtschaftswachstum für das Land Nordrhein-Westfalen gegeben. Unsere Kolleginnen und Kollegen, die im Wirtschaftsbereich, im Finanzbereich tätig sind, wissen, dass es diese rote Laterne im Ländervergleich nie gegeben hat.

(Zuruf von Ralph Bombis [FDP])

– Nein, die gab es nie. Es gab immer ein Wirtschaftswachstum,

(Zuruf von Ralph Bombis [FDP])

das im Zusammenhang mit der Finanzkrise von 2008/2009 zugegebenermaßen langsamer gewachsen ist.

(Henning Höne [FDP]: Nullwachstum!)

– Lieber Kollege von der FDP, Nullwachstum gab es in diesem Jahr auch nicht. Sie wissen, dass das im Nachhinein korrigiert worden ist.

(Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

Vielmehr hat es in dem von Ihnen genannten und gedachten Jahr Wachstum gegeben. Sie haben das Wirtschaftswachstum in einem industriellen Land, beispielsweise Nordrhein-Westfalen, mit einem Land wie das Saarland verglichen. Ich habe Ihnen damals schon vor Augen geführt, dass Sie das Wirtschaftswachstum in kleineren Bereichen, beispielsweise einer Currywurst-Bude, eher messen könnten, als Sie das in Nordrhein-Westfalen tun können.

Die Currywurst-Bude ist ein schönes Beispiel mit Blick darauf, was Sie gerade hier behauptet haben. Sowohl Kollege Moritz als auch Kollege Witzel haben gerade hier behauptet, dass die Entfesselungspakete – um den Plural zu nehmen – dazu genutzt worden seien, um Nordrhein-Westfalen jetzt auf die Stufe zu heben.

(Ralf Witzel [FDP]: Genau!)

Das ist schon eine interessante Herausforderung.

Ich kann mich noch gut an die Debatten hier zum Thema „Hygieneampel“ – deshalb habe ich das Beispiel Currywurst-Bude genannt – erinnern, wo Sie behauptet haben, dass die Hygieneampel das wirtschaftliche Wachstum in Nordrhein-Westfalen behindern würde, obwohl es die Hygieneampel noch gar nicht gab.

Ich verrate Ihnen jetzt mal ein besonderes Geheimnis: Die Hygieneampel ist nie eingeführt worden, sondern sie war nur auf dem Weg. Es gab eine lange Übergangsfrist. Jetzt verraten Sie mir mal eines: Wie

kann es dann sein, dass die Hygieneampel zu diesem atemberaubenden Wachstum, von dem Sie gerade gesprochen haben, einen Beitrag geleistet haben soll?

(Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

In den letzten zwei Jahren, Herr Kollege Witzel, ist es wirklich zu einer Witzaussage gekommen. Sie haben gesagt: Deshalb bekommen wir weniger Bundesergänzungszuweisungen. – Herr Witzel, es ist nicht in Ordnung, wie Sie versuchen, den Leuten Sand in die Augen zu streuen, anstatt mit den realen Problemen umzugehen.

(Beifall von der SPD)

Darüber hinaus haben Sie behauptet, wir bräuchten eine grundlegende Neuorientierung in der Finanzpolitik, und die hätten Sie auf den Weg gebracht. Ich frage mich ehrlich gesagt, wo.

Ich will nochmals die Kommentare der letzten Tage aufgreifen. Die Kommentatoren sagen völlig zu Recht: die Stunde der Wahrheit. Die bisherige Finanzentwicklung ist kein Verdienst Ihrer Regierungskoalition, sondern Sie sind in eine Glücksphase von hohen Steuereinnahmen gekommen, wozu die siebenjährige rot-grüne Regierung sicherlich mehr beigetragen hat als Sie in Ihrer Regierungszeit.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

– Wenn Sie jetzt in Rage kommen, spricht das nur dafür, dass man einen ziemlich wunden Punkt getroffen hat.

(Beifall von der SPD – Lachen von der FDP)

Diese Fragen haben Sie nicht beantwortet. Wie ist es denn in Zukunft bei Ihnen, wenn Sie mit den Anforderungen umgehen wollen, die Sie im Bereich der Bildung genannt haben? Beabsichtigen Sie überhaupt, die Stellen, die Sie im Haushalt ausgewiesen haben, zu besetzen?

(Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

Oder ist es nicht vielmehr so, dass Sie diese Dinge, die Sie jetzt im Haushaltsvollzug als Vorteil für sich verbuchen wollen, gerne in Kauf nehmen, Sie aber im Bereich der Bildung nur symbolische Politik betreiben und kein echtes Handeln dahinter legen?

(Bodo Löttgen [CDU]: Nein!)

Die Kommentatoren fragen zu Recht: Wie ist die Haltung im Bereich der Bildung? Wie wollen Sie mit den Grundschullehrern im Verhältnis zu den Gymnasiallehrern umgehen? Wollen Sie im Bereich der Inklusion tätig werden,

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Nicht so wie Sie!)

oder wollen Sie einfach nur die Gymnasien schützen?

Alle diese Fragen im Bereich der Bildungspolitik beantworten Sie nicht. Stattdessen verstecken Sie sich hinter einem Haushaltsvollzug. Das ist nicht in Ordnung und streut den Leuten Sand in die Augen.

(Beifall von der SPD)

Sie haben gerade gesagt, wir würden vonseiten der Opposition Vorschläge machen, die überhaupt nicht ausfinanziert sind,

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Wie Sie es selbst schon sagen!)

und kommen jetzt mit dem Beispiel der Straßenausbaubeiträge. Meine Güte, das ist aber ein armes Beispiel. Wir haben Sie als Landesregierung doch gefragt: Was ist die gesamte Summe, die Sie dafür aufbringen müssen? Sie haben gesagt: Irgendetwas zwischen 120 Millionen Euro und 130 Millionen Euro sind dafür aufzubringen. Der Fraktionsvorsitzende Löttgen bezeichnet die Überlegung als „Freibier für alle“.

Dem stellen Sie jetzt 1,7 Milliarden Euro Minderausgaben gegenüber und sagen, das sei völlig unfinanzierbar. – Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen, so leicht können Sie es sich nicht machen!

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Es geht darum, dass wir in Ihrer Finanzpolitik sehen wollen, wo Ihre Prioritäten liegen. Wir erkennen Ihre Priorität: Sie wollen die Straßenausbaubeiträge für die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land beibehalten; Sie wollen daran nichts ändern. Das hat ganz klar etwas mit der Finanzpolitik zu tun, die Herr Lienenkämper zu verantworten hat. Und das ist nicht in Ordnung.

Ich komme zum Ende.

(Zurufe von CDU und FDP)

– Gut, nicht? Da freut sich der eine oder andere. – Sie haben heute keine Vorschläge gemacht. Wir haben erwartet, dass Sie entsprechende Vorschläge machen würden, Herr Lienenkämper. Wir haben vielleicht noch die Chance, in eine zweite Runde zu gehen und mit Zukunftsinvestitionen und Zukunftsüberlegungen zu agieren. Das tun Sie heute erkennbar nicht. Sie stellen sich hierhin wie jemand, der die Landesregierung im Controlling berät und sagt: Ja, das kriegen wir so oder so hin.

Politische Zielsetzungen sind das aber nicht, und das ist nicht in Ordnung. Das entspricht nicht den Ansprüchen, die Sie den Bürgern dieses Landes versprochen haben. Das werden wir dauerhaft bemängeln. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hübner. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Lehne.

Olaf Lehne (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sowohl in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland als auch in der Geschichte Nordrhein-Westfalens hat es – Gott sei Dank! – noch keinen Finanzminister der Grünen gegeben, und das augenscheinlich nicht grundlos. Denn wenn Grüne eines haben, dann einen schier endlosen Munitionsvorrat an mäßigen Ideen für Ausgaben der öffentlichen Hand, unabhängig davon, ob genug Geld da ist oder nicht.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ihr Verhalten ist unverantwortlich, insbesondere für die nachfolgende Generation. So sieht die Vision der Grünen jedenfalls aus.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Leg mal den Zettel weg!)

Wir könnten uns die Mühe machen, die Kosten all Ihrer Forderungen aus der Vergangenheit einmal zusammenzurechnen. Aber aufgepasst: Jetzt hören wir genau das Gegenteil. Jetzt sollen wir plötzlich sparen. Erst waren es zu wenig Investitionen, und jetzt müssen wir sparen, weil die Steuerschätzung so schlecht ausfällt. Aber verwundert das? – Nein.

Das politische Prinzip ist bekannt. Wie weit eine grüne Vision und die Realität der Landeskassen auseinandergehen, haben wir unter Rot-Grün mit roten Zahlen im Dauer-Abo gesehen, und dies trotz erfolgreicher Jahre. 39 Jahre SPD und dann noch mal sieben Jahre Rot und Grün sind da schon ein Armutszeugnis.

Sie spielen sich hier als Hüter des Landeshaushalts auf – dabei haben Sie gemeinsam mit der SPD rund 16 Milliarden Euro neue Schulden nur in der Zeit zwischen 2010 und 2017 zu verantworten. Ca. 144 Milliarden Euro Schulden hat das Land zurzeit – der Minister hat es eben gesagt –, und das bei einem Haushaltsvolumen von 78 Milliarden Euro.

Diesen Schuldenberg trägt die Regierungskoalition von CDU und FDP langsam und mühsam ab. Sie hat den ersten Haushalt ohne Schulden verabschiedet und tilgt sogar Schulden.

Es war auch Ihr SPD-Finanzminister, der unter Rot-Grün im Jahre 2015 in der 76. Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses die Letztverantwortung des Haushaltsgesetzgebers und die Reichweite des parlamentarischen Budgetinformationsanspruchs geleugnet hat. Diesen Minister haben Sie getragen. Er musste durch eine Kleine Anfrage der FDP-Abgeordneten Wedel und Witzel vom 01.09.2015 an die Pflicht zur Beantwortung parlamentarischer Anfragen erinnert werden.

Hört, hört! Erzählen Sie uns also nichts von Transparenz und Informationspflicht! Ist die Hauptlast der Schulden unter Rot-Grün also alleine dem damaligen SPD-Finanzminister anzukreiden, oder könnten die Grünen-Kollegen Rimmel und Horst Becker auch etwas damit zu tun haben? Frau Löhrmann und Frau Steffens können wir hier leider nicht mehr fragen.

Liebe Monika Düker, liebe Abgeordnete der Grünen! Ich habe nicht den Eindruck, dass Sie sich überhaupt mit der Mai-Steuerschätzung beschäftigt haben. Dort wird erläutert, welche Faktoren die Korrektur bei den erwarteten Steuereinnahmen begründen. Die Unsicherheit im Welthandel, zum Beispiel durch Debatten über den Brexit, führt zu einem langsameren Wirtschaftswachstum. Auch Maßnahmen der Bundesregierung zur Steuerentlastung der Bürgerinnen und Bürger senken das Steueraufkommen und die Zahlungen an die Länder.

Für Nordrhein-Westfalen hat Herr Minister Lienenkämper ausgeführt, dass die gestiegene Finanzkraft Nordrhein-Westfalens auch Nachteile mit sich bringt. So erhält unser Land zum Beispiel weniger Geld aus dem Länderfinanzausgleich und aus den Bundesergänzungszuweisungen. Der verringerte Aufwuchs wird im Rahmen der Haushaltsaufstellung berücksichtigt werden. Für die Aufstellung des Haushalts 2020 laufen gerade erst die Gespräche und Abstimmungen innerhalb des Finanzministeriums und mit den weiteren Häusern. Dies wissen Sie. Trotzdem kommen Sie heute mit diesem Tagesordnungspunkt.

Hier vorzupreschen, die Bürger mit dem Bild der klammen Haushaltskasse zu verunsichern und eine sofortige Umschreibung der mittelfristigen Finanzplanung zu fordern, verfehlt die Realität und ist Auswuchs Ihres ideologisch verblendeten Handelns. Sie wollen krampfhaft das Haar in der Suppe finden und, wie es bei Ihnen üblich ist, weiter Schulden machen.

Mit der Nordrhein-Westfalen-Koalition aus CDU und FDP wird es keine neuen Schulden geben. Sie haben es eben ausdrücklich auch vom Minister noch einmal gehört. Wir stehen weiterhin für eine solide Haushaltspolitik, die die Schulden abträgt, die Rot-Grün in ihrer Regierungszeit verursacht hat.

(Monika Düker [GRÜNE]: Wo denn?)

Bewusst muss den Bürgern eines sein: Wenn bei den Grünen die Mai-Steuerschätzung die Alarmglockchen derart läuten lassen, dann bin ich mir sicher, dass die Forderungen nach einer CO₂-Steuer oder anderen Steuern bei den Grünen immer lauter werden.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Er hat keine Ahnung! Mann, Mann, Mann!)

Die Bürger dürfen froh sein, dass wir noch keinen grünen Finanzminister haben. Steuererhöhungen für weitere Öko-Utopien brauchen wir nicht.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Vielleicht noch eines: Wie aufmerksam Sie diesen Tagesordnungspunkt hier begleiten, insbesondere die SPD, zeigt die Anwesenheit. Herr Hübner, auch als Sie gesprochen haben, war kaum einer da. Das muss doch einen Grund haben.

Noch ein Wort zum Schluss: Herr Zimkeit, den Spitznamen „Lucky Lutz“ finde ich persönlich klasse. Ich möchte Ihnen ganz ehrlich sagen, warum. Ich bekenne mich dazu, dass ich als Jugendlicher „Lucky Luke“ gelesen habe.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Hat auch nicht geholfen!)

Das war ein Westernheld mit seinem Pferd namens Jolly Jumper. Der zeichnete sich dadurch aus, dass er Recht und Ordnung herstellte. Er zeichnete sich dadurch aus, dass er diejenigen, die sich unrechtmäßig verhalten hatten, sehr schnell festnahm und schneller als sein Schatten schießen konnte, wobei jeder Schuss saß. Und er zeichnete sich dadurch aus, dass er sich mitten im Galopp eine Zigarette drehen konnte.

(Martin Börschel [SPD]: Machen Sie das mal vor!)

Wenn das alles auf unseren Finanzminister zutrifft, dann, das sage ich Ihnen ganz ehrlich, haben wir den Richtigen an der richtigen Stelle.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Lehne. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Düker noch einmal.

Monika Düker (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein bisschen der Tag der Legendenbildung und Geschichtsklitterung. Herr Witzel, Herr Moritz, Herr Lehne haben sich da gerade hervorgetan. Kommen wir jetzt einmal zu Daten, Fakten, Hintergründen.

Wir haben in diesem wunderschönen Bundesland im Jahr 2010 die Regierung von Schwarz-Gelb übernommen und ein Haushaltsdefizit in Höhe von 6,6 Milliarden Euro angetroffen, das Sie angehäuft hatten. Das gehört zur Wahrheit dazu.

(Henning Höne [FDP]: Frau Düker, 2009/2010, was war da noch mal? – Michael Hübner [SPD]: Wer war 2009 Minister?)

Und was ist im Laufe der sechs Jahren passiert? Die rot-grüne Regierung hat trotz dieses ursprünglichen Haushaltsdefizits mit der Abrechnung des Landeshaushalts 2016 zum ersten Mal in der Geschichte Nordrhein-Westfalens einen ausgeglichenen Haushalt geschafft. Herr Witzel, Herr Moritz, das sind die

Fakten, das ist die Realität. Sie müssen uns nichts darüber erzählen, wie man spart; denn Rot-Grün ist es in diesen Jahren gelungen, den Haushalt nachhaltig zu konsolidieren.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Schwarz-Gelb verfügt seit der Regierungsübernahme über 6,4 Milliarden Euro mehr an Steuereinnahmen gegenüber dem letzten Haushalt von Rot-Grün. Sie aber schaffen es 2019 lediglich, einen mickrigen Betrag von 30 Millionen Euro zur Schuldentilgung aufzuwenden. Sie müssen uns nicht erzählen, wie Sparen geht!

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wir haben es damals geschafft, und Sie bleiben das nun schuldig, obwohl Lucky Lutz aus dem Vollen schöpfen kann.

Lieber Olaf Lehne, es reicht nicht, Lucky Lutz zu sein, Geld zu scheffeln und auf Jolly Jumper durch den Wilden Westen zu reiten. Der Finanzminister und auch die Koalitionsfraktionen haben heute wieder nicht die wirklich wichtigen Fragen beantwortet. Die Wirtschaftsinstitute haben Ihnen in der Anhörung gesagt, eine schwarze Null sei keine Strategie, Herr Minister. Sie aber haben nichts dazu gesagt, wie Sie Ihre Konsolidierungsversprechen, die Sie immer wieder gebetsmühlenartig vortragen, tatsächlich umsetzen wollen.

Sie haben nichts zum Thema „Schuldenabbau“ gesagt. Man achte auf die Zwischentöne: Ihr letzter Satz lautete: Wir halten an dem Ziel der schwarzen Null fest. – Halten Sie denn auch an dem bislang in Ihrer mittelfristigen Finanzplanung noch enthaltenen Ziel fest, ab 2020 pro Jahr 1 Milliarde Euro in den Schuldenabbau zu stecken? – Kein Wort davon.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es ist auch keine Rede mehr von dem, was nach den Koalitionsverhandlungen noch vollmundig verkündet wurde. Ich sage nur: Digitalisierungsdividende – das Zauberwort von Herrn Lindner. Angeblich sollte damit 1 Milliarde Euro erwirtschaftet werden. Wir haben bald Halbzeit. Wo ist dieses Geld denn? Das Wort existiert in Ihrem Sprachgebrauch gar nicht mehr.

Noch so ein Zauberwort: Aufgabenkritik – auch das steht in den Wahlprogrammen und im Koalitionsvertrag, nach dem Motto: Wir führen mal eine Aufgabenkritik ein, und dann bauen wir ganz viele Stellen ab. – Herr Ministerpräsident, wir haben bald Halbzeit! Sie müssen bald mal damit anfangen – aber auch da passiert nichts, null.

Dann zu den Zauberworten „Bürokratieabbau“ und „Stelleneinsparungen“. Herr Ministerpräsident, Sie haben 2017 versprochen, dass am Ende der Legislaturperiode in der Ministerialverwaltung keine ein-

zige Stelle mehr als bei der Amtsübernahme vorhanden sein wird. Derzeit müssten Sie also noch 452 Stellen abbauen.

(Zuruf: Abwarten!)

– “Abwarten“ ist gut. Sie haben nur noch zwei Jahre, um diese Stellen abzubauen. Da bin ich mal gespannt. Heute kam dazu seitens des Finanzministers keine Aussage.

Ihr hartnäckiges, beredtes Schweigen, Ihre Nicht-Stellungnahme – all das zeigt, dass dieser Regierung nach wie vor eine Gesamtstrategie fehlt, die zu einer nachhaltigen Haushaltspolitik dazugehört. Noch verzeichnen wir steigende Steuereinnahmen; der Anstieg flacht sich nur ab. Wir werden weiterhin Milliarden Euro an Steuermehreinnahmen verzeichnen, wenn sich die Steuerschätzung bewahrheitet. Von Ihnen aber kommt kein Wort dazu, wie diese Steuermehreinnahmen prioritär eingesetzt werden sollen.

Eine Gesamtstrategie ist nicht zu erkennen, Herr Minister Lienenkämper. Sie haben die wesentlichen Fragen heute nicht beantwortet. Wir können uns um dieses Land und um eine nachhaltige Haushalts- und Finanzpolitik wirklich nur Sorgen machen.

Herr Witzel – das will ich Ihnen auch noch sagen –, Sie meinen ja, wir würden nur Erhöhungsanträge stellen und das Geld mit vollen Händen ausgeben wollen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Monika Düker (GRÜNE): Im Gegensatz zu Ihnen haben wir alle Erhöhungsanträge mit Einsparungen gegenfinanziert.

(Henning Höne [FDP]: Im Heimatbereich wollen Sie sparen! – Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

Sie haben sich nicht gescheut, das als Rücklage eingeplante Geld völlig skrupellos als Gegenfinanzierung Ihrer Mehrausgaben zu verwenden – das Geld, von dem der Finanzminister gerade gesagt hat, es sei für schwere Zeiten eingeplant. Damit haben Sie in Ihren Wahlkreisen Ihre Wahlgeschenke finanziert; das ist die Wahrheit. Erzählen Sie uns nichts von nachhaltiger und seriöser Finanzpolitik! – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Bombis.

Ralph Bombis^{*)} (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte

Herren! Die Strategie der Grünen in dieser Aktuellen Stunde ist sehr durchschaubar. Frau Düker, Sie sprachen von „paradiesischen Zuständen“, die wir bei der Regierungsübernahme übernommen hätten; Herr Zimkeit sprach von „besten Bedingungen“. Damit versuchen Sie, den Menschen Sand in die Augen zu streuen. Schauen wir uns doch mal an, wie die Situation wirklich war.

Wir als schwarz-gelbe NRW-Koalition haben in diesem Land, als wir die Regierung übernommen haben, Schulden auf Rekordhöhe angetroffen. Es bestanden Unterfinanzierungen in vielen Bereichen, insbesondere im Bereich der frühkindlichen Bildung, aber auch im Bildungssektor insgesamt. Die Infrastruktur, sowohl die klassische Infrastruktur als auch die moderne Infrastruktur – Breitbandausbau, Digitalisierung –, lag weit zurück. In vielen Bereichen – Innenpolitik, Gesundheitspolitik – trafen wir brachliegende Baustellen an. Wir mussten das erst angehen. Reden Sie nicht von paradiesischen Zuständen und besten Bedingungen, meine Damen und Herren von Rot-Grün!

(Beifall von der FDP – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Herr Zimkeit, Sie sagen, Sie würden sich Sorgen machen. Ich sage Ihnen einmal, worüber Sie sich Sorgen machen sollten: über die Politik der SPD auf Bundesebene. Sie sollten sich über die Finanzpolitik im Hinblick auf das Baukindergeld Sorgen machen. Sie sollten sich Sorgen machen über die Rente mit 63, die eine Versündigung an der jungen Generation darstellt – ganz abgesehen davon, dass sie dem Arbeitsmarkt noch zusätzlich Fachkräfte entzieht, die dringend benötigt werden.

(Beifall von der FDP)

Sie sollten sich um die steigenden Sozialausgaben Sorgen machen.

Meine Damen und Herren von der SPD, was Sie Respektrente nennen, ist eine Respektlosigkeit vor der jungen Generation, weil das für die jungen Menschen in diesem Land wieder eine zusätzliche Belastung bedeutet.

(Zurufe von der SPD: Oh! – Monika Düker [GRÜNE]: Können wir mal über den Haushalt reden? – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Unverschämtheit! – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Neoliberalismus! – Jochen Ott [SPD]: Eiskalter Neoliberalismus! – Unruhe – Glocke)

– Nein, meine Damen und Herren von Rot-Grün ...

(Fortgesetzt Zurufe)

Frau Düker, noch einmal zu Ihnen: Schauen wir uns doch mal an, was Sie in Ihrem zweiten Redebeitrag als „Fakten“ bezeichnet haben.

Sie haben 2010 die Regierung übernommen. Bemerkenswert ist übrigens, dass Sie uns jedes Mal, wenn wir darauf hinweisen, welche Baustellen Sie uns hinterlassen haben, entgegnen, dass wir noch nicht mal zwei Jahre zurückblicken dürften, Sie aber gerade neun Jahre zurückgeblickt haben. Kurz zuvor, in den Jahren 2008 und 2009, hatte das Land unter einer noch nie dagewesenen Wirtschafts- und Finanzkrise gelitten.

(Monika Düker [GRÜNE]: Oh!)

Sie haben die Regierung übernommen – und was haben Sie getan?

(Monika Düker [GRÜNE]: Wir mussten 4 Milliarden Euro für die Flüchtlinge ausgeben!)

In Ihrem Nachtragshaushalt – der Haushalt von Schwarz-Gelb, den Sie eben kritisiert haben – hatten Sie vor, noch einmal 2 Milliarden Euro mehr Schulden zu machen.

(Dietmar Brockes [FDP]: Aha!)

Das sind die Fakten, meine liebe Frau Düker!

(Beifall von der FDP – Stefan Zimkeit [SPD]: Das ist doch frei erfunden!)

Wir als NRW-Koalition machen es anders. Wir sparen ein: Im Jahr 2018 gut 130 Millionen Euro, und für 2019 sind im Ansatz über 180 Millionen Euro geplant.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Wo?)

Wir modernisieren nicht nur die Verwaltung, sondern wir setzen auch Rahmenbedingungen, um auch zukünftig die Voraussetzungen – was Rot-Grün nie gemacht hat – für eine funktionierende Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen und die Grundlage für die entsprechenden Steuereinnahmen zu schaffen.

(Zuruf: Hohle Phrasen!)

Wir investieren in Infrastruktur und Digitalisierung, aber auch in frühkindliche Bildung; in alle Bereiche der Bildung, in die Hochschulen und die Schulen.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, machen wir uns ehrlich: Welche Forderungen an den Haushalt hat die Opposition? – Die SPD will 2 Milliarden Euro mehr ausgeben, und auch die Grünen planen Mehrausgaben. Dafür haben Sie Einsparvolumina vorgelegt, die bei Weitem nicht daran heranreichen, unter anderem in den Bereichen „Straßenbau“ und „Sicherheitsbehörden“. Sie wollen keine Bodycams und keine Fußfesseln für Gefährder mehr. Sie sind gegen Abschiebungen

(Monika Düker [GRÜNE]: Das ist doch völliger Quatsch!)

und riskieren damit die Akzeptanz der Menschen, die aus guten oder, besser gesagt, aus schlechten Gründen bei uns bleiben sollen.

(Monika Düker [GRÜNE]: Unverschämtheit! Unterstellungen!)

Sie sind gegen Bildungsmaßnahmen und gegen Infrastrukturmaßnahmen. Sie sehen Einsparungen beim Personal vor. Das sind unseriöse Forderungen, meine Damen und Herren von Rot-Grün!

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das Lügen wird langsam zum Programm bei der FDP!)

Wir als FDP und CDU, wir als NRW-Koalition setzen die Rahmenbedingungen ganzheitlich.

(Zuruf von Michael Hübner [SPD])

Wir werden auch in schwieriger werdenden Zeiten dafür sorgen, dass NRW nicht das Schlusslicht bleibt, das es zu Ihren Zeiten gewesen ist, Herr Hübner.

(Michael Hübner [SPD]: Das stimmt genauso wenig heute wie damals!)

Wir schaffen die Grundlagen im Finanzbereich. Aber eben nicht nur da, sondern auch bei Wirtschaft, Verkehr, Bauen, Bildung, im Innenbereich und im Hochschulbereich – in allen Bereichen bis hin zur Gesundheit schaffen wir die Voraussetzungen, damit es NRW und den Menschen in NRW besser geht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bombis. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Strotebeck.

Herbert Strotebeck (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe vorhin ausführlich zu den Mindereinnahmen aufgrund der Steuerschätzung durch den Bund und den Auswirkungen auf unser Land berichtet. Dem Bundeshaushalt fehlen nach der aktuellen Schätzung 124 Milliarden Euro bis zum Jahr 2023.

Es gibt bekanntlich zwei Steuerschätzungen im Jahr. Die Schätzung aus dem Frühjahr kennen wir jetzt und hoffen einfach, dass es im Herbst keine böse Überraschung gibt. In den vergangenen Jahren waren die Zahlen im Herbst übrigens immer höher als die im Frühjahr. Warten wir einfach ab, wie es dieses Jahr im Herbst sein wird.

Das Groteske an der Situation ist nicht etwa, dass es weniger Steuereinnahmen gibt, sondern dass die Steuereinnahmen weniger stark steigen als erwartet. Das sollte man sich noch mal vor Augen führen. Es

gibt nur nicht genug Steuermehreinnahmen für das, was schon verplant bzw. ausgegeben wurde.

Interessant ist, wie die Bundesregierung mit der völlig neuen, unbekanntenen Situation umgehen will. Für uns als größtes Bundesland ist das schließlich von erheblicher Bedeutung. Bislang bekam wegen des Koalitionsfriedens jeder das, was er haben wollte – das Baukindergeld, Geld für Fabriken für Batteriezellen, die Mütterrente, die ungekürzte Rente mit 63 nach 45 Beitragsjahren, aus dem Ruder laufende flüchtlingsbezogene Ausgaben in Höhe von aktuell 23 Milliarden Euro und jetzt die vehement geforderte SPD-Grundrente ohne Bedürfnisprüfung. Dazu gab es heute wieder einen großen Bericht in der „Rheinischen Post“.

Was bringt die Zukunft? – Wie sollte es anders sein: Laut dem Bundesfinanzminister müssen deshalb alle Vorhaben auf den Prüfstand. Man müsse aber auch an Einnahmeerhöhungen denken – was nichts anderes bedeutet als Steuererhöhungen. Ich bin froh, dass die beiden Kollegen Herr Lehne und Herr Bombis dieses Thema auch schon angesprochen haben.

Herr Finanzminister Scholz hat sein Konzept für höhere Staatseinnahmen übrigens bereits am 14. Mai dieses Jahres im Koalitionsausschuss präsentiert – übrigens ohne Protest, wie man im „SPIEGEL“ liest, wenn man das einfach mal glauben darf.

Auch die möglichen Steuerarten wurden bereits benannt: die Steuer auf den Aktienhandel nach dem Muster Frankreichs – gegebenenfalls auch als nationaler Alleingang – und die stufenweise Einführung der Tabaksteuer. Der fertige Gesetzentwurf dafür liegt angeblich schon in der Schublade. So weit zum Sparen.

Es wird also so kommen, wie es immer kommt: zu Steuererhöhungen. Und wenn das nicht ausreicht – wovon man ausgehen darf –, dann – Sie vermuten richtig – wird sicherlich nicht gespart, sondern nur darüber gesprochen. Hoffen wir, dass, wenn es denn so weit kommen sollte, die Schuldenbremse ihren Namen wirklich verdient. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Strotebeck. – Für die SPD-Fraktion hat sich noch einmal Herr Kollege Hübner gemeldet.

Michael Hübner (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weil Ralph Bombis vorhin sehr emotional reagiert und behauptet hat, dass die Sozialausgaben das Problem dieses Haushaltes wären und die SPD eine riesige Verantwortung dafür trüge, will ich nur eines sagen: Diese Aussage macht deutlich, wes Geistes Kind Sie sind.

Sozialausgaben helfen den Schwächsten in dieser Gesellschaft. Es ist nicht in Ordnung, das hier so in den Raum zu stellen.

(Beifall von der SPD)

Von daher bitte ich Sie, dies auch in Zukunft entsprechend zu berücksichtigen.

(Zurufe von Henning Höne [FDP] und Ralph Bombis [FDP])

Ein zweiter Punkt ist offenkundig: Wenn hier die Debatte aus dem Bundestag zum Thema „Grundrente“ herangezogen werden soll und die FDP darauf so emotional reagiert, liegt das wahrscheinlich daran, dass der Deckungsvorschlag die Mövenpick-Abgabe ist,

(Lachen von Henning Höne [FDP] und Ralph Bombis [FDP] – Beifall von der SPD)

die als Gegenfinanzierungsvorschlag im Raume steht.

(Ralph Bombis [FDP]: Wie tief kann man sinken!)

Ein Drittes: Eine bedürfnisorientierte Grundrente läuft in jedem Rentensystem ins Absurde – in jedem Rentensystem!

(Henning Höne [FDP]: Die Verzweiflung der Sozialdemokraten!)

Renten werden in diesem Land ohne Bedürfnisorientierung ausgezahlt. Die SPD wird dafür kämpfen, dass das auch so bleibt.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hübner. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich schließe die Aussprache zur Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1.

Ich rufe auf:

2 Berufliche Bildung im digitalen Zeitalter sichern – Fachoberschule für Informatik ermöglichen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/5711

Ich eröffne die Aussprache. Frau Kollegin Vogt hat für die CDU-Fraktion als erste Rednerin das Wort.

Petra Vogt (CDU): Sehr geehrte Damen und Herren! Die NRW-Koalition hat das klare Ziel, die berufliche Bildung zu stärken. Berufliche Bildung war und ist ein Garant für die wirtschaftliche Stärke unseres Landes und damit für unseren Wohlstand.

Allerdings befindet sich unsere Wirtschaft im Zeitalter des digitalen Wandels vor immer neuen Herausforderungen, denen es mit einer entsprechenden beruflichen Bildung zu begegnen gilt. Dies bedeutet, dass bestehende Bildungsgänge überprüft und gegebenenfalls an neue Entwicklungen angepasst werden müssen, um die Zukunftsfähigkeit unseres beruflichen Ausbildungswesens sicherzustellen.

Ein Land wie das Unsrige lebt von der Qualifikation seiner Menschen. Diese gilt es daher auf neue Herausforderungen vorzubereiten. Ein besonders entscheidender Bereich ist dabei das Gebiet der Informatik. Einem boomenden Geschäftszweig steht ein Mangel an Fachkräften gegenüber, was zum einen die wirtschaftliche Entwicklung hemmt und zum anderen jungen Menschen Chancen in hochqualifizierten, zukunftsfähigen Berufen nimmt.

Gerade für Jugendliche mit Mittleren Schulabschlüssen ist der Weg in die IT-Berufe schwer, da die Ausbildung häufig Anforderungen stellt, auf die diese jungen Menschen nicht hinreichend vorbereitet sind. Hier wollen wir als NRW-Koalition ansetzen und einen neuen Bildungsgang an den Berufskollegs aufbauen.

Die neue Fachoberschule Informatik mit den Schwerpunkten Softwareentwicklung und -engineering, Datenbanken, Betriebssysteme und Netzwerke soll die Jugendlichen mit Mittlerem Schulabschluss befähigen, Zugang zum Ausbildungs- und Arbeitsmarkt im IT-Bereich zu bekommen.

Auf diese Weise leisten wir einen Beitrag zur Senkung des Fachkräftemangels und ermöglichen mehr jungen Menschen den Weg in zukunftsorientierte Berufsfelder. Wir stärken im Einklang mit der Wirtschaft die berufliche Bildung und erweitern die Perspektiven der Schülerinnen und Schüler.

Gleichzeitig eröffnen wir ihnen mit der nach zwei Jahren zu erlangenden Fachhochschulreife einen höheren Schulabschluss, der sie befähigt, ein Fachhochschulstudium aufzunehmen. Die Berufskollegs, die bereits jetzt die duale Ausbildung im IT-Bereich durchführen, verfügen über das entsprechende Fachwissen, um eine Fachoberschule aufzubauen. Ich habe bereits jetzt Anfragen von Berufskolleg-Leitern vorliegen, die eine solche Fachoberschule sehr gerne an ihrer Schule hätten.

Da es für uns als NRW-Koalition sehr wichtig ist, keinen neuen Bildungsgang einzurichten, von dem wir nicht wissen, ob er tatsächlich Akzeptanz in der Wirtschaft findet, haben wir im Vorfeld natürlich sehr viele Gespräche geführt. Wir wollen nämlich keine Warteschleife an unseren Berufskollegs aufbauen, aus der sich hinterher keine neuen Perspektiven für die jungen Menschen eröffnen.

Diese Gespräche haben uns gezeigt, dass ein ganz großer Bedarf und ein riesiges Interesse an dieser

neuen Fachoberschule besteht. In diesem Sinne wollen wir sie heute auf den Weg bringen und hoffen auf eine möglichst breite Zustimmung. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Vogt. – Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin Hannen.

Martina Hannen (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Arbeitswelt – und damit auch die berufliche Bildung – befindet sich in einer Phase des Umbruchs.

Im Zuge der Digitalisierung sind in den vergangenen Jahren viele Arbeitsbereiche und Tätigkeitsfelder entstanden. Der Bedarf an entsprechenden Fachkräften im Bereich der Informatik wird in den kommenden Jahren stetig steigen. Dies droht zu einem ernsthaften Problem für die zukünftige wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes zu werden. Schon heute besteht, wie wir alle wissen, auf dem ersten Arbeitsmarkt im Bereich der Informatik ein Fachkräftemangel, der sich vor dem beschriebenen Hintergrund weiter verschärfen wird.

Die neu entstandenen und neu entstehenden Arbeitsplätze gehen zugleich mit einem höheren Anforderungsprofil einher. Dies gilt explizit nicht nur für die Zugänge über ein Studium. Auch in vielen klassischen Ausbildungsberufen ist der Anteil der IT deutlich gestiegen und damit auch das Anforderungsniveau an die jungen Menschen.

Im Ergebnis ist in den vergangenen Jahren eine Vielzahl von Studiengängen in diesem Segment entstanden. Auch in den Schulklassen der dualen Ausbildungsberufe im IT-Bereich finden sich in der Regel Schülerinnen und Schüler mit allgemeiner Hochschulreife oder mit Fachhochschulreife.

Kurz: Entsprechende Bildungsangebote stehen vor allem Jugendlichen mit einer allgemeinen Hochschulreife oder mit Fachhochschulreife zur Verfügung.

Für Jugendliche mit einem Mittleren Schulabschluss sieht dies jedoch gänzlich anders aus. Sie finden am ersten Ausbildungsmarkt im beruflichen Handlungsfeld Informatik nur sehr selten einen Ausbildungsplatz. Das liegt zum einen sicherlich an dem bereits beschriebenen hohen Anforderungsniveau in der IT-Ausbildung, zum anderen aber auch an den Ausbildungspolitiken der Unternehmen.

Wir haben also bei einem heute bereits bestehenden Fachkräftemangel im ersten Arbeitsmarkt einen weiterhin steigenden Bedarf an Fachkräften in der Informatik und gleichzeitig – bedingt durch die hohen An-

forderungen an die Vorbildung der Jugendlichen – einen sehr begrenzten Zugang zum ersten Ausbildungsmarkt und im späteren Verlauf folgerichtig auch zum Arbeitsmarkt.

Vor diesem Hintergrund ist es sinnvoll, Jugendliche in den Blick zu nehmen, die mit einem Mittleren Schulabschluss nur sehr schwer einen Zugang zum Ausbildungs- und Arbeitsmarkt in der Informationstechnologie erhalten.

Entscheiden sich diese Jugendlichen für die Weiterqualifikation im Rahmen einer Fachoberschule, stehen ihnen aktuell unterschiedlichste Fachbereiche und Berufsfelder zur Verfügung – wie zum Beispiel Agrarwirtschaft, Elektrotechnik oder Wirtschaft und Verwaltung. Einen Fachbereich Informatik mit Schwerpunkten wie „Softwareentwicklung und -Engineering“, „Datenbanken“ oder „Betriebssysteme und Netzwerke“ suchen sie an dieser Stelle jedoch vergeblich.

Jugendliche mit einem Mittleren Schulabschluss, die sich für diesen Bereich interessieren, müssen entweder die Oberstufe der Gymnasien oder Gesamtschulen besuchen oder die Fachhochschulreife im Rahmen der Fachoberschule über ein fachfremdes Berufsfeld erwerben. In beiden Fällen steigt die Wahrscheinlichkeit, dass diese Jugendlichen für eine Ausbildung in der Informatik verloren gehen.

Mit unserem Antrag wollen wir genau diese Lücke schließen und Schülerinnen und Schülern mit einem Mittleren Schulabschluss die Möglichkeit eröffnen, sich im Rahmen einer Fachoberschule Informatik zwei Jahre lang so für den ersten Ausbildungsmarkt zu qualifizieren, dass sie eine deutlich verbesserte Chance auf einen beruflichen Einstieg vorfinden.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Gleichzeitig wollen wir die Potenziale der beruflichen Bildung auch in diesem wichtigen Fachbereich heben und damit zu einer Stärkung des Erfolgsmodells „berufliche Bildung“ beitragen.

Die für 2020 beabsichtigte Neuordnung der dualen IT-Berufe ist ein sehr wichtiger Beitrag zur Sicherung des regionalen Fachkräftenachwuchses. Durch die Option zusätzlicher schulischer IT-Bildungsangebote für Schülerinnen und Schüler mit Mittlerem Schulabschluss wird dies passend ergänzt. – Wir bitten um Ihre Unterstützung. Vielen Dank!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Hannen. – Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Kollegin Hammelrath.

Gabriele Hammelrath (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Berufliche Bildung im digitalen Zeitalter – das ist ohne jeden Zweifel eine ganz zentrale Herausforderung.

Wie verändern sich Arbeitsverhältnisse? Wie verändern sich Qualifikationsnotwendigkeiten im digitalen Zeitalter? – Solche Fragen treiben uns als SPD-Fraktion so sehr um, dass wir eine Enquetekommission ins Leben gerufen haben, die sich mit genau diesen Fragen beschäftigt. Dass uns heute ein Vorschlag vorliegt, der sich mit einer Fachoberschule für Informatik befasst, ist mit Sicherheit ein wichtiges Zeichen dafür, dass sich auch die Regierung mit diesem Thema auseinandersetzt.

Zunächst einmal halten wir es für sehr positiv, dass diese Zielgruppe in den Blick genommen wird, weil es tatsächlich so ist, dass junge Menschen mit Mittleren Schulabschlüssen Schwierigkeiten haben, einen Platz in dieser neuen Arbeitswelt zu finden. Die Jugendlichen müssen sich in einer Arbeitswelt orientieren, welche die Jobs, die sie früher vielleicht mal ganz fantastisch fanden, nicht mehr in ausreichendem Maße bietet. Die Enquetekommission hat gezeigt, dass genau diese Ausbildungs- und Arbeitsplätze verloren gehen werden. Es ist also eine gute Zielgruppe.

Gut finden wir auch, dass es eine Anschlussmöglichkeit geben soll; denn die Hoffnung ist ja, dass in solchen Situationen auch Talente entdeckt werden, die ansonsten vielleicht nicht gefunden werden könnten. Auch das ist also positiv.

Da es sich hier nicht um eine abschließende Diskussion handelt, sondern um eine Überweisung an verschiedene Ausschüsse – was bei einem solchen Thema auch sehr sinnvoll ist –, will ich vor allen Dingen Fragen aufwerfen, die in diesem Zusammenhang aufkommen.

Wenn wir uns die Zielgruppe ansehen, dann zeigt sich, dass es sich oft um schulumüde Jugendliche handelt. Wie will man diese mit einer vollschulischen Ausbildung erreichen? Die Beachtung welcher Aspekte ist notwendig, damit gerade Jugendliche mit einer praktischen Begabung hier ihren Platz finden und zu einem erfolgreichen Abschluss kommen? Denn nur ein erfolgreicher Abschluss wird ihnen den Weg in eine weiterführende Ausbildung oder Qualifikation ermöglichen.

Wir haben von der CDU vorhin außerdem gehört, wie wichtig dieses klare Ziel ist. Sie haben es noch einmal benannt. Dann frage ich mich natürlich, warum in der letzten Legislaturperiode gerade die CDU nicht an dem von SPD, Grünen und Piraten eingebrachten Vorschlag beteiligt war, das Fach Informatik an den Schulen zu stärken. Genau da haben Sie nicht mitgemacht, und das erstaunt uns immer noch sehr.

Problematisch ist auch: Warum wurde jetzt in der APO-S I nur für die Gymnasien das Fach Informatik eingeführt – und das auch nur als Wahlpflichtfach?

(Beifall von der SPD und Sigrid Beer [GRÜNE])

Ein Wahlpflichtfach schließt selbst an den Gymnasien, die ausgewählt worden sind, noch die meisten Schülerinnen und Schüler aus. Es handelt sich also um eine ganz klare Engführung der informatischen Grundbildung. Diese Grundbildung ist aber absolut notwendig.

Das verstehen wir nicht; denn zumindest in die APO-BK hätte es auch gemusst – und eigentlich auch in die für alle anderen Schulformen, weil eine Grundbildung in Informatik für alle Schülerinnen und Schüler ein absolutes Muss ist.

(Beifall von der SPD und Sigrid Beer [GRÜNE])

Eine weitere Frage, die wir selbstverständlich beantworten müssen, lautet: Wer soll denn an diesen Fachoberschulen unterrichten? Wir haben schon jetzt deutlich zu wenige Informatiklehrerinnen und -lehrer. Leider kann uns das Wissenschaftsministerium keine Auskunft auf unsere Anfragen dazu geben, wie viele Lehrerinnen und Lehrer demnächst zur Verfügung stehen werden bzw. wie viele jetzt an den Hochschulen für genau diese Fächer ausgebildet werden.

(Jochen Ott [SPD]: Hört, hört!)

Das Schulministerium ist notwendigerweise bestrebt, solche Lehrerinnen und Lehrer zu gewinnen.

Übrigens ist gestern bei der Anhörung von 6.000 Lehrerinnen und Lehrern gesprochen worden, die wir für eine vernünftige Ausbildung brauchen. Wie soll das denn passieren? Dazu haben wir leider keine Informationen.

(Beifall von der SPD und Sigrid Beer [GRÜNE])

Zum Schluss noch einmal eine Frage, die uns immer wieder umtreibt: Warum können wir bei diesem wichtigen Thema, das deutlich über eine Legislaturperiode hinausgeht, nicht zusammenarbeiten? Die meisten Fraktionen hier – mit Ausnahme einer Fraktion – sind doch bereit, sich diesen Zukunftsfragen zu stellen, und sie wollen Antworten für das 21. Jahrhundert. Das sollten wir doch gemeinsam machen.

Denn die berufliche Bildung all unserer Jugendlichen und jungen Erwachsenen treibt uns doch alle um ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Gabriele Hammelrath (SPD): ... und muss uns auch alle umtreiben. Deshalb noch einmal die Bitte: Lassen Sie uns das gemeinsam machen!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Hammelrath. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ja, berufliche Bildung stärken, Potenziale heben – ich glaube, darin sind wir sehr einig. Das ist richtig, auch die Idee einer Fachoberschule für Informatik ist richtig. Das hat man als Idee auch aus der Landschaft gehört. Ich finde auch gut, das Projekt aufsetzen und uns darüber zu unterhalten. Die Fragen, die gestellt werden, werden wir noch im Ausschuss behandeln, vielleicht mittels einer Anhörung.

Nur, liebe Kolleginnen und Kollegen, auch liebe Ministerin: Wenn man berufliche Bildung stärken will, dann muss man früher anfangen. Das haben wir auch gestern bei der Anhörung deutlich gehört.

Es ist doch nicht nachzuvollziehen, dass das, was hinsichtlich der Informatik gemacht wird, in der APO-S I lediglich beim Gymnasium vorgesehen ist. Das hat die Kollegin Hammelrath gerade schon angesprochen. Deswegen haben wir ja die Anhörung durchgeführt: weil es eben nicht nur um das Gymnasium geht, wo ein Wahlpflichtfach Informatik eingeführt werden soll – die Gesamtschulen können das vielleicht machen –, sondern darum, dass gerade die Schulformen der S I – nämlich die Sekundarschule, die Realschule, die Hauptschule, über die Sie gerade geredet haben – nach der Novelle der APO-S I überhaupt keinen Informatikunterricht anbieten können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das ist doch ein Unding. Wenn man vorbereiten will, dann muss man das in der Sekundarstufe I implementieren.

Deswegen will ich hier noch einmal den deutlichen Appell aus der Anhörung gestern an Sie richten: Frau Ministerin, legen Sie uns einen überarbeiteten Entwurf zur APO-S I vor, in der mindestens die Kann-Formulierung – dass Informatikunterricht angeboten werden kann – auch für die Schulen der Sekundarstufe I enthalten ist.

Wir sollten uns auch noch einmal gemeinsam anschauen, was Professor Brinda gestern dazu vorgeschlagen hat, wie wir Ausbildung von Lehrkräften für diesen Bereich forcieren können, nämlich indem wir uns perspektivisch gemeinsam politisch vornehmen, die Kann-Formulierung in eine Muss-Formulierung umzuwandeln, damit Zertifikatskurse, Weiterqualifikationen an den Standorten der Lehrerausbildung für Informatik angeboten werden. Das ist zielgerichtet. In anderen Bundesländern ist das entsprechend geschehen. Deswegen sollten wir auch das gemeinsam politisch vereinbaren.

Ich bitte also dringend um eine Überarbeitung der APO-S I als Ergebnis der gestrigen Anhörung. Alles

andere ist unglaublich. Dann führen Sie sich selbst vor.

Denn wie sollen die berühmte, von der Kollegin Dücker heute früh erwähnte Digitalisierungsstrategie und die Digitalisierungsdividende eigentlich von der Wurzel auf erarbeitet werden in diesem Land, wenn Sie noch nicht einmal eine konsistente Politik machen? Dann fangen Sie irgendwann in der beruflichen Bildung an, aber die Schritte vorher versäumen Sie und setzen sie nicht um.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

So funktioniert das nicht.

Das ist unser Ansatz; und so auch die in dem entsprechenden Antrag, der morgen ohne Debatte überwiesen wird, enthaltene Bitte, das Ganze im Ausschuss zusammenzuführen.

Wir würden gerne ein Konzept gemeinsam mit Ihnen und den Akteuren beraten. Wir haben es im Bereich der beruflichen Bildung und der Berufskollegs immer so gehalten, dass wir überfraktionell miteinander arbeiten. Leider muss ich beklagen, dass von Ihnen die Anträge im Bereich der beruflichen Bildung immer nur stückchenweise im Sinne einer Salamiaktik kommen.

Wir haben etwas zum regionalen Berufsbildungszentrum, wir haben etwas zur Informatik an den Fachoberschulen – aber wir haben kein Konzept. Die Frage der Lehrgewinnung ist nicht thematisiert. Die letzte Ausschusssitzung war doch wirklich – so hoffe ich – ein Erkenntnisprozess für alle Beteiligten, wie wenig über die Wirklichkeit der Werkstattlehrkräfte und der technischen Lehrkräfte an Berufskollegs hier im Land, in der Politik und offensichtlich auch im Haus tatsächlich angekommen ist. Denn das ist doch ganz deutlich geworden: Über die Arbeitszeitbelastung und den Einsatz der Kollegen und Kolleginnen brauchen wir noch mehr Erkenntnisse.

Ich finde es schon erstaunlich, dass zwei Tage nach der Ausschusssitzung eine Abfrage aus dem Schulministerium an die Berufskollegs im Land gegangen ist, um den Einsatz der Werkstattlehrkräfte zu erheben. Nur haben Sie nicht danach gefragt, wie viel Theorieunterricht von ihnen erteilt wird. Das wollten Sie offensichtlich nicht wissen. Aber das ist genau die Grauzone, die wir ja auch miteinander behandelt haben.

Also noch einmal mein Petitum: konsistente Politik von Anfang an. Das wird der Bedeutung der Informatik für eine zukunftsfeste Bildung für die Jugendlichen in Nordrhein-Westfalen gerecht. Das heißt, in der Sek. I anfangen, das dann in der beruflichen Bildung in der Sek. II konsistent fortsetzen, und das bitte im gemeinsamen Dialog hier im Haus. Dann haben Sie unsere Unterstützung.

Ich freue mich gerade in diesem Punkt auf die Beratungen im Ausschuss.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Beer. – Für die AfD-Fraktion hat Herr Kollege Seifen das Wort.

Helmut Seifen^{*)} (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In den vergangenen Monaten debattierten wir bereits mehrfach im Plenum und in den Ausschüssen über die richtige Ausrichtung unserer Betriebe, unserer Behörden und unserer Schulen hinsichtlich der Herausforderungen, vor welche die Digitalisierung Produktions- und Dienstleistungsbereiche stellt.

Überall in diesem Hohen Hause verkündigen Sie Ihre guten Absichten und Ihre wilde Entschlossenheit, die Digitalisierungsentwicklung proaktiv voranzutreiben und als Treibriemen zu nutzen, dieses heruntergewirtschaftete Land NRW nach vorne zu bringen. Ich nehme Ihnen Ihre guten Absichten ab, und die AfD-Fraktion begrüßt ausdrücklich auch das Vorhaben, in den Berufskollegs Fachoberschulklassen für Informatik einzurichten.

Die Berufskollegs verdienen Respekt für ihre Arbeit. Denn sie müssen vieles, was in den vorgeschalteten Schulen nicht geleistet worden ist oder geleistet werden konnte, auffangen und die Schülerinnen und Schüler so weit bringen, dass die meisten von ihnen einen Berufsabschluss oder sogar das Abitur machen, und die Berufskollegs ermöglichen es auch den Schülern, welche die Regelschule ohne Abschluss verlassen mussten, noch einen Schulabschluss nachzuholen.

Nun wird den Berufskollegs mit Ihrem Antrag voraussichtlich eine neue Aufgabe übertragen, nämlich die Fachoberschule für Informatik einzurichten. Über die vorhandenen Schwierigkeiten sagt Ihr Antrag nichts aus. Ich bin gespannt, welche Hilfen und Ressourcen die Regierung den Berufskollegs zur Verfügung stellt. Wir werden das im Ausschuss diskutieren. Möglicherweise wird es eine Anhörung geben, in der wir die Fachleute dazu befragen können.

Die Fragen, die Frau Hammelrath und Frau Beer aufgeworfen haben, berühren uns in der AfD-Fraktion genauso. Allerdings gehen wir weit darüber hinaus. Wir hatten in der Hauptschule und in der Realschule immer auch die Möglichkeit, im Differenzierungsbereich das Fach Technik anzubieten. Es stellt sich die Frage, warum das nicht für Informatik gehen soll.

Das ist wohl zu kurz gesprungen, Frau Hammelrath und Frau Beer. Eine wichtige Maßnahme müsste darüber hinausgehen. Sonst sind alle Bemühungen zum Scheitern verurteilt.

Wenn Sie es als neue Regierungskoalition nicht mal schaffen, den Müll wegzuräumen, der sich auch auf diesen Schulen durch die Politik der letzten Jahre abgelagert hat, wenn Sie es nicht schaffen, den Leistungsgedanken und damit das Streben nach Lernerfolg als ein wichtiges Element in die Mentalität aller an der Schule und in der pädagogischen Arbeit der Lehrkräfte stärker zu verankern, dann werden all Ihre strukturellen Maßnahmen nicht fruchten.

Dazu gehört es, in der Öffentlichkeit endlich wieder ein Bewusstsein dafür zu schaffen, dass grundlegendes Wissen über Natur, Gesellschaft und Kultur – dazu gehört auch das Verstehen – sowie die intensive Ausbildung von Kulturtechniken eine unverzichtbare Voraussetzung für den persönlichen Erfolg in der eigenen Lebensgestaltung ist und darüber hinaus eine unverzichtbare Voraussetzung für den Wohlstand einer Gesellschaft bedeutet. Dieses Bewusstsein ist in den letzten Jahren offensichtlich in der Öffentlichkeit nicht mehr so verbreitet.

Zu einer Erschwernis des zielgerichteten und leistungsorientierten Unterrichtens führten auch die Schulexperimente der letzten 20 Jahre mit Ihrer Verabsolutierung des selbstständigen Lernens, der Ideologie des gemeinsamen Lernens in der Inklusionsidee und den Anforderungen, welche die Zuwanderung der letzten Jahre auch für das Unterrichten und Lernen an den Real-, Haupt- und Gesamtschulen bedeuten.

In einer der letzten Anhörungen des Schulausschusses konnten wir erleben, wie eine Sachverständige aus dem Schulbereich der Sekundarstufe I ihrem über Jahre angestauten Ärger Luft machte und sich bitter über die Fehlentscheidungen der politisch Verantwortlichen in den letzten Jahren beklagte. Da ging es nicht um Digitalisierung. Hören wir endlich auf die Stimmen aus dem Schulbereich, und sorgen wir für ein angemessenes Lernumfeld!

Wenn die Leistungsfähigkeit der Schülerinnen und Schüler mit Mittlerem Schulabschluss wieder ansteigt, verbessern Sie auch die Arbeitssituation an den Berufskollegs und bereiten die Schülerinnen und Schüler in besonderer Weise auf die Herausforderungen dieser neuen Entwicklung der Digitalisierung vor. Dazu gehört auch, in den Schulen der Sekundarstufe I in den Wahlpflichtbereichen die Möglichkeit anzubieten, einen Informatikkurs zu belegen. Eine Fachoberschule Digitalisierung allein wird dies nicht erreichen.

Nehmen Sie sich ein Beispiel an unseren Vorfahren, die im 19. Jahrhundert erleben mussten, wie sie aus dem Feudal- und Agrarzeitalter in ein neues Industriezeitalter katapultiert wurden!

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Seifen, Entschuldigung ...

Helmut Seifen* (AfD): Die Antwort der politischen Entscheidungsträger auf diese Herausforderung war damals die Durchsetzung der allgemeinen Schulpflicht sowie die Verbesserung und der Ausbau eines differenzierten Schulsystems mit einem hohen Leistungsethos. Kehren wir wieder zu diesem Leistungsethos zurück! Dann werden wir auch die modernen Herausforderungen bezwingen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Seifen. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Gebauer.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung will und wird die Rahmenbedingungen für die berufliche Bildung deutlich verbessern. Dies soll im Rahmen der in der Agenda zur Stärkung der beruflichen Bildung angedachten Maßnahmen erfolgen.

Um die Berufskollegs zu stärken, müssen wir gerade auf die Digitalisierung einen Schwerpunkt legen. In diesem Kontext ist auch eine Fachoberschule für Informatik als neues Angebot sinnvoll.

Lassen Sie mich an dieser Stelle kurz auf das eingehen, was die Vorrednerinnen gesagt haben:

Ja, liebe Frau Hammelrath, sicherlich bedarf es noch weiterer Anstrengungen. Wir überarbeiten auch alle Kernlehrpläne anderer Schulformen, nicht nur die des Gymnasiums, die wir wegen der Umstellung von G8 auf G9 vorgezogen haben.

Ich möchte aber gerade meine Kollegin Beer besonders ansprechen. Wenn Sie sich hier als Gestalterin des Faches Informatik geben, möchte ich Ihnen gerne sagen, was ich vorgefunden habe. Bei Amtsübernahme habe ich im Wahlpflichtbereich, Fach Informatik, einen Kernlehrplan aus den Anfängen der 90er-Jahre vorgefunden.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Da frage ich mich doch, was in der Zwischenzeit geschehen ist, wenn Sie sieben Jahre lang eine grüne Bildungsministerin gestellt haben und sich dieses Faches nicht angenommen haben. Diesen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Ministerin, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Frau Kollegin Beer würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung:
Die lasse ich gerne zu.

Sigrid Beer (GRÜNE): Herzlichen Dank, Frau Ministerin. – Ich frage an dieser Stelle nach – das ist ein Superpunkt –, weil wir 2017 hier gemeinsam einen Antrag verabschiedet haben. Jetzt haben wir 2019. Er ist also nicht vor 2017 verabschiedet worden. Was ist seit 2017 in Ihrer Verantwortung zur Umsetzung der Inhalte dieses Antrags passiert? Es wäre nett, wenn Sie uns das darlegen könnten.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Bitte.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung:
Seit 2017, seit Amtsübernahme, versuche ich, die vielen Baustellen, die die rot-grüne Landesregierung hier hinterlassen hat, abzuarbeiten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von den GRÜNEN: Och!)

Dieser Antrag ist sicherlich eine der Baustellen; daran arbeiten wir. Das tue ich gewissenhaft und mit großer Kraft jeden Tag aufs Neue. Dazu zählt auch das Fach Informatik.

(Mehrhad Mostofizadeh [GRÜNE]: Nichts Konkretes!)

Diesen Kernlehrplan sieben Jahre unangetastet zu lassen und jetzt uns vorzuwerfen, dass wir diese Baustelle in den zwei Jahren noch nicht gänzlich abgeräumt haben, finde ich schon vermessen. Das muss ich ganz deutlich sagen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von Mehrhad Mostofizadeh [GRÜNE])

Ich will aber zum Antrag zurückkommen. Gegenwärtig werden an Berufskollegs für Schülerinnen und Schüler, die den Mittleren Schulabschluss erworben haben, zwei Bildungsgänge im Fachbereich Informatik angeboten. Diese Bildungsgänge führen zu einem Berufsabschluss nach Landesrecht und jeweils zur Fachhochschulreife. Das sind zum einen die staatlich geprüften Informatikerinnen und Informatiker sowie zum anderen die staatlich geprüfte Informationstechnische Assistentin bzw. der staatlich geprüfte Informationstechnische Assistent.

Die Landesregierung unterstützt die Position des Antrags, dass darüber hinaus der Bedarf eines zusätzlichen Bildungsangebotes besteht, eines Bildungsangebots, das Jugendlichen im IT-Bereich berufliche Kenntnisse, Fähigkeit und Fertigkeiten vermittelt und sie zur Fachhochschulreife führt; denn in den dualen IT-Ausbildungsberufen findet man in der Regel Schülerinnen und Schüler mit allgemeiner Hochschulreife.

Zum Beispiel haben in diesem Schuljahr 74 % der Auszubildenden im ersten Ausbildungsjahr in den IT-

Berufen bereits eine Hochschulzugangsberechtigung. Ein Angebot, wie im vorliegenden Antrag gefordert, würde daher gezielt die Schülerinnen und Schüler mit einem Mittleren Schulabschluss ansprechen, so wie das auch von allen Vorrednern erkannt worden ist.

Meine Damen und Herren, die Schülerinnen und Schüler einer Fachoberschule für Informatik werden nach ihrem Abschluss eine qualifizierte Ausbildung im IT-Bereich oder ein Studium aufnehmen. Wir können somit einen weiteren wichtigen Beitrag zur Sicherung des IT-Fachkräftenachwuchses leisten.

Bei der Umsetzung hierfür sind jedoch einige formale Rahmenbedingungen zu beachten. Hierzu zählt die KMK-Rahmenvereinbarung über die Fachoberschule. Derzeit ist eine Fachrichtung Informatik bzw. ein Fachbereich Informatik noch nicht vorgesehen. Daher ist in einem solchen Fall ein bei der KMK angezeigter Schulversuch der richtige Weg, damit der erworbene Abschluss dann auch bundesweit anerkannt wird. In der Folge würde das Land Nordrhein-Westfalen mit einer eigenständigen Fachoberschule für Informatik bundesweit zum Vorreiter – sicherlich keine schlechte Idee. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Sie haben gesehen, dass eine Kurzintervention angemeldet wurde, und zwar von Frau Kollegin Beer. Sie wissen auch, dass Sie entscheiden können, ob Sie stehen bleiben möchten oder an Ihren Platz gehen; aber Sie stehen.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung:
Ich stehe gerne.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Demzufolge schalte ich jetzt das Mikro für Frau Kollegin Beer frei.

Sigrid Beer (GRÜNE): Danke schön, Frau Präsidentin. – Danke, Frau Ministerin, für Ihre Ausführungen. Ich will jetzt in einem sehr umgrenzten Bereich bleiben, wo, glaube ich, Ihre Zuständigkeit glasklar ist. Ich habe eben die Ausbildungs- und Prüfungsordnung der Sekundarstufe I angesprochen. Gestern in der Anhörung haben wir den wunden Punkt sehr deutlich gemacht: Wenn man wirklich den Fachbereich Informatik stärken will, dann müsste man zumindest eine Kann-Regelung auch für die Schulform der Sek. I einführen.

Ich möchte Sie hier fragen, ob Sie bereit sind, das zu machen. Wir machen das gemeinsam. Ich würde es sehr unterstützen, wenn wir in der Sitzung des Schulausschusses eine neue Vorlage von Ihnen bekämen. Das wäre ein wichtiges Zeichen, um auf der Strecke

voranzukommen; das ist die wichtige Konsequenz, die nach der gestrigen Anhörung gemeinsam zu ziehen ist.

Zur Kritik an den Kernlehrplänen – auch dazu ist gestern viel gesagt worden – werden wir an einer anderen Stelle noch einmal kommen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Bitte schön.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Beer, eine Kann-Regelung in diesem Zusammenhang gibt es schon, zum Beispiel an den Realschulen. Aber ich gehe mit Ihnen konform, indem ich sage: Ja, es ist richtig, dass wir beim Fach Informatik besser werden müssen, als das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist; Stichwort: „verpflichtend“.

Ich möchte Ihnen aber auch sagen: Es ist ein Einfaches, auf dem Papier ein Pflichtfach einzuführen; wir müssen dafür aber auch die Lehrkräfte haben. – In diesem Zusammenhang bin ich gerne bereit, mit allen Beteiligten in den Dialog zu treten, wie wir an entsprechende Lehrkräfte kommen. Sie stehen im Bestand nicht zur Verfügung. Da gilt es, entsprechende Pakete mit Unternehmen zu schließen, um zu schauen, wie wir diesen Bedarf an Lehrkräften tatsächlich decken können.

Deswegen: Ich bin gerne bereit, in den Dialog einzutreten, und wir können auch immer Nachbesserungen vornehmen. Wir sind nicht allwissend, auch nicht im Ministerium für Schule und Bildung. Aber man bedenke die Folgen. Das eine ist das Papier, das andere ist die Realität.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Kann!)

Wenn wir es tatsächlich schaffen, hierfür ausreichend Personal zu gewinnen, und wenn nachher alle gemeinsam diese Beschaffung tragen, dann – das sage ich als Ministerin zu – bin ich sofort bereit, entsprechende Wege gemeinsam zu gehen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Sigrid Beer [GRÜNE]: Ist wie ein Kann!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Weitere Redebeiträge liegen nicht vor. Deshalb kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrages** mit der **Drucksachenummer 17/5711** an den **Ausschuss für Schule und Bildung** – federführend –, an den **Integrationsausschuss** sowie an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales**. Darüber hinaus empfehlen die Fraktionen einvernehmlich, den Antrag auch mitberatend an den **Ausschuss für Digitalisierung und Innovation** zu

überweisen. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Möchte jemand gegen diese Überweisungsempfehlung stimmen? – Sich enthalten? – Beides war nicht der Fall. Dann haben wir so überwiesen.

Ich rufe auf:

3 Die Steilvorlage aus Berlin nutzen – KiBiz in NRW grundlegend reformieren

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/6252

Entschließungsantrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6336

Ich eröffne die Aussprache. Als erste Rednerin hat für die antragstellende Fraktion der SPD Frau Kollegin dos Santos Herrmann das Wort.

Susana dos Santos Herrmann (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mit einer guten Nachricht an: Unter der Führung der jetzigen Landesregierung werden in den kommenden drei Jahren rund 1,2 Milliarden Euro in die Kitas Nordrhein-Westfalens fließen. Unter der Führung der jetzigen Landesregierung wird auch das zweite Kitajahr beitragsfrei gestellt. Da möchte ich sagen: Endlich!

Aber so sehr das zu begrüßen ist: Es ist nicht die Leistung dieser Regierung, auch wenn es unter ihrer Führung verkündet wird.

(Beifall von der SPD – Widerspruch von Henning Höne [FDP])

Das mag für die Eltern im Land am Ende kaum einen Unterschied machen, aber hier im Haus müssen wir schon festhalten: Das ist keine politische Spitzfindigkeit; denn die Mittel, die Sie jetzt großzügig ausgeben können, kommen zum allergrößten Teil aus dem Gute-KiTa-Gesetz von Franziska Giffey aus der Bundesregierung und aus den freiwilligen Leistungen der Kommunen

(Bodo Löttgen [CDU]: Jo!)

sowie den Überbrückungsgeldern, die wir noch unter Rot-Grün beschlossen haben.

(Zuruf von der FDP)

Heute wäre es machbar. Es wäre machbar, etwa die Kitabeiträge komplett abzuschaffen, und die Familien in Nordrhein-Westfalen von erheblichen finanziellen Belastungen zu befreien. Keine Steuersenkung

könnte so viel Entlastung für die meisten Familien bringen wie die Beitragsfreiheit von Anfang an.

(Beifall von der SPD)

Dafür müsste die Landesregierung aber auch bereit sein, selber Verantwortung zu übernehmen. Das Geld – das haben wir heute Morgen gehört – ist zumindest dann vorhanden, wenn man klare Prioritäten setzt, also politischen Willen umsetzt. Dieser ist bei Ihnen aber nicht ersichtlich. Sie schmücken sich mit fremden Federn und legen sich dann auch noch aufs Ruhekissen.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Für die SPD-Fraktion ist klar: Bildung ist ein Grundrecht und muss von der frühkindlichen Bildung bis zum Meister oder Master gebührenfrei sein. Als Kölner Abgeordnete kann ich im Übrigen aufzeigen, was politischer Wille und eine klare Linie möglich machen. Unter Rot-Grün, als das letzte Kitajahr freigestellt wurde, war es in Köln möglich, mit den Geldern, die in die Stadt flossen, gleich 18 Monate beitragsfrei zu stellen. Das haben wir seit 2012 – unter SPD-Führung – gemacht.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wie ist der Schuldenstand in Köln?)

Allerdings hat wenige Jahre später ein Bündnis aus CDU, Grünen und FDP das Ganze auf das gesetzliche Maß von zwölf Monaten reduziert.

Ich will damit sagen, dass mehr machbar ist, wenn man den politischen Willen hat und bereit ist, über den eigenen Schatten zu springen und zu sagen: Wir gehen die Dinge grundlegend an. Wir reformieren das Kinderbildungsgesetz so, dass die Kommunen und die Träger eine auskömmliche Finanzierung haben und Eltern von den Gebühren für die Kitas komplett befreit werden.

Stattdessen sehen wir heute aber einen Flickenteppich an unterschiedlich hohen Gebühren mit teilweisen Absurditäten. Während eine relativ arme Kommune wie Duisburg den Eltern Gebühren aufzwingen muss – so muss man schon fast sagen –, weil sie es im Moment nicht anders kann, sagt eine Kommune wie Düsseldorf schon jetzt: Wir können uns die beitragsfreie Kita leisten. – Diese Ungleichheit können und wollen wir nicht hinnehmen. Deswegen auch hier noch einmal der Hinweis: Mit dem Geld,

(Bodo Löttgen [CDU]: Das haben Sie mit dem Stärkungspakt selbst produziert!)

das der Bund in die Länder gibt, ist in Nordrhein-Westfalen die komplette Beitragsfreiheit möglich. Damit wäre die Gleichheit eines jeden Kindes und die Gleichheit aller Familien sichergestellt. Dazu sind Sie nicht bereit!

(Beifall von der SPD)

Ihnen fehlt der politische Gestaltungswille, genau das zu machen.

Dann kommt noch hinzu, dass Sie versuchen, Qualität und Beitragsfreiheit gegeneinander auszuspielen. Das kann doch nicht wahr sein! Es ist eigentlich überhaupt nicht fassbar, dass man versucht, einen Gegensatz von Beitragsfreiheit und Qualität in den Kitas aufzubauen. Das ist aber Ihre Politik.

Ich darf noch einmal auf ein Beispiel aus Köln zurückgreifen. Dort haben wir in gerade einmal 50 von rund 660 Einrichtungen – also rund 7,5 % – Öffnungszeiten bis nach 17 Uhr. Wenn flexible Öffnungszeiten und die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ein Ziel einer KiBiz-Reform sind, muss auch klar sein: Wir brauchen für alle Eltern in Nordrhein-Westfalen Kitas, die in Wohnnähe erreichbar sind, und die Öffnungszeiten zwischen 7 und 18 Uhr ermöglicht. Das sollte die Bedürfnisse der allermeisten Eltern abdecken.

Die schwarz-gelbe Landesregierung hat angekündigt, 100 Millionen Euro für die Ausweitung der Öffnungszeiten bereitzustellen. Aber auch hier: Das Geld kommt zu 80 % aus dem Familienministerium von Franziska Giffey und zu 20 % von den Kommunen. Eigene Mittel stellt die schwarz-gelbe Landesregierung nicht zur Verfügung, um dieses Problem anzugehen. Das ist ein Versäumnis, und auch darauf haben wir sehr frühzeitig hingewiesen.

(Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Sie haben einen immensen Spielraum, nutzen ihn aber nicht. Das wird auch nicht besser, wenn man in allerletzter Minute noch einen Entschließungsantrag auf den Tisch legt, der zwar noch warm vom Druck ist,

(Heiterkeit von der SPD)

aber leider keine einzige neue Idee enthält – ganz abgesehen davon, dass der grundlegende Systemfehler, nämlich die Kindpauschalen, überhaupt nicht angegangen wird.

Wir möchten übrigens mit zusätzlichen Landesmitteln in Höhe von etwa 70 Millionen Euro eine verstärkte Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern ermöglichen, um dem Mangel an qualifiziertem Personal im ganzen Land entgegenzuwirken. Es ist völlig klar: Der Bedarf steigt. Der Fachkraft-Kind-Schlüssel soll zwar verbessert werden, aber da müssen wir deutlich mehr tun.

Darüber hinaus müssen wir dafür sorgen, dass die Kitas im ersten Jahr der praxisintegrierten Ausbildung mit etwa 10.000 Euro pro Beschäftigungsverhältnis zusätzlich unterstützt werden. Sie schlagen jetzt 8.000 Euro vor. Da mag der Unterschied nicht so groß sein. Man weiß aber, dass der faktische Anteil der freien Träger steigt und eben nicht sinkt – das tut nur der prozentuale.

Der prozentuale Anteil der freien Träger wird tatsächlich sinken, aber der faktische, der absolute Eurobetrag, steigt bei den allermeisten. Das ist jetzt schon absehbar, und das hören Sie auch; Sie wollen es zwar nicht hören, aber es wird Ihnen ständig gesagt. Die Träger warnen seit viereinhalb Monaten, dass sie die Trägerschaft der Kitas an die Kommunen werden abgeben müssen, wenn sich daran nichts ändert.

(Beifall von der SPD)

Deswegen macht es auch einen Unterschied, ob diese Beschäftigungsverhältnisse in der PIA mit 8.000 Euro oder mit 10.000 Euro gefördert werden. Das ist für den einen oder anderen Träger vielleicht die entscheidende kleine, bescheidene Summe, die ihm hilft, doch weiterzumachen.

Die CDU/FDP-Regierung geht all diese Fragen, wie wir meinen, nicht an. Sie verstecken sich immer wieder aufs Neue hinter der aufgeschobenen Reform des Kinderbildungsgesetzes. Sie wollen das nicht wirklich angehen. Dabei könnten Sie sowohl dem Fachkräftemangel schnellstmöglich entgegenwirken wie auch das grundsätzliche Problem des KiBiz lösen. Sie haben jetzt die besten Voraussetzungen.

Schwarz-Gelb will das Bundesgeld jedoch letztlich nur dazu nutzen, Finanzlöcher zu stopfen. Eigenes Geld für Kindertagesstätten und die frühkindliche Bildung in Nordrhein-Westfalen wird nicht angepackt.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

Das hat der Finanzminister heute Morgen selber gesagt. Er gesagt, dass er eingestehen müsse, dass er bestimmte Summen – im ersten Jahr waren es, meine ich, 107 Millionen Euro – noch in den Haushalt nachtragen muss. Ich glaube, Herr Hafke, Sie wissen selbst, dass Sie hier nicht wirklich etwas anpacken.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

Sie nutzen ordentliche Rahmenbedingungen, aber Sie nutzen sie nicht zu einer wirklichen Reform.

Bevor Sie die Zwischenfrage stellen, sage ich es Ihnen selbst: Sie von den regierungstragenden Fraktionen werden bestimmt darauf hinweisen, dass unter Rot-Grün Zeit gewesen sei, die Rahmenbedingungen zu verändern.

(Marcel Hafke [FDP]: Sieben Jahre! – Weitere Zurufe von der CDU und der SPD)

Ja, wir haben in den sieben Jahren nicht alles geschafft, völlig richtig. Wir wären auch gerne weiter in der Regierung geblieben. Aber Sie wollten Regierung werden, und was Sie heute liefern, ist ein Zeichen dafür, dass Sie zwar die Regierung und die Ämter wollten, aber nicht die Arbeit und die Verantwortung, die damit verbunden sind.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Sie haben deutlichen Rückenwind aus Berlin. Sie nutzen ihn nicht, und Sie nutzen ihn schon gar nicht im Sinne der Familien in Nordrhein-Westfalen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin, Sie haben völlig zu Recht erkannt, dass es den Wunsch nach einer Zwischenfrage gibt, und zwar vom Kollegen Höne. Es steht Ihnen frei, diese zuzulassen.

Susana dos Santos Herrmann (SPD): Bitte.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte sehr, Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Vielen Dank, Frau Kollegin, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Im alten KiBiz war gesetzlich vorgesehen, dass 2011 eine Evaluation des KiBiz vorzunehmen ist. Nun waren Sie in der letzten Legislaturperiode noch nicht Mitglied dieses Hohen Hauses. Haben Sie denn Ihre Kolleginnen und Kollegen, die in der letzten Legislaturperiode dabei waren, einmal gefragt, warum die gesetzlich vorgeschriebene Evaluation von 2011 bis 2017 ignoriert wurde? Das würde mich doch sehr interessieren.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf: Gesetze gebrochen!)

Susana dos Santos Herrmann (SPD): Wissen Sie, Herr Höne, als ich mich für ein Mandat im Landtag beworben habe, habe ich das getan, um Politik für die Zukunft zu gestalten,

(Lachen von der CDU und der FDP)

und nicht, um mich mit der Vergangenheit zu beschäftigen. Ich kann Ihnen nur raten: Handeln Sie nach dem alten Motto der Lateiner „Hic Rhodus, hic salta“. Es ist Ihre Regierung, packen Sie es jetzt an und schauen Sie nicht ständig in die Vergangenheit!

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN – Zurufe)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dos Santos Herrmann. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Kamieth das Wort.

Jens Kamieth (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich Ihren Antrag gelesen habe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, sind mir spontan drei Dinge durch den Kopf gegangen.

Erstens. Es ist und bleibt wahr: Sozialdemokraten können nicht mit Geld umgehen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Lachen von der SPD)

Zweitens. Es ist und bleibt wahr: Sozialdemokraten haben zwei linke Hände, wenn es um Familienpolitik geht.

(Beifall von der CDU)

Drittens. Es ist und bleibt wahr: Sozialdemokraten müssen zum Jagen getragen werden.

(Beifall von der CDU – Zuruf von der SPD: Ich lasse mich nicht zum Jagen tragen!)

Lassen Sie mich mit dem letzten Punkt beginnen.

(Zuruf von der SPD: Bitte keine Diskussion zum Jagdgesetz! – Michael Hübner [SPD]: Was ist denn mit dem Jagdgesetz? – Weitere Zurufe)

– Ich deute Ihre Aufregung einmal als Zustimmung.

Die Überschrift Ihres Antrages lautet: „Die Steilvorlage aus Berlin nutzen – KiBiz in NRW grundlegend reformieren“.

(Beifall von der SPD)

Für mich bedeutet das schlicht und ergreifend, dass Sie in NRW sieben Jahre lang die Probleme frühkindlicher Bildung verwaltet und ausgesessen haben.

(Zuruf von der SPD: Ah!)

Und jetzt in der Opposition bedarf es offensichtlich auch noch eines Weckrufes aus Berlin, um Sie sprichwörtlich hinter dem Ofen hervorzulocken.

(Widerspruch von der SPD)

Das erstaunt in diesem Hause weder mich noch die regierungstragenden Fraktionen und – wenn Sie ehrlich sind – vielleicht noch nicht einmal Sie selbst.

(Zuruf von der SPD)

Die Konsequenzen Ihrer Untätigkeit waren deswegen aber nicht weniger verheerend. Lassen Sie es mich ganz offen sagen: Wir kamen im Mai 2017 aus einem Tal der Tränen.

(Lachen und Widerspruch von der SPD)

Das System der Kindertagesbetreuung war chronisch unterfinanziert. Was hatte das für Auswirkungen?

(Zurufe von der SPD)

Erstens standen gerade kleinere Kitaträger und Elterninitiativen vor dem Aus. Zweitens: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Kitas und auch die Kindertagespflegepersonen

(Zuruf von der SPD: ... laufen Sturm gegen Sie!)

waren durch Ihre Politik des Wegschauens und Kaputtsparens an der absoluten Belastungsgrenze angekommen. Die dritte Auswirkung waren Eltern, die vor verschlossenen Türen standen, weil sie keinen passenden Betreuungsplatz für ihre Kinder fanden.

Die vierte Auswirkung ist in meinen Augen ganz besonders dramatisch: die Gefährdung der frühkindlichen Bildung. – Das und nichts anderes, meine Damen und Herren von Rot und Grün, ist Ihre bittere Bilanz.

(Beifall von der CDU)

Wir haben zu wenig Geld und dadurch überbelastetes Personal sowie verzweifelte Eltern. Frau Dos Santos-Herrmann hat eben im Grunde genommen noch einmal den Beleg gebracht. Es wurde so viel über Beiträge geredet. Sie haben gar keinen Blick mehr für die Gefährdung der Kinder und die Qualität frühkindlicher Bildung. Da drängt sich mir und auch anderen Menschen in diesem Land schon die Frage auf, wie Sie dabei wohl das Kindeswohl im Blick behalten wollen.

Gott sei Dank kam im Mai 2017 der Wechsel. CDU und FDP haben die Regierung in Nordrhein-Westfalen übernommen. Damit kam es nach sieben Jahren Stillstand zu einem Kurswechsel durch die NRW-Koalition und die neue Landesregierung. Mit Dr. Joachim Stamp steht seither ein Mann an der Spitze des Familienministeriums, der das Ruder herumgerissen hat.

(Beifall von der CDU – Lachen von der SPD – Zuruf von der SPD: Da fehlt nur noch die Kapitänsmütze!)

Dafür danke ich Ihnen, lieber Herr Minister Stamp, stellvertretend für die regierungstragenden Fraktionen und ganz besonders im Namen der Familien und Kinder in Nordrhein-Westfalen sehr herzlich.

Während Sie, liebe Sozialdemokraten, erst in aller Seelenruhe auf eine Steilvorlage warteten, überzeugten wir längst mit Eigeninitiative und konkretem Handeln. Gerne bringe ich Ihnen unsere schwarzen Meilensteine noch einmal in Erinnerung. Für eine starke Kitalandschaft haben CDU und FDP mit der Regierungsübernahme drei Sofortmaßnahmen ergriffen und das System der Kindertagesbetreuung stabilisiert:

Erstens geht es dabei um das Kita-Träger-Rettungsprogramm. Mit diesem haben wir zur Stabilisierung der Einrichtung für die Kindergartenjahre 2017 und 2018 eine halbe Milliarde Euro als Soforthilfe eingesetzt.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Der

Abgeordnete Jörg möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie die zulassen. – Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Wolfgang Jörg* (SPD): Frau Präsidentin! Lieber Jens Kamieth, herzlichen Dank dafür, dass ich die Zwischenfrage stellen darf. In den sieben Jahren unserer Landesregierung haben wir die Übermittagsbetreuung ausgebaut. Wir haben die U3-Betreuungsquote deutlich verbessert. Auf diesem Gebiet konnten wir bundesweit beim Kind-Fachkraft-Schlüssel wieder mithalten.

Außerdem haben wir die Ausbauziele im U3-Bereich trotz der schlechtesten Voraussetzungen, die wir 2010 vorgefunden haben, erreicht. Wir haben die Sprachförderung deutlich verbessert; wir haben Delphin 4 unter dem Jubel der Mitarbeiter aus den Kitas abgeschafft. Wir haben den Bildungsbegriff definiert.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

– Josef, bleib ganz ruhig! – Wir haben 2016 immerhin 700 Millionen Euro mehr in das System gebracht.

(Zuruf von der CDU: Unverschämtheit! – Gegenrufe von der SPD)

– Es ist eine Unverschämtheit, wenn man all diese Punkte ignoriert und sagt, wir hätten nichts gemacht. Das ist die Unverschämtheit!

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Weitere Zurufe – Unruhe)

Wissen Sie, Sie können ...

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Jörg, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir befinden uns hier nicht in einer Zwiesprache über das Plenum hinweg, sondern das Wort hat der Redner der CDU-Fraktion, Herr Kollege Kamieth. Er hat eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Jörg zugelassen. Deswegen darf ich den Kollegen Jörg, der ja mit der Geschäftsordnung des nordrhein-westfälischen Landtags schon vertraut ist,

(Wolfgang Jörg [SPD]: Wohl wahr! – Zuruf von der CDU: Aber nicht ausreichend!)

bitten, die entsprechende Passage der Geschäftsordnung nachzulesen und seine Zwischenfrage zu stellen. Bitte sehr.

Wolfgang Jörg* (SPD): Das habe ich versucht. Die Aufzählung war Teil meiner Frage. Meine Frage, lieber Jens Kamieth:

(Zuruf von der CDU)

Nennen Sie mir nur drei Punkte Ihrer jetzigen Reform, die zu einer qualitativen Verbesserung der Situation in den Kitas führen werden. Nur drei, dann wären wir schon zufrieden.

(Zuruf von der CDU: Das war keine Frage!)

– Oder: Welche drei Punkte ...?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Jetzt hat der Abgeordnete Kamieth das Wort zur Beantwortung der Zwischenfrage. Ich weise den Fragesteller darauf hin, dass es ein anderes Instrument in unserer Geschäftsordnung gibt, das möglicherweise ebenfalls den Interessen gerecht werden könnte. – Herr Kollege Kamieth.

Jens Kamieth (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Lieber Wolfgang Jörg, ich will einmal ein bisschen in Bezug auf das Fragestellen helfen. Sie haben gerade freundlicherweise noch einmal gezeigt, welches Stückwerk SPD und Grüne auf den Weg gebracht haben. Jetzt stelle ich die Frage: Hat das irgendwem geholfen?

(Beifall von der CDU – Wolfgang Jörg [SPD]: Ja!)

Wir waren beim Stärkungspakt stehengeblieben, den wir geschlossen haben.

(Michael Hübner [SPD]: Keine Antwort!)

– Hören Sie weiter zu! Jetzt kommen noch mehrere Punkte, die ebenfalls Qualität betreffen.

Ich komme zweitens zu den 450 Millionen Euro, die wir auf dem Weg zu einem neuen KiBiz zur Überbrückung in die Hand genommen haben.

Drittens haben wir in den Kindergartenplatzausbau investiert. 94 Millionen Euro gingen sofort in den Haushalt hinein. Dazu kamen noch einmal Haushaltsreste aus nicht abgerufenen Mitteln.

Meine Damen und Herren, das ist konkretes Handeln, auf das die Menschen bauen können, und auf das sie unter Rot-Grün so lange und verzweifelt gewartet haben.

Mit dem Pakt für Kinder und Familien haben wir dann in Partnerschaft mit den Kommunen die Finanzierungsbasis für ein neues KiBiz gelegt. Das ist ein weiterer großartiger Erfolg von Familienminister Dr. Stamp und der NRW-Koalition. Denn schon an dieser Hürde – nämlich Land und Kommunen partnerschaftlich zusammenzubringen – waren Sie, liebe SPD, in der Vergangenheit hängengeblieben.

Nun aber erfolgt in diesem Monat – inhaltlich wie zeitlich völlig folgerichtig – die Verabschiedung des Referentenentwurfes für ein neues Kinderbildungsge-
setz durch das Kabinett. Während Sie auf Steilvorla-

gen aus Berlin warten und zum Jagen getragen werden müssen, überzeugen wir mit konkretem Handeln.

(Beifall von der CDU)

Das bringt mich zum zweiten Punkt. Sozialdemokraten haben zwei linke Hände, wenn es um die Familienpolitik geht.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Quatsch!)

Meine Damen und Herren, Hand aufs Herz: Mir scheint, dass das Hauptziel sozialdemokratischer Familienpolitik, seitdem sich Schwarz-Gelb auf den Weg gemacht hat, darin besteht, die Erfolge der Landesregierung möglichst kleinzureden, um so von der eigenen Untätigkeit und letztlich der eigenen Ideenlosigkeit abzulenken.

Sie wollen ein Beispiel für die zwei linken Hände? – Gerne. Lassen Sie uns über Frau Schwesig sprechen. Sie geben mir sicherlich recht, dass Ihre ehemalige Bundesfamilienministerin und heutige Ministerpräsidentin von Mecklenburg-Vorpommern Manuela Schwesig ein Garant für qualitative und beste Kinderbetreuung sein sollte, oder? – Sie sind offensichtlich nicht sehr überzeugt vom eigenen Personal.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Wir sind einfach geblendet! Sie machen uns einfach sprachlos! – Zurufe von der SPD)

Weit gefehlt! Anstatt Qualität vor Beitragsfreiheit zu stellen, macht sie es genau andersherum. Sie steckt alle Mittel des Gute-KiTa-Gesetzes lieber in die Beitragsfreiheit, obwohl Mecklenburg-Vorpommern die deutschlandweit schlechteste Fachkraft-Kind-Relation aufweist.

Hier in Nordrhein-Westfalen blasen Sie in das gleiche Horn. Das haben wir gerade wieder gehört. Sie fordern die vollständige Beitragsfreiheit. Da frage ich mich: Ist das die Vorstellung der Sozialdemokratie von einer qualitativ hochwertigen frühkindlichen Bildung? Für mich jedenfalls ist das ein eindeutiger Beleg dafür, dass Sozialdemokraten zwei linke Hände haben, wenn es um Familienpolitik geht.

(Jochen Ott [SPD]: Was hat das mit linken Händen zu tun? Thema verfehlt! Sechs!)

Damit kommen wir zu meinem dritten Punkt: Die Sozialdemokraten können nicht mit Geld umgehen.

(Jochen Ott [SPD]: Oh! – Zuruf von Arndt Klocke [GRÜNE])

Mit Verlaub: Wie Sie in Ihrem Antrag 1,3 Milliarden Euro jährlich zusätzlich für unsere Familien und für unsere Kinder kleinrechnen, lässt nicht nur mich, sondern auch die Menschen in unserem Land einfach nur noch den Kopf schütteln. Wenn Sie allen Ernstes so über 1,3 Milliarden Euro sprechen, dann bleibt nur festzuhalten, dass Ihnen jegliches Gespür für Geld abgeht.

Für eine langfristig auskömmliche Finanzierung ist eine dauerhafte Bereitstellung von Mitteln erforderlich. Land und Kommunen haben sich schon jetzt langfristig dazu bekannt. Land und Kommunen stellen verlässlich den Löwenanteil der Finanzmittel zur Verfügung. Rechnen Sie es bitte noch einmal nach!

In diesem Zusammenhang gilt ein ausdrückliches Dankeschön auch unserem Finanzminister Lutz Lienenkämper. Lieber Lutz, du vollbringst ein Kunststück damit, in dieser Zeit für Familien und Kinder so viel Geld zu investieren und gleichzeitig neue Schulden zu tilgen.

(Lachen und Zurufe von der SPD)

Beides gehört im Sinne einer nachhaltigen Familienpolitik zusammen, und dafür danke ich vielmals.

Sie, liebe Kollegen von der SPD, feiern sich hier gerne für die Mittel des Bundes ab. Wichtiger wäre es, Ihre Genossin Giffey dazu zu bringen, dem Vorbild des Landes und der Kommunen hier bei uns zu folgen und

(Marlies Stotz [SPD]: Steht doch im Antrag!)

eine Entfristung der Mittel aus dem Gute-KiTa-Gesetz vorzusehen.

(Marlies Stotz [SPD]: Sie haben noch nicht mal den Antrag zu Ende gelesen!)

Denn gut ist ein Gesetz doch nur dann, wenn es auf einem stabilen, verlässlichen Fundament gebaut ist.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Dann müssten Sie Ihr KiBiz aber zurückziehen!)

Mit „stabil“ und „verlässlich“ meine ich eine langfristig auskömmliche Finanzierung. Mit Verlaub – davon kann bei dem Giffey-Gesetz beim besten Willen keine Rede sein.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich zum Abschluss meiner Ausführungen kommen. Mit dem neuen Kinderbildungsgesetz garantieren wir erstens eine bessere finanzielle Planungssicherheit für die Träger, zweitens bessere Arbeitsbedingungen für pädagogische Fachkräfte, drittens eine verbesserte Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Eltern und viertens eine qualitativ hochwertige Bildung, Erziehung und Betreuung für unsere Kinder. Wir sind überzeugt: Unsere Bilanz nach gerade einmal zwei Jahren schwarz-gelber Familienpolitik kann sich mehr als sehen lassen.

(Beifall von der CDU)

Mit dem Referentenentwurf für das neue Gesetz legen wir schon jetzt ein sehr überzeugendes Gesamtpaket vor. Dieses umfasst zusätzlich jährlich rund 1,3 Milliarden Euro für das System der Kindertagesbetreuung in Nordrhein-Westfalen, davon rund 1 Milliarde Euro für Qualität,

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

zusätzliche Mittel für Flexibilität, zusätzliche Mittel für eine Kitaplatz-Ausbaugarantie sowie Beitragsfreiheit für ein weiteres Kindergartenjahr zur Entlastung unserer Familien. Dies alles werden wir mit dem neuen Kinderbildungsgesetz mit den Stimmen der NRW-Koalition beschließen. Ihren Antrag lehnen wir ab. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kamieth. Sie haben es an der Signallampe gesehen: Herr Abgeordneter Dr. Maelzer hat für die SPD-Fraktion eine Kurzintervention angemeldet. Er hat jetzt 90 Sekunden das Wort für seine Kurzintervention. Bitte sehr, Herr Kollege.

Dr. Dennis Maelzer (SPD): Herr Kollege Kamieth, Ihre Rede hat zu Heiterkeit und Kopfschütteln beigetragen, aber nicht gerade zur Erhellung.

Zwei Punkte stoßen mir besonders auf. Ihre Philippika gegen die Beitragsfreiheit und insbesondere der Blick nach Mecklenburg-Vorpommern zeigen nur eines: Sie haben kein Gespür für die Menschen, und Sie haben vor allen Dingen überhaupt kein Gespür dafür, was Bildungsgerechtigkeit in diesem Land bedeutet.

(Beifall von der SPD)

Mecklenburg-Vorpommern ist eines der Länder, in dem die Menschen leider ein verdammt geringes Einkommen haben. Wenn sie fast jeden vierten Euro ihres Einkommens für die Kitagebühren ausgeben müssen, dann ist es richtig, da anzusetzen und die Menschen von diesen unsozialen Gebühren zu entlasten.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

Ja, dazu hat das Gute-KiTa-Gesetz von Frau Franziska Giffey geführt, und es war SPD-Politik auf Bundesebene, die das erreicht hat.

Ihre Ausführungen zum Gute-KiTa-Gesetz sind an Scheinheiligkeit und Doppelmoral nicht zu übertreffen.

(Beifall von der SPD)

Es ist die CDU, die auf Bundesebene auf der Bremse steht. Es sind das Bundeskanzleramt und Ihre Partei, die verhindern, dass es zu einer Dauerfinanzierung kommt.

(Beifall von der SPD)

Sie müssen Ihre Bundeskanzlerin und Ihren Ministerpräsidenten einmal zum Jagen tragen. An Franziska

Giffey und der SPD-Fraktion scheitert es mit Sicherheit nicht.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Kamieth, Sie haben nun 90 Sekunden Zeit, zu erwidern. Bitte sehr.

Jens Kamieth (CDU): Schönen Dank, Herr Kollege Dr. Maelzer, dass Sie mir noch einmal die Gelegenheit geben, für die CDU klarzustellen, wie wir Beitragsfreiheit im Verhältnis zu Qualität bewerten. Wir sagen: Das Wichtigste, um unseren Kindern einen guten Start ins Leben zu bieten, ist die Qualität.

(Beifall von der CDU)

Es ist auch falsch, wenn Sie behaupten, ich sei gegen die Beitragsfreiheit. Wir haben auch die Beitragsfreiheit im Koalitionsvertrag stehen.

(Zuruf von Britta Altenkamp [SPD])

Uns ist es jedoch wichtig, zunächst in Sachen Qualität einen großen Schritt zu machen, wie wir es jetzt mit dem neuen KiBiz tun. Wir möchten eine nachhaltige Finanzierung. Wir haben im KiBiz endlich eine verlässliche Dynamisierungsklausel, die nicht so starr ist – jetzt hätte ich fast etwas Schlimmes gesagt – wie in Ihrer Vereinbarung. Erst waren es 1,5 %, später waren es 3 %.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Das haben Sie vereinbart!)

Wir haben eine Dynamisierungsklausel, die sich tatsächlich an den Personal- und an den Sachkosten orientiert. Wenn das alles geregelt ist, dann kann man auch über Beitragsfreiheit reden. So, in dieser Reihenfolge, entsprechend unseres Koalitionsvertrags haben wir das abgearbeitet. Sie können das gerne dort nachlesen.

Wir haben Bundesmittel zur Verfügung gehabt. Wir haben qualitativ den entscheidenden Schritt nach vorne gemacht. Deswegen können wir jetzt noch ein bisschen in Beitragsfreiheit investieren.

Das Gute-KiTa-Gesetz ist in meinen Augen das klassische vergiftete Geschenk. Es ist Ihre Ministerin, die das verantwortet. Im Land haben sich Schwarz und Gelb im Sinne der Kinder geeinigt. Das ist ein Vorbild für Ihre Bundesministerin. Schade, dass sie sich nicht entsprechend verhält. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun hat als nächster Redner für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Hafke das Wort. – Bitte schön, Herr Hafke.

Marcel Hafke (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine bemerkenswerte Debatte! Ich finde es interessant, was für einen Antrag die SPD hier wieder eingebracht hat – eine nett gemeinte Themenwoche, die Sie angestoßen haben. Wenn man ein derart desaströses Schlachtfeld hinterlässt, einen so großen Scherbenhaufen, wie Sie ihn nach sieben Jahren Regierungszeit hinterlassen haben,

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

dann ist es schon abenteuerlich, hier mit dieser besserwisserischen Mentalität aufzutreten und uns vorzuschreiben, was wir machen müssten.

Ich möchte einmal die Frage des Kollegen Henning Höne danach beantworten, was 2011 geschehen ist. Damals hat der familienpolitische Sprecher der SPD Wolfgang Jörg gesagt, wir könnten ohne Probleme das bestehende Gesetz brechen, weil es kein Erkenntnisdefizit, sondern ein Umsetzungsdefizit gebe. – Das ist bemerkenswert. Wenn man doch diese Erkenntnis hat, warum haben Sie in den sieben Jahren nicht eine vernünftige KiBiz-Reform auf den Weg gebracht? Es ist Unfähigkeit gewesen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie waren nicht in der Lage, es umsetzen. Dann setzen Sie noch in den letzten Wochen und Tagen verschiedenste Fake News in die Welt, genauso wie jetzt in dieser Debatte.

Lieber Kollege Wolfgang Jörg, Sie haben 2010 eine exzellente Situation bei der U3-Betreuung vorgefunden.

(Lachen von der SPD – Zuruf von der SPD: Abenteuerlich!)

Als wir damals die Regierung im Jahr 2005 übernommen haben, hatten SPD und Grüne 10.000 Plätze für U3-Kinder hinterlassen. 10.000 Plätze für ein Land mit 18 Millionen Menschen! Das war Ihre Regierungsbilanz. Wir haben das verzehnfacht, meine Damen und Herren!

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von der SPD: Sie haben keinen Cent des Landes in die Hand genommen! Das war Bundesgeld!)

Lieber Kollege Dennis Maelzer, Sie behaupten in den letzten Tagen, unser Gesetzentwurf wäre ambitionslos, und feierten stattdessen in jeder Presse- und Twitter-Meldung die Bundesministerin Giffey ab. Das ist auch Ihr gutes Recht.

Tatsache jedoch ist, dass Frau Giffey genau das macht, was Sie hier sieben Jahre lang gemacht haben. Sie bringt ein Gesetz auf den Weg, feiert sich dafür ab, stellt vernünftige Mittel zur Verfügung, die wir alle gut gebrauchen können – kein Dissens – und

macht das, was Sie ebenfalls sieben Jahre lang gemacht haben: Sie formuliert ein Gesetz, das auf drei Jahre befristet ist. Und das Problem anschließend liegt darin, dass dieser Haushalt, dass dieses Land das kompensieren muss, weil Sie in der Koalition nicht in der Lage waren,

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Mit wem sind Sie in der Koalition?)

entsprechend klare Bedingungen zu organisieren.

Stattdessen feiern Sie sich jetzt für etwas ab, was hier in Nordrhein-Westfalen massive Probleme verursachen wird. Deswegen fordere ich Sie auf, bevor Sie meinen, einer schwarz-gelben Landesregierung irgendetwas erzählen zu müssen: Machen Sie Ihre Hausaufgaben in Berlin und sorgen Sie für eine Entfristung!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Das ist das Beste, was Sie den Erzieherinnen und Erziehern in diesem Land mit auf den Weg geben können. Dann können wir auch wieder vernünftig miteinander sprechen. Bis dahin würde ich kleine Brötchen backen und mit Demut an diese Debatte herangehen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich will Ihnen das mit aller Deutlichkeit sagen: Der Druck, das Problem zu lösen, liegt bei Ihnen.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Unfassbar!)

Im Notfall muss das Land die Entfristung hier selber in den Griff bekommen, weil wir die Menschen und die Erzieherinnen und Erzieher nicht enttäuschen wollen. Wir haben in Nordrhein-Westfalen eine Schuldenbremse. Deswegen ist es Ihre Aufgabe, entsprechend voranzugehen.

Meine Damen und Herren, da die SPD offensichtlich an Politikerdemenz leidet, möchte ich Ihnen noch einmal aufzeigen, wo wir eigentlich stehen würden, wenn Sie noch weiter regieren würden. Die Vorrednerin hatte das klargemacht, und Josefine Paul wird das sicher gleich auch noch einmal tun. Ich will Ihnen sagen, wo wir stehen würden: Wir würden hier in Nordrhein-Westfalen kein einziges zusätzliches Rettungspaket haben mit 250 Millionen Euro strukturell pro Jahr.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Wir haben da mitgestimmt!)

– Wer hat es denn gemacht? – Wir haben es gemacht, das ist doch der große Unterschied.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie hätten es doch machen können, Sie waren doch in der Regierung. Es ist bemerkenswert: Die ehemalige Ministerin Frau Kampmann ist wieder nicht hier,

die ehemalige Ministerpräsidentin ist auch wieder nicht am Platz.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Euer Ministerpräsident ist nicht da! – Rainer Schmeltzer [SPD]: Schauen Sie sich Ihre Regierungsbank an! – Weitere Zurufe von der SPD)

– Bei so einem witzigen SPD-Antrag muss ja keiner von der Regierung anwesend sein. Bringen Sie mal substantielle Anträge, dann kommt auch die Regierung. Das ist schon bemerkenswert.

(Beifall von der FDP)

Sie waren nach sieben Jahren Regierung noch nicht einmal in der Lage, ein Eckpunktepapier vorzulegen. Nach anderthalb Jahren Regierungszeit liegt hier ein Referentenentwurf vor; das Gesetz wird im Laufe der nächsten Monate verabschiedet werden, und wir haben schon drei Mal 250 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt.

(Ralph Bombis [FDP]: So sieht es nämlich aus!)

Das ist mehr, als Sie in sieben Jahren auf den Weg gebracht haben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Hafke, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche, aber der Abgeordnete Jörg möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Ralph Bombis [FDP]: Jetzt wird es spannend!)

Marcel Hafke (FDP): Sehr gerne, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte sehr, Herr Abgeordneter Jörg.

Wolfgang Jörg* (SPD): Frau Präsidentin! Lieber Marcel Hafke, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Warum, wenn dieser Referentenentwurf so toll ist, entlasten Sie die Träger nicht?

Meine zweite Frage ist: Warum verbessern Sie den Kind-Fachkraft-Schlüssel nicht?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege, ich empfehle bitte noch einmal dringend die Lektüre der Geschäftsordnung.

(Beifall von der CDU und der FDP – Wolfgang Jörg [SPD]: Ja. Suchen Sie sich eine Frage aus!)

Marcel Hafke (FDP): Vielen Dank, Herr Kollege, aber offensichtlich besteht bei Ihnen noch großer

Nachholbedarf. Deswegen will ich Ihnen das noch einmal erläutern, warum wir diesen Weg eingeschlagen haben.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Immer wieder gerne!)

Wir haben eine finanziell extrem angespannte Situation hier in Nordrhein-Westfalen vorgefunden, wo wir kurz davor standen, dass Trägerabgaben oder Kitaschließungen hätten erfolgen müssen. Es war eine extrem angespannte Situation. Wir haben zwei Rettungspakete mit einem Volumen von insgesamt über 750 Millionen Euro auf den Weg gebracht.

Da es für die Zukunft so entscheidend ist, dass die Kitas vernünftig arbeiten können, die Erzieherinnen und Erzieher ihren Jobs nachgehen können, müssen wir mehr Geld in das System bekommen. Da sind wir uns einig.

Wir wollen nicht die Träger zusätzlich belasten, sondern diejenigen, die den Karren ziehen können. Das ist nämlich das Land Nordrhein-Westfalen als Landesgesetzgeber, und das sind die Kommunen. Diese wollen wir an die Hand nehmen, um gemeinsam diesen Weg zu gehen.

Lieber Kollege Wolfgang Jörg, ich finde, das wäre etwas, wo die SPD eigentlich „Juchhu“ schreien müsste. Das Größte im Moment ist, dass wir nicht zusätzlich Eltern und die Träger belasten und trotzdem 1,3 Milliarden Euro zusätzlich ins System geben.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Tut ihr doch nicht!)

Das ist dieser große Sprung nach vorn. Das, was Sie jahrelang gemacht haben, hat dazu geführt, dass Träger zusätzlich belastet wurden. Wir gehen genau den anderen Weg, und dieser Weg ist richtig.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Die zweite Frage, die Sie gestellt haben, möchte ich noch mitbeantworten, weil es auch hier im Manuskript steht.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Wer hat dir das denn aufgeschrieben?)

Ich finde es ganz entscheidend. Wir waren im Gegensatz zu Ihnen in der Lage, die Kommunen mit ins Boot zu holen. Das haben Sie in den sieben Jahren nicht geschafft. Das ist nämlich entscheidend, damit es überhaupt vorwärtsgeht. Wir sorgen jetzt dafür, dass das Kinderbildungsgesetz mit 750 Millionen Euro strukturell pro Jahr auskömmlich finanziert ist. Damit werden wir dafür sorgen, dass auch die Erzieherinnen und Erzieher vor Ort entlastet werden.

Wir finanzieren jetzt erstmalig den zweiten Wert, und wir sorgen dafür, dass mehr Zeit und Freiraum für pädagogische Arbeit vorhanden. Eine fünfgruppige Kita

hat jetzt zum Beispiel zum ersten Mal eine Leitungsfreistellung, also das, was Sie jahrelang nicht hinbekommen haben. Ich finde, das ist ein bemerkenswerter Fortschritt.

Weiterhin werden wir dafür sorgen, dass die Weiterbildung einen größeren Stellenwert bekommt, wir mehr in Fachberatung investieren,

(Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

damit die Arbeit vor Ort qualitativ besser wird.

Meine Damen und Herren, ich will Ihnen zudem noch sagen: Wenn SPD und Grüne in Nordrhein-Westfalen weiterregiert hätten, hätten wir hier auch keine Verdopplung der Sprachmittel, die wir jetzt auf 50 Millionen Euro hochziehen. Ferner stellen wir noch einmal 50 Millionen Euro für plusKITA zur Verfügung.

(Zuruf von Marlies Stotz [SPD] und Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Insgesamt sind es also 100 Millionen Euro, damit die strukturell gute Arbeit qualitativ besser wird.

(Beifall von der FDP)

Weiterhin – das hat Herr Kollege Kamieth schon angesprochen – gibt es einen entscheidenden und wichtigen Punkt: Sie haben damals in der Regierungszeit abgestritten, dass ein Randzeitenbetreuungsproblem in Nordrhein-Westfalen bestehen würde. Da musste es eine Anfrage der FDP geben, die klargemacht hat, dass nur 3 % der Kitas nach 16:30 Uhr geöffnet haben. Wir stellen jetzt 100 Millionen Euro zur Verfügung,

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Ihr stellt keinen Cent zur Verfügung!)

damit eben die Vereinbarkeit von Familie und Beruf besser möglich wird.

Weiterhin machen wir das, was Sie auch abgestritten bzw. zu wenig gemacht haben – wir investieren in das Personal.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: So ist das!)

Wir sorgen dafür, dass die PIA-Ausbildung in Nordrhein-Westfalen vorankommt und sich mehr junge Menschen für diesen Beruf entscheiden. Eine ganz wichtige Botschaft! Da müsste gerade die ehemalige Arbeiterpartei SPD jubeln, dass wir jetzt endlich etwas für die Menschen machen, damit sie nicht mehr Geld für die Ausbildung mitbringen müssen,

(Zuruf von Michael Hübner [SPD])

sondern hier eine entsprechende Ausbildungsvergütung bekommen.

(Beifall von der FDP)

Der letzte Punkt – da würde ich mir auch mal Applaus von der SPD wünschen –: Sie haben es geschafft, in sieben Jahren ein beitragsfreies Kitajahr auf den

Weg zu bringen. Wir sind jetzt zwei Jahre an der Regierung und haben das zweite beitragsfreie Kitajahr auf den Weg gebracht und schaffen gleichzeitig ...

(Michael Hübner [SPD]: Sie haben nichts dazu beigetragen!)

– Natürlich machen wir das. Es liegt nur an dieser Regierung, dass das kommt. An keinem anderen liegt das.

(Beifall von der FDP – Marlies Stotz [SPD]: Nicht zu fassen! – Weiterer Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Sie geben als Bundesregierung für drei Jahre Geld. Wer muss danach den ganzen Spaß eigentlich bezahlen? – Doch nicht die SPD.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Die Kommunen wahrscheinlich! Sie nicht!)

Sie werden erstens hier in Nordrhein-Westfalen nicht regieren und zweitens im Bund auch abgewählt werden, weil Sie solche unseriösen Gesetze seit Jahren auf den Weg bringen.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Ihr ganzer Beitrag ist unerträglich!)

– Ach ja, jetzt kommt der Zwischenruf. Auf den habe ich die ganze Zeit schon gewartet.

Meine Damen und Herren, ich will mit Erlaubnis der Präsidentin mit einem Zitat schließen, und zwar mit einem Kommentar aus dem „Kölner Stadt-Anzeiger“, der, wie ich meine, die aktuelle Debatte und das Thema sehr genau trifft:

Eines muss man der schwarz-gelben Landesregierung lassen. Sie hat es gewagt, die Reform des Kinderbildungsgesetzes in Angriff zu nehmen und den Stillstand zu beenden. Dass die SPD in der Opposition die Reform jetzt kritisiert, mag ihr gutes Recht sein. Sie hat in Regierungsverantwortung das Desaster durch ihr Nichtstun erst herbeigeführt.

Meine Damen und Herren, dem ist nichts mehr hinzuzufügen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Hafke. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Paul das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Josefine Paul (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kamieth, Herr Hafke, dass Sie sich jetzt dafür abfeiern, dass Sie in Ihrer eigenen Regierungszeit etwas tun, finde ich schon bemerkenswert. Dass die Dinge, die Sie in dieses Reförmchen geschrieben haben, auf Ihren Mist zurückgehen, ist doch logisch. Schließlich –

auch wenn das vielleicht eine Neuigkeit für Sie sein sollte – regieren Sie ja in diesem Land. Logisch also, dass es Ihre Verantwortung ist.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Ich will mal versuchen, ein bisschen mehr im familienpolitischen Zeitgeschehen zu bleiben, als das in den Debattenbeiträgen vorher der Fall gewesen ist. Trotzdem sei mir ein kleiner Rückblick gestattet. Im Landtagswahlkampf warb die FDP recht großspurig mit dem Slogan „weltbeste Bildung“ um die Gunst der Wählerinnen und Wähler. Garniert wurde das dann mit dem ewigen Mantra, man hätte bei Regierungsübernahme nichts an Planungen zur Reform einer Kitafinanzierung vorgefunden. Aha!

Mit dem aktuellen Entwurf zum KiBiz-Reförmchen zeigt sich dann: An der eigenen Messlatte zu „weltbesten Bildung“ droht man zu scheitern. Ich will mal sagen: Sie haben nicht gerissen, sondern Sie sind glatt unter dieser Messlatte durchgesprungen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Wenn der Minister seit seinem Amtsantritt mantraartig immer vorträgt, er hätte nichts vorgefunden, beschleicht mich immer noch der Eindruck, er hätte keine eigene Idee mitgebracht.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Aber gut, da scheinen unsere Meinungen irgendwie auseinanderzugehen.

Aber ganz ehrlich, Herr Minister Stamp, mit diesem Reförmchen, mit dem, was Sie hier jetzt vorgelegt haben, ist bereits groß ausgerechnet worden, woher die Finanzmittel kommen. Das ist nicht das ganz große frische Geld, was mit diesem Haushalt dazukommt, sondern es sind Mittel des Bundes; es sind Mittel der Kommunen; es sind Mittel, die Sie schon im letzten Haushalt eingestellt hatten, die Sie einfach übertragen. Das rechnen Sie alles zusammen. Und dann kommt die großartige Zahl von 1,3 Milliarden Euro heraus. Wenn man das kleinrechnet, schnurrt das alles ein wenig zusammen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Mit diesem Reförmchen, Herr Minister Stamp, drohen Sie nicht nur an der eigenen Messlatte der „weltbesten Bildung“ zu scheitern, sondern Sie scheitern auch an der eigenen Mutlosigkeit. Denn von wirklichem Reformwillen atmet dieser Entwurf nichts.

(Beifall von den GRÜNEN)

Verehrte Damen und Herren, ich will überhaupt nicht bestreiten, dass die Herausforderungen groß sind. Das ist keine Frage. Ich glaube, da sind wir uns in diesem Haus auch alle einig. Der Ausbau muss weiter vorangetrieben werden; die Fachkräfte müssen gewonnen und vor allem auch gehalten werden, und

wir brauchen eine größere soziale und regionale Gerechtigkeit, was die Beitragsgestaltung angeht. Aber am Wichtigsten ist, die Qualität zu steigern für eine wirkliche frühkindliche Bildung, die diesen Namen auch verdient.

Nun kommen wir mal zu Ihrem bemerkenswerten Entschließungsantrag, den Sie uns hier noch kurz vorher auf den Tisch gelegt haben, und zu dem, was im Übrigen auch das Bündnis „Mehr Große für die Kleinen“ zu den im Entschließungsantrag auftauchenden Punkten sagt.

Dieses Bündnis, das für morgen übrigens eine große Demo angemeldet hat – so viel dazu, dass das ganze Land flächendeckend nur auf Schwarz-Gelb und diese Reform gewartet hat und in Jubel ausgebrochen ist –

(Beifall von den GRÜNEN)

attestiert Ihnen, dieser Entwurf sei rein finanzgesteuert und rücke weder – jetzt, Herr Kamieth, hören Sie da noch mal zu! – das Kindeswohl noch die personelle Ausstattung oder gute Arbeitsbedingungen in den Fokus.

Da muss man Ihnen sagen, liebe regierungstragenden Fraktionen, lieber Herr Minister, bei Ihnen regiert doch das Prinzip Hoffnung: Oben wird Geld reingeschüttet, in der vagen Hoffnung, dass unten möglicherweise Qualität rauskommen könnte. Denn – und das ist der entscheidende Fehler – der Systemfehler, bei den Pauschalen zu bleiben, statt sie durch eine anständige Sockelfinanzierung zu überwinden, bleibt doch erhalten, quasi als Laschet-Reminiszenz.

(Beifall von der SPD)

Herr Minister, durften Sie nicht weitergehen, weil Herr Laschet dabei bleiben wollte, dass es sein KiBiz-Gesetz war,

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

oder wollten Sie nicht weitergehen?

Dann schauen wir uns einmal an, was Sie alles in Ihrem Antrag aufgeschrieben haben, und wie das Bündnis, das morgen diese Demo angemeldet hat, damit in Beziehung steht. Sie schreiben in dem Antrag etwas von Flickwerk und davon, dass strukturelle Ursachen für die Unterfinanzierung nicht überwunden wurden. Das ist genau die Kritik, die an Ihrem Gesetzentwurf jetzt auch formuliert wird. Es ist weiterhin Flickwerk, und es ist weiterhin ein Festhalten an einer Struktur, die sich als gescheitert erwiesen hat.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wo sind denn die festgeschriebenen Maßnahmen zur Entlastung? Hier regiert doch auch das Prinzip Hoffnung. Sie haben bei der Personalbemessung nicht das eingelöst, was eigentlich auf der Tagesordnung stehen würde.

Zur Fachkraft-Kind-Relation: Sie schreiben etwas von verbessertem Fachkraft-Kind-Schlüssel – weit und breit keine festgeschriebene Fachkraft-Kind-Relation. Das wäre eine wirkliche Verbesserung.

Zur Frage von Verwaltungs- und Hauswirtschaftskräften: Sie haben in dem Antrag geschrieben, Sie würden das pädagogische Personal entlasten. Auch dort kein Wort dazu, wie die Kitas ihr pädagogisches Personal durch Verwaltungs- und Hauswirtschaftskräfte entlasten könnten. Auch das soll nicht von Ihnen finanziert werden. Da regiert in der Tat das Prinzip Hoffnung. Sie haben die Kurswende verpasst, die Sie in Ihrem Antrag eigentlich aufgeschrieben hatten, und die Chancen vertan.

Was bräuchten wir eigentlich in der realistischen Personalbemessung? Die Fehlzeiten durch Urlaub, Krankheit, Fortbildung müssten seitens der gesetzlichen Finanzierung abgebildet werden und nicht auf Träger und Einrichtungen verschoben werden, wie Sie in Ihrem Entwurf vorschlagen. Auch die mittelbare und unmittelbare pädagogische Arbeit müsste vernünftig aufgeschlüsselt werden.

Hauswirtschaftskräfte sind bereits angesprochen worden. Auch da: Fehlanzeige!

Kostenlose Verpflegung – das wäre mal ein sozialpolitischer Beitrag. Auch dazu kein Wort im Gesetzesentwurf. Auch da ducken Sie sich weg.

Und die Verstetigung der Bundesmittel? Ja sicher, auf jeden Fall muss die Verstetigung der Bundesmittel kommen – Kollege Hafke hat es gerade angedeutet –, denn sonst kommen wir in die Situation, dass dies ein ungedeckter Wechsel ist auf Ihr zweites beitragsfreies Jahr, was dann in der Finanzierung des Landes zulasten eines Ausbaus der Qualität geht. Auf jeden Fall müssen diese Mittel verstetigt werden. Das ist gar keine Frage. Die Landesregierung ist hier natürlich aufgefordert, sich in diesem Sinne auch weiter einzusetzen.

Nun erlauben Sie mir noch einen kleinen Hinweis an die SPD-Fraktion; den kann ich mir tatsächlich nicht verkneifen.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Ja, die Jacke ist schön! Sie ist rot!)

Denn dass die SPD ausgerechnet eine schwarze Landesregierung auffordert, die eigene Bundesfamilienministerin und den eigenen Bundesfinanzminister zum Jagen tragen zu wollen, um Herrn Kamieth aufzugreifen, das überrascht mich dann schon ein bisschen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der AfD Frau Abgeordnete Dworeck-Danielowski das Wort.

Iris Dworeck-Danielowski (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal debattieren wir einen Antrag der SPD-Fraktion zur KiBiz-Reform. Heute scheint der Tag der Lobhudelei von der Bundesfamilienministerin zu sein. Das erwartet uns ja auch noch zu dem einen oder anderen weiteren Tagesordnungspunkt.

Darüber hinaus enthält Ihr Antrag kaum neue Forderungen oder neue Denkanstöße – ganz im Gegenteil. Ihr Antrag reiht einen Allgemeinplatz an den anderen und fordert – wie immer – mehr Qualität, mehr Quantität, längere Öffnungszeiten.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Auf solch eine Idee würden Sie nie kommen!)

Und das Ganze soll nach Möglichkeit nichts kosten. Und der Beruf der Erzieher solle natürlich auch attraktiver werden.

Zumindest bei der Forderung nach mehr Qualität, Herr Dr. Maelzer, finden Sie sehr wohl unsere Zustimmung. Und das ist mit Sicherheit vor allem ein verbesserter Fachkraft-Kind-Schlüssel, in der Tat. Allerdings löst das nicht das Problem, dass wir einen Mangel an Fachkräften haben, der sich wahrscheinlich noch weiter verschärfen wird. Gerade wenn der Gesetzesanspruch bei der Ganztagsbetreuung Richtung Grundschule durchkommt, wird sich das mit Sicherheit nicht positiv auf die Erziehersituation in den Kitas auswirken.

Was wir uns allerdings dabei fragen, ist Folgendes: Sie als SPD sind sowohl auf Landesebene, aber auch auf Bundesebene immer wieder an der Regierung beteiligt gewesen. Sie haben über Jahrzehnte mit Ihrer Politik dazu beitragen, dass Männer und Frauen gleichermaßen berufstätig sind. Sie haben über Jahrzehnte mit dazu beigetragen, dass die Geschicke dieses Landes so gelenkt werden, dass eine Familie nicht mehr mit einem Einkommen allein über die Runden kommen kann. Zu guter Letzt wurde das Ganze noch mit einem Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz ab dem ersten Lebensjahr gekrönt.

Da war doch abzusehen, dass es viel mehr Erzieherinnen und Erzieher bedürfte. Wieso gab es da eigentlich keine grundsätzliche Berufsreform? Nach der regulären Ausbildungsregelung muss man mit einer Fachoberschulreife erst einmal eine schulische Ausbildung zur Kinderpflegerin machen und dann noch weitere zwei Jahre die Erzieherschule besuchen, bevor man dann im Anerkennungspraktikum das erste Mal Geld sieht. Ja, dann darf man sich nicht wundern, dass nur so wenige junge Menschen diesen Weg beschreiten.

Natürlich kann man sagen: Wenn ich studiere, dann verdiene ich in der Zeit ja auch nichts – das ist richtig. Aber dann habe ich doch zumindest mit einem erfolgreich abgeschlossenen Studium die Aussicht, sehr

viel mehr zu verdienen als mein Mitschüler, der sich für die Berufsausbildung entschieden hat.

Sie können natürlich wieder auf die praxisintegrierte Ausbildung verweisen. Ich möchte aber auch noch einmal darauf hinweisen, dass in der Anhörung, die wir zu diesem Thema hatten, die Gewerkschaften und auch die Berufsverbände gesagt haben: PIA ist eine wunderbare Ergänzung und Unterstützung, aber sie kann die fachschulische Ausbildung nicht gänzlich ersetzen. Es wurde auch davon abgeraten, das als Allheilmittel zu betrachten. Deswegen wundern wir uns schon, dass keine Berufereform wie beispielsweise in der Pflege auf den Weg gebracht wurde, wo man jetzt während der Ausbildung ein Schuldgeld bezieht. Warum hat man das eigentlich komplett verschlafen?

Die notwendigen Erzieher fallen, wie ich gerade schon gesagt habe, nicht vom Himmel. Das wollen Sie eigentlich. In Ihrer Idealvorstellung profitiert jedes Kind am besten von der frühkindlichen Bildung. Diese realen Folgen haben Sie offensichtlich nicht bedacht. Das ist das, was wir grundsätzlich immer wieder verwunderlich finden.

Wenn die Situation schon so ist, wie sie ist, dann wünschen wir uns mehr Personal, mehr Stabilität sowie kleinere und homogenere Gruppen in den Kitas – einerseits damit die Kinder eine bessere Qualität erfahren, andererseits natürlich auch zum Wohle des Personals.

Vor diesem Hintergrund möchte ich anmerken, dass wir die Betreuung von Kindern unter drei Jahren in Kitas ohnehin sehr kritisch sehen. Wir wünschen uns, dass die Kinder vorrangig in der Familie, in familiennahen Betreuungskonzepten oder bei der Tagesmutter betreut werden. Und da die Kleinstkinder gerade in den Kitas die meisten Kapazitäten binden, würde es wiederum zu einer Entlastung in den Kindertagesstätten führen, wenn wir weniger Kleinkinder in den Kitas zu betreuen hätten, die noch gewickelt und gefüttert werden müssen, und bei denen der Betreuungsanspruch auch gesetzlich ganz anders verankert ist. Das würde wiederum Freiraum für die Kinder über drei Jahre schaffen.

An dieser Stelle verweise ich noch einmal auf die finanzielle Entlastung. Uns schwebt vor, dass es eine echte Wahlfreiheit gibt und die Eltern auch eine Art Elterngeld oder ein verlängertes Elterngeld beziehen, wenn sie ihre Kinder zu Hause selbst aufziehen.

Sie sprechen in Ihrem Antrag von kinder- und familienfreundlichen Öffnungszeiten. Sie monieren, die Öffnungszeiten seien starr und nicht familienfreundlich. Sie meinen damit allerdings nicht kinderfreundliche Öffnungszeiten – das wäre von 09:00 bis 14:00 Uhr –, sondern Sie meinen arbeitgeberfreundliche Öffnungszeiten.

Dabei vergessen Sie wieder, dass für flexiblere und längere Öffnungszeiten noch mehr Personal benötigt wird und dies auch den Arbeitsplatz unattraktiver macht. Wenn das Personal plötzlich bis 18:00, 19:00 oder 20:00 Uhr Dienst hat und selbst Mutter oder Vater ist, benötigt es ebenfalls eine Kinderbetreuung für die eigenen Kinder in der Zeit der eigenen Berufstätigkeit, die dann aufgrund der Fahrtwege usw. sogar noch eine Stunde länger dauert. Da beißt sich doch die Katze in den Schwanz.

Wenn wir schon über arbeitgeberfreundliche Öffnungszeiten sprechen, dann sollten wir auch die Arbeitgeber mit ins Boot holen. Ich denke da an Berufszweige, in denen Schichtdienst gang und gäbe ist, zum Beispiel im Gesundheitswesen oder in der Kranken- und Altenpflege. Da wäre es doch wirklich innovativ, mal Geld in die Hand zu nehmen und Betriebskindergärten direkt bei den Krankenhäusern oder Pflegeheimen zu fördern. Es ist natürlich klar, dass gerade Krankenhäuser, die sich hier im Land ohnehin fast alle in einer prekären finanziellen Lage befinden, das nicht selbst finanzieren können.

Es würde die Unterstützung unserer Fraktion finden, wenn dort Geld hineingepumpt würde. Dies hätte auch einen weiteren positiven Effekt: Wenn ich mich für einen Beruf in der Pflege entscheide, dann bestünde Aussicht auf einen Kindergartenplatz und sogar auf einen Kindergartenplatz, der sich an meinem Schichtdienst orientiert.

Die Kliniken und die Pflegeheime hätten auch den Vorteil, dass ihr Arbeitsplatz für die Angestellten wiederum attraktiver ist. Es wären also mehrere positive Effekte zu verzeichnen. Da würde es Sinn machen, Geld zu investieren, weil das Gemeinwohl davon etwas hätte. Dieses Ziel würden wir befürworten. Der Pflegeberuf würde attraktiver werden, und das Problem mit den Randzeiten würde gelöst. In diese Richtung zu denken, würde den Begriff „Reform“ verdienen.

Flächendeckende Öffnungszeiten, 24-Stunden-Kitas bzw. Kitaöffnungszeiten bis in die Abendstunden halten wir aus den genannten Gründen nicht für zielführend. Ich weiß, dass das für die SPD sehr schmerzhaft ist, aber wir können nicht für jede private Situation eine öffentliche Lösung finden. Manchmal muss man sich eben auch einmal im privaten Umfeld absprechen, wenn man abends eine Betreuung braucht.

Ihr Antrag erschöpft sich – ich hatte es anfangs bereits gesagt – in Allgemeinplätzen, wie zum Beispiel bei dem Satz, der Personalentwicklung solle mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden. – Was soll das denn für ein Beschlusspunkt sein? Sie sprechen in Ihrer Überschrift von einer Steilvorlage und kommen am Ende doch wieder mit Ihrer Sockelfinanzierung um die Ecke. Sie sprechen davon, dass die Landesregierung hinter den Erwartungen zurückbleibt. Ich

denke, Ihr Antrag bleibt es ebenfalls. Deshalb stimmen wir Ihrem Antrag in Gänze nicht zu.

Auch der Entschließungsantrag ist eigentlich eine Farce. Die regierungstragenden Fraktionen haben zusammengeschrieben, was die Landesregierung alles tut, und bitten uns, das festzustellen.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Das bedarf eigentlich gar nicht unserer Feststellung. Und dass das Geld für einen längeren Zeitraum vom Bund bereitgestellt werden soll, begrüßen wir natürlich auch. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dworeck-Danielowski. – Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Dr. Stamp das Wort.

Dr. Joachim Stamp³⁾, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank, Frau Präsidentin. Ich bin der SPD-Landtagsfraktion außerordentlich dankbar, dass sie uns noch einmal die Gelegenheit gibt, darzustellen, wie wir einen Meilenstein für die frühkindliche Bildung in Nordrhein-Westfalen auf den Weg bringen können.

Wir haben rund 1,3 Milliarden Euro in die Hand genommen. Es kann noch etwas mehr oder etwas weniger werden; das hängt auch davon ab, wie stark wir die Platzausbaugarantie bewirtschaften können.

Wenn wir 1,3 Milliarden Euro für eine Reform in die Hand nehmen

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Tut ihr ja nicht!)

und davon 430 Millionen Euro vom Bund kommen, dann ist es eine Milchmädchenrechnung, zu behaupten, das alles sei nur möglich aufgrund der Mittel des Bundes.

Der Bund befristet seine Zusage bis 2022. Wir aber gehen sogar darüber hinaus noch ein Risiko ein, obwohl wir ganz genau wissen, welche massive Belastung ein Wegfall der Bundesmittel für den Landeshaushalt Nordrhein-Westfalen bedeuten würde. Das ist ein Meilenstein, ein klares Bekenntnis für frühkindliche Bildung in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Lieber Herr Kollege Dr. Maelzer, Sie haben gerade gerufen, das stimme gar nicht. Deswegen führe ich das noch einmal ausführlich aus.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Aber dann konkret!)

Seit dem 1. August 2008 wird der gesetzliche Rahmen in der frühkindlichen Bildung in Nordrhein-Westfalen durch das Kinderbildungsgesetz bestimmen.

Dem damaligen Start ging eine Konsensvereinbarung voraus, in der sich das Land, die Kommunen sowie die Träger und Kirchen auf Standards für ein neues, auf Pauschalen basierendes Finanzierungssystem verständigt haben. Dieses Gesetz hat mit Änderungen bis heute Bestand.

Wenn Sie, meine Damen und Herren der Fraktion der SPD, heute einen Antrag vorlegen, der die grundlegende Reform des KiBiz mit der Umstellung der Finanzierungssystematik fordert, dann müssen Sie sich schon die Frage gefallen lassen, warum Sie diesen Schritt in den sieben Jahren Ihrer Regierungszeit nicht selbst gegangen sind.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Es gab viele Ankündigungen und sogar eine Verabredung der damaligen Regierungsfaktionen mit den kommunalen Spitzenverbänden, sich bis zum Ende der 16. Legislaturperiode zumindest auf Eckpunkte für ein neues Gesetz zu verständigen. Tatsächlich passiert ist von alledem nichts, und das wissen Sie auch.

Wenn man selber nicht den Mumm dazu hat, mit den kommunalen Spitzenverbänden in Verhandlungen zu treten – das ist manchmal schwierig –, dann sollte man uns nicht noch das Ergebnis, das wir jetzt erreicht haben – nämlich dass sich die Kommunen entsprechend beteiligen –, zur Last legen. Das ist ein faires Abkommen, um das wir hart gerungen haben, und ich bin stolz darauf, dass wir das mit den kommunalen Spitzenverbänden so hinbekommen haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir haben darüber hinaus direkt nach der Regierungsübernahme geliefert und 2017 ein Kita-Träger-Rettungspaket mit einem Umfang von einer halben Milliarde Euro aufgelegt, das den größten existenziellen Notlagen der Kindertageseinrichtungen entgegenwirken konnte. Die Kollegen Kamieth und Hafke haben eben noch einmal ausführlich darauf hingewiesen. Das haben wir als Land im Übrigen alleine gemacht; wir haben die Kommunen dabei nicht in Anspruch genommen.

Mit dem Gesetz für einen qualitativ sicheren Übergang zu einem reformierten Kinderbildungsgesetz haben wir jetzt eine Übergangsregelung getroffen, die die Finanzierung der Kindertageseinrichtungen für das Kindergartenjahr 2019/2020 sichert und somit auch der Vorbereitung der Reform dient.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir haben nun einen Referentenentwurf für ein neues Kinderbildungsgesetz erarbeitet, der zurzeit den Verbänden zur Anhörung vorliegt, und der mit einer riesigen Kraftanstrengung verbunden war. Ich habe darüber berichtet, dass das keine einfachen

Verhandlungen mit den kommunalen Spitzenverbänden waren. Sie waren aber fair. Wir haben hart miteinander gerungen und sind gemeinsam zu einem vernünftigen Ergebnis gekommen.

Am Ende zählt genau dieses Ergebnis. Es lautet: Gemeinsam mit den Kommunen wird das Land die strukturelle Unterfinanzierung des Kinderbildungsgesetzes beseitigen. Dafür werden Land und Kommunen jährlich zusätzlich rund 750 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung stellen – davon stammt kein Cent vom Bund. So viel zum Thema „Steilvorlage nutzen“. Land und Kommunen sind in dieser Sache Partner. Darüber hinaus tauschen sind wir uns laufend mit allen anderen Akteuren aus.

Mit der Reform des Kinderbildungsgesetzes werden wir das Gesetz zur Weiterentwicklung der Qualität und zur Teilhabe in der Kindertagesbetreuung umsetzen. Natürlich begrüßen die Länder, dass sich der Bund mit diesem Gesetz an der Finanzierung der frühkindlichen Bildung beteiligt. Es ist selbstverständlich ein Erfolg, dass der Qualitätsentwicklungsprozess, an dem die Länder zusammen mit dem Bund seit 2014 intensiv gearbeitet haben, jetzt in eine konkrete Umsetzung münden kann.

Das Gute-KiTa-Gesetz hat aber den entscheidenden Webfehler, dass es nur bis 2022 befristet wird. Wenn die Entfristung nicht klappt – dafür hat ganz entscheidend auch der sozialdemokratische Bundesfinanzminister zu sorgen –, dann wird aus diesem Gute-KiTa-Gesetz ein Schlechte-KiTa-Gesetz.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Herr Kollege Maelzer, ganz ehrlich: Ich brauche doch nicht von Ihnen die Aufforderung, dies der Kollegin Giffey zu sagen.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Die weiß das ja auch schon!)

Noch in der vergangenen Woche habe ich das auf der Jugend- und Familienministerkonferenz getan. Im Übrigen gibt es eine ganze Reihe sozialdemokratischer Genossinnen und Genossen aus anderen Ländern, die meine Auffassung dazu eins zu eins teilen.

Deswegen kann ich nur sagen: Machen Sie mal Ihr Gewicht geltend – sofern Sie bundespolitisch welches haben –, und setzen Sie sich dafür ein, dass dieses Gesetz entfristet wird.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Mit der Beseitigung der strukturellen Unterfinanzierung – das machen wir, wie gesagt, alleine mit den Kommunen – verbessern wir faktisch auch den Personalschlüssel für die Kindertageseinrichtungen. Wir verharren dabei auch nicht auf der Personalbemessung des KiBiz; denn die bislang ausschließlich vom

Land zusätzlich gezahlte U3-Pauschale und die Verfügungspauschalen verbleiben im System.

Wir machen – das ist einer der ganz entscheidenden Schritte – dieses System jetzt zukunftsfest. Anders als das bislang der Fall war, werden wir die Pauschalen einschließlich der bislang ohne jährlichen Aufwuchs gezahlten U3- und Verfügungspauschale zukünftig an die tatsächlichen Kostenentwicklungen anpassen. Wir wollen nämlich nicht in fünf, sechs oder sieben Jahren wieder vor dem – uns von Rot-Grün bescherten – Problem stehen, dass sich wieder ein riesiges Gap auftut, weil man sich nicht rechtzeitig darum gekümmert hat, die Kosten anzupassen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Vor dem Hintergrund der demografischen Entwicklung, steigender Betreuungsbedarfe und dem fortlaufenden Ausbau an Betreuungsplätzen ist natürlich auch der Fachkräftebedarf eine enorme Herausforderung. Wir wollen deshalb mit dem reformierten KiBiz die Attraktivität der Ausbildung steigern und den Trägern ab dem Kindergartenjahr 2020/2021 Zuschüsse für die Praktikumsplätze von Auszubildenden in Kindertageseinrichtungen gewähren.

Außerdem haben wir gemeinsam mit den Trägern bereits die Personalvereinbarungen neu geregelt und bessere Einsatzmöglichkeiten von Personen mit dem nötigen pädagogischen Know-how geschaffen. Dabei denke ich zum Beispiel an die niederländischen Erzieherinnen mit guten Deutschkenntnissen, denen die Arbeitsaufnahme in Nordrhein-Westfalen bisher unnötig erschwert wurde.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Wenn wir außerdem mehr Schülerinnen und Schüler wollen, dann benötigen wir natürlich auch mehr Lehrerinnen und Lehrer für die Fachschulen für Sozialpädagogik. Auch in diesem Bereich fehlen in Nordrhein-Westfalen notwendige Studienplätze. Die Landesregierung ist diesbezüglich ebenfalls bereits aktiv geworden und befindet sich in der Abstimmung mit verschiedenen Hochschulstandorten.

Wir wissen, dass sich die demografische Entwicklung noch einmal verändert – darüber freue ich mich in erster Linie als Kinderminister – und dass es in den nächsten Jahren wieder mehr Kinder gibt. Das wird auch für den Schulbereich eine große Herausforderung bedeuten, stellt aber in unserem Bereich, in der frühkindlichen Bildung, eine unmittelbare Herausforderung dar.

Deswegen werde ich nach der Sommerpause alle beteiligten Ressorts der Landesregierung, die kommunalen Spitzenverbände, die Freie Wohlfahrtspflege, die Kirchen, die Regionaldirektionen für Arbeit und die Hochschulen zu einem Spitzengespräch zum weitreichenden Themenkomplex „Fachkräftebedarf“ an einen Tisch holen. Dann können wir noch einmal schauen, welche Möglichkeiten es gibt, auch

durch Quereinstiege neue Fachkräfte für die Kitas in Nordrhein-Westfalen zu gewinnen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Frau Kollegin Paul, Sie haben gestern von einer Demonstration – unter anderem angeführt von der ehemaligen Vorsitzenden der Partei Die Linke in Nordrhein-Westfalen, Frau Schwabedissen – gesprochen, und dass die Gewerkschaften kämen. – Das ist doch völlig normal.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Ach so!)

Dazu sage ich auch: Kein Interessenverband würde seine Arbeit wirklich gut machen, wenn er für den Fall, dass eine große und richtig bahnbrechende Reform vor der Tür stünde, seine Maximalposition nicht noch mal ausrollen würde. Wenn ich Verbandspräsident wäre und meine Geschäftsführer würden das nicht tun, wäre ich sehr unzufrieden mit ihnen.

Nichtsdestotrotz muss man doch das große Ganze sehen. Man muss sehen, dass wir 1,3 Milliarden Euro investieren. Wenn wir die Auskömmlichkeit und die eine Hälfte der Bundesmittel addieren, sind das fast 1 Milliarde Euro für zusätzliche Qualität, für Flexibilisierung, für Sprachförderung, für bessere Betreuung unserer Kinder in den Einrichtungen und für ein zusätzliches zweites beitragsfreies Jahr, das punktgenau Familien mit kleinen Kindern in Nordrhein-Westfalen entlastet.

Zum Dritten geben wir den Kommunen für diese Legislaturperiode eine Ausbaugarantie, damit jeder benötigte Platz auch tatsächlich gebaut werden kann.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Diese drei Punkte bedeuten eine Megareform und einen großen Schritt für unser Land, vor allem für die Kinder in Nordrhein-Westfalen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Jetzt spricht für die SPD-Fraktion Herr Kollege Dr. Maelzer.

Dr. Dennis Maelzer (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Immer dann, wenn die Redner von Schwarz-Gelb besonders laut über die rot-grüne Regierungszeit lästern, weiß man, dass wir Sie an einem ganz empfindlichen Punkt getroffen haben.

(Beifall von der SPD – Lachen und Widerspruch von der CDU und der FDP)

Das ist ja auch klar: Sie haben Rekordsteuereinnahmen, die noch weiter steigen werden. Der Bund finanziert über das Gute-KiTa-Gesetz mit. Die Kommunen reichen wieder die Hand für eine Kitareform.

Sie finden also Bedingungen vor, von denen man eigentlich nur träumen kann. Sie schaffen es aber dennoch, mit Ihren Plänen die gesamte Kitalandschaft enttäuscht zurückzulassen. – Das muss man erst mal hinkriegen!

(Beifall von der SPD – Zuruf von der FDP)

Was ich in all den Reden offensichtlich überhört habe, ist ein Dankeschön – ein Dankeschön an Franziska Giffey für 1,2 Milliarden Euro mehr für Nordrhein-Westfalen. Ohne dieses Gesetz hätten Sie doch keine einzige gute Nachricht zu verkünden.

(Zuruf von Stephen Paul [FDP])

Allein durch Bundesgeld wird in Nordrhein-Westfalen ein weiteres Kitajahr beitragsfrei. – Lieber Marcel Hafke, dazu habt ihr keinen Cent beigetragen.

(Beifall von der SPD)

Allein durch das Gute-KiTa-Gesetz gibt es mehr Mittel für Sprachförderung und Familienzentren. Allein durch das Gute-KiTa-Gesetz sollen die Betreuungszeiten flexibler und etwas für die Tagespflege getan werden. Kein Cent von Schwarz-Gelb! Auch für die praxisintegrierte Ausbildung, für die ihr euch eben so gelobt habt: Kein Cent von Schwarz-Gelb! Vor diesem Hintergrund: Danke schön an Franziska Giffey. Ohne sie würde es in Nordrhein-Westfalen im Kitabereich überhaupt nicht vorangehen.

(Beifall von der SPD)

Sie hängen sich daran auf, dass Sie jetzt noch nicht wissen, wie hoch die Bundesförderung im Jahr 2023 ausfallen wird. – Bitte, wir geben Ihnen gerne die Chance, in Einzelabstimmung gemeinsam mit uns die Bundesfamilienministerin in ihrem Kampf für eine Entfristung zu unterstützen. Aber die Wahrheit ist doch, dass die CDU auf der Bremse steht. Und warum? Warum tut sie das? Ich meine, das hat uns der wirtschaftspolitische Sprecher in dieser Woche erklärt: Für Sie ist das alles zu viel Sozial-Klimbim.

(Beifall von der SPD)

Aber es geht nicht um Sozial-Klimbim. Es geht auch nicht darum, ob die CDU oder die SPD in der Bundesregierung einen Punkt macht, sondern es geht um unsere Kinder. Darum, liebe CDU, sagen Sie Ihren Bundespolitikern, sagen Sie dem stellvertretenden Parteivorsitzenden Armin Laschet: Runter von der Bremse und Franziska Giffey unterstützen!

(Beifall von der SPD)

Das alles darf natürlich nicht darüber hinwegtäuschen, dass das Land selbst eine Verantwortung trägt. Und dieser Verantwortung werden Sie nicht gerecht. Das, was Sie vollmundig als zusätzliche Mittel verkaufen wollen, steckt größtenteils schon im System. Was Sie vorschlagen, ist der Status quo – nicht mehr.

(Zuruf von Gregor Golland [CDU])

Bessere Qualität? – Fehlanzeige! Es bleibt bei den Personalstandards des KiBiz. Auskömmlichkeit? – Fehlanzeige! Bei den Sachkosten klafft eine Lücke im dreistelligen Millionenbereich, und Trägervielfalt wird es in Zukunft nur noch geben, wenn die Kommunen bereit sind, draufzusatteln. Bessere Planbarkeit? – Fehlanzeige!

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Es bleibt bei den Kindpauschalen. Es bleibt beim KiBiz-System mit wechselnden Belegungen und wechselnden Buchungszeiten.

Dabei, Herr Minister, glaube ich Ihnen sogar, dass Sie ein neues und modernes Kita-Gesetz wollten. Aber die Wahrheit ist doch, Herr Dr. Stamp, dass Sie eine KiBiz-Suppe servieren müssen, die Herr Laschet schon damals so kräftig versalzen hat, dass sie niemandem schmeckte. Aber weil Herr Laschet das Gericht gekocht hat, dürfen Sie es nicht mit neuen Rezepten versuchen. Hier hätte ich gerne gesehen, dass der Kellner und nicht der Koch das Menü bestimmt hätte.

(Beifall von der SPD – Josef Hovenjürgen [CDU]: Sie haben das doch auf dem Herd schlecht werden lassen!)

Das ist der Grund, warum Sie jetzt auf Ihre alten Fähigkeiten als Generalsekretär vertrauen müssen: laut sprechen und möglichst viel Regierungsmarketing. Aber ich sage Ihnen: KiBiz ist Mumpitz. Und so, wie Sie es reformieren, bleibt KiBiz auch Mumpitz.

(Beifall von der SPD)

Wir brauchen ein neues Gesetz für die frühkindliche Bildung.

(Beifall von der SPD – Widerspruch von der CDU – Josef Hovenjürgen [CDU]: Sieben Jahre lang ist nichts passiert!)

Genau das werden Ihnen morgen Erzieherinnen und Erzieher, Träger und Eltern ins Stammbuch schreiben. Ich sehe Ihnen nach, dass Sie nicht auf die SPD hören wollen; denn dann würde Ihnen vielleicht ein Zacken aus der Krone brechen. Aber es bricht Ihnen kein Zacken aus der Krone, wenn Sie auf die Menschen hören. Die kämpfen nämlich gegen das KiBiz und für starke Kinder in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Dr. Maelzer. – Jetzt hat für die grüne Fraktion noch einmal Frau Kollegin Paul ums Wort gebeten, und sie bekommt es selbstverständlich auch.

Josefine Paul (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Kollege Mostifizadeh

hat gerade zu mir gesagt: Wenn man sich die Debatte über die bundespolitische Dimension so anhört, dann könnte man auf die Idee kommen, überhaupt niemand wollte in Berlin regieren. – Ja, dieser Eindruck drängt sich bei der Art und Weise, wie hier Verantwortung hin und her geschoben wird, tatsächlich auf – obwohl CDU und SPD in Berlin offensichtlich gemeinsam so etwas Ähnliches tun wie zu regieren.

Kommen wir jedoch auf die Frage nach der strukturellen Unterfinanzierung zu sprechen, von der Sie behaupten, Sie würden sie jetzt endlich durchbrechen. – Durchbrechen würden Sie sie, wenn Sie die Ursache beheben würden. Alle haben Ihnen immer gesagt, die Ursache für diese Unterfinanzierung sei die strukturell falsche Anlage des Gesetzes, nämlich über die Pauschalen und über die starren Buchungszeiten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Daran ändert auch dieser Entwurf nichts, also bleibt es beim Prinzip Hoffnung, dass sich daran irgendetwas ändern könnte.

(Ralf Witzel [FDP]: Sie hatten doch sieben Jahre lang Zeit! Das ist doch dummes Zeug!)

Und, Herr Minister, ich finde es schon einigermaßen interessant, wie Sie hier vortragen, was Sie mit Ihrem Pakt für Kinder und Familien in NRW alles gemacht hätten. – Mit den freien Trägern und mit den Eltern haben Sie diesen Pakt ja nicht geschlossen. Mit denen haben Sie gar nicht erst geredet.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Zwei Drittel der Kitas in Nordrhein-Westfalen sind aber in der Trägerschaft freier Träger. Deren Perspektiven ...

(Ralf Witzel [FDP]: Welchen Pakt haben Sie denn geschlossen?)

– Herr Witzel, da können Sie schreien, wie Sie wollen.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Herr Witzel, Ihr Herz!)

Deren Perspektiven haben Sie ignoriert, und Sie haben auch nicht zugehört. So werden Sie beispielsweise die Frage der Sachkosten noch mal mit den freien Trägern diskutieren müssen; denn sonst droht aus der früheren KiBiz-Lücke eine Stamp-Lücke zu werden. Und dann sind wir im System wieder genau dort, wo wir angefangen haben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Die Quittung für die mangelnde Beteiligung der freien Träger und das mangelnde Zuhören sind der lauter werdende Protest und die lauter werdende Kritik. Dann nützt es auch nichts, wenn Sie den Protest und die Kritik kleinreden, indem Sie das Bündnis ein bisschen verniedlichen.

Ich finde, Sie sollten wirklich ernsthaft in den Dialog treten und nicht immer nur Werbeshows für das machen, was Sie auf den Weg gebracht haben. Hören Sie sich die Kritik an. Kommen Sie in einen ernsthaften Dialog, sonst wird es sich rächen, und es wird auch kein besseres Gesetz werden. Das ist leider jetzt schon absehbar. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Der Minister Herr Dr. Stamp hat noch einmal um das Wort gebeten. Bitte schön.

Dr. Joachim Stamp³⁾, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ich möchte noch auf einen Aspekt aufmerksam machen. Wir haben nämlich in unserem Referentenentwurf bereits darauf hingewiesen, dass wir einen Fehler nicht machen werden, den Rot-Grün gemacht hat: Rot-Grün hat nämlich nie eine Evaluierung vorgenommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Es ist eine Unterstellung, wenn Sie sagen, wir hätten nur mit den Kommunen gesprochen. Ich kann Ihnen die ganze Liste der Termine gerne zeigen,

(Josefine Paul [GRÜNE]: Sie haben die anschließend informiert, die freien Träger! Sie haben nicht mit denen gesprochen!)

die wir mit den unterschiedlichen Interessenvertretern – mit den Trägern, mit den Kirchen, mit den Eltern, mit den Gewerkschaften – geführt haben. Ich habe sie persönlich geführt. Vielleicht wäre es sinnvoll gewesen, wenn solche Gespräche in der Vergangenheit auch mal an anderer Stelle geführt worden wären.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Am 6. Januar!)

Ein ganz wesentlicher Punkt ...

(Nadja Lüders [SPD]: Und dann kommt trotzdem so ein Mumpitz dabei raus? – Weitere Zwischenrufe von der SPD – Moritz Körner [FDP]: Hören Sie doch mal zu!)

– Dass Sie nicht evaluiert haben usw., wird durch Ihre Zwischenrufe nicht besser. – Wir haben unseren Referentenentwurf direkt darauf angelegt, dass von Anfang an ein Evaluierungsprozess stattfindet, der dafür sorgen wird, dass es eine Trägervielfalt in Nordrhein-Westfalen gibt, dass wir das System auskömmlich gestalten und dass wir dauerhaft die frühkindliche Bildung in Nordrhein-Westfalen sichern. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, und damit kommen wir zu den Abstimmungen.

Wir stimmen erstens ab über den **Antrag** der Fraktion der SPD **Drucksache 17/6252**. Die antragstellende Fraktion der SPD hat gemäß **§ 42 Abs. 2** unserer **Geschäftsordnung** eine **Einzelabstimmung** zum **Forderungskatalog Abschnitt III, Ziffer 1** beantragt.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Na dann wollen wir mal, ne?)

Wir stimmen also zunächst ab über die Ziffer 1 in Abschnitt III. Wer stimmt dieser Ziffer zu? – SPD und Grüne stimmen zu. Wer stimmt dagegen? –

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist ja wunderbarlich!)

CDU, FDP und AfD stimmen dagegen sowie ...

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Eben habt ihr es doch noch gefordert! – Bodo Löttgen [CDU]: Ja, warte mal ab! Es gibt ja noch mehr Abstimmungen!)

– Halt! Ich habe registriert: Dafür sind SPD und Grüne – Ziffer 1, Abschnitt III. Wer ist dagegen? –

(Zuruf von der AfD: Plus AfD!)

– Die AfD war auch dafür? – Das nehmen wir so auf, wunderbar. Wer ist dagegen? – CDU und FDP sind dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Bei Enthaltung der drei fraktionslosen Abgeordneten, die hiermit registriert ist, stelle ich fest, dass über **Ziffer 1 in Abschnitt III** eine Mehrheit des Hauses entschieden hat, dass sie **dagegen** ist.

Ich rufe auf: den Feststellungskatalog in Abschnitt II sowie die Ziffern 2 bis 3 des Abschnitts III. Wer stimmt dem zu? – Die SPD stimmt zu. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, Grüne und AfD stimmen dagegen sowie die drei fraktionslosen Abgeordneten. Gibt es Enthaltungen? – Es gibt keine Enthaltungen.

Damit stelle ich auch hier fest, dass **Abschnitt II und die Ziffern 2 und 3 in Abschnitt III** keine Mehrheit im Hohen Hause gefunden haben. Damit ist dieser Antrag **abgelehnt**.

Zweitens stimmen wir jetzt ab über den **Entschließungsantrag** der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP **Drucksache 17/6336**. Die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP haben ebenfalls gemäß **§ 42 Abs. 2** unserer **Geschäftsordnung** eine **Einzelabstimmung zum Feststellungskatalog in Abschnitt II** beantragt.

Wir stimmen als Erstes über die **Spiegelstriche 1 bis 7 des Abschnitts II** ab. Darüber soll gemeinsam abgestimmt werden. Wer stimmt dem zu? – CDU und FDP stimmen zu. Wer stimmt dagegen? – SPD und

Grüne stimmen dagegen. Wer enthält sich? – Es enthalten sich die AfD-Fraktion sowie die drei fraktionslosen Abgeordneten Herr Langguth, Herr Neppe und Herr Pretzell.

Damit ist ein Ergebnis für festgestellt. Von der Mehrheit des Hohen Hauses sind die **Spiegelstriche 1 bis 7 des Abschnitts II des Entschließungsantrags Drucksache 17/6336 angenommen**.

Ich rufe nun auf den Abschnitt mit dem achten Spiegelstrich des Abschnitts II. – Hauptsache, Sie alle wissen, worum es geht. Ich habe es nicht gelesen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Ja, sicher! Aber hundertprozentig!)

Dann wollen wir mal sehen, wie da abgestimmt wird.

Wer stimmt also dem achten Spiegelstrich des Abschnitts II zu? – CDU, FDP, Grüne und AfD stimmen zu. Wer stimmt gegen diesen Spiegelstrich? – Die SPD stimmt dagegen.

(Lachen von Henning Höne [FDP])

Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der drei fraktionslosen Kollegen Langguth, Neppe und Pretzell ist auch dieser **achte Spiegelstrich des Abschnitts II** mit einer Mehrheit im Hohen Hause **angenommen**.

Wir kommen drittens zur **Gesamtabstimmung** über den Entschließungsantrag Drucksache 17/6336. Wer stimmt diesem in seiner Gesamtheit zu? – CDU und FDP stimmen ihrem Entschließungsantrag zu. Wer stimmt dagegen? – SPD und Grüne stimmen gegen diesen Entschließungsantrag. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von der AfD-Fraktion und der drei fraktionslosen Kollegen ist dieser **Entschließungsantrag Drucksache 17/6336** mit der Mehrheit des Hohen Hauses **angenommen**.

Ich rufe auf:

4 Europäische Klimapolitik forcieren: CO₂ einen Preis geben und Energiegeld einführen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/5724

In Verbindung mit:

Bürger schützen – NRW sagt Nein zu einer CO₂- Steuer

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6263

Die Aussprache ist eröffnet. Zunächst spricht für die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Rimmel.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Tagesordnung im Landtag ist gut gestrickt. Von der Kinderbildungspolitik zur Zukunft der europäischen Klimaschutzpolitik ist der Weg, so glaube ich, nicht sehr weit. Ich versuche deshalb – es gibt viele Argumente –, in einer Art Speed Policy sechs Argumente möglichst in fünf Minuten vorzutragen.

Die Argumente der Grünen stehen bei den Koalitionsfraktionen vielleicht nicht ganz oben im Ranking. Mit den Forderungen von „Fridays For Future“ will ich Ihnen jetzt nicht kommen. Ich will Ihnen auch nicht damit kommen, dass eine CO₂-Bepreisung in vielen anderen europäischen Ländern – in Schweden, in Finnland, in Großbritannien, in Island, in der Schweiz – schon eingeführt ist.

Ebenso wenig will Ihnen kommen mit Politikerinnen und Politikern, die Ihnen nahestehen, beispielsweise die Ministerpräsidenten von Schleswig-Holstein oder vom Saarland. Auch Herr Schäuble fordert eine solche Bepreisung. Ich will Ihnen auch nicht kommen mit verschiedenen Wirtschaftsverbänden, die auf Bundes- und Landesebene eine CO₂-Bepreisung fordern.

Ich will Ihnen auch nicht kommen mit Zitaten aus der Wissenschaft. Naheliegender wäre, hier Professor Schmidt vom RWI Leibniz-Institut in Essen zu zitieren oder Herrn Ottmar Edenhofer.

Ich will Ihnen aber kommen mit Ihren eigenen Argumenten bzw. den Argumenten Ihrer Landesregierung. Dafür lassen Sie mich bitte aus den Ausführungen der Landesregierung zitieren:

„Für eine Neujustierung der Energiewende benötigen wir ein ganzes Maßnahmenbündel, das die derzeit losen Enden der Energiewende sinnvoll zusammenführt.“

Das soll mit einer neuen Energieversorgungsstrategie geschehen. Hier ist unter anderem erwähnt:

„... stärkere Anreize für eine Sektorenkoppelung und Belegung der Sektoren, die nicht dem EU-weiten Emissionshandel unterliegen, mit einem CO₂-Preis, der Teile der bisherigen Abgaben und Steuern ablöst.“

So Minister Pinkwart am 10. Oktober letzten Jahres hier im Landtag.

Ein weiteres Beispiel findet sich im „Kölner Stadt-Anzeiger“: Umweltministerin Ursula Heinen-Esser begrüßt die Überlegungen zur Einführung einer Klimaschutzabgabe. Es ist erfreulich, dass die Debatte um ein Steuer- und Steuerungssystem für einen effektiven Klimaschutz jetzt an Fahrt aufgenommen hat. Eine CO₂-Steuer oder ein CO₂-Preis könne ein wirksames und wirkungsvolles Instrument sein. – So im „Kölner Stadt-Anzeiger“.

Ich könnte meine Argumentation daher abkürzen und mache Ihnen das Angebot, sozusagen einen Koalitions-Joker zu ziehen. Lassen Sie uns hier und heute auf dieser Basis eine gemeinsame Entschlie-ßung finden. Dann hätten wir eine kurze Debatte, und das wäre ein klares Signal des Landtages.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich sehe eher Skepsis in Ihren Augen. Deshalb muss ich wohl doch weiter argumentieren.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Mein zweites Argument ist ein grundsätzliches. Es ist ein uraltes Argument, eine uralte Forderung, nämlich dass die Preise, die am Markt ausgewiesen werden, der ökologischen Wahrheit entsprechen, und das gilt nicht nur für die Energie oder die Energieerzeugung, sondern das gilt auch für Material, und das gilt auch für den Konsum. Am Ende muss stehen: Klimaschutz ist billiger. – Dazu braucht es ein wirkungsvolles Instrument.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich möchte Ihnen noch ein drittes Argument nennen: Wer A sagt, muss auch B sagen. Es reicht nicht aus, in Sonntagsreden oder im Koalitionsvertrag den Pariser Vertrag zu loben und zu sagen: „Das ist die Grundlage unserer Politik“, sondern man muss auch von montags bis freitags erklären, wie das Ganze umgesetzt werden soll.

Der Pariser Vertrag ist eine internationale Vereinbarung, mit der nationale Gaben oder entsprechende Leistungen beschlossen worden sind. Am Ende ist es Mathematik. Mathematik muss beschreiben, wie Menge und Zeit zusammengehen. Die Zeit ist begrenzt, und daher gibt es nicht so viele Instrumente, die so marktwirtschaftlich orientiert sind wie eine CO₂-Bepreisung. Klar ist auch: Eine CO₂-Bepreisung ist nicht alles, aber wenn man sich die Vorgaben vor Augen hält, dann wird klar: Ohne eine CO₂-Bepreisung ist alles nichts.

Nun mag man einwenden – das wird sicherlich auch Teil der weiteren Debatte sein –: Schön und gut, aber ist eine solche Abgabe oder Bepreisung auch sozial ausgewogen? Würden nicht am Ende einkommensschwache Haushalte sowie Menschen im ländlichen Raum die Zeche zahlen?

Unsere Antwort ist klar: Eine CO₂-Bepreisung ist nur dann zu vermitteln, wenn sie sozial gerecht ist, also aufkommensneutral. Dazu gibt es viele Beispiele. Wir schlagen die Einführung eines Energiegeldes vor. Hier gilt als Vorbild die Schweiz. Professor Ottmar Edenhofer hat das für Deutschland durchgerechnet. Das Ergebnis ist eindeutig: Am Ende ist eine CO₂-Bepreisung sozialer,

(Beifall von Monika Düker [GRÜNE])

denn wer bei CO₂ spart, verdient mit dem Energiegeld beim Klimaschutz. Das muss unser aller Anliegen sein.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ein weiterer Einwand wird sein: Macht eine CO₂-Abgabe nicht nur dann Sinn, wenn sie europaweit erhoben wird?

(Helmut Seifen [AfD]: Die armen Leute!)

Ja, klar ist, optimal wäre eine solche Einführung. Paris ist ein deutliches Signal, ein großer Erfolg. Aber die EU darf sich auf diesen Lorbeeren nicht ausruhen. Es müssen weitere Schritte folgen. Es steht auf dem Spiel – auch bei der Wahl am kommenden Sonntag –, weitere Schritte auf dem Weg zu einer Klimaunion zu gehen.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Aber das Prinzip „Alle oder keiner“ ist längst Geschichte

(Helmut Seifen [AfD]: Ach!)

und überholt uns bereits. Finnland hat eine solche Abgabe eingeführt, Schweden, Slowenien und Großbritannien arbeiten seit Längerem damit. Die Frage ist also nicht mehr: „Gehen wir voran?“, sondern die Frage ist: Sind wir dabei? Sind wir auf dem Spielfeld, und spielen wir mit? – Denn wenn wir auf dem Spielfeld sind, können wir auch bei den Bedingungen, wie eine Ausgestaltung erfolgen soll, mitbestimmen. Deshalb müssen wir europäisch auf das Spielfeld aufspringen.

Sechstes und letztes Argument: Warum hat NRW, warum haben wir ein besonderes Interesse an einer CO₂-Bepreisung? – Ja, am Ende stehen industrielle Lösungen, die in die Massenproduktion kommen müssen. Aber hier ist Nordrhein-Westfalen und die nordrhein-westfälische Industrie, die an Klimaschutz und Nachhaltigkeit orientiert ist, Teil der Lösung und nicht Teil des Problems. Deshalb brauchen wir auch aus nordrhein-westfälischer Sicht dringend eine solche CO₂-Bepreisung,

(Beifall von Monika Düker [GRÜNE])

um den Markt innovativer zu gestalten. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Remmel. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Loose.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! CO₂ ist die Lebensgrundlage aller Bäume und Pflanzen auf der Welt. Ohne CO₂ gäbe es kein Leben. CO₂ macht die Welt grüner; dies ergibt auch eine NASA-

Studie. In den Nachrichten jedoch gibt es hauptsächlich Katastrophenberichte wie in einem schlechten Film. Aber Deutschland ist – zumindest nach Ihrer Meinung – der Held; Deutschland wird die Welt retten.

Dabei hat Deutschland nur einen extrem geringen Anteil, wenn man es mit Ländern wie USA, China oder Indien vergleicht. Im Energiesektor bringen die Bemühungen nur eines: Sie machen die Windkraftindustrie und die Solarindustrie steinreich. Einen Effekt auf den CO₂-Ausstoß innerhalb der EU gibt es mit einem neuen Windrad nicht. Denn wir haben ja schon eine europäische Lösung: einen EU-weiten Zertifikatehandel. Alles, was wir in Deutschland an CO₂ sparen, können dann Länder wie Polen oder Frankreich mehr in die Luft pusten. Der Effekt ist gleich null.

Für Deutschland aber gilt dies nicht so ganz. Denn Deutschland gibt 25 Milliarden Euro mehr für den EEG-Strom aus, als Graustrom kosten würde – 25 Milliarden Euro, die letztendlich fehlen, um vielleicht gute Projekte zu machen, die der Welt helfen.

Auf der Welt stirbt alle 10 Sekunden ein Kind an Hunger. 2 Milliarden Menschen auf der Welt haben kein sauberes Trinkwasser. Und wir verschwenden jedes Jahr 25 Milliarden Euro, die wir wirklich sinnvoller einsetzen könnten.

(Beifall von der AfD)

Doch statt solche Probleme anzugehen, wird die nächste Sau durchs Dorf getrieben. Der Finanzminister braucht Geld und freut sich schon auf die Vorschläge von Rot-Grün zu einer neuen CO₂-Steuer. Dabei wird verschwiegen, dass wir bereits jetzt Steuern auf unsere Produkte haben:

Wer im Restaurant ein Steak isst, zahlt natürlich Steuern, die Mehrwertsteuer, und leistet damit schon einen Beitrag. Auch auf Benzin gibt es bereits Steuern: die Mineralölsteuer und die Mehrwertsteuer auf die Mineralölsteuer. Wenn Sie das auf einen Preis pro Tonne CO₂ umrechnen, haben wir bereits jetzt eine Steuer von mehr als 300 Euro pro Tonne CO₂ beim Benzin.

(Zuruf von der AfD: Hört, hört!)

Aber das reicht Ihnen noch nicht mal. Sie fordern weitere Steuern, also weitere Kosten. Sie wollen den Bürger weiterhin schröpfen. Die Grünen können sich vorstellen, dass alles, wirklich alles mit einem CO₂-Preis belegt werden soll.

Ich zitiere aus Ihrem Antrag:

„Dafür muss das Treibhausgas CO₂ aus allen Quellen endlich einen wirksamen Preis bekommen.“

Da können wir nur sagen: Augen auf beim Mineralwasserkauf!

Jetzt, vor der EU-Wahl, herrscht aber Uneinigkeit bei den regierungstragenden Fraktionen in NRW und im Bund:

Bundesumweltministerin Schulze von der SPD ist brennend dafür. Das kennen wir aus der damaligen Diskussion über die Mehrwertsteuererhöhung.

Herr Altmaier von der CDU lehnt die Steuer noch ab.

Herr Weber sagt: Lassen wir es jetzt wegen der Gelbwestendemonstrationen, die dann kommen, lieber sein.

Die FDP ist wohl dafür, will aber Ausnahmen für die Industrie.

Frau Merkel wertet anscheinend noch die Umfragen aus. Von ihr ist nur zu hören, dass sie wohl wie Olaf Scholz zumindest bei Benzin keine CO₂-Steuer haben will. Sie sieht uns mal wieder auf einem Weg mit gewaltigen Anstrengungen.

(Zuruf von der AfD: Wir schaffen das!)

Meine Prognose ist: Wir bekommen jetzt die nächste Kommission. Nach der Ethikkommission zum Ausstieg aus der Kernenergie und der Kohlehasserkommission zur Zerstörung der Arbeitsplätze im Rheinischen Revier wird jetzt die Klimaretterkommission kommen – mit dem Ergebnis einer CO₂-Steuer und der Aussage: Dann ist sie halt da.

Herr Laschet baut schon mal vor und hält es für falsch, Nein zu sagen. – Das heißt aber nichts anderes, als dass Herr Laschet sie einführen, also Ja sagen will.

Die Wahrheit ist doch: Uns wird ein Bürokratiemonster aufgebürdet werden. Wie viel CO₂ steckt denn in den Produkten? Was ist mit dem Hundefutter für den Hund meiner Schwester? Was ist mit dem neuen Fahrrad für mein Kind? Was ist mit dem Drucker, dem Druckerpapier oder der Druckerpatrone für meinen Drucker? Was ist mit der Glocke des Präsidenten?

Was ist mit der Grillwurst? Bei der Grillwurst kommt es darauf an, ob es eine Grillwurst aus Schweinefleisch, aus Tofu oder aus Rindfleisch ist. Wenn es Biorindfleisch war, heißt das, die Kuh war länger auf der Weide und hat mehr Methan ausgestoßen? Haben Sie Holzkohle oder Gas zum Grillen verwendet? Wie kross haben Sie die Wurst denn gebraten? All das müssten Sie doch jetzt berücksichtigen.

(Zuruf von der AfD: Das wissen die Grünen alles! – Zuruf von den GRÜNEN)

Das Umweltbundesamt schätzt, dass Rindfleisch einen Ausstoß von 7 kg bis 28 kg CO₂ pro Kilo Rindfleisch verursacht.

(Zuruf von der AfD: Untergang des Landes!)

Das ist allein bei der Schätzung des Umweltbundesamts eine Spanne von 400 %. Greenpeace sagt, es sind 13,3 kg; der WWF spricht von 15,4 kg. Was genau soll denn gelten? Ich kann Ihnen sagen, auf EU-Ebene wird eine Spanne kommen, bei der die Italiener auf 7 kg und wir auf 28 kg zahlen. Das ist sicherlich das EU-Programm.

Was wollen Sie alles besteuern? Wollen Sie auch schon das Futter des Rindes besteuern? Und am Ende, wenn das Rind verkauft wird, noch mal das Rindfleisch? Oder kriegt der Bauer einen Vorsteuerabzug wie bei der Mehrwertsteuer? Gibt es dann die Anlage CO₂ in der Einkommensteuererklärung?

Sie sehen, das wird unglaublich kompliziert. Aber natürlich soll das Ganze am Ende auch noch gerecht sein. Da gibt es völlig irre Vorschläge, die lauten: Das ganze Geld, das wir über einen Bürokratiedschungel eingenommen haben, schütten wir dann wieder an die Bürger aus.

(Helmut Seifen [AfD]: Vor allem gendergerecht!)

– Ja, gendergerecht muss es dann am besten auch noch sein. – Zählt dann jeder Bürger gleich? Oder zählt ein Kind oder ein Rentner mehr oder weniger? Am Ende ist es doch nichts anderes als eine neue Mineralölsteuererhöhung oder eine Mehrwertsteuererhöhung. Es wird nur anders verkauft, nämlich über eine CO₂-Steuer. Das ist doch letztendlich Schattenboxen auf Kosten der Steuerzahler, meine Damen und Herren.

Dabei gibt es bereits genügend Steuern und Abgaben im Energiebereich: Stromsteuer, EEG-Umlage, KWK-Umlage, Offshore-Umlage, Erdgassteuer, Ökosteuer, Mineralölsteuer, Erdölbevorratungsbeitrag usw.

Erdgas, Öl, Kohle – alles wird besteuert. Wirklich alles? Nein, natürlich nicht Holz – Holz, welches im feinen, freistehenden Häuschen des Grünenwählers im Kamin vor sich hin knistert, während er sich überlegt, wo er als Nächstes hinfliegen wird. Natürlich wird er für den Flug ein Ablasshandel-Zertifikat kaufen, ein CO₂-Zertifikat. Demnächst fährt er auf der Umweltspur in Düsseldorf moralisch erhaben an dem Malocher vorbei, der dann mit seinem zehn Jahre alten Diesel im Stau stehen wird. Ach, was ist das Leben schön, wenn man reicher Grünenwähler ist!

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Einfach!)

Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Loose. – Jetzt spricht für die CDU-Fraktion Herr Dr. Untrieser.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Dr. Christian Untrieser (CDU): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ein interessantes Thema, das wir heute diskutieren. Ich glaube – mit Blick auf die letzten Tage und darauf, welche Themen wir im Vorfeld der Europawahl diskutieren –, dass es mittlerweile ein sehr großes Thema ist, wie wir mit CO₂ und einer entsprechenden Bepreisung umgehen. Deswegen habe ich mich auf die Debatte eigentlich gefreut.

Ich war allerdings etwas enttäuscht, nachdem ich hier den Beitrag vom Kollegen Remmel gehört und Ihren Antrag gelesen habe; denn, wenn wir mal ehrlich sind: Sie haben kaum konkrete Punkte genannt.

(Beifall von der CDU)

Das sind fünf Seiten Prosa, das sind Allgemeinplätze, das sind Worthülsen, aber das ist überhaupt nichts Konkretes, was denn eigentlich passieren soll.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Jetzt kommen Sie!)

Es ist nicht besonders redlich, sich in der politischen Debatte nur auf Allgemeinplätze zu beziehen und nicht konkret zu sagen, was man eigentlich will. Ich glaube zu wissen, warum Sie das machen.

(Michael Hübner [SPD]: Das würde mich bei der CDU auch mal interessieren!)

Im Grunde genommen ist das bei Ihnen die Angst. Sie bei den Grünen sonnen sich gerade in den guten Umfragewerten; das macht ja auch Spaß. Sie haben einen Vorsitzenden, Herrn Habeck, der überall gut ankommt, ohne Krawatte, mit Tweedsakko, Fünftagebart und wuscheliger Frisur. Er ist der perfekte Schwiegersohn. Da sagt auch meine Oma: Das ist ja irgendwie schön.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Was ist denn jetzt los? Inhaltliche Argumente noch parat? Mann, oh Mann!)

– Ja, so ist das. So kommt der rüber. – Es gibt einen schönen Spruch, den ich gehört habe, den ich Ihnen nicht vorenthalten möchte, weil er so gut ist. Er ist nicht von mir, aber er lautet: Alle 9 Minuten verliebt sich ein Journalist in Robert Habeck.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Kommen Sie, Herr Remmel hat ja hier zum Thema geredet! – Zuruf von den GRÜNEN: Nur kein Neid!)

Das trifft es eigentlich ziemlich gut, was da passiert.

Das ist aber insgesamt nicht ehrlich. Sie wollen nämlich gar nicht mit den Menschen diskutieren. Sie wollen sich einfach nur über die nächste Wahl retten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Herr Untrieser, kommen Sie bitte mal zum Thema!)

Sie hoffen, dass Sie Ihre Umfrageergebnisse in gute Wahlergebnisse ummünzen können, sagen dem

Bürger aber nicht, was Sie wollen. Denn eigentlich sind Sie in Ihrem Herzen immer noch die Partei des Veggiedays, der Verbote und der Steuererhöhung.

(Zurufe von den GRÜNEN: Eieiei!)

Das ist so bei den Grünen, davon kommen Sie nicht weg.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Ich hätte mir nicht vorstellen können, dass ich das mal sage:

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Ziehen Sie doch die Krawatte aus! Sieht auch besser aus!)

1998 haben Jürgen Trittin und Joschka Fischer vorgeschlagen: Der Liter Benzin soll 5 DM kosten.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Der hat jetzt fünf Minuten über das Aussehen von Herrn Habeck geredet!)

Mittlerweile muss man ja bekennen: Man hat Respekt, dass die Grünen das damals gesagt haben, dass sie einen konkreten Vorschlag gemacht haben. Das ist genau das, was Sie heute nicht tun. Sie bekennen sich nicht. Sie sagen eben nicht, was für einen Preis Sie wollen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie gehen freitags zu den Demonstrationen von „Fridays for Future“. Frau Brems, Frau Düker, ich habe Sie da gesehen; ich bin da übrigens auch schon hingegangen. Es macht Spaß, mit den jungen Menschen zu diskutieren.

(Monika Düker [GRÜNE]: Aber Sie haben nichts gesagt! Sie wollen was hören! Warum haben Sie denn nichts gesagt!)

Ich finde das auch ein tolles Engagement. Das macht Spaß, weil man über alle Aspekte, die das beinhaltet, diskutieren kann.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Wie stehen Sie denn zur CO₂-Steuer?)

– Ich scheine hier bei den Kollegen der Grünen einen wunden Punkt getroffen zu haben.

(Zuruf von den GRÜNEN: Wir wollen mal was Inhaltliches hören!)

Darf ich ein bisschen weiter ausführen? – Vielen Dank.

Die „Fridays-for-Future“-Bewegung hat ja auch Forderungen aufgestellt: 180 Euro die Tonne CO₂. – Ist das auch Ihre Forderung? Gehen Sie da mit? Machen Sie doch mal ein Preisschild dran. Sagen Sie doch mal, wie viel die Tonne CO₂ kosten soll, damit wir darüber diskutieren können. Denn – das sage ich Ihnen auch –: Bei diesen 180 Euro pro Tonne CO₂

reden wir auch über eine Preissteigerung für den Liter Benzin um 45 Cent. Es ist ja auch in Ordnung, wenn Sie das fordern würden.

Aber ich fordere Sie auf: Bekennen Sie endlich mal Farbe! Lassen Sie uns doch mal darüber diskutieren, was es eigentlich bedeutet, und schielen Sie nicht einfach nur auf die nächste Wahl.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von der CDU)

Bei den Grünen ist es so: Sie können das alles ganz bequem so durchziehen; denn – da sind wir uns einig – die größten regulatorischen und gesetzgeberischen Maßnahmen werden auf der Bundesebene getroffen. Da sitzen Sie seit 2005 – ich möchte nicht sagen: am Katzentisch, aber Sie spielen auf dem Feld ja nicht mehr mit – in der Opposition und können sich immer nur beschweren.

(Horst Becker [GRÜNE]: Nein, leider sitzen Sie da!)

Im Grunde genommen ist es die CDU – zugegeben: mal zusammen mit den Sozialdemokraten, mal zusammen mit den Freien Demokraten –, die wirksame Klimaschutzpolitik betreibt.

Ich möchte Ihnen dazu ein paar Fakten nennen: 2005 ist Angela Merkel als Bundeskanzlerin ins Amt gekommen; 14 Jahre ist das her. Sehen wir uns einmal an, wie sich der Strommix in dieser Zeit entwickelt hat: 2005 gab es noch null Offshore-Anlagen, jetzt – im Jahr 2019 – sind es 6,6-GW-Offshore-Anlagen in Nord- und Ostsee; das sind ungefähr sechs Atomkraftwerke. Beim Wind gab es 2005 eine installierte Leistung von 18 GW. Heute sind wir bei 53 GW installierte Leistung.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

PV, Solar – auch unter Bundeskanzlerin Angela Merkel –:

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

2 GW im Jahr 2005, und jetzt – im Jahr 2009 – sind es 47 GW.

Das ist Klimaschutz, der von der CDU gemacht wurde,

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

und das ist der richtige Weg, den wir auch weitergehen werden. Die Grünen haben dazu nichts beigetragen.

(Beifall von der CDU – Zuruf)

Ich komme noch einmal auf Nordrhein-Westfalen und Ihren Vorwurf zurück, wir würden hier nichts tun. – Wir haben uns dafür eingesetzt, dass „Sonderausschreibungen Wind“ jetzt ins EEG hineinkommen. Wir haben einen Antrag zur Geothermie vorgelegt; Sie haben das sieben Jahre lang verschlafen.

Wir sind die PV-Offensive in Nordrhein-Westfalen angekommen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir haben uns für die Senkung der Stromsteuer eingesetzt. – Das alles sind konkrete Maßnahmen, die wir in die Diskussion bringen und die wir in Nordrhein-Westfalen umsetzen. Sie machen das nicht!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Schauen wir doch mal weiter, was in der Vergangenheit so passiert ist: Herr Kollege Remmel – wenn Sie schon das Wort ergreifen –, Sie waren von 2010 bis 2017 in diesem Land Umweltminister, und der Herr Kollege Becker – er hat zwar heute Geburtstag, aber das will ich ihm trotzdem nicht ersparen, auch wenn er gerade nicht hier ist – war fünf Jahre lang Staatssekretär.

Sie haben im Jahr 2012 hier ein Klimaschutzgesetz verabschiedet, in dem steht, dass Sie sich für eine klimaneutrale Landesverwaltung bis zum Jahr 2030 einsetzen wollen. Ein Baustein, um das zu schaffen, sind Fotovoltaikanlagen auf Gebäuden, beispielsweise auf Gebäuden, die im Eigentum des Landes stehen, weil man auf diese am schnellsten eine solche Anlage bauen kann.

Jetzt hat Ihre Kollegin Brems – dankenswerterweise für mich; für Sie wahrscheinlich nicht – einmal gefragt: Wie viel Fotovoltaikanlagen sind in den letzten Jahren auf den Gebäuden des Landes Nordrhein-Westfalen installiert worden? Darauf war die Antwort: Bei 4.600 Gebäuden haben wir insgesamt auf 81 Gebäuden Fotovoltaikanlagen –

(Zuruf von der FDP)

und davon sind nur drei in Ihrer Amtszeit errichtet worden. Das ist die Klimaschutzpolitik, die Sie hier in Nordrhein-Westfalen betrieben haben!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Jetzt komme ich noch einmal zum Antrag der AfD. Ich muss ehrlich sagen, es war auch schon einmal besser, was Sie aufgeschrieben haben. Nicht, dass es bisher gut war, aber das Niveau sinkt bei Ihnen maßgeblich. In diesem Antrag finden sich nur noch Zitate – Formatierungsfehler inklusive. Ein wenig hat man nach Ihrer Rede, Herr Loose, auch den Eindruck, dass immer die gleichen Argumente kommen.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Das ist völliger Unsinn. Sie reden total an den Menschen vorbei.

Sie von der AfD kommen mir ein bisschen vor wie die Kapelle auf der Titanic. Alle wissen eigentlich, was die Stunde geschlagen hat, was getan werden muss. Die Kapelle auf der Titanic spielt weiter. So agiert die AfD in diesem Bereich, allerdings mit dem Unterschied:

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Die Kapelle wusste eigentlich, was los ist. Sie hingegen versuchen immer noch, den Leuten zu erzählen, dass das leckgeschlagene Schiff im Hafen sicher angekommen wird. Machen Sie so weiter! Damit werden Sie keinen Erfolg haben.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Remmel?

Dr. Christian Untrieser (CDU): Ja, gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist freundlich von Ihnen. – Bitte schön, Herr Remmel.

Johannes Remmel (GRÜNE): Schönen Dank für die Möglichkeit der Zwischenfrage. – Ich habe Ihnen jetzt lange zugehört.

Ich habe am Anfang zwei Zitate genannt; zum einen eine Rede von Professor Pinkwart hier im Landtag und zum Zweiten eine Äußerung von Frau Ministerin Heinen-Esser. Beide sprechen sich für eine CO₂-Bepreisung aus. Teilt die CDU-Fraktion diese Haltung ihrer Minister?

Dr. Christian Untrieser (CDU): Vielen Dank für die Zwischenfrage. – Mir ist auch aufgefallen, dass Sie in Ihrer Rede eigentlich die Hälfte der Redezeit darauf verwandt haben, die Minister zu zitieren.

Zu Ihrer konkreten Frage ganz ehrlich: Sie haben das als Diskussionsgrundlage eingebracht, und wir sind im Moment noch offen, was passieren soll. Deswegen habe ich auch am Anfang ausgeführt, dass ich es interessant finde, das zu diskutieren. Wenn Sie hier aber einen Vorschlag einbringen mit den Worten: „Wir könnten uns das vorstellen“, dann möchte ich von Ihnen auch hören, welches Preisschild Sie darauf heften. Sagen Sie, wie viel Euro die Tonne CO₂ kosten soll, und dann können wir uns im Ausschuss und darüber hinaus noch einmal unterhalten.

Damit komme ich zum Schluss. Den Antrag der AfD wollen wir ablehnen. Dem Antrag der Grünen stimmen wir selbstverständlich zur Überweisung in den Ausschuss zu. Ich bin gespannt, was die Debatte bringt.

Außerdem fordere ich Sie, die Kollegen von den Grünen, noch einmal auf: Bekennen Sie Farbe! Machen Sie es wie Herr Trittin und vielleicht wie Herr Fischer. Erklären Sie, was es kosten soll, und dann können wir über alles diskutieren. Machen Sie aber nicht so weiter wie bisher, indem Sie keine konkreten Maßnahmen einbringen. – Herzlichen Dank.

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Dr. Untrieser. – Nun spricht für die SPD-Fraktion Herr Kollege Stinka.

André Stinka (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade während der Debatte bei meiner Frau angerufen. Ich kann für Sie, Herr Untrieser, und den Ministerpräsidenten ein altes Sakko besorgen. Für den Dreitagebart müssen Sie aber selbst sorgen.

(Heiterkeit und Beifall von der SPD – Zuruf von der CDU)

Wenn Ihnen das so wichtig ist und Sie so wenig Selbstbewusstsein haben, dass Sie hier stundenlang Herrn Habeck zitieren und dann noch einfordern, es sollte hier einmal klar zur Sache gesprochen werden ...

(Zuruf)

Von Ihnen kein einziger Satz. Da stellen Sie sich als CDU-Mitglied hierhin, obwohl wir wissen, dass Herr Scheuer jeden Ansatz von Klimaschutz verhindert, der in Berlin auch nur angedacht wird. Es kommt gar nichts. Über Herrn Seehofer will ich gar nicht reden, wenn wir über Gebäudesanierung sprechen. Nullkommanull – gar nichts.

(Henning Rehbaum [CDU]: Ich bin bei der CDU! – Gegenruf von der SPD: Sei froh!)

Dann kommen Sie hier mit Habeck und verweisen auf die guten Taten der CDU. Der Einzige oder die Einzige – da haben Sie tatsächlich recht –, die sich mittlerweile darum bemüht, ist Angela Merkel, weil sie merkt: Ende des Jahres werden Strafzahlungen für die Emissionen fällig, die im Verkehr- und Gebäudebereich auftreten, und die müssen Seehofer und Scheuer zahlen.

Ich sage Ihnen eins: Wir Sozialdemokraten wollen, dass das Geld im Land bleibt und für Investitionen ausgegeben wird.

(Beifall von der SPD)

Sie hingegen blasen sich hier auf, was Sie in Berlin alles tun! Nichts! Dann rufen Sie doch dort mal an! Oder ist der Einfluss von Herrn Laschet so gering, dass er Herrn Scheuer – im wahrsten Sinne des Wortes – nicht mal anschieben kann, hier voranzukommen, Kolleginnen und Kollegen? – Das war gerade gar nichts.

(Beifall von der SPD)

Wenn Sie solche Reden halten, bin ich schon erstaunt. Ich habe vorhin meine Mitarbeiter einmal gebeten, nachzuschauen, was Herr Töpfer denn dazu gesagt hat, aber ich wollte auch nicht in diese Maßnahmen fallen. Bei ihm war schon immer klar, dass

Preise ehrlich sein müssen. Bei ihm war schon immer klar, dass wir hier gemeinsam arbeiten müssen – also ein wenig Aussage dazu.

Das Dollste ist: Ihr Spitzenkandidat für die Europawahl lehnt die CO₂-Steuer auch noch ab und redet und schwurbelt drumherum, da müsste man sich irgendwelcher Instrumente bedienen.

Sie haben doch jetzt Muffe, weil die Werte von Herrn Weber sinken, und blasen sich hier auf, um bloß nicht klar zu sagen, was Sie wollen, wenn er einmal Kommissionspräsident werden sollte. Wird er eh nicht, aber machen Sie es wenigstens ordentlich und kommen Sie nicht mit Habeck und Co.; das ist echt schwach.

(Beifall von der SPD)

Jetzt habe ich die halbe Redezeit damit verbracht, mich daran abzarbeiten. Das ist echt schade für dieses wichtige Thema.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Weitere Zurufe von der CDU)

Blicken wir einmal in die Vergangenheit. Worüber reden wir denn hier eigentlich? – Seit rund 14 Jahren existiert der europäische Emissionshandel. Ich bin seit 2005 hier, und es hat heftige Auseinandersetzungen gegeben. Wir waren uns immer einig, dass wir in Nordrhein-Westfalen die Industrie im Blick haben müssen.

Die Zertifikatpreise für CO₂ steigen in den letzten Monaten. Der Ausstoß von Treibhausgasen hat sich allerdings – das geben wir zu, das ist auch so – von 1990 bis 2018 nur um 31 % verringert. Festgelegt – auch von Ihrer Kanzlerin auf einer Klimakonferenz in Paris – waren 40 %.

Ich will das einmal sagen, weil bei den Zuständigkeiten in der Bundesregierung immer so getan wird, als wäre es die Bundeskanzlerin gewesen, wenn es gut läuft, und der SPD-Minister, wenn es schlecht läuft. Das können Sie natürlich so nicht machen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Im Pariser Klimaabkommen haben wir uns verpflichtet, den Temperaturanstieg auf deutlich unter 2°C, im Idealfall auf 1,5°C zu begrenzen. Sie haben vorhin die Schülerinnen und Schüler zitiert. Ich glaube, dass diese Schülerinnen und Schüler uns den Spiegel vorhalten, dass wir so nicht weitermachen können und dass der Ernst der Lage auch für uns erkennbar sein sollte. Da muss sich jeder, auch ich, an seine eigene Nase fassen und sich überlegen, wie wir mit den Generationen umgehen.

Es wäre doch fatal, wenn wir am Ende dieser Debatte feststellten, dass wir nicht die Gäste auf einer Grillparty sind, sondern dass wir selbst auf dem Rost sitzen und es verdammt heiß wird. Deswegen glaube ich, dass die Bemühungen um die CO₂-Ausstoß-

reduzierung auch aus Sicht der Sozialdemokratie verstärkt werden müssen.

Der vergangene Sommer hat doch den Menschen deutlich vor Augen geführt, welche Folgen für die Wasserbewirtschaftung, für die Wälder und für das eigene Leben drohen.

Vorhin habe ich über die Kippunkte gesprochen und darüber, weshalb wir uns auf 1,5°C geeinigt haben. In der Bevölkerung ist allen klar geworden – diese Anfragen haben Sie doch auch, Kolleginnen und Kollegen –, dass wir handeln müssen. Wir müssen einen Beitrag dazu leisten, um in die Zukunft gehen zu können.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage? Herr Wagner von der AfD-Fraktion möchte eine Zwischenfrage stellen.

André Stinka (SPD): Ja.

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke, dass Sie das zulassen. – Bitte schön, Herr Wagner.

Markus Wagner (AfD): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. – Sie haben vorhin so einen schönen Vergleich gemacht: statt zu grillen, liegen wir demnächst auf dem Rost.

Am 28.11.2018 fand im Umweltausschuss des Bundestages eine Anhörung zum Thema „Klimawandel“ statt. Dort wurde Professor Dr. Levermann vom Potsdam-Institut für Klimafolgenforschung nach der Mitteltemperatur der Erde in vorindustriellen Zeiten gefragt. Seine Antwort war, die hätte 15 °C betragen.

Das Jahr 2016 wurde ausgezeichnet als das „hottest year ever“, das heißeste Jahr aller Zeiten. Das Jahr 2016 hatte eine globale Mitteltemperatur von 14,8°C.

(André Stinka [SPD]: Kommen Sie zu Ihrer Frage, bitte!)

Die kommt jetzt: Können Sie mir bitte den Widerspruch erklären, warum wir in der vorindustriellen Zeit – also ohne CO₂ – eine Mitteltemperatur von 15°C hatten und das Jahr 2016 zum heißesten Jahr aller Zeiten erklärt wird, obwohl die Mitteltemperatur 14,8°C betragen hat? Herr Professor Levermann konnte das nicht, vielleicht können Sie es.

(Christian Dahm [SPD]: Jetzt kommt der Meteorologe!)

André Stinka (SPD): Wofür wir Sozis alles zuständig sind, das ist erstaunlich. – Wissen Sie, Herr Wagner, ich verlasse mich auch auf das Potsdam-Institut. Ich sehe auch den CO₂-Anstieg, den wir industriell seit Beginn der Industrialisierung verursacht haben.

Ich bin Politiker geworden, weil ich vom Vorsorgeprinzip ausgehen kann. Wenn wir hohe Temperaturen schon in früheren Jahrhunderten hatten – das wissen Sie auch –, breiteten sich danach Krankheiten aus oder es herrschte Not aufgrund fehlender Ernten. Ich habe keine Lust auf ein Experiment, dessen Ende ich nicht kenne und das auf dem Rücken von vielen Menschen ausgetragen wird.

Herr Loose hat vorhin von Flüchtlingen gesprochen. Warum haben wir denn solche Flüchtlingsbewegungen?

(Christian Loose [AfD]: Weil Sie Waffen exportieren!)

Wenn ich die Fakten kenne und ich den Klimawandel und die Klimafolgenabschätzung klar vor Augen habe, dann muss ich versuchen – das tue ich auch aus voller Überzeugung –, dagegen zu handeln. Wenn ich weiß, dass der CO₂-Anstieg durch die Industrie und durch unser aller Leben verursacht wird, dann müssen wir aus Gründen der Ressourceneffizienz hier sparen, auch um Innovationen in Gang zu setzen.

(Beifall von der SPD)

In Richtung von Herrn Loose möchte ich ganz deutlich sagen: auch um Innovationen in Gang zu setzen. Wenn wir Ihre Politik auf Nordrhein-Westfalen übertragen würden, dann wären wir noch nicht einmal bei der Dampfmaschine angekommen. Das möchte ich nicht.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Herr Loose, wenn jemand jahrelang großen Energiekonzernen eine Monopolstellung einräumen will und jetzt etwas gegen Wettbewerb sagt, komme ich ganz stark ins Grübeln.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Ganz vorsichtig. – Ich bin für Innovation, und ich sage Ihnen: Verantwortliche Politiker haben Vorsorgepolitik zu betreiben. Darauf beziehe ich mich, und darauf beziehen sich auch die Klimaschutzanstrengungen, die wir hier im Land einleiten. Deswegen macht das, glaube ich, Sinn.

In meiner Rede gerade, Herr Wagner, habe ich auch nicht vom heißesten Sommer gesprochen. Das war nicht das Jahr 2018.

(Markus Wagner [AfD]: Aber wie lösen Sie den Widerspruch auf?)

Ich beziehe mich auf den CO₂-Gehalt, der um 45 % gestiegen ist. Wir wissen alle, was das mit Sonnenstrahlung macht. Ich vertraue Herrn Schellnhuber, der die Kanzlerin sehr intensiv berät, und Herrn Edenhofer. Von daher glaube ich, dass wir hier richtig liegen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Einführung eines CO₂-Preises wird dazu beitragen, dass wir ehrliche Preise und eine Lenkungswirkung bekommen. Wir wissen vom Bundesverband der Industrie, der nun wirklich keine Vorfeldorganisation der Sozialdemokratie ist, dass Unternehmerinnen und Unternehmer auch in Innovationen gehen, sobald sie wissen, wie sich der CO₂-Preis entwickelt.

Für uns ist allerdings klar, dass wir sozial ausgewogen vorgehen werden und müssen. Die Umweltministerin hat das in ihren Ausführungen zur CO₂-Bepreisung schon deutlich gemacht. Wir kennen die Fragen der Pendlerinnen und Pendler, der Wärmeversorger, der Vermieterinnen und Mieter.

Deswegen ist es doch wichtig, dass die Investitionen, die Einnahmen durch CO₂ dazu beitragen – hier kann man noch einmal die Brücke zu Herrn Seehofer schlagen –, dass Gebäude saniert werden. Denn wir wissen sehr wohl, dass Menschen mit niedrigen Einkommen häufig genau in den Wohnungen leben, die schlecht isoliert sind. Ich möchte sie vor den Nachzahlungen bewahren. Das ist für uns ein ganz entscheidender Punkt.

Ich will noch einmal auf die europäische Ebene zurückkommen. Wir wissen auch, dass sich die Bereiche Gebäudewirtschaft, Verkehr und Abfallwirtschaft eben nicht im Emissionshandel befinden. Weiter wissen wir – ich habe doch gerade das Kanzleramt erwähnt –, dass wir am Ende des Jahres – Beginn zum nächsten Jahr – Strafzahlungen leisten müssen. Insofern bin ich ganz Nordrhein-Westfale. Ich will das Geld hier bei uns behalten und in die Industrie – für Innovationen – und in die Forschung stecken, damit wir gemeinsam eine Zukunft, die ressourcenarm und für die Menschen arbeitet, auch hier in Nordrhein-Westfalen organisieren können.

Herr Pofalla, der unverdächtig ist, der Sozialdemokratie nahezustehen, hat das in seinen Ausführungen zur CO₂-Bepreisung noch einmal deutlich gemacht. Auch ihm ist es wichtig, dass wir über eine CO₂-Steuer reden und diese organisieren. Des Weiteren sollten wir darüber reden, wie wir die Lenkungsmechanismen, die in Finnland und Schweden angewandt werden, auch für Nordrhein-Westfalen nutzen können. Es geht darum, Arbeit, ökologische Wende und Innovationen gemeinsam zu organisieren.

Weiter geht es auch darum, die Menschen möglichst in ihrer Gesamtheit mitzunehmen. Frankreich ist – das ist ganz klar – das warnende Beispiel gerade für Sozialdemokraten und für Menschen in ländlichen Räumen, das uns in der Diskussion behilflich sein wird, und uns klar macht, dass den Menschen hier deutlich gemacht werden muss: Auch wenn alle für Klimaschutz sind, ist doch eine gewaltige gesellschaftliche Kraftanstrengung notwendig, der wir uns alle stellen sollten. Eine Politik des Verharrens oder

das Verweisen auf die Temperaturen im Jahr 1540 wird nicht helfen.

(Markus Wagner [AfD]: 1850!)

– Oder 1850. Das lehnen wir auch ab. Eine breite Diskussion aber ist notwendig. Dabei hoffe ich – gerade bei den Kollegen der CDU – auf mehr, als dass man sich auf Robert Habeck bezieht. Seien Sie doch einmal ein bisschen selbstbewusst und schauen Sie darauf, was Sie bei Herrn Töpfer oder vielleicht sogar bei Frau Merkel abschauen können; vielleicht hat sie nach Jahren ihre Liebe zum Klimaschutz wiederentdeckt. Da haben wir genug Wissen.

Wir sind ein starkes Bundesland mit vielen Innovationen und Ansätzen in guten Bereichen. Wenn wir diese bündeln und in die Debatte einbringen, können wir eine starke Stimme unseres Bundeslandes sein. Dazu muss Herr Laschet nicht einmal ein Jackett anziehen, das ihn an Robert Habeck erinnert. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Stinka. – Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Witzel.

Ralf Witzel¹⁾ (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Mehrheit der Wissenschaftler warnt uns vor den Konsequenzen eines wachsenden CO₂-Ausstoßes im Hinblick auf die zukünftige globale Entwicklung. Im Rahmen des Pariser Klimaschutzabkommens von 2015 sowie der EU-Gesetzgebung ist Deutschland verpflichtet, die CO₂-Emissionen deutlich zu reduzieren.

Ein CO₂-Preis setzt dabei Anreize, in moderne Technologien zu investieren. Wenn es kostengünstiger ist, den CO₂-Ausstoß zu reduzieren, werden Unternehmen ihre Emissionen aus ökonomischem Eigeninteresse heraus senken.

Zur CO₂-Bepreisung gibt es grundsätzlich zwei Modelle: eine CO₂-Steuer oder einen Emissionshandel. Bei der CO₂-Steuer bestimmt die Politik den Preis für den Ausstoß einer Tonne CO₂. Der Staat kassiert dann Geld. Es ist aber unmöglich, damit ein konkretes Emissionsziel zu erreichen. In Zeiten guter Konjunktur kann sich die Steuer als zu niedrig und damit nutzlos erweisen, während eine zu hohe Steuer in schlechten wirtschaftlichen Situationen zu finanzieller Überlastung von Bürgern und Unternehmen führen kann.

Sie hat ferner negative soziale Folgen. Wenn die Steuer zu sinkenden Emissionen in konkreten Sektoren führen soll – beispielsweise zukünftig auch im Verkehrsbereich –, muss sie so hoch sein, dass sich manche Bürger Mobilität nicht mehr leisten können.

Davon sind natürlich zuallererst Menschen mit niedrigem Einkommen betroffen, aber auch Pendler. Diese kleinteilige bürokratische Steuerungswut findet zu Recht keine Akzeptanz in der Bevölkerung. Eine CO₂-Steuer lehnen wir daher auch ab.

Der Emissionshandel ist der CO₂-Steuer klar überlegen. Die Politik legt dann nämlich eine jährlich sinkende Obergrenze für die Menge an CO₂-Ausstoß fest und vergibt entsprechend viele Zertifikate in Bezug auf Emissionsberechtigungen. Für jede Tonne CO₂ muss der Emittent am Ende des Jahres ein Zertifikat abgeben. Diese sind am Markt frei handelbar. Der Preis ergibt sich marktwirtschaftlich aus Angebot und Nachfrage. Am europäischen Handelssystem ETS nehmen bislang die Unternehmen aus der Industrie sowie der Energiewirtschaft teil.

Die Vorteile liegen auf der Hand. Zum einen geht es dabei um die Zielerreichung. Durch die festgelegte CO₂-Gesamtmenge lassen sich die Emissionsziele besser erreichen.

Zum anderen ist die ökonomische Effizienz zu nennen. Im ETS sind keine Einsparziele für einzelne Wirtschaftsbereiche definiert, sondern es geht dabei nur um die Gesamtmenge über alle Sektoren hinweg. Der freie Handel führt dazu, dass Unternehmen mit hohen CO₂-Vermeidungskosten Zertifikate kaufen, während solche mit geringen Vermeidungskosten diese gerne verkaufen. Dadurch ist sichergestellt, dass CO₂ an der Stelle eingespart wird, an der dies zu den objektiv geringsten Kosten möglich ist. Dennoch haben alle Unternehmen einen Anreiz, in emissionsarme Technologien zu investieren, um zukünftig Kosten zu sparen.

Außerdem geht es um Sozialverträglichkeit. Da das ETS nur die Gesamtmenge und nicht die Stelle vorgibt, an der CO₂ eingespart werden soll, müssen die Emissionen beispielsweise im Verkehr nicht zwangsläufig sinken. Aufgrund der dort vergleichsweise hohen CO₂-Vermeidungskosten wird dieser Sektor seinen Beitrag durch den Kauf von Zertifikaten leisten. Das Emissionsziel wird dennoch erreicht.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Weiterhin geht es uns um Internationalität. Die ökologischen Auswirkungen von Maßnahmen sind stets international zu bewerten. Der Umwelt ist es nämlich völlig egal, wo das CO₂ herkommt oder reduziert wird. Das ist eine der großen Stärken des ETS: Emissionen sinken – aber eben dort, wo es am kostengünstigsten ist. Dies gilt sowohl für die nationalen Wirtschaftsbereiche als auch, geografisch gesehen, international. Hauptsache, der Ausstoß wird reduziert.

Wenn es für deutsche Unternehmen finanziell günstiger ist, CO₂-Zertifikate im Ausland zu kaufen, als Emissionen vor Ort zu reduzieren, tragen sie damit trotzdem zu derselben CO₂-Vermeidung bei, denn

das CO₂ muss dann automatisch in anderen Ländern mit geringeren Vermeidungskosten eingespart werden.

Zu den praktischen Fragen. Die FDP tritt für neue Wege in der CO₂-Reduktion ein, aber eben nicht für Klimanationalismus wie die Grünen. Wir brauchen gerade keine nationalen Alleingänge, sondern international tragfähige Vereinbarungen, die zukunftsfähig sind.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wer eine effektive CO₂-Vermeidung will, erreicht nichts, wenn Produktionsstandorte nur global verlegt werden.

Als nächsten Schritt wollen wir den Verkehrsbereich und den Wärmesektor in das europäische ETS integrieren. Die Gesamtmenge an Zertifikaten muss dafür natürlich entsprechend der aktuellen Ausstoßmenge der betroffenen Sektoren erhöht werden, um einen sprunghaften Anstieg der Zertifikatspreise zu vermeiden.

Zur Entlastung der Verbraucher und Unternehmen sollen ferner die Erlöse aus der Versteigerung von Emissionsrechten herangezogen werden. Das wäre eine ökologisch orientierte Steuerreform auf marktwirtschaftlicher Basis.

Der bisher beschrittene Weg hat Deutschland jedenfalls in die Sackgasse geführt. Neben dem europäischen Emissionshandel werden heute erneuerbare Energieträger gefördert sowie ordnungsrechtliche und fiskalische Maßnahmen zur Steigerung der Energieeffizienz ergriffen.

Immer mehr parallel laufende, nicht aufeinander abgestimmte und sich teilweise sogar widersprechende Einzelmaßnahmen führen jedoch gerade nicht zu einem aktuell nennenswerten Fortschritt bei der CO₂-Reduktion. Der Instrumentenmix ist kleinteilig, redundant und bürokratisch. Er ist unwirtschaftlich, weil kein Anreiz besteht, innerhalb der Sektoren und über Sektorengrenzen hinweg nach den kostengünstigsten Maßnahmen zur CO₂-Einsparung zu suchen.

Immer größer werden – zu Recht – die Zweifel an der Bezahlbarkeit der Versorgungssicherheit und der Umweltverträglichkeit einer Energiepolitik, denen Deutschland nun mit marktwirtschaftlichen und effizienten Maßnahmen begegnen muss.

Einen spürbaren Effekt hat die Politik der vergangenen Jahre in erster Linie auf die Energiekosten gehabt, die Bürger und Unternehmen zu schultern haben. Die Haushaltsstrompreise haben sich seit der Jahrtausendwende mehr als verdoppelt, die Industriestrompreise sind auf das 2,7fache gestiegen. Den größten Anteil daran haben vom Staat verursachte Steuern, Abgaben und Umlagen sowie durch die Energiewende erhöhte Netzentgelte. Subventionen

für energieeffizientere Produktionen, Bau und Heizungen müssen derzeit vom Steuerzahler finanziert werden, und viele Energieeffizienzanforderungen ziehen dabei unrentable Investitionen nach sich.

Unter den steigenden Energiepreisen leiden insbesondere einkommensschwache Mitglieder unserer Gesellschaft. Außerdem sind Millionen Arbeitsplätze gefährdet, wenn deutsche Unternehmen ihre Wettbewerbsfähigkeit verlieren. Daher muss diese Preisspirale nun dringend gestoppt werden.

Die Ziele der CO₂-Reduktion sind bislang weitgehend verfehlt worden. Es ist daher Zeit, neue, moderne Wege zu denken und zu beschreiten. Wir wollen dafür Europas Chancen nutzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Als Nächster hat der fraktionslose Abgeordnete Herr Pretzell das Wort.

Marcus Pretzell (fraktionslos): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Starkregen, Überschwemmungen, Hitze, Stürme – eines muss man Ihnen lassen: Was Sie da zu Papier gebracht haben, hat Hollywood-Blockbuster-Qualität. Vielleicht ergänzen Sie es demnächst um Kälte, Dürre, Windstille oder ähnliche Katastrophen.

Wenn man Ihren Antrag liest, hat man das Gefühl, Sie möchten den Bürgern erklären, bei der CO₂-Steuer handele es sich um die beste Steuer aller Zeiten. Steuern sind immer legalisierter Raub. Eines muss man Ihnen lassen: Das Framing ist gut. Früher mussten Politiker den Bürgern noch erklären, was sie mit einer eingenommenen Steuer anfangen, wie sie sie sinnvoll verwenden wollten. Das müssen Sie jedoch gar nicht mehr; denn mit Ihrer CO₂-Steuer erklären Sie dem Bürger schon jetzt, dass die Steuer an sich, also das Gelderpressen vom Bürger an sich, ein Gewinn für den Bürger sei. Chapeau!

Die Preise müssten der ökologischen Wahrheit entsprechen, sagen Sie. Es sei mehr Marktwirtschaft, wenn man CO₂ bepreise, und es fördere die Innovation. Es muss heute ein Erdbeben in London gegeben haben. Karl Marx rotiert in seinem Grab und fragt sich, warum er nicht selbst auf diese tollen Ideen gekommen ist.

Meine Damen und Herren von den Grünen, was Sie hier betreiben, ist die größte Umweltheuchelei überhaupt. Sie sind verantwortlich für die Energiewende und ganz maßgeblich auch dafür, dass Schneisen in deutsche Wälder geschlagen und Tausende Tonnen Beton in den Boden gekippt werden. Zudem sind Sie verantwortlich für die Folgeprobleme bei abgenutzten Windkraftträdern.

(Zuruf von Inge Blask [SPD])

Das Allerschlimmste aber ist: Sie produzieren damit ein Problem, welches das Deutsche Zentrum für Luft- und Raumfahrt zuletzt in einer Studie wissenschaftlich begutachtet hat. Es ist zu dem Schluss gekommen, dass die in Deutschland aufgestellten Windräder ungefähr 1.200 t Insekten jährlich töten. Der NABU erwidert, 400.000 t würden von Vögeln gegessen, insofern spielen das keine Rolle. Hierbei handelt es sich aber im Wesentlichen um Weibchen, die auf dem Weg zur Eiablage die Windströmungen nutzen, und damit gehen Tausende Eier pro Weibchen, die zur Eiablage gedacht sind, flöten. Abgesehen davon ist das natürlich nicht gendergerecht, was Sie da machen.

Die Senckenberg Gesellschaft für Naturforschung attestiert wissenschaftlich saubere Arbeit. Frau Schulze vom Bundesumweltministerium sieht keinen weiteren Forschungsbedarf. Und was machen Sie? Sie haben auch noch die Chuzpe, der deutschen Landwirtschaft die Schuld an diesem Insektensterben in die Schuhe zu schieben, das sich in den letzten 15 Jahren, seit dem starken Ausbau der Windenergie – oh Wunder! –, beschleunigt hat.

Meine Damen und Herren von den Grünen, das ist Umweltheuchelei auf ganz hohem Niveau. Sie werden sich entscheiden müssen, wenn Sie das Klima denn wirklich retten wollen: weiter Kohle oder Ausbau der Kernenergie. Das wäre tatsächlich ein Beispiel für CO₂-Vermeidung: der Ausbau der Kernenergie. Dem verweigern Sie sich bedauerlicherweise entgegen aller wissenschaftlichen Möglichkeiten ebenfalls. – Danke schön.

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Professor Pinkwart das Wort.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lassen Sie es mich vorab ausdrücklich klarstellen: Die nordrhein-westfälische Landesregierung steht zu den Zielen des Klimaschutzabkommens von Paris und bekennt sich zu dem Ziel, dass die Welt in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts weitgehend treibhausgasneutral wirtschaften soll.

Was uns jedoch von der antragstellenden Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unterscheidet: Wir wollen die Klimaschutzziele möglichst ideologiefrei, technologieoffen und mit den effizientesten Mitteln und Instrumenten erreichen,

(Beifall von der CDU und der FDP)

um die Belastungen für Bürger, Unternehmen und Arbeitsplätze so gering wie möglich zu halten.

Das Thema einer Bepreisung von Treibhausgasemissionen, das wir hier besprechen können, hat in den letzten Monaten deutlich an Fahrt gewonnen. So hat unter anderem die Kommission für Wachstum, Strukturwandel und Beschäftigung die Prüfung der Einführung einer CO₂-Bepreisung mit Lenkungswirkung in den Sektoren ergänzend zum europäischen Emissionshandel empfohlen. Das haben wir hier schon vortragen und diskutieren können.

Daneben gibt es inzwischen viele unterschiedliche Meinungen und Stimmen aus der ökonomischen Wissenschaft und von zivilgesellschaftlichen Organisationen. Richtig ist, dass wir eben nicht durch den vom europäischen Emissionshandel geregelten Bereich ein Defizit der Zielerreichung haben. Rechtsverbindlich haben wir für 2030 ein Reduktionsziel von 38 % gegenüber 2005. Die Gefahr einer Zielverfehlung ist nicht von der Hand zu weisen. Betroffen sind hier insbesondere die Sektoren Verkehr und Gebäude. Es besteht also Handlungsbedarf.

(Inge Blask [SPD]: Genau!)

Richtig ist auch, dass unser bisheriges, in Jahrzehnten gewachsenes System von Abgaben und Steuern mit der energiewirtschaftlichen und klimapolitischen Herausforderung offensichtlich nicht mehr kompatibel ist. Stark belastet wird der Strom zu 75 % mit Steuern und Abgaben, gering belastet sind fossile Energieträger in der Wärme. Dies behindert den Einsatz des mehr und mehr regenerativ erzeugten Stroms im Gebäudebereich, aber auch im Verkehr. Die sogenannte Sektorkopplung ist aber erforderlich, um auch bei Gebäudewärme und im Verkehr die erneuerbaren Energien voranzubringen.

Zuzustimmen ist auch, dass eine Lösung sinnvollerweise nicht national, sondern möglichst europäisch, wenn möglich sogar international erfolgen muss.

(Beifall von der CDU, der FDP und Michael Hübner [SPD])

Denn Treibhausgasemissionen kennen keine Grenzen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Kann man sich in der Diagnose vielleicht – ich entnehme das auch dem Beifall – weitgehend noch einigen, so gibt es in der Therapie noch erhebliche Unterschiede.

Ausgangspunkt – dies ist wohl noch weitgehend Konsens – ist, dass Treibhausgasemissionen ihren Preis haben sollten. Hier stimmen wir überein, denn der Preis ist das freiheitliche Mittel, Verhalten zu steuern. Im Gegensatz zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der eine preisgesteuerte Regulierung mit Kompatibilität zum bestehenden Emissionshandel vorschlägt, hält die Landesregierung

eine sektorübergreifende CO₂-Bepreisung möglichst innerhalb des europäischen Emissionshandels, kurz ETS, für zielführender.

Der Emissionshandel erfüllt per Definition nämlich seine klimapolitischen Vorgaben. Die notwendige Koordination findet dabei nicht über politisch oder bürokratisch vorgegebene Sektorziele oder sektorale Sonderpreise statt, sondern über den Markt. Dieser hat sich historisch als das effektivste Koordinierungssystem bewährt und sorgt im ETS für eine entsprechende Allokation der noch zur Verfügung stehenden Treibhausgasemengen.

Den von den Antragstellern geforderten Mindestpreis im ETS-Zertifikatehandel hält die Landesregierung konsequenterweise für einen ineffizienten Eingriff in den Marktmechanismus und lehnt diesen ab. Das von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgesehene System setzt demgegenüber auf eine Preissteuerung, von der erhofft wird, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher, getrieben durch die steigenden Preise, die die Politik vorgibt, ihre Emissionen im notwendigen Umfang verringern.

Da das Verhalten der Energieabnehmer aber nicht vorhersehbar ist, ist auch eine entsprechend zielführende Preisvorgabe nicht zu prognostizieren. Bezeichnend ist, dass sich der Antrag der Grünen auch entsprechender Zahlen enthält. In seiner Zielerreichung ist dieser Ansatz also unbestimmt.

Konsens scheint auf den ersten Blick allerdings zu sein, dass eine sektorübergreifende CO₂-Bepreisung, wenn man sie denn machen will, den Grundsätzen der Aufkommensneutralität und der Sozialverträglichkeit folgen sollte.

Mit dem im Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgeschlagenen pro Kopf auszuzahlenden Energiegeld soll ein neuer, zwangsläufig mit Bürokratie verbundener und ständig nachzusteuender Umverteilungsmechanismus geschaffen werden. Zudem – das sagt mir jedenfalls meine Lebenserfahrung als Staatsbürger wie als politisch auch vielfach Mitwirkender – wird doch wohl kaum jemand ernsthaft meinen, dass in Deutschland den Bürgern dauerhaft das Geld zurückgegeben würde.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Das muss man noch einmal in Erinnerung rufen, auch mit Blick auf die Debatte zum Soli. Da hatte man gesagt, das bräuchten wir über eine gewisse Zeit. Er ist dann noch einmal verlängert worden. Jetzt ist dieser Strukturprozess abgeschlossen. Trotzdem tun sich unglaublich viele schwer, das Versprechen einzulösen und diese Belastung einzustellen.

(Beifall von der FDP)

Wir sehen, wie schwer das für die Politik ist, etwas zurückzugeben.

Ich erinnere die Grünen auch an die Einführung des EEG. Ich war damals im Bundestag im Finanzausschuss und habe noch Herrn Trittin vor Augen, der gesagt hat, das sei eine geringe Belastung, das werde auch die kleinen Einkommensbezieher kaum belasten; es entspreche einer Eiscreme im Monat. Schauen Sie sich bitte an, wie viele Millionen Haushalte – vor allen Dingen die kleinen viel mehr als die einkommensstarken Haushalte – und wie der Mittelstand heute durch das EEG belastet werden. Das ist im hohen Maße unsozial und auf Dauer auch nicht vertretbar.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Aus Gründen des Bürokratieabbaus und der sozialen Gerechtigkeit vertreten wir demgegenüber zur Erreichung der Aufkommensneutralität im Falle einer CO₂-Bepreisung konsequent eine damit auch gesetzgeberisch unmittelbar einhergehende Vereinfachung des Steuer- und Abgabensystems. Das will heißen: Wenn es zu einer zusätzlichen Belastung kommen sollte, dann muss gleichzeitig an anderer Stelle eine Belastung weggenommen werden.

Das wäre auch zur Sektorkopplungsvereinfachung die Stromsteuer. Das wären aber auch für den Bereich der Wärme die Heizöl- und die Heizgassteuer. Alle drei Abgaben sind regressiv. Sie belasten die kleinen stärker als die starken Haushalte. Insofern wäre damit auch die Sozialverträglichkeit hergestellt. Wir hätten weniger Bürokratie, wir hätten eine deutliche Vereinfachung und deswegen auch eine höhere Steuerungswirkung.

Der Verkehrssektor wird seinen Beitrag zur Reduktion von Emissionen nur leisten können, wenn wir die Kapazitäten auf Schiene und Wasserstraße ausbauen. Deshalb fördert mein Kollege Hendrik Wüst die Erneuerung des kommunalen Stadt- und Straßenbahnnetzes bis 2031 mit 1 Milliarde Euro, weil die Netze ein Upgrade auf die neueste Technik brauchen.

(Beifall von Henning Rehbaum [CDU])

Deshalb fördert er Gleisanschlüsse von Gewerbe- und Industriegebieten, damit mehr Güter auf die Schiene verlagert werden. Deshalb setzt er sich beim Bund für einen Aktionsplan Wasserstraßen ein, damit die Binnenschifffahrt gestärkt wird.

Mit Blick auf die Grünen muss ich manchmal sagen: Das alles hätte man in Nordrhein-Westfalen auch früher einleiten können.

(Beifall von der CDU und der FDP – Ralf Witzel [FDP]: Ganz genau!)

Wir treffen zum Teil eine unglaublich schlechte Infrastruktur an – wenn man es ernst gemeint hätte, wäre sicherlich schon früher manches möglich gewesen.

Natürlich ist sich die Landesregierung ihrer Verantwortung für die Wirtschaft des Landes und die damit

verbundenen Arbeitsplätze bewusst. Wir setzen uns nach wie vor für den Schutz der im globalen Wettbewerb stehenden energieintensiven und durch den Emissionshandel belasteten Unternehmen und Wertschöpfungsketten ein. Mit einer Verlagerung von Standorten in das Nicht-EU-Ausland zu Produktionsbedingungen, die nicht unseren Umwelt- und Klimaschutzstandards entsprechen, ist niemandem gedient, schon gar nicht dem Klima.

Die Landesregierung wird sich daher auch in Zukunft für einen Schutz der betroffenen Industrien vor dem Risiko von Carbon-Leakage einsetzen. Noch einmal: mehr Klimaschutz, aber mit Sinn und Verstand, möglichst mit marktwirtschaftlichen Instrumenten, sozialverträglich, möglichst bürokratiearm und bitte mit der Industrie und unseren Arbeitsplätzen und nicht gegen sie! – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Hübner das Wort.

Michael Hübner (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Minister Pinkwart, die Analyse hat mich ja noch halbwegs überzeugt, auch Ihre Zielsetzung. Ich glaube, da sind wir nicht weit auseinander. Sie führten dann aus, dass die Therapie in unterschiedlicher Art und Weise von den verschiedenen Fraktionen hier bewertet wird. Da will ich Ihnen auch zustimmen: Das wird in unterschiedlicher Art und Weise bewertet.

Wir sehen – das kann man zusammenfassend sagen – kaum Bewegung, dass Sie seitens der Landesregierung in tatsächliche Maßnahmen eintreten wollen. Ich will Ihnen auch begründen, warum ich nach dem Verlauf dieser Debatte zu dieser Auffassung gekommen bin.

Sie und auch Herr Witzel reden dem ETS-Handel klimapolitisch das Wort. Der ETS-Handel ist erkennbar gescheitert. Das will ich an dieser Stelle festhalten.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Weil er gescheitert ist, müssen wir zu anderen Überlegungen kommen, weshalb wir die Initiative der Grünen, die heute vorgelegt wird, sehr begrüßen.

Der ETS-Handel hat nicht die Verwerfungen erzeugt; das ist richtig. Zweitens ist aber auch richtig, dass er dazu beigetragen hat, dass die CO₂-Ziele, die bis 2020 nicht erreicht werden, die Klimaziele, die bis 2020 nicht erreicht werden, nicht zu erreichen sind.

Das heißt, Herr Witzel, das Ziel, das Sie gerade vorgegeben haben, erinnert mich ein bisschen daran, dass Sie sagen, Sie wollen gar nicht die CO₂- und die Klimaziele erreichen, und halten den ETS-Handel

sozusagen künstlich davor. Das ist nicht in Ordnung und ist auch keine redliche Politik.

(Ralf Witzel [FDP]: Wer hat das denn gesagt? Wer hat so etwas Falsches behauptet? Niemand hat das behauptet!)

Eine redliche Politik, Herr Witzel, ist, zu erkennen, dass der Erfolg nicht so eingetreten ist,

(Ralf Witzel [FDP]: Redlich wäre, wenn Sie hier nicht was Falsches behaupten! Niemand hat dazu etwas gesagt! Niemand!)

und dass man sich, wenn es so ist, dann anderen Wegen nähert.

Ich will an dieser Stelle sagen: Ja, wir bekennen uns zum Entwurf einer CO₂-Steuer, die die entsprechenden sozialen Verwerfungen nicht erzeugt. Die Belege und die Beispiele gibt es dafür; Herr Kollege Stinka hat sie vorhin vorgetragen. Es gibt sie in der Schweiz, es gibt sie in anderen Ländern.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Es ist nicht der Fall, dass das eintritt, was Sie vorhalten, indem Sie sagen, damit werde der Pendler übermäßig belastet. Nein, der Pendler wird nicht übermäßig belastet, weil er am Ende des Jahres wieder entlastet wird.

(Dietmar Brockes [FDP]: Da wird dann die Sozialdemokratie entlastet! – Gegenruf von Henning Höne [FDP]: Das ist natürlich sinnvoll!)

Gerne sind wir bereit, auch über ein Modell zu diskutieren – wozu Sie ja nicht bereit sind –, das genau diesen Anforderungen gerecht wird. Das ist ein klar marktwirtschaftliches Modell, das ist ein klar steuerbares Modell, und es ist im Sinne des Verbraucherschutzes auch ein richtiges Modell, das wir diskutieren wollen.

Tatsächlich ist es doch so: Herr Dr. Untrieser, ich habe immer noch nicht ganz genau verstanden, wo die CDU hier steht,

(Monika Düker [GRÜNE]: Das wissen sie selber nicht!)

ob die CDU ihren Ministerpräsidenten unterstützt, wenn er sagt, man könne auch über CO₂-Besteuerungssysteme nachdenken, wenn sie innovativ sind, wenn sie die Anforderungen reflektieren, die ich Ihnen gerade genannt habe, beispielsweise, dass es marktwirtschaftliche Instrumente sind, oder ob die CDU aufseiten ihres Koalitionspartners steht, der sagt, jede Überlegung darüber sei Gift für die wirtschaftliche Entwicklung, und davor müssten wir die Bürger schützen – was meines Erachtens ein völliger Fehlschluss ist.

Das ist heute sehr deutlich geworden. Ich bedauere zutiefst, dass der zuständige Minister heute den ETS-Handel in der Konsequenz so vorgetragen hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, wir haben Wahlkampf, und ich kann auch die eine oder andere Rede verstehen, wenn sich vonseiten der CDU an Robert Habeck abgearbeitet wird. Ich möchte das ergänzen. Ich habe Herrn Stinka gut zugehört: Alle neun Minuten verliebt sich ein Journalist. – Ich habe heute den Eindruck gewonnen, Sie haben sich in Robert Habeck verliebt.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Das verstehe ich ehrlich gesagt nicht.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Ich schon! – Heiterkeit)

Ich gebe gerne zu, dass ich ihn nicht so attraktiv finde.

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Das mag in meiner Betrachtung richtig sein; andere finden das anders. Aber es kann doch hier nicht der Maßstab sein, wenn wir in eine ernsthafte klimapolitische Auseinandersetzung gehen über ein Instrument, das von vielen Wirtschaftsinstituten zu Recht gefordert wird.

Dann müssen wir uns hier minutenlang anhören, wer wieviel Sympathie für den einen oder anderen Politiker von einer anderen Fraktion hat. Sie müssen klarmachen, welche Position die CDU in Nordrhein-Westfalen verfolgt. Das ist Ihre Aufgabe. Dieser Aufgabe sind Sie überhaupt nicht gefolgt, sondern Sie haben allenfalls die Nebelmaschine angeworfen.

Einige letzte Bemerkungen zu den steuerlichen Zusammenhängen, die Sie, Herr Pinkwart, aufgeworfen haben. Eine Steuer wird nie wieder abgeschafft. Ich darf daran erinnern, dass der Soli, der durch Schwarz-Gelb eingeführt worden ist, oder die Sektsteuer viele Wirtschaftsminister der FDP – ich glaube, einer hieß Lamsdorff – überlebt haben. Ich glaube, da gab es immer genügend Situationen, um zu einer entsprechenden Kurve zu kommen.

Präsident André Kuper: Herr Kollege, es gibt den Wunsch nach ...

Michael Hübner (SPD): Wenn man erkennt, dass eine Steuer nicht erfolgreich ist, dann kann man sie abschaffen.

(Dietmar Brockes [FDP]: Das hat die Sozialdemokratie schon oft gemacht!)

Das ist die Bewertung, die wir hier vorzunehmen haben. Sie haben das nicht getan. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Herr Kollege Hübner, es gab den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Gestatten Sie die noch?

Michael Hübner (SPD): Ja.

Präsident André Kuper: Der Kollege Rehbaum hat das Wort.

(Michael Hübner [SPD]: Herr Rehbaum, dann erklären Sie mal: Sind Sie bei AKK?)

Henning Rehbaum (CDU): Moment, wer stellt jetzt die Fragen hier?

(Beifall von der CDU – Michael Hübner [SPD]: Sie dürfen gerne fragen!)

Vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. – Zuständig für dieses Thema auf Bundesebene in dem dortigen Kabinett ist Ihre Parteikollegin, unsere ehemalige Landtagskollegin Svenja Schulze. Welche konkrete Position hat Frau Schulze denn in dieser Frage der CO₂-Steuer, und welches Preisschild hängt sie an dieses Thema?

Präsident André Kuper: Herr Kollege Hübner.

Michael Hübner (SPD): Die Position habe ich Ihnen gerade deutlich gemacht. Das ist die Position, die ich hier auch vertrete, nämlich dass wir eine CO₂-Steuer mit den entsprechenden Konsequenzen in Deutschland einführen wollen. Wenn Sie mir zugehört hätten – das haben Sie offensichtlich nicht –, dann hätten Sie das auch daraus schließen können.

Ich darf Sie daran erinnern, dass nicht nur Svenja Schulze für dieses Thema zuständig ist, sondern dass eine Abgabe alle Ministerien treffen wird, entsprechend den Sektoren, in denen sie Verantwortung tragen. Dafür ist übrigens auch ein gewisser Wirtschaftsminister zuständig, der Ihrer Fraktion in Berlin zugerechnet wird, genauso wie ein gewisser Verkehrsminister, der Ihrem Koalitionspartner und dem sozialdemokratischen Koalitionspartner aus Bayern zugerechnet wird, und der von diesen Themen nichts wissen will.

Der Versuch, alles nur beim Thema „Umwelt“ abzuladen und zu fordern, diese müsse eine Lösung herbeiführen, geht völlig schief. Sie sehen jeden Freitag, dass dieses Thema nicht nur ein umweltpolitisches Thema ist, sondern das ist eine gesellschaftliche Bewegung, bei der sich viele Menschen für ein richtiges und wichtiges Ziel einsetzen. Da unterstützen wir Svenja Schulze ausdrücklich. – Ich danke Ihnen für die Fragen.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen hat nun die Abgeordnete Frau Brems das Wort.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir hören hier immer wieder die großen Bekenntnisse zum Klimaschutz. Aber das Konkrete wird dann doch immer wieder auf die lange Bank geschoben.

Wir haben viele Argumente für einen Emissionshandel gehört. Das hört sich zunächst vielleicht ganz gut an, aber wir wissen, dass der Emissionshandel keine Neuinvestitionen auslöst.

(Beifall von den GRÜNEN)

Denn wenn wir dahin kämen, dass die anderen Sektoren entsprechend eingebunden wären, dann würden sie sich der Zertifikate dort bedienen, statt neue Technologien einzuführen. Das würde dazu führen, dass gerade aus dem Energiesektor

(Dietmar Brockes [FDP]: Quatsch!)

viele Zertifikate in andere Bereiche gingen. Und das wiederum wäre industrieschädlich.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ehrlich gesagt, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP und auch Herr Wirtschaftsminister, es kann eigentlich nicht in Ihrem Sinne sein, dass das so geht.

(Dietmar Brockes [FDP]: Das ist falsch, was Sie da erzählen!)

– Nein, das ist nicht falsch, Herr Kollege, sondern das ist genau die Entwicklung, die da absehbar ist.

Während wir uns hier viele Vorwürfe anhören mussten, ein Ablenkungsmanöver nach dem anderen, kam hier wirklich kein eigener Vorschlag, erst recht nicht von der CDU. Wir sollten hier angeblich Farbe bekennen. Aber, ehrlich gesagt, wenn wir uns unseren Antrag anschauen, dann sehen wir: Unsere Vorschläge sind zehnmal konkreter als Ihre Ansätze.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zu guter Letzt möchte ich auf einen wichtigen Punkt zurückkommen: Die Preise müssen ehrlich werden. Eine CO₂-Steuer ist natürlich kein Allheilmittel für den Klimaschutz. Aber es wäre ein erster Schritt, und es wäre ein sehr wichtiger Schritt, der auch die Industrie und überhaupt alle Bereiche mitnimmt. Es ist dringend an der Zeit, dass wir alle der Klimakrise entgegengetreten, statt immer nur Bekenntnisse von sich zu geben, die einfach nicht ausreichen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin Brems. – Für die AfD hat nun noch einmal der Abgeordnete Loose das Wort. Er hat noch 15 Sekunden Redezeit.

Christian Loose (AfD): Herr Untrieser, das Titanic-Beispiel ist wunderbar. Sie alle stehen nämlich dort an der Reling und werfen links und rechts Geld ins Wasser, ändern aber überhaupt nicht den Kurs der Titanic. Wir als AfD wollen aber um den Eisblock herumfahren. Und das ist auch eine Lösung im Sinne der Menschheit. Denn die Menschheit hat sich schon immer angepasst – das schon seit Jahrtausenden, und es hat immer funktioniert.

(Zurufe)

Ganz kurz zu Ihnen, Herr Stinka: Ja, ich stehe auch für RWE-Malocher hier noch am Platz. Das haben Sie als SPD inzwischen vergessen.

Ein letzter Punkt: Ressourcenschonung ist ganz wichtig. Aber auch Geld ist eine Ressource, mit der man andere Ressourcen kaufen kann. Ich weiß, bei Geld klappte das mit der SPD noch nie so richtig gut. Sie wollen es immer nur ausgeben. Aber leider haben Sie noch nie einen schonenden Umgang mit Geld vollzogen. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Landesregierung hat nun noch einmal Herr Minister Professor Pinkwart das Wort.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will noch einmal deutlich machen – egal wie wir bei diesem Thema weiterkommen –: Wir wissen alle, das alleine wird nicht reichen, um die Ziele, die sehr ehrgeizig sind, wirklich so umzusetzen, dass wir Arbeit, Wohlstand und Zukunft für unser Land verantwortlich gestalten können. Dazu gehört viel mehr. Dazu gehört vor allem Innovation. Dazu gehört, dass wir uns auch eine wirtschaftliche Dynamik erhalten, damit wir uns den Umbauprozess leisten können.

Deswegen müssen wir vorsichtig sein. Wenn wir weitere Steuern wollen – auch mit zusätzlichen Bepreisungen –, dann muss das so schlank und so wirksam wie eben möglich geschehen. Wir dürfen uns auch nicht reich rechnen, dass dann wieder etwas neu zu verteilen wäre. Ich habe ja nur Beispiele genannt. Das können wir auf andere Bereiche übertragen. Ich erinnere nur an den Vorschlag, der jetzt – Gott sei Dank – zurückgezogen worden ist, nämlich dass die Grundrente aus der Rentenversicherung querfinanziert werden soll. Es gibt immer wieder neue Überlegungen, wie man glaubt, politische Ziele auch unter

Rückgriff auf andere Einnahmepositionen finanzieren zu können.

Zu glauben, man erhebe eine Steuer, eine Abgabe und gebe sie am Jahresende den Bürgerinnen und Bürgern zurück – das möchte ich in Deutschland gar nicht erst im Feldversuch erleben müssen. Es würde über die Zeit hinweg wenig bis nichts bei den Bürgerinnen und Bürgern ankommen. Dabei sollten wir auch ehrlich bleiben und nur etwas tun, was auf Dauer wirklich verlässlich aufkommensneutral ist.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Herr Hübner, Ihre Behauptung ist nicht richtig. Schauen Sie sich das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestags zum Thema „Klimaschutz“ an. Sie werden sehen, dass das ETS-Handelssystem in dem Bereich, in dem es zuständig ist, nämlich bei Energie und Industrie, seine Ziele natürlich erfüllt.

(Beifall von der FDP – Dietmar Brockes [FDP]:
Ganz genau!)

Es gibt nämlich gar keine nationalen Ziele, die man erfüllen müsste. Die werden europäisch vorgegeben und auch europäisch erreicht.

(Ralf Witzel [FDP]: So ist es! – Michael Hübner [SPD]: Das ist falsch! Guckt doch selbst nach!)

Es gibt auch keine Strafzahlungen, sondern das System ist aus sich selbst heraus konsistent. Lesen Sie es bitte beim Wissenschaftlichen Dienst nach. Das können Sie googeln und die PDF dort herunterladen. Das ist alles verfügbar.

Ich will das alles nicht zum Ideal erklären; denn auch in dieser Hinsicht gibt es berechtigte Fragen, die erörtert werden müssen. Sie können aber nicht behaupten, dass der Energie- und Industriesektor seine Ziele bis 2020 nicht erreicht hätte, denn er hat sie erreicht. Vielmehr soll er mit dem gerade diskutierten früheren Ausstieg aus der Kohle sogar noch einen Zusatzbeitrag erbringen, damit unterm Strich auch national die gesamten Klimaschutzziele erreicht werden können.

Sie als SPD, lieber Herr Hübner, tragen seit langer Zeit im Bund auch für diese Themen Mitverantwortung, und Sie tragen sie noch heute.

Die deutsche Politik muss sich vergegenwärtigen, dass sie in dem Bereich noch nicht die richtigen Weichen gestellt hat. Beispielsweise müsste im Wärmebereich längst etwas dafür getan werden, dass die Gebäude instand gesetzt und die Heizungssysteme erneuert werden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Vorschläge dazu gibt es seit langer Zeit, und sie werden von Ihrer Partei aufgehoben. Wir brauchen auch praktischen Klimaschutz und nicht nur theoretischen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die SPD hat noch mal der Abgeordnete Stinka um das Wort gebeten. Bitte schön.

André Stinka (SPD): Herr Minister, so können wir das nicht stehen lassen. Ich habe in meiner Rede vorhin deutlich gemacht, dass der Automobil- und der Gebäudesektor außerhalb des ETS mit Effort Sharing behandelt werden sollten.

Sie sagen, dass dort die Ziele nicht erreicht werden. Aber dann müssen wir von anderen Ländern auf der EU-Ebene am Ende des Jahres Zertifikate kaufen, Effort Sharing genannt. Das haben wir ausgeführt.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart)

Sie sagen auf der einen Seite, dass etwas nicht funktioniert, halten aber auf der anderen Seite daran fest, bis wir vor die Wand fahren. Das entspricht nicht der sozialdemokratischen Politik.

(Beifall von der SPD – Dietmar Brockes [FDP]: Zuhören, was Herr Hübner gesagt hat!)

Für den Gebäudebereich haben wir deutlich gemacht, dass die Einnahmen aus der CO₂-Steuer für die Sanierung der Wohnungen der Mieterinnen und Mieter eingesetzt werden müssen. Hören Sie den Rednern zu und kommen Sie mir nicht damit, die Verantwortung immer global bis Usbekistan abzuschieben.

(Markus Herbert Weske [SPD]: Bravo!)

Wir tragen Verantwortung, und wir müssen daran arbeiten. Wir sind ein starker Industriestandort, und Sie sollten dafür eintreten, dass das auch so bleibt.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Daher schließe ich die Aussprache, und wir kommen zur Abstimmung, erstens über den **Antrag** der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen **Drucksache 17/5724**. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des Antrags an den **Ausschuss für Europa und Internationales** federführend, an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen**, an den **Haushalts- und Finanzausschuss**, an den **Verkehrsausschuss** sowie an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Landesplanung**. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wenn Sie dem folgen wollen, bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen? –

Damit ist die Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich lasse zweitens abstimmen über den Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6263. Die antragstellende Fraktion der AfD hat direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen somit zur Abstimmung. Wer möchte diesem Antrag zustimmen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Pretzell und Neppe. Wer ist dagegen? – Das sind SPD, Grüne, CDU und FDP. Wer enthält sich? – Damit ist dieser **Antrag Drucksache 17/6263 abgelehnt**.

Ich rufe auf:

5 Der Landtag muss jetzt entschlossen handeln! Die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gemäß Artikel 41 der Landesverfassung Nordrhein-Westfalen zum Behörden-skandal im Zusammenhang mit dem publik gewordenen langjährigen und vielfachen Kindesmissbrauch auf einem Campingplatz in Lügde darf sich nicht weiter verzögern! („PUA Lügde“)

Antrag
der Abgeordneten
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6270

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der AfD Herrn Abgeordneten Wagner das Wort.

Markus Wagner (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Es beginnt damit, dass ein kleines Mädchen – sie war gerade sechs Jahre alt – von staatlicher Seite dem in einer Baracke in Lügde lebenden und einschlägig belasteten Andreas V. übergeben wird.

Wer sich die Verhältnisse vor Ort einmal angesehen hat, fragt sich schon da: Ticken die noch ganz richtig? – Wer – wie ich – weiß, was es heißt, ein Kind zu adoptieren, wer weiß, mit welchen Auflagen und Anforderungen an die potenziellen Eltern das verbunden ist, der fragt sich das erst recht.

Das kleine Mädchen, frei Haus geliefert, war für den mutmaßlichen Kinderschänder die ideale Möglichkeit, an weitere Kinder, nämlich an ihren Freundeskreis, heranzukommen, und er nutzte das perfide aus. 41 Kinder sind in Lügde zu Opfern schweren sexuellen Missbrauchs geworden. Ihnen gelten unser Mitgefühl, unsere Anteilnahme und unsere Sorge.

Für mich ist es neben dem Gerichtsprozess, dem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss und den nachfolgenden Strukturreformen die wichtigste

menschliche Aufgabe, alles dafür zu tun, dass die Kinder so gut es geht aufgefangen werden und ein erfülltes Leben können,

(Beifall von der AfD)

so gut es geht frei von Traumatisierungen, so gut es geht offen für selbstbewusste und gesunde Beziehungen. Die Täter dürfen nicht auch noch über das weitere Leben der Kinder bestimmen.

(Beifall von der AfD)

Ganz besonders ist es unsere Aufgabe sowie Aufgabe der Landesregierung, dafür Sorge zu tragen.

Gegen die drei Hauptbeschuldigten ist nun Anklage erhoben worden. Sie werden für ihre individuelle, konkrete Schuld in Kürze ein Urteil erfahren, welches das Leid der Kinder zwar niemals wird aufwiegen können, ihnen aber, so hoffe ich, gerecht wird.

Aber was heißt schon „gerecht werden“, wenn man die Anklageschrift der Staatsanwaltschaft Detmold liest, die „DER SPIEGEL“ zitiert? Darin werden dem Hauptbeschuldigten Andreas V. in 293 Fällen insbesondere sexueller Missbrauch von Schutzbefohlenen, schwerer sexueller Missbrauch von Kindern und der Besitz von Kinderpornographie vorgeworfen.

22 minderjährige Opfer listet die Staatsanwaltschaft auf. Manche von ihnen waren erst zwischen vier und acht Jahre alt. Meist soll V. sie in einem Campingwagen, wo viele der Kinder übernachteten, missbraucht haben – meist Freundinnen seiner Pflögetochter.

Dabei soll er laut Anklage mitunter mit enormer Rücksichtslosigkeit vorgegangen sein. Der arbeitslose Dauercamper, der von Grundsicherung lebte, soll es ignoriert haben, wenn die Kinder weinten oder sagten, er solle aufhören. Er soll auch körperliche Gewalt angewandt und ein Mädchen festgehalten haben, um ihren Widerstand zu brechen.

V. soll sich über Schmerzen der Kinder sowie über Verletzungen, die er durch den Missbrauch verursacht haben soll, hinweggesetzt haben.

Die Anklage wirft ihm zudem vor, Kinder dazu gezwungen zu haben, sich mit ihm gemeinsam Kinderpornos anzusehen.

So weit „DER SPIEGEL“.

Meine Damen und Herren, es geht aber in diesem bestialischen Fall nicht nur um die individuelle Schuld der mutmaßlichen Täter, sondern – das stellte sich jedenfalls für die AfD-Fraktion ziemlich schnell heraus – auch um strukturelle Defizite bei Polizei und Jugendamt. Es geht schlicht um staatliches Versagen.

Versagt wurde bei der Unterbringung des kleinen Mädchens, bei der Bearbeitung oder, besser gesagt, Nicht-Bearbeitung von Anzeigen und Hinweisen wegen sexuellen Missbrauchs.

Akten wurden gefälscht und geschönt, Beweismittel mehrfach nicht gesichert, Asservate sind bis heute verschwunden und nicht auffindbar – all das begünstigt durch ein Chaos an Zuständigkeiten.

Nirgendwo gab es eine richtige Aufsicht, Kontrolle und Sanktionen – nicht durch den Landrat, nicht durch die übergeordneten Behörden, nicht durch die Minister. Im Dickicht unzureichender Strukturen konnte all das ohne deren Wissen gedeihen.

Der ganze Fall ist ohne das Versagen staatlicher Stellen nicht denkbar. Das gibt dem Fall eine andere Dimension als etwa eine normale Straftat und bedeutet für uns hier im Landtag eine klare Handlungsaufforderung.

Natürlich muss der Tatkomplex respektive der Anteil staatlicher Defizite daran ermittelt, analysiert und – daraus folgend – abgestellt werden. Wir benötigen also einen PUA, einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss.

Obwohl das klar ist, stehe ich hier am Rednerpult und muss einen solchen Untersuchungsausschuss für die AfD-Fraktion bereits zum zweiten Mal – in aktualisierter Form – beantragen.

Beim letzten Mal im April-Plenum hieß es, dass die Ermittlungen abgewartet werden sollen. Nun sind die Ermittlungen gegen die Haupttäter abgeschlossen.

(Monika Düker [GRÜNE] und Verena Schäffer [GRÜNE]: Nein!)

Aber wo ist Ihr Antrag, liebe Kollegen von Rot und Grün? Der SPD war es wichtiger, nur wenige Tage nach der Ablehnung des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses den Rücktritt des Innenministers zu fordern.

Heute hü, morgen hott – seit gestern heißt es, Sie seien auch für einen PUA. Was denn nun? Ihr parteitaktisches Hin und Her ist vollkommen unangemessen – gegenüber den Opfern, gegenüber weiteren potenziell möglichen Fällen solcher Art sowie für eine Fraktion, die eigentlich den Anspruch erheben möchte, regierungstauglich zu sein.

(Beifall von der AfD)

Ihnen ist kein Argument zu peinlich. Sie wollen angeblich deswegen nicht über die Jugendämter sprechen, weil Sie keine Kinder als Zeugen wollen. Als ob das irgendjemand wollte – kein Mensch will das!

Es ist unmoralisch, ein solches Argument vorzutäuschen, wo es Ihnen doch nur um den Schutz Ihrer roten Landräte geht.

(Beifall von der AfD)

Es ist außerdem kurzfristig und armselig, einen Untersuchungsausschuss so anlegen zu wollen, dass es zuvorderst gegen den Innenminister geht. Nein,

liebe SPD, es geht darum, wie wir solche Fälle in Zukunft verhindern können, und eben nicht um Parteipolitik.

Frau Schäffer, Sie haben für die Grünen doch einen Untersuchungsausschuss gefordert; ihn sogar für ganz besonders dringlich erklärt. Da stimme ich Ihnen zu. Aber auch von Ihnen heute – nichts. Fehl-anzeige!

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Hä?)

Nun haben Sie ja uns als Service-Opposition. Was Sie noch nicht auf die Reihe bekommen haben, liefern wir Ihnen gerne. Ich würde mich freuen – nicht unseretwegen, sondern der Sache wegen –, wenn Sie heute unter Beweis stellten, dass es Ihnen nicht um voreingenommenes Minister-Bashing geht, sondern um die Sachaufklärung.

Tausendfacher sexueller Missbrauch und Parteitaktik sollten sich ausschließen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der AfD)

Ein kleiner Tipp an die Kollegen von CDU und FDP: Der PUA wird kommen – so oder so. Sie können heute unserem Antrag, der sich sachlich, strukturell und vollumfänglich mit der Thematik beschäftigt, zustimmen, oder Sie bekommen nächstes Mal den parteitaktisch gefärbten Antrag der SPD.

Vertrödeln wir keine Zeit, setzen wir endlich den Untersuchungsausschuss ein! Lassen Sie uns das Dickicht aufklären und Nordrhein-Westfalen besser machen.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Sieveke das Wort.

Daniel Sieveke (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir besprechen heute ein wirklich wichtiges Thema, und ich muss sagen, dass die Anzahl der anwesenden Kolleginnen und Kollegen der SPD dabei beschämend ist. Beschämend ist das!

(Beifall von der CDU, der FDP und der AfD – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Gucken Sie mal in Ihre eigene Fraktion!)

Zählen Sie Ihre Reihen durch. Der direkte Wahlkreisvertreter – nicht vorhanden bei diesem wichtigen Thema.

(Gregor Golland [CDU]: Peinlich!)

Ich sage das deswegen, weil es kaum erträglich war, wie Sie sich in den letzten Wochen zu diesem Thema geäußert haben. Dazu komme ich gleich.

(Beifall von der CDU und Marc Lürbke [FDP] – Zuruf von Gregor Golland [CDU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die AfD-Fraktion hat heute erneut den vorliegenden Antrag gestellt – Sie haben es erwähnt – und den Antragstext im Vergleich zum letzten Antrag letztendlich ein wenig modifiziert.

Sie haben einiges dazu gesagt und den Themenkomplex umrissen, und zwar in meinen Augen genauer umrissen als SPD und Grüne in den letzten Wochen – obwohl, das stimmt nicht so ganz, bei den Grünen mit Abstrichen; bei der SPD auf jeden Fall. Die SPD verweigert sich bei diesem Thema der Aufnahme bestimmter Tatsachen komplett.

Aber noch mal: Sie haben den Antrag vor wenigen Wochen gestellt, einige neue Formatierungen vorgenommen, letztendlich bleibt es aber bei dem, was ich beim letzten Mal schon gesagt habe.

Was uns alle einen sollte – und ich hoffe, da sind wir noch einer Meinung; ich bin mir da manchmal nicht mehr ganz sicher –, ist, dass es uns allen erst mal um die Opfer geht und darum, dass diese Taten aufgeklärt werden. Das muss unser Ziel in diesem Fall bleiben. Zumindest steht das für die CDU-Fraktion und meine Person absolut im Vordergrund.

Ich bin aber froh und dankbar, dass inzwischen Anklage gegen zwei Hauptverdächtige erhoben wurde. Es ist nun auch an der Zeit, der Polizei, den Ermittlern der Ermittlungskommission und der Justiz für ihre umfangreiche Arbeit zu danken.

(Beifall von der CDU und Marc Lürbke [FDP])

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verdienen Lob und Anerkennung für ihr Tun. Es ist eben nicht selbstverständlich, dass bei einem Fall in dieser Dimension so schnell Anklage erhoben werden kann.

Ich hatte es eben bereits erwähnt: Sie haben im Vergleich zum letzten Antrag den Fragenkatalog zwar etwas erweitert, doch bei der Namensgebung, den inhaltlichen Antragsbegründungen und dem konkreten Untersuchungsauftrag beschränken Sie sich noch immer auf Lüge, den Tatort, die zugehörigen Fälle im Kreis Lippe sowie die betroffenen Behörden.

Noch immer stelle ich infrage, dass der Landtag den Untersuchungsauftrag später jederzeit ausdehnen kann, so wie Sie es unverändert in Abschnitt B Ihres Antrags schreiben. Das Gesetz über die Einsetzung und das Verfahren von Untersuchungsausschüssen bindet einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss. Ich stelle in Abrede, dass man das mal eben so erweitern kann.

Und – das betone ich für die CDU – wir vertrauen dieser Landesregierung, vor allem unserem Innenminister Herbert Reul aufgrund seiner transparenten Informationspolitik.

(Beifall von der CDU, Marc Lürbke [FDP] und Moritz Körner [FDP])

In meinen Augen hat es der Innenminister in der letzten Innenausschusssitzung ganz klar ausgedrückt. Wir wollen den eingeschlagenen Weg mit den angekündigten und schon beschlossenen Maßnahmen gemeinsam fortsetzen. Wir wollen ihn gehen, und zwar schnell.

Ich möchte exemplarisch einige Maßnahmen nennen:

Erstens. Einrichtung einer Stabsstelle „Kindesmissbrauch“ im Innenministerium: dieser wichtigen Aufgabe eine neue Wertigkeit und eine neue Wahrnehmung verschaffen; Aufarbeitung der strukturellen Defizite im Bereich der kriminalpolizeilichen Bearbeitung von sexuellem Missbrauch an Kindern.

Zweitens. Ankündigung eines Investitionsprogramms „Kampf gegen Kindesmissbrauch“ im Haushaltsjahr 2020: Investitionen in Personal und Technik.

Drittens. Einrichtung eines Kompetenzzentrums für Kinderschutz im Gesundheitswesen: Beratung und Unterstützung der Akteure im Gesundheitswesen bei Verdachtsfällen von Kindesmisshandlung und bei der Sicherung von Befunden sowie Handlungs- und Rechtssicherheit.

Viertens. Novelle des SGB VIII: Im Rahmen der angekündigten Reform wird sich Nordrhein-Westfalen für die Festsetzung von Fallobergrenzen und überdies für eine Prüfung der bestehenden Zuständigkeitsregelungen der Jugendämter einsetzen.

Fünftens. Datenschutz und Datenweitergabe: Das Land wird mit Blick auf den Kinderschutz auf eine Überprüfung des Bereichs des Datenschutzes und hier besonders der Regelung zur Datenweitergabe hinwirken.

Wie Sie sehen, tun die Landesregierung und wir als Politik eine Menge, damit sich ein solcher Fall nicht wiederholen kann. Ich möchte nochmals betonen: Die Arbeit im Innenausschuss habe ich – gerade auch in dieser Angelegenheit – wirklich lange Zeit als vorbildlich angesehen.

Allerdings muss ich feststellen, dass sich der Ton verändert, und zwar nicht bei denjenigen, die man im Parlament schnell als „die Extremen“ bezeichnet. Ich kann mich noch an die letzte Plenardebatte erinnern – es wurde eben schon mal erwähnt –: Die SPD-Fraktion hatte sich zu Wort gemeldet, allen voran Herr Wolf und Herr Ganzke. Drei Tage später – es gab keinen neuen Sachverhalt – forderte man den Rücktritt des Innenministers.

(Sven Wolf [SPD]: Das mit dem Abrissunternehmen haben Sie vergessen! – Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Der gleiche Kollege – Herr Ganzke, der heute nicht dabei sein kann – hat in der Plenardebatte zum AfD-Antrag wortwörtlich gesagt hat – ich zitiere –:

„Der Minister hat dies zu seinem Projekt gemacht. Das ist im Innenausschuss immer klar gewesen. Herr Reul, wir nehmen Ihnen ab, dass Sie das zu Ihrem Projekt gemacht haben. Wir sehen wohl alle im Innenausschuss, wie Sie sich bemühen und versuchen, dieses Projekt der Öffentlichkeit zu erklären bzw. uns mitzuteilen, dass Sie gewillt sind, die Aufklärung zu leisten.“

Ein Projekt endet immer mit einem Abschluss. Diesen Projektabschluss muss man unter die Lupe nehmen und in der Politik dann sehen: Ist der vorgelegte Abschluss für uns und die Öffentlichkeit ausreichend, damit die Öffentlichkeit nachvollziehen kann, was bei der Aufklärung versucht worden ist?

Diesen Projektabschluss, den Sie, Herr Minister, uns vorzulegen haben, werden wir bewerten.“

– Da fragt man sich dann: Kam drei Tage später ein Anruf aus dem Off oder von oben, und Herr Ganzke muss einen Rücktritt fordern? Die Frage, warum diese Rücktrittsforderung gestellt wurde, darf man sehr wohl stellen. Eine mögliche Erklärung für mich ist, dass die SPD ihren Landrat in Lippe, Dr. Axel Lehmann, schützen möchte.

Ich zitiere aus dem heutigen Kommentar von Christian Althoff im „Westfalen-Blatt“:

„Es ist so weit: Die SPD-Landtagsfraktion will die Polizeipannen im Missbrauchsfall Lügde mit einem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss aufarbeiten. Wohlgermerkt: nur die Polizeipannen. Das mögliche Versagen des Jugendamts Lippe soll nicht Thema im U-Ausschuss werden – schließlich steht die Kreisverwaltung Lippe unter Leitung des SPD-Landrats Dr. Axel Lehmann. Und den möchte man wohl nicht in Erklärungsnot bringen.“

– Zitatende.

Meine Damen und Herren, das ist ein billiges und durchschaubares Manöver, um von der Verantwortung von Ihrem SPD-Landrat in Lippe abzulenken.

(Beifall von der CDU – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist unfassbar!)

Das war auch Thema im Innenausschuss. Wir haben wiederholt und oft darüber diskutiert. Ich darf es Ihnen noch mal erklären, liebe Kollegen der Sozialdemokratie: Die Leitung der Kreispolizeibehörde gehört zu einer der Kernaufgaben eines Landrats.

(Zuruf von Sven Wolf [SPD])

Zumindest darf man feststellen – das ist kein Geheimnis, aber einige gehören ja nicht dem Innenausschuss an –, dass die ersten vier Durchsuchungen,

die der Kollege Wagner eben auch angeführt hat, federführend durch die Kreispolizeibehörde Lippe durchgeführt worden sind.

Ich zitiere noch mal aus dem heutigen Kommentar von Christian Althoff im „Westfalen-Blatt“:

„Aber das interessiert die SPD nicht. Sie hat sich vorgenommen, Innenminister Herbert Reul (CDU) über den Fall Lügde stolpern zu lassen. Die Aussichten, dass das klappen wird, sind allerdings schlecht. Von allen Vorwürfen, die die Sozialdemokraten in den vergangenen Monaten zusammengekratzt haben, ist einer übrig geblieben: Reul habe den Fall zwei, drei Wochen zu spät von der Polizei Lippe an die größere Polizeibehörde Bielefeld übergeben, meint die SPD.“

Und weiter:

„Aber was hätte eine schnellere Übernahme durch Bielefeld gebracht? 155 CDs und DVDs waren bereits verschwunden, ..., die Akten schlecht geführt ... Zumal der Polizeichef der Behörde Lippe damals selbstbewusst erklärt hatte, man könne in dem Fall alleine ermitteln und brauche keine Hilfe.“

– Zitatende.

Die Gewerkschaft der Polizei – keine Zweigstelle der CDU – positioniert sich hier ganz eindeutig und stärkt dem Innenminister den Rücken. Ich darf den Vorsitzenden der GdP Nordrhein-Westfalen zitieren: „Wir stehen hinter unserem Minister.“ Gerade in schwierigen Zeiten braucht man „eine Konstante in der Führung.“

In der „NRZ“ heißt es weiter:

„Michael Mertens ist überzeugt: ‚Minister Reul genießt nicht nur bei den Polizeibeamten hohes Ansehen, sondern – so wie ich das wahrnehme – auch bei den Bürgern.‘“

Diese Ansicht teile ich übrigens ausnahmslos.

Mertens wird weiter zitiert:

„Minister Reul jedoch habe in seiner kurzen Amtszeit so viel bewegt wie manche Vorgänger in deren ganzer Periode nicht.“

Auch diese Aussage unterschreibe ich sofort. Ihr SPD-Innenminister hat in den sieben Jahren seiner Amtszeit weniger bewegt als Herbert Reul in den letzten zwei Jahren.

(Beifall von der CDU)

Warum ich das erwähne? – Nach jeder Innenausschusssitzung

(Sven Wolf [SPD]: Nicht immer so übertreiben!)

gehen Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, an die Presse und erklären – trotz aller

Transparenz und trotz allem, was der Innenminister liefert; bzw. Sie machen das wider besseres Wissen –: Es sind mehr Fragen aufgeworfen worden, als Antworten gegeben wurden.

Und, Frau Schäffer, Sie haben dem in der letzten Woche die Krone aufgesetzt. Sie haben über Minuten – ich wollte schon fast sagen: über Stunden – gesagt: „Die Zeitleiste ist nicht in Ordnung; Sie haben uns nicht darüber informiert.“ – Sie mussten zweimal darauf hingewiesen werden, und sagten dann: Entschuldigung, das habe ich gerade erst gesehen.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Ich habe es wirklich nicht gesehen! Ich habe mich entschuldigt! Das ist jetzt echt frech!)

Das ist das Einzige, was übrig geblieben ist.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Unfassbar!)

Die SPD-Fraktion geht hin und stellt Fragen; diese werden beantwortet. Sobald nach der Sitzung die Tür aufgeht, kommt Ihr Pressestatement, in dem gesagt wird, es seien noch weiterhin Fragen offen geblieben. – Welche Fragen sind denn bei Ihnen offen geblieben?

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Es sind weiterhin Fragen offen!)

Ich stelle mir wirklich die Frage, welche Fragen offen geblieben sind! Unglaublich!

(Sven Wolf [SPD]: Die Frage war zum Januar! Sie haben ja gar nicht zugehört! – Zuruf von Verena Schäffer [GRÜNE])

Aber nun zu den Stichworten „Transparenz“ und „Skandal“.

(Sven Wolf [SPD]: Wenn man keinen Aufklärungswillen hat!)

Ich habe es gerade noch einmal erwähnt: Die Liste der intransparenten Amtsführung und der Skandale von Ralf Jäger ist deutlich länger als die seiner Erfolge. In seine siebenjährige Amtszeit fallen so viele Skandale und so viel Intransparenz

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Oh Gott, ist das peinlich! Unglaublich!)

wie bei keinem anderen Innenminister im Land Nordrhein-Westfalen jemals zuvor.

Mai 2012: Zwei Polizisten durch Messerstiche bei Salafisten-Demo schwer verletzt. September 2014: Misshandelte Flüchtlinge durch Mitarbeiter der Sicherheitsdienste in der Landesunterkunft in Siegen. Oktober 2014: Die Polizei unterschätzt Hooligans gegen Salafisten bei Demonstration in Köln. Beamte werden in Straßenschlacht verwickelt. Dezember 2015: ...

(Sven Wolf [SPD]: Was sollen denn die Opfer denken? – Monika Düker [GRÜNE]: Wollen Sie das jetzt verrechnen, oder was? – Zurufe)

– Ja, das tut denen weh! Hören Sie mal zu; das tut Ihnen jetzt mal weh!

(Beifall von der CDU – Sven Wolf [SPD]: Nein, was sollen die Opfer denken?)

In der Silvesternacht 2015/2016 werden Frauen am Kölner Hauptbahnhof massenhaft Opfer sexualisierter Gewalt. – Und am Ende Anis Amri.

(Sven Wolf [SPD]: Amri wollen Sie auch noch in die Schuhe schieben, oder was?)

„Jäger 90“ oder „Pattex-Ralf“ – den hätten Sie schon viel früher zum Rücktritt auffordern sollen. Nichts haben Sie getan, und dann versteigen Sie sich dazu, dem Innenminister den Rücktritt nahezu legen!

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Sieveke, entschuldigen Sie, dass ich Sie ...

Daniel Sieveke (CDU): Ich möchte jetzt erst im Kontext ausführen.

Im Gegensatz dazu pflegt Innenminister Herbert Reul einen neuen, offenen Umgang mit Fehlern. Das nenne ich eine Fehlerkultur. Das kannten Sie vorher nicht, Sie haben es immer nur beschrieben. Er zieht es durch.

Liebe Opposition, ich bin mir nicht sicher, ob Sie sich nicht bald, in einer ruhigen Minute, die Frage stellen müssen, ob Sie durch Ihre Aktionen von Sondersitzungen,

(Frank Müller [SPD]: Als Innenminister würde ich mich über so eine Art der Verteidigung schämen!)

Pressestatements, Rücktrittsforderungen und schreiender Kritik in den Ermittlungen nicht das Vertrauen der Bevölkerung in die Polizei, in den Rechtsstaat und vielleicht auch in die Politik schädigen.

Aber kommen wir noch einmal zum Manöver der Spezialdemokraten vom gestrigen Tag.

(Sven Wolf [SPD]: Oh, oh!)

Die SPD möchte einen PUA Lüge einrichten – aber anders als in dem vorliegenden Antrag der AfD. Und den Äußerungen der Kollegin Schäffer in der Presse zufolge soll es nicht um ein Fehlverhalten des Kreisjugendamtes Lippe gehen, sondern einzig um Ermittlungspannen.

Dieses Tun ist schäbig. Es verhöhnt meiner Ansicht nach die Opfer

(Sven Wolf [SPD]: Den Vorschlag der Kommission haben Sie jetzt so ein bisschen unterschlagen!)

und dient in keiner Weise der Aufklärung. Ihnen geht es einzig und allein darum, den Innenminister – den besten Innenminister in Nordrhein-Westfalen der letzten 50 Jahre – zu beschädigen.

(Beifall von der CDU – Sven Wolf [SPD]: Jetzt hängen Sie die Latte immer höher!)

Ich darf noch ein letztes Mal aus dem „Westfalen-Blatt“ zitieren:

„SPD-Fraktionschef Thomas Kutschaty verstieg sich gestern sogar zu der Aussage, Reul habe bisher ‚keinen Beitrag zur Aufklärung‘ geleistet. Keinen Beitrag? Reul hat einen Sonderermittler nach Detmold geschickt, der dort die größten Fehler dokumentierte und nach Düsseldorf meldete, wo der Minister die Informationen umgehend an die Innenpolitiker der Opposition weitergab. In welchem anderen Ermittlungsverfahren hat es jemals lange vor einem Prozess eine solche Transparenz gegeben wie in diesem Fall? In keinem!“

(Beifall von der CDU)

Meine Damen und Herren! Dem Kommentar im „Westfalen-Blatt“ ist nichts mehr hinzuzufügen. Er hat das zusammengefasst, was wir im Innenausschuss immer gesagt haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD: Es ist jetzt der falsche Zeitpunkt. Ich habe dazu Stellung genommen. Wir gehen diesen Weg weiter. Vielen Dank an den Innenminister; vielen Dank für Ihr Zutun.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sieveke. Sie haben sicherlich gesehen, dass Kurzinterventionen angemeldet wurden. Ich verwende den Plural bewusst, weil es zwei Kurzinterventionen gibt: die erste von Herrn Kollegen Wagner von der AfD und die zweite von Frau Kollegin Düker von Bündnis 90/Die Grünen.

Herr Kollege Wagner, Ihr Mikrofon ist an.

Markus Wagner (AfD): Danke. – Herr Kollege Sieveke, es geht eigentlich nur um eine kurze Sache. Sie haben erwähnt, dass wir in unserem Antrag die Erweiterung des Untersuchungsauftrags eingebunden haben. Wir beziehen uns dabei natürlich auch auf die Historie der Untersuchungsausschüsse, unter anderem auch auf den Untersuchungsausschuss „WestLB“, der meines Wissens anderthalb Jahre nach der Einsetzung des Ausschusses um ganze Themenkomplexe erweitert wurde.

Sollte es aber an diesem Passus in unserem Antrag liegen, dass Sie ihm nicht zustimmen können, dann streichen wir ihn gerne. Das ist kein Thema.

Im Übrigen sollte, wenn ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss eingerichtet wird, der Untersuchungsauftrag – das ist noch einmal deutlich geworden – vollumfänglich und unter Einbeziehung der Jugendämter erfolgen, nicht unter deren Ausklammerung. Denn es waren doch die Jugendämter, die das Kind in die Obhut – „Obhut“ kann man gar nicht mehr sagen, eher „in die Fänge“ – des Täters gegeben haben.

(Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Da kann man die Jugendämter doch wohl nicht bei der Aufarbeitung im PUA ausklammern.

(Beifall von der AfD)

Daniel Sieveke (CDU): Herr Wagner, das war ein Teilaspekt, weshalb wir den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss ablehnen. Ich habe Ihnen den anderen Grund eben schon genannt: Die Bearbeitung im Innenausschuss und davor in Obleuterunden und in vertraulichen Runden – eine solche Transparenz habe ich noch nie erlebt. Und ich bin jetzt seit neun Jahren hier im Parlament.

Ich muss sagen: Ich möchte diesen Weg gerne weitergehen. Es geht darum, jetzt schnell Maßnahmen treffen zu können.

In der letzten Innenausschusssitzung ist sinngemäß gesagt worden – die Argumentation wurde auch schon aufgeführt –: Ja, das kann ja weitergehen. – Nein, Sie wissen ganz genau, dass ein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss zum jetzigen Zeitpunkt die Arbeit hemmen würde, weil erst einmal alle Fakten zusammengetragen und alles Mögliche gemacht werden müsste.

Ich glaube, wir werden schon noch einen Weg finden, um die weitere Beratung zu intensivieren.

(Zuruf von Sven Wolf [SPD])

Aber jetzt geht es darum, diesen Weg weiterzugehen. Ich mache dieses durchsichtige Spiel von SPD und Bündnis 90/Die Grünen einfach nicht mit. Deswegen bleibt es bei dieser Argumentation. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sieveke. – Jetzt schalte ich das Mikro für Frau Kollegin Düker frei.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Kollege Sieveke, wir reden heute – um noch einmal das Thema zu benennen – über die Frage, wie und in welcher Form das

Parlament eines der monströsesten Verbrechen, das je in Nordrhein-Westfalen geschehen ist, aufarbeiten soll und kann.

Stellen Sie sich doch bitte mal die Frage – damit möchte ich Sie hier gerne noch einmal konfrontieren –, wie es den Opfern, den Angehörigen, den Familien damit gehen muss, wenn Sie hier dieses monströse Verbrechen mit fehlgeleiteten Polizeieinsätzen aus der letzten Legislaturperiode aufrechnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich finde, angesichts der Frage, um die wir hier streiten – nämlich wie wir das Ganze hier im Parlament aufarbeiten –, ist das ein Schlag ins Gesicht der Opfer und ihrer Angehörigen, wenn Sie hier parteipolitische Geländegewinne erzielen wollen, wenn Sie Rot-Grün noch einen mitgeben wollen und wenn Sie Herrn Jäger noch einmal vorführen wollen. Das ist schändlich. Das sage ich Ihnen: Ich bin entsetzt.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Der Abgeordnete Daniel Sieveke [CDU] antwortet nicht sofort.)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Sieveke, offensichtlich war Frau Düker am Ende ihres Redebeitrages.

Daniel Sieveke (CDU): Ja, ich muss so was erst mal sacken lassen, Frau Präsidentin. – Frau Düker, ich glaube, die Diskussion über die Gewichtung, welches Verbrechen monströs ist oder nicht monströs ist, brauchen wir beide nicht zu führen.

(Monika Düker [GRÜNE]: Genau das tun Sie!)

Ich frage Sie: Machen vergewaltigte Frauen das besser für Sie? Das war eben ...

(Zuruf von Verena Schäffer [GRÜNE] – Zuruf von Hans-Willi Körfges [SPD])

– Ich habe Ihnen doch gerade ganz ruhig zugehört. Machen Sie das doch auch!

(Zurufe)

Es geht hier um Kinder.

(Horst Becker [GRÜNE]: Der redet sich eh um Kopf und Kragen!)

– Herr Becker, wenn ich noch einen dummen Kommentar von einem ähnlichen Menschen gebraucht hätte, dann von Ihnen. Vielen Dank, dass Sie sich so dazu eingelassen haben.

Wenn Sie bei einem solchen Fall, bei dem es um Kinder geht, dem Innenminister vorwerfen, dass er nicht transparent mit der Thematik umgeht, dass er die Zeitleiste nicht ordentlich aufgestellt hat, dass er über verschiedene Sachen nicht richtig informiert, dann ist das eine Verhöhnung von Opfern. Die SPD möchte

den Komplex „Jugendamt“ gar nicht mit dabei haben. Das ist eine Verhöhnung von Opfern.

(Beifall von der CDU, der FDP und der AfD)

Denn man will sich der Tatsache gar nicht stellen.

Ich lasse mir von Ihnen, Frau Düker, nicht vorhalten, ich würde das verharmlosen, was den Kindern passiert ist. Wissen Sie, wie sehr mich all die Berichte im Rechtsausschuss und im Innenausschuss als Familienvater beschäftigen? Das lässt mich nachts nicht mehr los. Das lässt mich in meiner politischen Arbeit nicht mehr los.

Wenn ich meine Kinder abends ins Bett bringe, dann lässt mich das nicht los, weil ich daran denke, was den Kindern in Lügde passiert ist, und dass es Eltern gibt, die ihre Kinder so etwas aussetzen, sowie Jugendämter und auch andere staatliche Gewalt. Das ist das Schlimmste, was ein Staat zulassen kann. Ich glaube, wir sind alle daran interessiert, dass diese Taten aufgeklärt werden und dass damit richtig umgegangen wird.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das schafft kein Parlamentarischer Untersuchungsausschuss, sondern das schafft nur vernünftige Politik, und die betreiben unser Innenminister und diese Landesregierung. – Vielen Dank, dass Sie mir zugehört haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sieveke. – Jetzt fahren wir in der Reihenfolge fort. Das Wort hat jetzt Herr Kollege Bialas für die SPD-Fraktion.

Andreas Bialas^{*)} (SPD): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über das Leiden an einem der vielleicht unerträglichsten Widersprüche unserer Zeit in unserem Land. Während wir einerseits in unseren Kindern die Zukunft sehen, behaupten, sie zu lieben, und häufig geloben, immer alles für sie und ihre Zukunftsperspektive zu tun, nehmen wir häufig genug Kinder in ihrem Leiden nicht wahr. Wir nehmen ihr Leiden nicht ernst, wir sehen wir nicht hin und hören nicht hin.

Während wir sexuelle Gewalt gegen Kinder strafrechtlich belegen, verabscheuen und sozial ächten, müssen wir erkennen, dass beim realen Begehen der Verbrechen Wegsehen und Weghören von Erwachsenen, auch von staatlichen Stellen, anscheinend zu häufig üblich ist.

Während wir normalerweise davon ausgehen, dass sich die Täter angesichts Strafandrohung und öffentlicher Ächtung still und heimlich im Dunklen herumdrücken würden, sehen wir wie hier in Lügde, dass

die Täter über Jahre hinweg keine besondere Aufdeckungsgefahr befürchteten und anscheinend sogar recht offen mit dem Missbrauch umgingen.

Betrachtet man die Vorkommnisse von Lügde, hat sicher jeder in diesem Land das Gefühl: Hier stimmt doch etwas nicht; hier stimmt doch ganz vieles nicht. Daher fragen sich auch alle: Was lief hier schief? Warum lief es schief? Wer trägt für die Versäumnisse die Verantwortung? Und am wichtigsten: Was können und müssen wir für die Zukunft tun, um solche Verbrechen wie die Vergewaltigungen und die sexuellen Übergriffe an Kleinstkindern zu verhindern?

Wie konnten diese Verbrechen so lange unbehelligt geschehen? Wie waren die ersten unfassbaren Fehler und die Straftaten möglich? Wieso unterliefen noch weitere unglaubliche Fehler, auch nach dem Bekanntwerden des Skandals in der breiten Öffentlichkeit und auch unter der dann proklamierten „besonderen Dienstaufsicht“ des Innenministers?

Kollege Sieveke, drei Punkte:

Sinnvolle Maßnahmen tragen wir mit. Das sage ich Ihnen schon jetzt. Das tragen wir auf jeden Fall mit. Allerdings: Sie brauchen das gar nicht. Sie haben eine Regierungsmehrheit. Sie können das auch ohne uns machen. Stellen Sie es nicht immer so dar, als könnten Sie nichts tun, wenn wir nicht mitgehen. Sie können das. Sie müssen es machen; Sie werden es auch machen. Bei dem, was sinnvoll ist, gehen wir immer mit.

Ein weiterer Punkt: Ich danke Ihnen für das lange Vorlesen des für Sie einzig günstigen Presseberichts am heutigen Tag. Ich habe mich schon gewundert, dass sich die CDU bereits so stark im Abwehrkampf befindet, obwohl wir doch noch gar nicht richtig angegriffen haben.

Wir haben es noch sehr deutlich in den Ohren: Das hätte meine Oma besser gemacht. Wir werden jeden Stein umdrehen, notfalls röntgen. Das mache ich zu meinem Projekt. – Dann wird eine Hütte nicht durchsucht, weil da kein Flatterband drum war. Dann wird der Tatort in Abwesenheit der Polizei abgerissen. Dann wird dabei wohl weiteres Kinderpornomaterial auf dem Müll gefunden, welches nicht mehr verwendet werden kann, und, und, und.

Möglicherweise haben wir teilweise auch ganz andere Wahrnehmungen von dem Verlauf der Innenausschusssitzungen. Ich kann Ihnen mal meine Sicht der letzten Woche schildern und Ihnen darlegen, warum der Untersuchungsausschuss nötig ist und das Thema nicht mehr allein im Innenausschuss behandelt werden kann:

Ich fragte in der letzten Woche, ob bei den auf dem Müll gefundenen Datenträgern während des Abrisses der Hütte des Hauptverdächtigen auch kinderpornografisches Material gewesen sei, das aufgrund der Umstände nun einem Beweisverbot anheimfallen

würde. Ich wollte wissen, ob eigentlich relevantes Material nur aufgrund des fehlerhaften Umgangs nicht mehr verwendet werden könne.

Darauf erhielt ich eine verschwurbelte Möglichkeits-Antwort in den verschiedensten Facetten, aber keine klare Antwort. Ich wiederholte diese Frage und bat um ein einfaches Ja oder Nein. Daraufhin sagte man mir, man würde diese Frage nicht mehr beantworten, das hätte man schließlich gerade getan.

Die Häufigkeit Ihrer Phrase, man hätte bereits alle Fragen beantwortet – obwohl man das gerade nicht getan und sich um eine Antwort herumgeschwurbelt hat –, macht es nicht richtiger oder besser. Daher werden wir diese und viele andere Fragen nun in einem Untersuchungsausschuss stellen, wo Sie klar zu antworten haben, da hier andere Rechte und Pflichten bestehen, und wo Sie sich nicht um unangenehme Fragen und Antworten herumdrücken können.

(Zuruf von der CDU)

Es hat trotz unserer sehr frühzeitigen Bitte im Innenausschuss lange gedauert, bis endlich deutlich wurde, dass es bei derartigen Delikten nicht allein um die beweissichere Strafverfolgung geht, sondern besonders auch um die Gefahrenabwehr, also die Verhinderung weiterer Taten, die Verhinderung potenzieller Opferwerdung kleiner Kinder.

In der letzten Innenausschusssitzung sprach der Minister dann auch genau darüber. Nur, wir baten frühzeitig darum, und es hat sich anscheinend in dieser Richtung nichts getan. Anders sind nachfolgende Geschehnisse im Zusammenhang mit dem Abriss nicht zu erklären.

Herr Innenminister, entweder Sie haben es den Beamten vor Ort klargemacht, dass alle gefundenen Gegenstände nicht nur einer Strafverfolgung dienen, sondern aus ihnen auch Erkenntnisse über mögliche weitere Opfer gewonnen werden können, oder nicht. Wenn ja, dann ist es unbegreiflich, dass beim Abriss keine Polizei dabei war; dann ist es unbegreiflich, wenn gesagt wird: „Mehr Beweismaterial brauchen wir gar nicht; das, was wir haben, reicht schon“, und dann ist es unbegreiflich, wenn dem Finder anscheinend per Telefon mitgeteilt wird, das aufgefundene Material könne bei der Polizei vorbeigebracht werden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Kollege Bialas, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Kollege Berghahn aus der SPD-Fraktion würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Andreas Bialas^{*)} (SPD): Ich würde gerne zusammenhängend vortragen.

(Zuruf von der CDU: Das war auch für Sie überraschend, oder?)

– Das war auch für mich überraschend, ja.

Das ist unbegreiflich für uns, und da fragen wir schon: Haben Sie keine Anweisungen gegeben? Haben Sie keine Dienstaufsicht geführt? Hat man Sie in puncto Gefahrenabwehr nicht verstanden, oder hat man Sie da nicht ernst genommen?

Das sind doch Fragen von einer enormen Tragweite für die innere Sicherheit in unserem Land. Führt der Innenminister Fachaufsicht oder nicht? Und wenn ja: Nutzt die etwas oder nicht? Jedes Kind – darin sind wir uns wohl alle einig – aus dieser Hölle herauszuholen oder gar nicht erst dorthin kommen zu lassen, muss für uns das handlungsleitende Ziel sein – sofort und immer, ob ohne oder mit Untersuchungsausschuss.

Ich war entsetzt, als Sie in der letzten Innenausschusssitzung sagten: Ich werde mit dem Kampf gegen Kinderpornografie doch nicht warten, bis ein Ausschuss fertig ist. – Es ist ein Unding, dass Sie das in einen Zusammenhang bringen oder überhaupt infrage stellen und so tun, als ob der Untersuchungsausschuss und damit das parlamentarische Aufklärungsrecht Sie von der Bekämpfung abhalten würden.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Sie sind der Innenminister. Sie sind die personifizierte innere Sicherheit in diesem Land.

(Beifall von der CDU)

Ich sage Ihnen: Wir wollten das nicht, Sie wollten das.

(Zurufe von der CDU)

Dann müssen Sie diese Bürde der Aufgaben aber auch tragen. Der Kampf gegen Kinderpornografie gehört selbstverständlich zu den Aufgaben dazu – sofort, immer und umfangreich.

(Beifall von Verena Schäffer [GRÜNE])

Wenn wir über Lüge sprechen, hilft es auch nicht, damit zu kommen: Ich wusste eigentlich bis Ende Januar gar nichts. Es gibt ein Delegiertenprinzip und damit andere Verantwortliche außer mir. – Das bedeutet: nicht ich, sondern die anderen.

Oder die sehr überraschende Aussage: Solche Fälle sind nichts Neues – die gibt es ständig, auch in diesem Umfang.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Alles wurde jedoch durch die Aussage getoppt, wir würden Sie behindern, und Sie könnten nicht mehr gegen Kinderpornografie ankämpfen.

(Zurufe von der FDP)

Diese Sätze aus der letzten Innenausschusssitzung sind Versatzstücke einer Abwehrschlacht, und sie haben mich – das ist meine ganz persönliche Meinung – nicht nur tief erschüttert, sondern waren auch ein Tiefpunkt im Ausschuss. Auch das lässt mich daran zweifeln, dass wir auf dem richtigen Weg sind, der ja immer so vollmundig propagiert wird.

In einer anderen Innenausschusssitzung wurde über einen Vorfall in Minden-Lübbecke gesprochen. Wir hörten auf einmal von einem Fall sexueller Gewalt und Kinderpornografie aus Minden-Lübbecke, der uns von Ihnen im Ausschuss als Beispiel guter Arbeit dargestellt wurde. Es lief also alles wunderbar, eigentlich idealtypisch, so wurde es bezeichnet. Nur handelte die Polizei leider etwas verspätet, nämlich 14 Monate zu spät. Vorher traf man den Verdächtigen leider nicht an, wenn man bei ihm an der Haustür geklingelt hat. Über ein Jahr hat man dem Ganzen keine besondere Priorität zugemessen.

Da sagen wir: Wenn der Verdacht des Missbrauchs im Raume steht, muss die Polizei doch bitte täglich an der Türe klingeln. In den Hambacher Forst schicken Sie Zehntausende. Bei Verkehrsdelikten auf Autobahnen im Zusammenhang mit Hochzeitsfeiern schicken Sie das SEK los, und bei Kindesmissbrauch geht der Beamte wieder nach Hause

(Zuruf von Rainer Deppe [CDU])

und schaut erst Monate später mal wieder vorbei. Das kann nicht sein!

(Vereinzelte Beifall von der SPD)

In diesem Zusammenhang reden Sie von „eigentlich guter Arbeit“ und „fast alles richtig gemacht“ – abgesehen von der Zeit –, weil die Akte so gut geführt wurde. Ich sage Ihnen: Das grenzt an Zynismus.

Natürlich haben Sie da sofort zu handeln und nichts schönzureden oder Handlungsunmöglichkeiten aufgrund eines Untersuchungsausschusses zu unterstellen. Sie sind Innenminister. Sie haben die Aufgabe und die Pflicht, Fehler aufzuspüren und abzustellen, ob ohne oder mit Untersuchungsausschuss. Sie sind an oberster Stelle verantwortlich. Stellen Sie sich dieser Verantwortung! Versuchen Sie nicht, ein parlamentarisches Aufklärungsrecht in Misskredit zu bringen!

Zum Komplex Lügde ist der Fragenkatalog in der Tat sehr lang. Wir werden die Fragen stellen, und Sie werden uns Antworten geben müssen. Wir werden dabei übrigens Ihre eigenen, von Ihnen selbst aufgestellten Maßstäbe berücksichtigen. An den Maßstäben, welche Herr Minister Biesenbach im Hinblick auf die Verantwortung eines Innenministers in puncto Dienstaufsicht, Delegationsprinzip, Informationspflicht, Führungspflicht und Ähnliches stets gefordert hat, werden Sie sich messen lassen müssen. Wir

versprechen Ihnen: Es gelten keine anderen Maßstäbe als Ihre eigenen, die Sie noch in der Oppositionszeit aufgestellt haben.

Was in Lügde strafrechtlich Relevantes geschehen ist, wird durch die Polizei und die Staatsanwaltschaft aufgearbeitet und vom Gericht bewertet. Wir sind nicht die besseren Ermittlungskräfte oder Richter. Daher werden wir warten, bis die Anklagen gegen die drei Hauptbeschuldigten zugelassen wurden und die Staatsanwaltschaft mit den Ermittlungen geendet hat. Übrigens umschließt das für uns den gesamten Untersuchungszeitraum bis zu diesem Punkt, was nicht unwichtig ist.

In diesem Zusammenhang noch ein Wort zur Arbeit der Polizei – Herr Sieveke, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie das ebenfalls erwähnt haben –: Wir bedanken uns bei den zahlreichen Polizistinnen und Polizisten, die hervorragende Arbeit geleistet haben. Davon wird berichtet, aber leider viel zu selten.

Auch bei der Arbeit der Polizei gibt es nicht nur gut oder schlecht. Auch im Tun von Polizisten gibt es Fehler, Unfassbarkeiten, möglicherweise sogar strafbares Handeln. Und so weh es tun mag: Auch dort muss hingesehen werden. Es gibt Versäumnisse und Fehler in der Fachaufsicht, im Führungsverhalten und letztendlich auch im Regierungshandeln. Dort muss ebenfalls hingeschaut werden.

Die Aufgabe eines Untersuchungsausschusses ist es, das behördliche Handeln sowie das Regierungshandeln oder Regierungs-Nichthandeln zu betrachten. Aber auch wenn wir dann die Antworten zu vielen gestellten Fragen erhalten oder gefunden haben, müssen wir zwingend an die künftige Aufgabenwahrnehmung denken.

Lügde wiederholt sich nur dann nicht, wenn wir neue Strukturen denken, mit Sicherheit auch Ausbildung und Fachaufsicht verändern, neue Haltungen entwickeln, neue Regeln aufstellen, neue Prinzipien einführen. Hierfür brauchen wir eine Kommission wie eine Enquete, die die durch den PUA aufgedeckten Fehler dafür nutzt, neue, bessere Wege, Haltungen und Strukturen zu entwickeln. Dies ist die zweite zwingend notwendige Seite der Medaille.

Wir dürfen nicht davon ausgehen, dass die reine Aufklärung von Sachverhalten zwingend auch zu veränderter Aufgabenwahrnehmung führt. Das aber ist das eigentliche Ziel unseres Vorhabens. Es muss – das darf ich abschließend sagen – bei diesen Fällen endlich anders werden. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bialas. – Auch Sie haben gesehen, dass eine Kurzintervention angemeldet wurde, und zwar erneut von Herrn Kollegen Wagner von der AfD-Fraktion. Das Mikro ist offen.

Markus Wagner (AfD): Lieber Kollege Bialas, erst mal vielen Dank für Ihr Plädoyer zur Einsetzung eines Untersuchungsausschusses. Das ist ja genau das, was auch wir wollen; deswegen haben wir den Antrag heute eingebracht. Wir haben uns daran orientiert, dass Ihr Fraktionskollege beim letzten Plenum im April gesagt hat, dass man das Ende der Ermittlungen abwarten wolle. Das haben wir getan. Die sind beendet, jedenfalls was die drei Hauptverdächtigen angeht. Die Anklageerhebung gegen den Dritten steht unmittelbar bevor.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Also ist es nicht abgeschlossen!)

Wir haben bereits im April gesagt, dass wir offen sind für jede Art von Änderungsanträgen von Ihrer Seite, wenn Sie denn schon keinen eigenen Antrag vorliegen haben. Nur zu einem sind wir nicht bereit: Wir sind nicht bereit, die Jugendämter bei diesem Untersuchungsauftrag außen vor zu lassen.

(Zuruf: So ein Quatsch!)

Ich will Ihnen das noch mal kurz erläutern. Die ganze Geschichte beginnt damit, dass ein Jugendamt ein 6-jähriges Mädchen in die Fänge dieses Verbrechers gegeben hat, der auf einem Campingplatz lebte, wo kein normaler Mensch ein Kind hingeben würde. Es waren die Jugendämter, die letztlich dafür gesorgt haben, dass der Täter über dieses Kind an weitere Kinder, an Freundinnen und Bekannte, herankommen konnte. Es gab unglaubliche Versäumnisse bei den Jugendämtern, was die Hinweise auf sexuellen Missbrauch gegen den Täter betraf.

Ich sehe es nicht ein, dass wir uns hier ausschließlich gegen einen Innenminister positionieren, wobei ich auch sagen muss: Ob ein Innenminister zurücktreten muss oder nicht, das können wir im Anschluss an einen Untersuchungsausschuss diskutieren; aber nicht drei Tage nach der letzten Sitzung.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Zeit.

Markus Wagner (AfD): Gut. – Wie gesagt: Das ist mit uns nicht möglich. Für uns geht das nur mit Einbeziehung der Jugendämter. Alles andere ist kalter Kaffee; das will ich Ihnen ganz klar sagen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Wagner. – Herr Kollege Bialas hat jetzt Gelegenheit zur Antwort.

Andreas Bialas^{*)} (SPD): Ich habe das in Ihrer Intervention Dargelegte bereits in Ihrer Rede gehört und auch begriffen.

(Markus Wagner [AfD]: Sicher nicht!)

Ich kann Ihnen sagen: Wir werden einen Antrag mit einem umfangreichen Aufklärungsinteresse einbringen. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bialas. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Hafke das Wort.

Marcel Hafke (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was auf dem Campingplatz in Lügde geschehen ist, ist schrecklich und nicht in Wort zu fassen: tausendfacher Missbrauch, unvorstellbare Straftaten, Leid und Schmerz für Kinder und deren Familien.

Die neusten Erkenntnisse, die uns fast täglich ereilen, muss man leider so zur Kenntnis nehmen. Ich als Politiker sage auch: Ich möchte mit den vor Ort handelnden Beamten nicht tauschen, die jeden Tag diese schrecklichen Sachverhalte bearbeiten müssen.

Es ist jetzt Aufgabe von uns allen – und das schulden wir auch den Opfern –, auf der einen Seite die Sache lückenlos aufzuklären und auf der anderen Seite dafür zu sorgen, dass es zu einer konsequenten Bestrafung der mutmaßlichen Täter kommt. Darüber hinaus haben wir eine weitere Aufgabe – gerade im politischen Raum –, nämlich ehrlich und kritisch die strukturellen Versäumnisse zu diskutieren und zu überlegen, wie wir in Zukunft dafür Sorge tragen können, dass sich solche Taten nicht wiederholen. Ziel muss also sein, dass Täter nicht den toten Winkel im System so perfide ausnutzen können, wie wir das dort erlebt haben.

Ich sage es ganz deutlich: Die Jugendämter in Nordrhein-Westfalen – 186 an der Zahl – machen mit den Mitteln, die ihnen zur Verfügung stehen, eine erstklassige Arbeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich finde es wichtig, das hervorzuheben, um Vertrauen herzustellen; denn viele Menschen und Familien sind auf die Arbeit der Jugendämter angewiesen.

Wenn es dort strukturelle Schwierigkeiten gibt – und die gibt es mit Sicherheit –, weil viele Jugendämter unter einer Knappheit an personellen Ressourcen leiden und vielleicht auch nicht immer die Kompetenz mitbringen, auf alle Gefahren eingehen zu können – da geht es um sexuellen Missbrauch, um Verwahrlosung, um Kinderarmut oder auch um Gewalt an Kindern –, dann müssen wir über Qualitätsstandards diskutieren,

(Zuruf von der SPD: Zum Beispiel in so einer Kommission!)

und darauf achten, wie wir die Jugendämter unterstützen, damit das in Zukunft nicht mehr passiert.

Deswegen müssen wir den Blick nach vorne richten und schauen, wie wir dort strukturelle Veränderungen hinbekommen.

Weiterhin möchte ich die Gelegenheit nutzen, noch einmal klarzumachen, was für uns alle das höchste Gebot sein sollte, nämlich diese Debatte und dieses perfide Vorgehen in Lüge nicht zum politischen Geländegewinn zu nutzen – egal für wen; ich möchte jetzt auch niemanden anschauen und in eine Richtung zeigen. Es muss hier um die Sache gehen und darum, die Opfer zu schützen und für sie da zu sein, die Täter zu bestrafen und den Blick nach vorne zu richten.

Meine Damen und Herren, zu dieser Verantwortung gehört neben dem Handeln auch, sich in Geduld und in Zurückhaltung zu üben, auf den richtigen Zeitpunkt für die richtigen Maßnahmen zu warten und dann entsprechend zu agieren.

Das erste Ziel – das jetzt alle genannt haben, und das ich im Namen der FDP-Fraktion auch teile – ist die schnellstmögliche Aufklärung. In allererster Linie ist das die Aufgabe der Strafverfolgungsbehörden – der Polizei und der Staatsanwaltschaft –, die jetzt agieren und handeln müssen, und ihnen dürfen wir uns nicht in den Weg stellen. Meines Erachtens bzw. so, wie ich das wahrnehme, kann ich für die FDP sagen: Die Strafverfolgungsbehörden arbeiten unter Hochdruck in einem enormen Tempo, um möglichst schnell eine Anklage auf den Weg zu bringen.

Wahrscheinlich wurden, wie man das auch den Medien entnehmen kann, vor Ort Fehler gemacht. Ich finde – und das muss man in dieser Klarheit noch einmal sagen –, der Innenminister, Herr Reul, hat daraufhin das einzig Richtige und Sinnvolle getan und maximale Transparenz hergestellt. Ich gehöre diesem Haus hier fast zehn Jahre an, und ich habe bei keinem Minister – egal aus welchem Ressort – vorher erlebt, dass derart volle Transparenz hergestellt wurde. Danke dafür! Diesen Weg müssen wir in der Politik dringend weitergehen!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Auch die anderen Ministerien, die davon betroffen sind, arbeiten entsprechend und haben erste Konsequenzen gezogen.

Das MAGS hat beispielsweise ein nordrhein-westfälisches Ärztezentrum ins Leben gerufen, eine zentrale Anlaufstelle für Kinderärzte, um bei möglichen Verdachtsfällen zu überprüfen, was dort passiert ist, und die Ärzte zu unterstützen, um dann mit dem Jugendamt Konsequenzen einzuleiten.

Innenminister Herbert Reul hat umgehend einen direkt dem Minister unterstellten Beauftragten gegen Kindesmissbrauch eingesetzt, damit diese Themen behandelt werden können.

Die Landesbeauftragte für Opferschutz ist mehrmals vor Ort gewesen und hat sich insbesondere um die Opfer gekümmert sowie die Angehörigen unterstützt.

(Zuruf von der SPD)

Das MKFFI unter Leitung von Joachim Stamp, dem Familienminister – das will ich als Kinder- und Jugendpolitiker besonders herausstellen –, hat klar angekündigt, die Strukturen – damit solche Fälle nicht noch einmal passieren – zu untersuchen und Konsequenzen daraus zu ziehen und das Parlament genauso transparent mit einzubinden, damit wir hinterher ein Ergebnis bekommen, das von allen mitgetragen wird, weil wir alle kein Interesse daran haben, dass sich so etwas irgendwann wiederholt.

Ich bin auch froh, dass Minister Stamp klargemacht hat, dass er eine Kinderschutzkommission positiv sieht und es in der jetzigen Zeit das richtige Signal sein kann, dort entsprechende Kräfte zu bündeln und die Reihen gegen den Kindesmissbrauch zu schließen.

Ich habe es eben schon gesagt: Die Staatsanwaltschaft hat die ersten Schritte eingeleitet. Das ist richtig und wichtig. Ich bin der Meinung, die Täter müssen hier die volle Härte des Rechtsstaates zu spüren bekommen.

Das Verfahren wird eine enorme Belastung für die Kinder, für die Familien und für das gesamte Umfeld sein, und die Beweismängel sind, wie wir das wahrnehmen, erdrückend groß. Das einzig Gute daran ist, dass es wahrscheinlich genügend Material gibt, damit die Täter bestraft werden. Ich meine, dass nun die Staatsanwaltschaft, die Polizei, die Anwälte und die Opfer alle Unterstützung benötigen und mit Hochdruck daran gearbeitet werden muss, diesen Prozess zu beginnen und lückenlos aufzuklären.

Meine Damen und Herren, dabei müssen wir diese handelnden Personen unterstützen, und ein Untersuchungsausschuss hilft dabei zum heutigen Zeitpunkt nicht.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Ich halte es für unklug, solche Debatten – das ist an die AfD und an die anderen Fraktionen gerichtet – heute loszutreten; vielmehr sollten wir diejenigen, die dort im Moment arbeiten, unterstützen.

Verstehen Sie mich nicht falsch: Ich sehe einem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss entspannt und nicht sorgenvoll entgegen, weil ein Minister wie Herr Reul nicht viel mehr machen kann, als er jetzt tut,

(Zuruf von der AfD)

nämlich eine maximale Transparenz herzustellen und sich für Aufklärung einzusetzen. Das hätte in der Vergangenheit vielen anderen auch gutgetan. Deswegen denke ich, dass wir uns als Parlament eher

darauf konzentrieren müssen, was wir politisch dazu beitragen können, damit solche Fälle in Zukunft nicht mehr eintreten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hafke. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Schäffer.

Verena Schäffer (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Parlamentarische Untersuchungsausschuss wird kommen, weil wir ihn brauchen. Über 40 Kinder und Jugendliche – die jüngsten Kinder noch im Kitaalter – wurden brutal missbraucht. Die Behörden haben diesen Missbrauch trotz der Hinweise – wir wissen das – in den Jahren 2016, 2017 nicht gestoppt. Ich denke, man kann gar nicht anders, als zu dem Fazit zu gelangen, dass hier ein eklatantes Behördenversagen von Polizei und Jugendämtern vorliegt.

Damit muss sich die Politik auseinandersetzen. Unser Ziel muss sein, den Kinderschutz und die Strukturen zu verbessern und alles dafür zu tun, damit es hoffentlich nicht noch einmal zu solchen Fällen kommt. Wir als Grüne haben angekündigt, einen Untersuchungsausschuss zu beantragen, sobald die Anklage erhoben ist. So habe ich auch den Beschluss der SPD-Fraktion vom gestrigen Tage verstanden.

Die Anklage gegen den zweiten Tatverdächtigen auf dem Campingplatz steht derzeit aber noch aus. Es gibt zwei Anklagen, darunter die gegen den Haupttatverdächtigen. Gegen den zweiten Tatverdächtigen auf dem Campingplatz wurde aber noch keine Anklage erhoben. Darauf warten wir noch, weil wir der Meinung sind, dass die Ermittlungen derzeit die allerhöchste Priorität haben müssen. Deshalb ist es richtig, diese Anklage abzuwarten.

Im Übrigen wissen die Abgeordneten der AfD, dass wir darauf noch warten. Dass Sie heute den Antrag trotzdem zur Abstimmung stellen, zeigt aus meiner Sicht, dass Sie auf parteipolitische Geländegewinne aus sind. Angesichts der Dimension dieses Falls in Lügde finde ich das, ehrlich gesagt, widerwärtig. Das gehört sich nicht.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich finde, dass die weiteren Fehler, die nach dem letzten Plenum – als der erste Antrag der AfD abgelehnt wurde – öffentlich wurden, noch einmal zeigen, dass es richtig war, zu diesem Zeitpunkt noch keinen Untersuchungsausschuss zu beantragen und zu beschließen. Denn dann wären diese weiteren Fehler nicht mehr im Untersuchungsauftrag enthalten gewesen.

Am Wochenende vor Ostern ist bekannt geworden, dass weitere Datenträger im Abrisschutt der Behausung des Tatverdächtigen gefunden wurden. Herr Reul, Ihre Erklärung, dass der Durchsuchungsbeschluss nicht ausgereicht hätte, um den möglichen doppelten Boden, um mögliche Wandverkleidungen zu durchsuchen, finde ich nach wie vor abenteuerlich.

Auch dass auf dem Campingplatz noch ein Schuppen des Haupttatverdächtigen auftauchte, der bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht durchsucht wurde, stärkt das Vertrauen in die Polizei nicht.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Der Bericht der Kreispolizeibehörde Lippe vom 11.01.2019, der ans LKA und am 14.01.2019 an das Innenministerium ging und der bei „Westpol“ veröffentlicht wurde, macht für mich deutlich, dass wir diesen Untersuchungsausschuss brauchen. Es ist wichtig, dass wir uns als Abgeordnete selbst ein Bild von den Berichten machen und auch Zeugen vernehmen können.

Herr Reul, es stimmt nicht, dass, wie Sie sagen, alle Informationen aus dem Bericht vom 11.01.2019 vorher öffentlich gewesen seien. Das stimmt nicht. Ja, es stimmt: Wir wussten, dass am 11.01. klar war, dass es mindestens 30 Opfer gibt. Das geht aus den Zeitleisten hervor. Nicht hervor gingen daraus die anderen Punkte, die auch in diesem Bericht stehen, nämlich die Datenmenge bei dem dritten Tatverdächtigen. Das heißt, es gab noch zwei andere Tatverdächtige, wo auch entsprechende Bilddateien und Datenmengen gefunden wurden.

Wichtig finde ich als Ergebnis aus dem Bericht vom 11.01. auch die Frage nach der möglichen Aktenmanipulation beim Jugendamt in Hameln. Wenn man das liest, muss einem doch die Dimension des Falls klar sein. Die Tatsache, dass es schon zu Beginn der Ermittlungen Fehler bei der Kreispolizeibehörde Lippe gegeben hat, dass man beispielsweise zu spät – nämlich eine Woche nach der Durchsuchung, nach der Festnahme des Haupttatverdächtigen – eine Ermittlungskommission eingesetzt hat, zeigt doch, dass man schon vorher die Ermittlungen auf Bielefeld hätte übertragen müssen. Offenbar war Lippe nicht geeignet, diese Ermittlungen in einem so großen Umfangsverfahren zu führen. Hier hätte das Innenministerium handeln müssen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Um auf den Untersuchungsausschuss zurückzukommen: Wenn wir uns als Parlament ernst nehmen – und das tun wir alle hier – und wenn wir Aufklärung wollen, dann müssen wir Abgeordnete uns selbst ein Bild über das Versagen der Behörden machen und daraus Konsequenzen ziehen.

Ich bin der festen Überzeugung, dass wir uns genau diese Akten anschauen müssen. Wir müssen – das

ist der eine Komplex – die Fehler der Behörden vor Aufdeckung des Missbrauchsfalls untersuchen. Da stellen sich Fragen in Bezug auf die Jugendämter und auf die Polizei. Beides müssen wir im Untersuchungsausschuss untersuchen.

Es stellen sich Fragen, wie ernst die verschiedenen Hinweise genommen wurden. Warum brauchte es diese Strafanzeige, bis die Behörden endlich handelten? Wie wurde mit diesen Hinweisen umgegangen? Wie konnte die Pflegeerlaubnis durch das Jugendamt erteilt werden? Welche strukturellen Probleme gab es sowohl bei der Polizei als auch bei den Jugendämtern – Stichworte: länderübergreifende Zusammenarbeit, Schnittstelle Polizei/Jugendämter, aber auch fachliche Qualifikationen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in beiden Behörden?

Wir müssen aber auch den ganzen Komplex der Fehler nach der Aufdeckung untersuchen. Auch hier stellen sich Fragen bezüglich struktureller Probleme, die erklären könnten, wie es zu solchen Fehlern in der Kreispolizeibehörde Lippe kommen konnte.

Mich macht immer noch fassungslos, warum sich der Minister die Berichte der Kreispolizeibehörde Lippe nicht hat vorlegen lassen. Welche Kommunikation hat eigentlich zwischen dem Bericht am 11.01. und dem 30.01. stattgefunden?

(Herbert Reul, Minister des Innern: Das habe ich alles erzählt!)

Nein, Herr Reul, das haben Sie eben nicht alles erzählt.

(Daniel Sieveke [CDU]: Doch, Sie hören nur nicht zu!)

Ich höre zu, hören Sie bitte auch zu!

(Herbert Reul, Minister des Innern: Ich höre den ganzen Tag schon zu und darf nichts sagen!)

So ist das, wenn es um Untersuchungsausschüsse geht. Das ist Sache des Parlaments und nicht der Regierung. Insofern ist es richtig, dass Sie nicht dazu reden dürfen.

(Zurufe von der CDU)

Was war zwischen dem 11.01. und dem 30.01.?

(Herbert Reul, Minister des Innern: Sie wissen mehr als die meisten hier!)

Herr Reul, vielleicht hören Sie mir einfach ganz in Ruhe zu, dann können wir noch einmal darüber diskutieren. – Die Frage nach der Kommunikation in dem Zeitraum haben Sie nicht beantwortet. Wir haben nachgefragt, welche Kommunikation es gab. Sie haben sich auf die schriftliche Kommunikation zurückgezogen und gesagt, dass es keine gab. Sie haben nach wie vor nicht beantwortet, ob es eine an-

dere Kommunikation gab. Und Sie haben nicht beantwortet, warum es in dieser Zeit keine Kommunikation gab. Diese Fragen sind nach wie vor offen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich weiß gar nicht, warum CDU und FDP so allergisch und dünnhäutig auf die Forderung nach einem Untersuchungsausschuss reagieren. Ich persönlich sehe einen Untersuchungsausschuss als Chance, aus den Fehlern zu lernen und die Behörden bestmöglich im Sinne des Opferschutzes aufzustellen.

Ich habe zwei Jahre im NSU-Untersuchungsausschuss sehr gut mit den Kollegen Biesenbach, Stamp und anderen zusammengearbeitet. Ich glaube, wir haben da etwas Gutes gemeinsam auf den Weg gebracht. Wenn wir als Parlament Aufklärung wollen, dann müssen wir dies auch ernsthaft betreiben, und dann brauchen wir einen Untersuchungsausschuss.

Wir können doch die Aufklärung nicht alleine der Regierung überlassen. Wir müssen uns doch selbst ein Bild davon machen, welches Versagen es gegeben hat, wo es Veränderungen bedarf. Das ist unsere Aufgabe als Abgeordnete. Deshalb bin ich fest davon überzeugt, dass wir diesen Untersuchungsausschuss brauchen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. Sie haben bemerkt, es sind wieder Kurzinterventionen angemeldet worden, die erste von Herrn Wagner, AfD-Fraktion, und die zweite von Herrn Sieveke, Fraktion der CDU. – Herr Wagner, Ihr Mikro ist offen.

Markus Wagner (AfD): Vielen Dank. – Frau Schäffer, Sie haben vorhin dargelegt, dass es gut war, den PUA im April nicht zu beschließen, weil man sonst neue Erkenntnisse nicht hätte einarbeiten können.

Das ist falsch. In unserem Antrag ist eindeutig festgeschrieben, dass neue Erkenntnisse in den Untersuchungsauftrag eingearbeitet werden können. Ich habe eben noch festgestellt, dass dies beim PUA WestLB anderthalb Jahre nach Einsetzung des PUAs in mehreren Themenbereichen geschah.

Wenn Sie also eine solch falsche Behauptung aufstellen, dann erübrigt sich die Frage, wer hier was politisch instrumentalisiert; das will ich Ihnen einmal sagen.

Zum Zweiten: Jetzt kommen Sie und erklären, wir müssten auch noch die dritte Anklageerhebung abwarten – nachdem Sie im April noch argumentiert haben, wir müssten das Ende der Ermittlungen abwarten. Die Ermittlungen sind beendet, jetzt müssen wir die Anklageerhebung abwarten. Warum haben Sie eigentlich bei der Einsetzung des PUAs „Zellenbrand

in Kleve“ nicht gesagt, dass wir erst einmal die Ermittlungen abwarten sollten? – Nein, da konnte es Ihnen gar nicht schnell genug gehen.

Jetzt aber, wo es um Kindesmissbrauch geht, müssen wir noch alles Mögliche abwarten. Das ist nicht glaubwürdig. Sie haben – das ist Ihr Problem – einfach nichts vorliegen. Ihre Erkenntnis kommt viel zu spät, Frau Schäffer. Da nützt es Ihnen auch nichts, wenn Sie die Argumentation, die ich vor vier Woche gebracht habe, hier noch einmal vortragen.

Ich finde aber eines gut. Sie wollen in Ihrem Antrag zumindest die Jugendämter inkludieren. Das wird die Kollegen der SPD möglicherweise dahin gehend ein wenig unter Druck setzen. Darauf bin ich sehr gespannt. Das war's aber auch schon.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Schäffer, möchten Sie antworten?

Verena Schäffer (GRÜNE): Erstens haben wir – das können Sie sich selber noch einmal anschauen – immer gesagt, dass wir die Anklage abwarten wollen. Die liegt derzeit für alle drei Tatverdächtigen noch nicht vor.

Zweitens fragten Sie nach dem Untersuchungsauftrag. In Ihrem Untersuchungsausschuss-Einsetzungsbeschluss haben Sie die Form gewählt, sehr dezidiert Fragen zu stellen. Ich bin skeptisch, ob man das so machen sollte. Wenn man das so macht, ist aber auch klar, dass alle Fehler, die seitdem – also um Ostern herum – passiert sind, mit dezidierten Fragen nicht umfasst sind. Das ist so. Sie können das auch nicht wegre-den.

(Markus Wagner [AfD]: Das ist Unsinn!)

Der dritte Punkt ist mir gerade entfallen. Vielleicht können Sie ihn mir noch einmal zurufen.

(Markus Wagner [AfD]: Da muss ich selber noch einmal nachgucken! – Lachen von den GRÜNEN und der SPD)

– Dann scheint das nicht so wichtig gewesen zu sein. Insofern habe ich, glaube ich, ausreichend darauf reagiert. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. – Dann hat jetzt Herr Kollege Sieveke die Gelegenheit zur Kurzintervention. Ich bitte ihn, sich noch einmal einzudrücken. Danke schön. Das Mikro ist frei.

Daniel Sieveke (CDU): Frau Schäffer, vielleicht habe ich Sie eben falsch verstanden. Erstens. Sie

haben, was die Jahreszahlen in Bezug auf die Aufklärung anbelangt, die Jahre 2016 und 2017 genannt. – Ich hoffe, dass das ein Irrtum war und dass noch eine andere Jahreszahl oder andere Jahreszahlen auftauchen. Das fand ich, was den Aufklärungswillen angeht, sehr kurz gesprungen.

Zweitens lade ich Sie, Frau Schäffer, ein, sich das Wortprotokoll der Innenausschusssitzung der letzten Woche anzuschauen. Sie stellen Fragen, es werden Antworten gegeben. Es werden Antworten zum Teil auch aus dem Justizministerium gegeben, so wie sie vorgetragen werden können. Das bezieht sich eben auch auf die Frage des Datenmaterials.

Sie haben eben gesagt, dass man solch eine Frage mit Ja oder Nein beantworten kann. – Nein, es gibt Fragen, die man nicht mit Ja oder Nein beantworten kann, sondern man muss das dann auch im Wortlaut so gegen sich gelten lassen.

Sie haben eben dem Kollegen Wagner vorgeworfen, die AfD würde dieses Thema instrumentalisieren. – Wenn Sie seit Wochen herumlaufen und sagen, dass Sie gerne einen PUA beantragen möchten, dann ist das nichts anderes, als wenn Sie hier heute einen PUA beantragen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Schäffer, bitte.

Verena Schäffer (GRÜNE): Um noch einmal auf die Jahreszahlen zurückzukommen: Da haben Sie mir offenbar nicht ganz genau zugehört. Es ging um die Hinweise bzw. um die Frage, wann es Hinweise gab. 2016 und 2017 gab es ...

(Daniel Sieveke [CDU]: Vorher!)

Es war auch keine abschließende Liste, aber es gab diese beiden Hinweise in Bezug auf die Pfliegerochter, Herr Sieveke. Schauen Sie sich die Zeitleiste noch einmal an: Es sind genau die Daten in den Jahren 2016/2017, die wir diskutiert haben.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Was die Fragen angeht: Sie haben nicht zu bewerten, ob uns die Antworten genügen. Es sind Fragen offen geblieben. Ich habe gerade eine Frage hier noch einmal benannt.

Der dritte Punkt betrifft den Untersuchungsausschuss. Ich verstehe, ehrlich gesagt – das habe ich gerade schon einmal gesagt –, gar nicht, warum Sie darauf so reagieren. Was ist denn Ihr Problem? Offenbar scheint es ein Problem zu geben, das Sie mit dem Untersuchungsausschuss haben.

Ich möchte aufklären. Ich möchte, dass wir hier in diesem Fall aufklären und schauen, welche Probleme es gegeben hat. Ich glaube, es gibt strukturelle Probleme, was die Polizeibehörden angeht. Und es gibt, glaube ich, auch Probleme, was die fachliche Qualifikation und Standards bei den Jugendämtern angeht. Damit müssen wir uns als Parlament doch beschäftigen. Das ist unsere Aufgabe als gewählte Abgeordnete. Ich will mich dieser Aufgabe und dieser Verantwortung, ehrlich gesagt, nicht entziehen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. – Es gibt jetzt eine weitere Wortmeldung aus dem Kreis der Fraktionen, und zwar von der AfD-Fraktion. Herr Kollege Wagner, Sie haben jetzt das Wort. Ich mache Sie aber darauf aufmerksam, dass Sie nur noch elf Sekunden Redezeit haben.

Markus Wagner (AfD): Meine Damen und Herren, wer die Debatte verfolgt hat, wird wahrscheinlich auf die Idee kommen, dass drei Fraktionen einen Untersuchungsausschuss wollen und dass dieser heute beschlossen wird. Seien Sie nicht enttäuscht, wenn Sie feststellen müssen, dass er heute nicht beschlossen werden wird, weil es zwei Fraktionen gibt, die aus parteipolitisch-taktischen Gründen die Einrichtung eben dieses Untersuchungsausschusses ablehnen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Danke, Herr Kollege Wagner. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Dann schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 5. Wir kommen zur Abstimmung.

Die antragstellenden Abgeordneten der AfD haben direkte Abstimmung beantragt. Die führen wir jetzt durch, und zwar über den Inhalt des Antrages Drucksache 17/6270. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Abgeordneten der AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Neppe. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Antrag Drucksache 17/6270** der Fraktion der AfD mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

6 Fragestunde

Drucksache 17/6302

Mit der Drucksache 17/6302 liegen Ihnen die Mündlichen Anfragen 42 und 43 vor.

Frau Abgeordnete Wibke Brems hat inzwischen ihre Mündliche Anfrage 43 zurückgenommen, sodass in der heutigen Fragestunde nur die Mündliche Anfrage 42 behandelt wird.

Deshalb rufe ich jetzt diese

Mündliche Anfrage 42

des Abgeordneten Sven Wolf von der Fraktion der SPD auf zu dem Thema: „#tweetsvonmir: Wurde der Landtag nicht wahrheitsgemäß vom Ministerpräsidenten Laschet informiert?“

Ich darf vorsorglich darauf hinweisen, dass die Landesregierung in eigener Zuständigkeit entscheidet, welches Mitglied der Landesregierung eine Mündliche Anfrage im Plenum beantwortet. In diesem Fall hat die Landesregierung mitgeteilt, dass Herr Minister Lienenkämper antworten wird.

(Zuruf von der SPD: Überraschung!)

Ich schalte jetzt für Herrn Minister Lienenkämper das Mikrofon frei. Gerne mache ich noch einmal darauf aufmerksam, dass ich das Mikrofon die ganze Zeit über freigeschaltet lasse. Das kennen alle, ich sage es vorsichtshalber aber noch einmal. Herr Minister Lienenkämper, bitte.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Überraschung scheint nicht zu groß gewesen zu sein.

(Sven Wolf [SPD]: Ich habe eine Wette gewonnen, Herr Lienenkämper!)

– Herzlichen Glückwunsch! Um was ging es? Nein, das war nur ein Scherz.

Erste Frage: „Sind die aufgeführten Stellen zur Neustruktur der Medienauswertung der neuen Medienschau schon besetzt worden?“

Die Antwort der Landesregierung lautet, dass die erste der beiden genannten Stellen im Juli 2018 besetzt worden ist und die zweite zum 1. Mai 2019. Beide Stellen sind, wie in der Vorlage 17/1332 angegeben, zur Unterstützung der Neustrukturierung der Medienauswertung vorgesehen. Die hier angesprochene Medienschau, die unter anderem vormals als jeweils getrennte Presse- bzw. Funkschau firmierte, ist ein Bestandteil der Medienauswertung, die wiederum durch das Landespresse- und Informationsamt erfolgt.

Mit der Medienschau erfüllt die Landesregierung ihre Informationspflicht im Hinblick auf Themen von landespolitischer Relevanz durch die Auswertung von Zeitungen, Fernsehen, Hörfunk und Onlinemedien.

Sie stellt diesen Service nicht nur den Angehörigen der Landesregierung zur Verfügung, sondern darüber hinaus den Mitgliedern der Landespressekonferenz NRW, den Fraktionen, dem Landtag sowie den nordrhein-westfälischen Abgeordneten des Deutschen Bundestages und des Europaparlaments. – Das war die Antwort zu Frage 1.

Ich frage Sie, Frau Präsidentin, ob ich die Antwort zu Frage 2 direkt anschließen soll.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Wenn Sie mögen, ja. Ich denke, dass sich die Nachfragen auf beide Fragestellungen beziehen werden.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Das hatte ich erwartet.

Frage 2 lautet: „Wurde der Landtag in dieser Angelegenheit nicht wahrheitsgemäß und vollumfänglich von Ministerpräsidenten Laschet informiert?“

Der Landtag ist selbstverständlich wahrheitsgemäß und vollumfänglich informiert worden. Erstens verweise ich auf die Antwort zu Frage 1, zweitens auf die Vorlage 17/1332, wonach die genannten Stellen für eine Neustrukturierung der Medienauswertung vorgesehen sind. Diese Auswertung durch die Staatskanzlei umfasst neben der hier erwähnten Medienschau weitere Tätigkeiten und Produkte. Ziel ist unter anderem die Dokumentation und Auswertung von Medien für die Angehörigen der Landesregierung und Angehörige der Landesverwaltung. Diese kann und soll auch im Sinne einer modernen und professionellen Arbeit elektronische und Printmedien sowie neue Medien, einschließlich sozialer Medien, berücksichtigen.

Drittens darf ich auf die Kleine Anfrage 2338 des Kollegen Wolf verweisen. Diese bezog sich ausdrücklich und ausschließlich, neben etwaigen redaktionellen Änderungen, auf personelle Änderungen durch die Integrierung von Beiträgen aus sogenannten Sozialen Medien bzw. dem Kurznachrichtendienst Twitter. Diese hat es, wie zutreffend angegeben, nicht gegeben. Personelle Änderungen im Kontext der beschriebenen Neustrukturierung der generellen Medienauswertung sind bereits vorher beschrieben worden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Lienenkämper. – Es gibt bereits zwei Wortmeldungen. Der erste Fragesteller ist Herr Kollege Körfges aus der SPD-Fraktion.

Hans-Willi Körfges (SPD): Herr Minister, nach welchen Kriterien wird entschieden, welche Beiträge in den sozialen Netzwerken landespolitische Relevanz

haben und damit in die Medienschau aufgenommen werden?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Das Landespresse- und Informationsamt zieht dafür das Kriterium der Subsumtion heran. Es gilt der Obersatz der landespolitischen Relevanz. Die genannten Medien werden daraufhin systematisch ausgewertet, und die Dinge, die im Zusammenhang mit landespolitischer Relevanz zu sehen sind, werden aufgenommen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die zweite Frage stellt Ihnen Herr Kollege Wolf von der SPD-Fraktion.

Sven Wolf (SPD): Herr Minister, vielen Dank für die Antworten, die Sie bisher geliefert haben. Ich möchte auf den Nachtragshaushalt 2017 zu sprechen kommen. In dieser Sache sind Sie für mich der perfekte Ansprechpartner, denn darin sind zwei A15-Stellen mit dem ausdrücklichen Hinweis der Neustrukturierung der Medienauswertung angemeldet worden, und es geht hier um Medienschau und Medienauswertung. Können Sie mir erklären, warum diese Stellen bei Ihnen als Finanzminister angemeldet worden sind? Was war der Hintergrund?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Herr Kollege Wolf, das werde ich sehr gerne machen. Der Hintergrund war, dass seinerzeit die Planung bestand, eine Presseauswertung in zusammengeführter Form zu erstellen, die zwischenzeitlich umgesetzt worden ist. Wie Sie wissen, gab es früher mehrere: Es gab die Printauswertung, und es gab im Laufe des Tages noch die Auswertung aus Funk und Fernsehen, sodass wir keine geschlossene Auswertung hatten.

Das ist jetzt in eine einheitliche Presseschau überführt worden. Die Konzeption der Auswertung hat sich verändert. Dieses Projekt bringt naturgemäß eine ganze Anzahl von Einzelprojekten mit sich, sodass diese beiden Stellen ausgeschrieben worden sind, um diese Arbeiten zu erledigen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Kollegin Kampmann von der SPD-Fraktion stellt Ihnen die nächste Frage.

Christina Kampmann¹⁾ (SPD): Herr Minister, wenn das einzige Auswahlkriterium die politische Relevanz ist, warum ist dann zum Beispiel zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge nichts in der Medienschau zu finden? Ist diese aus Ihrer Sicht landesrechtlich nicht relevant, oder könnte es sein, dass die Diskussion dazu zu kritisch ist?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Frau Kollegin Kampmann, ich habe eben gesagt, dass es um die landespolitische Relevanz geht, nicht um die Bewertung der einzelnen ausgewählten Stücke. Es entzieht sich meiner Kenntnis, dass es keine Beiträge zum Thema „Straßenausbaubeiträge“ in der Presseschau gab, da ich im Moment nicht alle Presseschauen, die unter dem neuen Modell entwickelt worden sind, vor Augen habe.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Danke schön, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen Frau Kollegin Müller-Witt von der SPD-Fraktion.

Elisabeth Müller-Witt (SPD): Herr Minister, werfen wir einmal einen Blick in den aktuellen Geschäftsverteilungsplan des Ministeriums. Dort sind insgesamt acht Personen zur Auswertung diverser Medien und drei Personen zur Herausgabe tagesaktueller Medienspiegel angegeben. Ist das auch vor der Neustrukturierung der Medienschau schon so gewesen?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Ich habe das Organigramm vor der Neustrukturierung der Medienschau offen gestanden nicht vor Augen. Sie wissen aber, dass beide neuen Stellen, um die es jetzt geht, seinerzeit für das Referat LPA 4 angemeldet worden sind.

Dieses Referat ist inzwischen das Referat LPA 5, woran Sie erkennen, dass es auch im Zuge der Besetzung der Stellen eine Veränderung in der Organisation gegeben hat. Ich habe aber den genauen Organisationsplan zum Zeitpunkt der Anmeldung jetzt naturgemäß nicht vor Augen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen – und das ist die zweite Frage, die er Ihnen stellt – Herr Kollege Wolf von der SPD-Fraktion.

Sven Wolf (SPD): Ich will noch einmal auf die Medienschau selber zurückkommen. Dort gab es eine entsprechend öffentlich gemachte Mitteilung des Regierungssprechers über die Vorteile, Medien zusammenzuführen, einfachere Handhabung usw. Ich brauche das hier nicht zu zitieren, Sie kennen das, Sie nicken.

Können Sie mir die Frage beantworten, wie viel Vorlauf diese Arbeit bedurfte? Meinen Respekt, dass Sie das ohne personelle Veränderungen bei den ganzen Aufgaben und den zusätzlichen Beschreibungen gemacht haben. Der Regierungssprecher hat ja ein entsprechendes Lob ausgesprochen. Es war also ganz ohne Personal?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Kollege Wolf, die Frage verstehe ich jetzt insofern nicht hundertprozentig, als ich Ihnen ja zur Antwort auf Ihre erste Frage bereits gesagt habe, dass die beiden neuen Stellen, um die es hier geht, gerade zur Unterstützung der Neustrukturierung der Medienauswertung vorgesehen waren, und dass die erste Stelle schon seit Juli 2018 besetzt ist. Also ist schon der Vorlauf vor dem Mai 2019, in dem wir uns jetzt befinden, mit dieser zusätzlichen Stelle zur Unterstützung der Neustrukturierung der Medienauswertung abgelaufen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen Herr Kollege Hübner von der SPD-Fraktion.

Michael Hübner (SPD): Herr Minister Lienenkämper, daran will ich genau anknüpfen. Es gab letztens die Äußerung des Ministerpräsidenten, dass es keine personellen Änderungen gegeben habe und dass es allenfalls im Zuge der neuen Medienschau erstmals um Beiträge der Sozialen Medien gehe, die aufgenommen werden sollten. Von daher widersprechen Sie sich jetzt.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Kollege Hübner, ich widerspreche mir nicht, sondern es liegt offenkundig ein Missverständnis hinsichtlich der Beantwortung der Kleinen Anfrage des Kollegen Wolf Ihrerseits vor. Die Frage bezog sich ausschließlich auf personelle Änderungen durch die Integration von Beiträgen aus sozialen Medien.

Für diese Aufgabe sind diese beiden Stellen nicht vorgesehen, wie ich Ihnen eben beschrieben habe. Diese beiden Stellen sind ausgeschrieben und dann auch besetzt worden zur Unterstützung der gesamten Neustrukturierung der Medienauswertung. Das ist wesentlich mehr als die Auswertung der Sozialen Medien, die nur einen Teil der Aufgaben der Medienbeobachtung und -auswertung ist.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Der Kollege Weiß aus der SPD-Fraktion stellt Ihnen die nächste Frage.

Rüdiger Weiß (SPD): Danke schön. – Herr Minister, haben Sie bei der Erstellung der neuen Medienschau auch neue Dienstleister hinzugezogen?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Das entzieht sich jetzt aktuell meiner Kenntnis. Die Antwort können wir aber gerne nachreichen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Danke schön. – Wenn ich das richtig sehe, sitzt Herr Kollege Vogt auf dem Platz von Frau Kapteinat und stellt die nächste Frage.

Alexander Vogt (SPD): Herr Minister, Sie hatten gerade beschrieben, dass die Beiträge in der Medienschau nach landespolitischer Relevanz ausgewählt werden. Frau Kampmann hatte gerade deutlich gemacht, dass das Beispiel der Straßenausbaubeiträge dazu geführt hat, dass dieses Thema nicht als landespolitisch relevant eingestuft wurde.

Können Sie mir erklären, wie politische Relevanz für die Medienschau aussieht bzw. wie diese Kriterien festgelegt werden, was landespolitisch relevant ist und was nicht?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Herr Kollege, die Struktur ist Ihnen ja auch als Leser der Presseauswertung bekannt. Wenn Themen, wie beispielsweise bei den Straßenausbaubeiträgen, anderweitig durch Print und andere Dinge abgedeckt sind, dann werden sie natürlich nicht doppelt abgedeckt. Das gilt aber auch für alle anderen Themen, die über Print und Fernsehen schon abgedeckt sind und sich dort entsprechend wiederfinden. Auf Doppelabdeckungen verzichten wir natürlich.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Danke, Herr Minister. – Herr Kollege Hübner aus der SPD-Fraktion stellt Ihnen seine zweite Frage und hat damit seine Fragemöglichkeiten auch erschöpft.

Michael Hübner (SPD): Vielen Dank. – Ich will zurückkommen auf meine erste Frage und möchte jetzt aus der Kleinen Anfrage des Abgeordneten Wolf zitieren. Die Frage war:

„Welche Änderungen hat es im Vergleich zu vorher bei der Erstellung der Medienschau personell und redaktionell gegeben?“

Daraufhin hat Ministerpräsident Laschet geantwortet: Es hat keine personellen Änderungen gegeben. Eine redaktionelle Änderung ist, dass im Zuge der neuen Medienschau erstmals Beiträge aus Sozialen Medien aufgenommen werden.

Wir haben gerade gemeinsam erarbeitet, dass es zwei personelle Änderungen – die A15-Stellen – gegeben hat. Dann hat der Ministerpräsident ja fehlerhaft geantwortet.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Nein. Der Ministerpräsident hat völlig zutreffend und korrekt geantwortet; denn beide Stellen sind, wie das Plenum als Haushaltsgesetzgeber sie beschlossen

hat, für die Unterstützung der Neustrukturierung der gesamten Medienauswertung vorgesehen.

Danach war eben nicht gefragt, und deswegen ist dieser Teil auch nicht Bestandteil der Antwort gewesen, zumal wir im Übrigen davon ausgehen, dass der Haushaltsgesetzgeber genau gewusst hat, was er im Jahr 2017 zutreffenderweise beim Stellenplan beschlossen hat und welche Stellen er zusätzlich eingerichtet hat, sodass bereits seit dem Haushaltsplan 2017 diese Frage ohnehin öffentlich bekannt war.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen Herr Kollege Körfges aus der SPD-Fraktion. Auch er hat damit seine Fragemöglichkeiten erschöpft.

Hans-Willi Körfges (SPD): Vielen Dank. – Herr Minister, ich will noch einmal auf den Inhalt der Medienschau zu sprechen kommen, und zwar habe ich da die Frage, ob die Medienschau auch Beiträge des Twitter-Accounts der Person Armin Laschet beinhaltet. Oder werden nur Beiträge offizieller Kanäle der Landesregierung veröffentlicht? Es geht um die Frage, inwieweit man selbstreferenziell seine eigenen Meinungen in der Medienschau spiegeln kann.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Herr Kollege Körfges, da bin ich jetzt überfragt, weil ich wiederum nicht alle Presseschauen vor meinem Auge habe und sie zugegebenermaßen auch nicht so weit verinnerlicht habe, dass ich das jetzt auswendig sagen könnte. Wir schauen das aber gerne nach.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen Frau Kollegin Müller-Witt von der SPD-Fraktion. Sie hat damit auch ihre Fragemöglichkeit erschöpft.

Elisabeth Müller-Witt (SPD): Herr Minister, ich vermute, dass Sie auch da etwas nachliefern müssen. Ich hätte die Frage: Wie oft und zu welchem Zeitpunkt und zu welchen Themen sind bisher Beiträge von Fraktionen in die Medienschau eingeführt worden?

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Die sind bisher vereinzelt aufgenommen worden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Die nächste Frage stellt Ihnen Kollege Schmelzer von der SPD-Fraktion.

Rainer Schmelzer (SPD): Herr Minister Lienenkämper, wie kann der Ministerpräsident in der Beantwortung der Kleinen Anfrage von der Darstellung

vom Diskussionsverlauf sprechen, wenn die Diskussion lediglich durch vereinzelte Beiträge dargestellt wird? Ich erinnere da an das Beispiel von Steffen Seibert.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Herr Kollege, zu diesem Punkt verweise ich auf die Gesamtschau.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Ich danke Ihnen, Herr Minister. – Dann ist die nächste Frage bei Herrn Kollegen Vogt. Damit, Herr Kollege Vogt, sind auch Ihre Fragemöglichkeiten erschöpft.

Alexander Vogt (SPD): Herr Minister, wenn die Landesregierung Tweets veröffentlicht, dann könnten Sie mir vielleicht die Frage beantworten, warum die Landesregierung dann nicht auch gleichzeitig ihre Pressemitteilungen veröffentlicht bzw. wo der Unterschied zwischen Landesregierungs-Tweets und Landesregierungs-Pressemitteilungen liegt.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Minister.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Der Unterschied liegt schon darin, dass Pressemitteilungen zur Veröffentlichung geplant sind, aber die Landesregierung richtigerweise über die Veröffentlichung von Pressemitteilungen nicht entscheidet. Wenn Pressemitteilungen ihrem Inhalt nach veröffentlicht werden und landespolitische Relevanz erlangen, sind sie Bestandteil der Presseschau. Das ist etwas anderes als ein Tweet.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Frau Kollegin Kampmann hat jetzt das Wort für ihre nächste Frage.

Christina Kampmann* (SPD): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – In Bezug auf die Antwort auf die erste Frage von Herrn Vogt würde das bedeuten, dass es zwei Kriterien für die Auswahl gibt: erstens die landespolitische Relevanz und zweitens – das Kriterium haben Sie eben genannt –, dass es keine Doppelungen mit den Printmedien gibt.

Würde das im Umkehrschluss bedeuten, dass die Printmedien Angelegenheiten von landespolitischer Relevanz aussparen?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister, bitte.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Jetzt habe ich was angerichtet mit dem Landesrecht, Entschuldigung! – Nein, die scheiden nicht aus. Wir versuchen aber, auf Doppelveröffentlichungen im Sinne der Effizienz zu verzichten.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Wolf hat jetzt das Wort für seine dritte Nachfrage. Bitte sehr.

Sven Wolf (SPD): Vielen Dank. – Ich habe die bisherige Diskussion so verstanden: Wir haben eine Medienauswertung, und Teil der Medienauswertung ist die Medienschau. So habe ich es jetzt zumindest wahrgenommen. Sie haben immer davon gesprochen, dass wir hier über Missverständnisse sprechen. Sie haben das Wort „Missverständnisse“ in den Raum geworfen. Jetzt will ich mal ein anderes Wort in den Raum werfen, nämlich das Wort „Ehrlichkeit“, und will noch einmal ausdrücklich meine Frage im Wortlaut zitieren.

Ich habe die Landesregierung, den Ministerpräsidenten, gefragt: „Welche Änderungen hat es im Vergleich zu vorher bei der Erstellung der Medienschau personell und redaktionell gegeben?“ Die klare und knappe Antwort des Ministerpräsidenten: Es hat keine personellen Änderungen gegeben.

Warum hat der Ministerpräsident mich hier belogen?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister Lienenkämper.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Kollege Wolf, ich wiederhole gerne meine Antwort, dass der Ministerpräsident Sie nicht nur nicht belogen hat, sondern wahrheitsgemäß und vollumfänglich informiert hat, übrigens über einen Sachverhalt, der seit dem Haushaltsbeschluss im Dezember 2017 ohnehin bekannt war, nämlich dass es zwei neue Stellen gegeben hat, die sich insgesamt mit der Unterstützung der Neustrukturierung der Medienauswertung befassen, aber nicht konkret und allein rekurrierend auf das Thema „Soziale Medien“ oder den Kurznachrichtendienst Twitter.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister. – Ich habe eine weitere Nachfrage vom Abgeordneten Rimmel. Bitte sehr, Herr Kollege Rimmel.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Vielen Dank für die Möglichkeit. Ich bin erst durch die Fragen der Kollegen aufmerksam gemacht worden auf ein Thema, das mich tatsächlich beschäftigt. Vielleicht können Sie darauf eine Antwort geben.

Wenn jetzt die Tweets des Ministerpräsidenten in der Presseschau veröffentlicht werden, dann – vermute ich mal – ist ein Ausdruck dessen, was in der Verfassung als Richtlinienkompetenz des Ministerpräsidenten vorgesehen ist. Soll die Veröffentlichung in der Presseschau dazu beitragen, die Richtlinienkompetenz des Ministerpräsidenten sozusagen auch haptisch zu manifestieren?

(Michael Hübner [SPD]: Gute Frage!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister, bitte.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Nein. Außerdem habe ich Schwierigkeiten, mir vorzustellen, wie bei einer Presseschau, die auf einem Bildschirm erscheint, Haptik erfolgen soll.

(Heiterkeit – Sven Wolf [SPD]: Ich gebe Ihnen mal mein iPad!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Lienenkämper.

Ich schaue einmal in die Runde. – Weitere Nachfragen zu der Mündlichen Anfrage 42 liegen nicht vor. – Das bleibt auch beim Blick in die Runde so, sodass wir an dieser Stelle die Fragestunde für heute beenden können.

Wir kommen zu:

7 Vielfalt der Nahmobilität in Nordrhein-Westfalen nutzen – Infrastruktur ausbauen, Rahmenbedingungen verbessern und die Intermodalität stärken

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6246

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der CDU dem Abgeordneten Vossemer das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Klaus Vossemer (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mobilität ist eine wichtige Voraussetzung für die gesellschaftliche Teilhabe der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes. Politik und Verwaltung haben die Aufgabe, individuelle Mobilität für alle zuverlässig und unkompliziert zu gewährleisten und die erforderlichen Rahmenbedingungen dafür zu schaffen.

Unser Anspruch als NRW-Koalition ist nicht, den Menschen in Nordrhein-Westfalen vorzuschreiben,

welches Verkehrsmittel sie nutzen sollen. Wir verfolgen vielmehr das Ziel, den Bürgerinnen und Bürgern eine möglichst bedarfsgerechte, sanierte und modernisierte Infrastruktur zur Verfügung zu stellen. Die Menschen sollen frei von staatlicher Bevormundung selber entscheiden, welches Verkehrsmittel für sie das geeignetste ist und welches sie für ihre Zwecke nutzen wollen.

Die Verkehrspolitik der NRW-Koalition basiert damit auf einem ideologiefreien und nutzerorientierten Ansatz. Dies ist der entscheidende Unterschied zur rot-grünen Vorgängerregierung. Die Nahmobilität spielt in diesem Zusammenhang eine ganz besondere Rolle. Nahmobilität spielt sich im direkten Wohn-, Arbeits- und Lebensumfeld der Menschen ab. Nahmobilität ist ein elementarer Faktor des gesellschaftlichen Zusammenlebens; denn Mobilität bedeutet Freiheit, Flexibilität und Lebensqualität. Dies gilt für das Leben in urbanen und ländlichen Räumen gleichermaßen.

Mobil zu sein bedeutet, am täglichen Leben teilzunehmen, zur Schule oder Arbeitsstelle zu fahren, Freunde und Verwandte zu besuchen, Einkäufe zu tätigen, Arzttermine wahrzunehmen und die eigene Freizeit zu gestalten. Alle Formen der Nahmobilität fördern die Gesundheit der Menschen und leisten einen wichtigen Beitrag zum Umwelt- und Naturschutz. Die entscheidende Grundlage dafür ist eine gut ausgebaut und funktionierende Infrastruktur.

Aus diesem Grunde haben wir als NRW-Koalition den Ansatz zur Förderung der Nahmobilität in den letzten beiden Jahren sukzessive erhöht und werden den eingeschlagenen Weg auch in der Zukunft konsequent fortsetzen. Im Vergleich zu der Zeit der rot-grünen Regierungsverantwortung stehen heute rund 38 % mehr Mittel im Haushalt für Projekte und Maßnahmen im Zusammenhang mit der Nahmobilität zur Verfügung.

Im Jahre 2018 wurden mit dem Aktionsplan Nahmobilität 118 neue Vorhaben zur Förderung der kommunalen Nahmobilität durch das Land Nordrhein-Westfalen unterstützt. In diesem Jahr sind weitere 145 neue Projekte hinzugekommen. Diese erste Zwischenbilanz der Verkehrspolitik der NRW-Koalition kann sich sehen lassen.

Zur Unterstützung der unterschiedlichsten Formen der Nahmobilität wollen und werden wir neben dem Ausbau des Gesamtnetzes auch weiterhin systematisch Lücken im Radwegenetz des Landes schließen – dies nicht zuletzt vor dem Hintergrund, weil dem Radwegenetz als wichtige infrastrukturelle Grundlage von Nahmobilität eine ganz besondere Bedeutung zukommt.

Wichtig ist für uns dabei auch die weitere Unterstützung von Bürgerradwegeprojekten, die vor allem im ländlichen Raum durch bürgerschaftliches Engage-

ment entstehen. Seit 2005 konnten durch die Zusammenarbeit von Land, Kommunen und dem Landesbetrieb Straßen.NRW bereits über 300 Kilometer Bürgerradwege gebaut werden. Daran wollen wir auch in der Zukunft anknüpfen.

Meine Damen und Herren, um die Nahmobilität in unserem Land zukunftsfähig auszugestalten, bedarf es unter anderem der systematischen Konzeption eines landesweiten Radwegenetzes, die auf Grundlage regionaler Analysen erstellt werden muss. In der kommenden Woche, am Weltfahrradtag, wird die Volksinitiative Aufbruch Fahrrad ihre gesammelten Unterschriften hier in Düsseldorf übergeben.

Wir unterstützen den Einsatz der Volksinitiative und bitten die Landesregierung, die Vertreter der Initiative bei der erforderlichen Weiterentwicklung des Aktionsplans Nahmobilität einzubinden.

Ein für uns als NRW-Koalition weiterer wichtiger Aspekt ist in diesem Zusammenhang auch die Novellierung der Förderrichtlinie Nahmobilität unter den in unserem Antrag genannten Kautelen.

Mit der Zustimmung des Bundesrates zur Elektrokleinstfahrzeuge-Verordnung am vergangenen Freitag und den weiter steigenden Verkaufszahlen von E-Bikes und Pedelecs wird sich deren Nutzerkreis ändern. Ich selbst hatte bereits das Vergnügen, in einer europäischen Metropole einen E-Scooter zu testen. Ich muss sagen: Ich bin durchaus überzeugt.

(Beifall von der CDU)

Verkehrssicherheitsbelange, insbesondere die von Kindern und Senioren, müssen dabei aber weiter in den Blick genommen werden. In diesem Sinne setzen wir uns mit unserer Antragsinitiative für eine schnelle und unbürokratische Umsetzung der entsprechenden Verordnung ein.

Abschließend, meine sehr geehrten Damen und Herren, freue ich mich auf die Beratung unseres Antrags im Ausschuss und danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Voussem. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion der FDP Herr Kollege Middeldorf das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Bodo Middeldorf* (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Zukunft der Mobilität beginnt bei der Nahmobilität. In kaum einem anderen Bereich wird sich die Veränderung unserer Mobilität in den nächsten Jahren so schnell und auch so durchgreifend sichtbar vollziehen wie bei der Nahmobilität.

Der Trend zum Fahrradfahren ist ungebrochen. Neue Fortbewegungsmittel stehen vor der Tür. Die Digitalisierung erlaubt eine bessere Vernetzung unterschiedlicher Verkehrsträger. Schlüsseltechnologie ist die Elektromobilität. Sie erleichtert die Fortbewegung mit dem Fahrrad, mit anderen Fahrzeugen und ist gerade dabei, auch die Nahmobilität zu revolutionieren. Durch sie wird Nahmobilität zu einer echten Alternative zum motorisierten Individualverkehr.

(Beifall von der FDP)

Schon heute sind die traditionellen Formen der Nahmobilität eine der tragenden Säulen des Verkehrs in unserem Land. Aktuell werden 11 % der Wege mit dem Fahrrad, 22 % zu Fuß zurückgelegt. Damit entfällt bereits heute ein Drittel des gesamten Modal Splits auf die Nahmobilität. Deshalb ist es so wichtig, die infrastrukturellen Grundlagen zu schaffen und sie auch weiterzuentwickeln.

Wir investieren vor allem in die Radwegeförderung. Mit fast 30 Millionen Euro im laufenden Jahr geben wir dafür deutlich mehr Geld aus, als die Vorgängerregierung es je getan hat – und das nicht nur für den Bau, sondern auch für eine gezielte Kommunikation, etwa für die Unterstützung von Initiativen wie der Arbeitsgemeinschaft fahrradfreundlicher Städte.

Als Liberaler ist es mir ein Anliegen, zu betonen, dass für uns eines wichtig ist: Jede und jeder Einzelne soll immer frei entscheiden können, welches Verkehrsmittel für den jeweiligen Einsatz das Richtige ist.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir wollen die vollständige Wahlfreiheit gewährleisten. Gerade deshalb wollen wir andere Mobilitätsformen als das Auto attraktiv machen. Wir setzen mit unserer Politik einen echten Anreiz zum Umsteigen.

Wir begrüßen vor diesem Hintergrund auch grundsätzlich die Volksinitiative Aufbruch Fahrrad. Sie rückt einen Teil der Nahmobilität, nämlich das Fahrrad, in den Mittelpunkt der Betrachtung. Mit den hier erhobenen Forderungen werden wir uns gerne auseinandersetzen.

Gerade im Lichte der Volksinitiative ist klar, dass die Infrastruktur für Nahmobilität vielerorts verbessert werden muss, damit sie am Ende tatsächlich so beschaffen ist, dass auch eine echte Wahlfreiheit gewährleistet werden kann.

Zu einem umfassenden Ansatz gehört aber übrigens mehr als das Beharren auf traditionellen Fortbewegungsmitteln. In Zukunft wird es auch um das Angebot und den Einsatz von E-Scootern und anderen Kleinstfahrzeugen gehen. Ausdrücklich begrüßen wir daher die neue Verordnung des Bundes, die solche Fahrzeuge endlich auch in Deutschland möglich macht.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Sie sind weit mehr als ein Spielzeug; vielmehr schließen sie eine bedeutende, wenn nicht sogar entscheidende Lücke bei der Überwindung der sogenannten letzten Meile. In Kombination mit Sharing-Angeboten und in der Vernetzung mit anderen Verkehrsträgern wird ihnen eine zentrale Rolle bei der täglichen individuellen Entscheidung über die Wahl des Verkehrsmittels zukommen. Damit werden sie die Nahmobilität gegenüber dem motorisierten Individualverkehr unserer festen Überzeugung nach revolutionieren, ihr zum Durchbruch verhelfen und damit einen echten Beitrag zur Mobilitätswende leisten.

Da verwundert es doch sehr – auch das will ich an dieser Stelle sagen –, dass es nicht zuletzt die Verkehrsminister rot-grün geführter Bundesländer waren, die in den Beratungen im Bundesrat nicht die Ermöglichung, sondern vor allem die Bedenken in den Vordergrund gestellt haben. Das, meine Damen und Herren, entlarvt die rot-grüne Verkehrspolitik.

(Beifall von der FDP)

Sie wollen in Wahrheit nämlich bei der von Ihnen propagierten Verkehrswende nichts anderes, als den Menschen vorzuschreiben, welches Verkehrsmittel sie auswählen sollen. Wir stehen dagegen für einen ganzheitlichen Ansatz und für eine integrierte Verkehrspolitik. Uns geht es darum, die neuen Technologien und Geschäftsmodelle zum Teil eines Gesamtkonzepts zu machen. Wir wollen individuelle Mobilitätsketten schließen und den Menschen damit eine echte Option jenseits des eigenen Autos bieten. Damit stellen wir die Verkehrspolitik der NRW-Koalition und dieses Landes auf eine völlig neue Basis.

(Carsten Löcker [SPD]: Unsinn!)

Ich werbe dafür, diesen Weg in NRW gemeinsam zu gehen. In diesem Sinne freue ich mich auch auf einen intensive, anregende Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Middeldorf. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD Herr Kollege Löcker das Wort.

Carsten Löcker (SPD): Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Reihe Ihrer Wohlfühlansätze – so muss man auch diesen Antrag bezeichnen – liegt nun das Thema „Nahmobilität“ auf dem Tisch. Das ist zugegebenermaßen ein wichtiges Thema.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

– Wer will das ernsthaft bestreiten, Herr Kollege Höne?

Im Antrag sind aber eine Menge Allgemeinplätze nachzulesen, und mit dem Konkreten – so meinen wir – haben Sie es nicht so genau. Der Antrag enthält reine Absichtserklärungen, und insofern – ich will nicht mit den Worten des Kollegen Vossemer aus dem letzten Verkehrsausschuss sprechen – handelt es sich wieder einmal um einen Ankündigungsantrag seitens der Regierungsfractionen. Das kann man machen, allerdings sind wir davon wenig begeistert, weil wir es natürlich gerne konkret hätten. Nur mit dem Zuckerguss – hier ein bisschen Radförderung, und da ein bisschen mehr – kann man nicht wirklich arbeiten.

Inhaltlich ist der Antrag oberflächlich zu begrüßen. Die Absichten sind deutlich. Allerdings gehört es zur Debatte um die Verkehrswende, die wir alle immer anführen, die Gleichrangigkeit der Nahmobilität in unseren Städten besonders herauszustellen. Das macht der Antrag an einigen Stellen deutlich.

Was mir aber auffällt, ist, dass das Thema „Fußgänger“ in Ihrem Antrag überhaupt nicht vorkommt. Nahmobilität bedeutet allerdings mehr als neue Möglichkeiten oder Ausbau des Radverkehrs; sie besteht vielmehr vor allem aus dem Fußverkehr in unseren Städten.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

– Herr Hovenjürgen, das gilt auch für Haltern, auch da sind eine Menge Fußgänger unterwegs.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ja, sogar Wanderer!)

Wir alle wissen, dass im Hinblick auf Fahrradverkehr und Fußgängerverkehr in unseren Städten einiges im Argen liegt.

Wir begrüßen Ihre allgemeinen Absichten und halten sie für wichtig, aber wir wollen auch genau hinschauen, welche der in Ihrem Antrag genannten Dinge Sie denn konkret umgesetzt haben. Dazu will ich drei Bemerkungen machen.

In Bezug auf die Fußgänger habe ich bereits einiges ausgeführt. Nahmobilität erfährt in den letzten Jahren ein großes Wachstum, und es ist völlig klar, dass wir mit Blick auf die Aufteilung unserer Verkehrswege heute einen deutlichen Sprung nach vorne machen und uns darüber unterhalten müssen, welchen Anteil an den Straßen die Radfahrer und die Fußgänger in Zukunft bekommen sollen, damit die Nahmobilitätswende, die Sie immer wieder ansprechen, auch möglich wird.

Wir wollen eine Win-win-Situation für alle. Wenn man das perspektivisch bearbeitet – mit dem Klimawandel im Hinterkopf –, dann muss auch inhaltlich klar sein,

wo es hingehen soll. Das haben Sie mit Ihrem Antrag nicht deutlich machen können.

In der Gesamtschau kann man die Richtung Ihres Antrags in Ordnung finden. Im Ausschuss wollen wir allerdings gerne darüber sprechen, was Sie ganz konkret meinen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Löcker. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Rimmel das Wort. Bitte sehr.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich in weiten Teilen dem Kollegen Löcker anschließen. Der Antrag nimmt in der Tat einen etwas kurvigen Verlauf. Sie können es nach zwei Jahren an der Regierung immer noch nicht lassen, sich rituell von der Vorgängerregierung abzugrenzen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das zeugt nicht von großem Selbstbewusstsein und nicht davon, von den eigenen Ideen überzeugt zu sein.

(Beifall von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Wenn ich so darüber nachdenke, erinnert mich das an meinen Hund, der auch ab und zu Revierabgrenzungen vornehmen muss, um zu zeigen, wie toll er ist.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Bei der KiBiz-Reform haben Sie sogar noch die Regierung Rüttgers in Anspruch genommen!)

Lassen Sie das doch einfach! Das dient nicht dazu, in einen konstruktiven Dialog miteinander einzutreten.

(Zurufe von der CDU)

Sie schreiben gute Anträge – dafür brauchen Sie aber dieses Gehabe und diese in die Vergangenheit gerichteten Rituale nicht.

Dann nimmt der Antrag in der Tat einen verheißungsvollen Verlauf. Sie greifen verschiedene aktuelle Diskussionen auf, auch im Übrigen die lobenswerte Volksinitiative.

Da wird man aufmerksam, hofft auf mehr, und dann geht es im Beschlussteil ins wieder Unkonkrete. Den Erwartungen, die mit Ihren Formulierungen im Begründungsteil verbunden sind, werden Sie am Ende jedenfalls nicht gerecht.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ach, Herr Rimmel!)

Alles, was Sie im Begründungsteil formuliert haben, kann man – außer der Abgrenzung – dennoch unterstützen. Darüber kann man nicht nur diskutieren, sondern auch gemeinsam etwas daraus entwickeln.

Es gibt aber noch ein paar weitere Punkte, über die wir vielleicht diskutieren könnten. Der Fußgängerverkehr ist in der Tat eines der wichtigen Themen der Nahmobilität.

Ich will einen zweiten Aspekt nennen, der zunehmend an Bedeutung gewinnt: die gütergebundene Nahmobilität. Diese ist wegen der Verlagerung des Handels ins Internet und der verschiedenen Dienste, die zwölfmal und noch öfter am Tag in jede Straße fahren, ein großes Thema in unseren Städten. Auch das beeinträchtigt und könnte anders geklärt werden.

Ein weiterer für mich wesentlicher Punkt, in dem wir uns möglicherweise tatsächlich unterscheiden, ist Folgender: Die Grundlage für spätere Mobilität in unseren Städten ist schon oft mit zentralen stadtentwicklungspolitischen Entscheidungen gelegt worden. Nicht umsonst hat diese Landesregierung die Initiative ergriffen, Wohngebiete stärker an Schienenstrecken zu orientieren – eine lobenswerte, richtige Entscheidung.

Die Ursachen für Mobilitätsentstehung liegen aber oft auch in der Stadtentwicklung – nicht alleine, aber dann, wenn man die Chance hat, ein Quartier zu planen, deshalb die Bezüge dazu, eine Stadt auch so zu planen und dieses Thema wieder auf die Tagesordnung zu setzen. Eine nachhaltige Stadtentwicklung, und eben nicht die Planung einer autogerechten Stadt, gehört mit zum Konzept einer nachhaltigen Nahmobilität.

Ein weiterer Aspekt wird deutlich, wenn wir die Städte in Nordrhein-Westfalen miteinander vergleichen. Da brauche ich gar nicht auf Kopenhagen abzuheben; da kann man es exemplarisch deutlich machen.

Wenn wir zum Beispiel Essen und Münster miteinander vergleichen, dann wird deutlich, dass in diesen Städten über Jahrzehnte offensichtlich eine andere Stadtentwicklungs- und Angebotspolitik gemacht wurde – Münster mit einem Radverkehrsanteil von über 35 %; Essen nur von 5 %.

(Zuruf von Henning Rehbaum [CDU])

Da liegt vieles an den Investitionen in Infrastruktur. Ohne Infrastrukturinvestitionen kommen wir nicht aus, und diese müssen massiv sein.

Damit sind wir wieder bei der Frage, wo wir die Prioritäten setzen. Am Ende kommt man meiner Meinung nach um eine Entscheidung nicht herum.

Grundsätzlich gilt für mich und meine Fraktion, dass wir um eine solche Politik für eine stärkere, nachhaltige Nahmobilität auch bei den Menschen werben müssen. Es muss Grundsatzentscheidungen darüber geben, wo zukünftig die Schwerpunkte gesetzt

werden, die von den Bürgerinnen und Bürgern benannt worden sind.

Am Beispiel Schweiz sehen wir, dass die Bürger sehr wohl solche Entscheidungen richtungsweisend treffen können. Wer in der Schweiz im Bereich ÖPNV unterwegs ist, der weiß, dass das Geld gut investiert ist. Solche Grundsatzentscheidungen müssen wir auch in Nordrhein-Westfalen viel mehr mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Remmel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Vogel das Wort.

Nic Peter Vogel^{*)} (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nahmobilität rückt endlich wieder etwas mehr in den Fokus. Das ist eine tolle Sache. Man sollte immer probieren, die Leute dazu zu bewegen bzw. sie zu motivieren, den Pkw mal stehen zu lassen und zum Beispiel die letzte Meile per pedes oder auf dem Fahrrad zurückzulegen.

Eben wurde die Stadt Kopenhagen genannt. Das ist natürlich eine Bilderbuchstadt für Fahrradfahrer. Da ist die Situation großartig, aber dort setzt man auch zehnfach mehr Mittel an als beispielsweise die Stadt München – 23 Euro pro Person im Jahr analog zu 2,30 Euro.

Wir müssen also wissen: Wohin wollen wir? Was wollen wir investieren? In den nächsten Jahren wird mehr in die Radinfrastruktur investiert. Gibt es aber in den nächsten Jahren noch ein bisschen Luft, dann können wir da gerne noch eine Schippe drauflegen.

Der Antrag ist für mich nicht nur ein Wohlfühlantrag von der Stange – wie auch ich es beim ersten Lesen dachte –, weil darin neben alten Schläuchen und Selbstverständlichkeiten tatsächlich auch ein paar gute Sachen stehen, nämlich dass man sich neue Technologien mal genauer anschaut, dass innovative Wegedecken für Radwege sowie – vor einigen Monaten haben Sie meinen Antrag zum Abbiegeassistenten für Lkw abgelehnt – Projekte wie Bike-Flash jetzt mehr in den Fokus rücken. Das ist keine Universallösung und macht nicht überall Sinn, an einigen neuralgischen Punkten aber schon. Das ist durchaus eine gute Sache.

Die Einbindung der AGFS – Best-Practice oder so – halte ich ebenso für eine gute Sache wie die Berücksichtigung von Volksinitiativen, den Bürokratieabbau und die Beschleunigung des Ganzen. Es stehen also ein paar gute Sachen im Antrag.

Hinsichtlich einer Sache teile ich die Euphorie bzw. den Optimismus jedoch nicht, nämlich bei der Einführung der sogenannten E-Scooter. Da wird nämlich, um es mal so zu sagen, ein völlig neuer Verkehrsteilnehmer auf uns losgelassen. Die dürfen jetzt nicht auf den Bürgersteigen fahren – was ich für eine gute Sache halte –, aber sie müssen, wenn keine Radwege vorhanden sind, auf den Straßen fahren. Das birgt natürlich unglaubliche Gefahren für Leib und Leben dieser neuen Verkehrsteilnehmer, weil ihre Silhouette wie die von einem Fußgänger aussieht.

Außerdem muss man sich erst mal daran gewöhnen, dass die Beschleunigung enorm ist, um im Verkehrsfluss Lücken für sich zu entdecken und auf die Straße zu gehen. Wir wären da gut beraten, mit Augenmaß zu agieren. Um es mal klar zu sagen: Es macht einen Heidenspaß, diese Dinger zu fahren. Sie sind allerdings auch hochgefährlich, wenn man bei viel Verkehr damit auf den Straßen unterwegs ist.

Der BUND befürchtet außerdem, dass E-Roller jetzt in gewissem Maße die Fahrradfahrer verdrängen. Stichwort „Nahmobilität“: Da haben wir sozusagen einen Fitnessfaktor, wenn man wirklich mal wieder ein paar Meter mit Muskelkraft zurücklegt. Das wird ad absurdum geführt.

Wir haben aber noch andere Bedenken bei der ganzen Sache. Wie grundsätzlich immer schauen wir hinsichtlich der E-Mobilität ganz genau darauf, wie die Energiegewinnung stattfindet und wie es mit den Rohstoffen aussieht. Werden sie fair gefördert? – Nein, das werden sie nicht. Werden dort Umweltkriterien eingehalten? – Nein, das geschieht nicht. Stichwort: Chile, Kongo oder Seltene Erden in China.

Die Sharing-Anbieter aus den USA haben eine Statistik zu den E-Bikes verraten: Die Lebens- bzw. Nutzungsdauer beträgt 29 Tage. Dann werden die Dinger verschrottet, weil sich weder die Reparatur noch das Recycling rechnen. Auch darin sind – in geringem Maß – Rohstoffe wie Lithium oder Aluminium enthalten, die auf riesigen Schrottbergen landen.

Auch die Viertelmillion E-Scooter, die bereits verkauft sind und jetzt keine Zulassung erhalten, sind natürlich eine bedenkliche Sache – 250.000 Stück können wir eigentlich jetzt schon verschrotten. Ob das wirklich die Lösung für die nächsten Jahrzehnte ist, darf stark bezweifelt werden. Diesbezüglich sind wir, wie gesagt, moralisch allerdings auf einem anderen Trip und schauen uns das lieber mal genauer an, auch was die Nachhaltigkeit angeht.

Es gibt noch ein Problem, das ich kurz beleuchten will: Bezüglich der Einführung von E-Scootern kann man in anderen Städten auch sehen, wie man es falsch macht. Ob in den USA, in Madrid oder Paris: Das ging sehr, sehr chaotisch los.

Ich empfehle einen Blick nach Wien. Dort ist man ein bisschen rigoroser bei der Einführung gewesen,

auch etwas erfolgreicher – zum einen, weil man dort gegen die Verkehrs-Rambos vorgegangen ist, die auf den Bürgersteigen fahren wollten, und zum anderen, weil man den Sharing-Anbietern ganz klar gesagt hat, dass sie zusehen müssen, dass die Scooter nicht überall wild herumliegen, wie wir das von den chinesischen Fahrrädern kennen. Das läuft eigentlich sehr erfolgreich, und es gibt auch Akzeptanz in der Bevölkerung.

Insgesamt ist der Antrag durchwachsen, aber ich finde auch kein Haar in der Suppe. Deshalb freue ich mich auf die Beratungen im Ausschuss. – Ich danke Ihnen vielmals.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Vogel. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Wüst das Wort. Bitte sehr.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass die elektronischen Tretroller in Deutschland im Juni geregelt in den Verkehr kommen.

Herr Vogel, man sollte solche Sachen nicht immer von der Sorgen- und Bedenkenseite betrachten, sonst landet man bei Verboten und rigorosen Regelungen. – Dass die AfD gerne nach Österreich schaut, wissen wir. Ich meine trotzdem, dass der Radverkehr bei der Nahmobilität auch in Zukunft die größere Bedeutung haben wird.

(Beifall von Bodo Middeldorf [FDP])

Das Fahrrad ist als Verkehrsmittel nicht mehr wegzudenken. Der Einsatz für bessere Radverkehrspolitik ist deshalb Teil einer jeden klugen und modernen Mobilitätspolitik. Allerdings halten wir es für falsch, durch gezielte Verkehrlenkung im Sinne von Spureinziehungen oder gezielter Verteuerung – ob man es jetzt CO₂-Steuer oder wie auch immer nennt – die Leute auf das Fahrrad zu zwingen, ohne ihnen vorher ein besseres Angebot zu machen. – Unsere Politik ist es, ein besseres Angebot zu machen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Wenn der Bundesverkehrsminister Scheuer beim Radverkehrskongress in Dresden letzte Woche gesagt hat, Deutschland solle Fahrrad-Pendler-Land werden, dann sage ich: Prima Idee, Nordrhein-Westfalen ist schon dabei.

E-Bikes und Pedelecs schaffen die Voraussetzungen dafür, dass wir Fahrradverkehr auch in Nordrhein-Westfalen als Teil des Pendlerverkehrs sehen werden, weil längere Strecken möglich werden. Vo-

raussetzungen sind bestimmte Rahmenbedingungen: bessere Radverkehrsinfrastruktur mit schnellerer Planung, ein lückenloses Netz und eine bessere Vernetzung mit anderen Verkehrsträgern.

Sie erinnern sich sicherlich an die Reform des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen im vergangenen Jahr. Bestandteil dieser Gesetzesänderung war, dass wir das förmliche Linienbestimmungsverfahren für den Bau von Radschnellwegen herausgenommen haben und so im Planungsprozess einen Schritt einsparen, damit Planungen ein Stück schneller vorankommen.

Eben ist gesagt worden, dass man es gerne ein bisschen konkreter hätte. Ich will deswegen am Beispiel des Radschnellwegs 1 ganz konkret beschreiben, was in den nächsten ein, zwei Jahren passieren wird.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

In Mülheim haben wir vergangene Woche ein Stück Radschnellweg freigegeben, in Essen ist am Bertold-Beitz-Boulevard noch in diesem Jahr Spatenstich, in Duisburg im nächsten Jahr.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Ja, aber es geht nicht weiter!)

Zwischen Gelsenkirchen und Bochum war im März Spatenstich. An einem zweiten Teilbereich in Gelsenkirchen soll der Ausbau 2020 beginnen, wie auch in Bochum bis zur Darpestraße von der Stadtgrenze kommend. Im Bereich „Grüner Rahmen“ in Bochum habe ich dieses Jahr den Förderbescheid übergeben; Baubeginn ist auch noch in diesem Jahr. In Dortmund findet der Spatenstich noch 2019 statt. Da wird es also ziemlich konkret vorangehen.

Neben den Radschnellwegen, deren Förderung wir mehr als verdoppelt haben, der Förderung der kommunalen Radwege, die wir deutlich erhöht haben und dem Radwegebau an Landesstraßen wird es allein in diesem Jahr Landesgeld für 70 weitere Kilometer neue Radwege geben: 50 km Bürgerradwege und 20 km auf stillgelegten Bahntrassen.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

Das sind die Rahmenbedingungen, die man für besseren Radverkehr eben braucht – und wir schaffen sie.

Darüber hinaus haben wir eine Analyse beauftragt, die ermittelt, wo wir im Radwegenetz noch Lücken haben, die wir schließen müssen, um den Menschen ein besseres Angebot zu machen.

Wir investieren darüber hinaus ganz konkret 10 Millionen Euro pro Jahr in Mobilstationen, um den Übergang vom Fahrrad zum ÖPNV oder umgekehrt zu verbessern. Das sind genau die Anreize, die wir brauchen, damit die Menschen aufs Fahrrad umsteigen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir unterstützen die Kommunen mit Rat und Tat, da vieles in Sachen Nahmobilität in den Kommunen entschieden wird; ganz nah vor Ort, beim Fahrradfahren, beim zu Fuß gehen. Die Arbeitsgemeinschaft fahrrad- und fußgängerfreundlicher Städte wurde durch diese Landesregierung ebenfalls deutlich gestärkt.

Herr Remmel, Sie haben viel über das Radfahren geredet – auch früher –, aber wir machen deutlich mehr.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von Johannes Remmel [GRÜNE] und Horst Becker [GRÜNE])

Auch das Zukunftsnetz Mobilität ist gestärkt. Wir werden den Aktionsplan Nahmobilität gerne mit Ihnen, Herr Becker, aber noch viel lieber mit Aufbruch Fahrrad gemeinsam weiterentwickeln.

Radverkehr ist auf der Top-Agenda der Verkehrspolitik angekommen. Ich danke den Fraktionen von CDU und FDP, dass sie das mit diesem Antrag deutlich gemacht haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Minister Wüst, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage vom Abgeordneten Becker – die Sie offensichtlich nicht beantworten wollen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Der war einfach zu spät!)

– Das stimmt.

(Horst Becker [GRÜNE]: Der hätte auch keine Antwort!)

– Das zu kommentieren steht mir in keiner Weise zu, weder von der einen noch von der anderen Seite.

Ich kann nur feststellen: Der Herr Minister hat die Zwischenfrage nicht mehr zugelassen, was sein gutes Recht ist. Aber es gibt ja noch ein weiteres Beratungsverfahren – wenn Sie denn der Überweisungsempfehlung des Ältestenrats folgen wollen. Wortmeldungen sehe ich nicht mehr.

Der Ältestenrat empfiehlt uns, den **Antrag Drucksache 17/6246** an den **Verkehrsausschuss** federführend sowie an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen** und an den **Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur und Verbraucherschutz** zu **überweisen**. Die abschließende Beratung und Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentliche Sitzung erfolgen. Gibt es dagegen Widerspruch? Enthaltungen? – Damit ist die Zustimmung aller Fraktionen festgestellt und der Antrag überwiesen.

Ich rufe auf:

8 Fusion von ThyssenKrupp Steel Europe und Tata geplatzt – Zukunft der Stahlindustrie in NRW sicherstellen!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/6251

Entschließungsantrag
Der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6321

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der SPD der Frau Abgeordneten Sarah Philipp das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Sarah Philipp (SPD): Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte ist eröffnet, ich fände es aber schön, wenn auch irgendjemand von der Landesregierung bei diesem Thema im Plenum anwesend wäre.

(Beifall von der SPD – Michael Hübner [SPD]: Das stimmt!)

Das wäre das Erste, was ich gerne anmerken würde.

(Rainer Bischoff [SPD]: Dazu sind sie verpflichtet!)

Zumindest der zuständige Minister, der gleich ja offensichtlich auch zu dem Thema reden möchte, sollte vielleicht im Plenarsaal anwesend sein.

Die Fusion zwischen thyssenkrupp und Tata ist geplatzt. Das wissen wir seit dem 10. Mai dieses Jahres. Dieses Thema beschäftigt uns seit Jahren immer wieder in Nordrhein-Westfalen. Das Thema „Zukunft des Stahlstandorts“ tut sich mit all seinen Höhen und Tiefen und den dazu offenen Fragen immer wieder auf.

Deswegen war es uns als SPD-Fraktion ein Anliegen, dieses Thema heute auf die Tagesordnung zu setzen. Ich darf in Richtung der Regierungskoalition anmerken: Bei Ihnen sind keine Anstalten gemacht worden, dieses Thema für eine Plenardebatte auf die Tagesordnung zu setzen – keine Initiativen, keine Äußerungen der Fraktionen.

Sie haben gestern mit Ihrem Entschließungsantrag im letzten Moment noch die Kurve gekriegt. Von daher darf ich Sie dazu beglückwünschen, dass Sie das Thema heute noch irgendwie ins Plenum eingebracht haben. Meinen Glückwunsch zu dieser späten Einsicht! Das beruhigt uns einigmaßen.

(Rainer Bischoff [SPD]: Aber immer noch kein Wirtschaftsminister im Saal! – Gegenruf von

Josef Hovenjürgen [CDU]: Wo ist das Problem?)

„Das Joint Venture war kein Wunschkonzert der Arbeitnehmer.“ – Das ist die Aussage des Stahl-Gesamtbetriebsratschefs Tekin Nasikkol. Er hat am 13. Mai 2019 im „Handelsblatt“ richtig festgestellt: Von vornherein war das kein Wunschkonzert der Arbeitnehmer. Aber diese Einigung von thyssenkrupp und IG Metall zur Fusion von thyssenkrupp und Tata war kein leichtes Unterfangen. Das war uns allen bewusst.

Entscheidend war am Ende für uns, dass richtige Bestimmungen zum fairen Umgang mit den Beschäftigten festgehalten werden. Das war für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer letztlich auch der Grund, dem Ganzen zustimmen zu können.

(Beifall von Michael Hübner [SPD])

Am 10. Mai 2019 stand dann fest: Diese Fusion ist geplatzt – und damit auch alle Vereinbarungen, die zu diesem Thema mit den Beschäftigten getroffen worden sind. Das ist alles vom Tisch. Wir wissen seit dem 10. Mai, dass hier Arbeitsplätze wieder akut in Gefahr sind.

Für uns ist klar – und das muss weiterhin klar bleiben –: Betriebsbedingte Kündigungen hat es bei thyssenkrupp bisher nicht gegeben, und wir müssen uns weiterhin dafür einsetzen, dass das in Zukunft auch so bleibt.

(Beifall von der SPD)

Wir wissen, dass die Lage weiterhin besorgniserregend bleibt. Und viele Fragen sind noch offen. Deswegen war es auch sehr bemerkenswert, dass der Ministerpräsident direkt am Samstag nach der Verkündung zur Konzernzentrale gefahren ist – zu einem Zeitpunkt, zu dem er dem Vorstand volle Rückendeckung signalisiert hat, zu dem viele Fragen aber noch gar nicht geklärt waren. Es war ein Zeitpunkt, zu dem nicht viel mehr feststand als diese geplatzte Fusion. Die ist jetzt Fakt, und der Abbau von Tausenden Arbeitsplätzen stand fest.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Das ist immerhin ein Fortschritt, denn im Juli 2018 hatte der Ministerpräsident noch verkündet:

„Ich hielt es nicht für richtig, mich als Politiker aktiv in Unternehmensentscheidungen einzumischen – oder auch nur den Eindruck zu erwecken.“

Von daher war der Besuch der Konzernzentrale sicherlich ein Fortschritt. Aber wir hätten uns gewünscht, dass er mehr klare Kante gezeigt hätte.

Denn während Armin Laschet dem Vorstand von thyssenkrupp die uneingeschränkte Rückendeckung gibt, haben in der vergangenen Woche die Beschäftigten von thyssenkrupp in Rheinhausen richtig Krach gemacht und demonstriert. Es ist deutlich geworden, dass es noch viele offene Fragen gibt, die

für die Beschäftigten zu klären sind. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer dürfen nicht für die gescheiterten Fusionspläne und die Managementfehler in der Vergangenheit büßen. Das muss heute klargestellt werden.

(Beifall von der SPD)

Deshalb sind die Beschäftigten in der letzten Woche zu Recht auf die Straße gegangen, und deshalb ist es auch angezeigt, sich heute solidarisch mit ihnen zu zeigen.

Denn die Frage ist ja bei der sozialen Marktwirtschaft – damit werden wir uns in den nächsten Tagen auch noch mal beschäftigen –: Was ist eigentlich das Soziale an einer Marktwirtschaft, wenn man für einen steigenden Aktienkurs 6.000 Arbeitsplätze abbaut? Das ist eine Frage, die auch beantwortet werden muss.

(Beifall von der SPD)

Unsere Forderungen beim Thema „Stahlstandort NRW“ sind klar.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Gegenruf von Rainer Schmeltzer [SPD]: Sie verstehen es nicht, Herr Hovenjürgen!)

Wir haben schon oft Forderungen aufgelegt, und wir haben auch Konzepte vorgelegt, wie es hier in Nordrhein-Westfalen weitergehen muss. Und wir erwarten heute von der Landesregierung, dass sie das noch mal untermauert.

Wir fordern, dass sich die Landesregierung für eine nachhaltige Neuaufstellung des Konzerns inklusive des Ausschlusses betriebsbedingter Kündigungen und für den maximalen Erhalt von Arbeitsplätzen einsetzt, die dringend notwendige Investitionen für die Standorte von thyssenkrupp einfordert und das auch klarzieht und endlich den längst überfälligen Plan für die neuen industriepolitischen Leitlinien der Landesregierung vorlegt, damit wir wissen, was die Landesregierung beim Thema „Industriepolitik“ hier in Nordrhein-Westfalen eigentlich vorhat. Diese Leitlinien haben Sie angekündigt, und darauf warten wir immer noch.

Übrigens müssen auch noch unverzüglich Gespräche mit den Arbeitnehmervertretern aufgenommen werden.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Die Forderungen bei der Neuaufstellung müssen auf jeden Fall berücksichtigt werden.

Es bleibt also festzuhalten:

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Stahl ist kein längst überholter Industriezweig. Stahl ist Zukunft; das müssen wir wieder deutlich machen. Er steht für gute Arbeit und gute Löhne.

Wenn wir über Mobilität sprechen, wenn wir über die Energiewende sprechen, dann wissen wir: Wir brauchen auch in Zukunft noch Stahl hier in Nordrhein-Westfalen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin, die Redezeit.

Sarah Philipp (SPD): Ich komme zum Schluss. – Wir geben der Landesregierung heute die Möglichkeit, uns darüber zu informieren, wie sie mit dem Thema weiterhin umgehen will, wie sie sich um den Stahlstandort Nordrhein-Westfalen kümmert. Das sind Sie diesem Parlament schuldig, und das sind Sie

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

vor allen Dingen auch den Beschäftigten schuldig. – Ganz herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Philipp. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Rehbaum das Wort.

Henning Rehbaum (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Nachricht über die Entscheidung des Vorstands von thyssenkrupp, das Vorhaben der Aufspaltung und des Joint Venture mit Tata aufzugeben, hat für Unruhe gesorgt, Unruhe in den Belegschaften, aber auch Unruhe an den Standorten. Ich selber habe heute noch mit einem Aufsichtsratsmitglied telefoniert. Das war eine schwierige Nachricht, die dort mitgeteilt worden ist.

Hintergrund ist, dass die EU-Kommission wohl derart hohe Auflagen für diese Transaktion gegeben hätte, dass nur noch geringe Synergien vorhanden gewesen wären, wobei der Umbau des Unternehmens etwa 1 Milliarde Euro gekostet hätte. Also hat der Vorstand eine Kehrtwende beschlossen. Innerhalb von drei Jahren sollen 6.000 von 160.000 Arbeitsplätzen abgebaut werden, davon 4.000 in Deutschland, davon 2.000 im Bereich Stahl.

Das muss jetzt natürlich verantwortungsvoll durchgeführt werden. Ich denke, es ist im Sinne aller Beteiligten, insbesondere der Mitarbeiter, dass jetzt Klarheit über die Strategie ans Licht kommt, dass Arbeitsplätze, Standorte und Sparten Informationen darüber bekommen, wie es weitergeht. Da stehen wir an der Seite der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hier Klarheit haben wollen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir begrüßen, dass es eine Grundsatzvereinbarung des Vorstandes mit der IG Metall darüber gibt, dass

betriebsbedingte Kündigungen nur Ultima Ratio sind. Diese Grundsatzvereinbarung ist letztlich auch einstimmig vom Aufsichtsrat bestätigt worden. Somit ist der Weg frei für einen sozialverträglichen Umbau zu mehr Wettbewerbsfähigkeit des Unternehmens thyssenkrupp. Wichtig ist, dass die Belegschaft auf Augenhöhe mitgenommen wird.

Gerade wurde noch der Hinweis gegeben, die Landesregierung solle sich an dieser Stelle einbringen. Ministerpräsident Laschet – Kollegin Philipp hat es dargestellt – hat sich selber eingebracht. Er ist Mitglied des Kuratoriums. Insofern ist es selbstverständlich, dass er in dieser Situation dort auch tätig wird und mit Rat und Tat zur Seite steht.

Die gescheiterte Fusion von Tata und thyssenkrupp zeigt das Dilemma, das wir in der Wirtschaftspolitik und im Kartellrecht haben. Wir haben Branchen, die weltweit im Wettbewerb mit großen Unternehmen stehen. Da müssen wir zusehen, dass unsere Unternehmen wettbewerbsfähig mitspielen können.

Andersherum haben wir mittelständische Unternehmen, die wir vor der Marktmacht von großen Konzentrationen schützen müssen. Dafür ist das Kartellrecht zuständig. Bundeswirtschaftsminister Altmaier hat den Vorstoß gemacht, dass man dies verändern müsse. Insofern ist es richtig, hier einen vernünftigen Ausgleich zwischen dem Schutz vor Konzentration und der Wettbewerbsfähigkeit im globalen Markt zu schaffen.

Flagschiffe wie Thyssen sind wichtige Unternehmen. Sie haben viele Arbeitsplätze. Sie schaffen großtechnische Innovationen wie zum Beispiel IN4climate speziell bei thyssenkrupp für CO₂-neutrale Stahlproduktion. Das zeigt, dass wir diese Unternehmen brauchen, und das zeigt, dass wir weiterhin einen starken Stahlstandort in Nordrhein-Westfalen haben müssen.

Wir brauchen aber auch weiterhin mittelständische Familienunternehmen. Ich will in diesem Zusammenhang nicht versäumen, zu sagen, dass wir die Großen brauchen, aber auch die gute Landschaft der mittelständischen Familienunternehmen. Für sie alle, die Großen, die Mittleren und die Kleinen, brauchen wir vernünftige Wirtschaftspolitik. Nordrhein-Westfalen muss ein attraktiver Wirtschaftsstandort sein.

Die Nordrhein-Westfalen-Koalition hat sich zum Ziel gesetzt, dass NRW der attraktivste Wirtschaftsstandort in Deutschland ist.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Für Start-ups, für Handwerk, für Mittelstand, für Großinvestoren soll Nordrhein-Westfalen die erste Adresse werden, und wir tun, was wir können, damit das funktioniert.

Diese Willkommenskultur, die wir für Unternehmen und Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen ausgerufen haben, wirkt. Wir haben in vielen Regionen Vollbeschäftigung. Wir haben eine stark steigende Anzahl an Ausbildungsverhältnissen, gerade im Ruhrgebiet. Wir haben in NRW mehr Gründungen als Berlin. Wir haben 10.000 neue Arbeitsplätze durch ausländische Investoren. Wir haben 70.000 weniger Arbeitslose als zum Amtsantritt von Ministerpräsident Laschet. Mehr als 100 Unternehmen wollen aus UK nach Nordrhein-Westfalen kommen. Und wir haben eine gute Lohnentwicklung in Handwerk, Mittelstand und Industrie.

(Zurufe von der SPD)

Wir bekommen Lob für diese Wirtschaftspolitik von der Wirtschaft, von den Wirtschaftsverbänden, selbst von den Gewerkschaften. Gestern war noch der Präsident des Deutschen Handwerks da. Auch er sagte: Wir sind gut zufrieden.

Sie sehen: Die Wirtschaftspolitik ist auf einem guten Weg. Dennoch: Die gescheiterte Fusion von thyssenkrupp und Tata schmerzt. Sie bietet aber auch Chancen, ein starkes und wettbewerbsfähiges Unternehmen und den Stahlstandort Nordrhein-Westfalen in die Zukunft zu führen. Dabei wollen wir das Unternehmen begleiten. Wir wollen vernünftige Rahmenbedingungen für die Wirtschaft, auch für thyssenkrupp und für die Mitarbeiter im Stahl dort.

Ich danke Ihnen an dieser Stelle für Ihr Interesse an meiner Rede und an unserer Wirtschaftspolitik. Unterstützen Sie uns weiter!

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Das ist gut für Nordrhein-Westfalen. Arbeitsplätze sind wichtig. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Rehbaum. – Als Nächster hat Herr Kollege Brockes für die Fraktion der FDP das Wort.

Dietmar Brockes³⁾ (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir alle verfolgen die Entwicklungen bei thyssenkrupp seit Längerem mit einer Mischung aus Hoffnung und Sorge. Chancen und Risiken liegen eben nahe beieinander. Wir richten natürlich insbesondere den Blick auf die Beschäftigten. Wenn jetzt 6.000 Arbeitsplätze wegfallen sollten, dann sind das eben nicht nur 6.000 Arbeitsplätze, sondern auch Menschen mit ihren Familien, die davon betroffen sind.

Deshalb ist es sehr zu begrüßen, dass die Konzernführung mit der IG Metall bereits eine Grundlagenevereinbarung getroffen hat und die Zusage vorliegt, auf betriebsbedingte Kündigungen weitestgehend zu

verzichten. Das zeigt übrigens auch, dass die bewährte Sozialpartnerschaft funktioniert. Das sollten wir einmal positiv würdigen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Aber natürlich betrifft die Krise eines Unternehmens wie thyssenkrupp auch unseren Industriestandort als Ganzes. Nordrhein-Westfalen verfügt über intakte Wertschöpfungsketten. Das ist eine sehr große Stärke unseres Bundeslandes. Damit gilt der Satz, dass alles mit allem zusammenhängt, hier in besonderer Weise. Jeder zweite Arbeitsplatz in unserem Bundesland ist an den Industriebereich gekoppelt. Zu den 20 % der Beschäftigten in der Industrie direkt kommen noch mal 30 % in vor- und nachgelagerten Wertschöpfungsstufen.

Die Stahlindustrie ist ein wesentlicher Faktor mit hochwertigen Arbeitsplätzen und hochwertigen Produkten. Es muss also in unser aller Interesse sein, den Industriestandort Nordrhein-Westfalen zu stärken und thyssenkrupp bei der nun anstehenden Neustrukturierung zu unterstützen, wo dies möglich ist.

(Vereinzelt Beifall von der FDP und der CDU)

Meine Damen und Herren, in der Stahlbranche haben wir es mit Blick auf China nicht mit einem fairen Wettbewerb zu tun. Wir müssen daher nach der Europawahl im Europäischen Parlament und in den Mitgliedstaaten dringend darüber sprechen, wie wir uns im globalen Wettbewerb positionieren wollen. Aber einfach mal eben unsere Regeln für den Wettbewerb aufzugeben, wie es offenbar dem einen oder anderen in der Großen Koalition vorschwebt, halte ich ganz klar für falsch.

Die Fusion mit Tata Steel ist abgesagt; thyssenkrupp setzt jetzt auf eine andere Strategie. Wir sollten die Zukunftschancen für den Stahlstandort Nordrhein-Westfalen unbedingt in den Blick nehmen.

Die Haltung der SPD ist in diesem Antrag erfreulicherweise etwas konstruktiver geworden. Ihr massives rhetorisches Feuer gegen die geplante Fusion mit Tata Steel war, ehrlich gesagt, kaum hilfreich. Die Politik sollte sich bei der Bewertung unternehmerischer Entscheidungen ohnehin etwas zurückhalten. Sie haben damals außer der Kritik nicht viel zur Sache beigetragen, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das hat wenig geholfen.

Dass Sie nun in Ihrem Antrag das gemeinsame Interesse an einem starken Industriestandort Nordrhein-Westfalen formulieren, ist schon deutlich positiver. Ich sehe uns als Landespolitiker in besonderer Verantwortung, die Bedeutung unserer Industrie immer wieder herauszustellen – gerade mit Blick auf eine zunehmende industriefeindliche Stimmung, auf populistische Versuche, die soziale Marktwirtschaft infrage zu stellen, auf Versuche, bei der Gestaltung der

Energiewende Versorgungssicherheit und bezahlbare Energiepreise völlig außer Acht zu lassen, und auf die verhängnisvolle Tendenz, zu ignorieren,

(Zuruf von den GRÜNEN)

wo die gut bezahlten Jobs noch vorgehalten werden können, nämlich in der Industrie.

(Vereinzelt Beifall von der FDP und der CDU)

Wenn wir also das gemeinsame Anliegen, den Industriestandort Nordrhein-Westfalen zu stärken, mit Leben füllen wollen, gibt es dazu genügend Möglichkeiten – auch für die Opposition.

Ich nehme erfreut zur Kenntnis, dass die SPD in ihrem Antrag das Projekt unserer Landesregierung IN4climate.NRW ausdrücklich positiv würdigt. Ihre Ungeduld, was das industriepolitische Leitbild angeht, ist auch gut. Das zeigt ja: Sie können es kaum erwarten, dass die unverbindlichen Ideen Ihres ehemaligen Wirtschaftsministers, die nie das Kabinett erreichten, nun endlich von einer verbindlichen strategischen Ausrichtung abgelöst werden.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir setzen jetzt also das um, was Sie unter Rot-Grün nie schaffen konnten.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Es gibt aber noch mehr Gelegenheiten, im gemeinsamen Interesse für den Standort Nordrhein-Westfalen konkrete Politik zu machen. Wir werden im Juli dieses Jahres die Änderungen des Landesentwicklungsplans beschließen. Dazu gab es bei der Anhörung in der vergangenen Woche sehr viele positive Aussagen.

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE] – Gegenruf von Michael Hübner [SPD])

Herr Kollege Hübner, die Tatsache, dass Sie das in Ihrer Pressemitteilung nicht kritisiert haben, zeigt ja: Anscheinend haben Sie doch gesehen, dass wir damit sehr viel Gutes erreichen.

(Zuruf von der SPD)

Zu Ihren Forderungen in dem Antrag kann ich nur sagen: Wir können an alle einen Haken machen, weil sie schon längst umgesetzt sind.

Das Leitbild ist in der Erarbeitung; das hatten wir schon thematisiert.

Die Landesregierung – Ministerpräsident Laschet genauso wie Wirtschaftsminister Professor Pinkwart – ist sowohl mit der Unternehmensführung als auch mit den Arbeitnehmervertretern in guten Gesprächen. Frau Philipp, das ging Ihnen offenbar zu schnell. Da konnten Sie nicht, wie sonst immer, monieren, dass man dort nicht aktiv ist.

Das Ziel, eine zukunftsfeste Perspektive für das Unternehmen und seine Standorte zu finden und dabei auf betriebsbedingte Kündigungen zu verzichten, ist schon längst formuliert worden.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Dietmar Brockes* (FDP): Ich finde es gut, dass wir heute über dieses Thema gesprochen haben. Ihr Antrag gibt eine Zustimmung jedoch nicht her, weil die Landesregierung hier schon längst unterwegs ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Brockes. – Nun hat Herr Becker das Wort – in geburtstaglicher Milde, wie wir ihn kennen.

(Zuruf von der SPD)

Bitte schön, Herr Kollege Becker.

Horst Becker (GRÜNE): Schönen Dank, Herr Präsident, auch für die Wünsche. Aber zu viel der Altersmilde ist manchmal auch nicht angebracht – in unserem gemeinsamen Alter.

(Heiterkeit – Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Meine Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich gerne festhalten: Es war gut, dass wir im Jahr 2017 hier im Parlament debattiert und Druck gemacht haben. Übrigens ist auch von den Beschäftigten auf der Straße erheblicher Druck gemacht worden. Denn nur dadurch kam es Anfang 2018 in den damaligen Fusionsüberlegungen mit Tata zu Vertragsbedingungen, die den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern weitestgehende Rechte zugesichert haben. Es gab nur zwei Ausnahmen.

Erste Ausnahme: Auch bei jener Einigung war vorgesehen, etwas über 2.000 Arbeitsplätze sozialverträglich abzubauen.

Zweite Ausnahme, die nicht ganz unwesentlich war: Durch die Verlagerung des Holdingsitzes nach Amsterdam wäre die Montanmitbestimmung verloren gegangen.

Insofern will ich nicht verhehlen, dass ich die jetzige Situation mit einem lachenden und einem weinenden Auge betrachte, obwohl ich auch deutlich sagen muss, dass das Scheitern der Fusion durch die EU kurzfristig ist, weil es nach innen und nicht auf den Weltmarkt gerichtet ist.

Aber wie auch immer – wir haben die neuen Pläne zur Kenntnis zu nehmen. Diese neuen Pläne – das

will ich zunächst einmal feststellen – sind letzte Woche im Strategie- und Finanzausschuss bereits einstimmig, also auch mit den Stimmen der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sowie denen der IG Metall, verabschiedet worden.

Sie sind, wenn ich es richtig sehe, gestern Abend auch im Aufsichtsrat einstimmig durchgegangen. Insofern werden wir uns als Land erst jetzt auf den Prozess richtig einstellen und ihn auch begleiten können.

Nächster Fakt: Die eigentliche Auskleidung der neuen Strategie lässt noch auf sich warten; wir werden sie frühestens im zweiten Halbjahr dieses Jahres sehen können. Es wird interessant sein, zu beobachten, was da genau passiert. Setzen sich Kapitalinteressen auf der Eigentümerseite durch, beispielsweise dahin gehend, dass man die Elevator-Sparte, also die Aufzug-Sparte, für mehr verkauft, als der Vorstand das im Moment vorsieht? Wird es so sein, dass die Erlöse tatsächlich zur Restrukturierung genutzt werden? Oder werden sie teilweise in die Dividende fließen? Das sind Fragen, deren Klärung dann ansteht, genauso wie die Frage, welche Standorte gefährdet sind und welche Standorte nicht.

Insofern glaube ich, dass wir uns nicht in genau der gleichen Situation befinden wie im Herbst 2017, als wir sehr viel weiter von einer vernünftigen Einigung zwischen Arbeitnehmer- und Landesinteressen einerseits und Kapitalinteressen andererseits entfernt waren als derzeit. Das kann noch kommen. Deswegen ist es auch gut, dass die Politik das Ganze begleitet und berät.

Wir sind nicht sicher, wie es am Ende aussehen wird. Die Frage allerdings, ob wir den Stahlstandort langfristig sichern – ich betone: langfristig –, wird von ganz anderen Komponenten abhängen.

Aus unserer Überzeugung – wir haben das seinerzeit hier im Plenum diskutiert, und der Landtag hat es auch im Zusammenhang mit der Enquete zur Zukunft der Chemieindustrie in NRW diskutiert – wird es wesentlich darauf ankommen, dass wir insgesamt eine Strategie in diesem Land entwickeln, wie wir mit der Grundstoffindustrie und mit der Elektrochemie umgehen, und wie wir es hinbekommen, die Forschungseinrichtungen, die hier im Land vorhanden sind, noch weit mehr, als wir das bis jetzt geschafft haben, in einen Verbund zu setzen, um diese Fragestellungen einer Lösung zuzuführen.

Stahl wird in der Zukunft – und das weiß auch das Unternehmen – nur noch dann in diesem Land produziert werden, wenn wir den Prozess der Herstellung sukzessive in eine CO₂-freie Stahlherstellung überführen. Das wird noch nicht übermorgen und auch noch nicht überübermorgen der Fall sein, aber dahin werden wir kommen müssen.

Wenn man sich mit dem Unternehmen selber unterhält, dann hört man, dass denen das inzwischen auch

immer klarer geworden ist. Dort wird noch in diesem Jahr damit begonnen, an einem Hochofen mit Wasserstoffzusatz zu arbeiten, um dadurch eine CO₂-Reduktion hinzubekommen. Man wird sich auf den Weg machen – jedenfalls bei einem der Hochofen; wahrscheinlich Mitte des nächsten Jahrzehnts –, in die Direktreduktion überzugehen und nicht mehr an der Produktion in der herkömmlichen Art und Weise festzuhalten.

Meine Damen und Herren, wir müssen es schaffen, entsprechende Bedingungen in diesem Land und in der Bundesrepublik herzustellen. Dazu gehört neben einer Industriestrategie – dazu will ich jetzt gar nicht mehr viel sagen – eine Wasserstoffstrategie, und daran fehlt es bis jetzt. Im Bund fehlt es an einer ordentlichen Wasserstoffstrategie. Das Wort „Wasserstoff“ kommt allerorten vor, aber an einem vernünftigen Ansatz zum Aufbau einer Wasserstoffstrategie fehlt es nach wie vor.

Die Fragen lauten: Wir bekommen wir es hin, sowohl in NRW als auch in der gesamten Bundesrepublik ausreichend Strom – und zwar ökologischen Strom – für eine Wasserstoffstrategie zu produzieren? Wie können wir Strom gegebenenfalls aus den Ländern, die die Sonne haben – und deswegen Wasserstoff produzieren können –, hierher importieren? Das ist die Aufgabe der Zukunft, auch im Zusammenhang mit der Stahlproduktion.

Wenn wir die Industrie halten wollen – und das wollen wir ausdrücklich –, sollten wir uns zusammen an diese Aufgaben machen. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU und der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Das war eine zeitliche Punktlandung. Vielen Dank, Herr Becker. – Jetzt hat Herr Loose das Wort für die AfD-Fraktion.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Malocher-Antrag der SPD – dass ich das noch erleben darf!

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ja, da war er wieder!)

Der letzte Antrag liegt etwa anderthalb Jahre zurück; da haben wir schon über thyssenkrupp gesprochen. Damals wie heute war es kurz vor einer Wahl – damals vor der Bundestagswahl, jetzt vor der Europawahl. Immer vor den Wahlen kommen Sie mit solchen Themen.

Wieder schreiten Sie voran, mit markigen Worten, Seit an Seit: thyssenkrupp solle gefälligst betriebsbedingte Kündigungen ausschließen, solle eine Zusage für Investitionen in NRW abgeben, solle gefälligst den Konzern neu aufstellen. – Auch vor zwei Jahren hatten Sie ähnliche Forderungen. Was, liebe SPD,

passiert denn, wenn thyssenkrupp Ihre Bedingungen nicht erfüllt? Schicken Sie dann Ihren Kevin los, um thyssenkrupp zu verstaatlichen, am besten gleich zusammen mit BMW?

(Zuruf von Dietmar Bell [SPD])

Damit Sie die Arbeitsplätze im Land erhalten können? So glauben Sie das doch zumindest, oder? Ihre Methoden haben schon gut in der DDR geklappt. Dort hatte man die Menschen auch im Land ...

(Zuruf von Dietmar Bell [SPD])

– Also, Sie können einfach eine Zwischenfrage stellen – die beantworte ich Ihnen auch gerne, Herr Bell –, oder Sie hören zu. Das sind die Möglichkeiten.

(Zurufe von der SPD)

– Wenn Sie Zwischenfragen zulassen würden, würde ich demnächst auch nicht reinrufen, sondern direkt Zwischenfragen stellen. Aber Sie sind ja nicht in der Lage, unsere Zwischenfragen zuzulassen.

(Widerspruch von der SPD)

Also, Ihre Methoden kannten wir schon aus der DDR. Dort hatte man die Menschen auch im Land gehalten, allerdings mit einer Mauer.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das wollt ihr doch auch machen!)

Während die DDR mit ihrer Politik die Lebensgrundlage der Menschen direkt zerstört hat, haben Sie, liebe Genossen, zusammen mit Ihren anderen Kollegen die Lebensgrundlage von thyssenkrupp zerstört. Sie verlangen von thyssenkrupp Zusagen, während Sie hier alle eine Politik der Zerstörung fahren. Und auch die CDU und FDP waren nicht nur Zuschauer, sondern auch Täter.

Die EEG-Umlage hat sich zwischen 2009 und 2013, also in Ihrer letzten Regierungsverantwortung auf Bundesebene, von 10 Milliarden Euro auf 18 Milliarden Euro fast verdoppelt. Damit stiegen auch die Energiepreise für die Industrie, und damit auch für thyssenkrupp und deren Partner.

(Sven Wolf [SPD]: Mann, was sind das alles Hetzer!)

Statt einer Laufzeitverlängerung für Kernkraftwerke gab es dann einen Kernkraftausstieg. Durch die Flutung des Marktes mit EEG-Strom, der ja, egal zu welchem Preis, vorrangig abgenommen werden muss, wurde das Geschäft für den Neubau von Kraftwerken zerstört – ein Geschäftsfeld von thyssenkrupp.

Auch vor weiteren Geschäftsfeldern von thyssenkrupp machen Sie keinen Halt. Sie fordern das Verbot des Verbrennungsmotors und vernichten wieder Arbeitsplätze in der Automobilindustrie, und damit auch bei thyssenkrupp. Dann befeuern Sie mit dem zwanghaften Kohleausstieg noch mal die weltweit

zweithöchsten Strompreise. Das wird der nächste Sargnagel für thyssenkrupp werden.

Und jetzt fordern Sie allen Ernstes noch Zusagen von thyssenkrupp? – Ein Treppenwitz sondergleichen.

(Sven Wolf [SPD]: Der natürliche Feind der AfD? Argumente!)

Aber wieder mal schieben Sie Ihre Verantwortung weg: Die bösen Manager sind schuld oder auch die günstigen Steuern in den Niederlanden. – Nein, das ist es nicht. Deutschland ist unattraktiv geworden. Die politischen Risiken in Deutschland sind einfach zu hoch für Unternehmen. Deshalb entlässt thyssenkrupp jetzt auch diese Leute, anstatt sie vielleicht noch durch eine Fusion mit den Niederlanden zu retten.

Bei thyssenkrupp muss man sich Gedanken darüber machen, was Ihnen als Nächstes einfallen wird, um Deutschland zu belasten. Ich sage nur: CO₂-Steuer. Dieses Thema hatten wir heute Morgen schon, und keiner von Ihnen hat deutlich gesagt, dass er eine solche Steuer nicht haben wolle. Wie auf einem türkischen Basar haben Sie nur noch über den Preis diskutiert und verhandelt.

(Zuruf von der FDP: Das stimmt doch gar nicht!)

– Oh doch! Sie haben gefordert, den Preis zu nennen. Sie haben gesagt, Sie wollen das. Sie wollten nur noch einen Preis von der SPD, dann hätten Sie zugestimmt. Sie wolle Ausnahmen von der Industrie, sagt die FDP. Das ist doch Ihr eigentlicher Wille!

Bevor Sie hier alle ...

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

– Ja, dann sagen Sie es, Herr Brockes! Sagen Sie Nein zur CO₂-Steuer; sagen Sie, dass es die mit Ihnen nicht geben wird!

(Zuruf von der SPD: Schrei mal hier nicht so rum! – Zuruf von der FDP)

– Die CO₂-Steuer war das Thema. Anscheinend haben Sie die Anträge nicht durchgelesen, Herr Brockes.

(Zuruf)

– Nicht Zertifikate!

Bevor Sie alle hier Forderungen an thyssenkrupp stellen, machen Sie lieber erst mal Ihre Hausaufgaben. Sorgen Sie für eine preiswerte versorgungssichere Energie, anstatt wie im letzten Jahr beispielsweise 78 Abschaltungen für die Aluminiumindustrie vorzunehmen. Sorgen Sie für ein einfaches Steuerrecht, anstatt neue Fantasien wie eine CO₂-Steuer zu propagieren.

(Zuruf von der CDU: Wir sorgen dafür, dass Sie für nichts mehr sorgen!)

Erkennen Sie die Leistung der deutschen Ingenieure im Dieselmotorbereich an, anstatt einer veralteten Technologie hinterherzujagen.

Zum Glück erkennen das auch immer mehr Menschen aus der Wirtschaft, wie zum Beispiel Kasper Rorsted, der Chef von Adidas, dem aktuell wohl erfolgreichsten Unternehmen. Sie betreiben keine Wirtschafts- und Wettbewerbspolitik – sagt der Chef von Adidas. Sie überregulieren und Sie übersteuern die Wirtschaft, wie zuletzt mit der Idee einer CO₂-Steuer – sagt der Chef von Adidas. Die Energiewende ist gescheitert – sagt der Chef von Adidas. – Jetzt sagen es Ihnen schon die Manager!

Mit Ihrer Politik, Herr Laschet und Herr Pinkwart, sind Sie gescheitert. Irgendwann wird thyssenkrupp dieses Land sukzessive verlassen. Im Moment entlassen sie die Leute, aber sie werden das Land auch noch verlassen. Wir als AfD stehen aber bereit, um den Malochern den Rücken zu stärken und für die Arbeitsplätze zu kämpfen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Loose. – Jetzt hat das Wort für die Landesregierung Herr Minister Professor Dr. Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem die geplante Fusion der Stahlsparte von thyssenkrupp mit dem indischen Konzern Tata Steel Europe nicht zustande kommt, fordert dies thyssenkrupp im Kerngeschäft nun noch stärker heraus. Es war daher folgerichtig, dass die Unternehmensführung und der Gesamtbetriebsrat unmittelbar nach der Absage die Eckpunkte für eine Neuausrichtung von thyssenkrupp gemeinsam vorgestellt haben.

Die Landesregierung hält dieses Grobkonzept für tragfähig. In diesen Tagen hat thyssenkrupp gezeigt, was gelebte Sozialpartnerschaft und Mitbestimmung in der heutigen Zeit bedeuten. Vorstand und Arbeitnehmer haben unter den verschärften Rahmenbedingungen Handlungsfähigkeit bewiesen. Das Unternehmen wird neu strukturiert mit dem Ziel, die Wettbewerbsfähigkeit im Kerngeschäft zu steigern und Arbeitsplätze zu sichern.

Der vorgesehene Umbau des Konzerns gefährdet in der Tat auch in Nordrhein-Westfalen eine nicht unerhebliche Anzahl von Arbeitsplätzen –mehr, als es bisher im Kontext der Fusion geplant war. Die Landesregierung bedauert dies sehr. Vereinbarungen zwischen Unternehmensleitung und Gesamtbetriebsrat, dass bis Ende dieses Jahres keine betriebsbedingten Kündigungen erfolgen sollen, begründen wir vor diesem Hintergrund besonders.

Die Landesregierung erwartet, dass mit der aus dem angestrebten Börsengang der Aufzugsparte von thyssenkrupp zu erwartenden substanziellen Stärkung der Kapitalbasis die notwendigen Mittel zur Verfügung stehen, damit das Unternehmen in die Zukunftsfähigkeit von thyssenkrupp insgesamt investieren kann und somit Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen zukunftsfest gemacht werden.

Man muss hier noch einmal ganz klar sagen: Das wird jetzt alles andere einfach; denn das Kerngeschäft von thyssenkrupp – werfen Sie einen Blick auf das Portfolio – wird in Zukunft aus dem Stahlhandel bestehen.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Es wird sehr großer Anforderungen bedürfen, um das dauerhaft nachhaltig und international wettbewerbsfähig zu halten.

Der Ministerpräsident, der Arbeitsminister und ich standen mit dem Vorstand der thyssenkrupp AG, der IG Metall sowie der Arbeitnehmerseite in unmittelbarem Austausch. Dabei wurden mit den Beteiligten die Zukunftschancen von thyssenkrupp und der Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen erörtert. Bei diesen Gesprächen haben wir deutlich gemacht, dass wir den beabsichtigten Konzernumbau intensiv begleiten und sowohl das Unternehmen als auch die Arbeitnehmerschaft im Rahmen unserer Möglichkeiten unterstützen werden.

Für mich ist dabei ganz besonders wichtig, dass wir die Rahmenbedingungen für das Kerngeschäft Stahl am Standort Nordrhein-Westfalen weiter verbessern. Wir müssen vor allen Dingen deutlich machen: Stahl ist ein hochinnovativer Werkstoff. Das ist nicht Old Economy, sondern Teil einer New Economy. Wir müssen die Rahmenbedingungen so setzen, damit das so auch in Zukunft in Nordrhein-Westfalen bleiben kann.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vor diesem Hintergrund möchte ich noch sagen: Lieber Herr Becker – herzliche Glückwünsche zum Geburtstag vonseiten der Landesregierung –, nehmen Sie das bitte nicht persönlich, aber ich bitte Sie herzlich: Reden Sie einmal mit Ihrem Kollegen Krischer, dem Bundestagsabgeordneten der Grünen aus Nordrhein-Westfalen. Ich möchte mit Genehmigung des Präsidenten ein Zitat vortragen. Herr Krischer hat dieser Tage gesagt:

„Drei große Konzerne aus NRW stehen am wirtschaftlichen Abgrund, weil sie auf die Anti-Umwelt-Karte gesetzt haben.“

Damit meint er thyssenkrupp, Bayer und RWE. – Also, ich sehe die drei Konzerne nicht am Abgrund, und ich sehe auch nicht, dass sie durch eine Anti-Umwelt-Karte an einen solch fiktiven Abgrund geführt worden wären.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wer so redet, meine lieben Damen und Herren, stellt den Standort und die Arbeitsplätze infrage. Wir müssen – so, wie Sie es hier vorgetragen haben, Herr Becker – nach vorne gerichtet natürlich fragen: Wie schaffen wir es, diese energieintensiven Industrien in eine klimaneutrale Zukunft zu führen? – Da hinein müssen die Unternehmen investieren.

Wir müssen ihnen durch gute Rahmenbedingungen dabei helfen, dass sie diesen Weg gehen können. Ihnen und den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern jedoch vorzuwerfen, dass sie sich durch eine klimafeindliche Politik auf einen Abgrund zubewegt hätten, halte ich von der Sache her für völlig unbegründet und auch politisch in keiner Weise für akzeptabel.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir sind beim Stahl auf die Betriebe zugegangen, und ich möchte Sie herzlich dazu einladen und darum bitten, dass wir das Ganze aus den unterschiedlichen Blickwinkeln betrachten – man kann hier vieles auch kritisch sehen – und dass wir weiter arbeiten. Wir haben in Nordrhein-Westfalen zwei Stahlgipfel durchgeführt. Wir haben einen nationalen Stahlgipfel zusammen mit dem Saarland initiiert. Wir haben ein europäisches Treffen mit der Stahlindustrie organisiert, um das Thema „Forschung und Entwicklung“ auch auf der EU-Ebene zu besprechen.

Wenn thyssenkrupp jetzt mit dieser Strategie erfolgreich sein will, dann müssen wir an jedem Standort helfen, im Zweifel auch hier und mit Transfergesellschaften, um sozialverträglich die besten Übergänge für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zu schaffen.

Zugleich muss es unser Ziel sein, thyssenkrupp dabei zu helfen, dass durch neueste Technologien und beste Produkte die Wettbewerbsfähigkeit im Kerngeschäft erhalten bleibt. Daran wollen wir arbeiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Wir stimmen erstens ab über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/6251. Die antragstellende Fraktion hat direkte Abstimmung beantragt. Wer stimmt dem Inhalt des Antrags zu? – Die SPD-Fraktion sowie Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, AfD und die drei fraktionslosen Abgeordneten Langguth, Neppe und Pretzell. Gibt es Enthaltungen? – Kann eigentlich nicht, weil alle abgestimmt haben. Damit ist dieser **Antrag Drucksache**

17/6251 mit breiter Mehrheit im Hohen Hause **abgelehnt**.

Wir kommen zur zweiten Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/6321. Wer stimmt der Entschließung zu? – CDU und FDP, was zu erwarten war. Wer stimmt dagegen? – SPD und Grüne. Wer Enthaltung? – Bei Enthaltung der AfD und der drei fraktionslosen Kollegen ist dieser **Entschließungsantrag Drucksache 17/6321** mit der Mehrheit des Hohen Hauses **angenommen**.

Ich rufe auf

9 10 Jahre UN-Behindertenrechtskonvention – die Landesregierung muss konkrete Schritte für ein inklusives Schulsystem unternehmen

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/6244

Die Aussprache ist eröffnet. Ans Pult tritt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Inklusion ist ein Gewinn für die Gesellschaft. Das hat Ministerin Gebauer in der Sitzung des Ausschusses für Schule und Bildung am vergangenen Mittwoch gesagt. Ich stimme ihr dabei ausdrücklich zu: Ja, das ist richtig.

Aber es läuft doch etwas falsch, wenn dieser Gewinn für alle nur von einem Teil der Gesellschaft erbracht wird und große Teile nicht einbezogen sind. Das ist bei Schwarz-Gelb im Bereich Schule der Fall. Das versteht die Ministerin offensichtlich unter „Neuausrichtung der Inklusion“.

Kinder mit sonderpädagogischem Unterstützungsbedarf, die zieldifferent unterrichtet werden, werden in Zukunft nur noch in Ausnahmefällen an einem Gymnasium lernen dürfen. Die Aufgabe der zieldifferenten Förderung ist eindeutig besonders den integrierten Schulen zugewiesen worden. Für die Gymnasien, die trotzdem weitermachen wollen, sind die Hürden zum Weitermachen besonders hoch.

„Wir sind sehr enttäuscht, aber unter den vom Land vorgegebenen Bedingungen ist die Inklusion an einem Gymnasium nicht mehr möglich“, sagt der Sprecher der Essener Direktoren-Konferenz, obwohl er deutlich machte, dass er eigentlich weitermachen möchte. Das war in der „WAZ“ vom 18.01.2019 zu lesen.

Dabei haben die Gymnasien gezeigt, dass sie zieldifferentes Lernen können, aber CDU und FDP haben das nicht mit dem Bildungsauftrag der Gymnasien in

Einklang gebracht. Sie ermutigen bewusst zum Ausstieg. Das passiert landauf, landab. Und nun hebt der Chor an, das stimme doch alles gar nicht, die Gymnasien nähmen die Inklusion ernst – allerdings zielgleich.

Die vorliegenden Daten des Landes zum Schuljahr 2017/18 ziehen die folgende Bilanz: An zusammen 625 Gymnasien in Nordrhein-Westfalen wurden 1.006 Schüler*innen zielgleich in der Sekundarstufe I beschult. Das sind im Landesschnitt immerhin 1,6 Kinder pro Gymnasium; nur bei den öffentlichen Gymnasien sind 1,7 Kinder pro Gymnasium zu verzeichnen.

Das ist der Anteil, den Gymnasien durch die Reduzierung auf zielgleiche Beschulung nach dem Willen von CDU und FDP auch in Zukunft zur Inklusion beitragen werden. Bislang haben schon 1.683 Schülerinnen zieldifferent in der Sekundarstufe I erfolgreich gelernt – das wird es in Zukunft nicht mehr geben.

Eine Schulform, in die im Landesdurchschnitt 42 % aller Kinder in der Sekundarstufe I gehen, verabschiedet sich aus der zieldifferenten Inklusion und leistet nur noch einen Beitrag von weniger als zwei Kindern pro Schule, während insbesondere die Gesamtschulen und Sekundarschulen mindestens drei Kinder pro Klasse neu aufnehmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Vergleich: In knapp 57 % der Gymnasien wird gemeinsames Lernen angeboten, und dies zu einem großen Teil zieldifferent, wohingegen das bei 97 % der integrierten Schulen in diesem Land der Fall ist.

Im Zusammenhang mit der Neuausrichtung der Inklusion – durch Sie verantwortet, Frau Ministerin – wurde viel versprochen. Wundert es Sie wirklich, dass Ihnen das Bündnis für Inklusion, in dem sich bereits 40 Organisationen zusammengeschlossen haben, Täuschung vorwirft?

Es geht dabei nicht um die Frage der Weiterentwicklung und die entsprechenden Ressourcen. Die Formel $25 - 3 = 1,5$ ist doch lediglich eine Rechenformel, wie Sie landauf, landab betonen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Fakt ist: Es gibt keine Deckelung der Lerngruppen. Es kommt zu einer späten Zuweisung der Stellen, die zum Teil erst im Laufe des Schuljahres – wenn überhaupt – erst besetzt werden können. Es ist auch nicht klar, durch welche Fachkräfte das passieren wird. Die Kinder sind aber schon da. Sie haben im Vorfeld keine Fortbildung zur Verfügung gestellt. Sie haben sich vom Ziel eines inklusiven Schulsystems verabschiedet.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir wollen Schulen, an denen alle Kinder willkommen sind. Nicht das Kind muss sich an das System

anpassen, sondern das Bildungssystem muss umfassende Teilhabe ermöglichen, die Bedürfnisse der Lernenden berücksichtigen und sich in diesem Sinne weiterentwickeln. Dieses Ziel verfolgt diese Landesregierung nicht mehr.

(Beifall von den GRÜNEN)

Frau Ministerin, dieser Verantwortung müssen Sie sich stellen. Da nutzt es auch nicht, das ewige Mantra „Schauen wir auf die letzten sieben Jahre“ zu bemühen. Das Ganze unterliegt Ihrer Steuerung und steht in Ihrer Verantwortung. Das spielt sich zurzeit im Land ab.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Beer. – Nun spricht für die CDU-Fraktion Herr Rock.

Frank Rock (CDU): Sehr geehrter Landtagspräsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Diese heutige Rede ist meine fünfzehnte und nicht meine erste in diesem Hohen Haus zum Thema „Inklusion“. Es muss schon etwas mit Selbstgeißelung zu tun haben, wenn die Fraktion, die für die desaströse Umsetzung der schulischen Inklusion der letzten sieben Jahre verantwortlich war, diesen Punkt immer wieder auf die Tagesordnung setzt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir versuchen, nach vorne zu schauen und in NRW eine inklusive Schullandschaft – peu à peu und nicht überhastet – schulfähig zu machen. Die heutige Beratung wird zum wiederholten Male aufzeigen, dass die jetzige NRW-Regierung eine andere Idee von Inklusion hat und vor allem eine andere Umsetzungsstrategie verfolgt als die Vorgängerregierung.

Am Wochenende endeten die Spiele der höchsten deutschen Fußballklasse. Deutscher Meister wurde der FCB. Für den Westen war am schönsten, dass der 1. FC Köln Zweitligameister und Aufsteiger wurde.

(Allgemeiner Beifall)

Absteiger gab es auch. Davon blieb NRW, was die erste Liga anbelangt, glücklicherweise verschont.

Die Inklusion der rot-grünen Vorgängerregierung war auch so ein Absteiger. Es gab keine Leistung, schlechte Trainer und einen massiven Vertrauensverlust bei den eigenen Fans. Ihr Ansatz war es, den Ball sofort lang nach vorne zu schlagen und zu schauen, was passiert.

Wir, die neue NRW-Regierung, wollen mit einer sicheren Defensive und einem überlegten Spielaufbau nach vorne kommen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sie sind noch gar nicht auf dem Platz!)

Die rot-grüne Bildungspolitik wurde im Mai 2017 – Sie können jetzt wieder schreien – von den Wählerinnen und Wählern abgestraft. Ich will es mit Frau Löhrmann sagen und zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus der „Süddeutschen Zeitung“ vom 10. April dieses Jahres: „Die Unzufriedenheit mit der Bildungspolitik war eine Ursache für unsere Niederlage.“

Nun liegt es an uns, Ihre Fehler und Versäumnisse aufzuholen. Das tun wir. Und wie bei so vielen notwendigen Veränderungen geschieht wenig von heute auf morgen. Qualitätsverbesserung braucht Zeit und bedarf einer Vielzahl an richtigen Entscheidungen. So ist es auch mit unserer Inklusion.

Die regierungstragenden Fraktionen haben nie behauptet, dass ab heute alles besser wird. Wir mussten nur feststellen, dass der Scherbenhaufen größer war als gedacht. Hier sind unter anderem die Zerschlagung guter Förderschulen, der Mangel an Sonderpädagogen und Grundschullehrern, das Fehlen an Räumlichkeiten in den Schulen, der Mangel an Sachmitteln und – das ist ganz zentral, liebe Kolleginnen und Kollegen – der hohe Vertrauensverlust bei allen Beteiligten zu erwähnen. Diesen gab es bei den Schülerinnen und Schülern, in den Elternhäusern und in den Kollegien. Es gab einen Verlust an Vertrauen in Ihre Politik.

Genau vor einer Woche entnahm ich dem „Kölner Stadt-Anzeiger“ folgende Antwort von Michael Felten, Pädagoge und Publizist, auf die Frage nach der Weichenstellung der neuen Landesregierung. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

„Sie geht in die richtige Richtung, denn mit dem Zustand, den Rot-Grün bis 2017 herbeigeführt hat, konnte kein Mensch vernünftig leben, weder die betroffenen Schüler noch die Lehrer.“

Unser Inklusionsplan für mehr Qualität beginnt mit dem kommenden Schuljahr, also ab dem 01.08.2019 mit den fünften Schuljahren in allen Sekundarstufen aller Schulformen. Bis zur vollständigen Umsetzung dauert es noch einige Jahre. Wandel benötigt Zeit.

Wir sehen den Erhalt der Förderschulen im Rahmen des Inklusionsprozesses für noch unabdingbar an, weil es erst durch den Erhalt der hochspezialisierten Systeme geschafft wird, die Inklusion nach und nach zu ermöglichen. Die Förderschulen verstehen sich als Teil der Inklusion, im besten Fall als Durchlaufstation. Die hervorragende Arbeit der Kolleginnen und Kollegen vor Ort, vor allem aber den geschützten Rahmen und Raum für Schülerinnen und Schüler mit Förderbedarf stellen wir nicht infrage. Wir erhalten weiterhin die Wahlmöglichkeit für Eltern und diskreditieren unsere Förderschulen nicht.

Ich komme zu Ihrem Lieblingsthema „Gymnasien“. Eine von Ihnen propagierte Befreiung der Gymnasien findet nicht statt. In der Regel findet die Inklusion zielgleich statt. Sie trägt auch zu einer gerechten Verteilung der Schüler bei. Die Gymnasien, die den Weg der inklusiven Beschulung begonnen haben, können ihn wie bisher fortführen.

Wir werden der Überweisung zustimmen, auch wenn wir inhaltlich den Antrag mit den sieben Punkten nicht teilen können.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Beer?

Frank Rock (CDU): Ich komme zum Ende. Danach kann sie die Frage gerne stellen. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, in meiner letzten Rede sprach ich vom Dornröschenschlaf bei Ihnen und heute vom Wiederaufstieg. Leider haben Sie immer noch keinen Prinzen gefunden. Wir werden den Aufstieg aber planen und anpeilen. Es ist eher schon belustigend, wenn Verantwortliche, die es verbockt und den Abstieg herbeigeführt haben, pausenlos und unverfroren Tipps geben, wie man es besser machen kann. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Rock. – Es findet jetzt eine Kurzintervention statt, die von Bündnis 90/Die Grünen angemeldet wurde.

(Frank Rock [CDU] begibt sich zu seinem Platz.)

– Sie gehen auf Ihren Platz. Die Kurzintervention können Sie auch von Ihrem Platz aus beantworten, ganz wie Sie wollen. Frau Beer hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort und eineinhalb Minuten Zeit, wenn der Mann an seinem Platz ist. Eins nach dem anderen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Danke, Herr Präsident!)

Wir sind bis jetzt ja ein bisschen schneller. – Bitte schön, Frau Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Präsident! Ich will jetzt noch einmal nachfragen, Herr Kollege. Sie haben gerade gesagt, dass – Sie stellten dies noch einmal fest – die Aufgabenverteilung, auch was die zielgleiche Inklusion angeht, eine gerechte ist. Das stellten Sie noch einmal fest.

Finden Sie – angesichts der Zahlen, die ich eben schon angedeutet habe, Ihnen aber noch einmal anders präsentieren will – wirklich, dass das eine zutreffende Aussage ist? Finden Sie das richtig, wenn lediglich 1.000 Kinder an den Gymnasien in Nordrhein-

Westfalen, die eine Schülerzahl von über 500.000 Kindern aufweisen, zielgleich unterrichtet werden? Halten Sie das für eine angemessene Dimension, wenn man sich gleichzeitig die zusammengenommenen Schülerzahlen von Gesamtschulen und Realschulen anschaut? Das macht insgesamt ungefähr die gleiche Schülerzahl aus. Davon beschulen allein die Gesamtschulen fast 15.000 Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf.

Halten Sie also dieses Verhältnis – über 500.000 Kinder an Gymnasien und 1.000 Kinder, die dort zielgleich beschult werden – im Hinblick auf die Zahlen, die ich Ihnen zu den Gesamtschulen genannt habe – dabei geht es um 15.000 Schülerinnen und Schülern bei insgesamt 300.000 Schülerinnen und Schülern –, eigentlich für gerechtfertigt bzw. gerecht ausgeglichen?

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das ist CDU-Mengenlehre!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Beer. – Herr Rock hat jetzt die Möglichkeit, zu antworten und hat dafür ebenfalls 1:30 Minuten zur Verfügung. Bitte schön, Herr Rock.

Frank Rock (CDU): Ich freue mich immer auf die unqualifizierten Zurufe des Kollegen Mostofizadeh. Die tun immer gut. Aber das ist auch alles, was Sie können.

Liebe Frau Beer, der Unterschied ist, dass wir Qualität im Auge haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da Sie immer wieder die Gymnasien ansprechen, möchte ich Ihnen einmal folgende Story erzählen, die Sie leider nie erlebt haben. Da sind Förderschüler mit dem Förderschwerpunkt L an Gymnasien zugeteilt worden, an denen niemand aus dem Kollegium eine Fortbildung im Bereich Inklusion hatte. Das war Ihre Politik. Sie haben die Schüler einfach dorthin geschickt, ohne dass die Lehrerinnen und Lehrer darauf vorbereitet waren.

Unser Qualitätsanspruch ist, die Lehrerinnen und Lehrer fortzubilden. Wir werden auch dafür Sorge tragen, dass die Gymnasien peu à peu ihrer Verantwortung gerecht werden. Dafür lassen wir den Kollegen Zeit in der Fortbildung. Aus diesem Grund sind wir der festen Überzeugung, dass dieser Weg der richtige ist. Sie sind abgewählt worden, Frau Beer, nicht wir.

(Christian Dahm [SPD]: Noch nicht!)

Unsere Inklusion wird über Jahre die Schullandschaft in NRW verbessern. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Rock. – Nun spricht für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Voigt-Küppers.

(Unruhe – Glocke)

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Letzteres kann ich mir eigentlich sparen. Denn – das ist schon hochinteressant – obwohl niemand mehr auf den Publikumsrängen sitzt, streiten wir uns wie die Kesselflicker bei einem Thema, das uns eigentlich dazu veranlassen sollte, gemeinsam über Lösungen nachzudenken.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte vorwegschicken, dass wir den Antrag der Grünen unterstützen.

Ich finde, zehn Jahre nach Inkrafttreten der UN-Behindertenrechtskonvention ist es durchaus Zeit, innezuhalten und zu überlegen, wohin wir wollen. Zudem ist es meiner Meinung nach Zeit, das Bekenntnis zur UN-Behindertenrechtskonvention aus diesem Hause noch einmal ausdrücklich zu bekräftigen.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte betonen: Wir müssen uns einig werden, in welche Richtung wir wollen. Den Streit darüber haben wir gerade erlebt. 2013 haben wir, denke ich, sehr deutlich gesagt, dass wir Inklusion wollen. Heute müssen wir zu diesem Bekenntnis stehen und noch einmal sagen, dass wir die Inklusion in vollem Umfang unterstützen.

Was mich am Bericht der Monitoringstelle sehr beeindruckt, aber auch sehr betrübt hat, ist die Tatsache, dass aus diesem Hause kein deutliches Bekenntnis zur Inklusion in die Bevölkerung gesendet worden ist. Unsere Streitereien in diesem Parlament haben eher dazu geführt, dass weniger Menschen die Inklusion wollen.

Ich möchte die entsprechende Stelle aus dem Bericht zitieren:

„Schwierigkeiten bei der praktischen Umsetzung werden dafür instrumentalisiert, politische Gräben zu vertiefen, anstatt gemeinsam an einem inklusiven Schulsystem zu arbeiten.“

(Beifall von der SPD)

Ich finde, das ist das schlechteste Zeugnis, das man uns ausstellen konnte. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sollten wir erst einmal sacken lassen.

Mit dem Bekenntnis zur 9. Schulrechtsänderung haben wir über das Ob entschieden, jetzt müssen wir noch über das Wie diskutieren. Deshalb beruht die Kritik, die wir üben, darauf, dass wir das Schulsystem besser machen möchten, ohne Zweifel an der Inklusion aufkommen zu lassen.

Nach der Sommerpause ist die Hälfte der Legislaturperiode um. Ich kann mich noch an Debatten erinnern, in denen darüber gestritten wurde, was in der UN-Behindertenrechtskonvention steht, nach dem Motto: Dieser Punkt steht drin, jener Punkt steht nicht drin. – Das macht alles keinen Sinn. Wir müssen an dieser Stelle besser werden.

Ich will ganz deutlich sagen: Was Sie angeboten haben, Frau Ministerin, sind Vorschläge, die nicht ausreichen. Frau Beer hat das gerade deutlich gemacht. Wir haben eine Inklusionsformel, die nicht ausreicht. Nirgendwo wird darüber diskutiert, wie wir dazu kommen wollen. Wir alle wissen, dass es jetzt auf einmal nicht geht.

Wir denken nicht über ein stufenweises Vorgehen nach, um dieses Ziel zu erreichen. Das Weiterbildungskonzept der Lehrer, das von allen Lehrerverbänden angemahnt wird, existiert nicht. Es gibt keine Grundkonzeptionen, an denen sich die Schulen orientieren könnten. Stattdessen werden die Schulen alleingelassen. Von den Schulen, die angeblich ein Konzept abliefern sollen, ist nicht bekannt, ob das jeweilige Konzept gegengeprüft ist und so eingeführt wird.

Das ist nicht die Qualität, von der Sie hier immer sprechen und von der Herr Rock gerade gesprochen hat, als er sagte, dass Sie eine gute Inklusion machen.

Ich gebe zu, dass es keinen Sinn macht, wenn Sie sagen, wir hätten in den letzten sieben Jahren nicht vernünftig gearbeitet, und wenn wir sagen, das, was jetzt vorliege, sei nicht vernünftig. Meiner Meinung nach ist es Zeit, dass wir uns alle zur Inklusion bekennen und wir gemeinsam Lösungswege finden. Denn bei dieser schwierigen Materie ist es wichtig, miteinander zu debattieren und vielleicht auch Kritik zu üben und Anregungen zu geben. Immer wieder – sei es von der einen oder von der anderen Seite – die Inklusion als gescheitert zu erklären, bringt uns nicht weiter.

Deshalb appelliere ich an alle: Wir stehen vor einer großen Aufgabe. Lassen Sie uns die Ärmel hochkrempeln, und lassen Sie uns vor allen Dingen den Betroffenen zusichern, dass wir in ihrem Sinne weiterarbeiten werden. – Danke schön.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Voigt-Küppers. – Nun spricht Frau Müller-Rech für die FDP-Fraktion.

Franziska Müller-Rech (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Im Grunde liegt uns ein Antrag vor, der dafür sorgt, dass die Grünen die Kritik an ihrer eigenen Regie-

ungszeit noch einmal hervorrufen und sie noch einmal aufgewärmt wird. Gerne helfe ich dabei, wieder in Erinnerung zu bringen, wie Sie es nicht geschafft haben, für eine gelungene Integration zu sorgen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wenn Sie an unserer Stelle hätten weitermachen dürfen, gäbe es keine Qualitätsstandards, keine Unterstützung bei der Erstellung pädagogischer Konzepte, keinen gesteuerten Ressourceneinsatz. Es gäbe dann keine Förderschulen mehr, dafür noch mehr und größere Klassen im gemeinsamen Lernen, keine Definition von Bandbreiten

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Was nützen diese Definitionen?)

oder Klassengrößen und 5.000 weitere kw-Vermerke im Haushalt usw. usf.

Wenn es nach Ihnen ginge, hätten wir jetzt nach dem Motto „Augen zu und weiter so“ eine verschärfte Situation, Fortsetzung der Unzufriedenheit und Belastungssituationen und leider dann auch eine endgültige Beerdigung der Inklusion.

Was machen Sie heute? – Sie fordern in Ihrem Antrag Dinge, die wir schon längst umsetzen. Die Neuausrichtung der Inklusion ist schon längst im Gange. Aber was tun Sie, anstatt das positiv zu begleiten? – Sie verbreiten gezielt falsche Informationen, um von Ihrem eigenen Versagen abzulenken. Und das finde ich unredlich.

(Beifall von der FDP und der CDU – Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Unglaublich!)

Die erste grüne Inklusionslüge: Sie behaupten, die UN-Konvention verlange die Schließung von Förderschulen. Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf müssen zur Schule gehen dürfen, sie müssen den Zugang zum inklusiven Schulsystem haben. Andere Länder beneiden uns um unsere Förderschulen, die wunderbare Arbeit leisten.

Das ganze Land war darüber erleichtert, dass wir die Förderschulen im ersten Schritt gerettet haben und somit eine Wahlmöglichkeit schaffen zwischen einer starken Förderschule und einer starken Schule des gemeinsamen Lernens. Das ist das Beste für unsere Kinder.

Förderschulen sind auch keine Sackgassen, sondern sie sind Inklusionsermöglichender. Schauen Sie sich die Förderschulen insbesondere zum Beispiel im Bereich Sprache an. Da sehen Sie das sehr eindrücklich.

Und bitte lassen Sie uns doch endlich dieses unsägliche Ausspielen von Förderschulen und Regelschulen gegeneinander beenden und endlich beginnen, vom Kind her zu denken.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Die zweite grüne Inklusionslüge: Jedes Kind mit sonderpädagogischem Förderbedarf könne sich eine Schule frei aussuchen. Noch einmal zur Wiederholung. Das steht nirgendwo in der UN-Behindertenrechtskonvention. Es gibt einen Anspruch auf einen Platz an einer Regelschule, aber nicht den Anspruch auf eine ganz bestimmte Schule. Im Übrigen hat auch kein Kind in NRW den gesetzlichen Anspruch auf einen Platz an der Wunschschule. Hören Sie bitte auch hier auf, diese Lüge zu verbreiten.

Dritte grüne Inklusionslüge – die wurde eben auch noch einmal wiederholt und Sie haben es auch in der letzten Schulausschusssitzung behauptet, Kollegin Beer – ist, dass die Gymnasien von der Landesregierung aufgefordert oder ermutigt würden, aus der zieldifferenten Inklusion auszusteigen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Genau!)

Es ist ja schlimm genug, wenn Sie sich grünenintern, vielleicht am Lagerfeuer im Hambacher Forst, solche Abenteuergeschichten erzählen. Aber das im Land zu verbreiten, ist wirklich eine Frechheit.

(Beifall von der FDP und der CDU – Widerspruch von den GRÜNEN)

Sie erzählen herum, die Gymnasien stiegen aus der Inklusion aus, als sei das die Wahrheit. Das ist Brandstiftung, was Sie machen!

(Zurufe von den GRÜNEN)

Sie verbreiten absichtlich falsche Informationen, Sie stiften absichtlich Unruhe in der Schullandschaft und Sie spielen absichtlich Schulformen gegeneinander aus.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Es gibt keine Anweisung, keine Aufforderung an die Gymnasien, sich aus der Inklusion zu verabschieden.

Ich zitiere Frau Mistler, Vorsitzende des Philologenverbandes:

„Die öffentlich vorgetragene Behauptung, Gymnasien entzögen sich dem gemeinsamen gesellschaftlichen Auftrag zur Umsetzung der Inklusion, weisen wir entschieden zurück. ...

Selbstverständlich gehört es zur langen Tradition der Schulform Gymnasium, dass Schülerinnen und Schüler mit zielgleichen Förderbedarfen am Gymnasium aufgenommen und unterrichtet werden. Das stand auch niemals zur Diskussion.“

Wir sprechen von über 2.700 Schülerinnen und Schülern mit sonderpädagogischem Förderbedarf, die ein Gymnasium besuchen – die Zahlen wiederhole ich gerne. Davon werden 1.700 zieldifferent unterrichtet. Wir haben eben auch viele Prozente gehört. Ich beschränke es jetzt auf einen Prozentsatz: 0,068 %. Das sind die 1.700 Schüler, die zieldifferent

am Gymnasium unterrichtet werden – 0,068 %. Wollen Sie daran ernsthaft festmachen, ob Inklusion in unserem Land gelingt oder nicht?

(Beifall von der FDP und der CDU)

Was machen wir in der Neuausrichtung? Der inklusive Unterricht am Gymnasium erfolgt in der Regel zielgleich. Sie haben eben auch schon wieder gesagt, die zieldifferente Inklusion würde es an den Gymnasien nie mehr geben.

Natürlich wird es die zieldifferente Inklusion weiter geben, weil es Gymnasien gibt, die das wollen, die tolle Konzepte entwickelt haben und die die Qualitätsstandards erfüllen.

Sie sagen beispielsweise auch, dass die Vorgabe „drei Kinder pro Klasse“ nicht eingehalten werde. Dabei verschweigen Sie, dass wir in einzelnen Kommunen sehr viele Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf haben, die gerne ins gemeinsame Lernen möchten. Das verschweigen Sie durch die Bank. Sie lassen diesen Teil absichtlich weg, und das ist unredlich.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ein solches Vorgehen in der politischen Kommunikation ist brandgefährlich, und das kennen wir sonst eigentlich nur von anderen Vertretern in diesem Parlament. Ich bin wirklich enttäuscht.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Jetzt reicht es aber! – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Schwer angeschlagen, Kollegin!)

Die Inklusion vor die Wand fahren, Unfallflucht begehen, jede Schuld von sich weisen, nichts aus Fehlern lernen – das ist offenbar Ihre Inklusionspolitik.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Nach zwei Jahren schon so weit! – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Ich komme zum Schluss. Wir wollen, dass die Inklusion insgesamt zu einem Erfolgsmodell wird. Wir steuern zum kommenden Schuljahr um; wir werden dafür kämpfen, dass die Inklusion endlich positiv bei allen Beteiligten besetzt wird, die Zeiten der Frustration und Überforderung vorbei sind und wir endlich die Inklusion in unseren Schulen positiv besetzen und zum Erfolgsmodell machen können. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Müller-Rech. Es gibt eine Kurzintervention, angemeldet von Bündnis 90/Die Grünen. Sie haben es gesehen, wir haben es vorab angezeigt. – Frau Beer hat das Wort. Bitte sehr, Frau Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Danke, Herr Präsident. – Ja, Frau Müller-Rech, da haben Sie ja schwer aufgefahren mit Lügen und einer AfD-Nähe in der Argumentation. Das ist ja das, was unter dem Strich gestanden hat.

(Helmut Seifen [AfD]: Davor bewahren Sie uns!)

Sie sind jetzt in der Regierungsverantwortung, Frau Müller-Rech, und diese Neuausrichtung der Inklusion ist überall auf den Seiten des Ministeriums nachzulesen: ganz klar in der Regel nur noch zielgleich am Gymnasium. Danach sind in den Schulkonferenzen genau die Austritte beschlossen und die Entschließungen gefasst worden.

Schauen wir uns daher noch einmal an, wie viele Gymnasien tatsächlich dabei bleiben, wenn die Daten vorliegen.

Zum letzten Fall: Er wird nirgendwo verschwiegen, aber problematisiert. Was heißt das denn? Ein Gymnasium, das erklärt hat, nicht mehr zieldifferent arbeiten zu wollen, dem werden dann die Kinder von der Schulaufsicht zugewiesen. Wie müssen sich diese Kinder und die Eltern dort fühlen? Wie geht die Schule damit um? Die Schulaufsicht erklärt, das wolle sie gar nicht unbedingt so machen. – Das sind echte Konfliktlagen.

Das ist Ihre Verantwortung. Sie regieren. Der Appell, sieben Jahre zurückzuschauen, hilft Ihnen nicht mehr weiter.

Das ist Ihre Steuerung, die Sie angeregt haben. Die Monitoringstelle weist darauf hin, dass es auf Dauer einen Weg geben muss weg von der Separation, und sie sagt sehr viel zu der Rolle der Förderschulen. Sie müssen sich den Bericht der Monitoringstelle noch mal anschauen.

1.683 Kinder, die jetzt schon zieldifferent unterrichtet werden – das zeigt, dass Gymnasien es können. Sie haben auch von den guten Konzepten gesprochen. Warum sollen das nicht mehr Gymnasien erlernen? Warum ermutigen Sie dort nicht? Warum kann diese Zahl nicht aufgebaut werden?

Vizepräsident Oliver Keymis: Die Zeit ist zu Ende, Frau Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Was sagen Sie zu dem Verhältnis „1.000 Kinder bei über 500.000 Schülerinnen am Gymnasium“? Was ist das für ein Verhältnis, was ist das für ein Inklusionsanteil?

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Frau Müller-Rech.

Franziska Müller-Rech (FDP): Ich fand es ein Stück weit widersprüchlich, weil Sie auf der einen Seite sagen: Sie haben es eingeführt. Es gibt Schulen, die sich dagegen wehren und es trotzdem machen müssen. – Sie kritisieren das auf der einen Seite, sagen aber auf der anderen Seite, es sollen mehr werden.

Wir arbeiten daran, indem wir Qualitätsstandards definieren, indem wir auf die Fortbildung setzen. Das sind die Schritte, die Sie nicht gegangen sind.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Sie haben noch deutlich mehr Gymnasien von oben herab, ohne sie zu fragen, zu irgendetwas verdonnert. So haben sich die Gymnasien zumindest gefühlt.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Jetzt haben wir Gymnasien, die sich auf den Weg machen, die Qualitätsstandards setzen, die zieldifferent weiterbeschulen wollen. Wir haben auch die Fälle, in denen es nicht anders geht, weil wir dieses Menschenrecht umsetzen. Wir sagen: Wir wollen, dass man für die Kinder, die das gemeinsame Lernen wollen, diesen Anspruch auch umsetzen kann. Denen helfen wir dann mit der Entwicklung von Qualitätsstandards,

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Die Fälle werden doch nicht gedeckelt!)

mit der Stellenbesetzung nach der Formel, die Sie hier oft kritisieren, und mit der Fortbildung von Lehrerinnen und Lehrern.

Die Gymnasien sind froh, dass es diese Veränderungen schon gibt.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Ja! Genau!)

Es wird die einzelnen Fälle geben. Zwei Fälle habe ich eben auch beschrieben.

Aber noch mal: Hätten Sie weiterregiert, hätten wir keine Qualitätsstandards, hätten wir noch mehr Schulen, die sich alleingelassen fühlen. Wir hätten nicht diese drei Kinder im gemeinsamen Lernen pro Klasse, sondern wahrscheinlich noch viel mehr. Sie hätten weiterhin diese kw-Vermerke nicht gestrichen.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Also, die Schulen sind froh, dass jetzt ein Umsteuern erfolgt.

(Christian Dahm [SPD]: Das glauben Sie doch selbst nicht!)

Ich freue mich sehr darauf, dass das hoffentlich endlich zu einer Verbesserung des Klimas und zum Erfolg der Inklusion führt. Von Ihren Entwürfen ist bislang nicht viel zu sehen, wie es für die Zukunft anders hätte weiterlaufen sollen. Deswegen ist „Augen zu und weiter so“ nicht der Weg, den wir gehen wollen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Müller-Rech. – Jetzt tritt für die AfD-Fraktion Herr Seifen ans Pult. Bitte schön.

Helmut Seifen^{*)} (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mich erstaunt es immer wieder, mit welcher Chuzpe die moralpopulistische Partei von Bündnis 90/Die Grünen weiterhin ihre ideologische Botschaft in die Welt hinausposaunt, die UN-Behindertenrechtskonvention fordere die Abschaffung gesonderter Behandlung in gesonderten Einrichtungen und den – Zitat aus dem Antrag –

„Umbau der Regeleinrichtungen, sodass sie Menschen mit und ohne Behinderung besuchen bzw. benutzen können.“

Zitat Ende.

Jedermann weiß, dass diese Forderung in der UN-Behindertenrechtskonvention nicht erhoben wird, sondern geradezu das Gegenteil davon. Die im Jahr 2006 von der UNO verabschiedete und 2009 von Deutschland ratifizierte Konvention mit dem Titel „Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen“ enthält keinen einzigen Passus, mit dem die Beschulung in Förderschulen als Diskriminierung betrachtet würde, im Gegenteil.

Art. 4 Abs. 4 sagt aus – ich zitiere in Auszügen –:

„Dieses Übereinkommen lässt zur Verwirklichung der Rechte von Menschen mit Behinderungen besser geeignete Bestimmungen, die im Recht eines Vertragsstaats (...) enthalten sind, unberührt. Die in einem Vertragsstaat durch Gesetze (...) oder durch Gewohnheitsrecht anerkannten oder bestehenden Menschenrechte und Grundfreiheiten dürfen nicht beschränkt oder außer Kraft gesetzt werden.“

Zitat Ende.

Art. 5 Abs. 4 bestimmt, dass – Zitat – „besondere Maßnahmen, die zur Beschleunigung oder Herbeiführung der tatsächlichen Gleichberechtigung von Menschen mit Behinderungen“ – Zitat Ende – nicht als Diskriminierung gelten.

Ein letztes Zitat aus Art. 7 Abs. 2:

„Bei allen Maßnahmen, die Kinder mit Behinderungen betreffen, ist das Wohl des Kindes ein Gesichtspunkt, der vorrangig zu berücksichtigen ist.“

Zitat Ende.

Gegen diese wichtigen Bestimmungen, die ebenfalls Bestandteil dieser Charta sind, haben Sie alle hier verstoßen, die seinerzeit und bis vor Kurzem noch die Schließung von Förderschulen befördert und die

zieldifferente Beschulung von Kindern gefördert, ja, erzwungen haben.

Letztlich war und ist der gesamte Inklusionsgedanke mit der Vorstellung von zieldifferentem Unterrichten, wie er von den Moralpopulisten für die Schulen propagiert worden ist, auf Täuschung und Lüge gegründet.

Aber so viel Unverfrorenheit muss man erst einmal besitzen,

(Jochen Ott [SPD]: Damit kennen Sie sich aus!)

um Unwahrheiten wider besseres Wissen weiterzuverbreiten und zur Grundlage des eigenen Handelns zu machen.

Inklusion laut Behindertenrechtskonvention meint etwas ganz anderes. Es geht generell darum, die Staaten zu verpflichten, für die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen an der Gesellschaft und an gesellschaftlichen Prozessen Sorge zu tragen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Nicht an jeder Schule!)

Dazu gehört die Schaffung von zahlreichen institutionellen, technischen und gesundheitsfürsorglichen Maßnahmen in allen Lebensbereichen, um den Menschen mit Behinderungen ein möglichst barrierefreies Mitwirken auf allen Ebenen öffentlichen gesellschaftlichen Handelns zu ermöglichen.

Dazu – das ist das Entscheidende – gehört auch das gegliederte Schulwesen unter Einschluss der verschiedenen Förderschulen.

In Deutschland gab es 2014 rund 3.000 Förderschulen mit gut 320.000 Förderschülern und 70.000 Förderlehrern. Ich glaube, so schnell kann jeder kopfrechnen, um zu erkennen, dass hier eine optimale Förderung vorliegt. Die Förderschulen können sehr individuell auf Kinder eingehen. Denn sie haben im Schnitt 100 Schüler, und auf vier bis fünf Schüler kommt rechnerisch eine hochkarätig qualifizierte Lehrkraft, nicht eine, die 30 Stunden Fortbildung hat, sondern eine, die vier Jahr Förderschulwesen studiert hat. Daraus ist ein kindgerechtes Förderwesen entstanden, das weltweit seinesgleichen sucht.

Was Schulen für Gehörlose oder Blinde leisten, um die Sinnesgeschädigten für ein möglichst unabhängiges Leben vorzubereiten, wissen alle hier. Niemand von uns käme auf die Idee, diese Förderschulen aufzulösen und die blinden und hörgeschädigten Kinder auf die Regelschule zu schicken. Jeder wüsste, dass diese Maßnahme das Ende jeglicher Inklusion solcher Sinnesgeschädigter sein müsse.

Und bei den lerneingeschränkten Kindern? Zu der Meinung, Kinder mit zu gering entwickelten Merk- und Verstehensleistungen könnten ihre vorhandenen Begabungen im Zusammenspiel mit besonders begabten Kindern entfalten und ausgestalten: Welch

ein Unsinn und welche Missachtung der unterschiedlichen Bedürfnisse der jeweiligen Kinder!

Nein, die Inklusion ist nicht aus der Schulpraxis entstanden. Sie ist entstanden aus der fundamental-oppositionellen Haltung von Moralpopulisten heraus, die in bürokratischer Manier das liberale Gesellschaftsmodell mit seinem Primat selbstverantwortlicher Leistung zerstören und dafür die Utopie einer Gleichheitsgesellschaft konstruieren wollen – gegen die Bedürfnisse der Menschen. Wir sind für die Bedürfnisse der Menschen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Seifen. – Nun hat die Landesregierung das Wort. Es spricht die Schulministerin, Frau Gebauer.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Beer, eine Aussage von Ihnen stimmt, nämlich die, die ich getätigt habe: „Inklusion ist ein Gewinn“. Aber das eine oder andere muss ich an dieser Stelle doch korrigieren.

Sie sprechen davon, dass in Zukunft mindestens drei Kinder mit sonderpädagogischem Förderbedarf in den Klassen an den Schulen des gemeinsamen Lernens untergebracht werden sollen. Das ist nicht richtig. Wir reden von „in der Regel“. Liebe Frau Beer, das ist ein Unterschied. Ich darf Sie bitten, solche Behauptungen nicht weiter in die Landschaft zu transportieren.

(Beifall von der CDU und der FDP – Sigrid Beer [GRÜNE]: Es sind sogar mehr!)

Ein Zweites: Sie haben gesagt, die Landesregierung stellt sich nicht der Verantwortung. – Ich denke schon, dass wir das tun. Ich habe das auch im Ausschuss für Schule und Bildung gesagt. Wir haben erst einmal eine Bestandsaufnahme von dem Chaos gemacht, das Sie uns hinterlassen haben. Sie haben sechs Jahre schulische Inklusion – von der sprechen wir hier – laufen lassen. Sie haben nicht gesteuert. Wir steuern jetzt um und sind in einem Übergangsjahr. Und dass Sie in diesem Übergangsjahr, obwohl die Stellen noch nicht an den Schulen angekommen sind, in derartiger Art und Weise Kritik üben, das wundert mich schon sehr.

Sie haben damals Experten, 80 an der Zahl, über zwei Tage lang angehört. Sie haben mitnichten deren Rat angenommen. Wenn ich mir Ihren Antrag hier anschau, dann bedeutet er, dass der Landtag die Landesregierung auffordert, „sich bei der Inklusion an der menschenrechtlichen Verpflichtung zum Aufbau eines inklusiven Schulsystems zu orientieren“. Ich frage Sie: Wo war Ihre menschenrechtliche Verpflichtung, als Sie diese Inklusion, die Sie auf den Weg gebracht haben, so haben laufen lassen?

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wo haben Sie die Kinder mitgenommen? Das frage ich Sie heute.

Wenn Sie davon sprechen, dass wir den Schulen keine Orientierung gäben: Ich kann mich bestens daran erinnern, dass ich im Januar dieses Jahres hier gestanden habe, als Sie gefragt haben, welche Orientierung wir ihnen denn geben. Ich habe Ihnen damals gesagt, dass wir einen Orientierungsrahmen für die Erstellung eines pädagogischen Konzepts zusammen mit den Dezernenten aus den Bezirksregierungen erstellt haben und dass wir genau an dem Tag, als ich hier stand, im Januar, diesen Orientierungsrahmen online gestellt haben.

Wenn Sie heute behaupten, wir würden hier nicht helfen, nicht unterstützen, was die Konzepterstellung angeht – Sie haben damals freudig gelächelt und gesagt: Wunderbar, dass er jetzt online gestellt worden ist –, dann finde ich es nicht fair, wie Sie hier mit dem Vorhaben der Landesregierung umgehen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie haben das Thema „Fortbildung“ angesprochen und behauptet, wir würden nichts für die Fortbildung tun. – Doch, wir tun etwas für die Fortbildung. Wir haben „Fortbildung für Schulen auf dem Weg zur Inklusion“, wir haben die Fortbildung „Vielfalt stärken“, und – auch das kann ich Ihnen heute verkünden, vielleicht erfreut es Sie – es wird einen dritten pädagogischen Tag für die Schulen des Gemeinsamen Lernens geben. Auch das zählt zur Fortbildung dazu.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie sehen also, wir machen hier unsere Hausaufgaben.

Ich würde mich gerne den Worten von Frau Voigt-Küppers anschließen: Zehn Jahre UN-Behindertenrechtskonvention – das ist eigentlich ein Ereignis, das es zu feiern gilt. Ich würde mir wünschen, dass wir hier den Weg der Neuausrichtung der inklusiven Beschulung gemeinsam gehen würden.

Ich habe mitnichten gesagt, dass das, was wir jetzt auf den Weg bringen, nicht an der einen oder anderen Stelle vielleicht einer Nachsteuerung bedarf. Aber ich sagte Ihnen auch: Wir haben bereits 143 Stellen für die Schulen des Gemeinsamen Lernens im Rahmen der multiprofessionellen Teams an die Schulen gegeben. Von diesen 143 Stellen sind seit dem 01.01.2019 bis heute 126 Stellen besetzt worden; das ist eine Quote von 88 %.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da möchte ich wissen, was die Vorgängerregierung im Rahmen solcher Maßnahmen unternommen hat. Ich kann mich an keine erinnern. Sie haben es laufen lassen. Sie haben es nicht gesteuert. Wir steuern um,

befinden uns allerdings im Übergangsjahr. Deswegen finde ich Ihre Kritik, die Sie jetzt im Zusammenhang mit den Gymnasien äußern, unredlich.

(Beifall von der FDP)

Wenn Sie hier behaupten, dass ich dazu auffordere, dass die Gymnasien sich aus der zieldifferenten Inklusion verabschieden sollen, dann weise ich das vehement zurück. Auf jeder Veranstaltung ermutige ich die Gymnasien, sich weiter im Rahmen der schulischen Inklusion zu betätigen. Wenn Sie hier Einzelbeispiele bringen, dann kann ich auch mit vielen Einzelbeispielen kommen, wo sich Schulleiter bei mir beschweren und sagen: Es ist wirklich unverantwortlich, in welche Ecke wir hier Rahmen der schulischen Inklusion gedrängt werden.

Deswegen bitte ich alle Beteiligten, sich hier wieder auf das zu konzentrieren, um was es geht, nämlich die bestmögliche Förderung für alle Kinder und Jugendlichen im Rahmen der Inklusion. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es gibt den Wunsch nach einer Kurzintervention. Der Wunsch kommt aus der Fraktion der Grünen. Frau Beer hat das Wort.

Sigrid Beer (GRÜNE): Danke schön, Herr Präsident. – Frau Ministerin, in der Tat, ich freue mich sehr, wenn Sie sagen, dass es jetzt einen zusätzlichen Fortbildungstag gibt. Es ist gut, wenn dieses Signal heute kommt. Ich hätte es mir im Vorfeld gewünscht, ebenso wie vorbereitende Fortbildungen. Dass Sie die Kriterien bei der Konzepterstellung online gestellt haben – ja, natürlich habe ich mich auch darüber gefreut. Nur, Sie haben zu Recht gesagt, dass die Stellen noch nicht mal angekommen sind.

(Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Können sie ja gar nicht!)

– Ja, aber das ist genau der Punkt. Die Kinder sind schon da, und Sie wissen ganz genau, wie die Einstellungsverfahren laufen

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Dietmar Brockes [FDP]: Das muss gerade von Ihnen kommen!)

und dass die Besetzung bis weit in das neue Schuljahr hinein andauern wird. Bis dahin ist nicht klar, ob mit Sonderpädagogin, mit Regelkollegin oder eben mit multiprofessionellen Kräften gearbeitet wird. Genau für diese Teamvorbereitung braucht man auch Fortbildung.

Frau Ministerin, es ist in der Tat Ihre Verantwortung, selbst wenn Sie jetzt einzelne Gymnasien ansprechen und sagen: Bleibt doch dabei, ihr könnt auch ...

Sie haben die Hürden durch die Befragung, wie viele Prozente in der Schulkonferenz zu erbringen sind, extrem hoch gehängt, und das haben die Gymnasien auch verstanden, sonst hätten wir nicht so viele, die sich verabschieden. Das ist zu konstatieren. Wir werden ja die Übersicht mit den amtlichen Schuldaten bekommen, wie viele Gymnasien freiwillig dabeigeblichen sind, wie viele angewiesen worden sind und wie die Zukunft aussieht.

Wie bewerten Sie, Frau Ministerin, dieses Verhältnis von 1.000 Kindern, die zielgleich in der Sek I am Gymnasium unterrichtet werden, im Vergleich zu den 42 %, die im Übergang ein Gymnasium besuchen?

(Marcel Hafke [FDP]: Wie viele Stunden darf die eigentlich reden?)

Halten Sie dies für eine gerechte Auslotung der Aufgabenverteilung im Bildungssystem?

(Matthias Kerkhoff [CDU]: Die Redezeit!)

– Eine Kurzintervention muss man aushalten!

Präsident André Kuper: Jetzt hat die Ministerin zur Reaktion auf die Kurzintervention – es war ja keine Zwischenfrage – die Gelegenheit, das Wort zu ergreifen.

(Zuruf von der CDU: Auch drei Minuten!)

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, Frau Beer, es ist richtig, wir gehen einen anderen Weg der schulischen Inklusion.

(Beifall von der CDU und der FDP – Sigrid Beer [GRÜNE]: Ja, das stimmt!)

Das müssen wir gar nicht verneinen. Das haben wir auch unmissverständlich bei der Regierungsübernahme so betont, immer und immer wieder. Das können Sie uns immer wieder vorhalten, aber das verstehen wir eben unter einer Umsteuerung, einer Neuausrichtung der Inklusion, und da werden die Gymnasien eine andere Rolle spielen, als sie sie unter Ihrer Landesregierung innehatten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Sigrid Beer [GRÜNE]: Also von Ihnen gewollt!)

Deswegen müssen wir in Zukunft auch gar nicht mehr weiter darüber sprechen.

Auch ich wünsche mir manches früher, aber das braucht eben seine Zeit. Qualität braucht auch ihre Zeit, und es braucht Zeit, sie an die Schulen zu bringen.

Die Kinder – da möchte ich Ihnen widersprechen – sind noch nicht an den Schulen, sondern die Kinder kommen im August an die Schulen, und dann kommen auch die Stellen an die Schulen. Wenn sie dann

noch nicht besetzt sein sollten – aus welchen Gründen auch immer –, dann können Sie Kritik üben, und wir können gerne noch einmal darüber sprechen.

(Sigrid Beer [GRÜNE]: Ja, Sie sind die Schulministerin!)

Zum heutigen Zeitpunkt reden wir nur über etwas, was im August stattfinden wird. Deswegen weise ich die Kritik zum heutigen Zeitpunkt zurück.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Es gibt keine weiteren Wortmeldungen mehr. Daher schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung beantragt.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Kann sie haben!)

Wir kommen somit zur Abstimmung. Wer diesem Antrag folgen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die SPD und die Grünen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Und ihr macht immer wieder mit! Habt ihr es immer noch nicht verstanden? – Jochen Ott [SPD]: Jetzt komm mal runter, Josef!)

Wer ist dagegen? – Das sind die CDU, die FDP, die AfD und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Enthält sich jemand der Stimme? Das ist nicht der Fall. Damit ist dieser **Antrag Drucksache 17/6244** mit dem eben festgestellten Ergebnis **abgelehnt**.

(Unruhe – Glocke)

Ich rufe auf:

10 Heimische Flora und Fauna vor Windenergieanlagen schützen – Auswirkungen auf die Insektenwelt stärker erforschen

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6264

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner für die AfD-Fraktion dem Abgeordneten Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Erst Vögel und Fledermäuse, jetzt Fluginsekten. Marienkäfer, Bienen, Schmetterlinge, Fruchtliegen, Wespen, Heuschrecken, Zikaden, Distelfalter, Käfer und sogar Luftplankton – kein Fluginsekt ist davor gefeit, von den um sich schlagenden Rotorblättern der Windkraftanlagen erschlagen zu werden.

Der Grund ist simpel: Fluginsekten nutzen die Winde, um sich zu entfernten Brutplätzen tragen zu lassen. Daher durchfliegen sie auch den Luftraum der Rotorblätter. Für die Insekten werden diese grünen Guillotinen

(Lachen von Josef Hovenjürgen [CDU])

in Höhen zwischen 50 m und 250 m zu Todesfallen.

Die Trieb-Studie des Deutschen Zentrums für Luft- und Raumfahrt hat errechnet, dass jedes Jahr 12 Billionen – Sie kennen das von der vermeintlichen Eurorettung: eine 12 mit zwölf Nullen – Fluginsekten von den Rotorblättern erschlagen werden. Das entspricht einer Biomasse von 1,2 Millionen kg. Das Deutsche Luft- und Raumfahrtzentrum stellt außerdem fest, dass die Insektenbestände seit 15 Jahren zurückgehen – seit 15 Jahren, also seitdem die Anzahl der Windindustrieanlagen dank der Zwangssubventionen massiv angestiegen ist.

Meine Damen und Herren von den Altparteien, Ihre romantisierte Idee der angeblich umweltfreundlichen Windenergie ist eine Lüge. Windräder sind Großindustrieanlagen mit massiven Beeinträchtigungen für Natur und Mensch.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Welche?)

Davon sagen Sie den Bürgern aber kein Sterbenswörtchen. Ganz einfach: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf.

Zum Glück gelangt langsam etwas Licht in dieses Dunkel. Erst kürzlich berichtete der Hessische Rundfunk über die von mir erwähnte Studie des Deutschen Luft- und Raumfahrtzentrums. Darin kommt die Deutsche Wildtier Stiftung zu Wort. Man erfährt, dass unter den 1,2 Millionen kg getöteten Fluginsekten überwiegend Weibchen sind. Zitat: „Die Windräder können so durchaus die nächste Generation erheblich dezimieren.“

Vor diesem Hintergrund fordern wir im Namen des Artenschutzes eine unabhängige Folgestudie. Wir fordern zudem, dass die Landesregierung Windindustrieparks endlich gesetzlichen Umweltverträglichkeitsprüfungen unterzieht. Wir ahnen jedoch, dass Sie sich darauf nicht einlassen werden. Sie haben nämlich Angst vor unabhängigen Wissenschaftlern, die Ihre Öko-Religion widerlegen könnten.

(Lachen von den GRÜNEN – Matthi Bolte-Richter [GRÜNE]: Ihr könnt ja mal bei Putin fragen!)

Immer wieder berufen Sie sich auf die Pseudostudie des Entomologischen Vereins Krefeld. Diese Hobbyinsektenforscher konstatieren einen Rückgang der Insektenbestände. Wo die Insekten geblieben sind, kann kein Mensch sagen, bis auf die Hobbyentomologen. Die behaupten einfach, die Landwirtschaft könne verantwortlich sein.

Der Berliner Psychologe Professor Dr. Gerd Gigerenzer, der Bochumer Ökonom Professor Dr. Thomas Bauer und der Dortmunder Statistiker Professor Dr. Walter Krämer haben die Studie gleich zweimal zur „Unstatistik des Monats“ gekürt.

Das werden Sie als Sozialgeschwätz-Wissenschaftler vielleicht nicht so kennen, aber als Naturwissenschaftler muss man feststellen, dass es keine Bezugsgrößen gibt, Standorte wechseln, Messzeiten variieren und Jahre fehlen – keine Randbedingung bleibt konstant. Jeder ordentliche Universitätsprofessor hätte seinen Studenten dieses Machwerk um die Ohren gehauen.

Meine Damen und Herren, das nennt man Junk Science. Das ist Ihre Vorstellung von Wissenschaft – Datensätze löschen und manipulieren, bis das Ergebnis passt.

Doch Sie, Herr Rüße von den Grüninnen und Frau Watermann-Krass von der SPD, empfinden das als überflüssig, nicht wahr? Die sogenannte Zeit des Wartens sei vorbei, und sie hätten die Lösungen schon in der Schublade: Landwirte enteignen, angebliche Klimaschädlinge bestrafen und noch mehr ökoreligiöse Insektenmassenvernichtungswaffen bauen. Der Öko-Totalitarismus greift immer weiter um sich.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, 250 Jahre nach der Aufklärung steht die AfD als einzige Partei für die ideologiefreie, ergebnisoffene und objektive Forschung in Deutschland.

(Beifall von der AfD – Zurufe von der SPD und den GRÜNEN – Lachen von Josef Hovenjürgen [CDU])

Liebe Kollegen von der CDU, getroffene Hunde bellen.

(Karl Schultheis [SPD]: Ein Junk Speech!)

Im Gegensatz zu Ihnen machen wir beim Artenschutz keine ideologischen Ausnahmen – nicht für die links-grüne Lieblingsreligion wie im Falle des brutalen Schächtens und auch nicht für die Sakralbauten der Öko-Religion.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Merken Sie sich meine Worte: Blau ist das wahre Grün. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD – Karl Schultheis [SPD]: Junk Speech!)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Dr. Nolten das Wort.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Dr. Ralf Nolten (CDU): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da ist er wieder, der Alarmismus der AfD bei einem aus ihrer Sicht unliebsamen Thema. Da wird von „geschredderten Vögelchen“ oder – wie heute – von „grünen Guillotinen“ gesprochen und auf 1 Billion beim Durchflug durch die Rotorblätter getöteter Insekten verwiesen.

Es ist richtig: Unsere Erde ist ein wunderbares System, das wir noch nicht in Gänze begreifen. Streckenweise dem ästhetischen Naturschutz des 20. Jahrhunderts folgend, wissen wir relativ viel über die heimischen Vogelarten und eben weniger über Insekten, gleich welcher Art.

Es ist nicht nur die geringere Größe oder Anmut, die zu diesem Defizit geführt haben; zum Teil fehlten auch die entsprechenden Messmethoden. Erst seit etwa 20 Jahren beschäftigen wir uns mit Luftplankton in geringen oder größeren Höhen. So ist die DLR-Studie ein Anfang, und es ist noch Erkenntnisgewinn zum realen Ausmaß des Insektenschlags möglich.

Windenergieanlagen haben natürlich einen Einfluss auf das System – wie auch andere Formen der Energieerzeugung sowie außerdem der Verkehr, die industrielle Produktion, die Landwirtschaft und alle anderen menschlichen Tätigkeiten. Jede Medaille hat zwei Seiten, und mit jedem Ausbau muss man sich stärker auch mit den negativen Effekten beschäftigen. Darauf wird sicherlich gleich das Erhebungsprogramm in der Ausführung des Ministeriums abheben.

Ich möchte mich mit Ihrer Forderung nach einer UVP-Pflicht für die Windenergieanlagen beschäftigen, die Sie unvermittelt in Ihrem Antrag aufstellen. Worum geht es Ihnen? Um reine Verhinderung? Fakt ist, dass in Anlage 1 des UVP-Gesetzes aufgeführt ist, dass Windparks mit 20 und mehr Windrädern in jedem Fall UVP-pflichtig sind, es bei Parks mit 6 bis 20 Anlagen eine allgemeine Vorprüfung des Einzelfalls gibt und bei 3 bis 6 Anlagen eine standortbezogene Vorprüfung des Einzelfalls möglich ist.

Bei der Genehmigung von ein oder zwei Rädern macht Deutschland von der Vorgabe der EU-UVP-Richtlinie von Dezember 2011 Gebrauch, wonach die Mitgliedstaaten selbst entscheiden, von welchen Projekten erhebliche Auswirkungen auf die Umwelt zu erwarten sind.

Für Projekte, die diese Schwellenwerte nicht erreichen, besteht keine UVP-Pflicht. So haben wir auf nationaler Ebene den Windpark definiert, die UVP-Pflicht nach Größen unterteilt und ein Umsetzungsverfahren implementiert.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das ist der AfD nun zu liberal, sie fordert mehr. Die EU erlaubt das. Aber ist das auch sinnvoll? – Die UVP bedeutet Koordinierung und Zusammenfassung der Umweltprüfungen, um Redundanzen und

Zeitverzögerungen zu vermeiden. Klarheit über notwendige Prüfungen, die einzubeziehenden Behörden und das Konsultationsverfahren sollen eine höhere Qualität des Umweltberichts und damit Sicherheit der Investition gewährleisten.

Wer sich, wie ich, als Kommunalpolitiker einmal durch Tausende Seiten von Gutachten nur für die bauleitplanerische Entscheidung gelesen hat und dicke Aktenordner mit Umweltbericht, Abwägungsvorschlag, FFH-Vorprüfung, naturschutzfachlichem Beitrag, avifaunistischem Gutachten, Fachgutachten Fledermäuse, Fachbeitrag Artenschutz, Feldhamster-Gutachten, Landschaftspflegerischem Begleitplan, Denkmalschutzgutachten, Gutachten Schall respektive Schattenwurf über Tage in Freizeit und Urlaub gewälzt hat, der weiß, dass im Genehmigungsverfahren in jedem Falle ein hoher Untersuchungs- und Abwägungsaufwand betrieben wird – unabhängig davon, ob UVP-Pflicht besteht oder nicht.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und den GRÜNEN)

Die Entscheidung über eine UVP-Pflicht liegt grundsätzlich bei der Genehmigungsbehörde. Dort findet eine Vorprüfung zur Erforderlichkeit einer UVP statt. In der Praxis möchte der Projektierer häufig freiwillig ein Verfahren mit UVP haben. Gründe dafür sind die auf einen Monat verkürzte Klagefrist nach Erteilung der Genehmigung und die höhere Rechtssicherheit in möglichen Klageverfahren.

Für Projekte ab ca. vier bis fünf Windenergieanlagen würde eine UVP-Pflicht also keine großen Auswirkungen haben. Für die hinsichtlich der Akzeptanz unkritischen Bürgerwindräder bedeutet sie aber höhere Kosten für die Erstellung des UVP-Berichts, eine um mindestens drei Monate verlängerte Verfahrensdurchführung und einen deutlich höheren Behördenaufwand.

Freiheit statt Brüssel – so wirbt die AfD im Europawahlkampf.

(Helmut Seifen [AfD]: Genau!)

Weniger Freiheit, mehr Bürokratie – das ist es, was Sie hier nun fordern. Entlarvend, aber eine herrliche Einladung zur Diskussion. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU, der FDP, Wibke Brems [GRÜNE] und Ina Spanier-Oppermann [SPD])

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die SPD-Fraktion hat nun die Abgeordnete Spanier-Oppermann das Wort.

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte gerade: Jeder hat einen Plan, jeder hat sich vorbereitet auf

einen Antrag. Sie können sehen: Auch ich habe das gemacht.

Mein lieber Kollege Dr. Nolten hat zu dem Antrag gerade etwas gesagt. Ich bin der Meinung, dass der Antrag der AfD vor Unsachlichkeit nur so strotzt.

(Andreas Keith [AfD]: Das ist ja eine Überraschung! – Lachen von Helmut Seifen [AfD])

Als Krefelder Abgeordnete möchte ich in diesem Zusammenhang bemerken, dass es sich hier um eine weltweit anerkannte Studie einer Gruppe von Forschern handelt und nicht – wie Sie es abwertend beschreiben; darin haben Sie offensichtlich Übung – um eine Gruppe von Hobbyimkern, Hobbyentomologen oder Ähnlichen handelt.

(Beifall von der SPD)

Das ist einfach unverschämt und nicht richtig. Woher Sie bei der Rede, die Sie gerade gehalten haben, dieses Selbstbewusstsein nehmen, Ihre Lieblingsbegriffe und Respektlosigkeiten von sich zu geben, wird mir persönlich absolut schleierhaft bleiben.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Nicht nur Ihnen, Frau Kollegin!)

Ich denke, dass der deutsche Steuerzahler es nicht verdient hat, für eine derartig inkompetente und unsachliche Rede auch noch Ihre Diäten finanzieren zu müssen.

(Markus Wagner [AfD]: Das entscheidet der Wähler und nicht Sie! – Weitere Zurufe von der AfD)

– Das entscheidet der Wähler. Ich werde den Wähler daran erinnern. Das ist blamabel, was Sie hier von sich geben. Sie haben sich zu schämen!

(Beifall von der SPD – Zurufe von der AfD)

Machen Sie doch endlich mal Ihre Hausaufgaben, anstatt uns mit Ihren sinnentleerten Anträgen zu beschäftigen! Deshalb schließe ich hiermit meine Rede. Sie sollten sich schämen!

(Zurufe von Markus Wagner [AfD] und Thomas Röckemann [AfD])

Der Wähler wird sprechen. – Entschuldigen Sie bitte,

(Markus Wagner [AfD]: So etwas kann man nicht entschuldigen!)

ich finde, dass ich es als Rednerin verdient habe, dass die Kollegen leise sind. Aber „Kollegen“ zu sagen, fällt mir schwer.

Machen Sie Ihre Hausaufgaben, lesen Sie das, worauf Sie sich beziehen, dann werden Sie erkennen, dass der Kollege Nolten recht hat! – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und Josef Hovenjürgen [CDU])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FDP-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Diekhoff.

Markus Diekhoff* (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen überrascht, dass wir heute über dieses Thema sprechen. Wir haben uns ja schon im Ausschuss damit beschäftigen wollen. Es gibt eine umfangreiche Stellungnahme des Umweltministeriums, also der Landesregierung, zu diesem Thema. Darüber wollte die AfD im Ausschuss nicht diskutieren, nur damit wir uns hier eine Woche später wieder damit beschäftigen.

(Zuruf von der AfD)

Sie wollen den Antrag jetzt wieder in den Ausschuss überweisen, dann möchten Sie hoffentlich wieder nicht dazu reden. Das macht es für uns alle zwar einfacher, aber irgendwie macht es keinen Sinn.

In der aktuellen Diskussion bringt uns dieser Antrag auf jeden Fall nicht weiter. Wir begrüßen es grundsätzlich, dass die DLR-Studie einen weiteren wichtigen Aspekt in das Thema „Artenschutz“ eingebracht hat. Wirklich überraschend ist das Ganze natürlich nicht. Was Vögel und Fledermäuse gefährdet, gefährdet natürlich auch Insekten.

Trotzdem ist das nur ein wichtiger Teilaspekt in der Gesamtdebatte, den man sicherlich mitbeachten muss. Aber es hilft nichts, Verantwortung von A nach B zu schieben; vielmehr muss das Problem gelöst werden. Von daher macht es keinen Sinn, sich über die möglichen Ursachen zu streiten und die Verantwortung von links nach rechts zu schieben.

Der NRW-Koalition und der Landesregierung ist der Artenschutz wichtig. Wir ergreifen deswegen umfangreiche Maßnahmen, haben einige davon schon hier im Plenum oder in den Ausschüssen debattiert. Wir unterstützen vielfältige Forschungsvorhaben.

Wir haben gerade erst zusammen mit der Uni Osnabrück ein Projekt zum Thema „Insekten“ auf den Weg gebracht. Wir agieren gemeinsam mit dem Forschungsmuseum Koenig aus Bonn. Wir finanzieren also viel Forschung in diesem Bereich und konkrete Maßnahmen. Deshalb brauchen wir diesen einseitigen Antrag der AfD nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Fraktion der Grünen spricht nun die Abgeordnete Frau Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Man muss

schon sagen, dass der Antrag der AfD symptomatisch für das ist, was wir hier tagtäglich mit Ihnen erleben. Sie greifen sich einfach eine Studie heraus, die Ihnen in den Kram passt, und bauen darauf dann Ihre eigene Parallelwelt auf.

Ich möchte die Zahlen, die wir hier heute gehört haben und die zum Teil auch im Antrag stehen, ein bisschen in die richtige Perspektive rücken.

Fangen wir mal beim Thema „Vögel“ an: Wir lesen da, dass es 12.000 getötete Mäusebussarde pro Jahr in Deutschland gibt. An anderer Stelle lesen wir, dass 100.000 pro Jahr durch Windräder getötet werden.

Dazu möchte ich sagen, was es auch für Schätzungen gibt: 18 Millionen Vögel kommen in Deutschland jedes Jahr an Glasscheiben zu Tode. 10 Millionen Vogelopfer gibt es jedes Jahr im Straßenverkehr.

(Zuruf von der AfD)

Zu den Insekten: Wir lesen hier, dass 1.200 t Insektenbiomasse an Windenergieanlagen sterben. Der Naturschutzbund schätzt aber, dass 400.000 t pro Jahr allein von Vögeln gefressen werden. – Nur, um das einmal im Größenvergleich zu sehen.

(Zurufe von Rainer Deppe [CDU] und Matthias Goeken [CDU])

Noch eines: Es wird geschätzt, dass jeder von uns jährlich ein halbes bis ein ganzes Kilogramm Insekten auf unterschiedliche Art und Weise aus Versehen zu sich nimmt.

(Heiterkeit von Josef Hovenjürgen [CDU])

Im Schlaf oder gemahlen in Erdbeermarmelade, in Saucen, im Spinat – all das passiert nun mal.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

40.000 t bis 80.000 t Insekten verzehren wir Deutsche also pro Jahr aus Versehen; nur um einen Vergleich aufzustellen. – Und was zieht die sogenannte Alternative aus diesen Zahlen für Schlüsse?

(Unruhe – Glocke)

Ein bisschen gespannt bin ich schon, ob es bald auch Anträge zur Erforschung der Auswirkungen der Schlafenden oder der Autos auf die Insektenwelt gibt. Na ja, die Autos sind Ihnen heilig – das werden wir dann wahrscheinlich eher doch nicht erleben.

Daran sehen wir wieder einmal, dass der AfD wissenschaftliche Erkenntnisse anscheinend am Allerwertesten vorbeigehen. Das kennen wir bereits von der Klimakrise, die Sie nicht für menschenverursacht halten. Wir lassen Ihnen das aber weder bei der Klimakrise noch beim Insektensterben durchgehen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Ich möchte ganz klar feststellen, dass uns Menschen die Verantwortung dafür obliegt, dass so wenige Tiere wie möglich wegen uns sterben – seien es Vögel oder Insekten. Aber der Fingerzeig auf die Windenergie soll ja nur ablenken von der eigentlichen Ursache des massenhaften Insektensterbens, das wir beobachten.

Diese Ursachen sind – das muss man leider auch mal ernsthaft sagen – unter anderem der massenhafte Einsatz von immer mehr Pestiziden auf unseren Äckern sowie großflächige Verluste von Lebensraum und Nahrung. Immer weniger Fläche steht zur Verfügung, und es gibt auch immer weniger Streuobstwiesen und immer weniger Hecken. Die Intensivierung der Landwirtschaft bedroht nicht nur Kleinbäuerinnen und Kleinbauern, sondern auch unsere gesamte Artenvielfalt und unsere Vögel und Insekten.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das ist aber doch genauso falsch, liebe Kollegin! – Helmut Seifen [AfD]: Das haben Sie doch mit zu verantworten!)

Ich möchte damit abschließen, dass wir dieser politischen Parallelwelt und der Pseudowissenschaft der AfD natürlich nicht auf den Leim gehen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und Rainer Deppe [CDU])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Es gibt einen Antrag auf eine Kurzintervention vom Kollegen Loose von der AfD. Sie können von Ihrem Platz aus darauf reagieren. – Bitte schön, Herr Loose.

Christian Loose (AfD): Danke, Herr Präsident. – Ich bin ein bisschen enttäuscht, Frau Brems. Sie sagen doch immer, man müsse bei den kleinen Dingen anfangen. Selbst wenn China so viel CO₂ in die Luft pustet, müssen wir in Deutschland die Welt retten.

Zu Ihren Vergleichen mit den Vögeln und den Scheiben und dass die Vögel Insekten fressen: Ja, Insekten sind deren Nahrung. Und je weniger Insekten wir haben, desto weniger Nahrung haben die Vögel. Meinen Sie nicht, dass es dann auch wichtig wäre, da mal im Kleinen anzufangen und die Industriemaschinen abzustellen, die offensichtlich Insekten töten?

Aber so weit will ich noch gar nicht gehen. Sollten wir dem Ganzen nicht ein bisschen näher auf die Spur kommen und eine Studie erstellen, wo doch die Krefelder Studie zweimal vom RWI Essen zur Unstatistik erklärt wurde? – Das war nicht die AfD, sondern das RWI Essen hat sie zweimal zur Unstatistik erklärt.

Und übrigens – weil Sie sagten, Insekten würden auch von Menschen gefressen –: Menschen stoßen auch jedes Jahr 1 t CO₂ aus. Wollen Sie dagegen auch vorgehen? Ihre Vergleiche passen alle nicht so ganz.

Wenn Sie sagen, Sie wollen beim Klimawandel im Kleinen anfangen, dann müssen Sie damit jetzt bitte schön auch bei den Insekten anfangen und zumindest eine Studie zulassen – auch im wissenschaftlichen Interesse. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Zur Reaktion auf diese Kurzintervention hat nun die Kollegin Brems das Wort.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bin davon überzeugt, dass ich alles gesagt habe, was heute dazu zu sagen ist. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Landesregierung erteile ich nun Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen in Vertretung von Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Isabel Pfeiffer-Poensgen, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema, über welches wir hier sprechen, ist wahrlich kein neues. Mit dem verstärkten Ausbau der Windenergienutzung haben in den letzten Jahren die Konflikte mit dem Artenschutz bekanntermaßen zugenommen.

Auf diese Entwicklung hat das Umweltministerium längst reagiert und einen speziellen Artenschutzleitfaden zur Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen veröffentlicht, der im November 2017 fortgeschrieben wurde. Das Papier beinhaltet neben methodischen Vorgaben zur Durchführung der Artenschutzprüfung umfangreiche Empfehlungen für geeignete Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen.

Auf diese Weise ermöglicht der Leitfaden eine rechtssichere Planung und Genehmigung von Windenergieanlagen in Nordrhein Westfalen und leistet einen wichtigen Beitrag zur Vereinbarkeit der Windenergienutzung mit dem Artenschutz.

Der Antrag der AfD sieht vor, dass das Land eine vertiefende Studie über die Auswirkungen von Windenergieanlagen auf Insekten in Auftrag geben soll. Tatsächlich ist das Insektensterben jedoch vielmehr

ein weltweites Phänomen, das auch in Regionen auftritt, in denen es keine oder nur sehr wenige Windenergieanlagen gibt.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Hört, hört!)

Vor diesem Hintergrund besteht nach Auffassung der Landesregierung kein Bedarf für eine kostspielige Studie über die Auswirkungen der Windenergienutzung auf die Insektenwelt.

Der Antrag der AfD sieht außerdem vor, dass sich das Land auf Bundesebene für eine Gesetzesänderung einsetzt, um eine Pflicht zur Durchführung von Umweltverträglichkeitsprüfungen für Windenergieanlagen durchzusetzen. Hier geht die AfD fälschlicherweise davon aus, dass die Errichtung und der Betrieb von Windenergieanlagen im UVP-Gesetz noch gar nicht geregelt sind und damit dieser Pflicht nicht unterliegen.

Dabei ist das Gegenteil der Fall. Bereits seit einer Novelle des UVP-Gesetzes im Jahre 2011 ist das Erfordernis einer Umweltverträglichkeitsprüfung oder einer Vorprüfung im Einzelfall für die Errichtung und den Betrieb von Windenergieanlagen gesetzlich vorgeschrieben.

Der Schwellenwert von 20 Windenergieanlagen oder mehr für die Annahme einer zwingenden Umweltverträglichkeitsprüfung entspricht einer europaweit vergleichbaren Größenordnung. Gleiches gilt für die jeweiligen Prüfwerte zur Vorprüfung. Die von der AfD beantragte Initiative auf Bundesebene ist insofern wirklich nicht erforderlich.

Abschließend möchte ich darauf hinweisen, dass sich die Landesregierung weiterhin zu einem technologieoffenen Ansatz beim Ausbau der erneuerbaren Energien bekennt. Die Windenergie wird dabei auch in Nordrhein-Westfalen künftig einen wichtigen Beitrag leisten.

Beim Ausbau der Windenergie setzen wir uns auch in Zukunft für eine bessere Steuerung ein, um einen maßvollen und vor allen Dingen naturverträglichen Ausbau der Windenergienutzung auch im Sinne der Akzeptanzsteigerung zu gewährleisten. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und Henning Höne [FDP])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deshalb schließe ich die Aussprache.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 17/6264** an den **Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur und Verbraucherschutz**. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen dort in öffentlicher Sitzung erfolgen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Damit

ist diese Überweisungsempfehlung einstimmig angenommen.

Ich rufe auf:

11 Kinderarmut bekämpfen – NRW setzt sich für Kindergrundsicherung ein

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/6253

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der SPD Frau Kollegin Büteführ das Wort.

Dr. Nadja Büteführ (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Jeder von uns hat zahlreiche Termine im Wahlkreis. Darunter sind viele Jubiläen, Einweihungen, Feierlichkeiten und Ehrungen – also fröhliche Stunden mit gut gelaunten Menschen. Dazu gibt es auch eigentlich allen Grund. Denn die Zeiten sind im Augenblick gar nicht so schlecht, in vielerlei Hinsicht sehr gut, und auch die konjunkturelle Lage war in der letzten Zeit so gut wie selten zuvor.

Wer dann aber eine Suppenküche, die Bahnhofsmission oder eine Tafel besucht oder aber bei der Ankunft mit der Straßenbahn hier vor dem Landtag die obdachlose Frau unter der Kniebrücke sieht, der kommt nicht nur ins Grübeln, sondern – so hoffe ich – fühlt, so wie es mir geht, irgendwo auch Scham und Fassungslosigkeit, dass es solche existenziellen Problemlagen in einem Land wie Deutschland im 21. Jahrhundert gibt.

Nun mag man zynisch einwerfen: Jeder ist seines Glückes Schmied. – Oder – vereinfacht gesagt –: selbst schuld. – Genauso vereinfacht kann man bei manch einer Vita auch zu dem Schluss kommen: Ja, ist nicht so ganz falsch, könnte was Wahres dran sein.

Aber ich frage Sie, ich frage uns: Was ist mit den Kindern, die in solche Umstände, die in arme Familien hineingeboren werden? Was ist mit den mehr als 3 Millionen armen und von Armut bedrohten Kindern in Deutschland? Das ist – auch das muss man sich einmal vor Augen führen – jedes fünfte Kind. Was ist mit den weit mehr als 500.000 armen Kindern in Nordrhein-Westfalen? Ein Großteil dieser Kinder wächst bei Alleinerziehenden – zumeist den Müttern – auf, hat einen Migrationshintergrund oder aber Eltern mit niedriger Bildung, die oft im SGB-II-Bezug sind.

Was bedeutet eigentlich Armut für Kinder? In der letzten Woche konnte ich mir erneut ansatzweise ein Bild davon machen, als ich den Grips-Club der AWO in der Wittener Innenstadt besucht habe. Kinder, die

keinen Platz in der OGS gefunden haben und auch sonst am Rande stehen, bekommen hier immens wichtige Unterstützung, eine Mahlzeit nach der Schule, Hilfe bei den Hausaufgaben, einen Raum zum Auspowern, zum Chillen und auch ein offenes Ohr.

Diese Quartiersinitiative wird durch ESF-Mittel und durch Landesmittel unterstützt. Da möchte ich sagen, Herr Minister: Das ist wirklich gut investiertes Geld. Dafür muss ich ein Lob aussprechen.

(Beifall von der SPD)

Armut bedeutet für Kinder nicht nur Einschränkungen bei der Grundversorgung mit Nahrung und Kleidung. Manch ein Kind bekommt im Grips-Club oder in anderen Einrichtungen – es fällt uns vielleicht manchmal schwer, das so nachzuvollziehen – tatsächlich mittags um 13 Uhr oder 14 Uhr die erste Mahlzeit am Tag. Ich sage noch nicht einmal: warme Mahlzeit. Das ist die erste Mahlzeit. Oftmals fehlt es den Kindern an Kleidung für den Sportunterricht.

Ich könnte jetzt in unserer Politikersprache fortführen oder das Ganze paraphrasieren: Zusätzlich sind Lern- und Erfahrungsmöglichkeiten im schulischen und außerschulischen Bereich sowie die soziale und kulturelle Teilhabe von Kindesbeinen an massiv eingeschränkt. Das ist das Gegenteil von Chancengleichheit für die Kleinsten in unserer Wohlstandsgesellschaft.

(Beifall von der SPD)

Was folgt daraus? – Ganz logisch: Aus armen Kindern werden oft arme Jugendliche, dann arme Erwachsene und hinterher auch arme Rentner. Diesen Kreislauf müssen wir endlich durchbrechen. Auch umgekehrt wird wiederum ein Schuh daraus: Kinder sind arm, wenn auch die Eltern es sind.

Wir als SPD fordern: Jedes Kind muss gute und gleiche Chancen für den Start ins Leben haben – es gibt nur einen. Ein reiches Land wie Deutschland darf sich Kinderarmut einfach nicht leisten.

(Beifall von der SPD)

Die SPD sorgt dafür, ...

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

– Ja. – ... unter anderem auch auf Bundesebene, dass Familien mit kleinem Einkommen mehr Geld in der Tasche haben, zum Beispiel durch das Starke-Familien-Gesetz.

Sie müssen doch hier nicht alles schlechtreden. Manche Dinge sind einfach gut, und sie bleiben auch gut. Ich kann und ich möchte mich gerne der heute Morgen angestimmten Lobhudelei für Franziska Giffey ausdrücklich anschließen.

(Beifall von der SPD)

Außerdem gibt es durch Franziska Giffey's Initiative aus Berlin mehr Geld für bessere Kitas und weniger Gebühren. Darüber freut sich – da bin ich mir ziemlich sicher – auch der Landesfamilienminister hier, der nämlich die erforderlichen eigenen Mittel in dem Umfang in seinem NRW-Kabinett leider bisher nicht lockermachen konnte.

Eltern bekommen darüber hinaus neue Chancen durch eine aktive Arbeitsmarktpolitik, Stichwort: Sozialer Arbeitsmarkt bzw. Teilhabechancengesetz.

Natürlich muss man – diese Kritik wird wahrscheinlich aus Ihren Reihen gleich auch kommen – das Problem im Ganzen denken. Natürlich, das tun wir. Das sehen Sie an den Ausführungen, die ich gerade im Vorfeld brachte. Das sehen Sie auch daran, dass wir zu dem Themenkomplex – so abwegig unsere Themenwoche für Kinder und Tralala für Sie auch sein mag; das habe ich heute Morgen auch gehört – allein drei Anträge am heutigen Tag oder einen noch morgen – das weiß ich nicht genau – stellen, weil uns das Ganze einfach sehr wichtig ist.

Gerade die am stärksten von Armut betroffenen Gruppen müssen deutlich bessergestellt werden. Das sind Alleinerziehende. Das sind Familien mit mehreren Kindern. Das sind auch Langzeitarbeitslose.

Änderungen beim Kinderzuschlag und beim Bildungs- und Teilhabepaket sind sehr zu begrüßen. Das sagte ich gerade. Danke dafür nach Berlin! Aber das reicht noch nicht aus. Wir brauchen in diesem Bereich dringend eine mutige Reform. Wir brauchen eine grundlegende Reform. Wir brauchen und wir wollen eine Kindergrundsicherung auf Bundesebene, und dafür werbe ich, werben wir hier um Ihre Unterstützung und um flankierende Maßnahmen auf Landesebene.

(Beifall von der SPD)

Die Landesregierung muss hier einfach mehr Tempo machen und den Prozess zur Einführung einer Grundsicherung als starkes Land NRW mitgestalten, um für die Kinder zeitnah eine Lösung zu finden. Die Kinder- und Familienförderung muss vom Kopf auf die Füße gestellt werden. Das meint auch das uneffektive und unverständliche Nebeneinander unterschiedlich hoher kindlicher Existenzminima im Sozialrecht oder im Steuerrecht. Das muss beendet werden.

Darüber hinaus gibt es in Deutschland rund 150 verschiedene familienpolitische Leistungen. Das hat im Übrigen der Wissenschaftliche Dienst der Bundesregierung im November 2017 recherchiert. All diese Leistungen sind schwer zu durchschauen, die Ansprüche sind oft nicht bekannt, und daher ist die Quote der Nichtinanspruchnahme sehr hoch.

Kolleginnen und Kollegen, jedes Kind muss dem Staat gleich viel wert sein. Der Grundgedanke einer

Kindergrundsicherung liegt in einer Reform des Familienlastenausgleichs, indem der am Existenzminimum orientierte Grundbedarf von Kindern von derzeit wohl 628 Euro durch eine einzige und – ich betone es – einkommensabhängig gestaltete Leistung abgedeckt wird. Kinderfreibeträge, Kindergeld, Sozialgeld und weitere pauschal bemessene Transferleistungen sollen in der neuen Leistung aufgehen.

Hier hat die Kindergrundsicherung nicht nur eine quantitativ-materielle Komponente, sondern auch eine strukturelle. Denn das wäre ein wirklicher Paradigmenwechsel. Er hieße nämlich Vereinfachung unzähliger Unterstützungsleistungen sowie Entbürokratisierung und käme – ich übertreibe jetzt mal ein bisschen – schon fast der FDP-Steuererklärung auf dem Bierdeckel gleich.

Abschließend möchte ich mit Erlaubnis des Präsidenten den Beschluss der NRW-Enquetekommission zur Familienpolitik vom Januar 2017 zitieren:

„... eine Kindergrundsicherung einzuführen, die alle staatlichen Leistungen der Kinderförderung ... sowie die SGB-II-Leistungen für Kinder zu einer einheitlichen finanziellen Leistung zusammenführt, deren Höhe eine sozio-kulturelle Teilhabe sichert und für die alle Kinder anspruchsberechtigt sind.“

Manche Sachverhalte kann man allein durch Reden lösen – das drängende Problem der Kinderarmut aber gewiss nicht. Deswegen höre ich jetzt auf und hoffe auf ein gemeinsames Handeln der Parteien, um eine Verbesserung erstens für diejenigen zu erreichen, die die Umstände, in denen sie leben, nicht selbst verursacht haben, und zweitens für diejenigen, die sich nicht aus eigener Kraft daraus befreien können, nämlich für die Kinder.

Ich freue mich auf die weitere Diskussion in den Fachausschüssen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die CDU-Fraktion hat die Abgeordnete Oellers das Wort.

Britta Oellers (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der erste Teil der Überschrift des uns zur Beratung vorliegenden SPD-Antrags „Kinderarmut bekämpfen“ ist für die Fraktionen hier im Plenum sicher völlig unstrittig. Zahlen und Statistiken zur Kinderarmut lassen sich in diversen Studien und in der Sozialberichterstattung des Landes NRW nachvollziehen; sie allein erzählen uns aber nichts über den Alltag dieser Kinder.

Denn Kinderarmut bedeutet sehr viel mehr, als die nackten Zahlen ausdrücken können, und die Konsequenzen, die sich daraus ergeben, können die Kinder ein Leben lang begleiten, wenn die Familien nicht aktiv unterstützt werden. Allerdings glaube ich nicht, dass die Idee der Kindergrundsicherung der Schlüssel zur Lösung ist. Denn die Förderung sollte direkt bei den Kindern ankommen.

Lassen Sie uns kurz die Faktoren in den Blick nehmen, die das Armutsrisiko von Minderjährigen deutlich erhöhen. Dabei spielen vor allem drei Voraussetzungen innerhalb der Familie eine entscheidende Rolle:

Erstens. Ein Elternteil ist alleinerziehend. – Das wurde auch vorhin schon genannt.

Zweitens. Die Familie besitzt einen Migrationshintergrund.

Drittens. Auch die Erwerbssituation der Eltern ist entscheidend für die Situation.

Alle drei Punkte steigern das Risiko eines Kindes, in Armut aufzuwachsen. Denn Kinderarmut ist immer auch Familienarmut. Hier sollte und müsste Politik ansetzen. Kinderarmut lässt sich vor allem durch eines vermeiden: durch die Erwerbstätigkeit der Eltern. Unsere Aufgabe ist es deshalb nicht, mit der Zahlung von Pauschalbeträgen oder dem Bezug von Transferleistungen die Armut in den Familien noch zu manifestieren, sondern Eltern aktiv dabei zu unterstützen, eine Erwerbstätigkeit aufzunehmen bzw. die Rahmenbedingungen so zu gestalten, dass einer Tätigkeit nachgegangen werden kann. Raus aus der Armut, rein in die Erwerbstätigkeit – das muss unser Ziel sein.

Die Große Koalition in Berlin hat es sich zum Ziel gesetzt, Eltern wieder in Erwerbstätigkeit zu bringen. Man muss auch mal die Wahrheit sagen: Wir haben momentan 44,2 Millionen Beschäftigungsverhältnisse – so viele wie noch nie. Übrigens sind die Mehrzahl dieser Beschäftigungsverhältnisse sozialversicherungspflichtige Jobs.

Um die Rahmenbedingungen für die Erwerbstätigkeit weiter zu verbessern, tun wir auf Landesebene bereits einiges. Mit der grundlegenden Reform des KiBiz schaffen wir Kinderbetreuung – auch in den Randzeiten. Wir garantieren, dass jeder Kitaplatz, der benötigt wird, auch gebaut werden kann und entlasten Familien ab Sommer 2020 ganz unmittelbar durch ein zweites beitragsfreies Kitajahr.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Darüber hinaus stehen in Nordrhein-Westfalen jährlich rund 8 Millionen Euro aus Landes- und EU-Mitteln zur Bekämpfung von Kinderarmut zur Verfügung. Hier wird Geld in Projekte in betroffenen Quartieren investiert, die die Familien von Anfang an begleiten. Es geht darum, gemeinsam Perspektiven zu

entwickeln und die Lebensbiografien der Kinder von der Schwangerschaft bis zum hoffentlich erfolgreichen Eintritt in das Berufsleben zu begleiten. In eine ähnliche Richtung steuert im Übrigen das Programm „Kommunale Präventionsketten“, an dem sich 40 Kommunen beteiligen.

Das ist der richtige Weg, frühzeitig in den Quartieren auf Kinder und deren Familien zuzugehen, damit junge Menschen die Möglichkeit erhalten, sich selbst aus prekären Lebensverhältnissen zu befreien. Wir müssen etwas gegen die Verfestigung von Armut tun. In der Quartiersarbeit sehe ich deutlich bessere Chancen als mit einer Kindergrundsicherung.

Auch der Bund hat mit dem Starke-Familien-Gesetz die zielgenaue Stärkung von Familien und Kindern in den Blick genommen. Neben den Verbesserungen im Bildungs- und Teilhabepaket steht hier vor allem die Entbürokratisierung des Kinderzuschlags im Fokus. Dies ist in meinen Augen derzeit die beste familienpolitische Maßnahme, die wir im Kampf gegen Kinderarmut haben. Durch den Kinderzuschlag – das wurde errechnet – wird im Übrigen das Risiko, in Armut zu fallen, um 16,5 % gesenkt; ein Grund mehr, dieses Instrument auszubauen.

Kommen wir zum letzten Punkt, der mir bei der Kindergrundsicherung nicht unerheblich erscheint: die Finanzierung dieser Idee. Die Einführung der Kindergrundsicherung würde 14 Milliarden Euro bis 15 Milliarden Euro kosten. Konstruktive Finanzierungsvorschläge sind mir bisher vonseiten der SPD nicht bekannt. Denn eines darf man nicht vergessen: Dieser Staat sollte unseren Kindern nicht über neue Schulden neue Lasten aufdrücken. Deswegen steht die schwarze Null im Bundeshaushalt, und auch der SPD-Finanzminister Olaf Scholz hat meines Wissens nicht vor, daran zu rütteln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in meinen Augen haben wir auf Landes- wie auf Bundesebene gute und wirksame Instrumente, um Kinderarmut effektiv zu begegnen. Wenn wir diese gezielt einsetzen, dann kommen die Hilfen auch dort an, wo sie benötigt werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FDP-Fraktion hat nun der Abgeordnete Lenzen das Wort.

Stefan Lenzen (FDP): Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Alle Kinder brauchen echte Chancen für eine gute Zukunft. Chancengerechtigkeit und Bildungszugang sind die Grundlage für ein selbstbestimmtes Leben. Heute sind diese Startchancen aber nicht bei allen Kindern gewahrt. So betrachten wir als Freie Demokraten mit Sorge,

dass der Anteil der Sozialleistungsbezieher, gerade auch bei den Minderjährigen, in den letzten Jahren deutlich stärker gestiegen ist als in der Gesamtbevölkerung.

Armut verfestigt sich in einigen Milieus. Gesellschaftlicher Aufstieg als Perspektive ist leider nicht überall präsent. So wird den Kindern der Blick auf eine optimistische Zukunft bereits in der Gegenwart verstellt. Wir sehen deshalb gerade die Bekämpfung von Kinderarmut als eine zentrale politische Aufgabe. Dabei spielen zwar die finanziellen Leistungen für Kinder eine wichtige Rolle – darauf werde ich später noch eingehen –, aber sie sind nicht das einzig Entscheidende.

(Beifall von der FDP)

Wir sollten uns eben nicht nur auf diesen einen Aspekt fokussieren, sondern wir müssen auch im Blick haben: Was sind die Ursachen für Kinderarmut, und was sind die möglichen Lösungsansätze?

Armut ist mehr als nur fehlendes Geld. Es ist der Verlust von Gestaltungsfreiheit. Mangelnde Teilhabechancen sind damit verbunden. Zu geringe Fördermöglichkeiten gehen damit einher. Man hat es eben von der Kollegen Oellers schon gehört: Kinderarmut ist häufig auch ein Teil und die Folge von Familienarmut. Und Familienarmut – da dürfen wir uns nichts vormachen – resultiert doch meist aus und ist Teil und Folge von Erwerbslosigkeit.

Es ist deswegen wichtig, den Blick darauf auszurichten: Eltern, die einer regelmäßigen Arbeit nachgehen, haben zum Beispiel ein gestärktes Selbstbewusstsein, sind in ein soziales Netzwerk eingebunden und können bei Fragen und Problemen unterstützend wirken. Deswegen ist es auch das beste Mittel gegen Kinderarmut, an der Erwerbstätigkeit der Eltern anzusetzen. Das sollten wir unterstützen und dafür Sorge tragen, dass ihre Kinder nicht in Armut aufwachsen.

Es ist ja nicht so, als ob die Landesregierung in den letzten zwei Jahren untätig gewesen wäre. So haben wir zum Beispiel das Ausbildungsprogramm auf den Weg gebracht. Wir unterstützen beim Übergang von Schule und Beruf. Wir haben letzten Donnerstag noch die Finanzierung der Berufseinstiegsbegleiter abgesichert. Wir wollen so viele junge Menschen wie möglich dazu befähigen, einen Abschluss zu erreichen – ob schulisch oder beruflich.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich glaube, die Erkenntnis, dass eine Berufsqualifikation der beste Schutz vor Arbeitslosigkeit im weiteren Erwerbsleben und damit letztlich auch vor Armut ist, müsste auch hier, in diesem Hohen Haus, eine große Zustimmung finden.

(Beifall von der FDP)

Aber bei einer ganzheitlichen Betrachtung gelten noch andere Bereiche, zum Beispiel: Was haben wir mit unserem Wirtschaftsminister, mit der NRW-Landesregierung hinsichtlich der Entfesselungspakete auf den Weg gebracht? Wir brauchen eine neue wirtschaftliche Dynamik; Beschäftigung regnet nicht mal eben vom Himmel. Wir müssen alles dafür tun, dass wir die Chancen dieser Eltern am Arbeitsmarkt verbessern.

Wir haben eben schon vom anderen Baustein gehört: bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf, verbunden mit der KiBiz-Reform. Wir reden da nicht nur vom bedarfsgerechten Ausbau der Betreuungsplätze, sondern von flexibleren Öffnungszeiten – gerade weil wir doch wissen, wer berufstätig ist – vor 07:00 Uhr, nach 17:00 Uhr –, und dass man aus den Kernzeiten auch mal rausgeht. Und wir reden davon, dass man die Eltern gleichzeitig auch noch durch ein weiteres beitragsfreies Kitajahr entlastet.

Wir brauchen außerdem Ansätze, mit denen wir die Eltern unterstützen, ihren Kindern alle Chancen zur Persönlichkeitsentwicklung zu garantieren, wenn sie dazu nicht direkt in der Lage sind. Wir müssen verhindern, dass Armut sich verfestigt oder von der einen zur nächsten Generation vererbt wird.

Der Ansatz der Freien Demokraten und der NRW-Koalition ist richtig: Wir wollen nicht jede Familie an die Hand nehmen, aber wir wollen jedem Kind, das dies benötigt, eine helfende Hand reichen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

So lässt sich auch das fortsetzen, was die NRW-Koalition aus FDP und CDU bereits auf den Weg gebracht hat, gerade im Bereich der besseren Prävention.

Wir haben die wertvolle Schulsozialarbeit im Rahmen des Bildungs- und Teilhabepaketes für die gesamte Legislaturperiode finanziell abgesichert. Unsere Landesregierung hat sich auf Bundesebene dafür eingesetzt, im Bereich der BuT-Leistungen Bürokratie abzubauen.

Genauso ist es auch richtig, dass wir die Mittel zur Unterstützung des landesweiten Aufbaus kommunaler Präventionsketten massiv erhöht haben. Gerade mit dem Programm „Zusammen im Quartier – Kinder stärken – Zukunft sichern“ fördern wir gezielte Maßnahmen für Kinder, Jugendliche und ihre Familien in benachteiligten Stadtteilen mit bis zu 8 Millionen Euro. So soll dort angesetzt werden, das Lebensumfeld zu verbessern; Angebote für Sport und gesunde Ernährung werden entsprechend gefördert.

Das sind nur einige Beispiele dafür, wie wir unsere Politik vonseiten der NRW-Koalition verstehen, um Kinderarmut vorzubeugen und zu bekämpfen.

Es ist auch richtig, bei den finanziellen Leistungen für Kinder genau hinzuschauen. Wir wissen doch selber:

Das entscheidet nicht allein die Landespolitik, sondern das ist bundesrechtlich zu regeln. So ist die Forderung des SPD-Antrags nach einer modellhaften Erprobung von Konzepten zur Einführung einer Kindergrundsicherung aus unserer Sicht nicht zielführend, weil damit auch ein Systemwechsel zu den Schnittstellen zum Steuer- und Sozialrecht verbunden wäre. Das lässt sich nicht so ohne Weiteres regional abgrenzen, und somit lässt sich das auch nicht einfach so einführen.

In der Analyse ist sicher zutreffend, dass die Leistungen für Familien wegen der zahlreichen und je nach Rechtsgebiet unterschiedlichen Bedingungen, Berechtigungen und Anrechenbarkeiten zu kompliziert geregelt sind. Darüber sind wir uns einig. Deshalb ist es aus Sicht der Freien Demokraten vollkommen richtig, die Kinder in den Mittelpunkt der familienpolitischen Förderung zu rücken. Daher wollen auch wir die bisher den Eltern zustehenden kindesbezogenen Leistungen wie Kindergeld, Kinderzuschlag, Leistungen nach dem SGB II für Kinder oder den Unterhaltsvorschuss zu einem neuen Kindergeld 2.0 zusammenfassen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir hätten damit auch einen eigenständigen Anspruch für die Kinder geschaffen.

Das Kindergeld 2.0 sollte von einer zentralen Stelle ausgezahlt werden. Es würde aus einem einkommensunabhängigen Grundbetrag, einem einkommensabhängigen Kinderbürgergeld sowie Gutscheinen für Leistungen für Bildung und Teilhabe bestehen. So hätte man ein Gesamtpaket – auch zum Wohle der Kinder.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Bei der konkreten Ausgestaltung wie der Höhe der jeweiligen Beträge oder den Sätzen für die Einkommensanrechnung müssen wir aber auch die Auswirkungen auf Arbeitsanreize und den nötigen Finanzierungsbedarf im Blick behalten. Man wird dann sehen, wie es bei der Finanzierung aussieht. Auf der einen Seite haben wir das SPD-Modell zur Kindergrundsicherung und auf der anderen Seite das FDP-Kindergeld 2.0. Das wird man dann sehen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit!

Stefan Lenzen (FDP): So war es vonseiten der Landesregierung durchaus sinnvoll, sich in der Arbeits- und Sozialministerkonferenz nicht auf ein Modell der Kindergrundsicherung festzulegen. Wir stehen einer sachlichen Diskussion im Ausschuss offen gegenüber. So habe ich diese Debatte bis jetzt auch erlebt. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Lenzen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Paul.

Josefine Paul (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Fast jedes vierte Kind ist von Armut bedroht oder betroffen; in manchen Regionen ist der Anteil traurigerweise sogar noch höher. Kinder und Jugendliche – auch das ist eine traurige Wahrheit – haben ein überdurchschnittliches Armutsrisiko.

Ausweislich des NRW-Sozialberichts liegt das Risiko im Bevölkerungsdurchschnitt bei gut 16 % und bei Kindern und Jugendlichen bei traurigen über 22 %. In ganzen Zahlen ausgedrückt bedeutet das, dass fast 600.000 Kinder und Jugendliche in Nordrhein-Westfalen von Armut bedroht oder betroffen sind.

Man muss eindeutig feststellen, dass für ein reiches Land wie Deutschland Kinderarmut eine absolute Schande ist.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das ist auch ein sozialpolitisches Armutszeugnis und bedeutet eine schwere Bürde für die Zukunft, wenn wir nicht endlich konsequent gegensteuern. Materielle Kinderarmut hat dramatische Folgen. Armut bedeutet zum einen Ausgrenzung; zum anderen bedeutet sie psychosoziale Belastungen mit negativen Folgen für Gesundheit und Bildungsbiografien. Die zentralen Armutsdimensionen Bildung, Einkommen und Gesundheit verstärken sich leider oft gegenseitig und werden allzu oft vererbt. Diese Spirale müssen wir nachhaltig durchbrechen.

Allerdings – und da sind wir wohl nicht mehr im Konsens – würde ich die Frage, ob der Dschungel der derzeitigen familienpolitischen Leistungen das schafft, mit einem klaren Nein beantworten. Es ist deutlich ablesbar, dass die bürokratischen Hürden und oftmals auch die Unkenntnis über die eigenen Leistungsansprüche dazu führen, dass große Teile der anspruchsberechtigten Kinder zum Beispiel die Leistungen aus dem Bildungs- und Teilhabepaket oder aber die Leistung des Kinderzuschlags überhaupt nicht in Anspruch nehmen können. Das kommt bei den Kindern gar nicht erst an; sie kommen nicht zu ihrem Recht. Das ist verdeckte Armut. Das muss man leider so konstatieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Frau Oellers, Sie haben gesagt, Sie hätten wirksame Instrumente, und würde man diese nur schärfen, kämen die Leistungen auch am richtigen Ort an. – Ich denke, aus allen Berichterstattungen wird deutlich, dass genau das nicht der Fall ist. In dem familienpolitischen Dschungel sind die Maßnahmen und die Instrumente eben nicht wirksam. Sie kommen nicht bei den Kindern an. Deshalb ist es richtig, sich endlich auf den Weg in Richtung einer Kindergrundsicherung

zu machen und Kindern und ihren Familien unbürokratisch die notwendige Unterstützung zu gewähren.

Die aktuelle Bundesregierung jedoch und auch die Landesregierung scheinen von dieser Erkenntnis und vom konsequenten Handeln Lichtjahre entfernt zu sein. Schauen wir uns an, was die Landesregierung bei der 94. ASMK zum Thema „Kindergrundsicherung“ zu Protokoll gegeben hat. Sie haben gesagt, Sie würden sich nicht auf eine Kindergrundsicherung festlegen wollen. Ein eigenes Konzept – Fehlzanzeige! Ein Fokus auf soziale Gerechtigkeit, vor allem bundespolitisch – Fehlzanzeige!

Einkommensarme Familien gehen bei den allermeisten Wohltaten, die dort versprochen werden, leer aus! Eine Kindergelderhöhung kommt nicht bei den Kindern an,

(Zuruf von Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales)

weil das nach wie vor angerechnet wird. Das Baukindergeld kann man bestenfalls als mittelständischen Mitnahmeeffekt bezeichnen,

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

aber doch nicht als Beitrag zu mehr sozialer Gerechtigkeit. Das ist ungerecht!

Deutlich zeigt sich auch der Zusammenhang zwischen der materiellen Situation von Familien und dem Qualifikationsniveau von Eltern. Das bestreitet auch niemand. Gleichermaßen hängen in diesem Land die Bildungschancen von Kindern leider nach wie vor mit dem Qualifikationsniveau der Eltern zusammen.

(Zuruf von Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales)

Sie haben gerade wieder gesagt, wir hätten sieben Jahre lang die Schulministerin gestellt. Wann hört das endlich auf? Jetzt stellen Sie seit zwei Jahren die Landesregierung,

(Zuruf von Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales)

und es liegt nun in Ihrer Verantwortung –

(Zuruf von Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales)

weil die Bildungspolitik originär eine Landesaufgabe ist –, endlich gegenzusteuern und diese Ungerechtigkeit zu durchbrechen. Soziale Segregation im Bildungssystem muss endlich überwunden werden,

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

und das ist jetzt Ihre Aufgabe. Sie wollten regieren, dann tun Sie es auch!

Die einfache Gleichung „Elternarmut bekämpfen, heißt Kinderarmut bekämpfen“, die Sie immer wieder

aufmachen, funktioniert so auch nicht. Kinder haben ein eigenständiges Recht auf Teilhabe. Es sollte uns nicht zuletzt im dreißigsten Jahr der UN-Kinderrechtskonvention ein Handlungsauftrag sein, vom Kind aus zu denken. Wir sollten das nicht immer nur plakativ behaupten, dann aber das Gegenteil tun.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, konsequente Bekämpfung von Kinderarmut heißt, endlich den Mut zu einem Systemwechsel aufzubringen und von den Kindern aus zu denken. Das bedeutet, eine Kindergrundsicherung einzuführen; denn das trägt dem eigenständigen Recht auf Teilhabe der Kinder Rechnung.

Regelsätze, BuT-Mittel, Kinderzuschlag müssen in einer Kindergrundsicherung als eigenständiger Anspruch des Kindes zusammengeführt werden, und diese muss unbürokratisch ausgezahlt werden. Weg mit dem Dschungel, den kaum einer durchsteigt.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Die Landesregierung ist aufgefordert, endlich ihre Blockadehaltung aufzugeben. Bringen Sie sich doch auf Bundesebene ein und kämpfen Sie mit dafür, dass wir eine vernünftige Kindergrundsicherung bekommen. In der Protokollnotiz heißt es, dass auch das Land NRW die problematischen Schnittstellen bereinigen will. Da sage ich Ihnen, Herr Minister Laumann: Die einfachste Schnittstellenbereinigung ist die Zusammenführung in einer Kindergrundsicherung.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Auch auf Landesebene gilt es, den sozialen Fokus zu schärfen. Aktuelle Zahlen der Bertelsmann Stiftung zeigen auch hier schon wieder eine Bildungssegregation auf. Die Betreuungsquote ist in den Regionen und Städten, in denen die Kinderarmut stärker ausgeprägt ist, weitaus niedriger als in Regionen, wo das nicht so ist. Dieses landesweite Delta von 17 % U3-Betreuungsquote in Duisburg gegenüber 37,7 % in Coesfeld kann doch nicht ernsthaft Ihr Beitrag zu mehr sozialer Gerechtigkeit sein!

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Es gilt jetzt, konsequent eine Sozialraumorientierung bei der Kitapolitik an den Tag zu legen, statt nach dem Gießkannenprinzip Geld über das ganze Land zu kippen.

Natürlich ist es gut, wenn die Landesregierung die kommunalen Präventionsketten – die übrigens Rot-Grün eingeführt hat – weiterführt. Aber auch da gilt es, dass wir in Zukunft über die 40 Kommunen, die gute Erfahrung damit gemacht haben, hinausgehen müssen, weil arme Kinder eben nicht nur in den 40

Kommunen dieses Landes leben, sondern sich leider über ganz Nordrhein-Westfalen verteilen.

Zusammengefasst kann man sagen: Das eine tun, ohne das andere zu lassen. Es ist doch vollkommen richtig, dass wir infrastrukturelle Maßnahmen brauchen, bessere Betreuung, Quartiersarbeit usw. Das alles heißt aber nicht, dass wir nicht gleichzeitig auch eine Kindergrundsicherung einführen können. Wir brauchen eine starke Infrastruktur und eine Kindergrundsicherung, die die Teilhabe aller Kinder in diesem Land garantiert.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Wenn die Welt so einfach wäre!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die AfD-Fraktion spricht Frau Kollegin Dworeck-Danielowski.

Iris Dworeck-Danielowski (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SPD will die Kinderarmut bekämpfen, was sicher ein hehres Ziel. Aber es ist wie immer: Sie wollen nicht die Armut bekämpfen, sondern Sie wollen Geld verteilen.

In Ihrer Ausgangslage beschreiben Sie richtig, dass es Familientypen gibt, die besonders gefährdet sind, in Armut zu leben, und dass somit auch deren Kinder besonders gefährdet sind, in Armut aufzuwachsen. Das sind vor allen Dingen die Kinder von Langzeitarbeitslosen, die Kinder aus Familien mit Migrationshintergrund, die Kinder von Alleinerziehenden und die Kinder von kinderreichen Familien.

Wenn ich in diesem Zusammenhang an die Rhein-Ruhr-Konferenz zum Thema „Langzeitarbeitslosigkeit“ denke, die im letzten Jahr in Duisburg stattfand, ist mir ein Beitrag sehr im Gedächtnis geblieben. Herr Thomas Krützberg von der Stadt Duisburg hat die Veranstaltung eröffnet und einen Satz gesagt, der mich seinerzeit sehr berührt hat: Mit dem Verlust des Arbeitsplatzes ging seiner Erfahrung nach auch sehr häufig der Verlust der Erziehungsfähigkeit einher.

Das trifft sicherlich nicht auf alle Familien zu. Aber dieser Satz hat sich so in mein Gedächtnis eingebrannt, dass ich ihn auch heute noch ohne Probleme abrufen kann. Er macht eines deutlich: Geld alleine wird das Problem nicht lösen. Die Kinder werden nicht zwangsläufig bessere Chancen haben, nur weil ein höheres Einkommen vorhanden ist.

Frau Schönefeld von der Bundesagentur für Arbeit hat gesagt, dass 35 % der Langzeitarbeitslosen in Bedarfsgemeinschaften mit Kindern leben. In einem Fünftel dieser Bedarfsgemeinschaften wiederum

sind beide Elternteile langzeitarbeitslos. Sie hat gesagt, hier würden Leistungsbezieher teilweise in der dritten oder vierten Generation heranwachsen.

Ich weiß, dass alle Institutionen sehr viel unternehmen, diese sogenannten Leistungsbezieher-Dynastien zu durchbrechen. Man versucht das mit frühkindlicher Bildung, mit Ganztagsbetreuung, mit Schulsozialarbeit, mit Werkstattjahr und mit allem Möglichen, was es da noch gibt. In diesem Kontext wäre eine derart hohe Kindergrundsicherung, die als Transferleistung der Familie völlig unlimitiert zufließt, ein verheerendes Signal. Denn dann wird es immer schwerer, eine solche Leistungsbezugs-Dynastie zu durchbrechen.

Sicherlich handelt es sich um eine Kindergrundsicherung, die wegfällt, wenn man erwachsen ist. Aber mit welcher Mentalität wächst man denn dann auf? Wir sagen immer, Arbeit solle sich wieder lohnen. Einfache Arbeitsverhältnisse jedoch haben es immer schwerer, mit einer Grundsicherung in dieser Höhe zu konkurrieren. Wenn man drei Kinder hat, bezieht man schon 2.000 Euro Grundsicherung. Da muss erst mal einen Arbeitsplatz kommen, an dem man netto das Gleiche verdient.

Die Kindergrundsicherung soll zwar für die Kinder sein, aber sie wird doch treuhänderisch von den Eltern verwaltet. Gerade bei Eltern mit geringem Einkommen ist es naheliegend, dass das Geld mit in den Haushalt einfließt. Wenn die Waschmaschine kaputt ist, dann wird die Waschmaschine davon repariert. Wenn der Reifenwechsel fällig ist, dann werden die Reifen davon gewechselt.

Es kann und soll niemand kontrollieren, was mit dem Geld passiert. Ob es jedoch wirklich den Teilhabechancen der Kinder zugutekommt, wage ich zu bezweifeln. Vor allen Dingen bekämpft es die Ursache der Armut nicht.

Des Weiteren haben Sie in Ihrer Ausgangslage auch die Familien mit Migrationshintergrund genannt. Denen können wir natürlich auch mehr Geld geben, aber ob das langfristig das Problem löst, dass Familien mit Migrationshintergrund beruflich keinen Anschluss finden oder in Armut leben, das sei doch einmal dahingestellt.

Sie haben gerade selber die Segregation angesprochen, Frau Paul. Das ist in Köln nach wie vor der Fall. Vor etlichen Jahren gab es sogar mal eine Enquete-Kommission zur Segregation in den Großstädten Nordrhein-Westfalens. Man hat darin viele Erkenntnisse gewonnen, aber einen gegenteiligen Trend kann man nicht verzeichnen, zumindest nicht in Köln. Die Stadtteile mit dem höchsten Migrationsanteil sind die mit der höchsten Armutsquote und zugleich die, in denen die meisten Kinder geboren werden.

Auch das ist das Ergebnis einer desaströsen Einwanderungspolitik. In Kanada verhält sich das ganz

anders. Da haben die Kinder von Migranten ein höheres Bildungsniveau als die durchschnittlichen Einheimischen, weil man sich dort Familien ins Land holt, die qualifiziert sind. Auch das wird hier nicht ursächlich angepackt.

Nehmen wir einmal das aktuelle Beispiel, das kürzlich im „Express“ das Titelblatt zierte: „So lebe ich mit meinen drei Frauen und 13 Kindern.“ – Rechnen wir das Beispiel einmal durch: Demnach würde Abboud 13 mal 623 Euro bekommen und somit über 8.000 Euro netto einnehmen. Ganz ehrlich: Was wäre dann hier los? Das würde den sozialen Unfrieden zu Recht weiter befeuern. Das kann doch kein Mensch mehr nachvollziehen!

Dem Leistungserbringer wiederum, der vielleicht 100.000 Euro im Jahr verdient, weil er 60 Stunden in der Woche arbeiten geht, gönnen Sie absurderweise nicht einmal die steuerliche Entlastung durch den Kinderfreibetrag. Das finden Sie dann wieder ungerrecht. Ihre Ansicht ist von vorne bis hinten völlig verquer, und sie wird das Problem der Armut nicht bekämpfen. Vielmehr verfestigen Sie diese Strukturen, indem Sie immer weiter Transferleistungen zahlen, seien es zehn Leistungen oder eine gebündelte Leistung. Es ändert an der Ursache gar nichts.

Wir sehen natürlich auch, dass mehr für Kinder getan werden muss und dass Kinder Entlastung brauchen. Vor allen Dingen Familien und insbesondere kinderreiche Familien brauchen Entlastung. Aber da gibt es sicher andere Möglichkeiten, zum Beispiel im Steuerrecht, Stichwort: Familiensplitting. Ein höherer Grundfreibetrag für die niedrigen Einkommen wäre eine weitere Möglichkeit der Entlastung, oder auch die Abschaffung der GEZ-Gebühren, ebenso niedrigere Strompreise durch die Beendigung der irrwitzigen Energiewende.

(Beifall von der AfD)

Eine finanzielle Entlastung in Form des Elterngeldes wäre insbesondere für Alleinerziehende interessant, die ihr Kind selber zu Hause betreuen.

Eine weitere Möglichkeit wären konkrete Zuschüsse. Machen wir doch die Schulspeisung für alle grundsätzlich kostenfrei, ebenso wie das Essen in der Kita und den Öffentlichen Personennahverkehr für Kinder bis zum 16. Lebensjahr. Das würde auch die Diskussion darüber beenden, ob das für die eine Schule gilt und für die andere nicht. Man könnte auch Lehrbücher kostenfrei zur Verfügung stellen oder von mir aus auch eine Subventionierung von Schwimmbadeintritten – maximal 1 Euro ohne zeitliche Begrenzung – ins Auge fassen.

Dies alles sind Ideen, die die öffentliche Hand finanziell unterstützen könnte. Das käme den Kindern wirklich zugute und somit real den Bildungschancen und der Teilhabe. Überweist man hingegen jeden Monat einfach über 600 Euro pro Kind auf das Konto

der Eltern, sehen wir die Gefahr, dass das in eine ganz falsche Richtung geht und überhaupt nicht zur Bekämpfung der Kinderarmut beiträgt. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Dworeck-Danielowski. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Laumann das Wort.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Präsidentin! In Nordrhein-Westfalen gibt es rund 3,1 Millionen Kinder. Ich glaube, dass uns in diesem Landtag, aber auch in der gesamten Gesellschaft eines eint: Wir wollen, dass die Kinder in diesem Land gut und glücklich aufwachsen können.

Ich als etwas lebensälterer Mensch bin davon überzeugt, dass es einen großen Einfluss auf den Verlauf eines Menschenlebens hat, wenn man sagen kann: Ich habe eine gute Kindheit gehabt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir alle wissen auch, dass Kinder für eine gute Kindheit in allererster Linie Geborgenheit und Gemeinschaft brauchen, am besten wahrscheinlich die Geborgenheit in einer Familie. Natürlich gehört zu einer guten Kindheit auch eine gewisse materielle Sicherheit, und natürlich gehört dazu auch immer Bildung, damit Kinder sich nach ihren Möglichkeiten entwickeln können. Wenn von gut 3 Millionen Kindern in Nordrhein-Westfalen knapp 600.000 in der Grundsicherung sind, ist das natürlich ein Problem. Das bedeutet, dass in unserem Land immerhin jedes fünfte Kind in der Grundsicherung lebt.

Die Ursachen sind hier alle schon genannt worden. Ich will sie nicht noch einmal aufzählen. Das hat mit Arbeitslosigkeit zu tun, mit Alleinerziehen, auch mit Migration. An dem Spruch: „Kinder in der Grundsicherung haben arme Eltern“ ist etwas Wahres dran. Wir müssen auch zugeben und offen sagen, dass viele dieser Kinder in der Regel eine gute Mutter, aber längst nicht alle einen guten Vater haben. Damit sind wir beim Thema „Unterhaltsrecht“ und bei all den Dingen, bei denen erhebliche Probleme bestehen.

Ich glaube – und alle Studien, die ich kenne, belegen das –, dass Menschen, die in der Grundsicherung leben, das Geld in der Regel für ihre Kinder ausgeben. Ich kenne keine Studie, die den Verdacht nährt, der so oft erhoben wird: Wenn wir ihnen mehr Geld geben, geben sie das Geld für andere Sachen aus. – Das ist nicht belegbar.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Man sollte diesen Eltern auch mal ein Kompliment dafür machen, dass sie das Geld für ihre Kinder ausgeben. Wenn diese Eltern nur wenig haben und das Wenige, das sie haben, vor allen Dingen für die eigenen Kinder ausgeben, dann sind es gute Eltern, sprich: gute Väter und gute Mütter. Das muss man in einer solchen Debatte auch mal sagen.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Die Debatte über diese Frage kenne ich schon seit Jahren. Als ich das erste Mal Minister in Nordrhein-Westfalen war, hat die damalige Opposition, die auch die jetzige Opposition bildet, gesagt:

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Teilweise!)

Wir müssen unbedingt bessere Strukturen schaffen. Wir brauchen die U3-Betreuung, wir brauchen den Ganztagskindergarten, wir brauchen die Ganztagschule, und wenn wir diese Betreuung haben, verbessern wir damit die Struktur.

Jetzt haben wir diese Struktur in weiten Bereichen. Trotzdem sehen wir, dass sich die Situation armer Kinder nicht wesentlich verbessert hat. Das muss man einmal ganz offen zugeben. Ich bin inzwischen schon zu lange dabei, um mir diese blöde Debatte anzuhören, Schuld sei, wer regiert, und wer von der Opposition ist, sei nicht schuld.

Ich kann nur sagen: Solange ich Politik mache – und das liegt bestimmt nicht an meiner Politik –, sind die armen Kinder in diesem Land jedes Jahr mehr geworden, ganz egal, wer regiert hat. Das Problem ist nicht kleiner, sondern es ist von den Zahlen her größer geworden. Das ist schon ein gewaltiges Thema.

Der Spruch, man könne den Kindern nur helfen, wenn man den Eltern Arbeit gibt, ist durchaus richtig. Aber was machen wir bis dahin? Eine Kindheit hat man schließlich nur einmal. Deswegen ist diese Frage nicht ganz unerheblich. Ich glaube, dass wir mit Maßnahmen wie dem Mindestlohn und Ähnlichem auch Einkommenssituationen in armen Familien verbessert haben.

Jetzt möchte ich auf einen weiteren wichtigen Punkt hinweisen. Ich komme noch einmal auf die Grundsicherung zu sprechen. Stellen Sie sich mal vor, es gäbe die Kindergrundsicherung. Ich behaupte, es würde nicht sehr lange dauern, bis die gesamte Sozialszene in Deutschland sagen würde, auch diese Grundsicherung sei diskriminierend. Ich habe das immer so erlebt.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Fangen wir lieber nicht an!)

Früher war die Sozialhilfe diskriminierend. Dann haben wir Hartz IV eingeführt, und jetzt ist das diskriminierend.

Natürlich haben wir in diesem Land auch eine Grundsicherung für Kinder, die Eltern haben, die den Kindern nicht das geben können, was notwendig ist. Diese Grundsicherung haben wir. Deswegen sollten wir darauf hinweisen, dass der Staat schon eine Menge tut, und dass wir die Kinder in dieser Situation nicht alleine lassen.

Wenn hier so viel über Kindergartenbeiträge geredet wird, dann kann man sagen, was man will, aber: Kinder von armen Eltern zahlen in ganz Nordrhein-Westfalen keine Kindergartenbeiträge, egal in welcher Stadt sie leben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Bitte fangen Sie also bitte nicht auch noch mit dieser Debatte an. Wenn man da Menschen entlastet, entlastet man nicht die armen Familien, über die wir jetzt reden. Damit entlastet man eine andere Gruppe von Familien. Arme Kinder jedenfalls, die in der Grundsicherung sind, zahlen in keiner Stadt in Nordrhein-Westfalen Kindergartengebühren.

(Beifall von der CDU und der FDP – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Da sind wir aber froh! Das wäre verfassungswidrig!)

Ich komme zur Debatte zurück und will kurz meine Haltung und die Haltung der Landesregierung zur Grundsicherung darlegen. Wir haben auf der ASMK nicht gegen die Grundsicherung gestimmt. Ich habe nur gesagt: Ich mache es nicht mit, dass wir uns jetzt, zu einem Zeitpunkt, zu dem noch nichts vorliegt, schon alleine auf Grundsicherung festlegen.

Wir haben uns dann verständigt, dass wir jetzt überlegen, was das für Schnittstellen sind, an denen wir arbeiten müssen. Wir haben als Land Nordrhein-Westfalen für die ASMK zum Beispiel auch die Inauftraggabe eines Gutachtens übernommen, das sich mit der Schnittstellenproblematik beschäftigt.

Wenn uns noch etwas Besseres als das jetzige System einfällt, um die Einzelkomponenten aus der Grundsicherung, aus der Jugendhilfe, aus dem Schulpaket – um nur einige zu nennen – besser miteinander zu verzahnen, bin ich doch der Letzte, der dagegen ist. Wenn wir damit Bürokratie abschaffen können, wenn wir Beratungsstrukturen abschaffen können, die durch dieses Dickicht führen, bin ich doch der Letzte, der dagegen ist. Dann werden wir das auch machen. Ob man es dann „Kindergrundsicherung“ oder anders nennt, ist mir dann auch egal. Die Schnittstellenproblematik jedenfalls muss so klein gemacht werden, wie es eben geht.

(Beifall von der CDU und der FDP – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Wir arbeiten auf vielen Ebenen. Wir versuchen es mit Arbeitsmarktpolitik, mit unseren Jobcentern, und wir versuchen, mit dem Schulbedarfspaket eine Menge zu machen. Ein Teilbereich ist die Schulsozialarbeit,

für die allein mein Haus 47 Millionen Euro ausgibt. In unseren Schulen arbeiten 1.800 Leute, die sich darum kümmern. Die sagen mir: Wir kümmern uns um das Kind, aber wir haben nicht die Zeit und sind auch nicht dafür zuständig – das sind wieder andere Kreise –, uns auch noch mit der Mutter oder den Eltern zu beschäftigen, wenn es da Probleme gibt.

Deswegen ist das schon ein ganz wichtiger Ansatz, und der hat auch sehr viel mit meiner Grundüberzeugung zu tun, dass man, wenn man in dieser Gesellschaft die Probleme eines Kindes lösen will, die gesamte Familie in den Blick nehmen muss. Davon bin ich fest überzeugt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Damit sind wir auch ganz nah – wenn ich das so sagen darf – bei der christlichen Soziallehre, wonach die Familie die Urzelle der Gesellschaft ist, die wir in der Gesamtheit sehen müssen – was Familie heutzutage auch immer sein mag, je nach Lebenspartnerschaften und Lebensstrukturen. Früher war das alles klar; das ist heute nicht mehr so klar.

Ich würde aber immer sagen: Da, wo Menschen füreinander Verantwortung übernehmen, haben wir Familie. Diese Verantwortungsgemeinschaften muss man in einem Zusammenhang sehen. Da wären wir schon einen Schritt weiter. Ich bin sehr dafür, dass wir uns diese Schnittstellen nicht nur anschauen, sondern dass wir auch zusehen, wie wir sie überwinden.

Jetzt gibt es immer ein Problem. Für die eine Schnittstelle – nehmen wir die Jugendhilfe – sind die Kommunen in der Finanzierungsverantwortung, für viele Schnittstellen ist mittlerweile der Bund in der Verantwortung. Man muss zugeben, dass die gesamte Grundsicherung heute eine Leistung des Bundes ist. Wir sind nur noch ein bisschen bei KdU – Kosten der Unterkunft nach dem SGBII – dabei. Hier geht es um Finanzierungsströme, und da wird es in einem föderalen Aufbau manchmal schwierig.

Die Schnittstellen abzubauen, ist jedenfalls absolut richtig, um hier stärker zu einem Gesamtkonzept zu kommen. Dieser Diskussion müssen wir uns stellen, und dafür müssen wir auch bisherige Strukturen infrage stellen.

Wenn man so denkt, wie ich denke und wie viele hier denken, nämlich dass der Mensch nicht für die Strukturen da ist, sondern die Strukturen für den Menschen da sind, dann dürfen Strukturen nicht in Zement gegossen werden, wenn sie sich an dieser Frage orientieren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir arbeiten sehr stark daran, um die richtigen Schlüsse zu ziehen.

Bis es so weit ist, glauben Sie mir bitte eins: Bei allem, was ich im Sozialministerium mache, habe ich

immer die Frage der Kinder im Auge. Ich bin schon froh, dass wir das Teilhabechancengesetz haben. Damit können wir in Nordrhein-Westfalen wahrscheinlich 15.000 Eltern von armen Kindern ein Stück berufliche Perspektive eröffnen. Das ist ja schon mal was.

Wir haben in unserem Ministerium seit Jahren die Förderung der Teilzeitausbildung. Warum machen wir das denn? – Weil wir Alleinerziehenden die Möglichkeit geben wollen, eine Lehre zu absolvieren. Wenn sie einen Gesellenbrief haben, ist das für sie eine Möglichkeit, aus der Armutsgeschichte herauszukommen, und wir haben gleichzeitig noch etwas gegen den Fachkräftemangel getan.

Im Übrigen ist diese Teilzeitausbildung bei uns in der Förderung nicht gedeckelt. Jede Teilzeitausbildung, die wir bei einem Arbeitgeber finden, wird auch gefördert. Ich mache da keinen Deckel darauf.

Wir haben für die benachteiligten Jugendlichen das Ausbildungsprogramm aufgelegt, was nicht billig ist. Es kostet 12.000 Euro pro Jugendlichen pro Jahr. Wenn wir das für 500 Leute machen, kann sich jeder ausrechnen, was das kostet. Bei einer dreijährigen Lehre sind wir bei 36.000 Euro pro Person. Man kann nun sagen: 36.000 Euro Förderung für einen Menschen ist viel. Wenn wir es aber mit 36.000 Euro schaffen, dass jemand einen Facharbeiterbrief bekommt, dann ist das eine gute Investition, damit diese Menschen eine Perspektive erhalten und zumindest deren Kinder nicht wieder in die Armut geraten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir machen auch das Programm „Kinder stärken – Zukunft sichern“; die SPD-Rednerin hat vorhin darüber gesprochen. Das sind 150 Projekte in Nordrhein-Westfalen, für die ich 8 Millionen Euro zur Verfügung stelle. Wir haben das Starke-Familien-Gesetz. Wir haben das Programm „Kommunale Präventionsketten“. Wir haben die Förderprogramme „Starke Quartiere – Starke Menschen“. Wir machen mit all den Möglichkeiten, die uns über ESF usw. zur Verfügung stehen, an ganz vielen Stellen etwas für diese Kinder.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das streicht ihr doch auch zusammen!)

Dennoch ist es wichtig, dass wir diese Schnittstellenproblematik in den Griff bekommen, weil nicht alle Kinder und deren Eltern jede Schnittstelle kennen. Dann besteht das Problem, dass Mittel nicht zur Verfügung gestellt werden, die sonst schon da wären. Diese Problematik müssen wir beseitigen.

Noch ein Wort zum Schluss: Wir tun uns als Parlamentarier und Politiker in der Gesellschaft keinen Gefallen, wenn wir das, was wir an sozialen Errungenschaften haben, was sich in den Grundsicherungsmodellen bei uns in Deutschland widerspiegelt,

immer kleinreden, indem wir sagen: Wer in dieser Grundsicherung ist, ist stigmatisiert.

Auch wenn die neue Kindergrundsicherung – also der Zusammenschritt von allem – käme, wäre es dennoch eine Grundsicherung. Bestimmte Kräfte in Deutschland werden nach einem Jahr schon wieder sagen, auch die Kinder seien stigmatisiert. Deswegen sollten wir aufhören, diese Sozialsysteme zu stigmatisieren.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Wir Menschen haben in Deutschland nämlich auf Sozialsysteme einen Rechtsanspruch, und es sind keine feudalen Systeme, wo man etwas entgegennimmt, weil es jemand huldvoll hergibt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das unterscheidet einen Sozialstaat enorm von anderen Kulturen, in denen man nur auf die Barmherzigkeit setzt. Allerdings gebe ich zu, dass der Sozialstaat auf Barmherzigkeit auch niemals verzichten kann. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Für die SPD-Fraktion spricht jetzt Frau Kollegin Altenkamp.

Britta Altenkamp* (SPD): Herr Minister! Sie werden wahrscheinlich gleich mit Herbert Wehner denken: „Ihr Lob trifft mich in keiner Weise.“ Aber es ist dennoch so, dass ich sagen muss: Sie haben heute Abend zu dieser Stunde eine Ihrer besten Reden als Sozialminister gehalten. Das muss ich wirklich sagen.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Michael Hübnert [SPD] – Christian Dahm [SPD]: Das war bis 20 Uhr gemeint!)

Und das deshalb, weil Sie zu denjenigen gehören, die tatsächlich auch mal bereit sind, vorhandene Systeme, die erprobt sind und mit denen wir lange Erfahrungen haben, infrage zu stellen.

Hinsichtlich der Transferleistungsempfänger und der armen Kinder hat so etwas das erste Mal 2010 stattgefunden. Da hat das Verfassungsgericht entschieden: Es ist falsch und nicht in Ordnung, dass sich die Regelsätze für Kinder daraus ableiten, dass für Kinder die Hälfte oder Dreiviertel der Sätze für Erwachsene berechnet werden. Denn Bedarfe von Kindern leiten sich nicht aus Bedarfen von Erwachsenen ab, sondern sie haben einen eigenen Bedarf, der sich aus ihrer Existenz heraus ableitet.

Das wiederum hat damals dazu geführt, dass sich eine Reihe von Menschen auf den Weg gemacht haben, um das gesamte System zu durchdenken. Hinzu kam, dass wir schon seit Langem wissen, dass Transferleistungsempfänger zum Beispiel von Kindergelderhöhungen – Josefine Paul hat es vorhin gesagt – überhaupt nicht profitieren, weil die angerechnet werden.

Anders als Frau Dworeck-Danielowski es gerade geschildert hat, gibt es ganz viele Menschen, die es so sehen, wie Sie es gesagt haben: Auch Menschen im Transferleistungsbezug oder mit sehr kleinem Einkommen sind grundsätzlich getrieben von der Idee, dass ihre Kinder es gut haben sollen und es ihren Kindern gut gehen soll.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Ja!)

Viele sagen auch, dass es ihren Kindern besser gehen solle. Daraus ist die Idee entstanden.

Wie von Frau Oellers ausgeführt, würde eine solche Kindergrundsicherung 14 Milliarden Euro mehr kosten – mehr als das, was wir heute haben. Da bin ich mir übrigens noch nicht ganz sicher, weil es am Ende darauf ankommen wird, wie wir es ausgestalten.

Wenn Sie sich überlegen, dass wir über 100 Milliarden Euro in familienfördernde Leistungen stecken und die Kinderarmut dennoch steigt, dann ist die Frage, ob dieses System tatsächlich dazu geeignet ist, Familien zu unterstützen und Armut zu bekämpfen, durchaus berechtigt.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Deshalb ist eine der Grundideen, dass Kinder mit ihrem Anspruch gegenüber dem Staat alle gleich sind. Das ist der erste Punkt. Der zweite Punkt ist: Alle Kinder sind dem Staat auch gleich viel wert. Das ist ein Punkt, bei dem es im Augenblick nicht gelingt, ihn in dem Fördersystem umzusetzen.

Deshalb kann man auch auf eine weitere Idee kommen. – Natürlich ist es richtig, dass arme Kinder meistens auch arme Eltern haben. Aber es kann nicht richtig sein, dass sich die Leistungen, die zur Armutsbekämpfung bereitgestellt werden, an der Erwerbs- und Lebenssituation der Eltern orientieren. Denn das bedeutet, dass Kinder permanent in Haftung für die Situation ihrer Eltern genommen werden und das aushalten müssen.

(Zuruf von Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales)

Deshalb ist es richtig, was vorhin schon einmal gesagt worden ist. Wir müssen alles tun, was Sie geschildert haben, aber wir müssen uns überlegen, wie das System verändert werden kann.

Darum haben wir unseren Antrag gestellt: einfach um ein Gefühl dafür zu bekommen, wie diese Landesregierung bei dem tickt, was die ASMK im Augenblick auf den Weg gebracht hat. Es geht darum, dass bei der Förderung und Unterstützung von Kindern, insbesondere von armen Kindern, etwas verändert werden muss.

Erstens. 573 Euro ist der Betrag, den alle Kinder nach den Vorstellungen derjenigen erhalten, die sich auf den Weg hin zur Kindergrundsicherung gemacht und geschaut haben, wie man ein anderes System hinbekommt. Das wären 573 Euro für jedes Kind. Sicherlich ist das viel Geld, und das ist auch mehr Geld, als manche jetzt haben. Doch es wäre, wenn man Kindergeld, Kinderfreibetrag und Hartz-IV-Regelsätze zusammennimmt, der Betrag, den man jedem Kind zur Verfügung stellen könnte. Die Kinder könnten dadurch eindeutig besser leben.

Zweitens. Die über 600 Euro kommen dadurch zustande, dass man 180 Euro solange zur Verfügung stellt, bis die gesamte Bildungsinfrastruktur kostenfrei ist. An dieser Stelle sind wir dann beim Mittagessen und bei anderen Dingen, die wir jetzt auch noch fördern. Dann ändert sich die Situation von armutsgefährdeten Familien und von Familien in Armut.

Ausgangspunkt ist, dass die Regelsätze anders gestaltet sein müssen, weil das nicht zuletzt das Bundesverfassungsgericht so gesagt hat.

Ein letzter Satz. Dadurch, dass sich die Kindergrundsicherung aus der Existenz von Kindern ableitet, ist sie eine grundlegend andere Finanzierung und muss auch anders gedacht werden als zum Beispiel das Kindergeld.

Wenn heute gesagt wird, diejenigen, die in Deutschland arbeiten, aber ständig im Ausland leben, würden das dann auch bekommen, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Britta Altenkamp* (SPD): ... und dann so viel Geld: Das ist nicht richtig. Denn tatsächlich geht es um die Kinder, die hier in Deutschland leben. Diesen Umstand kann man ganz anders anfassen.

Die Kindergrundsicherung ist nicht die Lösung aller Dinge, aber sie als Idee zu verfolgen, ist sicher richtig. Ich bin froh über die Aussage des Ministers, er werde diese Überlegung in der ASMK weiter unterstützen. Am Ende des Jahres sehen wir weiter, wie wir uns in Nordrhein-Westfalen positionieren. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Altenkamp.

Wir sind am Ende der Debatte, weil keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen.

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Schön!)

Wir kommen zur Abstimmung.

Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrages Drucksache 17/6253** an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales** in der Federführung. Die Mitberatung geht an den **Ausschuss für Familie, Kinder und Jugend**. Die abschließende Beratung und Abstimmung sollen dann im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Möchte jemand dagegen stimmen? – Sich enthalten? – Da beides nicht der Fall war, haben wir so überwiesen.

Ich rufe auf:

12 Abschaffung der Grundsteuer

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6265

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat für die AfD-Fraktion Herr Kollege Strotebeck das Wort.

Herbert Strotebeck (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Seit April 2018 liegt das Urteil des Bundesverfassungsgerichtes zur verfassungswidrigen Berechnung der Grundsteuer vor. Seit nunmehr über einem Jahr erhalten wir im Haushaltsausschuss regelmäßig vom NRW-Finanzminister einen Statusbericht, aber leider ohne Fortschritte.

Das Gegenteil ist der Fall. Vor der Osterpause sollte endlich ein verabschiedungsfähiger Gesetzentwurf vorliegen. Dieser Entwurf wurde bekanntlich vom Kanzleramt zurückgezogen.

Vor liegt nur ein Referentenentwurf. In diesem Entwurf wurden aber nicht einmal alle Fragen der Länder behandelt, wie zum Beispiel die nach der Bewertung von Gewerbegrundstücken.

Am 10. Mai dieses Jahres gab es dann ein Symposium zu verfassungsrechtlichen Fragen. Und das Ergebnis? Im Streit um die Reform der Grundsteuer wurde auch bei dieser Anhörung von Verfassungsrechtlern keine Lösung gefunden. Es besteht also auch keine Einigung zur Länderöffnungsklausel und der damit verbundenen Frage, ob dafür eventuell sogar vorher das Grundgesetz geändert werden muss. Auch zu der von den Karlsruher Richtern geforderten Vorgabe nach einer realitätsgerechten Bewertung gibt es keine Einigung.

Ein verfassungswidriges Gesetz könnte verheerende Folgen für die Kommunen haben. Es geht für die

Kommunen immerhin um über 14 Milliarden Euro. Das Bundesverfassungsgericht entschied vor einem Jahr, dass die Steuer ohne Reform als Einnahme bereits ab 2020 wegfällt. Das können und wollen wir als Land auf keinen Fall zulassen und unseren Kommunen natürlich auch nicht zumuten.

Bei allem Optimismus: Die Zeit wird knapp. Sie ist bereits sehr knapp. Es besteht immer noch keine Einigung über das Steuermodell, das Flächenmodell, das vom Land Bayern bevorzugt wird, das wertunabhängige Modell, das die FDP favorisiert, und das wertabhängige Modell, das die CDU bevorzugt. Unter anderem aus dem Grunde soll es die Länderöffnungsklausel geben, sodass jedes Bundesland es so handhaben kann, wie die jeweilige Landesregierung es für richtig und zweckmäßig hält. Damit ist aber wiederum der Bundesfinanzminister, Herr Scholz, nicht einverstanden.

Bis Ende 2024 sind über 36 Millionen Grundstücke zu bewerten – ein gigantischer Verwaltungsaufwand. Ohne IT-Einsatz ist das nicht zu bewältigen. Die verfügbaren Daten sind aber teilweise nur in Papierform verfügbar. Außerdem müssen die Daten aus verschiedenen, bisher nicht vernetzten Behörden zusammengeführt werden. Die „Bild“-Zeitung schrieb von zusätzlichen Verwaltungskosten in Höhe von 500 Millionen Euro.

Nicht berücksichtigt sind verständlicherweise die zu erwartenden Kosten aufgrund der kommenden Rechtsmittel gegen die Grundlagenbescheide zu den bewerteten Grundstücken, mit denen sich unsere Finanzämter werden beschäftigen müssen. Und diese Bewertung erfolgt alle sieben Jahre.

Nicht vergessen werden soll der Aufwand für die ca. 19 Millionen Eigentümer, die für die Bewertung jeweils eine zusätzliche Steuerklärung abgeben müssen. Auch hier sind Probleme zu erwarten, da durchaus ältere Immobilieneigentümer mit der geforderten elektronischen Übermittlung der Daten an die Finanzämter überfordert sein könnten. Ein unnützes Bürokratiemonster wird aufgebaut.

Die Reform der Grundsteuer soll bundesweit aufkommensneutral sein. Es wird aber deutliche Verschiebungen geben zwischen Großstädten und ländlichem Raum. Es wird Einzelfälle mit starken Grundsteuersteigerungen geben, aber auch Grundsteuer-senkungen. Ob das sozial gerecht ist, vor allem dann, wenn hohe Grundsteuersteigerungen auf etwaige Mieter per Nebenkosten umgelegt werden, kann wohl nur verneint werden.

Die Bedeutung der Grundsteuer für die Kommunen habe ich bereits deutlich erwähnt. Aus diesem Grund ist die Frage der Kompensation beim Fortfall der Grundsteuer sehr wichtig für unsere Kommunen, die aber mit etwas gutem Willen durchaus zu lösen sein dürfte.

Wir haben den Antrag auf Abschaffung der Grundsteuer bereits im Bundestag gestellt und am 16. Mai 2019 auch im Niedersächsischen Landtag. Heute stellen wir den Antrag auch hier und fordern die Landesregierung auf, sich im Rahmen einer Bundesratsinitiative beim Bundesfinanzminister und den anderen Bundesländern für die Abschaffung der Grundsteuer einzusetzen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit!

Herbert Strotebeck (AfD): Eventuell erhalten wir für unseren Antrag Unterstützung von der CDU. Niedersachsens Wirtschaftsminister Bernd Althusmann befürwortet bekanntlich die Abschaffung der Grundsteuer, warnt vor dem zu erwartenden „Bürokratiwahn pur“ und möchte den Steuerausfall über einen Zuschlag zur Einkommensteuer kompensieren.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit!

Herbert Strotebeck (AfD): Ich bin fertig. – Bitte stimmen Sie unserem Antrag zum Wohle unseres Landes und seiner Bürger zu, egal ob Eigentümer oder Mieter, und auch, um zusätzliche und überflüssige Bürokratie zu vermeiden. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Strotebeck. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Moritz jetzt das Wort.

Arne Moritz^{*)} (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass die Fraktion der AfD ihre Rolle im Parlament auf eine exklusive Art und Weise interpretiert, ist allen Kollegen schon zu Beginn der Legislaturperiode klar geworden. Aber mit diesem Antrag setzen Sie Ihrem Verständnis parlamentarischer Arbeit wirklich die Krone auf.

(Helmut Seifen [AfD]: Rückwärtsgewandt!)

Ich hätte es mir genauso einfach machen können wie die AfD-Fraktion und die Reden halten können, die meine CDU-Bundestagskollegen Andreas Jung und Fritz Güntzler vor zwei Monaten gehalten haben; denn der Antrag, den die AfD hier vorlegt, ist eins zu eins von der Bundestagsfraktion abgeschrieben.

(Helmut Seifen [AfD]: Was ist daran schlecht? – Roger Beckamp [AfD]: Das haben Sie in Ihren Anträgen auch schon gemacht!)

Die Zahlen wurden nicht mal recherchiert, sondern es wurden einfach die im Bund geltenden Zahlen übernommen, nach dem Motto: NRW steckt sowieso irgendwo und irgendwie drin. – Der feine Unterschied zum Antrag der AfD-Bundestagsfraktion ist, dass

Ihre Berliner Kollegen zumindest eine Idee davon hatten, wie man zu einer Lösung kommen könnte. Ich will natürlich nicht ausschließen, dass die Idee, wie man das machen könnte, bei der Methode „Copy-and-paste“ irgendwo verloren gegangen ist.

Sie fordern den Landtag lediglich dazu auf, für eine vollständige Kompensation der Einnahmeausfälle der Kommunen durch den Bund einzutreten. Ich weiß nicht, ob Sie die Idee schon einmal mit dem NRW-Städtetag oder mit dem Landkreistag NRW besprochen haben. Ich gehe aber davon aus, dass es nicht so war, ansonsten hätte ich gerne die Reaktion der beiden Institutionen gesehen.

Ich bin seit 2010 im Landtag, aber so etwas habe ich beim besten Willen noch nicht erlebt. Die AfD, die nun wirklich in jedem Landtag und im Bundestag kritisiert, dass die Diäten für die Parlamentarier sowie die Mitarbeiterpauschalen zu hoch seien, zeigt ihr wahres Gesicht.

Dieser Antrag ist aus meiner Sicht der Beleg dafür, wie Sie mit Steuergeldern umgehen. Sie machen sich die Arbeit hier im Parlament genauso einfach, wie Sie es sich auch beim Thema „Steuerpolitik“ machen: Erbschaftsteuer – in den Papierkorb; Grunderwerbsteuer – weg damit; Gewerbesteuer – überflüssig. Und jetzt geht es weiter: Grundsteuer – abschaffen. Ich hätte mich nicht gewundert, wenn die Überschrift im Stil von Alice Weidel gelautet hätte: Grundsteuer auf den Müllhaufen der Geschichte.

(Helmut Seifen [AfD]: CO₂-Steuer auch!)

Das steuerpolitische Konzept, das Sie hier vorlegen, ist eine politische Seifenblase.

(Andreas Keith [AfD]: Damit kennen Sie sich doch aus!)

Es mag für den einen oder anderen Bürger ganz nett aussehen, aber jeder erkennt, dass das Ganze instabil und inhaltsleer ist.

Ich kann den Leuten, die überlegen, Ihnen am kommenden Wochenende ihre Stimme zu geben, eigentlich nur sagen, dass man mit verantwortungsvoller Politik für Land und Kommune sowie für die Bürgerinnen und Bürger darauf bedacht sein sollte, Kompromisse zu finden, die dem Gemeinwohl dienen; und damit hat dieser Antrag gar nichts zu tun.

Die kommunale Familie Nordrhein-Westfalens profitiert von der Grundsteuer; mit ca. 3,6 Milliarden Euro ist sie das wichtigste Einnahmeargument. Die gesamte Infrastruktur, die die Bürgerinnen und Bürger in Anspruch nehmen, wird davon mitfinanziert.

Und ja, die Grundlagen der Grundsteuer wurden vom Bundesverfassungsgericht als verfassungswidrig eingeschätzt. Der Bund und die Finanzminister der Länder sind aber dabei, neue Modelle zur Grundsteuer zu erarbeiten. Natürlich muss die Grundsteuer

so reformiert werden, dass ein erheblicher bürokratischer Mehraufwand vermieden wird.

Deshalb können wir aber nicht die Flinte ins Korn werfen. Im Gegenteil: Als Land NRW sollten wir das Ganze offensiv angehen. Unser Ziel ist es, dass die Einnahmen der Kommunen sichergestellt sind, dass ein verfassungskonformes Modell zustande kommt, dass der Belastungsgrund transparent und vor allem fair benannt wird, dass Mehrbelastungen bei der Reform der Bemessungsgrundlage vermieden werden, dass das Wohnen in NRW bezahlbar bleibt und dass Ideen für schnelle Berechnungen der Bemessungsgrundlage gefunden werden.

Das sind zwar viele Hürden, aber der Referentenentwurf zeigt auch, dass viele dieser Hürden bereits genommen und viele Modelle bereits diskutiert worden sind. Zum Beispiel haben Bund und Länder beim Thema „Administrierbarkeit“ bereits wichtige Schritte unternommen und Hürden abgeräumt.

Alle Parteien beteiligen sich an diesem intensiven Dialog, außer einer Partei, die den Kopf lieber in den Sand steckt. Ich bin sicher, dass dies weder der Ansatz der NRW-Koalition noch der anderer Parteien ist. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Moritz. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Hübner.

Michael Hübner (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu später Stunde diskutieren wir über die Grundsteuer, die zweitwichtigste Einnahmequelle der Städte und Gemeinden in Nordrhein-Westfalen und der gesamten Bundesrepublik. Es handelt sich dabei um ein nach Art. 28 der Verfassung verbrieftes Recht der Kommunen, die Hebesätze festzulegen.

Sie als Antragsteller haben recht, dass durch das Bundesverfassungsgericht infrage gestellt worden ist, ob die Bemessungsgrundlagen richtig sind. Sie haben auch zu Recht darauf hingewiesen, dass wir mit dem zuständigen Finanzminister Lucky Lutz Linenkämper im Ausschuss bereits häufig darüber diskutiert haben.

Ich hatte mir damals noch die Frage gestellt, ob es tatsächlich eine landesspezifische Diskussion geben wird. Das ist erkennbar nicht der Fall. Mein Vorredner hat völlig recht: Das hat nicht nur im Bundestag und im niedersächsischen Landtag eine Rolle gespielt, sondern in vielen anderen Landtagen auch, etwa in Sachsen und in Baden-Württemberg.

Die SPD-Fraktion steht zur Bedeutung der Grundsteuer als zweitwichtigster Einnahmequelle. Das wird

auch so bleiben. Natürlich sind wir gegen eine Abschaffung der Grundsteuer und setzen uns sehr dafür ein, dass eine Länderöffnungsklausel, wie sie Bayern gerade einfordert, nicht kommt, weil wir eine Einheitlichkeit im Steuersystem wollen.

Wir bitten Sie, den Antrag zurückzuziehen, weil er ziemlich sinnfrei ist.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hübner. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Witzel das Wort.

Ralf Witzel* (FDP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es handelt sich bei der vorliegenden Drucksache um einen typischen Oppositionsantrag. Sie erheben eine populäre Forderung und sagen erst im zweiten Schritt, wer sonst dafür an anderer Stelle die Zeche bezahlen soll. Bei Auswirkungen auf die nordrhein-westfälischen Finanzen in Höhe von knapp 4 Milliarden Euro – sei es beim Land, sei es bei den Kommunen – ist das aus unserer Sicht nicht verantwortbar.

Damit keine Zweifel aufkommen: Wenn Bundesfinanzminister Olaf Scholz sagen würde, er sei gescheitert, müde gespielt, er käme in der GroKo mit seinen Grundsteuermodellen nicht voran, man könne sich auf nichts einigen und er hätte so viel Geld, dass er den Ausfall gerne für die Kommunen eins zu eins kompensieren würde, dann würde die Idee einer so gearteten vollkompensierten Abschaffung der Grundsteuer sicherlich nicht an der Zustimmung der FDP scheitern.

Ich halte das allerdings vor dem Hintergrund der aktuell geführten Diskussionen für absolut unreal; denn aufgrund der Spenderhosen, die sich die Verantwortlichen im Bund in den letzten Jahren gegönnt haben, gibt es große Probleme bei der Finanzierung.

Hier werden permanent neue Nachrichten darüber generiert, wo Kürzungen drohen. Insbesondere bei Dingen, die gerade für nordrhein-westfälische Kommunen sehr wichtig sind – Integrationspauschale, DigitalPakt, Kita-Programm –, droht, dass sie auslaufen, weil sie nur befristet sind, oder es existieren schon ganz konkrete Vorschläge des Bundesfinanzministers, an welchen Stellen er sich gut vorstellen kann oder sogar beabsichtigt, überwiegende Kürzungen vorzunehmen.

In diesem Kontext stehen auch die aktuellen Steuerschätzungen, mit denen der Bund umgehen muss, und über die wir heute Vormittag diskutiert haben. Diese bringen mich nicht ernsthaft zu der Annahme, dass der Bund seinerseits bereit wäre, 14 Milliarden Euro an Steuerkompensation aufzubringen.

Gerade weil seit dem Politikwechsel zu Schwarz-Gelb die beispielhaft genannten Bundesgelder auch den Kommunen zugutekommen – das war bei der Integrationspauschale bei Rot-Grün anders; diese haben Sie sich auf Landesseite eingesteckt, während wir sie vollständig an die Kommunen weitergeben –, muss man sich natürlich fragen, wo der Nutzen liegt, sich in den einzelnen Zwecken gegeneinander auszuspielen.

Der Antrag hat erkennbar die strategische Funktion, mit der Mobilisierung gegen eine besonders unbeliebte Steuer Zielgruppen zu bedienen. Ja, wir haben ein Akzeptanzproblem bei der Grundsteuer, und zwar aus zwei Gründen. Erstens sind die Sätze in Nordrhein-Westfalen im bundesweiten Vergleich besonders hoch, und zweitens ist sie so konstruiert, dass sie beim Existenzbedürfnis Wohnen mit einer brutalen Durchdringungswirkung ausgestattet ist.

Anders als bei vielen anderen Steuern – Konsumsteuern, Verbrauchsteuern und Umsatzsteuern –, bei denen man durch sein eigenes Verhalten ein bisschen Einfluss darauf hat, ob man die Steuer zahlt oder nicht, ist das bei der Grundsteuer so nicht möglich. Es gibt immer einen Adressaten, der pflichtig entrichtet.

Den Ärger der Betroffenen zu mobilisieren, ohne eine Gegenfinanzierung zu haben, halten wir allerdings nicht für seriös. Deshalb konzentrieren wir unsere Kraft lieber darauf, für ein besseres Grundsteuermodell zu werben, damit es von mehr Menschen akzeptiert wird.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Das jetzt vorliegende Fragment von Bundesfinanzminister Olaf Scholz ist aus Sicht der FDP-Landtagsfraktion nicht unterstützenswert. Die FDP hat sich in Bund und Ländern entschieden, für die Vorteile zu werben, die ein flächenbasiertes Modell hat, wenn es um die Bewertung von über 35 Millionen Liegenschaften in Deutschland geht. Das ist nämlich bürokratiearm; die Daten sind bereits bei Katasterämtern vorhanden. Jedes wertabhängige Modell erfordert die Neueinstellung Tausender Beamter.

Flächenbasierte Berechnungen sind rechtssicher, da unwahrscheinliche, aber mögliche Differenzen objektiv zu klären sind – anders, wenn es um komplizierte Bewertungsfragen geht. Dieses Modell wäre außerdem methodisch aufkommensneutral und sozial gerecht – auch, weil bei dieser Steuer für die identische Inanspruchnahme öffentlicher Leistungen derjenige mehr zahlt, der auch mehr selbstgenutzten Wohnraum oder mehr Gartenfläche hat, also der tendenziell leistungsfähigere ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns gemeinsam Kraft aufbringen, jetzt auf der Zielgeraden ein möglichst gutes Modell zu finden, das auch vor

Ort auf Akzeptanz stößt, das für Kommunen Rechtssicherheit und auch ihre Einnahmebasis schafft. Je besser neue Modellvarianten und Vorschläge des Bundesfinanzministers aussehen, umso geringer wird das Bedürfnis nach Länderöffnungsklauseln sein. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Witzel. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Witzel, Ihr Beitrag hat mich etwas verstört zurückgelassen; denn das, was der Finanzminister uns im Ausschuss immer erzählt hat, ist doch wohl eine etwas ... Ist das die Position der Landesregierung? Das kann ich mir nicht ernsthaft vorstellen, Herr Finanzminister. Ich hoffe gleich auf eine Klarstellung von Ihnen.

(Beifall von den GRÜNEN und Michael Hübner [SPD])

In der Finanzministerkonferenz haben die Finanzminister schließlich monatelang miteinander gerungen, um einen Kompromiss zu erreichen. Es geht insgesamt um 14 Milliarden Euro und für die Kommunen in NRW um 3,6 Milliarden Euro. Diese sind darauf auch zukünftig angewiesen, um Aufgaben der Daseinsvorsorge, Bildung, Kinderbetreuung und die Infrastruktur finanzieren zu können. Es geht also um sehr viel, und die Zeit wird knapp.

Es gibt einen guten Kompromissvorschlag. Drei grüne Finanzministerinnen haben sich aktiv eingebracht, damit ein Kompromiss zustande kommt, der zwar nicht allen gerecht wird, aber für uns Grundlage sein kann, eine Reform anzustreben.

Im Bundestag wird das dann – so hört man – nicht nur von den Bayern, sondern auch von der CDU-Bundestagsfraktion wieder einkassiert. Jetzt haben wir einen Scherbenhaufen. Ich halte überhaupt nichts davon, wieder bei Adam und Eva anzufangen. Warum diskutieren Sie da eigentlich monatelang? Damit das jetzt alles wieder von vorne anfängt?

Wir Grünen stehen zur Grundsteuer als Finanzierungsgrundlage für die Kommunen. Wir lehnen eine Flächensteuer durch eine Öffnungsklausel ab. Wir stehen zu einer wertorientierten Steuer.

Der Kompromiss sieht im Übrigen auch eine soziale Komponente vor, die ganz klar diejenigen, die im öffentlich geförderten Wohnungsbau leben, entlastet. Auch dafür ist also gesorgt. Auf Bundesebene setzen wir uns – wie in der Finanzministerkonferenz durch die Länder, in denen wir mitregieren – für eine verfassungskonforme, aufkommensneutrale und sozial

gerechte Steuer ein. Ich hoffe, dass auch diese Landesregierung das tut.

Herr Lienenkämper, ich bin gespannt, ob Sie das heute mal bestätigen; denn Ihre Meinung war im Finanzausschuss nicht immer ganz klar herauszuhören. – Danke.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Als nächster Redner hat nun der fraktionslose Abgeordnete Pretzell das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Marcus Pretzell (fraktionslos): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen! Die Debatte zeigt, dass es nötig ist, darüber zu diskutieren. Das Thema steht auf der Tagesordnung. Dem Kollegen Witzel kann man nur gratulieren, dass er eben die Kritik bekommen hat. Das war – wenn man die Grundsteuer denn unbedingt beibehalten möchte – dann doch der sinnvollste Beitrag, den man von allen politischen Parteien zu hören bekommt.

Aber kommen wir zur Grundsteuer an sich und der Frage, wie sie eigentlich erhoben wird. Zunächst ist festzustellen, dass wir in Nordrhein-Westfalen relativ hohe Grundsteuerhebesätze haben. Das liegt daran, dass wir eine ganze Reihe von relativ bedürftigen Kommunen haben.

Absurderweise zählt Duisburg zu den Städten in Deutschland, die die höchsten Grundsteuersätze von ihren Bürgern verlangen – Grundsteuersätze, die durch die Umlegung auf die Mieter letztlich von Eigentümern und Mietern erhoben werden. Wir brauchen keine wissenschaftliche Erhebung dazu durchzuführen, dass in Duisburg nicht ausschließlich besonders leistungsfähige Menschen wohnen.

Die Grundsteuer ist also eine überaus unsoziale Steuer, und sie ist eine echte Substanzsteuer. Insofern ist der Ansatz, diese Substanzsteuer – wie alle anderen Substanzsteuern in Deutschland auch – abzuschaffen, eigentlich der richtige Weg.

Ich stimme vielen Rednern zu, dass das nicht besonders realistisch ist, weil man sich nicht über die Gegenfinanzierung wird einigen können und der Bund sich schwertun wird, das tatsächlich gegenzufinanzieren. Tatsache ist aber: Rein von der Struktur her passt diese Steuer nicht zur aktuellen Steuergesetzgebung in Deutschland. Sie ist in höchstem Maße unsozial.

Deshalb ist dem grundsätzlichen Ansinnen der AfD-Fraktion aus meiner Sicht zuzustimmen. Leider, leider werden wir den Erfolg wohl nicht mehr miterleben.

(Beifall von Alexander Langguth [fraktionslos] und Frank Neppe [fraktionslos])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Pretzell. – Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Lienenkämper das Wort.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über einen Antrag, die Grundsteuer abzuschaffen. Ich wende mich ausdrücklich gegen das Anliegen dieses Antrages. Die Grundsteuer ist zunächst eine wesentliche Finanzierungsquelle unserer Kommunen. Die Zahlen sind genannt worden: rund 3,7 Milliarden Euro allein für Nordrhein-Westfalen; 14 Milliarden Euro bundesweit.

Die Steuer ist aber auch in der Struktur und von der Idee her berechtigt; denn die Kommunen haben für jedes einzelne Grundstück in ihrem Bereich Ausgaben. Das ist Daseinsvorsorge; sie müssen investieren, sie müssen Grundstücke erschließen, sie müssen Schulen, Kindergärten – alles, was man um diese Grundstücke herum benötigt – vorhalten. Deswegen ist es auch vernünftig und richtig, dass ein Grundstückseigentümer diese Kosten ein Stück weit mitträgt. Die Steuer ist im Grunde eine berechnete und richtige Steuer.

Meine Argumentation ist ausdrücklich eine inhaltliche: Ich bin nicht nur dagegen, sie abzuschaffen, weil wir keine Mehrheit dafür haben. Ich bin ausdrücklich dagegen, weil es eine berechnete und richtige Steuer ist.

(Beifall von Christian Dahm [SPD] und Michael Hübner [SPD])

Wie sie jetzt ausgestaltet wird, ist Gegenstand monatelanger Debatten und nicht Gegenstand des Inhalts des Antrages, den wir heute Abend zu diskutieren haben. Da ich heute meine viereckige Aktentasche dabei habe, befindet sich in derselben keine Glaskugel, sodass ich dazu auch keine weiteren Auskünfte geben kann.

(Heiterkeit von Josef Hovenjürgen [CDU])

Deswegen bitte ich um Ablehnung des Antrages.

(Beifall von der CDU, Christian Dahm [SPD] und Michael Hübner [SPD])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Lienenkämper. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir zu dem Tagesordnungspunkt nicht vor.

Daher können wir zur direkten Abstimmung über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/6265 kommen, wie es die antragstellende Fraktion beantragt hat. Ich

darf fragen, wer dem Inhalt des Antrags seine Zustimmung geben möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Pretzell. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der fraktionslosen Abgeordneten Neppe und Langguth. Ich stelle fest, dass der **Antrag Drucksache 17/6265** mit dem dargestellten Abstimmungsverhalten der Abgeordneten und Fraktionen nicht die Mehrheit gefunden hat und **abgelehnt** wurde.

Ich rufe auf:

13 Finanzielle Stabilität der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) auch nach 2020 sicherstellen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/6248 – Neudruck

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der CDU dem Abgeordneten Ritter das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Jochen Ritter (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Landwirtschaft steht auch in NRW unter Druck. Die Risiken für die Branche nehmen zu, die Herausforderungen werden nicht kleiner, und nicht zuletzt steigen die gesellschaftlichen Erwartungen.

Wir verfolgen diese zum Teil gegenläufigen Entwicklungen genau und setzen uns kontinuierlich damit auseinander, zuletzt in einem Werkstattgespräch in der vergangenen Woche. Über 150 Bäuerinnen und Bauern haben dabei deutlich gemacht, wo ihnen der Schuh drückt.

Dabei ging es neben objektiven Schwierigkeiten in nicht geringem Maße auch um mangelnde Wertschätzung. Immerhin versorgen sie unser Land zuverlässig mit hochwertigen und gleichzeitig bezahlbaren Lebensmitteln, obgleich sie, mehr als in anderen Branchen üblich, erheblichen Unwägbarkeiten ausgesetzt sind. Das verdient zunächst einmal Dank und Anerkennung.

(Beifall von der CDU)

Sie haben betont, dass sie nichtsdestotrotz bereits einen beachtlichen Beitrag für den Umweltschutz leisten und Verantwortung in Sachen Artenvielfalt übernehmen. Vor diesem Hintergrund steht die Reform der Gemeinsamen Europäischen Agrarpolitik – kurz: GAP – an. Sie ist eine wesentliche Gemeinschaftsaufgabe, die sich in finanzieller Hinsicht in einer zweigeteilten Unterstützung manifestiert.

Der Vorschlag der Kommission für die mittelfristige Finanzplanung – kurz: MFR – sieht weniger Mittel als bisher vor, weil sich Großbritannien anschickt, die Europäische Union zu verlassen, und weil mehr Geld als bisher für andere Zwecke benötigt wird. Die beträchtliche Lücke, die der Brexit hier reißen würde, ist einer von vielen Gesichtspunkten, weshalb es gut wäre, wenn die Briten in der EU verbleiben würden. Dafür nach wie vor: toi, toi, toi!

Und selbst im Worst Case spricht vieles dafür, dass diese Lücke so klein wie möglich gehalten werden muss. Für die GAP heißt das idealerweise: ein Budget in bisheriger Höhe und, wenn man ein englisch-deutsches Wortspiel wagen möchte, kein Gap bei der GAP – und wenn doch unvermeidliche Reduktionen, dann nicht einseitig zulasten der ersten Säule.

(Heiterkeit von der CDU – Bodo Löttgen [CDU]: Wir haben es jetzt verstanden!)

– Immerhin. – Anders als oftmals vorgetragen, handelt es sich dabei mitnichten um Leistungen, denen keine Gegenleistung gegenübersteht. Denn zu der oben genannten Versorgung kommt auch die Beschäftigung vieler Zehntausend Menschen und nicht zuletzt auch die Pflege unserer Kulturlandschaft hinzu.

Die Leistungen aus der ersten Säule sind existenziell, insbesondere für kleine und mittelgroße Betriebe, und werden jetzt schon nicht voraussetzungslos gewährt, sondern sind in weiten Teilen gebunden – beispielsweise an den Erhalt von Dauergrünland, an ökologische Vorrangflächen, an Anbaudiversifizierung usw.

Diese erste Säule kann in dieser Hinsicht modifiziert werden, und sie soll gerne zielgenauer auf regional verankerte, familiengeführte Betriebe ausgerichtet werden. Sie steht allerdings in keiner Weise zur Disposition.

Neben einer starken ersten Säule gewinnen die Maßnahmen, die aus der zweiten Säule bestritten werden – etwa in Anbetracht besorgniserregender Entwicklungen in puncto Biodiversität und nicht zuletzt unter Berücksichtigung gesellschaftlicher Erwartungen –, zunehmend an Bedeutung. Deshalb sehen wir im Falle der zweiten Säule eine überproportionale Schwächung – jedenfalls im vorgeschlagenen Maße – kritisch.

Wir wünschen uns im Übrigen, dass Verbraucherinnen und Verbraucher die zunehmenden Beiträge der Landwirtschaft zu Zwecken des Umweltschutzes, des Tierwohls usw. auch an der Ladentheke monetär honorieren.

Wie in vielen anderen Bereichen setzen wir auch in der Landwirtschaft auf den technischen Fortschritt

und die Digitalisierung, Precision Farming usw. – Ansätze, die mit unserer Unterstützung beispielsweise an der Fachhochschule Höxter vermittelt werden.

Einigkeit besteht vielleicht auch insofern, als Flexibilität und Bürokratieabbau stärker als bisher Eingang in die GAP finden müssen, um die Landwirtschaft zeitgemäß zu gestalten. Ich würde mich freuen, wenn die Schnittmenge damit groß genug für eine breitere Zustimmung zu unserem Antrag wäre. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ritter. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Diekhoff das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Diekhoff* (FDP): Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die GAP-Mittel sind seit Jahrzehnten ein wichtiger und noch unverzichtbarer Teil des Einkommens unserer Landwirte. Denn die stetig steigenden Anforderungen in den Bereichen Umweltschutz und Tierwohl müssen auch begleitet und bezahlt werden. Wir wollen, dass die hochwertige Landwirtschaft in Nordrhein-Westfalen erhalten bleibt und eine Perspektive für die Zukunft hat.

Die GAP wurde seinerzeit entwickelt, um die Bevölkerung mit hochwertigen Lebensmitteln zu versorgen. Seitdem wurde sie kontinuierlich reformiert und angepasst. Es zeichnet sich ab, dass die neue Periode spürbare Kürzungen mit sich bringen wird.

Diese kommen in der aktuellen Debatte über die Landwirtschaft in Nordrhein-Westfalen zum Beispiel in den Bereichen Artenschutz und Tierwohl zur Unzeit, da sie einen Unsicherheits- bzw. Risikofaktor darstellen, der viele Familienbetriebe dazu antreibt, wieder zu überlegen, ob sie nicht doch ihren Betrieb aufgeben. Deshalb setzen wir uns mit diesem Antrag für den Erhalt des bewährten Zweisäulensystems ein.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Aber natürlich bietet die neue GAP-Periode auch Chancen. Für die Betriebe müssen die Antragstellung, die Mittelausschüttung und auch die unglaublich bürokratischen Verfahren, die es im Agrarbereich gibt, dringend vereinfacht werden. Fördermittel müssen für innovative Projekte einfach und vollständig bereitstehen.

Wir setzen uns dafür ein, dass Digitalisierung in der Landwirtschaft einen besonderen Stellenwert erhält; denn das ermöglicht uns einen durchaus optimistischen Blick in die Zukunft, in der unsere Nahrungsmittel ressourcenschonender, umweltfreundlicher

und effizienter produziert werden können. Einen wichtigen Grundstein hat die NRW-Koalition in diesem Bereich mit der Einrichtung des Studiengangs „Precision Farming“ an der Technischen Hochschule OWL bereits gelegt.

Wir müssen die Vorgaben der Europäischen Union also entbürokratisieren, und wir brauchen größere Spielräume für die Mitgliedstaaten, ohne dabei neue Wettbewerbsverzerrungen herzustellen. Es ist aber wichtig, dass man sich vor Ort auf bestimmte Situationen einstellen kann.

Zusätzlich zur infrastrukturellen Förderung ländlicher Räume wollen wir natürlich die landwirtschaftlichen Betriebe dabei unterstützen, perspektivisch unabhängig von Fördermitteln zu werden. Denn kein Landwirt hängt gerne am Subventionstropf.

Ziel unserer Agrarpolitik ist es, den Familienbetrieben in Nordrhein-Westfalen Chancen auf wirtschaftlichen Erfolg, digitalen Fortschritt und eine eigenverantwortliche Risikovorsorge beispielsweise gegen Wetterrisiken zu ermöglichen – ein sehr wichtiger Punkt, wie wir angesichts der Ernteausfälle im letzten Jahr oder des katastrophalen Zustands in den Wäldern mit Milliardenschäden sehen können.

Die NRW-Koalition hat Vertrauen in die Sachkunde der Landwirtinnen und Landwirte, und deshalb wollen wir im steten Dialog mit den landwirtschaftlichen Betrieben weiterhin daran arbeiten, eine gesellschaftliche Basis für eine moderne Landwirtschaft zu finden, die den Bäuerinnen und Bauern wieder die nötige Sicherheit gibt, um neue Investitionen und neue Ideen in ihren Betrieben umzusetzen. Denn die Landwirtschaft ist unser wichtigster Partner beim Umwelt- und Artenschutz. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Diekhoff. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Watermann-Krass das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Annette Watermann-Krass (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ritter und Herr Diekhoff, ich habe schon herausgehört, wie sehr Sie sich bemüht haben, die Agrarförderung zu verstehen. Ich selber halte nun schon seit 2005 Reden dazu, und ich habe auch all die Veränderungen mitbekommen. Ich kann nur sagen: Ihr Antrag ist wirklich altbacken und konservativ.

(Beifall von der SPD und Norwich Rüsse [GRÜNE])

Sie mischen zwar so ein paar Banalitäten hinein – ein bisschen Naturschutz, Digitalisierung, Bürokratieabbau –, aber ehrlich gesagt ist er wirklich rückwärtsgerichtet.

An allererster Stelle stellen Sie natürlich Ihre Forderung: Direktzahlungen müssen erhalten bleiben. – Da frage ich Sie mal: Nehmen Sie eigentlich wahr, wer Ihnen alles auf welchem Feld mitgibt, dass wir genau an der Stelle miteinander diskutieren müssen, dass es eine Änderung geben muss?

Ich zitiere mal zwei Beispiele.

Es gab eine Umfrage des NABU. Die hat vor einem Monat das Meinungsforschungsinstitut Forsa veröffentlicht. Da wurden Landwirte in Deutschland gefragt, was sie von der Agrarpolitik halten. Die Umfrageergebnisse besagen – nehmen Sie dies bitte zur Kenntnis –: 91 % der Landwirtinnen und Landwirte wünschen sich eine bessere Förderung von tierfreundlicher Viehhaltung. 87 % sind bereit, künftig mehr für den Naturschutz zu tun, sofern sie hierfür eine angemessene Förderung erhalten.

83 % wollen eine Produktion mit hohen Umweltstandards, und fast jeder zweite Betrieb – 44 % – kann sich ab 2030 eine Abschaffung der pauschalen Direktzahlungen vorstellen, sofern umweltfreundliches Arbeiten stärker als bisher gefördert wird.

Also: Selbst die Landwirte sind mittlerweile davon überzeugt, dass sie eine andere Förderung brauchen.

Dann nehme ich das nächste Beispiel; das fand ich sehr hilfreich. Ich zitiere aus der Stellungnahme des Wissenschaftlichen Beirats für Agrarpolitik von 2018 – der ist beim Bundeslandwirtschaftsministerium angedockt –: Die derzeitige GAP wird den gegenwärtigen und zukünftigen Herausforderungen im Bereich Landwirtschaft und ländliche Räume nicht gerecht. Sie sollte weiterentwickelt werden zu einer gemeinwohlorientierten Politik.

Und zur Direktzahlung: Diese Zahlungen sind verteilungspolitisch nicht zu rechtfertigen. Sie sind weder an der Aufrechterhaltung der gesellschaftlichen Funktion der Landwirtschaft noch an der betrieblichen oder der personellen Bedürftigkeit der Landwirte ausgerichtet. Ein großer Teil wird an Bodeneigentümer durchgereicht. – Zitat Ende.

Also: Das jetzige Fördersystem folgt dem Prinzip „Wer hat, dem wird gegeben“. Wir alle wissen: 10 % bekommen 80 % der Mittel. Wir lehnen dieses System in aller Konsequenz ab. Wir fordern eine tatsächliche Reform der GAP nach dem Prinzip „Öffentliches Geld für öffentliche Leistungen“.

Wichtig ist auch: Unser Ziel ist nicht die Kürzung der Agrarförderung – wir brauchen das Geld –, sondern sie muss klar gebunden werden an Kriterien, die den Menschen, dem ländlichen Raum sowie dem Tier- und Umweltschutz zugutekommen.

Sie haben es erwähnt, Herr Diekhoff: Es wird deutlich weniger Geld geben. Heute ist die Ministerin leider

nicht anwesend. Mich würde schon mal interessieren, wie sie zur Umschichtung steht. Sonst sagt sie immer: alles Agrarumweltmaßnahmen. – Ich bin mal gespannt, wie viel Geld wir in der zweiten Säule dafür haben werden.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Watermann-Krass, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage, weshalb ich Sie unterbreche, um zu fragen, ob Sie die Zwischenfrage der Abgeordneten Winkelmann zulassen.

Annette Watermann-Krass (SPD): Ja, gerne.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte sehr.

Bianca Winkelmann (CDU): Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen, Frau Kollegin Watermann-Krass. Sie treten ja immer für die regionale Vermarktung und für kleine landwirtschaftliche Familienbetriebe ein. Deshalb habe ich die Frage: Ist Ihnen bewusst, in welcher Höhe kleine landwirtschaftliche Familienbetriebe von den Förderungen der ersten Säule profitieren? Und wenn ja, was für Alternativen gibt es aus Ihrer Sicht?

Annette Watermann-Krass (SPD): Frau Winkelmann, wenn Sie mir zugehört hätten, hätten Sie mitbekommen, dass ich das eben ausgeführt habe. Ich bin dafür, dass wir das Geld, das im Agrarbereich steht, auch verwenden. Ich möchte es nur anders verwenden.

Ich möchte, dass es genau für die Förderung für den ländlichen Raum in der Vielfalt, wie wir sie haben, eine Unterstützung gibt und dass nicht 10 % der Landwirte 80 % dieser Mittel abschöpfen. Das ist nämlich jetzt so.

Der Vorschlag, den die EU-Kommission für die GAP nach 2020 vorgelegt hat – auch diese Diskussion haben wir verfolgt –, reicht so nicht aus, um zukunftssicher zu wirtschaften. Auch der Rechnungshof hat sich in dieser Sache geäußert. Er hat den Vorschlag kritisiert, der jetzt auf dem Tisch liegt. Nach Auffassung des Rechnungshofes sind die Reformpläne für die EU-Agrarpolitik zu wenig umwelt- und leistungsorientiert.

Deswegen, CDU und FDP, kann ich nur sagen: Das ist ein sehr unambitionierter Antrag. In Block I können wir direkt abstimmen. Also werden wir uns jetzt nicht weiter in die Sache vertiefen. Ich finde, das kann nur ein klares Signal dafür sein, dass Ihnen das Thema nicht so sehr am Herzen liegt. Es ist vielleicht dem geschuldet, dass am Sonntag die Europawahl stattfindet. Ich hoffe, dass das neue Parlament, das wir dann haben werden, endlich den Mut aufbringt

und mehr Verantwortung darin sieht, die Menschen im Binnenmarkt zu ernähren und nicht mit Überproduktionen und Dumpinglöhnen und -preisen den Markt in Übersee zu beliefern.

Wir werden diesen Antrag ablehnen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Watermann-Krass. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Rüße das Wort. – Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Norwich Rüße (GRÜNE): Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich gehöre ja nun wirklich zu den Menschen hier im Parlament, die immer wieder gerne über die GAP diskutieren, über die europäische Agrarförderung. Aber ich war schon etwas enttäuscht über den Antrag, den Sie heute hier vorgelegt haben. Der ist aus meiner Sicht ganz, ganz dünne Suppe. Das hat auch Frau Watermann-Krass ähnlich befunden. Ich glaube, man kann es auch nicht anders sehen.

Vielleicht ist der Grund dafür, dass wir den Antrag um diese Uhrzeit beraten, dass die Fraktionen das selbst auch erkannt haben. Die Ministerin hat heute ein Gespräch in Berlin. Wenn der Antrag besser gewesen wäre, hätte sie vielleicht alles versucht, an der Diskussion teilzunehmen.

In der Tat wäre es mal interessant, zu erfahren, wie denn die Position der nordrhein-westfälischen Landesregierung an dieser Stelle ist; denn es geht tatsächlich um viel Geld für Nordrhein-Westfalen. Da wüssten wir natürlich schon gerne, wie wir uns da aufstellen.

Aus unserer Sicht ist es so: Dieser Antrag zeigt, dass Sie agrarpolitisch nicht viel mehr zu bieten haben. Das ist Stillstand, das ist rückwärtsgewandt, was Sie hier anbieten.

Der einzige Grund, diesen Antrag so zu stellen, kann einfach nur sein, dass am nächsten Sonntag Europawahlen sind und die Hoffnung besteht, dass es vielleicht in den landwirtschaftlichen Zeitungen noch einmal aufplopt und dort drinsteht, dass CDU und FDP im Landtag einen Antrag gestellt haben. Man hofft dann, dass die Bäuerinnen und Bauern diesen Antrag nicht lesen, sondern nur den Artikel, und sehen: CDU und FDP haben etwas gemacht. Dann gehen sie vielleicht wählen. Man erhofft sich natürlich, wiedergewählt zu werden.

Wenn die Bauern und Bäuerinnen in NRW tatsächlich diesen Antrag lesen, dann wird das aber nichts, das sage ich Ihnen. Für diesen Antrag wird Sie niemand wählen. Er ist schwammig und inhaltslos, und Sie haben am Ende nur einen einzigen Punkt, den

Sie in Ihrem Antrag nach vorne stellen: Die Finanzierung der europäischen Agrarförderung muss stabil bleiben, und die erste Säule muss verlässlich bleiben.

Herr Ritter war es, glaube ich, der gerade dieses Wortspiel „No gap in the GAP“ – oder so ähnlich – gemacht hat. Mir fiel da spontan ein: Wenn man in London die U-Bahn benutzt, wird in den Durchsagen immer gesagt: „Mind the gap“. – Ich glaube, wir sollten tatsächlich damit kalkulieren, dass es zu einer Kürzung im Agrarhaushalt kommen wird, wenn die Briten austreten sollten. Selbst wenn sie nicht austreten sollten, wird eine Kürzung eintreten.

Das heißt, Ihr Antrag ist so eine Art eierlegende Wollmilchsau. Sie versprechen alles. Sie sagen, in der ersten Säule müsse es so bleiben, wie es ist. Auch in der zweiten Säule, in der wir eine Menge Herausforderungen erkennen, müsse eine Menge passieren.

Aber dann positionieren Sie sich doch mal konkret! Wenn die EU sagt „erste Säule: minus 1,5 %, zweite Säule: minus 15 %“, dann müssen Sie doch auch mal sagen, was Sie wollen. Da können Sie doch nicht drumherumschwurbeln.

Wir haben uns im September letzten Jahres konkret geäußert. Wir haben auch einen Antrag gestellt; den kennen Sie ja. Wir haben klar gesagt, was wir wollen. Wir wollen die stabile zweite Säule und sagen gerade aus NRW-Sicht: Wir können uns sehr gut vorstellen, eine klare Kappungsgrenze bei mindestens 100.000 Euro zu ziehen. Das ist in unserem Interesse. Das ist für die bäuerlichen Betriebe in Nordrhein-Westfalen gar kein Problem.

Wir würden uns wünschen, dass Sie in Ihrem Antrag klar formuliert hätten, wie Sie eine degressive Gestaltung hinbekommen, sodass tatsächlich die kleinen Betriebe, Frau Winkelmann, auch mal deutlich mehr davon haben als die großen.

Im Moment ist es so, dass ein kleiner Betrieb, etwa im Kreis Warendorf, vielleicht 10.000 Euro bis 15.000 Euro bekommt – dann ist er noch nicht mal ganz klein –, und ein großer Betrieb 30.000 Euro, 40.000 Euro oder 50.000 Euro erhält. Das ist doch das Problem, dass Sie im Prinzip denjenigen, die eine Menge haben, eine Menge geben, und diejenigen, die tatsächlich mehr bräuchten, um den Betrieb überhaupt aufrechterhalten zu können, nicht genügend bekommen. Deshalb wäre die Degression so wichtig.

Sie diskutieren gerade auf Bundesebene mit der SPD über die Grundrente. Da fordern Sie eine Bedürftigkeitsprüfung. Hier wäre es auch angesagt, mal die Förderung auf diejenigen landwirtschaftlichen Betriebe zu konzentrieren, die sie tatsächlich brauchen, auf die Regionen, die im Wettbewerb benachteiligt sind, weil sie viel Grünland haben.

Der finanzielle Rahmen wird also deutlich enger werden. Klare Aussagen wären nötig gewesen. Die treffen Sie nicht. Wir haben erhebliche Herausforderungen im Bereich Umwelt und im Bereich Tierschutz. In Ihrem Antrag sagen Sie nichts dazu, wie Sie die bewältigen wollen.

Ich prophezeie schon heute: Mit der Einstellung werden wir mit Ihnen genau das erleben, was wir 2005/2010 schon mal hatten: Sie werden es wieder hinkriegen, die nordrhein-westfälischen Interessen in der Agrarpolitik nicht ausreichend zu vertreten. Der ELER, unser Programm für den ländlichen Raum, wird durch Ihr Nichtstun wieder eingedampft werden. Es wird kleiner werden, uns werden die Mittel fehlen. Dann werden wir die Landwirtschaft nicht vernünftig nach vorne bringen können.

Wir lehnen Ihren Antrag natürlich ab. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rüße. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Am Sonntag ist EU-Wahl, und offensichtlich hat die CDU Angst um ihr Stammklientel. Denn der uns vorliegende Antrag der Laschet-Parteien zur Gemeinsamen EU-Agrarpolitik zeigt, wie sehr Europa eine patriotische Renaissance braucht. Was für ein unterwürfiges Hohelied auf die Brüsseler Demokratie – erbärmlich!

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Beim Lesen entsteht fast der Eindruck, Sie wollten uns auftischen, Brüssel sichere nicht nur scheinbar Frieden, Sicherheit, Wohlstand, Honigkuchen, sondern bewahre die EU-Mitgliedstaaten sogar vor der Unterernährung. Ich darf Sie daran erinnern: Wir sind nicht in Zentralafrika, wir sind in Europa. Wir können unsere Ernährungssicherheit auch ohne die EU gewährleisten.

Aber Sie können einfach keiner Gelegenheit widerstehen, deutsches Geld in die Welt hinauszuerwerfen. Das verdrängen Sie immer gerne: Deutschland ist mit rund 30 Milliarden Euro pro Jahr längst größter Einzahler in die EU.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Wir sind auch das größte Land!)

Mit mehr als 60 % unseres Geldes mischt sich Brüssel in die Landwirtschaft der weiteren Mitgliedstaaten ein. Unsere Landwirte zwangsfinanzieren also die EU-Konkurrenz, die dann den heimischen Absatzmarkt aushöhlt.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Sind Sie auch gegen den Länderfinanzausgleich?)

Ich verrate Ihnen mal unsere Alternative, die auch der Wähler kennt. Wir, die AfD, werden unser Geld endlich wieder selbst in die Hand nehmen und es nicht länger über den EU-Verschiebebahnhof in andere Länder geben.

(Zurufe von der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD: Ich bin mal gespannt, welches Geld Sie in die Hand nehmen!)

– Ich verstehe, dass Sie sich aufregen und rumpöbeln. Es tut manchmal weh, wenn die Bürger erfahren, dass Sie das Geld unserer Steuerzahler in die EU verschenken.

(Zuruf von der CDU)

Denn unser Stichwort – das werden auch die Bauern immer mehr merken – ist die Renationalisierung; das ist die Lösung. Was unsere Landwirte brauchen, ist eine heimatnahe Agrarpolitik. Weil das für die Rot-Grünen so ein schönes Wort ist, noch einmal für Sie: Renationalisierung ist äußerst heilsam,

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

vor allem immer dann, wenn man den ganzen Tag nichts anderes zu tun hat, als noch mehr EU zu fordern.

Was die GAP betrifft, sollen nach dem Willen der Eurokraten die bisherigen Anforderungen durch eine sogenannte neue grüne Architektur ersetzt werden. Die sogenannten Eco-Schemes sollen für die Mitgliedstaaten verbindliche Ökoregelungen werden. Das Wort „Scheme“ passt; so bezeichnet man nämlich im Englischen auch einen betrügerischen Plan.

(Zuruf von der SPD)

– Regen Sie sich doch nicht so auf! Die Wahrheit tut manchmal weh.

(Zuruf von der SPD: Ich rege mich gar nicht auf!)

Für die deutschen Landwirte bedeuten die Ökoregelungen, dass sie künftig für die gleichen Beihilfen noch höher springen müssen. Sie dürfen noch mehr Agrarumweltmaßnahmen umsetzen. Denn nur wer die politischen Planziele mitmacht, bekommt die Beihilfen. Traditionelle Landwirtschaftsbetriebe bleiben somit wieder auf der Strecke. Sie werden erneut gegen die sogenannte Ökolandwirtschaft ausgespielt.

Damit setzt Brüssel fort, was die rot-grüne Bundesregierung einst auf den Weg gebracht hat. Bis heute sind die Folgen der Agrarreform der damaligen Landwirtschaftsministerin Renate Künast spürbar. Übrigens mussten vor allem die Wanderschäfer bluten. Sie hatten zwar ihre Schafsherde, aber keine eigenen Flächen. Sie wurden ganz einfach vergessen.

Und wenn nun Grünnen wie Herr Rüße am Rednerpult stehen, dann wird mir – Verzeihung – schlecht.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wie kann man für die Weidetierprämie sein, wenn man selbst für die Abschaffung der Mutterschafprämie verantwortlich war?

Oder Herr Deppel –

(Rainer Deppe [CDU]: Danke!)

– Herr Deppe von der Merkel-Partei: Sie machen mich richtig fassungslos. Sie haben es selbst im Umweltausschuss gesagt, Herr Deppe. Als Schäfer haben Sie einst die Mutterschafprämie bezogen. Doch als die Wanderschäfer vor dem Landtag demonstrierten, sagten Sie, die Zeiten des Goldenen Vlieses seien schon lange vorbei. – Chapeau, Herr Deppe. Wie schön, dass Sie schon lange im bequemen Landtagsstuhl sitzen und Ihre alte Zunft so leidenschaftlich vertreten.

(Zuruf von Thomas Kutschaty [SPD])

Das Argument „keine Alleingänge“ zählt nicht. Bayern hat die Weidetierprämie auf Landesebene. Es ist also doch möglich; man muss es nur wollen.

Der Antrag der Herrschaften der Laschet-Partei und der FDP besteht aus völlig inhaltslosem Populismus. Sie versuchen, die Landwirte zu umgarnen, die wegen der EU-Düngeverordnung kurz davor sind, auf die Barrikaden zu gehen. Ich sage Ihnen nur eins: Die Renationalisierung der Agrarpolitik ist die Lösung. – Wir lehnen Ihren Antrag ab.

(Beifall von der AfD – Zuruf von den GRÜNEN:
Dummes Zeug!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Das war der Abgeordnete Dr. Blex für die Fraktion der AfD. – Als nächste Rednerin hat nun Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen in Vertretung für Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort. Bitte sehr.

Isabel Pfeiffer-Poensgen, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die Europäische Union braucht eine ökonomisch und ökologisch tragfähige Landwirtschaft, die sichere und gesunde Lebensmittel erzeugt, Landwirtschaft und ländliche Kultur pflegt und zu Wachstum und Beschäftigung in den ländlichen Regionen beiträgt. Daher ist auch nach 2020 eine starke und finanziell angemessen ausgestattete Gemeinsame Agrarpolitik notwendig. Den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP mit dieser klaren Zielsetzung begrüßt die Landesregierung ausdrücklich.

Die europäische Agrarpolitik hat sich mit einer Kombination aus Direktzahlung und der gezielten Förderung von Umwelt-, Tier- und Klimaschutz in der zweiten Säule insgesamt bewährt. Für Nordrhein-Westfalen steht dabei außer Frage, dass wir weiterhin eine starke erste Säule als Basisabsicherung brauchen. Nach wie vor beträgt der Beitrag der Direktzahlung zum Gewinn in den Betrieben etwa 40 %; das zeigen aktuelle Auswertungen der Landwirtschaftskammer. Deshalb benötigen die Betriebe Planungssicherheit über die Rahmensetzung in der neuen Förderperiode nach 2020, vor allem nach dem für die Betriebe so schwierigen Dürrejahr 2018.

Bei der Weiterentwicklung der Gemeinsamen Agrarpolitik tritt Nordrhein-Westfalen für die Beibehaltung der bewährten Fördersysteme aus der ersten und zweiten Säule in der bisherigen Gewichtung ein. Die Zahlungen der zweiten Säule, welche den Übergang zu einem nachhaltigen Agrarsektor und die dynamische Entwicklung der ländlichen Räume auch zukünftig stärken sollen, dürfen nicht überproportional gekürzt werden. In der neuen Architektur der GAP ist eine finanzielle Anreizkomponente für den Bereich der Agrar-, Umwelt-, Klima- und Tierwohlmaßnahmen erforderlich.

Die Landesregierung unterstützt eine stärkere Ziel- und Ergebnisorientierung der GAP. Dies erfordert maximale Flexibilität für die Mitgliedstaaten bei der Ausgestaltung. Daher unterstützt die Landesregierung die Kommission in ihrem Bestreben, den Mitgliedstaaten zu ermöglichen, die Maßnahmen zur Erreichung der europäischen Ziele an die spezifischen Gegebenheiten in den Mitgliedstaaten und in den Regionen anzupassen.

Die Landesregierung unterstützt die Forderung nach einer stärkeren Berücksichtigung kleinerer und mittlerer Betriebe in der Gemeinsamen Agrarpolitik. Hier wird auf das bewährte Instrument der Förderung der ersten Hektare zur Unterstützung der kleinen und mittleren Betriebe gesetzt. Dieses Instrument gilt es auszubauen.

Zu Recht wird im Antrag der Fraktionen von CDU und FDP auf die Potenziale der Digitalisierung für eine leistungsfähige und umweltverträgliche Landwirtschaft hingewiesen. So kann die Präzisionslandwirtschaft helfen, Ressourcen zu sparen, weniger Flächen zu beanspruchen und die Umwelt zu schonen.

Zur Förderung der Präzisionslandwirtschaft wird der Landwirtschaft in Nordrhein-Westfalen die Nutzung des Satellitenpositionierungsdienstes der deutschen Landesvermessung kostenfrei ermöglicht. Darüber hinaus ist im Ministerium für Umwelt und Landwirtschaft eine Projektgruppe zur Digitalisierung und Nachhaltigkeit in der Landwirtschaft eingerichtet worden, welche die Digitalisierung in der Landwirtschaft voranbringen soll.

In diesem Zusammenhang erlaube ich mir den Hinweis darauf, dass sowohl an der Universität Bonn als auch an der Fachhochschule Höxter hierzu gerade zukunftsorientierte Studiengänge und Forschungsprojekte laufen.

In der Gemeinsamen Agrarpolitik darf nicht weiter an der bürokratischen Auflagenschraube für die landwirtschaftliche Betriebe gedreht werden. Es ist vielmehr ein spürbarer Bürokratieabbau für landwirtschaftliche Betriebe erforderlich. Möglichkeiten zur Vereinfachung der Agrarpolitik müssen konsequent genutzt werden. Der Verzicht auf die verwaltungsaufwendige und überflüssige Zuweisung von Zahlungsansprüchen wäre ein wichtiger Schritt zur Vereinfachung.

Den Vorsitz bei der Agrarministerkonferenz in 2018 hat Nordrhein-Westfalen intensiv bei den Beratungen der Agrarreform genutzt. Hinsichtlich der Kommissionsmitteilung zur Agrarreform vom November 2017 hat das Landwirtschaftsministerium auf einer Sonderagrarministerkonferenz im Januar 2018 mit Agrarkommissar Phil Hogan als Gast eine klare Positionierung der Bundesländer herbeigeführt.

Der Beschluss war dann eine wesentliche Grundlage für die Stellungnahme des Bundesrats Anfang Februar 2018. Zu den Legislativvorschlägen der EU-Kommission vom Juni 2018 ist Gleiches mit einem Beschluss auf der Agrarministerkonferenz Ende September 2018 in Bad Sassendorf gelungen.

Das Ministerium für Umwelt und Landwirtschaft führt einen intensiven Dialog mit den Landwirtschafts- und Umweltverbänden zur Gemeinsamen Agrarpolitik. In dem Dialogprozess wurden Gegensätze abgebaut und viele Gemeinsamkeiten zwischen Landwirtschaft und Umweltschutz herausgearbeitet. Diese haben in Brüssel und bundesweit viel Beachtung gefunden.

Im März dieses Jahres hat Frau Ministerin Heinen-Esser in Brüssel ein ausführliches Gespräch mit dem EU-Agrarkommissar Hogan geführt. In der anschließenden Fachtagung wurde die NRW-Position zur GAP vor zahlreichen Vertretern aus Parlament, Rat und Kommission erläutert.

Die Landesregierung setzt sich weiter für eine nachhaltige und zielorientierte Agrarpolitik in Europa ein. Die Gemeinsame Agrarpolitik sollte für die Landwirte einfacher und für die Umwelt wirksamer werden. Insofern ist dieser Antrag der Fraktionen von CDU und FDP eine richtige und wichtige Unterstützung. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen. – Der guten Ordnung halber weise ich darauf hin, dass die Landesregierung ihre Redezeit um 47 Sekunden überzogen

hat, sodass sich eine entsprechende Redezeit bei den Fraktionen ergibt. – Aber es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir sind damit am Schluss der Aussprache und können zur Abstimmung über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/6248 (Neudruck) kommen, da die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP direkte Abstimmung beantragt haben. Ich frage deshalb, wer dem Inhalt des Antrags zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion von Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion der AfD sowie die drei fraktionslosen Abgeordneten. Damit stelle ich fest, dass mit dem gerade bekanntgegebenen Abstimmungsverhalten der Fraktionen und Abgeordneten der **Antrag Drucksache 17/6248** (Neudruck) **angenommen** ist.

Ich rufe auf:

14 Unterstützung für alleinerziehende Mütter und Väter in Nordrhein-Westfalen stärken!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/6254

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der SPD Frau Kollegin Kopp-Herr das Wort. – Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Regina Kopp-Herr (SPD): Danke schön. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete!

„Familie ist überall dort, wo Menschen dauerhaft füreinander Verantwortung übernehmen, Sorge tragen und Zuwendung schenken.“

Dieses Zitat steht auf der Homepage des Zukunftsforums Familie. – Das gilt auch für Einelternfamilien, in denen Mütter oder Väter alleine verantwortlich sind, den Alltag mit all seinen Herausforderungen, Anforderungen und Verpflichtungen unter einen Hut zu bekommen. Zu 90 % sind Frauen alleinerziehend. Alleinerziehende Männer sind nach Adam Riese daher in der Minderheit.

Aber egal, ob eine alleinerziehende Mutter oder ein alleinerziehender Vater – es gehört viel Kraft und Durchhaltevermögen dazu, die Erziehung, die Betreuung und die Freizeitgestaltung für die Kinder zu stemmen und die eigene Person nicht aus dem Blick zu verlieren. Dabei entfällt für Einelternfamilien der partnerschaftliche Austausch, der die Möglichkeit der Reflexion, aber auch Zuspruch, Rückenstärkung und Trost bieten könnte.

Dazu kommen oftmals Sorgen um das liebe Geld. Familien mit mehreren Kindern haben schon ein erhöhtes Armutsrisiko, aber auf Alleinerziehende trifft dieses in besonderem Maße zu. 45 % der Alleinerziehenden in Nordrhein-Westfalen sind ebenso wie ihre Kinder auf Hartz IV angewiesen. Das bedeutet für diese Familien, dass Grundbedürfnisse wie Ernährung, Kleidung, Gesundheitsversorgung, kulturelle und soziale Beteiligung nur unzureichend erfüllt werden können.

Auch die Wohnsituation Alleinerziehender ist verbesserungswürdig. Oftmals steht ihnen und ihren Kindern viel weniger Wohnfläche zur Verfügung als einer vergleichbaren Familie, und sie klagen über Wohnungsmängel sowie soziale als auch gesundheitliche Belastungen aufgrund ihres Wohnumfeldes.

Eine wesentliche Verbesserung könnte hier eine Kindergrundsicherung sein; ein Thema, das wir erst heute Nachmittag auf Antrag meiner Fraktion beraten haben. Die Kindergrundsicherung würde die Grundbedürfnisse nach Essen, Bekleidung, Gesundheitsversorgung und gleichberechtigter Teilhabe ermöglichen; ich verweise hierzu auch auf die Rede meiner Kollegin Frau Dr. Nadja Büteführ. Einen ersten Schritt in diese Richtung macht das Starke-Familien-Gesetz von Franziska Giffey.

(Zuruf von Henning Rehbaum [CDU])

Wichtig ist jedoch auch, dass Alleinerziehende Zeit für die Kinder und für sich haben. Bei der Fülle von Aufgaben, die ich eingangs erwähnt habe, muss das gestemmt werden. Hier könnte die Idee für ein Gutscheinsystem für haushaltsnahe Dienstleistungen aufgegriffen werden, das in der Enquetekommission „Zukunft der Familie in Nordrhein-Westfalen“ erarbeitet wurde.

(Beifall von der SPD)

Das würde spürbar entlasten und mehr Zeit für die Familie bieten.

Um Zeit für sich zu haben, wäre es an dieser Stelle denkbar, einmal pro Quartal ein Gutscheinsystem für Babysitter anzubieten, das es Alleinerziehenden ermöglicht, zum Beispiel ins Kino zu gehen oder sich zu verabreden. Das wäre ein Ausdruck von Anerkennung und Wertschätzung der alltäglichen Leistung der Alleinerziehenden.

Wir haben in unserem Antrag über die angesprochenen Punkte hinaus weitere Sachverhalte bezogen auf Alleinerziehende aufgegriffen und diese in der Beschlussfassung mit möglichen Maßnahmen und Programmpunkten hinterlegt.

Ich freue mich darauf, mit Ihnen darüber in den Ausschüssen zu diskutieren. Vielleicht – oder besser hoffentlich – erzielen wir sogar einen Konsens. Die alleinerziehenden Familien sollten uns das wert sein –

ganz im Sinne des Zitats von Franziska Giffey: Familie ist ein glückliches Gefühl.

Lassen Sie mich zum Abschluss sagen: Wir sind jetzt relativ spät in der Zeit, und ich weiß, dass sich der Ältestenrat auf die Tagesordnung der Plenartage verständigt. Dennoch würde ich mir wünschen, dass wir das nächste Mal, wenn wir ein solches Thema hier im Plenum debattieren, an etwas prominenterer Stelle

(Zuruf von Henning Höne [FDP] – Zuruf von der AfD)

zu Wort kommen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Das war Frau Abgeordnete Kopp-Herr für die Fraktion der SPD. Als nächste Rednerin hat Frau Kollegin Quik für die Fraktion der CDU das Wort. – Bitte sehr.

Charlotte Quik (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Starke Familien bilden das Fundament unseres gesellschaftlichen Zusammenlebens. Kinder sind unsere Zukunft. Familien, in denen Liebe, Geborgenheit und Werte vermittelt werden, sind die beste Grundlage für ein selbstbestimmtes Leben. In Familien entwickeln sich Kinder und Jugendliche zu eigenständigen, eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeiten.

So vielfältig die Familien heute sind – die klassische Familie, die Patchwork-Familie, weibliche und männliche Alleinerziehende, die Regenbogenfamilie: Die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen von CDU und FDP bringen allen die gleiche Wertschätzung entgegen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Aufgabe des Staates ist es, Familien in ihren unterschiedlichen Lebensmodellen zu unterstützen, ohne sie zu bevormunden. Die konkrete Gestaltung des persönlichen Lebensumfeldes ist Sache des Einzelnen.

Wir als NRW-Koalition möchten Familien finanziell und strukturell so fördern, dass sie ihr Leben frei gestalten können. Wir haben dazu seit Übernahme der Regierungsverantwortung vor zwei Jahren bereits viel auf den Weg gebracht, um die Rahmenbedingungen für Familien in unserem Lande zu verbessern.

In Deutschland gibt es aktuell rund 2,7 Millionen Mütter und Väter, die ihre Kinder alleine erziehen. Vor allem diese alleinerziehenden Mütter und Väter sehen sich in ihrem Alltag häufig mit großen Herausforderungen konfrontiert. Sie bedürfen daher einer besonderen Unterstützung.

Ein entscheidendes Problem ist in den meisten Fällen die nur schwer zu realisierende Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Unser Anspruch als NRW-Koalition ist es, genau diese Vereinbarkeit von Familie und Beruf in den nächsten Jahren deutlich zu verbessern. Dazu werden wir unter anderem das Kinderbildungsgesetz grundlegend reformieren. Der entsprechende Referentenentwurf aus dem Familienministerium liegt uns inzwischen vor. Heute Vormittag haben wir hier intensiv darüber diskutiert.

Eine solche Reform haben Sie, meine Damen und Herren von SPD und Grünen, während ihrer siebenjährigen Regierungszeit übrigens nicht zustande bekommen.

(Zuruf von der SPD: Ah!)

Ziel der jetzigen Reform ist neben der so wichtigen Qualitätsoffensive und der Schaffung ausreichender Betreuungsplätze vor allem die weitere Flexibilisierung der Öffnungszeiten von Kindertageseinrichtungen sowie der bedarfsgerechte Ausbau der Betreuungsangebote in den Randzeiten. Darüber hinaus werden wir zusätzliche Angebote in der Kindertagespflege schaffen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Frau Kollegin Quik, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage vom Abgeordneten Dr. Maelzer. Lassen Sie die zu?

Charlotte Quik (CDU): Nein.

Diese Maßnahmen werden gerade auch den alleinerziehenden Vätern und Müttern zugutekommen, da ihnen die Ausweitung der vorhandenen Angebote hilft, ihren Alltag besser zu organisieren.

Im Ergebnis wird das Land Nordrhein-Westfalen ab dem Kindergartenjahr 2020/2021 voraussichtlich zusätzlich rund 1,3 Milliarden Euro in die Kinderbetreuung investieren.

Darüber hinaus stehen im Landeshaushalt bereits heute rund 21 Millionen Euro an Finanzmitteln zur Förderung der Familienberatung zur Verfügung. Mit diesem Geld halten die verschiedenen Träger ein flächendeckendes und bedarfsgerechtes Angebot für alleinerziehende Mütter und Väter zur Unterstützung ihres Familienalltags vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Verbesserung der Rahmenbedingungen für die frühkindliche Bildung in unserem Land und die damit verbundene stärkere Unterstützung der Familien bei der Bewältigung ihres Alltags haben für die NRW-Koalition einen herausragenden Stellenwert.

Im Gegensatz zu Ihnen reden wir nicht nur darüber, wir handeln – und das nicht erst seit heute, sondern bereits seit Übernahme der Regierungsverantwortung vor zwei Jahren.

Die in ihrem Antrag formulierten Ziele werden von der NRW-Koalition schon heute aktiv verfolgt. Verschiedene Maßnahmen zur Unterstützung von Alleinerziehenden wurden bereits auf den Weg gebracht. Zu nennen sind hier vor allem die Förderung der Teilnahme von Alleinerziehenden an Maßnahmen zur beruflichen Weiterbildung und zum beruflichen Wiedereinstieg sowie die Unterstützung des Landes zur Teilzeitberufsausbildung über das Förderprogramm „Teilzeitberufsausbildung – Einstieg begleiten – Perspektiven öffnen“.

Eines solchen Antrags, wie Sie ihn hier vorgelegt haben, bedarf es daher eigentlich nicht. Aber selbstverständlich werden wir der Überweisung des Antrags an den federführenden Ausschuss für Frauen und Gleichstellung zustimmen. Wir freuen uns auf die weiteren Beratungen dort. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Quik. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der FDP Frau Abgeordnete Schneider das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Susanne Schneider (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was früher die absolute Ausnahme war und vielfach sogar kritisch beäugt wurde, ist heutzutage längst gesellschaftliche Realität: Alleinerziehende Mütter und Väter sind keine Seltenheit mehr.

Umso mehr verwundert mich der vorliegende Antrag der SPD. Das ist ein Sammelsurium, ein kleiner Gemischtwarenladen von „Ich wünsch' mir was“ über „Ist längst von der Landesregierung abgearbeitet“ bis hin zu sehr vielen Bundesthemen, die eigentlich nicht hier ins Hohe Haus gehören.

Frau Kopp-Herr, Sie haben doch vorhin Ihre Bundesfamilienministerin gelobt. Wer stellt die denn? – Sie. Sprechen Sie mit Frau Giffey. Sie stellen auch den Sozial- und Arbeitsminister im Bund. Sprechen Sie den an. Machen Sie hier im Land wirklich bitte nur die Themen, die auch die NRW-Landespolitik betreffen und die zu diesen Punkten schon einiges vorgelegt hat.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir haben immer mehr Menschen, die die Herausforderung zwischen Beruf, Haushaltsführung und Fürsorge ihren Kindern gegenüber alleine stemmen.

Meistens sind es Frauen, die diese Mehrfachbelastung bewältigen – häufig begleitet von der beruflichen Herausforderung einerseits und dem ständigen schlechten Gewissen den Kindern gegenüber andererseits.

Fast zwei Drittel der alleinerziehenden Mütter gehen laut einer Studie der Bertelsmann Stiftung einer Erwerbstätigkeit nach. Davon arbeiten 42 % in Teilzeit; der wöchentliche Stundenumfang beträgt knapp 30 Stunden. Das sind fünf Stunden mehr als bei in Teilzeit arbeitenden Müttern in Paarfamilien.

Insbesondere den alleinerziehenden Müttern zolle ich ganz großen Respekt. Sie nehmen große Mühen auf sich, um nicht in eine Armutsfalle zu geraten. Denn diese Gefahr besteht. Das Einkommensarmutrisiko bei Alleinerziehenden ist hoch. Es ist beachtlich, dass die materielle Situation von Müttern in Deutschland generell schlechter ist als in anderen Ländern.

In Frankreich sind weitaus weniger alleinerziehende Mütter von Armut bedroht als bei uns in Deutschland. Mütter ohne Partner müssen sich also häufig vor sozialem Abstieg bis hin zur Armut fürchten. Viele dieser Mütter sind darauf angewiesen, öffentliche Leistungen in Anspruch zu nehmen. Das empfinden viele Betroffene als demütigend. Denn wer Hilfe braucht, gibt zu, dass er selbst schwach ist. Und wer will schon gerne als schwach gelten?

Erste Verbesserungen wie zum Beispiel die Änderungen bei den Unterhaltszahlungen sind von daher ein echter Fortschritt gewesen. Auch im Steuer- und Transfersystem muss noch viel reformiert werden, um die Situation von Alleinerziehenden zu verbessern. Das entscheiden wir aber auch nicht hier im Landtag, sondern das ist Aufgabe der Bundespolitik. Und wer stellt den Bundesfinanzminister? – Wieder die SPD.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Henning Höne [FDP]: So ist das!)

Dabei tun Sie hier mit Ihrem Antrag so, als sei die schwierige Situation von Alleinerziehenden ein länderspezifisches Phänomen. Aber die beschriebenen Probleme treten eben nicht nur in Nordrhein-Westfalen, sondern deutschlandweit auf.

Die Antragsteller belegen aber auch, dass sie die vielen guten Maßnahmen der NRW-Koalition in diesem Bereich offenbar verschlafen haben. Aber ich wecke Sie gerne einmal aus Ihrem Tiefschlaf.

Frau Präsidentin, sehr geehrte Damen und Herren, es geht hier in Nordrhein-Westfalen endlich voran mit der Kinderbetreuung und der frühkindlichen Bildung.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Nachdem unser Familienminister mit dem Kita-Rettungsgesetz das System nach der sträflichen Vernachlässigung durch Rot-Grün stabilisiert hat, geht

Joachim Stamp nun weitere Verbesserungen an. Ich bin so froh, dass das Kabinett in der letzten Woche die KiBiz-Reform auf den Weg gebracht hat; denn die dort verankerten Maßnahmen werden für mehr Chancengerechtigkeit in unserem Land sorgen: künftig jährlich 1,3 Milliarden Euro zusätzlich für die Kindertagesbetreuung und 1 Milliarde Euro für mehr Qualität in den Kitas.

Damit sollen auch die Öffnungszeiten flexibilisiert werden, und das ist für Alleinerziehende besonders wichtig. Das ist eine echte Hilfe für Alleinerziehende, weil sie dadurch neue Möglichkeiten im Berufsleben bekommen. Und auch das zweite beitragsfreie Kindergartenjahr wird Alleinerziehende spürbar entlasten.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Entschuldigen Sie, Frau Kollegin Schneider, dass ich Sie unterbreche. Der Abgeordnete Dr. Maelzer möchte Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen, wenn Sie das zulassen.

(Zurufe: Oh!)

Susanne Schneider (FDP): Oh! Werte Frau Präsidentin, ich möchte nicht, dass der Kollege schon wieder abgelehnt wird. Ich lasse die Zwischenfrage gerne zu.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte.

Dr. Dennis Maelzer (SPD): Das finde ich herzallerliebste von Ihnen. Ich hätte diese Zwischenfrage gerne schon der Kollegin Quik gestellt.

Sie haben eben darauf abgehoben, wie zentral es gerade für Alleinerziehende sei, flexible Betreuungszeiten zu haben. Sie haben auch das beitragsfreie Kitajahr erwähnt. Wie erklären Sie sich, dass Ihre Landesregierung und Sie als tragende Fraktionen keinen Cent Landesgeld dafür zur Verfügung stellen?

(Henning Höne [FDP]: Unwahrheit! – Marcel Hafke [FDP]: Fake News!)

Susanne Schneider (FDP): Ich weiß nicht, wo Sie diese Information hernehmen, nachdem ich Ihnen gerade aufgezählt habe, was diese Landesregierung an Geldern in die Hand nimmt, und welche Verbesserungen es künftig geben wird.

(Beifall von der FDP und der CDU – Henning Höne [FDP]: Unwahrheit! Unwahrheit, Herr Maelzer!)

Ich kann Ihnen eines sagen, Herr Kollege Maelzer: Wenn ich mir in einem Bereich ganz sicher bin, dann ist es dieser Bereich. Ich bin selber alleinerziehend

und weiß, wie wichtig eine passgenaue und flexible Kinderbetreuung ist. Alleinerziehende brauchen keine Almosen, und sie brauchen auch nicht einen solchen Antrag. Sie brauchen passgenaue Angebote, wie sie Arbeit und Beruf verbinden können.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Das gilt auch für die durch unsere Bildungsministerin Yvonne Gebauer angestoßenen Maßnahmen im offenen Ganztage an den Grundschulen. Denn auch Kinder im Grundschulalter müssen betreut werden, während die Eltern ihrer Arbeit nachkommen.

Die NRW-Koalition aus Christdemokraten und FDP übernimmt also Verantwortung, und zwar für die Alleinerziehenden und für alle Familien in unserem Land. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Jochen Ott [SPD]: Der eine sagt so, der andere so!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Schneider. – Als nächste Rednerin hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Paul das Wort. Bitte sehr.

Josefine Paul (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Schneider, im Föderalismus bilden die Länder das politische Gegengewicht zum Bund, und ich glaube schon, dass das größte Bundesland den Anspruch haben muss, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass die Lebensbedingungen für die Menschen in Nordrhein-Westfalen besser werden.

(Jochen Ott [SPD]: Schön wäre das!)

Diesen Anspruch sollten Sie aus meiner Sicht ernst nehmen, statt einfach zu sagen: Das sind alles Bundesthemen, die da angesprochen sind; damit haben wir gar nichts zu schaffen.

(Zuruf von Susanne Schneider [FDP])

Heute Morgen haben wir noch darüber gesprochen, dass wir uns selbstverständlich gemeinsam dafür einsetzen wollen, dass die Bundesmittel verstetigt werden. Jetzt muss man sich schon entscheiden, auf welcher Ebene man wie schauen möchte. Jedenfalls wäre es schon ganz gut, wenn die Landesregierung die Interessen Nordrhein-Westfalens und seiner Bürgerinnen und Bürger auf Bundesebene auch tatsächlich vertreten würde.

(Beifall von den GRÜNEN)

Denn – das ist schon festgestellt worden – „alleinerziehend“ ist heute eine der Familienformen, die zur Familienvielfalt in dieser Gesellschaft beiträgt. Ein Fünftel der Familien mit minderjährigen Kindern sind heute Einelternfamilien. 90 % von ihnen sind Frauen.

Das Armutsrisiko – auch darüber haben wir heute schon diskutiert – für Alleinerziehende ist besonders hoch. Sie sind fünfmal so häufig Bezieherinnen – in den meisten Fällen sind es Bezieherinnen – von Leistungen aus der Grundsicherung.

Das hat diverse Gründe, und ja, Frau Schneider, diese Gründe sind zum Teil auch auf Bundesebene begründet. Es ist aber trotzdem wichtig, darüber zu diskutieren.

Noch immer haben wir in Familien meist eine Art Zuverdienerinnen-Modell. Oftmals wird aus dem Ansinnen einer partnerschaftlichen Aufteilung, auch von Care-Arbeit, doch eher das klassische Modell von Hauptverdiener und Zuverdienerin, und das hat im Falle einer Trennung dramatische Folgen für Frauen. Das ist ein verdecktes Armutsrisiko, dem wir begegnen müssen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es gibt auch eine Überrepräsentanz von Frauen oder Alleinerziehenden im Niedriglohnsektor. Teilzeit aus Vereinbarkeitsproblematik heraus ist auch ein Grund für das hohe Armutsrisiko.

Hier ist natürlich auch das Land gefordert, und zwar mit dem Ausbau der Kinderbetreuung, aber auch mit dem Ausbau von Betreuungsleistungen im Randzeitenbereich oder im Betreuungsbereich im Haushalt, zum Beispiel in Form von haushaltsnahen Dienstleistungen, aber auch in Form der Begleitung von Kindern im Haushalt.

Das sind alles Dinge, die von Landesseite angegangen werden können. Es sind allerdings Dinge, die der Familienminister nicht angehen möchte. Es sind auch Dinge, die die FDP explizit in der letzten Legislaturperiode in der Enquetekommission „Zukunft der Familienpolitik in Nordrhein-Westfalen“ abgelehnt hat. Das sind konkrete Ansatzpunkte, die man auf Landesebene angehen könnte, so man denn wollte.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dazu kommen strukturelle Fehlanreize zulasten von Frauen. Auch das will ich Ihnen nicht ersparen, obwohl wir uns im Landtag von Nordrhein-Westfalen befinden. Dazu zählen das Ehegattensplitting, das es nach wie vor in diesem Land gibt, sowie die kostenlose Mitversicherung und dergleichen, die das antiquierte Alleinernährer-Zuverdienerinnen-Modell weiterhin befördern und damit das verdeckte Armutsrisiko manifestieren.

Bei einer partnerschaftlichen Aufteilung, die auch im Trennungsfall stabilisierend wirken würde, teilen sich die Partner*innen vorher schon Care- und Erwerbsarbeit partnerschaftlich auf, und dann wäre das Armutsrisiko auch nicht so hoch. Aber auch das passiert so nicht. Dementsprechend wäre die Abschaffung von Ehegattensplitting, kostenloser Mitversicherung etc. ein ganz wichtiger Baustein, um Frauen im

Falle von Trennung und Scheidung vor Armut zu schützen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Unterstützung von Alleinerziehenden heißt auch die Stärkung von Hilfen aus einer Hand. Auch hier kann das Land modellhaft vorgehen und Kommunen dabei unterstützen, dass Informationen und Beantragung von Sozialleistungen deutlich erleichtert werden, und zwar in Form von kommunalen Familienbüros. Auch das kann man modellhaft unterstützen, damit die Sozialleistungen aus einer Hand kommen und die Leistungen damit auch dort ankommen, wo sie gebraucht werden.

Zum Schluss muss man noch auf eines hinweisen: Das Beste gegen Armut und das, was Familien und Alleinerziehende am besten unterstützt, ist das Ziel der eigenständigen Existenzsicherung. Dabei ist Erwerbsarbeit eine wichtige Voraussetzung. Über die Betreuungssituation und das KiBiz haben wir heute schon ausführlich diskutiert, und das werden wir auch weiterhin tun. Ich will das jetzt nicht alles wieder aufrollen, sondern nur sagen, dass das natürlich auch ein wichtiger Baustein ist.

Die Ausweitung des Unterhaltsvorschlusses ist zwar gut, allerdings will ich auch sehr deutlich sagen, dass das Nichtzahlen von Unterhalt kein Kavaliersdelikt ist. Diejenigen die unterhaltspflichtig sind, sollten ihrer Verantwortung nachkommen, und das sollten wir auch nachdrücklich als Gesellschaft einfordern.

Neben der Betreuung ist die Zeit ein wichtiger Faktor; denn insbesondere Alleinerziehende brauchen Flexibilisierung, und zwar nicht in dem Sinne von Flexibilisierung, dass sich Familien und Betreuung immer an die Gegebenheiten von Wirtschaft anpassen müssen, sondern im Gegenteil. Der Arbeitsmarkt und die Arbeitswelt müssen sich so flexibilisieren, dass Familie lebbar ist und insbesondere für Alleinerziehende mit einer extremen Verdichtung an Zeit und an Ansprüchen erlebbar und gut lebbar ist.

Dementsprechend brauchen wir endlich flexible Vollzeitmodelle. Wir brauchen ein echtes Rückkehrrecht, und wir müssen auch im Bereich von Kinderzeit und Elternzeit neue Modelle denken, die es ermöglichen, nach dem ersten Lebensjahr und vielleicht auch an Übergängen, wie zum Beispiel zur Schule, die Kinder besser zu unterstützen. Ein solches Paket würde Alleinerziehenden helfen.

(Beifall von Johannes Remmel [GRÜNE])

Dort können wir auf Landesebene unseren Beitrag leisten. Wir können uns aber auch auf Bundesebene dafür einsetzen, und dafür plädieren wir. Sie als Landesregierung sollten die Situation für Alleinerziehende nachhaltig verbessern. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der AfD Frau Kollegin Dworeck-Danielowski das Wort.

Iris Dworeck-Danielowski (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben es heute schon häufiger gehört: Wer seine Kinder alleine großzieht, hat es nicht leicht. Alleine die Betreuung von einem oder mehreren Kindern zu organisieren, sämtliche Erziehungsfragen mit sich selber auszumachen, mit allen Sorgen und Nöten, aber auch mit der Freude und dem Stolz über den eigenen Nachwuchs oft alleine dazustehen, kann sehr belastend sein.

Häufig ist da eine auskömmliche Berufstätigkeit kaum zu realisieren. Wie kürzlich die Zeitung „Die Welt“ berichtet hat, schneiden insbesondere die Alleinerziehenden bei der Vermögensbildung am schlechtesten ab. Neben der Belastung für die alleinerziehende Mutter oder den alleinerziehenden Vater führt das vor allem dazu, dass die Kinder schlechtere Chancen im Leben haben als die Kinder, die in einer herkömmlichen Familie aufwachsen, zumindest rein statistisch.

Besonders bedauerlich ist unserer Meinung nach der Umstand, dass die familiäre Lebensform „Alleinerziehende“ stetig wächst; Sie haben das auch in Ihrem Antrag geschrieben. Das ist bedenklich und auch alarmierend. Es macht neben dem Handlungsbedarf, der ohne jeden Zweifel vonnöten ist, um Alleinerziehende zu unterstützen, doch eines deutlich: Das Leben im Familienverbund ist nach wie vor die beste Daseinsvorsorge. Kinder, die in einem Familienverbund aufwachsen, haben bessere Chancen.

Die Entscheidung, in welcher familiären Lebensform ein jeder lebt, ist natürlich höchstpersönlich, und manchmal hat man sie auch gar nicht freiwillig gewählt. Da es uns insbesondere um das Wohlergehen und die Chancen von Kindern geht, begrüßen wir einige Ihrer Vorschläge für die Unterstützung und Beratung alleinerziehender Eltern.

Allerdings müssen wir vor diesem Hintergrund auch auf einige Entwicklungen hinweisen, wie zum Beispiel kürzlich im Stern-Magazin „NEON“ propagiert: „Single Mom by choice“ mit der unsäglichen Überschrift „Ich bin schwanger geworden, ohne dass ein Mann auf mir lag“. Das sehen wir doch sehr kritisch; denn die Entscheidung für diesen individualisierten Lebensentwurf wird mittelfristig vermutlich nicht die reine Erfüllung finden und dann zur Belastung werden. Am Ende sind die Leidtragenden wieder die Kinder.

Die Unterstützungsleistungen, die Sie vorschlagen, finden, wie gesagt, teilweise auch unsere Zustimmung. Interessant ist, dass hier wiederum die Gut-

scheine für haushaltsnahe Dienstleistungen auftauchen. Das scheint ein Liebling von Ihnen zu sein. Kürzlich wollten Sie diese noch den Start-Up-Eltern angedeihen lassen.

Wir favorisieren steuerrechtliche Entlastungen, natürlich auch das Familiensplitting, von dem auch die Alleinerziehenden profitieren. Sie haben ja völlig recht, das Ehegattensplitting ist in dieser Hinsicht überholt. Alleinerziehende Mütter und Väter brauchen unsere Unterstützung als Solidargemeinschaft.

Vielleicht brauchen aber auch Paare und Familien unsere Unterstützung, damit sie Krisen überstehen und die Höhen und Tiefen ihrer Partnerschaft meistern. Möglicherweise ist im Laufe der Zeit hier eine Fähigkeit verloren gegangen. Ihr Antrag dokumentiert, dass es sich insbesondere für die Kinder lohnt, diese Fähigkeiten auch wieder zu fördern.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank. – Jetzt spricht der fraktionslose Abgeordnete Herr Langguth.

Alexander Langguth (fraktionslos): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD! Ich komme gleich auf den Punkt. Meine Hauptkritik an Ihrem Antrag: Sie wollen Linderung für Schmerzen, die aus Fehlentwicklungen resultieren, die Ihre bisherige Familien- und Sozialpolitik mit zu verantworten hat – eine Politik, die von einer Ideologie geprägt ist, die sich zunehmend als familienfeindlich erweist.

Die von Ihnen seit Jahrzehnten beförderte Politik hat leider viel mit zerbrochenen Familien, der hohen Zahl Alleinerziehender, der Verarmung dieser Menschen und ihrer Zerrissenheit zwischen Elternschaft und Beruf zu tun. Aber gehen wir einmal an die Wurzel. Mehr echte Wahlfreiheit in der Kinderbetreuung, was die große Mehrheit der Mütter in Form von Eigenbetreuung des eigenen Nachwuchses auch so möchte – also das anerkannt Beste für unsere Kleinsten –, passt eben nicht in Ihr Schmalspurdenken.

Ich habe den derzeitigen deutschen Vizekanzler und Bundesfinanzminister an dieser Stelle schon einmal zitiert, und das tue ich mit Erlaubnis des Präsidenten heute nochmals. Ich zitiere:

„Wir wollen die Lufthoheit über den Kinderbetten erobern.“

Familienfeindlicher kann man da kaum denken. – Art. 6 Grundgesetz beginnt seit nunmehr 70 Jahren mit den Worten:

„Ehe und Familie stehen unter dem besonderen Schutze der staatlichen Ordnung. Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht.“

Und wenn da steht: „Über ihre“ – also die elterliche – „Betätigung wacht die staatliche Gemeinschaft“, liebe Sozialdemokraten, dann hatten die Verfassungsväter und -mütter dabei sicher nicht die Idee von einem Staat vor Augen, der für sich die Lufthoheit über den Betten unserer Kinder einfordert.

Sie wollen die Lage vieler Familien und Alleinerziehender wirklich verbessern? – Dann mindern Sie ihnen den materiellen Druck und senken Sie endlich deren Steuerlast, und zwar erheblich. Wenn die Familien als Keimzellen der Gesellschaft mehr Netto vom Brutto haben und wieder eigenverantwortlicher agieren können, wird es den Familien besser gehen.

Nur so kommen wir in eine Phase, in der die Fehlentwicklungen der letzten Jahre zurückgeschraubt werden können. Weniger „Nanny-Staat“, mehr Eigenverantwortung, mehr beständige Familien und dadurch eben weniger Alleinerziehende – damit käme man an die Wurzel des Problems.

Die Ansätze in der KiBiz-Reform wollen Sie gar nicht anerkennen. Mit Ihrem Antrag versuchen Sie nur, mitverschuldete Problemsymptome zu lindern. Nachhaltiger wäre es, die Problemursachen anzugehen. – Vielen Dank.

(Beifall von Marcus Pretzell [fraktionslos])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Langguth. – Nun spricht für die Landesregierung Herr Minister Dr. Stamp.

Dr. Joachim Stamp^{*)}, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alleinerziehend zu sein, bedeutet immer noch, vor große Herausforderungen gestellt zu werden. Von den rund 1,8 Millionen Familien mit minderjährigen Kindern in Nordrhein-Westfalen sind rund 330.000 alleinerziehende Mütter und Väter. Sie machen etwa 18 % aller Familienformen in Nordrhein-Westfalen aus. Dabei bleiben 88 % der Kinder nach einer Trennung im Haushalt der Mutter.

Die Landesregierung fördert Familien in all ihrer Vielfalt und stellt sie deshalb auch genau dorthin, wo besonderer Unterstützungsbedarf gefragt ist. Mit rund 21 Millionen Euro jährlich fördern wir Familienberatungsstellen, die Hilfestellung rund um das Thema „Familie“ anbieten. Damit halten wir in Nordrhein-Westfalen ein flächendeckendes bedarfsgerechtes Angebot vor.

Sie bieten alleinerziehenden Müttern und Vätern Unterstützung in allen Fragen der Erziehung, bei der Gestaltung des Alltags und in besonderen Problemlagen. Wir wissen, dass Alleinerziehende dieses Angebot auch nutzen. Jährlich sind rund 21.000 der abgeschlossenen Fälle Beratungen von Alleinerziehenden. Sie machen ein Fünftel der Beratung aus.

Bei Fragen der Vereinbarkeit von Familie und Beruf müssen sich Alleinerziehende größeren Herausforderungen stellen als Paarfamilien. Deshalb profitieren sie in besonderem Maße von der Reform des Kinderbildungsgesetzes. Mit dem „Pakt für Kinder und Familien“ wird die Landesregierung flexiblere Öffnungszeiten von Kindertageseinrichtungen und bedarfsgerechte Betreuungsangebote in den sogenannten Randzeiten schaffen. Zusatzangebote in der Kindertagespflege beispielsweise ermöglichen die Betreuung von Kindern, deren Eltern Schicht- und Nachtdienste leisten.

Insgesamt hat die Landesregierung mit dem „Pakt für Kinder und Familien“ beschlossen, ab dem Kitajahr 2020/2021 jährlich etwa 1,3 Milliarden Euro zusätzlich an Landes-, Kommunal- und, Herr Maelzer, Bundesmitteln in die Kindertagesbetreuung zu investieren.

Selbstverständlich hat sich die Landesregierung auch der Problematik alleinerziehender Mütter und Väter bei Fragen der Vereinbarkeit von Familie und Ausbildung sowie beruflicher Weiterbildung angenommen.

Seit 2008 unterstützt das Land die Teilzeitberufsausbildung durch das Förderprogramm TEP, „Teilzeitberufsausbildung – Einstieg begleiten – Perspektiven öffnen“, und zur Umsetzung fließen jährlich rund 2,8 Millionen Euro aus ESF- und Landesmitteln.

Mit dem „Bildungsscheck NRW“ fördert die Landesregierung darüber hinaus die Teilnahme von Alleinerziehenden an beruflicher Weiterbildung, zum Beispiel auch e-Learning-Seminare, die im Homeoffice besucht werden können.

Auch an Überlegungen zu Fragen der möglichen Einführung einer Kindergrundsicherung beteiligt sich die Landesregierung. Sie sind Gegenstand einer länderoffenen Arbeitsgruppe der Arbeits- und Sozialministerkonferenz, in der auch Nordrhein-Westfalen vertreten ist. Eine der Aufgaben der Arbeitsgruppe besteht darin, alle bereits existierenden Konzept- und Zielvorstellungen zu einer besseren und zugleich effektiveren Unterstützung armutsgefährdeter Kinder zu sammeln, zu sichern und unter Einbeziehung externen Sachverständigen zu bewerten, um gegebenenfalls auch ein eigenes Modell zu entwickeln.

Die Verbesserung der Rahmenbedingungen für alleinerziehende Mütter und Väter zählt zu den Kernanliegen dieser Landesregierung. Ressortübergreifende Zusammenarbeit ist dabei selbstverständlicher

Teil alltäglichen Regierungshandelns. Wir packen an, aber wir wissen auch, dass wir bei diesem wichtigen Themenfeld weiterhin viel zu tun haben. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Antrags Drucksache 17/6254** an den **Ausschuss für Frauen und Gleichstellung** – federführend –, an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales** sowie an den **Ausschuss für Familie, Kinder und Jugend**. Die abschließende Beratung und Abstimmung erfolgt im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung.

Hat jemand etwas dagegen? – Nein. Ist jemand dafür? –

(Regina Kopp-Herr [SPD]: Ja!)

Merkt schon keiner mehr. Gibt es Enthaltungen? – Nein. Einstimmig so überwiesen. Ich habe es genau gesehen.

Ich rufe auf:

15 Fehlbelegungsabgabe im sozialen Wohnungsbau wieder einführen

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6268

Herr Beckamp spricht für die AfD-Fraktion und begründet den Antrag. Bitte schön.

Roger Beckamp (AfD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Roger B. – Name rein zufällig gewählt – ist Anwalt. Er sitzt als Abgeordneter im Landtag, er hat eine Bahncard 1. Klasse, und er verdient sechsstellig. Das stimmt.

Er wohnt in Köln, und zwar kaum teurer als zu seiner Studentenzeit. Er zahlt deutlich weniger als die anderen Leute in seinem Stadtteil, und das in bester Lage. Das Mietshaus ist ein paar Minuten von der Uni und zwei Minuten vom Stadtwald entfernt. Möglich ist das alles, weil er die Förderung im sozialen Wohnungsbau missbraucht.

Das alles stimmt nicht, und ist dennoch wahr. Denn so sieht es ganz oft aus mit günstigen Wohnungen in Düsseldorf – vielleicht Oberkassel –, in Köln – vielleicht Lindenthal – oder im Essener Süden.

Es sind Fälle wie diese, die erst kürzlich der Wissenschaftliche Beirat des Bundeswirtschaftsministeriums kritisierte und deshalb empfahl, den sozialen Wohnungsbau zurückzufahren. Denn wer einmal in einer Sozialwohnung wohne, werde diese auch dann nicht mehr verlassen, wenn er die Förderkriterien wegen eines höheren Einkommens nicht mehr erfüllt.

Genau das zeigt mein Beispiel von gerade, in dem ich mich selbst anführe. Ich hätte als Rechtsreferendar einen Wohnberechtigungsschein, also Anspruch auf sozial geförderten Wohnraum, bekommen können. Dann hätte ich irgendwann ausziehen müssen, als ich meine erste Stelle als Anwalt bekommen habe.

Das wäre aber nie geprüft worden. Ganz oft profitieren demnach nicht wirklich bedürftige Mieter, vielmehr sind die Einkommen vieler Mieter in diesem Bereich längst über die förderungswürdige Schwelle hinausgegangen. Manche Studien reden sogar von bis zu 40 % der Bewohner von Sozialwohnungen – und das bereits bei Leuten, die erst seit drei Jahren dort wohnen. Je länger die Leute dort wohnen, umso höher ist der Anteil der Fehlbeleger.

Gleichzeitig finden viele wirklich Bedürftige keine bezahlbare Bleibe: Studenten, Familien, Alleinerziehende, Menschen mit geringem Einkommen. Der Bedarf ist so hoch wie lange nicht mehr. Doch nach wie vor sitzen in Sozialwohnungen häufig Gutverdiener – eine brisante Fehlbelegung. Ich rede hier noch gar nicht von den Hunderttausenden Asyleinwanderern, denen es angeblich nicht zumutbar sein soll, in Massenunterkünften untergebracht zu werden. Genau diese Menschen brauchen auch diese günstigen Wohnungen.

Die Fehlbelegung, den Missbrauch wollte die Politik früher verhindern. Deshalb gab es Kontrollen und eine Fehlbelegungsabgabe. Doch die Länder – auch Nordrhein-Westfalen im Jahr 2006 – haben das abgeschafft. Die damalige Begründung von dem CDU-Landesminister Oliver Wittke hieß – ich zitiere –: Im Lande herrscht keine Wohnungsnot. Sozial Schwache können preiswerten Wohnraum finden, und Tausende Wohnungen stehen leer.

Ich glaube, zumindest an diesem Punkt sind wir uns einig: Das stimmt jetzt nicht mehr. Mit der Abschaffung der Fehlbelegungsabgabe hat die Politik eine Situation geschaffen, die scheinbar für alle bestens ist: Diejenigen in den Wohnungen, die zu Unrecht dort leben, freuen sich. Die Politik hat keinen Ärger mit den Wählern in den Wohnungen.

Natürlich stimmt das nicht, weil die Leute, die diese Wohnungen nachfragen, die bedürftig sind, die neu in die Stadt kommen, die dort lange suchen, keinen günstigen Wohnraum finden. Und genau das widerspricht doch dem Sinn und Zweck der sozialen Wohnraumförderung.

Ich zitiere § 2 Abs. 1 Nr. 1 des Gesetzes zur Förderung und Nutzung von Wohnraum für das Land NRW:

„Ziel der sozialen Wohnraumförderung ist es, Wohnraum für Haushalte zu schaffen, die sich am Markt nicht angemessen mit Wohnraum versorgen können und auf Unterstützung angewiesen sind.“

Ziel erreicht in unserem Fall? – Nein, nicht erreicht, überhaupt nicht erreicht. Jetzt werden Sie gleich vermutlich drei Punkte anführen und sagen: Na ja, alles gut und schön, aber es gibt doch Probleme, wenn wir die Fehlbelegungsabgabe einführen.

Erster Punkt wird sein: Die soziale Durchmischung der Quartiere wird abnehmen. – Das kann zum Teil zutreffen, wenn Leute, die die Abgabe zahlen müssen, dort tatsächlich wegziehen. Die meisten aber werden sie zahlen, weil sie ihr Viertel nicht verlassen wollen. Das ist also weitgehend unproblematisch. Die Leute müssen nicht ausziehen; sie können diese Abgabe zahlen.

Nächster Punkt: Der Verwaltungsaufwand ist so hoch: Ja, das stimmt. Man muss, um bestimmte Gerechtigkeiten herzustellen, das Ganze auch kontrollieren. Da ist jedoch die Frage: Ist der Aufwand noch so hoch wie in 2006? – Nein. Es gibt Hunderttausende weniger Sozialwohnungen. Der Aufwand ist gesunken. Es werden keine neuen Wohnungen gebaut. Ein paar Wohnungen könnten gebaut werden, weil die Abgabe dazu verwendet werden kann, neue Sozialwohnungen zu bauen, zwar nicht in riesigem Umfang, aber immerhin.

Letztlich wäre das alles doch gar nicht so schlecht. Erlauben Sie mir, hier das Wort zu benutzen, das von Ihnen immer und stets benutzt wird: Das wäre doch auch einmal gerecht. – Danke.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank. – Nun spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Déus.

Guido Déus (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag beabsichtigt die AfD, die Abgabe für Mieterinnen und Mieter aus der Mottenkiste zu holen, die unmittelbar nach der Übertragung der Handlungsmöglichkeiten an das Land bereits zum 01.01.2006 aus guten Gründen abgeschafft worden war.

Die sogenannte Fehlbelegungsabgabe war seinerzeit zum Schutz sozial schwacher Mieterinnen und Mieter eingeführt worden. Besserverdienende Mieterinnen und Mieter, die in sozial gefördertem Wohnraum lebten, aber aufgrund ihres zwischenzeitlichen Einkommens nicht dazu berechtigt waren, wurden

mit der Zahlung einer Ausgleichsabgabe belegt. So sollte ihnen ein Verbleib in den Wohnungen ermöglicht werden, indem sie bei Zahlung einer Ausgleichsabgabe zur Finanzierung neuen geförderten Wohnungsraum beitragen.

Das war die Situation, als ich selber 1989 bis 1992 eine Ausbildung in der Bundesvermögensverwaltung gemacht habe und auch selber unter anderem mit Fehlbelegungsabgabe befasst war. Die in den Folgejahren deutlich eingetretene Entspannung des Wohnungsmarktes, der immense Verwaltungsaufwand – Sie haben es schon richtig vermutet – sowie der Umstand, dass immer mehr Besserverdienende diese Wohnungen und Stadtteile verließen, machten ein Umdenken erforderlich. Denn in der Folge hatte sich die Bevölkerungsstruktur vieler Stadtteile entmischt. Die begründete Gefahr, dass Schwierigkeiten in bestimmten Stadtteilen weiter zunehmen würden, war eingetreten.

Mit Verweis auf die derzeit angespannten Wohnungsmärkte in NRW, den unzureichenden Bestand an gefördertem Wohnraum und die steigende Zahl der für den sozialen Wohnraum Berechtigten plädieren Sie nun dafür, die Fehlbelegungsabgabe wieder einzuführen. Die hierdurch gewonnenen Finanzmittel sollen in den sozialen Wohnungsbau fließen.

Doch, meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, nie hat es in NRW mehr Geld für den sozialen Wohnungsbau gegeben als dieses Jahr: 1,3 Milliarden Euro stehen zur Verfügung,

(Jochen Ott [SPD]: Aber weniger Wohnungen!)

die Summe ist größer als das, was der Bund für ganz Deutschland zur Verfügung stellt. In NRW gab es noch nie mehr. In NRW scheitern keine Projekte an zu wenig Geld. Die haben mit anderen Problemen zu kämpfen.

(Beifall von der FDP)

Gerade durch die Berechtigungsprüfung bei der Abgabenerhebung und den entstandenen Verwaltungsaufwand sowie den Kostenaufwand, der nicht im Verhältnis zu den erzielenden Einnahmen stand, haben bereits 2006 die meisten Bundesländer die Fehlbelegungsabgabe wieder abgeschafft. Die Abgabe war für die erhebenden Kommunen eine Last und keine Wohltat.

Die Fraktion der AfD behauptet nun, dass Gutverdienende den eigentlich Berechtigten den Wohnraum wegnehmen würden. Mich würde die Quelle interessieren, auf die Sie sich berufen. Das werden wir sicherlich im Ausschuss vertiefen können. Nach Aussage des Ministeriums liegen seit der Abschaffung der Abgabe, also vor ungefähr 13 Jahren, keine Zahlen, Daten und Vergleichswerte mehr vor.

Mit rund 20 Initiativen, Förderprogrammen und rechtlichen Novellierungen unterstützt unsere Landesregierung Kommunen, Wohnungs- und Bauwirtschaft, Familien und Bürger beim Bau, aber auch bei der Modernisierung und dem Erwerb von Wohnraum. Wir bedienen alle hierzu erforderlichen Stellschrauben. Hierzu gehört auch die Entwicklung und Ausweisung von neuem Bauland. Es ist eigentlich eine ganz einfache Gleichung: Nur mit vorhandenem, bezahlbarem Bauland und einer erfolgreichen Bauumsetzung gibt es mehr Wohnraum und bezahlbare Mieten.

Unerträglich beschämend finde ich das Argument der AfD-Landtagsfraktion – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –, dass der Nachfragedruck auf den geförderten Wohnraum auf die starken Zuwanderungen in den Jahren 2010 bis 2017 insbesondere durch Flüchtlinge und Zuwanderung aus osteuropäischen Staaten zurückzuführen sei und – ich zitiere weiter – dass die Zuwanderung zulasten der einheimischen Bevölkerung erfolge.

Diese Aussagen sind nicht nur inkorrekt, sondern sie stellen eine Anfeindung von Bevölkerungsgruppen dar, die wir als Regierungskoalition aufs Schärfste verurteilen. Die Aussagen der AfD-Fraktion sind dem Hohen Hause nicht würdig.

Wir werden das im Ausschuss noch weiter erörtern. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit zu dieser späten Stunde.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Déus. – Und nun folgt die Rede der SPD-Fraktion, die Herr Kollege Becker hält.

Andreas Becker (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Angesichts der späten Stunde und angesichts der Tatsache, dass wir aufgrund der bevorstehenden Überweisung – der wir natürlich zustimmen werden – die Details auch noch im Fachausschuss besprechen können, möchte ich mich an dieser Stelle kurzfassen.

Auf den Punkt gebracht, sage ich: Die Wohnungsbaupolitik im Allgemeinen ist über das Thema „Fehlbelegungsabgabe“ längst hinaus. Deshalb ist Ihr Antrag rückwärtsgewandt, und insofern passt er zu Ihnen.

Drei Aspekte will ich kurz benennen, warum wir diesem Antrag kaum zustimmen können, auch wenn wir ihn im Ausschuss gerne vertieft diskutieren werden.

Die Fehlbelegungsabgabe wurde abgeschafft – nicht nur in Nordrhein-Westfalen –, weil ihre Berechnung und Erhebung mehr Aufwand erforderte, als sie an Ertrag brachte. Das wäre auch heute noch so, und insofern würde nicht mehr Geld für den sozialen

Wohnungsbau zur Verfügung stehen. Dieser Aspekt wird dadurch verstärkt, dass die Einkommensgrenzen für öffentlich geförderten Wohnungsbau heute so gestaltet sind, dass breite Schichten der Bevölkerung darunter fallen. Eine Fehlbelegung wäre sicherlich nicht das zentrale Problem in der Wohnungsbaupolitik.

Vor allem wäre die Wiedereinführung einer Fehlbelegungsabgabe sozial-ökonomisch für die Entwicklung unserer Wohnquartiere schädlich, weil sie einer Gettoisierung Vorschub leisten würde. Das können wir alle nicht wollen.

(Beifall von Jochen Ott [SPD])

In diesem Zusammenhang will ich deutlich machen, wes Geistes Kind Ihr Antrag ist. Das wird nicht nur beim Lesen deutlich, sondern das ist auch gerade in Ihrer Rede zutage getreten. Darum will ich an dieser Stelle klar und deutlich sagen: Nicht der Zuzug aus dem Ausland ist an erster Stelle für den Mangel an bezahlbarem Wohnraum verantwortlich, sondern die jahrelang viel zu geringe Neubauquote und der Drang der Menschen in die Städte. Der Zuzug ist nur einer von vielen Faktoren, der zur Verschärfung beiträgt, aber er hat sicherlich nicht den Stellenwert, den er in Ihren Reden immer einnimmt.

Auch das werden wir im Ausschuss sicherlich noch vertiefen können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Becker. – Herr Paul spricht für die FDP-Fraktion.

Stephen Paul (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herrn! Jetzt gehört auch die AfD zu den Parteien, die den Mangel am Wohnungsmarkt regulieren will. Sie wollen eine regelrechte Mieterpolizei in die Wohnungen schicken.

Mit Wirkung vom 1. Januar 2006 ist die Fehlbelegungsabgabe in Nordrhein-Westfalen aus guten Gründen abgeschafft worden. Was hier vorgeschlagen wird, würde im Ergebnis dazu führen, dass die Menschen mittleren Einkommens mittels einer Straf-abgabe aus den öffentlich geförderten Quartieren regelrecht vergrault würden. Sie fördern damit mehr Homogenität in ohnehin schon sozial angespannten Gebieten; Sie verschärfen die soziale Lage; Sie betreiben auf lange Sicht Gettobildung.

Wie hoch werden die sozialen Reparaturkosten im Rahmen der Quartiersförderung und solcher Projekte wie „Soziale Stadt“ ausfallen, die dann aufgebracht werden müssen, um einen solchen wohnungs- und gesellschaftspolitischen Irrweg wieder zu reparieren und auszugleichen? Dadurch werden Menschen auseinandersortiert. Das ist nicht der

Weg, den die NRW-Koalition aus Freien Demokraten und Christdemokraten gehen wird.

(Beifall von der FDP)

Unter den Inhabern von Wohnberechtigungsscheinen gibt es überproportional viele Migranten und Menschen mit einer Flüchtlingsgeschichte. Wenn Sie eine solche Straf-abgabe einführen, treffen Sie damit die Menschen, die Einkünfte über den Einkommensgrenzen beziehen. Sie bestrafen so die fleißigen, qualifizierten Menschen in unserem Land. Der deutsche Facharbeiter muss dann seine Koffer packen. Das ist nicht das, was wir uns vorstellen. Das wird die Probleme am Wohnungsmarkt nicht lösen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Beckamp?

Stephen Paul (FDP): Es ist noch nie eine Lösung gewesen, Menschen keine Heimat zu geben. Wir schlagen vor: Lassen Sie das kommunale Personal lieber nicht die Wohnungen und die Mieter kontrollieren, sondern lassen Sie es in den Bauämtern daran arbeiten, Baugenehmigungen abzuarbeiten und damit mehr Neubau zu ermöglichen: Bauen, bauen, bauen ist die Lösung – und nichts anderes. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, es besteht noch der Wunsch nach einer Zwischenfrage. Ich hatte Sie zwischendurch schon einmal gefragt, aber Sie haben es wohl nicht gehört. Wollen Sie noch eine Zwischenfrage beantworten? Herr Beckamp wird sonst ganz unruhig. Er hat soeben schon seinen Fragebedarf fast zu spät angezeigt, als der andere Kollege mit seiner Rede bereits fertig war. Zwischenfragen stellt man nicht hinterher, sondern während der Rede, und in diesem Fall hat er sie definitiv während der Rede gestellt.

Stephen Paul (FDP): Ja, sehr gerne.

Vizepräsident Oliver Keymis: Bitte schön, Herr Beckamp, Sie dürfen die Frage noch stellen. Sie können es dem Kollegen danken.

Roger Beckamp (AfD): Vielen Dank; sehr freundlich von Ihnen. – Sie möchten keine Prüfungen der Berechtigungen im sozialen Wohnraum, aber Sie lassen bei Wohngeldempfängern genau solche Prüfungen zu und befürworten sie?

Stephen Paul (FDP): Herr Präsident! Herr Kollege Beckamp, mit Ihrem Antrag wollen Sie die Fehlbelegungsabgabe wieder einführen. Es gibt in 14 deutschen Bundesländern – auch in Nordrhein-Westfalen – aus guten Gründen keine Fehlbelegungsabgabe mehr. Sie überziehen damit die Kommunen mit einer neuen Aufgabe, wobei die Kommunen und kommunalen Spitzenverbände bei jeder Gelegenheit beklagen, wie überlastet sie bereits sind. Unser Ansatz ist, dass die Kommunen mit ihrem knappen Personal in der Bauverwaltung den Rücken frei haben, um Baugenehmigungen schneller abarbeiten zu können.

Und Sie wollen solchen Kommunen jetzt zur Aufgabe machen, in die Wohnviertel zu gehen und die Wohnungen zu kontrollieren! Was muss man da alles machen? – Man muss in jede einzelne Wohnung gehen, die Wohnungsgröße messen und die Einkünfte kontrollieren. Vor all dem wollen wir die Kommunen und insbesondere die Menschen mit mittlerem Einkommen, die Sie aus den öffentlich geförderten Quartieren regelrecht vergraulen wollen, bewahren. Der deutsche Facharbeiter muss gehen – das ist nicht unsere Vorstellung.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Paul. – Nun spricht Herr Rimmel für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute haben wir innerhalb kurzer Zeit sozusagen zwei Varianten der populistischen Destruktivität der AfD erlebt. Da gibt es den vulgären Destruktivismus in Form von Dr. Blex. Und Ihnen, Herr Beckamp, muss ich ein Kompliment machen: Sie sind, wie Sie hier aufgetreten sind, der sogenannte feinsinnige Destruktivismus mit geschliffenem Argument.

(Zuruf von Roger Beckamp [AfD])

Es geht einzig und allein um die Frage, wie man Stunk organisiert.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Es geht nicht darum, wie man das Problem löst, sondern wie man hier im Parlament erklärt, dass man Stunk macht, um damit Emotionen zu provozieren.

(Beifall von den GRÜNEN – Andreas Keith [AfD]: Sie gehen in den Hambacher Forst und lassen Polizisten bewerfen!)

Ihnen geht es gar nicht um die Sache, sonst hätten Sie einen solchen Antrag erst gar nicht gestellt.

(Helmut Seifen [AfD]: Doch!)

Die Stichworte sind doch gefallen: Mottenkiste; die Diskussion gab es schon. Keine Kommune fordert das. Für wen und für welche Forderung stehen Sie also? – Für niemanden.

(Beifall von den GRÜNEN und Rainer Matheisen [FDP] – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Es geht ausschließlich um Destruktion und Emotion. Deshalb muss ich mich auch nicht weiter mit dem Antrag beschäftigen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Helmut Seifen [AfD]: Das wollen Sie auch gar nicht! Sie können nur rumstänkern!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Rimmel. – Nun spricht Herr Minister Biesenbach in Vertretung für Frau Ministerin Scharrenbach.

Peter Biesenbach, Minister der Justiz: Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die im Antrag erhobenen Forderungen gehen an einer sinnvollen Wohnungspolitik völlig vorbei.

(Beifall von der FDP)

Die Landesregierung hat längst die richtigen Weichen für mehr bezahlbaren Wohnraum gestellt und entsprechend gehandelt; der öffentlich geförderte Wohnungsbau in Nordrhein-Westfalen ist mit einem beachtlichen Finanzvolumen von 1,1 Milliarden Euro ausgestattet.

Das Land Nordrhein-Westfalen hat für die Jahre 2018 bis 2022 ein Wohnraumförderungsprogramm aufgelegt. Damit geben wir den Städten und der Wohnungswirtschaft Planungs- und Finanzierungssicherheit.

(Jochen Ott [SPD]: Danke!)

Schwerpunkt der Wohnraumförderung bleibt der Mietwohnungsbau. Der Landesregierung ist es schon wichtig, auch Menschen mit geringem Einkommen eine Wohnung bieten zu können. Daher werden landesweit viele vorbildliche Wohnungsbauprojekte umgesetzt.

Die Landesregierung, die Kreise und die kreisfreien Städte sind mit großem Engagement dabei, die Wohnraumförderung mit Leben zu füllen. Das heißt, alle beteiligten Akteure an einen Tisch zu bringen und die verschiedenen Interessen einzubinden, um gute Wohnungsbauprojekte zu realisieren.

Die guten Förderkonditionen sind äußerst attraktiv für Investoren im Wohnungsbau, allen voran die hohen Tilgungsnachlässe von bis zu 50 % der Förderdarlehen.

(Beifall von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Das Land Nordrhein-Westfalen unterstützt darüber hinaus die Kommunen bei der Gewinnung von Bauland, um auch dort den öffentlich geförderten Wohnungsbau zu realisieren. Das mobilisiert eine Vielzahl der Gemeinden, die ihrerseits immer mehr Bauland erschließen und dabei Quoten für geförderte Wohnungen festlegen.

Wie Sie sehen, ist die Wohnraumförderung in Nordrhein-Westfalen erstens erfolgreich und zweitens zukunftsgerichtet.

(Jochen Ott [SPD]: Na ja! – Heiterkeit von Peter Biesenbach, Minister der Justiz)

Dem gegenüber steht ein Antrag mit der Forderung, die Fehlbelegungsabgabe wieder ins Leben zu rufen. Dieses Instrument gab es in Nordrhein-Westfalen von 1983 bis 2006.

Damit wurden vor allem jene belastet, die einst mit einem Wohnungsberechtigungsschein in eine geförderte Wohnung ziehen durften, und dann wegen positiver Einkommensentwicklung die Voraussetzungen nicht mehr eingehalten haben.

Was war die Folge? – Die betroffenen Mieterinnen und Mieter, die über Jahre in demselben Haus und demselben Quartier wohnten und soziale Bindungen pflegten, zogen wegen der zusätzlichen Abgabe aus ihrer Wohnung. Damit nahmen sie aber auch ein Stück Stabilität der Hausgemeinschaft bzw. des Quartiers mit.

Eine solche Mieterfluktuation kann nicht Ziel einer guten und vorausschauenden Wohnungspolitik sein. Wer einmal seine Heimat gefunden hat, soll weder ausziehen noch einen Mietzuschlag befürchten müssen.

Die Wohnraumförderung setzt daher bewusst auf eine gewachsene, sozial stabile Bewohnerstruktur als Gewinn für eine gut funktionierende Hausgemeinschaft und mit Wirkung in das Quartier. Sie setzt zudem bewusst und mit Erfolg auf unterstützende Fördermaßnahmen für das gesamte Quartier.

Hinzu kommen – gesetzlich begründet – regelmäßige Anpassungen der maßgeblichen Einkommensgrenzen. Alle drei Jahre werden die für den Bezug einer öffentlich geförderten Wohnung geltenden Einkommensgrenzen nach der Entwicklung des Verbraucherpreisindex angehoben. Somit können Familien, Bewohnerinnen und Bewohner allein wegen der Anpassung ihrer Einkünfte nicht aus der Förderberechtigung herausfallen.

Die Abschaffung der Fehlbelegungsabgabe diene auch dem Bürokratieabbau in Nordrhein-Westfalen. Aufwand und Ertrag gingen nämlich weit auseinander. Die Kosten der Verwaltungsleistungen überwoegen bei Weitem die Einnahmen durch die Fehlbelegungsabgabe.

Daher sollten wir nicht mit einer Rolle rückwärts den Kommunen wieder Bürokratie aufbürden und sie mit zusätzlichen Aufgaben belasten. Das würde bedeuten, sie eine Fehlbelegung aufwendig ermitteln zu lassen, eine Abgabe festzusetzen und schließlich durchzusetzen. Diese bürokratischen Hindernisse gehören der Vergangenheit an. Daher lehnt die Landesregierung diesen rückwärtsgerichteten Antrag ab.

(Beifall von der CDU, der FDP, den GRÜNEN und Sebastian Watermeier [SPD])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Biesenbach.

Weitere Wortmeldungen gibt es nicht.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung des Antrags Drucksache 17/6268** an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen** federführend, an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales** sowie an den **Integrationsausschuss**. Die abschließende Beratung und Abstimmung findet im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung statt. Wer stimmt dem zu? – Gibt es dazu Gegenstimmen oder Enthaltungen? Das kann man so nicht fragen, haben Sie gemerkt. Gibt es dazu Gegenstimmen? – Nein. Gibt es Enthaltungen? – Nein. Dann ist einstimmig so überwiesen.

Jetzt kommt der schönste Teil des Tages. 21:37 Uhr, Sie haben rund elf Stunden gebraucht für 16 solcher Mappen, jetzt haben wir noch 16. Ich wünsche viel Freude.

(Heiterkeit – Jochen Ott [SPD]: Rede jetzt mal so wie mein Notar!)

– Kratz da nicht so lange, sonst fallen die ab, du.

(Heiterkeit)

Ich rufe auf:

16 Zweites Gesetz zur Änderung des Abschiebungshaftvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/5976

erste Lesung

Herr Minister Dr. Stamp hat seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. (Anlage 1)

(Beifall von der FDP)

Eine weitere Aussprache ist heute nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/5976** an den **Integrationsausschuss** federführend sowie an den **Rechts- und an den Innenausschuss**. Wer stimmt der Überweisung zu? – Jo! Gibt es Gegenstimmen? – Nein. Enthaltungen? – Sehen wir nicht. Damit ist so verfahren; einstimmig überwiesen.

Ich rufe auf:

17 Gesetz zur Änderung des Teilhabe- und Integrationsgesetzes und des Gesetzes zur Ausführung des Asylbewerberleistungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/5977

erste Lesung

Herr Minister Dr. Stamp hat seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. Hier ist keine Aussprache mehr vorgesehen heute. (*Anlage 2*)

Somit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/5977** an den **Integrationsausschuss** federführend sowie den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen**. Wer stimmt dem zu? – Gibt es Enthaltungen? – Ist jemand dagegen? – Einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf:

18 Zweites Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/5978

erste Lesung

Herr Minister Laumann hat seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. (*Anlage 3*)

Eine weitere Aussprache ... Er könnte auch mal einen Applaus kriegen. Ich meine, der kriegt keinen, der andere kriegt einen.

(Beifall von der FDP und Jochen Ott [SPD])

– Siehste, geht.

(Jochen Ott [SPD]: Nimm dir mal ein Beispiel an Laumann!)

Eine weitere Aussprache ist heute nicht vorgesehen.

Kommen wir also zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/5978** an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales**. Hat jemand etwas

dagegen? – Nein. Gibt es Enthaltungen? – Nein. Dann ist das einstimmig.

Ich rufe auf:

19 Zweites Gesetz zur Änderung des Alten- und Pflegegesetzes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/5979 – Neudruck

erste Lesung

Auch hier hat Herr Minister Laumann seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. (*Anlage 4*) Eine weitere Aussprache ist auch nicht vorgesehen.

(Jochen Ott [SPD]: Bravo!)

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/5979 – Neudruck** – an den **Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales**. Wer ist dafür? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Nein. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf:

20 Mitteilung nach § 15 des Abgeordnetengesetzes NRW

Unterrichtung
durch den Präsidenten
des Landtags
Drucksache 17/6299

Der Präsident des Landtags hat die Daten zur Ermittlung eines Anpassungsbedarfs der Abgeordnetenbezüge mit der Drucksache 17/6299 veröffentlicht. Die Daten sind damit dem Landtag zugeleitet worden. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich stelle fest, **der Landtag hat sich mit der Unterrichtung Drucksache 17/6299 befasst**.

Ich rufe auf:

21 Mitteilung nach § 6 Abs. 3 und 4 des Abgeordnetengesetzes NRW

Unterrichtung
durch den Präsidenten
des Landtags
Drucksache 17/6300

Der Landtag hat am 1. Juni 2017 zu der Drucksache 17/14 einen grundsätzlichen Beschluss für die gesamte 17. Wahlperiode gefasst. Der Unterrichtung in Drucksache 17/6300 sind die entsprechenden Veränderungen – jeweils ab 1. Januar – für die Jahre

2019, 2020 und 2021 zu entnehmen. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen. Ich stelle fest, der **Landtag hat sich mit der Unterrichtung Drucksache 17/6300 befasst.**

Ich rufe auf:

22 Zustimmung des Landtags Nordrhein-Westfalen gemäß § 64 Abs. 2 LHO zur Veräußerung von Liegenschaften des Sondervermögens Bau- und Liegenschaftsbetrieb Nordrhein-Westfalen (BLB NRW), Schloss Kalkum in Düsseldorf

Vorlage 17/1972

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/6146

Hier ist keine Debatte vorgesehen. Wir kommen also gleich zur Abstimmung. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt dem Landtag in der Drucksache 17/6146 in die Veräußerung des in der Vorlage 17/1972 näher beschriebenen Grundstücks gemäß § 64 Abs. 2 LHO einzuwilligen.

Wir stimmen ab über diese Empfehlung. Wer stimmt ihr zu? – Gibt es dazu Gegenstimmen? – SPD und Grüne stimmen dagegen. Zustimmung gibt es bei CDU, AfD und den fraktionslosen Abgeordneten. Gibt es Enthaltungen? – Sehe ich nicht. Damit **willigt** der Landtag mehrheitlich in die **Vorlage 17/1972** mit den Stimmen von – habe ich schon gesagt – CDU, FDP, AfD und den drei fraktionslosen Abgeordneten Langguth, Neppes und Pretzell **ein**.

Ich rufe auf:

23 Verfahren zur verfassungsrechtlichen Prüfung wegen Verletzung der kommunalen Selbstverwaltungsgarantie durch die Festlegung eines Vorranggebiets für Windenergie als Ziel der Raumordnung auf dem Gebiet der Beschwerdeführerin im Regionalplan Düsseldorf vom 13.04.2018

VerfGH 10/19

Beschlussempfehlung
des Rechtsausschusses
Drucksache 17/6137

Sie gucken so, als ob das nicht stimmt. Stimmt, ne? – Eine Debatte ist hierzu nicht vorgesehen.

Wir kommen somit zur Abstimmung. Der Rechtsausschuss empfiehlt dem Landtag in Drucksache 17/6137, zu dem Verfahren vor dem Verfassungsgerichtshof für das Land Nordrhein-Westfalen keine Stellungnahme abzugeben. Wer stimmt dem zu? –

Gibt es dazu Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Alles nicht der Fall. Damit schließt sich der Landtag der Empfehlung des Rechtsausschusses **Drucksache 17/6137** einstimmig an. Sie ist damit **angenommen**.

Ich rufe auf:

24 Nachwahl von Schriftführerinnen bzw. Schriftführern und Wahl von stellvertretenden Schriftführerinnen bzw. Schriftführern

Wahlvorschlag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/6303

Wahlvorschlag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/6304

Der Landtag hat in seiner konstituierenden Sitzung am 1. Juni 2017 durch Annahme der Drucksache 17/7 die Zahl der Schriftführerinnen und Schriftführer auf insgesamt 22 festgelegt. Die Verteilung auf die Fraktionen aufgrund der damaligen Stärkeverhältnisse ist der Drucksache 17/7 zu entnehmen.

Inzwischen hat sich das Stärkeverhältnis der Fraktionen mit der Folge geändert, dass nach Maßgabe des § 13 unserer Geschäftsordnung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwei statt bisher einen und die Fraktion der AfD einen statt bisher zwei Schriftführer stellen darf. Damit entfallen auf die Fraktionen von CDU und SPD jeweils acht Schriftführerinnen oder Schriftführer, auf die Fraktion der FDP drei Schriftführerinnen oder Schriftführer, auf die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zwei Schriftführerinnen oder Schriftführer und auf die Fraktion der AfD eine Schriftführerin oder ein Schriftführer.

Ich darf zunächst feststellen, dass gegen die veränderte Verteilung auf die Fraktionen kein Widerspruch erhoben wird.

Vor diesem Hintergrund hat der Abgeordnete Dr. Christian Blex von der Fraktion der AfD mit Schreiben vom 10. Mai 2019 seinen Rücktritt von seinem Amt als Schriftführer mit dem Eintreten in die heutige Plenarsitzung erklärt.

Zudem haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass sie bis zur jeweiligen Anzahl der auf sie entfallenden ordentlichen Schriftführerinnen und Schriftführer auch stellvertretende Schriftführerinnen und Schriftführer vorschlagen dürfen.

Auch hierzu darf ich feststellen, dass gegen eine Wahl von stellvertretenden Schriftführerinnen oder Schriftführern kein Widerspruch erhoben wird.

Nach diesen Vorbemerkungen weise ich nun darauf hin, dass Ihnen mit Drucksache 17/6303 ein Wahlvorschlag der Fraktion der AfD vorliegt, in dem die

Wahl eines stellvertretenden Schriftführers vorgeschlagen wird. Daneben liegt Ihnen mit Drucksache 17/6304 ein Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für die Wahl eines Schriftführers sowie einer stellvertretenden Schriftführerin vor.

Eine Aussprache ist zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vorgesehen.

Wir kommen zu den Abstimmungen; erstens über den Wahlvorschlag der Fraktion der AfD Drucksache 17/6303. Wer stimmt diesem Vorschlag zu? – Die Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Kollege Neppe. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Niemand. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und der beiden fraktionslosen Abgeordneten Langguth und Pretzell ist der **Wahlvorschlag in Drucksache 17/6303 angenommen**.

Zweitens stimmen wir ab über den Wahlvorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/6304.

Weil zwei Vorschläge vorliegen, wird in zwei Teilstimmungen abgestimmt, und zwar zunächst über die Wahl des vorgeschlagenen ordentlichen Schriftführers. Wer stimmt dem zu? Wer stimmt dagegen? Gibt es Enthaltungen? – Damit ist der **in Drucksache 17/6304 vorgeschlagene ordentliche Schriftführer einstimmig gewählt**.

Als Nächstes ist abzustimmen über die Wahl der stellvertretenden Schriftführerin. Wer stimmt diesem Vorschlag zu? Wer stimmt dagegen? Gibt es Enthaltungen? – Beides ist nicht der Fall. Damit ist die **in Drucksache 17/6304 vorgeschlagene stellvertretende Schriftführerin einstimmig gewählt**.

Ich rufe auf:

25 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 4. Quartal des Haushaltsjahres 2018 sowie unter 25.000 Euro im gesamten Haushaltsjahr 2018

Vorlage 17/1933

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/6144

Es handelt sich um einen Antrag des Finanzministeriums gemäß Art. 85 Abs. 2 der Landesverfassung. Eine Aussprache ist nicht vorgesehen, und wir kommen direkt zur Abstimmung.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/6144, die in Vorlage 17/1933 beantragte Genehmigung zu erteilen. Wer stimmt dem zu? Gibt es dazu Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Beides ist nicht der Fall. Damit ist die **Vorlage**

17/1933 einstimmig **angenommen** und die beantragte **Genehmigung erteilt**.

26 Noch nicht genehmigte über- und außerplanmäßige Ausgaben des Haushaltsjahres 2017

Vorlage 17/1931

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/6145

Es ist keine Aussprache vorgesehen, wir kommen also direkt zur Abstimmung.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/6145, die in Vorlage 17/1931 beantragte Genehmigung zu erteilen. Wir kommen somit zur Abstimmung über die Vorlage 17/1931 und nicht über die Beschlussempfehlung in Drucksache 17/6145. Wer stimmt der Vorlage zu? Gibt es Gegenstimmen? Gibt es Enthaltungen? – Gegenstimmen und Enthaltungen sind nicht festzustellen. Damit ist die **Vorlage 17/1931** einstimmig **angenommen**.

27 Entwurf einer Zweiten Verordnung zur Änderung der Landesjagdzeitenverordnung

Vorlage 17/1943

Beschlussempfehlung und Bericht
des Ausschusses
für Umwelt, Landwirtschaft,
Natur- und Verbraucherschutz
Drucksache 17/6282

Hier ist keine Aussprache vorgesehen. Wir kommen daher unmittelbar zur Abstimmung über die Herstellung des Einvernehmens zu der Verordnung – Vorlage 17/1943.

Der Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz empfiehlt in Drucksache 17/6282, das Einvernehmen zum Entwurf der Verordnung herzustellen. Wir kommen daher zur Abstimmung über die Vorlage 17/1943 und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer stimmt der Vorlage zu? Gibt es Gegenstimmen? Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das **Einvernehmen zur Verordnung – Vorlage 17/1943 – hergestellt**.

28 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 19
gem. § 82 Abs. 2 GO
Drucksache 17/6301 – Neudruck

Die Übersicht 19 enthält neun Anträge sowie zwei Entschließungsanträge, die vom Plenum nach § 82

Abs. 2 der Geschäftsordnung an die Ausschüsse zur abschließenden Erledigung überwiesen wurden. Die Beratungsverläufe und Abstimmungsergebnisse sind aus der Übersicht ersichtlich.

Ich lasse nun abstimmen über die Bestätigung der Übersicht 19. Wird sie von allen gemeinsam bestätigt? – Das ist der Fall. Gibt es jemanden, der sie nicht bestätigen will? – Das ist nicht der Fall. Gibt es dazu Enthaltungen? – Auch das ist nicht der Fall. Damit sind die **in Drucksache 17/6301 – Neudruck – enthaltenen Abstimmungsergebnisse** der Ausschüsse einstimmig **bestätigt**.

Ich rufe auf:

29 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 17/23

Gemäß § 97 Abs. 8 unserer Geschäftsordnung sind die Beschlüsse des Petitionsausschusses mindestens vierteljährlich dem Landtag zur Bestätigung vorzulegen.

Ihnen liegen mit Übersicht 17/23 die Beschlüsse zu Petitionen vor, über deren Bestätigung wir abstimmen. Es ist keine Aussprache vorgesehen, also stimmen wir ab. Wer bestätigt die Übersicht? Wer will sie nicht bestätigen? Wer will sich bei der Bestätigung enthalten? – Damit sind die **Beschlüsse des Petitionsausschusses in Übersicht 17/23** einstimmig **bestätigt**.

(Jochen Ott [SPD]: Das wäre auch schneller gegangen!)

Damit sind wir, meine Damen und Herren und auch der Herr Zwischenrufer, am Ende unserer heutigen Sitzung angelangt.

Ich berufe das Plenum wieder ein für morgen, Donnerstag, den 23. Mai 2019 – Verfassungstag; 70 Jahre Grundgesetz. Wir treffen uns wieder um 10 Uhr.

Ich wünsche einen angenehmen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen. – Danke schön.

Schluss: 21:51 Uhr _____

*) Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Zu TOP 16 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Abschiebungshaftvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Rede

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration:

Anlass für den jetzigen Gesetzesentwurf zur Änderung des Abschiebungshaftvollzugsgesetzes Nordrhein-Westfalen ist die Umsetzung der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zu Fixierungen.

Mit Urteil vom 24. Juli 2018 hat sich das Bundesverfassungsgericht zu Fixierungen in geschlossenen psychiatrischen Einrichtungen geäußert. Dabei hat es verfassungsrechtliche Maßgaben für eine Fixierung in der psychiatrischen Unterbringung aufgestellt. Diese Maßgaben sind nach Auffassung des Bundesverfassungsgerichts zwingende rechtliche Folgen aus der besonderen Eingriffsintensität in die Bewegungsfreiheit, die mit einer 5- bzw. 7-Punkt-Fixierung verbunden ist.

Diese besondere Eingriffsintensität trifft im Wesentlichen auf Fixierung generell zu, das heißt also, auch auf Fixierungen im Abschiebungshaftvollzug. Daher ist es verfassungsrechtlich geboten, dass wir die gesetzliche Regelung zu Fixierungen im Abschiebungshaftvollzug an die Maßgaben des Bundesverfassungsgerichts anpassen.

Aufgrund der Ausführungen des Bundesverfassungsgerichts sieht der Gesetzesentwurf folgende Kernpunkte bei der Neuregelung zu Fixierungen vor:

- Fixierungen, die nicht nur für einen kurzfristigen Zeitraum vorgesehen sind, bedürfen der vorherigen ärztlichen Stellungnahme und der richterlichen Anordnung.*
- Bei Gefahr im Verzug dürfen die Einrichtungsleitung bzw. andere Bedienstete eine entsprechende Anordnung vorläufig treffen, wobei die richterliche Entscheidung und die ärztliche Stellungnahme unverzüglich nachzuholen sind.*
- Ist absehbar, dass die Entscheidung erst nach Wegfall des Grundes der Maßnahme ergehen wird oder die Maßnahme vor Herbeiführung der Entscheidung beendet und keine Wiederholung zu erwarten ist, ist eine Antragstellung entbehrlich.*
- Zuständiges Gericht für die Anordnung von Fixierungen ist das Amtsgericht, in dessen Bezirk die Einrichtung ihren Sitz hat.*

- Fixierungen dürfen nur angeordnet werden, wenn dies zur Abwehr einer gegenwärtigen erheblichen Selbstgefährdung oder einer vom Untergebrachten ausgehenden erheblichen Gefährdung bedeutender Rechtsgüter anderer unerlässlich ist und gleichermaßen geeignete Mittel zur Gefahrenabwehr nicht zur Verfügung stehen.*
- Fixierungen werden medizinisch überwacht.*
- Während der Fixierung sind die Untergebrachten ständig und in unmittelbarem Sichtkontakt zu halten.*
- Es besteht eine umfangreiche Dokumentationspflicht in Bezug auf die Fixierungsmaßnahme.*
- Ist eine Fixierung nicht richterlich angeordnet worden, sind die Untergebrachten darüber zu belehren, dass die Rechtmäßigkeit der durchgeführten Maßnahme gerichtlich überprüfbar ist.*

Fixierungen sind im Abschiebungshaftvollzug nur selten notwendig, aber in Einzelfällen nicht vermeidbar. Ein Grund dafür besteht in der Praxis oft darin, einen Betroffenen vorübergehend vor sich selbst schützen zu müssen.

Verfassungskonform regelt der Gesetzesentwurf Voraussetzungen, Grenzen und Verfahren für diese Maßnahme.

Anlage 2

Zu TOP 17 – „Gesetz zur Änderung des Teilhabe- und Integrationsgesetzes und des Gesetzes zur Ausführung des Asylbewerberleistungsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration:

Integration findet vor Ort in den Kommunen statt, die hier auch Herausragendes geleistet haben und dies bis zum heutigen Tage tun. Ein Markenzeichen dieser Landesregierung ist, dass sie die Kommunen deutlich stärker finanziell unterstützt als die Vorgängerregierung. Dies wollen wir heute auch erneut bei den kommunalen Integrationskosten tun. Dafür werden 2019 die gesamten Mittel aus der Integrationspauschale des Bundes in Höhe von 432,8 Mio. Euro an die kommunale Ebene weitergegeben. Der Gesetzentwurf dazu liegt Ihnen heute vor.

Jahr für Jahr hatte die abgewählte rot-grüne Landesregierung die Integrationspauschale des Bundes komplett selbst verbraucht. 2018 hat dann die neue Landesregierung den Kommunen erstmals 100 Mio. Euro für Integrationsmaßnahmen zur Verfügung gestellt. In diesem Jahr wird die Integrationspauschale des Bundes vollständig an die Kommunen ausgeschüttet: Die vollen 432,8 Millionen Euro. Das haben wir versprochen. Und dieses Versprechen halten wir.

Wir greifen dabei auf den bewährten und von den Kommunen akzeptierten Verteilungsschlüssel aus dem letzten Jahr zurück. Er basiert auf den Bestandsdaten von geflüchteten Menschen in den Gemeinden nach dem FlüAG und der Ausländer-Wohnsitzregelungsverordnung. Dieses Jahr wird eine erhöhte Mindestausschüttung in Höhe von 100.000 Euro pro Gemeinde festgesetzt.

Inhaltlich werden die bereits in § 14a Teilhabe- und Integrationsgesetz vorgesehenen förderfähigen Integrationsmaßnahmen um den Bereich eines kommunalen, rechtskreisübergreifenden Integrationsmanagements ergänzt. Außerdem werden Integrationsmaßnahmen mit besonderer landespolitischer Bedeutung explizit benannt, etwa die Wertevermittlung oder auch das Erlernen der deutschen Sprache. Erstmals bekommen auch die Kreise ein eigenes Budget. Meine Kollegin Frau Ministerin Scharrenbach und ich sind uns einig, dass wir auch hier eine faire Lösung gefunden haben.

Immer wieder haben die Kommunen zudem darauf hingewiesen, dass sie von den steigenden Aufwendungen für die Unterbringung und Versorgung von geduldeten Personen besonders stark belastet sind. Auch hierfür dürfen nach diesem

Gesetzentwurf die Mittel der Integrationspauschale verwendet werden. Dies bewirkt eine enorme finanzielle Entlastung für die nordrhein-westfälischen Kommunen auch in diesem Bereich.

Schließlich wird durch diesen Gesetzentwurf die Zuständigkeit für die Durchführung des Asylbewerberleistungsgesetzes in Nordrhein-Westfalen von der Bezirksregierung Arnsberg auf alle Bezirksregierungen übertragen. Dieses Verfahren wird bereits so durchgeführt, hat sich vor Ort bewährt und soll jetzt hiermit auch den erforderlichen rechtlichen Rahmen erhalten.

Diese Gesetzesänderung soll noch vor der Sommerpause 2019 in Kraft treten, damit dann zeitnah die Bescheide und die Auszahlungen an die Kommunen erfolgen können. Unabhängig davon wird sich die Landesregierung weiterhin nachdrücklich dafür einsetzen, dass sich der Bund auch in Zukunft angemessen an den Flüchtlingskosten beteiligt, um dauerhaft für eine entsprechende Entlastung bei Ländern und Kommunen zu sorgen. Diese Haltung habe ich zuletzt bei der Integrationsministerkonferenz am 12. April 2019 deutlich gemacht. Dort haben die Bundesländer sich in einem entsprechenden Beschluss sehr klar im Sinne der Kommunen positioniert.

Sie können sicher sein, dass wir auch dort nicht locker lassen und den Bund hartnäckig an seine Verantwortung erinnern werden.

Anlage 3

Zu TOP 18 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales:

Seit der ersten umfangreichen Anpassung des Heilberufsgesetzes im Jahr 2012 haben sich tatsächliche wie rechtliche Rahmenbedingungen verändert. Ziel des vorliegenden Gesetzentwurfs ist es, einen bedarfsorientierten Rahmen für die zukünftige Aufgabenerfüllung der Heilberufskammern zu schaffen und insbesondere die berufsgerichtlichen Vorschriften den Anforderungen an ein praxisgerechtes Verfahren anzupassen.

Der Novellierungsbedarf bezieht sich daher vorwiegend auf die Vorschriften zur Ausübung der Berufsaufsicht über die Kammermitglieder und die Ausgestaltung des Verfahrens vor den Berufsgerichten. Im Übrigen werden notwendige Anpassungen datenschutzrechtlicher Vorschriften entsprechend den Vorgaben der EU-Datenschutz-Grundverordnung vorgenommen.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf soll das Heilberufsgesetz in folgenden wesentlichen Punkten geändert oder redaktionell angepasst werden:

- Schaffung von Rechtsgrundlagen für Datenübermittlung an andere Heilberufskammern, Versorgungswerke und Kassenärztliche sowie -zahnärztliche Vereinigungen*
- Neustrukturierung der Vorschriften über das berufsrechtliche und berufsgerichtliche Verfahren*
- Anpassung der Lösungsfristen für personenbezogene Daten aus berufsrechtlichen Ermittlungsverfahren.*

Weiterhin erfolgen Klarstellungen im Hinblick auf die Einordnung von Tätigkeiten als Ehrenamt – z.B. in den Organen der Kammern und der Versorgungswerke – sowie Konkretisierungen von Vertretungsregelungen in berufsgerichtlichen Verfahren vor dem Landesberufsgericht.

Der Gesetzentwurf berücksichtigt Anregungen, welche über die Arbeitsgemeinschaft der Heilberufskammern des Landes Nordrhein-Westfalen an das Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales herangetragen wurden.

Die Heilberufskammern haben während der Erarbeitung des Gesetzentwurfs mehrfach die Gelegenheit erhalten, auf Arbeitsebene zu den angestrebten Änderungen Stellung zu nehmen und

den bisherigen Prozess durch zusätzliche Anregungen und Vorschläge zu begleiten.

Mit den neu eingefügten Vorschriften zum berufsrechtlichen Ermittlungsverfahren wird die Position der Kammern bei der Ausübung der Berufsaufsicht gestärkt und somit erreicht, dass auch zukünftig eine ordnungsgemäße Berufsausübung der approbierten Heilberufe sichergestellt wird. Zudem erweitert die Erhöhung des Rahmens eines möglichen Ordnungsgelds auf bis zu 10.000 Euro den Sanktionsspielraum der Kammern bei der Ahndung eines Berufsvergehens.

Die Anpassung der maximalen Aufbewahrungszeiten für bei den Kammern über ihre Berufsangehörigen vorhandenen schriftlichen sowie elektronischen Daten trägt hingegen dem Recht auf informationelle Selbstbestimmung der Kammerangehörigen verstärkt Rechnung.

Das berufsgerichtliche Verfahren wird um Vorschriften für die Beanstandung einer durch den Kammervorstand ausgesprochenen Rüge ergänzt sowie um Vertretungsregelungen erweitert, die einen rechtssicheren und zügigen Fortgang berufsgerichtlicher Verfahren sicherstellen sollen.

Mit der erforderlichen Novellierung wird auch das Ergebnis berufsrechtlicher wie -gerichtlicher Verfahren für Beschwerdeführende transparenter zugänglich gemacht.

Die mit dem Gesetzentwurf beabsichtigten Änderungen des Heilberufsgesetzes sorgen für eine weiterhin starke Selbstverwaltung in Nordrhein-Westfalen, die aktuellen Herausforderungen mit angemessenen Mitteln begegnen kann.

Anlage 4

Zu TOP 19 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Alten- und Pflegegesetzes Nordrhein-Westfalen“ – zu Protokoll gegebene Rede

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales:

Das Alten- und Pflegegesetz Nordrhein-Westfalen (APG NRW) und die darauf beruhende Verordnung sind 2014 in Kraft getreten und haben bei der Verwaltung erheblichen Aufwand bei der Umsetzung ausgelöst. Die alten Bescheide mussten mehrfach verlängert werden, um sicherzustellen, dass die Träger der Pflegeeinrichtungen weiter eine Grundlage für die Abrechnung ihrer Investitionsaufwendungen haben.

Gesetz und Verordnung enthalten den Auftrag, dass die Landesregierung deren Wirkungen insbesondere im Hinblick auf die Sicherstellung einer bedarfsgerechten Versorgungsstruktur und die auskömmliche Bemessung der damit geregelten Investitionskostenfinanzierung überprüft.

Dem Landtag ist hierzu bis zum 31. Juli 2019 zu berichten. Diesen Auftrag werden wir umsetzen. Die Ergebnisse dieses Berichts werden auch Grundlage für unsere Entscheidung werden, inwieweit Korrekturen und Änderungen des Alten- und Pflegegesetzes geboten sind.

Das heute im Vorfeld des eigentlichen Novellierungsgesetzes eingebrachte kurze Änderungsgesetz halten wir für angebracht, um bei den stationären Einrichtungsträgern, die selbst Eigentümer ihrer Pflegeimmobilien sind, im laufenden Evaluierungsprozess keine rechtlichen Unsicherheiten irgendeiner Art aufkommen zu lassen.

Denn bei der überwiegenden Zahl dieser sogenannten Eigentumseinrichtungen laufen die Festsetzungsbescheide, die die Rechtsgrundlage für die Abrechnung der Investitionskosten mit den Bewohnerinnen und Bewohnern der stationären Einrichtungen bilden, eigentlich am 31. Dezember 2019 aus.

Würden wir die mit dem vorgelegten Gesetzesentwurf geplante Verlängerung der Festsetzungsbescheide bis zum 31. Dezember 2021 nicht umsetzen, bedeutete dies: Einerseits würden wir hier nach der Sommerpause die Wirkungen von Gesetz und Verordnung anhand des Evaluierungsberichts diskutieren und dann gegebenenfalls einen möglichen Änderungsbedarf feststellen. Andererseits müssten wir gleichzeitig in der zweiten Jahreshälfte 2019 für die Eigentumseinrichtungen durch die Landschaftsverbände ein neues Bescheidverfahren einleiten.

Dies sollten wir im Interesse aller Beteiligten vermeiden. Durch die Verlängerung der Gültigkeit der Bescheide ist dies unproblematisch möglich. So sind Widersprüche zwischen dem Inhalt der auf jetziger Rechtsgrundlage zu erlassenden Bescheide und den Ergebnissen des Evaluierungsberichts ausgeschlossen.

Die Verlängerung soll um zwei Jahre bis zum 31. Dezember 2021 erfolgen, damit die Eigentumseinrichtungen und die Einrichtungen, die ihre Immobilien mieten, turnusmäßig nicht im selben Jahr ihre Bescheide bekommen müssen.

Diese Entzerrung der Verfahren hat sich bereits sowohl für die Einrichtungen als auch für die Landschaftsverbände, die die Bescheide erteilen, bewährt und sollte unbedingt beibehalten werden.