



42. Sitzung

Düsseldorf, Mittwoch, 28. November 2018

Mitteilungen des Präsidenten 7

In Verbindung mit:

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2019 (Haushaltsgesetz 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3300
Drucksache 17/4100 – Ergänzung

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 17/4400 bis 17/4413,
Drucksache 17/4414 – Neudruck
Drucksache 17/4416
Drucksache 17/4420

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2018 bis 2022

Drucksache 17/3301

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4419

In Verbindung mit:

Gesetz zur Änderung haushaltswirksamer Landesgesetze (Haushaltsbegleitgesetz 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3303

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4418

zweite Lesung

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2019 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2019 – GFG 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3302
Drucksache 17/4100 – Ergänzung

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4417

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3400
Drucksache 17/4099 – Ergänzung

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4399

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/4347

zweite Lesung..... 7

Hinweise zum Beratungsverfahren 7

GRUNDSATZDEBATTE

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2019 (Haushaltsgesetz 2019)

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2018 bis 2022

In Verbindung mit:

Gesetz zur Änderung haushaltswirksamer Landesgesetze (Haushaltsbegleitgesetz 2019)

In Verbindung mit:

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/4347 8

In Verbindung mit:

Einzelplan 12 Ministerium der Finanzen, Finanzverwaltung

In Verbindung mit:

Einzelplan 20
Allgemeine Finanzen 8

Stefan Zimkeit (SPD) 8
Arne Moritz (CDU) 10
Monika Düker (GRÜNE) 12
Ralf Witzel (FDP) 14
Herbert Strotebeck (AfD) 18
Minister Lutz Lienenkämper 19

Ergebnis zum Einzelplan 12 22

Ergebnis zur Finanzplanung
2018 bis 2022 22

Ergebnis zum Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
zum Nachtragshaushaltsgesetz 2018 22

Ergebnis zum Einzelplan 20, zum Text
des Haushaltsgesetzes nebst Anlagen,

zum Gemeindefinanzierungsgesetz 2019
und zur Rücküberweisung der vorge-
nannten Gesetzentwürfe zur Vorberei-
tung der dritten Lesung siehe nach Ab-
schluss der Beratungen über alle Einzel-
pläne in der 43. Plenarsitzung

Ergebnis zum Haushaltsbegleitgesetz
2019 siehe nach Abstimmung über den
Haushaltsgesetzentwurf in dritter Lesung
in der 45. Plenarsitzung

Einzelplan 03

Ministerium des Innern 22
Hartmut Ganzke (SPD) 23
Dr. Christos Georg Katzidis (CDU) 24
Verena Schäffer (GRÜNE) 27
Marc Lürbke (FDP) 29
Markus Wagner (AfD) 31
Minister Herbert Reul 34

Ergebnis zu Einzelplan 03 36

Einzelplan 04

Ministerium der Justiz 36
Sonja Bongers (SPD) 36
Angela Erwin (CDU) 37
Stefan Engstfeld (GRÜNE) 39
Christian Mangen (FDP) 41
Thomas Röckemann (AfD) 43
Minister Peter Biesenbach 45

Ergebnis zu Einzelplan 04 siehe nach Abstim-
mung zu Einzelplan 07 47

Einzelplan 07

**Ministerium für Kinder, Familie, Flücht-
linge und Integration** 47

a) Kinder, Familie und Jugend 47

Dr. Dennis Maelzer (SPD) 47
Jens Kamieth (CDU) 49
Josefine Paul (GRÜNE) 51
Marcel Hafke (FDP) 53
Iris Dworeck-Danielowski (AfD) 55
Minister Dr. Joachim Stamp 57
Alexander Brockmeier (FDP) 59

b) Flüchtlinge und Integration 60

Ibrahim Yetim (SPD) 60

Heike Wermer (CDU)	61	Carsten Löcker (SPD).....	100
Berivan Aymaz (GRÜNE)	63	Klaus Vossemer (CDU).....	101
Stefan Lenzen (FDP)	64	Arndt Klocke (GRÜNE)	102
Gabriele Walger-Demolsky (AfD).....	65	Bodo Middeldorf (FDP)	103
Minister Dr. Joachim Stamp	66	Nic Peter Vogel (AfD).....	104
		Minister Hendrik Wüst.....	106
Ergebnis zu Einzelplan 07	69		
Ergebnis zu Einzelplan 04	69	Ergebnis zu Einzelplan 09.....	108
Einzelplan 02		Einzelplan 10	
Ministerpräsident	70	Ministerium für Umwelt, Landwirt-	
		schaft, Natur- und Verbraucherschutz	108
a) Staatskanzlei	70	a) Umwelt, Landwirtschaft und Natur-	
Prof. Dr. Rainer Bovermann (SPD)	70	schutz	108
Daniel Hagemeier (CDU)	71	André Stinka (SPD).....	108
Monika Düker (GRÜNE)	72	Bianca Winkelmann (CDU).....	109
Angela Freimuth (FDP).....	73	Norwich Rüße (GRÜNE).....	110
Markus Wagner (AfD).....	74	Markus Diekhoff (FDP)	112
Ministerpräsident Armin Laschet.....	75	Dr. Christian Blex (AfD).....	113
		Ministerin Ursula Heinen-Esser	114
b) Europa und Internationales	78	b) Verbraucherschutz	115
Rüdiger Weiß (SPD)	78	Inge Blask (SPD).....	116
Oliver Krauß (CDU)	79	Dr. Christian Untrieser (CDU)	116
Johannes Rimmel (GRÜNE).....	80	Norwich Rüße (GRÜNE).....	117
Thomas Nüchel (FDP).....	81	Stephan Haupt (FDP)	119
Sven Werner Tritschler (AfD)	82	Dr. Christian Blex (AfD).....	120
Minister Dr. Stephan Holthoff-Pförtner	83	Ministerin Ursula Heinen-Esser	121
c) Sport	84	Ergebnis zu Einzelplan 10.....	122
Rainer Bischoff (SPD)	84		
Jens-Peter Nettekoven (CDU).....	86	Einzelplan 01	
Josefine Paul (GRÜNE).....	88	Landtag	122
Andreas Terhaag (FDP)	89	Ergebnis zu Einzelplan 01	122
Andreas Keith (AfD).....	90		
Ministerpräsident Armin Laschet.....	92	Einzelplan 13	
d) Medien	94	Landesrechnungshof	122
Alexander Vogt (SPD)	94	Ergebnis zu Einzelplan 13.....	122
Andrea Stullich (CDU)	95		
Oliver Keymis (GRÜNE).....	96	Einzelplan 16	
Thomas Nüchel (FDP).....	96	Verfassungsgerichtshof	122
Sven Werner Tritschler (AfD)	97	Ergebnis zu Einzelplan 16.....	122
Ministerpräsident Armin Laschet.....	98		
Ergebnis zu Einzelplan 02	100	2 Schäden durch Sturm, Dürre und Bor-	
Einzelplan 09		kenkäfer – Waldbesitzern unkompli-	
Ministerium für Verkehr	100	ziert helfen	

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/4301 – Neudruck		5 Gesetz zur Zustimmung zum Zweiund- zwanzigsten Staatsvertrag zur Ände- rung rundfunkrechtlicher Staatsver- träge (Zweiundzwanzigster Rund- funkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung weiterer Gesetze (17. Rund- funkänderungsgesetz)	
Entschließungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/4346	123	Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/4220	
Jochen Ritter (CDU)	123	erste Lesung.....	143
Markus Diekhoff (FDP)	124	Ministerpräsident Armin Laschet zu Protokoll (siehe Anlage 1)	
Annette Watermann-Krass (SPD)	124	Ergebnis.....	143
Norwich Rübe (GRÜNE)	125		
Dr. Christian Blex (AfD)	126		
Ministerin Ursula Heinen-Esser	127		
Ergebnis	128		
3 Mit Sonderverkehrswegeplan den Strukturwandel im Rheinischen Revier unterstützen		6 Zweites Gesetz zur Änderung des Kin- der- und Jugendförderungsgesetzes	
Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/4292	129	Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/4303	
Guido van den Berg (SPD).....	129	erste Lesung.....	143
Klaus Vossemer (CDU)	130	Minister Dr. Joachim Stamp zu Protokoll (siehe Anlage 2)	
Bodo Middeldorf (FDP)	131	Ergebnis.....	143
Horst Becker (GRÜNE)	132		
Christian Loose (AfD)	133		
Minister Hendrik Wüst	134		
Ergebnis	134		
4 Mehr adaptiven Bevölkerungsschutz statt Klimanationalismus – Landesre- gierung muss Rheinvertiefung auf den Weg bringen und Kohlenstoffsteuer verhindern		7 Gesetzes zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nord- rhein-Westfalen	
Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/4295	135	Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/4304	
Nic Peter Vogel (AfD)	135	erste Lesung.....	143
Dr. Christian Untrieser (CDU).....	135	Minister Hendrik Wüst.....	144
André Stinka (SPD)	137	Ergebnis.....	144
Dietmar Brockes (FDP)	138		
Wibke Brems (GRÜNE).....	139		
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart	140		
Christian Loose (AfD)	142		
Ergebnis	143		
		8 Organstreitverfahren von 7 Abgeord- neten des Landtags NRW gegen die Landesregierung wegen Verletzung des Frage- und Informationsrechts von Abgeordneten	
		VerfGH 5/18	
		Beschlussempfehlung und Bericht des Rechtsausschusses Drucksache 17/4319	144

Ergebnis	144
9 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 2. Quartal des Haushaltsjahres 2018	
Vorlage 17/1200	
Beschlussempfehlung und Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses	
Drucksache 17/4141	144
Ergebnis	144
10 In den Ausschüssen erledigte Anträge	
Übersicht 13 gem. § 82 Abs. 2 GO	
Drucksache 17/4336	145
Ergebnis	145
11 Beschlüsse zu Petitionen	
Übersicht 17/17	145
Ergebnis	145
Anlage 1	147
Zu TOP 5 – „Gesetz zur Zustimmung zum Zweiundzwanzigsten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Zweiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung weiterer Gesetze (17. Rundfunkänderungsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede	
Ministerpräsident Armin Laschet	147
Anlage 2	149
Zu TOP 6 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Kinder- und Jugendförderungsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede	
Minister Dr. Joachim Stamp	149

Entschuldigt waren:

Minister Lutz Lienenkämper
(ab 13 Uhr)
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen
(ab 15:30 Uhr)
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart
(bis 17 Uhr)
Minister Herbert Reul
(ab 14 Uhr)
Katharina Gebauer (CDU)
Josef Hovenjürgen (CDU)
(ab 17:15 Uhr)
Holger Müller (CDU)
Hannelore Kraft (SPD)
(ab 12 Uhr)
Elisabeth Müller-Witt (SPD)
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE)
(ab 19 Uhr)
Arndt Klocke (GRÜNE)
(bis 11:30 Uhr)
Mehrddad Mostofizadeh (GRÜNE)
(ab 17 Uhr)
Verena Schäffer (GRÜNE)
(ab 16 Uhr)
Frank Neppe (fraktionslos)

Beginn: 10:03 Uhr

Präsident André Kuper: Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu unserer heutigen, 42. Sitzung des Landtags Nordrhein-Westfalen heiÙe ich Sie herzlich willkommen. Mein GruÙ gilt auch unseren Gästen auf der Zuschauertribüne sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien.

Für die heutige Sitzung haben sich **fünf Abgeordnete entschuldigt**; ihre Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Geburtstag feiert heute Kollege **Martin Börschel** von der Fraktion der SPD. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute im Namen der Kolleginnen und Kollegen!

(Allgemeiner Beifall)

Wir treten in die heutige Tagesordnung ein. Ich rufe auf:

1 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2019 (Haushaltsgesetz 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3300
Drucksache 17/4100 – Ergänzung

Beschlussempfehlungen und Berichte
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksachen 17/4400 bis 17/4413,
Drucksache 17/4414 – Neudruck
Drucksache 17/4416
Drucksache 17/4420

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2018 bis 2022

Drucksache 17/3301

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4419

In Verbindung mit:

Gesetz zur Änderung haushaltswirksamer Landesgesetze (Haushaltsbegleitgesetz 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3303

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4418

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Gesetz zur Regelung der Zuweisungen des Landes Nordrhein-Westfalen an die Gemeinden und Gemeindeverbände im Haushaltsjahr 2019 (Gemeindefinanzierungsgesetz 2019 – GFG 2019)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3302
Drucksache 17/4100 – Ergänzung

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4417

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/3400
Drucksache 17/4099 – Ergänzung

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4399

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/4347

zweite Lesung

Im Übrigen werde ich die **Änderungsanträge bei den Einzelplänen nennen bzw. zur Abstimmung aufrufen**.

Ich darf Ihnen weitere **Hinweise zum Ablauf der Beratungen** geben:

Das im Ältestenrat vereinbarte Beratungsverfahren mit der Reihenfolge der zu beratenden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten können Sie der Tagesordnung entnehmen.

Nach Beendigung der Aussprache über einen Einzelplan erfolgt die Abstimmung über diesen Einzelplan.

Liegt ein Änderungsantrag zu einem Einzelplan vor, wird zunächst über diesen abgestimmt.

Über den Einzelplan 20 stimmen wir allerdings erst morgen ab.

Auch über eventuelle Änderungsanträge zum Haushaltsgesetz 2019, über das Haushaltsgesetz 2019 selber, über das Nachtragshaushaltsgesetz 2018 sowie über das Gemeindefinanzierungsgesetz 2019 stimmen wir morgen zum Abschluss der zweiten von insgesamt drei Lesungen ab.

Das Haushaltsbegleitgesetz 2019 benötigt nur zwei Lesungen. Die Abstimmung – auch über Änderungsanträge – wird daher bis zur dritten Lesung des Haushaltsgesetzes 2019 im Dezember-Plenum zurückgestellt werden.

Zwischen 12:30 Uhr und 14:00 Uhr finden heute keine Abstimmungen statt.

Ich rufe auf:

GRUNDSATZDEBATTE

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2019 (Haushaltsgesetz 2019)

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2018 bis 2022

In Verbindung mit:

Gesetz zur Änderung haushaltswirksamer Landesgesetze (Haushaltsbegleitgesetz 2019)

In Verbindung mit:

Gesetz über die Feststellung eines Nachtrags zum Haushaltsplan des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2018 (Nachtragshaushaltsgesetz 2018)

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/4347

In Verbindung mit:

Einzelplan 12 Ministerium der Finanzen, Finanzverwaltung

In Verbindung mit:

Einzelplan 20 Allgemeine Finanzen

Ich eröffne die Aussprache als Grundsatzdebatte und erteile für die SPD-Fraktion dem Kollegen Zimkeit das Wort. Bitte schön.

Stefan Zimkeit (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt dieser Landesregierung ist wie die Politik dieser Landesregierung: unsozial, planlos und unsolide.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Dies möchte ich Ihnen anhand einiger Beispiele erläutern. Ich beginne mit dem Punkt „unsozial“. Hier musste sich diese Landesregierung – die Herren Lасhet und Laumann – von ihren eigenen Fraktionen ins Stammbuch schreiben lassen, dass sie eine mangelnde Wertschätzung für die Sozialverbände hat.

Die Koalitionsfraktionen haben ihren Antrag, die geplanten Kürzungen zurückzunehmen, die die Sozialverbände betrafen, damit begründet, dass dies eine Wertschätzung darstellen solle. Daraus kann man – das passt auch zur ansonsten nicht vorhandenen Sozialpolitik der Regierung – nur eines schließen: Dieser Landesregierung fehlt die Wertschätzung für Sozialverbände und Sozialpolitik.

(Beifall von der SPD)

Wenn Sie von den Koalitionsfraktionen glauben, Sie könnten Sozialpolitik simulieren, indem Sie einen Kürzungsvorschlag der Landesregierung rückgängig machen, muss ich sagen: Das ist vielleicht eine Simulation von Sozialpolitik, die Ihr sozialpolitisches Gewissen beruhigt. Sozialpolitik ist das aber noch lange nicht. Sie lassen viele Menschen im sozialen Bereich im Stich. Das wird auch an diesem Haushalt deutlich.

(Beifall von der SPD)

Mit der Wertschätzung der Sozialverbände war es ja nicht so weit her, dass Sie bereit gewesen wären, unserem Antrag, die Mittel für die Sozialverbände zu erhöhen, Folge zu leisten. Wir hatten hier im letzten Plenum eine Debatte, in der gefragt wurde, wie das denn gegenfinanziert werden soll.

Das sage ich Ihnen gerne: Streichen Sie einfach ein paar Stellen aus Ihrem aufgeblähten Apparat in den Ministerien, und geben Sie das Geld der Caritas, der Diakonie, der AWO, dem Paritätischen Wohlfahrtsverband und dem DRK, damit diese ihre Arbeit für die Menschen in diesem Land verbessern können.

(Beifall von der SPD)

Das war ein konkreter Vorschlag mit einer Gegenfinanzierung, den Sie jedoch abgelehnt haben.

Die Planlosigkeit dieser Landesregierung wird insbesondere deutlich, wenn man sich das Vorgehen bei der Integrationspauschale ansieht. Diese Landesregierung bringt einen Haushalt ein, in dem die Integrationspauschale gar nicht stattfindet. Danach folgt eine Ergänzungsvorlage, in der ein wenig von der Integrationspauschale weitergeleitet wird. Dann gibt es eine Debatte im Integrationsausschuss. Dort legt die

SPD den Antrag vor, diese Integrationspauschale weiterzuleiten. Diesen Antrag lehnen Sie ab.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Der gleiche Antrag wird im Haushalts- und Finanzausschuss gestellt. Diesen Antrag lehnen Sie ebenfalls ab, um anschließend einen inhaltsgleichen Antrag von Ihnen zu beschließen. Das zeigt nur eines: Arroganz der Macht!

(Beifall von der SPD)

Wie planlos Ihr Verschiebebahnhof ist, wird dadurch deutlich, dass Sie nach der Verschiebung der Mittel, die Sie vorgenommen haben, erst auf Druck hin endlich ein Wahlversprechen erfüllen, dafür aber ein anderes Wahlversprechen brechen.

Ihre Landesregierung hat doch zugesagt, auch die Mittel im Bereich des FlÜAG zu erhöhen, um die Kommunen mit den erhöhten Kosten in diesem Bereich nicht alleine zu lassen. Diese Mittel haben Sie den Kommunen jetzt gestrichen. Sie erfüllen auf Druck ein Wahlversprechen und brechen gleichzeitig ein anderes Wahlversprechen. Das ist ein planloser Verschiebebahnhof mit der Haushaltspolitik.

(Beifall von der SPD)

Wenn Sie schon planlos sind und keine Ideen in der Haushaltspolitik haben, hätten Sie doch zumindest die Vorschläge anderer Fraktionen aufgreifen können, die Ihnen gegenfinanzierte Ideen auf den Tisch gelegt haben. Ich nenne Ihnen drei Beispiele für SPD-Vorschläge.

Erstens. Wir haben vorgeschlagen, die Mittel für die Studierendenwerke zu erhöhen – insbesondere zur Stärkung ihrer Arbeit bei der Verbesserung der Wohnsituation für Studenten. Zunächst haben Sie angekündigt, darüber könne man einmal reden. Dann kam von Ihnen nichts mehr.

Wir legen Ihnen unseren Vorschlag in dieser Plenardebatte wieder auf den Tisch und fordern Sie auf: Lassen Sie uns die Studierendenwerke im Sinne der Studentinnen und Studenten dieses Landes besser unterstützen. Stimmen Sie dem zu!

(Beifall von der SPD)

Zweitens. Wir haben Ihnen einen Vorschlag unterbreitet, bei dem es darum ging, den Hilferuf der Kommunen hinsichtlich der Unterstützung der Geduldeten zu hören. Sie haben diesen Hilferuf – wie immer – ignoriert, weil Sie die Kommunen in dieser Frage wieder im Stich lassen wollen.

Drittens. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, eine Ausbildungsoffensive im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher auf den Weg zu bringen. Egal wann Sie es endlich schaffen, ein entsprechendes Gesetz auf den Tisch zu legen, und ganz egal, wie es aussieht: Wir

wissen doch alle, dass es dort einen erheblichen Personalmangel gibt und dass wir vor einem Kollaps stehen.

Deswegen appelliere ich noch einmal an Sie: Folgen Sie unserem Vorschlag. Lassen Sie uns eine Ausbildungsoffensive starten, damit unsere Kitas mit mehr ausgebildeten Erzieherinnen und Erziehern die Qualität verbessern können. Das ist dringend notwendig, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von der SPD)

Ihr Haushalt ist unsolid. Das fängt schon beim Nachtrag an. Hier müssen Sie vom Landesrechnungshof zum Sparen gezwungen werden, indem er Ihnen deutlich macht, dass Sie einen Verfassungsverstoß begehen wollen. Sie haben keine Eigeninitiative, sondern Sie fangen erst an, Schulden abzubauen, wenn der Landesrechnungshof Sie dazu zwingt. Das zeigt, dass Sie zum Schuldenabbau eigentlich überhaupt nicht bereit sind.

(Beifall von der SPD)

Herr Laschet, trotz sprudelnder Steuereinnahmen schaffen Sie etwas ganz Besonderes: Sie schaffen es, in anderthalb Jahren Regierungszeit zweimal eine Haushaltsverschlechterung hinzubekommen. Aus den Überschüssen des Jahres 2016 machen Sie 1 Milliarde Euro neue Schulden im Jahr 2017. Jetzt bauen Sie im Jahr 2018 zwar 151 Millionen Euro Schulden ab, wollen aber 2019 den Haushalt wieder verschlechtern und nur noch 30 Millionen Euro Schulden abbauen. Das ist doch keine solide Haushaltspolitik – im Gegenteil!

(Beifall von der SPD)

Hier soll der Schuldenabbau bei 30 Millionen Euro liegen. Das Saarland schafft 70 Millionen Euro. Es ist ja auch fast so groß wie NRW. Das ist also überhaupt kein Problem. Wirklich schlimm ist aber Folgendes: Seit den Überschüssen des Jahres 2016 haben Sie 8 Milliarden Euro zusätzliche Steuereinnahmen. Mit 8 Milliarden Euro schaffen Sie lediglich 30 Millionen Euro Schuldenabbau. Das zeigt doch nur eines: Diese Regierung, diese Koalition kann nicht mit Geld umgehen.

(Beifall von der SPD)

Wenn Sie die hohen Überschüsse, die Sie nicht in den Schuldenabbau stecken, zumindest für die Gestaltung dieses Landes verwendet hätten, hätten wir ja nichts gesagt. Darauf haben Sie aber verzichtet. Sie geben auf viele Zukunftsfragen überhaupt keine Antworten. Da kommen die Änderungsanträge aus den Fraktionen, da wird mit der Gießkanne über das Land gezogen, da werden die Wunschzettel der Abgeordneten erfüllt – aber ohne Konzept und ohne Plan.

Herr Löttgen, als wir gefordert haben, die Bürgerinnen und Bürger von den Straßenbaubeiträgen zu

entlasten, haben Sie davon gesprochen, das sei wie Freibier. Was machen Sie denn? Ihr Motto für Politik lautet: Champagner für alle – aber ohne jede Konzeption.

(Beifall von der SPD)

Wie können Bildungschancen verbessert werden? Wie kann man etwas für den angespannten Wohnungsmarkt tun? Was können wir für den Strukturwandel in den Kohlegebieten tun? Was können wir tun, um die offene Ganztagsgrundschule zu verbessern? Viele Zukunftsfragen unseres Landes beantworten Sie in diesem Haushalt nicht.

Herr Laschet, Sie erwecken den Eindruck, dass Politik in diesem Land gestaltet wird, indem man in Talkshows geht und sich auf dem roten Teppich bewegt. Das ist nicht so. Politik wird mit einem solchen Haushalt gestaltet, und das ist harte Arbeit.

Dieser Arbeit verweigern wir uns nicht. Deswegen werden wir Ihnen einige Verbesserungsvorschläge – auch zur dritten Lesung – vorlegen, die deutlich machen, wie wir den Haushalt gestalten wollen. Wir werden Vorschläge für mehr sozialen Zusammenhalt, für mehr Handlungsfähigkeit im Wohnungsbau, für bessere Bildungschancen, für die Unterstützung des Strukturwandels in den Kohlerevieren und für mehr innere Sicherheit machen. Wenn Sie schon keine eigenen Ideen und keinen eigenen Plan haben, sollten Sie wenigstens unsere Ideen und Pläne aufgreifen. Sie dürfen auch gerne wieder unsere Anträge kopieren; denn das wäre gut für das Land.

Lassen Sie diesen Haushalt nur nicht so, wie er ist. Dann bleibt er nämlich unsozial, planlos und unsolid. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Zimkeit. – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Moritz das Wort.

(Beifall von der CDU)

Arne Moritz (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen:

(Zuruf von der SPD: Super Rede!)

Die Dreistigkeit von Teilen der Opposition bei der Einbringung des Haushalts hat mich doch sehr verwundert.

(Michael Hübner [SPD]: Das müssen Sie jetzt ablesen?!)

Aber jetzt erst mal zu den Fakten: Mit dem Haushaltsentwurf 2019 schafft das Land zum zweiten Mal nach 2018 einen Überschuss und – was besonders wichtig ist – investiert noch mehr in die Zukunft von Nordrhein-Westfalen als in den vergangenen Jahren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Denn ganz im Sinne von Helmut Kohl gilt:

(Zuruf von der SPD: Oh! So weit müssen Sie schon zurückgehen!)

Investitionen von heute sind die Arbeitsplätze von morgen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

– Das ist so ein Pawlow'scher Reflex bei Ihnen.

Für Herrn Kutschaty ist das aber zu wenig. In der ersten Lesung zum Haushalt am 19. September 2018 hat Ihr Fraktionsvorsitzender ausgeführt:

„Mut für große Investitionen in die Zukunft? Fehl-anzeige!“

Lieber Herr Kutschaty, mit 8 Milliarden Euro und rund 10 % des Haushalts investieren wir absolut und relativ mehr als in der vergangenen Legislaturperiode. Herr Kollege, es ist eigentlich nicht so schwer, herauszufinden, wie hoch die Investitionsquote ist. Schauen Sie doch einfach mal nach.

Unwahrheiten scheinen aber ebenso Teil der Oppositionsstrategie von links zu sein wie Paradoxie. Denn während auf der einen Seite kritisiert wird, dass der NRW-Koalition der Wille zu Investitionen fehlt, wird auf der anderen Seite der Haushaltsüberschuss von 30 Millionen Euro verrissen. Dabei waren doch Sie die Schuldenweltmeister und wollten uns hier verkaufen, dass Schuldenmachen das Allheilmittel sei.

(Beifall von der CDU und der FDP)

144,8 Milliarden Euro Schulden haben Sie uns hinterlassen.

(Michael Hübner [SPD]: Was?)

Es ist der natürliche Reflex der Opposition, nach mehr zu schreien.

(Monika Düker [GRÜNE]: Nach weniger!)

Aber dann muss man sich auch entscheiden und eine Linie halten. Das heißt: Sie fordern entweder mehr Investitionen oder striktere Sparmaßnahmen. Doch statt an einer konsequenten Strategie wird der Haushalt an der Grenze der Unmöglichkeit ausgerichtet.

Auf Basis der Fakten, die uns allen für die Aufstellung eines Haushalts vorliegen, werden Forderungen nach noch mehr Investitionen in die Digitalisierung, noch mehr Geld für die Kinderbetreuung, noch mehr Mitteln für die Bildungsinfrastruktur oder der Übernahme der Straßenbaubeiträge formuliert. Dabei sollte es am besten noch einen Überschuss von 1 Milliarde Euro geben; andere Länder würden das ja auch schaffen.

(Michael Hübner [SPD]: Sie schwimmen doch im Geld!)

Den Haushaltsplanentwurf, der unter den aktuellen Bedingungen das alles erfüllt, findet man im Märchenbuch, aber nicht hier im Parlament.

Ja, wir haben Mehreinnahmen und wir investieren diese auch. Das bestreitet niemand. Um all das jedoch, was Rot-Grün in den vergangenen Wochen gefordert hat, umsetzen zu können, fehlt ein exorbitanter Geldregen von oben. Da ist aber noch nicht einmal ein Wölkchen zu sehen.

Einen Beitrag zur Konsolidierung erkenne ich in den Forderungen weniger als eine ganz simple Oppositionsstrategie. Ihnen fehlt Maß und Mitte.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dabei wissen alle demokratischen Parteien hier im Haus, welche Fragen man sich bei der Aufstellung eines Haushaltsplans für das kommende Jahr stellen muss: Wie bleiben wir ein attraktiver Wirtschaftsstandort und schaffen bestmögliche Betreuungs- und Ausbildungsmöglichkeiten, ohne auf Kosten der Zukunft jüngerer Generationen zu leben? Was tun wir, um beim digitalen Straßenverkehr genauso Schritt halten zu können wie beim analogen Verkehr auf Straße und Schiene? Was müssen wir bei der Integration anpacken, um dem sozialen Frieden eine Basis zu geben?

Die Reihe der Fragen könnte man noch lange fortführen. An der Formulierung der Fragen und dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf wird aber klar: Für die NRW-Koalition gibt es kein Entweder-oder.

Beginnen wir einmal bei der Digitalisierung. Alle Lebensbereiche werden maßgeblich von der Digitalisierung beeinflusst. Frühzeitige Fortschritte in diesem Bereich werden sich in naher Zukunft doppelt bezahlt machen. Das ist klar.

In der Realität aber sieht es momentan eher so aus, dass wir mit der Digitalisierung auf dem Land hinterherhinken, sowohl bei den Behörden als auch in der freien Wirtschaft. Es fehlt an schnellem Internet, Digitalunternehmen, Informatikern und, und, und.

(Michael Hübner [SPD]: Die Milchkanne ist von Ihrer Bildungsministerin!)

Dass wir mit dem Haushaltsplan die finanziellen Voraussetzungen für die Digitalstrategie schaffen, dass wir die Verwaltung digitaler gestalten und dass wir den Breitbandausbau konsequent fördern, ist genau das richtige Signal für Wirtschaft, Bildung und Kommunen.

So viel Potenzial in der modernen Technik auch steckt und so viel heute auch digital getradet wird: Die NRW-Koalition lässt nicht außer Acht, dass che-

mische Erzeugnisse, Maschinen, Metalle und Fahrzeuge immer noch gut 50 % der Exportgüter unseres Landes ausmachen.

Wenn ich dann lese, dass man der Hälfte des Landesstraßennetzes einen schlechten oder sehr schlechten Zustand zuschreibt und Verkehrswissenschaftler in diesem Zusammenhang von einer tickenden Zeitbombe sprechen, da dieser Zustand seit Jahren nicht angegangen wurde, mache ich mir nicht nur um die wirtschaftliche Stabilität Sorgen, sondern auch um die Infrastruktur in NRW.

Der aktuelle Zustand ist Beweis genug, dass straßenbautechnisch in den letzten Jahren wenig bis gar nichts gelaufen ist. Folgerichtig ist, dass wir mit dem Haushaltsplan 2019 die Ausgaben für Landesstraßen und Radverkehr um gut 12 % steigern und einen Großteil in die Sanierung der Landesstraßen fließen lassen.

Und noch einmal: Wer hier den angeblich fehlenden Mut der NRW-Koalition bemängelt, hat entweder ein Problem mit der Wahrnehmung oder versucht auf ganz billige Art und Weise, auf sich aufmerksam zu machen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir geben mit dem Haushaltsplan 2019 einen ausgewogenen Rahmen vor und schaffen die Möglichkeiten, Missstände nachhaltig und maßvoll anzugehen, ohne Problemfelder übers Knie zu brechen.

Das gilt für den Verkehrsbereich ebenso wie für den Bereich Bildung. Auch hier setzen wir die Analyse der Regierungsfehler der letzten Legislaturperiode fort, beheben die Probleme und nehmen dafür nochmals 750 Millionen Euro mehr in die Hand als im vergangenen Jahr.

Dass wir dabei erfolgreich sind, zeigt sich etwa darin, dass die Zahl der Quereinsteiger in den Lehrerberuf kontinuierlich steigt, die Voraussetzungen für 2.700 Neueinstellungen geschaffen werden und Lehrerstellen, die Rot-Grün streichen wollte, erhalten bleiben.

Die Liste der Punkte, die die NRW-Koalition im Gegensatz zur Vorgängerregierung nicht einfach so toleriert und mit dem Haushaltsplan 2019 endlich auf die Agenda nimmt, könnte ich noch lange fortführen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Machen Sie doch mal! Ich habe nichts gehört! – Zurufe von der SPD)

Auf ein Thema möchte ich aber ganz besonders zu sprechen kommen. Als ab dem Jahr 2015 rund 430.000 Asylbewerber und Schutzberechtigte kamen, war von Beginn an klar, dass mit der Zuwanderung verbundene Aufgaben nur durch die Kooperation von Bund, Land, Kommunen und Bürgerinnen und Bürgern angegangen werden konnten.

Der Bund hat Geld zur Verfügung gestellt, die Kommunen haben für die Unterbringung und Verpflegung gesorgt, und die Zivilgesellschaft hat ein Engagement gezeigt, wie man es seit Jahrzehnten nicht gesehen hat.

Nur die rot-grüne Landesregierung in NRW hat sich stumm, blind und taub gestellt. Aber Sie haben die klebrigen Hände offengehalten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Nichts haben die Kommunen von dem Geld bekommen. Sie haben nicht einen einzigen Cent weitergeleitet.

Die Spitze der Unverfrorenheit ist das aber noch nicht gewesen. Diese wird erst dann erreicht, wenn man sich als abgewählte Regierungskoalition ans Rednerpult stellt und behauptet, man habe in dem Jahr, in dem die Kommunen für die Integration dringend Geld benötigt haben, angeblich 217 Millionen Euro Haushaltsüberschuss erzielt. Das ist aus der Sicht der Kommunen und aus der Sicht der Koalition von FDP und CDU nicht zu überbieten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir dagegen leiten die Mittel in vollem Umfang weiter, sodass sie für den Aufbau von Integrationsstrukturen verwendet werden können.

Ja, es ist nicht alles rosig in unserem Land. Ja, es gibt noch viele Themen, an denen wir arbeiten müssen. Aber der Haushaltsplanentwurf, der uns vorliegt, greift Probleme mit Maß auf, zeigt Mut zu Investitionen, kommt trotzdem mit dem zur Verfügung stehenden Geld aus und schafft nach jahrelangem Miesemachen endlich eine Perspektive.

Meine Damen und Herren, der Motor NRW nimmt jetzt Fahrt auf. Mit dem Haushaltsplanentwurf legen wir den nächsten Gang ein. Es geht in die richtige Richtung. Bremsen lassen wir uns nicht.

(Lebhafter Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen erteile ich der Kollegin Düker das Wort.

Monika Düker (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Fast zwei Jahre ist es her, dass der Ministerpräsident, damals Oppositionsführer, hier sein haushalts- und finanzpolitisches Regierungsprogramm für den Fall, dass er Ministerpräsident würde, vorgestellt hat. Das war am 14. Dezember 2016.

Was hat diese Regierung damals in der Opposition so alles versprochen? Schauen wir uns das doch einmal an.

Erstens sagte Herr Laschet damals, Ziel sei eine sparsame Landesverwaltung; keine zusätzlichen Beamten in die Ministerien. Die Aufblähung der Apparate von Rot-Grün habe ein Ende. Stattdessen würde man eine grundlegende Aufgabenkritik machen und Stellen konsequent abbauen.

Weiter sagte Herr Laschet – er ist jetzt nicht da, aber es wurde stark beklatscht –, mit all den Förderprogrammen von Rot-Grün müsse jetzt auch Schluss sein. Er sagte wörtlich: Man kann ja nicht jeden Tinnel in Programmen regeln.

Dann wurde waghalsig eine Drittellösung gefordert, die er auch umsetzen wolle. Die Drittellösung hieß für ihn damals: Bei Steuererhöhungen geht ein Drittel in den Schuldenabbau, ein Drittel in Investitionen und ein Drittel in die Entlastung der Bürger. Auch die Gewerbesteuer, die Grundsteuer in den Kommunen müssten gesenkt werden usw. usf.

Wie sieht es denn nun im real existierenden Regierungshandeln zwei Jahre danach aus? Die Steuereinnahmen sprudeln, sodass man meinen könnte, man könnte diese hehren Ansprüche wunderbar umsetzen. – Insgesamt verfügt diese Koalition seit Regierungsübernahme über 6,4 Milliarden Euro mehr Steuereinnahmen gegenüber dem letzten Haushalt von Rot-Grün. Was ist denn nun mit der angekündigten Drittellösung? Rechnen wir das einmal durch.

Nachweislich wurde von diesem üppigen Geldsegen nicht mehr investiert, Herr Lienenkämper. Das ist das größte Problem; denn die Investitionsquote dümpelt auf niedrigem Niveau vor sich hin. Sie sinkt in der mittelfristigen Finanzplanung sogar.

Nehmen wir das nächste Drittel: Schuldenabbau. Auch hier finden wir eine Anwendung nur in homöopathischen Dosen. Ein Drittel von gut 6 Milliarden Euro sind nach Adam Riese 2 Milliarden Euro, die eigentlich in den Schuldenabbau gehen müssten. Was ist passiert? – Insgesamt sind es nur 180 Millionen Euro. Ich würde sagen: Da ist noch gut Luft nach oben in Bezug auf das, was Sie den Wählerinnen und Wählern versprochen haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Eine Entlastung der Bürgerinnen und Bürger in den Kommunen ist auch nicht in Sicht.

Und was ist aus der sparsamen Landesverwaltung geworden? – Statt Aufgabenkritik und consequentem Stellenabbau haben wir – mit drei Haushalten, muss man dazusagen – 450 Stellen mehr in den Ministerien. Allein in der Staatskanzlei hat sich Herr Laschet einen ordentlichen Schluck aus der Pulle gegönnt und hat 60 Planstellen mehr zur Verfügung. Niemand kann sagen, wie das denn wieder eingespart werden soll.

Und was ist last but not least aus dem sogenannten Tinnef geworden, den der Ministerpräsident damals abschaffen wollte?

(Beifall von den GRÜNEN)

Was findet sich denn in den Erhöhungsanträgen der Koalitionsfraktionen? 170 Millionen Euro haben Sie in der zweiten Lesung noch einmal draufgepackt. Natürlich ist es schön, wenn der Europäische Kulturmarken-Award von Berlin nach Essen geholt wird – der rote Teppich, ein bisschen Glamour fürs Ruhrgebiet, natürlich ist das schön. Es ist auch wichtig, die Bewahrung des verkehrshistorischen Kulturguts mit 500.000 Euro zu finanzieren. Für die Jäger sind die Kühlcontainer für erlegtes Schwarzwild für 600.000 Euro wahrscheinlich auch sehr angenehm.

Ich würde jetzt nicht so weit gehen wie der Ministerpräsident damals und das alles als Tinnef bezeichnen. Nein, das ist alles – aus dem jeweiligen Blickwinkel – nice to have. Das Problem ist nur: Wenn Sie es im Jahr 2019 mit einem Steuerermehraufkommen gegenüber 2018 in Höhe von 2,6 Milliarden Euro nicht schaffen, diese 170 Millionen Euro Wohltaten – jeder kann im Wahlkreis vor Ort sicher einen schönen Scheck übergeben; das gönne ich Ihnen allen – aus den Mehreinnahmen zu finanzieren, sondern diese mit einer Entnahme aus der Rücklage von 2018 finanzieren, dann ist das ein finanzpolitischer Offenbarungseid, den Sie hier in der zweiten Lesung auf den Tisch gelegt haben.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Das ist nicht die angekündigte Haushaltswende. Dieses selbstgefällige Selbstlob riecht dann nicht einmal mehr streng, Herr Lienenkämper, es ist einfach nur noch Etikettenschwindel. Statt dieser finanzpolitischen Geisterfahrt braucht NRW aus unserer Sicht ein nachhaltiges Zukunftsprogramm, das zuallererst nicht die Realitäten ausblendet, so wie Sie es tun.

Alle führenden Wirtschaftsinstitute, Herr Lienenkämper, prognostizieren ein reduziertes Wachstum. Das hat auch der Bundesfinanzminister in der Haushaltsdebatte des Bundes klar dargelegt. Die Trendwende wird nächstes Jahr kommen. Die fetten Jahre sind langsam vorbei. Offenbar meint der hiesige Finanzminister, an NRW werde das alles vorbeiziehen; denn die mittelfristige Finanzplanung – man sehe und staune – geht weiter von astronomischen Steuerermehreinnahmen aus.

So soll das Steuervolumen von derzeit 61,5 Milliarden Euro Steuereinnahmen laut der Ergänzung bis 2022 – also in drei Jahren – noch einmal um sage und schreibe 10 Milliarden Euro auf 71 Milliarden Euro steigen. Herr Minister, das ist nicht Zweckoptimismus – das ist fahrlässige Finanzplanung. Das geben die führenden Wirtschaftsinstitute mit ihren Prognosen einfach nicht her.

(Beifall von den GRÜNEN)

Mit einem Blick auf die Realität muss aus unserer Sicht jetzt, solange die Überschüsse da sind, eine konsequente Investitionsstrategie verfolgt werden. Wir müssen den Investitionsstau jetzt abbauen; denn den gibt es bei den Krankenhäusern, bei den Maßnahmen, die wir zur Klimaanpassung brauchen, in den Kommunen, bei der digitalen Infrastruktur, beim ÖPNV, bei der Integration – wo auch immer.

Das wäre eine nachhaltige Finanzpolitik. Die heute vernachlässigten Investitionen, Herr Minister, sind Ihre Schulden von morgen. Deswegen muss jetzt mehr investiert werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zu den Zukunftsinvestitionen gehören für uns aber auch Ausgaben für den Bildungsbereich. Wo bleibt die entschlossene Antwort der Schulministerin auf den zunehmenden Lehrermangel an Grundschulen? Eine Konsequenz wäre jetzt zum Beispiel, die Besoldungserhöhung auf A13 durchzusetzen.

(Beifall von den GRÜNEN – Lachen von der CDU)

Jetzt haben Sie das Geld, Frau Ministerin. Die Besoldungserhöhung könnte man – wir haben ein Konzept dazu vorgelegt – mit Mehrarbeit auf einem Zeitkonto kombinieren, um kurzfristig mehr Lehrerstunden zu schaffen.

Zu den Zukunftsinvestitionen gehören für uns auch und vor allem handlungsfähige Kommunen. Frau Scharrenbach – sie ist gerade nicht im Raum –, die Kommunen rennen mit ihren Hilferufen im Kommunalministerium gegen Mauern. Die Zuschüsse an die Kommunen für Geduldete haben Sie in der Opposition mehrfach gefordert, Kolleginnen und Kollegen, aber jetzt wird nicht geliefert.

Die Weiterleitung der Integrationspauschale ist auch so eine Trickserie. Von Herrn Stamp wurde vollmundig verkündet, jetzt gehe alles an die Kommunen. Auf die Frage, wie das gedeckt werden soll, haben Sie gesagt: Das machen dann die Fraktionen. – Die haben es aber nicht gemacht.

(Zuruf: Doch!)

– Nein, für die 332 Millionen Euro findet sich keine Deckung im Haushalt. Das heißt, das werde über das FlÜAG finanziert – und am Ende zahlen es die Kommunen.

(Beifall von den GRÜNEN – Daniel Sieveke [CDU]: Das stimmt überhaupt nicht!)

Eine Antwort dazu steht aus. Sie können das gern einmal dem Finanzminister erklären. Er konnte uns im Haushalts- und Finanzausschuss keine Antwort darauf geben. Ich glaube, hier werden die Kommunen für dumm verkauft. Das sollten Sie dann aber auch so sagen.

Eine zügige KiBiz-Reform – Herr Minister, das sage ich auch in Ihre Richtung – wurde in der Anhörung mehrfach durch die Kommunen angemahnt. Statt einer Übergangsfinanzierung, mit der Löcher gestopft werden, brauchen wir eine konsequente Reform.

(Henning Höne [FDP]: Wer hätte die denn vorbereiten können? Seit 2012! – Gegenruf von Wolfgang Jörg [SPD]: Nach zwei Jahren Regierung hätte man das selber machen können!)

Auch der Bedarf bei der Klimaanpassung wurde von den Kommunen angemahnt. Die Klimafolgen müssten langsam auch bei Ihnen angekommen sein. Die Kommunen müssen sich durch Frischluftschneisen und Maßnahmen zur Entsigelung sowie zur Vorsorge gegen Überschwemmungen auf heiße Sommer einrichten.

All dies mahnen die Kommunen an. Sie brauchen hierbei Unterstützung vonseiten des Landes. Es gibt nichts. Das gilt auch für die Altlastensanierung und den ÖPNV-Ausbau. Die Liste lässt sich weiter fortsetzen; es gibt keine Antwort auf diese Herausforderungen.

Vor allen Dingen warten wir noch immer auf eine Antwort der Landesregierung zu den Altschulden. Wenn nicht jetzt, wann dann sollte es einen Schuldenschnitt für die Kommunen geben, bei niedrigen Zinsen und sprudelnden Steuereinnahmen?

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wenn man zuwartet, wird es immer nur noch teurer. Wenn man die Kommunen hier entlastet, können sie perspektivisch vielleicht auch wieder ihre Steuern senken. Schließlich ist es doch gewünscht, Wirtschaft und Bürger zu entlasten. Aber dafür brauchen die Kommunen Unterstützung.

(Zuruf von der FDP: Hört, hört!)

Mein Fazit lautet: In der Finanzpolitik des Landes gilt das Prinzip Hoffnung: Die Party geht irgendwie weiter, die sprudelnden Steuereinnahmen werden schon nicht versiegen. Man kann einfach so weitermachen und verteilt Wohltaten mit der Gießkanne, statt nachhaltig zu investieren.

Zudem gibt es keine Antworten auf die großen Herausforderungen wie die Klimakrise. Umwelt, Natur und Tierschutz haben in dieser Landesregierung eigentlich keine Lobby. Kommunen werden mit den drängendsten Problemen im Stich gelassen. Investitionsstaus und die Probleme mit Kassenkrediten könnten mit einem Altschuldenfonds schnell behoben werden. Auch hierauf gibt es noch keine Antwort.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, eine nachhaltige Finanzpolitik ist das unserer Meinung nach nicht. Sie sind einmal mehr an Ihren eigenen Ansprüchen gescheitert.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Frau Kollegin, es gibt eine Kurzintervention des Kollegen Moritz von der CDU-Fraktion. – Bitte schön.

Arne Moritz (CDU): Liebe Frau Düker, ich habe vorhin von der simplen Oppositionsstrategie gesprochen, und Sie haben diesen Vorwurf gerade mit Ihrer Rede als wahr bezeichnet. Vorhin haben Sie die Kosten in Höhe von 600.000 Euro für die Kühlcontainer für das Schwarzwild kritisiert.

(Zuruf von den GRÜNEN: Hat sie nicht! – Gegenruf von der CDU: Doch!)

Diese Kühlcontainer werden den Kreisen zur Verfügung gestellt, um die Wildschweine zentral zu lagern, und zwar im Rahmen einer Seuchenprävention. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Haben Sie eine Ahnung davon, welcher wirtschaftliche Schaden entstehen würde, wenn eine solche Seuche ausbräche?

(Beifall von der CDU und der FDP)

Monika Düker (GRÜNE): Herr Moritz, Sie haben nicht genau zugehört. Ich habe die Kühlcontainer nicht kritisiert.

(Zurufe von der CDU)

Ich habe gesagt, aus Sicht der jeweiligen Bedarfsmelder mag das alles nachvollziehbar sein. Ich habe auch nicht die Bewahrung des verkehrshistorischen Kulturguts, zum Beispiel das neue Eisenbahnmuseum in Sprockhövel oder wo auch immer, kritisiert. Das mag alles richtig und begründbar sein. Ich habe kritisiert, dass Sie das nicht aus den zusätzlichen Steuereinnahmen in Höhe von 2,6 Milliarden Euro finanzieren, sondern dass Sie das im Grunde auf Pump finanzieren. Das habe ich kritisiert.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn Sie eine nachhaltige und seriöse Finanzpolitik machen wollen – und das doch Ihr Anspruch –, sollten Sie das Geld nicht aus der Rücklage nehmen. Bei den derzeitigen Steuereinnahmen könnten Sie das vielmehr aus den laufenden Einnahmen decken. Das habe ich kritisiert, und nichts anderes.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von der SPD: Wer zuhört, ist klar im Vorteil!)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die FDP hat nun der Abgeordnete Witzel das Wort.

Ralf Witzel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Haushaltspolitik der NRW-Koalition folgt einem klaren Pfad. Direkt nach

dem Politikwechsel im Jahr 2017, Herr Kollege Zimkeit, mussten mit Rettungsmaßnahmen zunächst die schlimmsten Hinterlassenschaften der abgewählten Links-links-Regierung in diesem Land im Wege eines Smart Repair korrigiert werden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ich möchte in diesem Zusammenhang einmal das Kita-Träger-Rettungspaket als Beispiel heranziehen.

Im Jahr 2018 ist nach 45 Jahren die erste schuldenfreie neue Haushaltsaufstellung erfolgt. Heute wissen wir: Mit dem Nachtrag 2018 beginnt der Schuldenabbau sogar bereits in diesem Jahr. Mit dem Haushalt 2019 werden systematisch Überschüsse erwirtschaftet, die in der mittelfristigen Finanzplanung bereits 2020 die Größenordnung von Milliarden erreichen und bis zum Ende der Legislaturperiode in 2022 kontinuierlich anwachsen.

(Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

Wir jedenfalls, Herr Kollege Zimkeit, nennen es eine generationengerechte Politik,

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Wie bitte?)

wenn junge Menschen eine solidere finanzielle Zukunft vorfinden.

(Beifall von der FDP und der CDU – Norwich Rüße [GRÜNE]: Dann machen Sie es doch mal!)

Zwei Effekte sind dafür vor allem verantwortlich. Durch die schwarz-gelbe Entfesselungspolitik der Wirtschaft

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

hat Nordrhein-Westfalen seine Wirtschaftsdynamik und seine Position im Länderfinanzausgleich verbessert. Wir erwirtschaften also mehr eigene Einnahmen. Ferner werden im neuen Haushalt 2019 immerhin 185 Millionen Euro eingespart, nach 131 Millionen Euro im Jahr 2018.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Legende!)

– Ebenfalls richtig ist, Herr Kollege Zimkeit, dass der Haushalt 2019 so kommunalfreundlich ist wie noch nie in der Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Lachen von der SPD)

Kommunen erhalten Gesamtzuweisungen von über 27 Milliarden Euro. Das sind über 35 % der bereinigten Gesamtausgaben des Landes.

(Michael Hübner [SPD]: Das hat doch mit Ihrer Politik nichts zu tun!)

Die GFG-Verbundmasse wird 2019 allein 12,4 Milliarden Euro betragen.

(Michael Hübner [SPD]: Das hat doch mit Ihrem Handeln nichts zu tun!)

Zum Vergleich: Das sind 1,8 Milliarden Euro oder 17 % mehr als im Basisjahr 2017. Auf die Details des GFG – die Integrationspauschale, den Stärkungspakt, die Unterhaltsvorschussentlastung und den Wegfall der erhöhten Gewerbesteuerumlage – werden unsere Fachpolitiker sicherlich gesondert eingehen.

Die Investitionen steigen von 7,2 Milliarden Euro um 800 Millionen Euro auf 8 Milliarden Euro an. Wir investieren in moderne digitale Infrastruktur, in Verkehrswegebau, in Medizin- und Hochschuleinrichtungen. Das sind zukünftig ganz wesentliche Standortfaktoren für unser Land. Unsere Infrastruktur wollen wir von schwarz-gelber Seite aus nicht länger verrotten lassen. Sie braucht Sanierung und bedarfsgeordneten Ausbau.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Die NRW-Koalition setzt zugleich ihre Wahlversprechen um, die Politikschwerpunkte Bildung und innere Sicherheit erkennbar zu stärken. Das ist uns wichtig; denn wir brauchen ausdrücklich keinen Staat, der mündige Bürger mit erhobenem Zeigefinger zu mehr Veggie Days erziehen will, sondern einen handlungsfähigen Staat, damit Menschen nicht Opfer brutaler Kriminalität werden und bessere Lebenschancen in der Bildung vorfinden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Im Bereich der frühkindlichen Bildung werden über 27.000 Betreuungsplätze zusätzlich geschaffen. Der Schulbereich weist ein Plus von mehreren Tausend Stellen für bessere Inklusion, OGS-Ausbau und Talentschulen aus.

Polizei und Justiz werden mit über 1.000 Stellen verstärkt, und die Einsatzrüstung zum Schutz der Landesbeamten wird verbessert.

Gewaltschutz im öffentlichen Dienst ist ein Arbeitsschwerpunkt dieser Regierung. Wir verurteilen ausdrücklich die wachsende Gewalt gegen alle Landesbeamten, die ihren wertvollen Dienst für uns alle und unsere Gesellschaft verrichten.

Die Respektlosigkeit hat gerade bei Blaulichtberufen in erschreckendem Umfang zugenommen. Ärzte, Feuerwehrmänner und Polizeibeamte werden häufig Gewaltopfer, wenn sie anderen Menschen helfen wollen. Dem werden wir konsequent entgegenzutreten; denn niemand hat es verdient, sich beschießen oder mit Fäkalien übergießen zu lassen – erst recht nicht, wenn er seinen Dienst für die Allgemeinheit tut.

(Beifall von der FDP, der CDU und Nic Peter Vogel [AfD])

Gewalttätern, die unsere Rechtsordnung verachten – sei es im Hambacher Forst oder in Großfamilienclans –, muss mit aller Konsequenz und Härte des Rechtsstaats begegnet werden.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Deshalb investieren wir bei Polizei und Justiz in einen handlungsfähigen Rechtsstaat. Dieser Vorzeichenwechsel wird schon deutlich, wenn man sich anschaut, wofür Rot-Grün Geld ausgegeben hat. Deshalb erinnere ich Sie sehr gerne, weil es ein so schönes Beispiel ist, an das Bildungsprogramm von Rot-Grün. Da ging es nicht nur um Skurrilitäten wie die Betrachtung von pupsenden Kühen, mystischen Hecken, den fledermausfreundlichen Hausumbau oder Ihre ideologische Kampagne gegen Rasenmäher mit dem Titel „Jetzt ist aber Sense“.

(Heiterkeit von der FDP und der CDU – Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

– Ich meine das ganz ernst. Sehen Sie sich mal genau an, Frau Düker, was in grüner Regierungsverantwortung

(Monika Düker [GRÜNE]: Der Wahlkampf ist vorbei! Sie müssen jetzt liefern!)

im Bereich von Wildnispädagogik und Survival angeboten worden ist.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wollen Sie nicht mehr regieren?)

Ich sage Ihnen im Wortlaut, welche Maßnahmen der Steuerzahler da hat finanzieren müssen: „Essbares aus dem Wald zubereiten“, „Feuer entfachen ohne moderne Hilfsmittel“,

(Monika Düker [GRÜNE]: Was hat das mit Ihrem Haushalt zu tun? – Josefine Paul [GRÜNE]: Was machen Sie mit Ihrem Haushalt? – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sie sind Regierung!)

„Draußen schlafen ohne Zelt und Schlafsack“, „Grundausrüstung und Techniken, um tragfähige Seilkonstruktionen zwischen Bäumen zu errichten“ und „Hütten selber bauen“. Die praktische Anwendung derlei Erkenntnisse haben wir doch in den letzten Wochen im Übermaß erfahren. Ich sage nur: Der Hambacher Forst lässt grüßen.

(Beifall von der FDP und der CDU – Vereinzelt Beifall von der AfD)

Frau Kollegin Düker, mich wundert, dass gerade Sie den Bildungsbereich ansprechen, weswegen Sie ja mit abgewählt worden sind! Mir geht es nicht nur um die abseitigen Maßnahmen, die Sie veranstaltet haben. Uns geht es vielmehr darum, was Sie in diesem Land unterlassen haben!

(Beifall von der FDP, der CDU und Alexander Langguth [fraktionslos])

Sie haben sich nämlich bei all Ihren ideologischen Schullabors, bei Ihren Survivaltrainings im Wald zwei Legislaturperioden lang nicht um die Fragestellung gekümmert, wie viele Menschen in Nordrhein-Westfalen Lehrer werden wollen. Deshalb gibt es heute ein Problem mit unbesetzten Stellen.

(Beifall von der FDP, der CDU und Alexander Langguth [fraktionslos] – Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Von daher ist es scheinheilig, wenn Abgeordnete der heutigen Opposition in ihren Wahlkreisen stehen und unter Krokodilstränen sagen: Oh, hier gibt es an irgendeiner Schule einen Lehrermangel, und hier fehlt ein Polizeibeamter! – Wer hat es denn unterlassen, die Ausbildung zu stärken? Das waren doch Sie!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir haben sofort gehandelt: Lehrerwerbekampagne, Ausweitung der Studienplatzkontingente für Lehrämter, Rekorderstellungen bei Polizeikommissarantwärtlern – die höchsten Einstellungszahlen in der Geschichte dieses Landes – und eine bessere Stenausstattung bei der Justiz, damit zukünftig der Rechtsstaat gewinnt und nicht der Rechtswegestaat.

Natürlich haben wir Hinterlassenschaften von Ihnen zu bewältigen, wie die Milliardenlasten der WestLB, die die Bürger in diesem Land noch die nächsten Jahre belasten werden. Wäre man vor anderthalb Jahrzehnten den Vorschlägen der FDP zur Privatisierung gefolgt, hätten wir die Probleme heute nicht.

(Zuruf von der SPD: Ich glaube es nicht!)

Präsident André Kuper: Herr Kollege, es gibt den Wunsch einer Zwischenfrage durch die Kollegin Beer.

Ralf Witzel (FDP): Ja, selbstverständlich.

Sigrid Beer (GRÜNE): Danke schön, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Ich halte Ihnen zugute, dass Sie vergessen haben, dass Sie die Lehramtskapazitäten so zusammengekürzt haben, dass wir sie wieder um 900 Stellen aufstocken mussten, sonst hätten wir noch weniger Lehrkräfte gehabt. Das will ich gar nicht nachfragen.

Aber ich frage Sie jetzt ganz konkret: Wann können die Grundschullehrkräfte erwarten, dass die Besoldung auf A13 angehoben wird? Das findet sich in diesem Haushalt nicht. Wann ist die Zeit gekommen, dass Sie das umsetzen?

Ralf Witzel (FDP): Frau Kollegin Beer, wir reden, wie Sie zu Recht sagen, über den vorliegenden Haushaltsentwurf 2019.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Weiß er nicht! – Gegenruf von Ralph Bombis [FDP]: Hören Sie doch zu!)

Die Koalition hat klar erklärt, dass sie in dieser Legislaturperiode die besoldungsrechtlichen Konsequenzen zieht, die zu ziehen sind. Die Koalition hat aber auch sehr klar gesagt, dass Sie sich schon einmal überlegen müssen, wie Sie hier auftreten.

Frau Kollegin Düker, ich habe Verständnis für ganz vieles, was da vorgetragen wird. Es gibt auch viele Fallkonstellationen, mit denen wir uns sehr intensiv beschäftigen. Es gibt viele Fragen im Besoldungsbereich, die erklärungsbedürftig sind. Zum Beispiel, warum ein Schüler nicht merkt, ob ein Lehrer angestellt oder verbeamtet ist, obwohl das mehrere Hundert Euro im Monat an Unterschied ausmacht.

(Michael Hübner [SPD]: Wie soll der Schüler das denn merken? Der ist froh, wenn die Schule stattfindet! Das doch ein Witz!)

Mit diesen Fragen müssen wir uns beschäftigen. Das haben wir auch angekündigt. Aber dass Frau Kollegin Düker hier sagt: Herr Finanzminister, ...

(Zuruf von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE])

– Hier, vor zehn Minuten. Frau Kollegin Düker, Sie haben hier vor zehn Minuten gestanden und an den Finanzminister und die Koalition adressiert gesagt: Sie müssen jetzt anfangen zu sparen; da kommen schwierige Jahre auf uns zu.

(Monika Düker [GRÜNE]: „Investieren“ habe ich gesagt!)

Und zwei Minuten später fordern Sie über Nacht Maßnahmen, die im Endausbau 700 Millionen Euro kosten. Mit dieser Frage muss man sich seriös beschäftigen,

(Heike Gebhard [SPD]: Dann müssen Sie investieren und nicht die Gießkanne nehmen!)

aber nicht auf diese platte Art und Weise, wie Sie es tun.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wenn Ihnen das wirklich so ein großes Anliegen gewesen wäre – Sie hatten zwei Legislaturperioden lang Zeit, Vorschläge zu machen.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Jetzt nicht mehr, oder was?)

Von Ihnen ist gar nichts gekommen. Wir arbeiten an den Themen und werden Ihnen zum gegebenen Zeitpunkt unsere Lösungsvorschläge dafür unterbreiten.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Damit komme ich zurück zum Thema „WestLB“. Wir haben uns in der Koalition vorgenommen, alle Landesbeteiligungen anhand transparenter Kriterien auf Privatisierungspotenzial zu überprüfen. Das ist auch notwendig. Die erste Entscheidung ist bereits gefällt worden: WestSpiel wird endlich privatisiert, so wie es auch der frühere SPD-Wirtschaftsminister Garrelt Duin für notwendig gehalten hat,

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das ist doch gar nicht wahr! – Michael Hübner [SPD]: Das ist falsch!)

der sich aber, wie in so vielen Fragen, in der durchgrünten Koalition nicht durchsetzen konnte.

Auch das Thema „Entlastung“ ist von Ihrer Seite angesprochen worden. Das ist auch für uns ein wichtiges Thema. Deshalb stellen wir Ihnen in dieser Plenarwoche unsere Überlegungen zur Begrenzung der Kommunalabgaben vor; darüber werden wir in dieser Plenarwoche noch debattieren. Wir haben eine Bundesratsinitiative eingebracht, die unterstreicht: Wir wollen bei der Grunderwerbsteuer einen Freibetrag für selbstgenutztes Wohneigentum.

(Michael Hübner [SPD]: Was hat das denn jetzt mit Privatisierung zu tun? Nichts! Wie die WestLB!)

Das dient nämlich der Vermögensbildung in der Mitte unserer Gesellschaft.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ein Zukunftsthema für uns ist ferner die Attraktivität des öffentlichen Dienstes,

(Michael Hübner [SPD]: Was ist denn jetzt Ihr Vorschlag dazu?)

mit dem wir uns in dieser Legislaturperiode auch intensiv beschäftigen werden: Investitionen für hochwertige Ausbildung, Gesundheitsmanagement, Vereinbarkeit von Familie und Beruf, Lebensarbeitszeitkonten zum wechselseitigen Vorteil von Beschäftigten und öffentlicher Hand.

Damit, Herr Präsident, komme ich zum Ende. Die beschriebenen Maßnahmen zeigen zweierlei. Wir sind auf einem richtigen Weg, NRW zu einem Land der neuen Chancen zu machen, aber wir sind noch nicht ganz am Ziel. Deshalb wollen wir gerne in dieser Konstellation viele weitere Jahre die Regierungsverantwortung für unser Land übernehmen,

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] – Stefan Zimkeit [SPD]: Nein! – Michael Hübner [SPD]: Zum Glück nur bis zum Ende der Legislatur!)

damit die Erfolge des Modernisierungsprozesses immer stärker ihre Wirkung entfalten. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die AfD hat nun der Abgeordnete Herr Strotebeck das Wort.

Herbert Strotebeck (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Viele Menschen sehen es nicht ein, welch große Einnahme die Sparsamkeit ist. – Dieser alte Vorwurf Ciceros könnte als Mahnung über dem Haushaltsentwurf 2019 stehen. Da Cicero Geschichte ist, ist es unsere Aufgabe, die Sparsamkeitslehre des Konsuls lebendig zu halten.

Bevor ich meine konkrete Kritik am Entwurf darlege, möchte ich mit einem Lob an die Landesregierung beginnen. Nordrhein-Westfalen wird 2018 und 2019 jeweils einen Überschuss erwirtschaften. Das begrüßen wir als AfD ausdrücklich. Damit endet aber leider das Lob auch schon.

Die erwirtschafteten Überschüsse sind viel zu gering. Ja, wir leben aktuell noch in wirtschaftlich guten Jahren. Die Niedrigzinsen und Rekordsteuereinnahmen im kommenden Jahr in Höhe von 61,5 Milliarden Euro machen einen größeren Überschuss zwingend notwendig. 2018 hätten Sie es leicht haben können. Sie bildeten im ursprünglichen Nachtragshaushalt eine allgemeine Rücklage in Höhe von 365 Millionen Euro. Diese war dann vor der letzten Sitzung des Haushalts- und Finanzausschusses noch als allgemeine Reserve geplant, um konjunkturelle Schwankungen in der Zukunft abzufedern. Dann konnte die Landesregierung aber nicht widerstehen und hat gleich im nächsten Schritt 150 Millionen Euro für Integrationsleistungen entnommen.

Wir haben deshalb bewusst vorgeschlagen, dass das Land mit diesen 365 Millionen Euro Schulden tilgt. Ein entsprechender Änderungsantrag liegt Ihnen vor. Dann hätte allerdings die Landesregierung keine Kasse mehr für Wahlkampfgeschenke oder sonstige Ausgaben in der Zukunft. So hätte sich die Politik selbst beschneiden können. Zukünftige Generationen hätten es uns gedankt, wenn wir eine hohe Summe in den Schuldenabbau gesteckt hätten. Sie haben diese Chance zur Konsolidierung fahrlässig verstreichen lassen.

Für das nächste Jahr planen Sie mit einem sehr bescheidenen Überschuss in Höhe von 30 Millionen Euro. Das ist ein Offenbarungseid. Dazu gleich mehr.

(Beifall von der AfD)

Im Vorwort zur aktuellen Finanzplanung für die Jahre 2018 bis 2022 versprach der Finanzminister Herr Lienenkämper noch eine Wende in der Haushaltspolitik Nordrhein-Westfalens. Der Dreiklang des Finanzministers lautet: Wir konsolidieren, wir modernisieren und wir investieren. – Große Worte, aber in vielen Bereichen leider nur wohlklingende Worte. Wie sieht

die Realität aus? – Erlauben Sie mir, ausführlich auf die grotesk niedrige Schuldentilgung einzugehen.

30 Millionen Euro sind auf den ersten Blick eine sehr stolze Summe. Sie muss aber in Relation insbesondere zum Umfang des Gesamthaushalts mit 77 Milliarden Euro und den Schulden gesehen werden. Ein Abgeordneter müsste für 30 Millionen Euro 200 Jahre im Parlament sitzen. Ein Erwerbstätiger mit einem Jahreseinkommen von 75.000 Euro – nach Friedrich Merz also unterer Mittelstand – müsste dafür 400 Jahre tätig sein.

Auf die Schulden von 140 Milliarden Euro bezogen – ohne die 53 Milliarden Euro Schulden der Kommunen zu berücksichtigen – sind es gerade einmal 0,02 %, und es wird ca. 5.000 Jahre dauern, bis die Schulden getilgt sind.

(Beifall von der AfD)

Zur Konsolidierung des Haushaltes gehört maßgeblich die Schuldentilgung, um Schuldzinsen zu sparen. Die Landesregierung geht von dem extrem günstigen Zinssatz von 1,75 % aus. Das entspricht einem Zinsaufwand von 2,47 Milliarden Euro.

Und was geschieht mit Blick auf die sich aufgrund der Vielzahl der Krisen ankündigenden steigenden Zinsen und der dem Wunsch der EZB entsprechenden Inflationsratensteigerung auf zwischenzeitlich 2,5 %? Üblicherweise müsste die EZB bei 2 % wieder einschreiten.

Ihre Haushaltsaufstellung vom September dieses Jahres für den Nachtragshaushalt 2018 sowie für den Haushalt 2019 war finanzpolitisch betrachtet etwas chaotisch.

(Beifall von der AfD)

Sie wendeten nämlich zunächst eine fragwürdige Haushaltsgestaltung an, indem Sie 2018 – wie erwähnt – eine Rücklage bildeten, um diese 2019 wieder aufzulösen. Alle Oppositionsfraktionen hatten große Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit dieser Rücklage.

Noch eine Anmerkung: Wenn wir das Zinsniveau aus dem Jahr 2008 hätten, dann wäre der Haushalt 2019 und die danach geplanten Überschüsse reine Makulatur. Nachdem die Haushaltsentwürfe schon einige Wochen eingebracht waren, kamen plötzlich Ergänzungen. Das Land NRW hatte in diesem Jahr plötzlich einen größeren Überschuss. Sie können jetzt die Vorsorgekosten für die WestLB in 2018 unterbringen – und das auch noch in einem größeren Umfang als zunächst vorgesehen.

Warum haben Sie nicht gleich alle Karten auf den Tisch gelegt? Das Gleiche gilt für den Umgang mit der Rücklage. So sollten Sie nicht mit dem Parlament umgehen!

Die AfD-Fraktion würde das Geld gerne zur Schulden tilgung nutzen. Zunächst haben Sie gesagt, das Geld sei für den Ausgleich konjunktureller Risiken in der Zukunft vorgesehen. Dies lässt sich angesichts der schwächer werdenden Konjunktur sogar nachvollziehen.

Oft wurde verlautbart, dass keinem Bürger im Zuge der Migrationskrise etwas weggenommen würde. Das ist falsch.

(Beifall von der AfD)

Das müssen wir auch für diesen Haushalt konstatieren. Zukünftigen Generationen wird eben nicht der finanzielle Ballast abgenommen, sie werden nicht von den hohen Schulden NRW befreit, und für sie werden keine hervorragenden Zukunftsinvestitionen getätigt. Die heutige Generation zahlt ebenso wie zukünftige Generationen die Zeche für die verfehlte Zuwanderungspolitik der Bundesregierung.

Unabhängig von den 150 Millionen Euro aus der Rücklage stelle ich die Frage: Wie viel mehr an Konsolidierung oder Geld für eine Senkung der Grunderwerbsteuer wäre möglich gewesen, wenn in 2015 er Art. 16a des Grundgesetzes angewandt worden wäre?

(Beifall von der AfD)

Bräuchten wir dann die zusätzlichen Richter, Staatsanwälte, Lehrer und Polizisten überhaupt in so hoher Anzahl?

Zudem gehe ich auf die Weigerung der Landesregierung ein, uns einen konkreten Plan zur Einsparung des Personals vorzulegen, das Schwarz-Gelb im Zuge des Regierungswechsels hundertfach in der Ministerialverwaltung aufgebaut hat. Alle Oppositionsparteien haben die Landesregierung dazu immer wieder befragt, und die Antworten waren immer wieder unzureichend.

Sicherlich gibt es Stellen, die im Zuge eines Regierungswechsels neu gestaltet werden müssen – diese Stellenbeschaffungssorgie können wir aber nicht nachvollziehen. Im Nachtragshaushalt 2017 waren das 139 Stellen und dann noch einmal 259 Stellen in den Ministerialkapiteln für 2018. In der Staatskanzlei bauen Sie in diesem Jahr weitere Stellen auf.

Die Polizeigewerkschaften rufen seit 2010 nach einer Reform des Zulagewesens – und weiterhin kommt nichts. Herr Witzel, ich hoffe, es tut sich doch noch was.

Die Landesregierung verweist immer wieder auf den Landesgesetzgeber, wenn es um Einsparungen geht – obwohl sie diejenige ist, die die Stellen in ihren Haushaltsentwürfen geschaffen hat. Bei so mancher Diskussion im Haushalts- und Finanzausschluss hatte ich den Eindruck, dass der Staatsdienst teilweise zu einer Art Versorgungssystem umfunktioniert wird.

(Beifall von der AfD)

Die Neutralität der Verwaltung ist jedoch einer der Grundpfeiler unseres Staates. Dieser Trend zur politisierten Beamtenschaft muss gestoppt werden, so wie ich es auch schon im letzten Jahr gefordert habe.

Aufseiten der Landesregierung besteht aber offensichtlich kaum Interesse daran, zu sparen und Schulden abzubauen – im Gegenteil. Nur zwei Beispiele aus diesem Jahr: erstens die selbstgefällige Nacht- und Nebel-Aktion aller Fraktionen – außer der AfD – zur Erhöhung der Fraktionsgelder und Mitarbeiterpauschalen um 89 %, was den Steuerzahler jährlich 14 Millionen € kostet,

(Zuruf von der CDU)

und zweitens das Abbügeln unseres Antrags bezüglich der Verkleinerung des Landtages.

Ganz offensichtlich befasst sich bis auf die AfD keine Partei ernsthaft mit dem Thema „Kostensenkung und Schulden sparen“. Warum nutzt die Landesregierung die niedrigen Zinsen und sprudelnden Steuereinnahmen nicht, um den gigantischen Schuldenberg abzubauen? Und was ist mit den Investitionen, der maroden Infrastruktur auf den Straßen und dem Reparaturrückstau in den Krankenhäusern? – Auch dazu wurden unsere Anträge abgelehnt.

Wegen all dieser Gründe wird die AfD-Fraktion die Haushalte ablehnen. Diese Ablehnung soll ein Signal für zukünftige Generationen bedeuten. Das sind wir ihnen schuldig.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Herbert Strotebeck (AfD): Die arbeitende Bevölkerung leistet jeden Tag ihren Beitrag. Und jetzt hat sie in allen deutschen Parlamenten jemanden, der ihr eine Stimme gibt: die AfD. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Strotebeck. – Für die Landesregierung hat jetzt Herr Minister Lienenkämper das Wort.

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Düker, lieber Herr Zimkeit, ich war wirklich gespannt auf Ihre Ausführungen zur heutigen Generaldebatte in der zweiten Lesung.

Naturgemäß ist es nicht ganz einfach, einen Haushalt zu kritisieren, der im Nachtragshaushalt zusätzliche Schulden tilgung vorsieht und im nächsten Jahr einen Überschuss. Das habe ich mir schon gedacht. Dass das Ganze heute aber so einfalllos war, zeigt,

dass Sie es in den letzten sieben Jahren einfach nicht besser gekonnt haben.

(Beifall von der CDU und der FDP – Stefan Zimkeit [SPD]: War das vorher aufgeschrieben?)

– Nein, das war vorher nicht aufgeschrieben, Herr Kollege Zimkeit; anders als bei Ihnen übrigens.

(Heiterkeit von der CDU)

Ich hatte das Gefühl, Sie haben da viel zur Verlesung gebracht. – Ich war gerade dabei, zu erklären, dass wir seit 45 Jahren zum ersten Mal eine echte Haushaltswende bewirkt haben. Wir sparen, wir investieren, wir haben 2018 mit über 150 Millionen Euro den substanziellen Einstieg in die Schuldentilgung geschafft.

Wir ermöglichen in Nordrhein-Westfalen wieder Entwicklung. Wir bringen die innere Sicherheit und die Bildung nach vorn und investieren in zukunftsfähige Wirtschaftsbereiche wie die Digitalisierung. Dieses Land wird mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf modernisiert.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Jetzt will ich einige Punkte klarstellen, die Sie angesprochen haben, Herr Kollege Zimkeit. Sie haben von einem unsozialen Haushalt gesprochen. Mal abgesehen davon, dass wirksame Sozialpolitik vor allen Dingen Strukturen verändert, statt ein Strohfeder mit Ausgabeprogrammen zu entfachen, stimmt Ihre Behauptung schlicht nicht.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Die Abschaffung der Produktionsschulen zum Beispiel?)

Schauen Sie freundlicherweise noch einmal in den Haushaltsentwurf hinein. Die einschlägigen Ausgaben steigen im Haushaltsplanentwurf 2019 per Saldo um rund 345 Millionen Euro; allein bei der Kinder- und Jugendhilfe und der Kindertagesbetreuung sind es übrigens 372 Millionen Euro. Es gibt keine Kürzungen im Bereich Familie und Soziales – ganz im Gegenteil: Wir tun endlich wieder etwas für das Aufstiegsversprechen, dass wir unseren Kindern in Nordrhein-Westfalen gegeben haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Zur inhaltsgleich von Frau Kollegin Düker erzählten Geschichte über die Kommunen: Ich meine, Sie waren es, Herr Kollege Zimkeit, der früher mal von einem „Raubzug zulasten der Kommunen“ gesprochen hat. Wenn Sie sich die Zahlen anschauen, stellen Sie fest, dass das glatte Gegenteil der Fall ist. Ich hab noch nie einen Bestohlenen erlebt, der nach einem Raubzug wesentlich mehr Geld in der Tasche hatte.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

675 Millionen Euro sind allein im regulär geplanten Haushalt 2019 vorgesehen. Zu nennen wären die Integrationspauschale oder die Entlastung der Kommunen durch die vorzeitige Abfinanzierung des Fonds Deutsche Einheit, welche mit 125 Millionen Euro zu Buche schlägt. Hinzu kommen weitere Entlastungen durch den Bund. Den Kommunen in Nordrhein-Westfalen geht es mit dieser Landesregierung so gut wie überhaupt noch nie.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ihnen mag es ausgesprochen fremd erscheinen, dass wir unsere Haushalte vorsichtig planen; denn die Realität ist manchmal schneller als der Plan. Das sollten Sie bei der SPD eigentlich wissen. Genau wegen dieser vorsichtigen Planungen gibt es jetzt im Haushaltsvollzug 2018 positive Entwicklungen, die wir zwar erhofft, mit denen wir in diesem Umfang aber nicht gerechnet hatten.

Eigentlich sollten wir uns alle über die Ergebnisse des Arbeitskreises Steuerschätzung freuen. Eine zentrale Botschaft dieses Arbeitskreises ist, dass die Finanzkraft unseres Landes Nordrhein-Westfalen erstmals seit 2009 wieder gestiegen ist. Das ist übrigens keine Leistung dieser Landesregierung, sondern eine Leistung der Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen, die dazu auf Grundlage der neuen entfesselten Rahmenbedingungen, die wir ihnen gegeben haben, beigetragen haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Auch wenn im Umkehrschluss die Zuweisungen an Nordrhein-Westfalen sinken, bleibt unter dem Strich ein Plus, sodass wir schon in diesem Jahr in den substanziellen Abbau der Altschulden einsteigen können.

Zum Thema „Investitionen“: Sie beide haben es angesprochen, Frau Kollegin Düker besonders ausführlich. Dazu einige Bemerkungen: Im Nachtragshaushalt 2018 sind zusätzliche Investitionen vorgesehen. Eine davon finde ich besonders wichtig. Wir sind in Zeiten der Energiewende davon abhängig, dass irgendwann auch die erneuerbaren Energien grundlastfähig werden.

Wenn die Sonne nicht scheint und der Wind nicht weht, haben wir momentan keine Grundlastfähigkeit der erneuerbaren Energien. Aber irgendwann müssen wir die großindustrielle Fähigkeit zum Speichern von Strom bei produzierten Überschüssen schaffen. Das ist eine Zukunftsausgabe, die weltweit ansteht.

Wir schaffen jetzt in Nordrhein Westfalen die Voraussetzungen dafür, dass wir im Rahmen eines Bundeswettbewerbs die zentrale Forschungsfabrik für Batteriezellenfertigung in Nordrhein-Westfalen ansiedeln können. 50 Millionen Euro investieren wir in dieses Zukunftsprojekt.

Ich sage Ihnen voraus, dass wir uns damit – wenn es im Bundeswettbewerb Erfolg hat – an die Spitze der Forschung im Bereich der erneuerbaren Energien und der Energiewende setzen werden. Das ist unsere Politik für Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Investitionsausgaben liegen mit 10,1 % übrigens um 1,5 Prozentpunkte über den Planungen der Vorgängerregierung, die auf 8,6 % lauten. Die geplanten Investitionsausgaben für 2020 liegen um 1,4 % über den Planungen ihrer Vorgängerregierung. Machen Sie den Menschen also nicht weis, wir würden nicht mehr investieren.

Wir investieren sogar deutlich mehr: in die Digitalisierung, in die Bildung, in den RWTH Aachen Campus West, in die Exzellenzstrategie, in die Gesundheit, in die Sanierung und Modernisierung von Krankenhäusern und Unikliniken, in den Verkehr, in die Energiepolitik, in die innere Sicherheit – die uns ganz besonders wichtig ist – und in die Bildung unserer Kinder. Das ist Investitionspolitik für die Zukunft.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dann haben wir ganz am Rande noch mit Ihren Altlasten aus der WestLB umzugehen. Über die Geschichte der WestLB will ich gar nicht reden. Die Haftung des Landes liegt – resultierend aus der katastrophalen Geschichte – noch immer bei weit über 2,5 Milliarden Euro. 2018 werden wir 400 Millionen Euro zum Sondervermögen „Risikoabschirmung WestLB“ zuführen können; denn wir müssen die Risiken, die Sie in der Vergangenheit geschaffen haben, jetzt abdecken. Und wir decken sie sofort ab, wenn wir sie abdecken können. Das ist zukunftsorientierte Haushaltspolitik.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie haben über die Schuldentilgung gesprochen und versucht, sie zu relativieren. Am besten hat mir die Berechnung der SPD aus dem Frühherbst gefallen, in der Sie versucht haben, das in Lebkuchenherzen umzurechnen.

(Marc Herter [SPD]: Dafür bist du empfänglich!)

Sie haben die aktuelle Lebkuchenzeit antizipiert – quasi im Frühherbst Weitsicht bewiesen – und ausgerechnet, dass die Tilgungssumme in 2019 einer Tüte Lebkuchenherzen pro Einwohner in Nordrhein-Westfalen entsprechen würde.

Dann sage ich Ihnen mal, wie das in Ihrem letzten Haushaltsplan 2017 ausgesehen hat. Dieser sah eine Nettoneuverschuldung in Höhe von 90,50 Euro pro Einwohner vor. Das sind 54 Tüten Lebkuchenherzen – ein ganzes Regal voll. Damals war Verschuldung, jetzt ist Tilgung.

(Daniel Sieveke [CDU]: Jawohl! – Beifall von der CDU, der FDP und Roger Beckamp [AfD])

Im Übrigen: Mit dem Konsolidierungsfortschritt, den wir erzielen, stehen wir bundesweit auf Platz 1.

(Monika Düker [GRÜNE]: Was?)

Ich beschreibe es Ihnen ganz kurz: Gemessen an Ihren Planungen für 2017 und unserem Haushaltsplan für 2019 gibt es einen Konsolidierungsfortschritt von 92,10 Euro pro Einwohner. Das entspricht Platz 3. In absoluten Zahlen liegen wir mit über 1,6 Milliarden Euro beim bundesweiten Konsolidierungsfortschritt in diesem Zeitraum sogar auf Platz 1.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Jetzt kommt die Merkelstunde! Ist ja unfassbar, Herr Minister!)

Sie müssen eben auch beachten, woher die Zahlen kommen; das ist der Punkt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Unter dem Strich lässt sich sagen: Das ist ein zukunftsorientierter, generationengerechter, fairer Haushalt.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Minister, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Frau Kollegin Düker würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Aber gerne!)

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Selbstverständlich, gerne! – Das verlängert die Redezeit.

Monika Düker (GRÜNE): Danke, Herr Minister, dass Sie die Frage zulassen. – Ihre Rechnung mit dem Ländervergleich habe ich gerade nicht so richtig verstanden.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

– Sie hören es gleich schon, ich mache mal einen anderen Vergleich auf.

Bei einem Haushaltsvolumen von round about 77 Milliarden Euro bauen Sie 2019 Schulden in Höhe von 30 Millionen Euro ab. Zum Vergleich: Das Land Berlin hat ein Haushaltsvolumen von knapp 30 Milliarden Euro und kommt 2019 auf einen Schuldenabbau von sage und schreibe 1 Milliarde Euro.

(Bodo Löttgen [CDU]: Den wir bezahlen!)

Wie können Sie dann sagen, dass wir im Ländervergleich vorne liegen? Das verstehe ich nun wirklich nicht.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wer bezahlt den denn?)

Lutz Lienenkämper, Minister der Finanzen: Frau Kollegin Düker, ich kann Ihnen zustimmen, dass Sie das nicht verstanden haben.

(Heiterkeit von der CDU und der FDP – Stefan Zimkeit [SPD]: Jetzt mal antworten! – Monika Düker [GRÜNE]: Wir können auch gerne noch Schleswig-Holstein, Baden-Württemberg ...! – Weitere Zurufe)

Entschuldigung, es ist ja auch schwierig. Sie vergleichen zwei ganz unterschiedliche Dinge miteinander.

(Stefan Zimkeit [SPD]: Das haben Sie getan!)

Ich war gerade dabei, vorzutragen, wie die neue Politik dieser Regierung im Vergleich zur Politik der Vorgängerregierung wirkt. Ich habe die Planungen für 2017 – Ihre letzten Planungen – mit unseren wirklichen Haushaltszahlen für 2019 verglichen, und ich habe den Konsolidierungsfortschritt aufgezeigt, um deutlich zu machen, dass wir diejenigen sind, die sparsam sind und gute Haushaltspolitik machen.

Ich habe uns nicht mit Berlin, mit Baden-Württemberg, mit irgendjemandem verglichen. Das ist eine völlig andere Zahl.

(Beifall von der CDU und der FDP – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Wer ist von der Regierung, Herr Minister? – Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

Wir können uns tatsächlich vorstellen, dass wir jedem heute in Nordrhein-Westfalen geborenen Kind ein wirksames Aufstiegsversprechen geben können,

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Da bin ich mal gespannt!)

frei von der haushaltspolitischen Last der Vergangenheit zu leben – in einem starken, sicheren, welt-offenen Land Nordrhein-Westfalen, in dem jeder mit harter Arbeit und mit bester Bildung aufsteigen kann; in einer funktionierenden sozialen Marktwirtschaft

(Zuruf von Horst Becker [GRÜNE])

mit soliden Finanzen als Grundlage. Genau dies schaffen der Nachtragshaushalt 2018 und der Haushalt 2019. Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Lienenkämper. – Da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kann ich die Aussprache zur Grundsatzdebatte an dieser Stelle schließen.

Wir kommen zur Abstimmung, erstens über den Einzelplan 12. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4412, den Einzelplan 12 unverändert anzunehmen. Somit führen wir die Abstimmung über den Einzelplan 12 selbst durch und

nicht über die Beschlussempfehlung. Wer dem Einzelplan 12 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Einzelplan 12** mit dem festgestellten Ergebnis **in zweiter Lesung angenommen**.

Wir kommen zweitens zur Finanzplanung 2018 bis 2022. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4419, die Finanzplanung 2018 bis 2022 zur Kenntnis zu nehmen. Ich schaue in die Runde, sehe keinen Widerspruch und **stelle** damit die **Kenntnisnahme der Finanzplanung 2018 bis 2022 fest**.

Wir kommen drittens zur Abstimmung, und zwar über einen Änderungsantrag der Fraktion der AfD zum Einzelplan 20 des Nachtragshaushaltsgesetzes 2018. Dieser Änderungsantrag trägt die Drucksachennummer 17/4347. Wer möchte diesem Änderungsantrag zustimmen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen. Möchte sich jemand enthalten? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Änderungsantrag 17/4347** mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich weise darauf hin, dass über den **Einzelplan 20**, über den **Text des Haushaltsgesetzes 2019 und dessen Anlagen**, über das **Nachtragshaushaltsgesetz 2018** sowie über das **Gemeindefinanzierungsgesetz 2019** wie angekündigt erst **morgen nach Abschluss der Beratungen über alle Einzelpläne abgestimmt** wird. Ich weise des Weiteren darauf hin, dass wir dann auch über die **Rücküberweisung der vorgenannten Gesetzentwürfe** zur Vorbereitung der dritten Lesung entscheiden.

Vorsorglich erinnere ich noch einmal daran, dass das **Haushaltsbegleitgesetz 2019** lediglich zwei Lesungen benötigt. Das heißt, dass die **Abstimmung** in zweiter Lesung **bis zur Abstimmung des Haushaltsgesetzentwurfes in dritter Lesung zurückgestellt** wird.

An diese Bemerkungen anschließend rufe ich den nächsten Einzelplan auf:

Einzelplan 03 Ministerium des Innern

Zu diesem Einzelplan gibt es eine Beschlussempfehlung und einen Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses mit der Drucksache 17/4403. Ich eröffne die Aussprache, und als erster Redner hat Herr Kollege Ganzke von der SPD-Fraktion das Wort.

Hartmut Ganzke (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir befassen uns heute mit der Lesung des Haushalts aus dem Bereich des Inneren.

Dazu möchte ich anmerken – das habe ich bereits im letzten Jahr bei den Haushaltsplanberatungen gesagt –: Das ist ein Haushalt über ein Ministerium, das einst größer gewesen ist. Durch den Abgang von einigen Abteilungen, gerade im Bereich des Kommunalen, ist es nur noch ein Innenministerium, das schwerpunktmäßig die Sachen behandelt, die im Bereich der Polizei, aber auch im Bereich der Feuerwehr angesiedelt sind.

Wir haben im Innenausschuss die entsprechenden Haushaltsplanberatungen geführt. Seitens der SPD-Fraktion hatten wir dabei so manches Mal den Eindruck, dass gerade die regierungstragenden Fraktionen nicht in erster Linie den Innenbereich beraten haben; vielmehr lag der Schwerpunkt eher im Verteidigungshaushalt oder im Wehretat. Ich will Ihnen begründen, warum ich das so sehe.

Oftmals war es so, dass gerade die Redner der regierungstragenden Fraktionen im Innenausschuss sagten: Endlich – nämlich seitdem wir die Regierung übernommen haben – ist die Polizei in der Lage, durch technische Möglichkeiten so zu agieren, wie sie vorher nicht agieren konnte. Seitdem wir an der Regierung sind, sorgen wir für die Technik, sodass unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte endlich agieren können.

Da kann ich nur entgegnen: Das war nie so, und das ist auch jetzt nicht so. Ich glaube, es ist viel wichtiger, in diesem Bereich darauf hinzuweisen, dass wir die Bürger in Uniform – unsere Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte sowie unsere Feuerwehrleute –, die für uns arbeiten, in die Lage versetzen, gut zu arbeiten. Da reicht nicht nur das Rufen nach neuer Technik, sondern das heißt auch: Wir müssen unterstützen, gerade die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie die ehrenamtliche Arbeit bei den Feuerwehren.

(Marc Lürbke [FDP]: Hätten Sie das mal gemacht!)

– Kollege Lürbke, es ist gut, dass Sie das sofort hier reinrufen. Ich glaube, dass die SPD-Landtagsfraktion in ihrer Regierungszeit – Sie werden jetzt wahrscheinlich lachen – den Kolleginnen und Kollegen Polizeibeamten und Feuerwehrleuten immer das notwendige Gerät an die Hand gegeben hat, damit sie ihre Arbeit durchführen können.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Das ist nicht erst geschehen, seitdem Sie an der Regierung sind. Das will ich Ihnen sagen. Es geht um die Frage, wie das Land und wie wir als Gesetzgeber

unsere Bürger in Uniform ausstatten und in die Lage versetzen, für die in NRW lebenden Menschen zu arbeiten und für sie da zu sein.

Kollege Lürbke, auch Sie waren in der vergangenen Legislaturperiode Mitglied im Innenausschuss. Da waren die damaligen regierungstragenden Fraktionen diejenigen, die dafür eingetreten sind, dass die Bürgerinnen und Bürger diesen Dienst erwarten konnten.

Lassen Sie mich außerdem sagen: Ich weiß nicht, was gleich noch von Ihnen kommen wird, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist auch viel Wahlkampfretorik. Die technische Ausstattung ist jedoch nicht der Hauptpunkt in diesem Bereich.

(Marc Lürbke [FDP]: Ja, eben!)

Das kann auch nicht der Hauptpunkt sein. Deshalb glaube ich: Die Ausstattung versetzt die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten zwar in die Lage, ihre Arbeit zu verrichten; es ist aber noch viel wichtiger, dass wir mit diesem Haushalt auch ein entsprechendes Signal aussenden, dass wir diejenigen, die für uns arbeiten, in die Lage versetzen, gut zu arbeiten. Es kommt primär darauf an, dass gerade die Bürger in Uniform eine bestimmte innere Einstellung haben, wenn sie für uns arbeiten. Diese Einstellung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, der Polizistinnen und Polizisten ist vorhanden. Genau das muss eine Regierung zuvorderst unterstützen.

Daher müssen wir im Haushaltsbereich viel mehr Mittel in die Bereiche Aus-, Fort- und Weiterbildung stecken. Daran fehlt es; das fehlt auch in dem vorgelegten Haushaltsentwurf. Das kann für diesen Bereich nicht alles gewesen sein. Wir hätten uns gerade im Bereich der Ausbildung, der Fortbildung und der Weiterbildung einen größeren Mitteleinsatz gewünscht. Wir würden es sehr begrüßen, wenn die Regierung ein Zeichen dafür setzt, dass diejenigen, die für uns arbeiten, weitergebildet werden.

Ich möchte aber auch etwas in diesem Haushaltsentwurf benennen, das gut ist. Gut ist nämlich, dass das Innenministerium – ebenso wie wir im Innenausschuss – die guten Projekte, die wir seinerzeit eingeführt haben, weiterführt. Allen voran ist da das Projekt Wegweiser zu nennen, das von dieser Regierung weitergeführt wird, auch mit der Einrichtung neuer Stellen bzw. neuer Standorte. Das ist wirklich positiv zu bewerten.

Sehr positiv zu sehen ist auch, dass diese Regierung die Kampagnen bei den Feuerwehren weiterführt, vor allem im ehrenamtlichen Bereich. Auch hier sollten wir gemeinsam weiterarbeiten. Als die SPD einen entsprechenden Antrag im Innenausschuss gestellt hat, mussten wir aber leider feststellen, dass die regierungstragenden Fraktionen unseren Antrag auf Erhöhung der Mittel im Bereich der Kinderfeuerweh-

ren abgelehnt haben. Wir hätten uns sehr gewünscht, dass dort noch ein bisschen nachgebessert wird.

Wir alle wissen, dass für die Haushaltsplanberatungen ein Grundsatz der wichtigste ist, nämlich der Grundsatz der Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit. Im Bereich des Inneren diskutieren wir zurzeit das Polizeigesetz, das auf der Agenda steht und möglicherweise im Dezember verabschiedet wird. Unserer Ansicht nach ist es wichtig, dass man im Zusammenhang mit dem Polizeigesetz richtige Ansätze vorgibt. Diese Ansätze müssen die Aspekte beinhalten, die in dem zu verabschiedenden Polizeigesetz indiziert sind.

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen: Wir sprechen über den Unterbindungsgewahrsam. Wenn wir schon darüber sprechen, dann muss aber auch klar sein, dass dieser Unterbindungsgewahrsam irgendwo durchgeführt werden kann. In all unseren Gesprächen mit Praktikern vor Ort wurde uns immer gesagt: In der normalen Polizeiwache kann ein Unterbindungsgewahrsam auf keinen Fall durchgeführt werden.

(Zuruf von Marc Lürbke [FDP])

Daher müssen andere Möglichkeiten gefunden werden, damit das Ganze überhaupt realisiert werden kann. Wir von der SPD-Fraktion sind der Meinung, dass wir Mittel in den Haushalt stellen müssen, um diesen Gewahrsam zu hinterlegen. Das fehlt in dem vorgelegten Haushaltsentwurf vollkommen. Wir müssen die Mittel zum Bau von Gebäuden für den Gewahrsam einstellen, die bislang noch nicht vorhanden sind. Das fehlt, was die Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit angeht.

(Beifall von der SPD)

Nicht nur der Bereich des Gewahrsams ist sehr wichtig. Wenn wir es ernst damit meinen, ein neues Polizeigesetz zu verabschieden, dann bedeutet das auch einen großen Anteil an Weiterbildungsbedarf und Fortbildungsbedarf für diejenigen Menschen, die zurzeit und in nächster Zeit mit dem Polizeigesetz arbeiten müssen.

Auch in diesem Bereich – es tut uns leid – fehlt einiges im vorliegenden Haushaltsplanentwurf; es sind keine entsprechenden Mittel eingestellt worden. Vor diesem Hintergrund müssen wir den Haushaltsplanentwurf ablehnen.

(Marc Lürbke [FDP]: Deswegen?)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der regierungstragenden Fraktionen, da gleich von Ihnen wahrscheinlich das Argument vorgetragen wird, die SPD als solche lehne den Haushaltsplanentwurf einfach ab, will ich eines klarstellen: Diese Ablehnung ist kein Zeichen dafür, dass wir die Arbeit der Menschen kritisie-

ren, die als Bürger in Uniform für uns, für die Menschen in Nordrhein-Westfalen, arbeiten; geschweige denn lehnen wir ihn ab. Es war und ist immer die Maxime der SPD-Landtagsfraktion, die Arbeit gerade derjenigen Kolleginnen und Kollegen zu unterstützen, die für uns als Bürger in Uniform arbeiten.

Wir werden den vorgelegten Gesetzentwurf jedenfalls ablehnen. – Ich bedanke mich bei Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Ganzke. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Dr. Katzidis.

Dr. Christos Georg Katzidis (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrter Kollege Ganzke, ich bin schon fasziniert davon, dass Sie zum Einstieg wieder mit der alten Leier der Ressortzuschnitte gekommen sind, die mit dem Haushalt wesentlich nichts zu tun haben. Sie haben auch sehr lange zum Polizeigesetz ausgeführt. Auch das hat nicht primär etwas mit dem Haushalt zu tun.

Ebenfalls faszinierend ist es, dass Sie mit den Kinderfeuerwehren und der Aus- und Fortbildung die Zipfel gesucht haben, die Sie überhaupt kritisieren können. Dazu sage ich gleich noch etwas.

Wir halten das, was wir im Wahlkampf versprochen haben, und zwar eins zu eins.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die innere Sicherheit war im Wahlkampf eines der entscheidenden und wichtigen Themen, und es ist auch jetzt in der Regierungsarbeit das entscheidende Thema. Das wird auch in den Haushaltsdebatten mehr als deutlich. Wir liefern das, was wir im Wahlkampf versprochen haben.

Mit dem Haushalt 2019 steigern wir zum zweiten Mal in Folge den Etat. Wir haben den Haushalt im letzten Jahr inklusive Nachtragshaushalt um ca. 167 Millionen Euro auf 5,5 Milliarden Euro gesteigert. Wir steigern jetzt um 290 Millionen Euro auf 5,8 Milliarden Euro.

Wir kümmern uns um die größten Baustellen, die von der linken Opposition zu ihrer damaligen Regierungszeit sträflich vernachlässigt worden sind, und das so einiges, Herr Kollege Ganzke. Sie haben zwar behauptet, Sie hätten vieles getan, aber ohne – gerade im IT- oder Technikbereich – ganz konkret zu benennen, was Sie denn getan haben. Das war nämlich gar nicht viel. Da müssten wir schon suchen. Ich sage gleich noch etwas dazu.

Fangen wir mit der personellen Situation an. Wir haben sofort die Einstellungszahlen von 2.000 auf

2.300 erhöht. Wir erhöhen jetzt noch einmal von 2.300 auf 2.400. Leider ist die problematische Personalsituation bei der Polizei nicht von heute auf morgen zu lösen, weil die Ausbildung drei Jahre dauert und somit die Auswirkungen erst 2020 und in den Folgejahren zu spüren sind. Deshalb kompensieren wir mit den 500 Stellen für Regierungsbeschäftigte, auch Polizeiverwaltungsassistenten genannt.

Wir schaffen insgesamt – wenn man sich anschaut, was wir über diese Wahlperiode personell alles tun – einen Zuwachs von ca. 10 % allein im polizeilichen Bereich – Regierungsbeschäftigte und Polizistinnen und Polizisten zusammengerechnet.

Wir haben auch im Bereich der Aus- und Fortbildung – Sie haben ausgeführt, wir würden da nichts tun – zusätzliche Stellen geschaffen, gerade vor dem Hintergrund, dass wir die Zahl der Stellen für Anwärtnerinnen und Anwärtler gesteigert haben. Es wird auch zusätzliche Stellen im LAFP bei den Lehrenden geben. Auch da ist einiges getan worden; auch darauf haben wir den Fokus gelegt. Zudem haben wir neue Stellen für Spezialisten bei der Polizei geschaffen, Stichwort: Cyberkriminalität, IT-Forensik und anderes.

Nicht nur in Sachen „Personal“ tun wir also etwas, sondern auch und vor allem in dem immer wichtiger werdenden IT-Bereich. Dort steigern wir den Haushalt um knapp 13 Millionen Euro, insbesondere für die Infrastruktur zur Bekämpfung der Cyberkriminalität, aber auch für mobile Endgeräte in Streifenwagen.

Herr Ganzke, damit komme ich zu Ihrer Aussage von eben, Sie hätten im Technikbereich einiges getan. Wenn ich mir allerdings die Situation in Nordrhein-Westfalen anschau – einem der größten Bundesländer und dem Bundesland mit der größten Polizeiorganisation – und sehe, dass unsere Polizistinnen und Polizisten im Jahr 2018 in den Streifenwagen überwiegend noch Notizblöcke benutzen, dann muss ich feststellen, dass Sie einiges sträflich vernachlässigt haben. Das holen wir jetzt auf.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Auch bei der Auswertung von Massendaten – das hat sich auch im Fall „Amri“ gezeigt – gibt es großen Nachholbedarf. Insbesondere hinsichtlich der Videobeobachtung im öffentlichen Raum, wofür wir mit dem Polizeigesetz eine Ausweitung schaffen wollen, werden wir in Zukunft entsprechend investieren, weil sich die Bürgerinnen und Bürger draußen auf der Straße belastet fühlen.

Darüber hinaus haben wir auch in den Fuhrpark investiert und werden weiter investieren, Stichwort: „Streifenwagen“. Dazu hat es genug Pressemitteilungen gegeben. Wir werden auch weiterhin Spezialfahrzeuge für die technischen Einheiten der

Hundertschaften und für die neuen Beweissicherungs- und Festnahmehundertschaften anschaffen, die wir in Nordrhein-Westfalen einrichten. Damit wollen wir als einziges Bundesland, das diese Einheiten bislang nicht hatte, nachziehen und endlich vom 18. Platz runterkommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

15 Millionen Euro gehen in die persönliche Ausstattung der Polizistinnen und Polizisten für Außentragehüllen und ballistische Schutzhelme. Wir haben über 300 Millionen Euro Verpflichtungsermächtigungen für die Sanierung von Liegenschaften angesetzt. – Wir tun also im polizeilichen Bereich sehr viel und haben den Etat zweimal gesteigert.

Gleiches gilt für den Verfassungsschutz, für den wir bereits im Nachtragshaushalt 2017 einige neue Stellen geschaffen haben. Frau Düker hat unter anderem den Aufwuchs von Stellen im Ministerium gerügt. Davon sind jedoch einige Stellen im Bereich der Polizei und vor allem im Verfassungsschutz angesiedelt. Dass Sie das aber nicht wollen, ist klar. Auch an Ihren Änderungsanträgen wird deutlich, dass Sie in dieser Hinsicht eher weniger wollen.

(Zuruf von Verena Schäffer [GRÜNE])

Sie wollen immer nur Prävention. Deswegen hat Herr Ganzke das Projekt Wegweiser als eines der ganz wenigen Dinge herausgestellt. Aber man kann nicht alles mit Prävention regeln; man muss manches auch mit Repression regeln. Die Nulltoleranzpolitik, die wir seit anderthalb Jahren in Nordrhein-Westfalen fahren, wirkt schon sehr deutlich. Darauf muss man auch den Fokus legen.

(Beifall von der CDU – Monika Düker [GRÜNE]: Ach, es gibt keine Kriminalität mehr?)

– Wenn ich das jetzt richtig verstanden habe, Frau Düker, haben Sie gerade gesagt, es gibt keine Kriminalität mehr. War das korrekt?

(Zuruf von Monika Düker [GRÜNE])

Es gibt keine Kriminalität mehr. – Erstens. Die Polizeiliche Kriminalstatistik – auch wenn die Zahlen rückläufig sind – ist nur eine Hellfeldstatistik.

(Monika Düker [GRÜNE]: Ach wirklich? Da sagen Sie mal was ganz Neues!)

Wir wissen gar nicht, was im Dunkelfeld tatsächlich alles passiert.

Zweitens gibt es sehr wohl problematische Bereiche. Ich möchte nur zwei nennen. Das ist zum einen die Clankriminalität, gegen die Sie in der Vergangenheit gar nichts unternommen haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das sind zum anderen osteuropäische organisierte Täterbanden, weshalb wir die strategische Forderung im Polizeigesetz wollen, um da den Kontrolldruck zu erhöhen. Also, auch da tun wir einiges.

(Beifall von der CDU)

Herr Ganzke hat die Feuerwehren angesprochen. Auch da tun wir etwas, obwohl wir die Anträge von SPD und Grünen zu den Kinderfeuerwehren abgelehnt haben, weil die Forderung sachlich nicht notwendig ist. Die bereitgestellten Mittel werden derzeit gar nicht in Gänze abgerufen. Insofern sehen wir jetzt nicht die Notwendigkeit einer Erhöhung.

Wir erhöhen die Investitionspauschale auf 38 Millionen Euro und schaffen zum zweiten Mal in Folge neue Stellen beim Institut der Feuerwehr. Auch da tun wir also einiges, und wir reduzieren keineswegs in irgendeiner Form.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Kommen wir kurz zu den eingegangenen Änderungsanträgen – sowohl von der linken als auch von der rechten Opposition.

Die populistischen Anträge der linken Opposition – Stichwort: Kinderfeuerwehren – haben wir gerade schon dargestellt. Diesen Ansatz hätten Sie früher, zu Ihrer Regierungszeit, sehr wohl selber schon erhöhen können, wenn Sie es tatsächlich gewollt hätten. Jetzt erst – obwohl sachlich nicht notwendig, weil die Mittel nicht abgerufen werden – kommen die Anträge. Das ist ein Stück weit Populismus.

Bei den Änderungsanträgen der Grünen ist sehr auffällig, dass man bei Ihnen geradezu von einer Polizeifeindlichkeit sprechen muss.

(Zuruf von Verena Schäffer [GRÜNE])

Sie wollen in diesem Bereich alles reduzieren. Sie wollen keine Videobeobachtung im öffentlichen Raum; Sie wollen keine Bodycams; Sie wollen keine elektronische Aufenthaltsüberwachung für Terroristen, potenzielle Gefährder, Sexualstraftäter und Stalker. Denken Sie doch auch mal an die Opfer von Straftaten, verehrte Damen und Herren von den Grünen!

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

– Mit den Grünen?

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

– Das brauchen wir hier in Nordrhein-Westfalen nicht. Wir haben eine sehr stabile und gut funktionierende NRW-Koalition aus Schwarz und Gelb, die noch sehr lange Bestand haben wird.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Die Bezüge der Polizei und die Anträge der rechten Opposition sind in diesem Zusammenhang auch nichts Neues. Die Forderung nach Zulagen für die Bereitschaftspolizei haben Sie schon letztes Jahr eingebracht.

Natürlich – das sehe ich auch so – muss man über die Zulagen insgesamt nachdenken. Bevor man aber über einzelne Zulagen nachdenkt, muss man insgesamt die Funktionsbewertung der nordrhein-westfälischen Polizei überprüfen. Die letzte Funktionsbewertung ist über 20 Jahre her; sie war in den 90er-Jahren. Wir brauchen eine Neubewertung der Funktionen innerhalb der Polizei.

Dazu gehören aber nicht nur einzelne Bereiche. Was ist mit den Tutorinnen und Tutoren? Die Belastungen im Einzeldienst sind auch nicht viel geringer als bei den Bereitschaftspolizeien. Insofern muss man umfassend denken und darf sich nicht nur einzelne Bereiche herauspicken und Forderungen aufstellen. Das halten wir nicht für sachgerecht.

Insofern haben wir den Antrag abgelehnt. Sie werden ihn wahrscheinlich im nächsten Jahr wieder einbringen, und wir werden ihn auch dann wieder ablehnen.

Alle Anträge, die wir gestellt haben, sind erfreulicherweise auch mit Ihren Stimmen – herzlichen Dank! – angenommen worden. Das zeigt, dass Sie die Anträge mit unterstützen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Dr. Katzidis, Entschuldigung, dass ich Sie unterbreche. Herr Kollege Strotebeck würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Dr. Christos Georg Katzidis (CDU): Sehr gerne.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Bitte schön.

Herbert Strotebeck (AfD): Herr Dr. Katzidis, vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Sie monieren gerade, dass wir den Antrag im letzten Jahr eingebracht und in diesem Jahr wieder gestellt haben und ihn nächstes Jahr wahrscheinlich wieder stellen werden. – Darauf können Sie sich verlassen.

Ich hatte in meiner Rede aber auch darauf hingewiesen, dass die Polizeigewerkschaft bereits seit 2010 eine Änderung des Zulagenwesens fordert. Das heißt, das war unter Rot-Rot, wie Herr Witzel das bezeichnet, und jetzt haben wir es unter Schwarz-Gelb. Es ist doch so: Was soll es denn bringen, Anträge einfach nur abzulehnen? Wenn Sie das Zulagenwesen insgesamt verändern wollen – okay. Aber wann gedenken Sie denn in diese Richtung tätig zu werden?

(Beifall von der AfD)

Dr. Christos Georg Katzidis (CDU): Herr Kollege Strotebeck, ich habe gerade eine Vielzahl von Maßnahmen dargestellt, die wir durchführen. Die nordrhein-westfälische Polizei ist im Moment enorm belastet, gerade wegen der angespannten personellen Situation. Da haben wir Konsens. – Sie nicken auch.

Wir finden nicht, dass man alles mit der Gießkanne ausschütten und alles von heute auf morgen erledigen muss. Das, was in den letzten sieben Jahren vor dem Regierungswechsel vernachlässigt worden ist, können wir auch noch zu einem späteren Zeitpunkt durchführen.

Noch einmal: Entscheidend ist, dass es zunächst eine Gesamtbewertung geben muss. Man muss auch beachten, wie es im Streifendienst aussieht. Die Tutorinnen und Tutoren habe ich eben angesprochen. Es gibt auch andere Funktionen wie Einsatztrainerinnen und Einsatztrainer. Sich einzelne Bereiche herauszupicken, halte ich für die Diskussion innerhalb der Organisation nicht für förderlich. Da sollte zunächst eine Bewertung stattfinden.

Insofern werden wir das sicherlich zukünftig noch diskutieren. Im Moment aber steht es nicht primär auf der Agenda, weil wir erst mal die problematische personelle Situation, die problematische technische Situation und die problematische Situation bei den Liegenschaften bereinigen wollen, um uns dann mit weiteren Themen zu beschäftigen.

Ich komme zu den drei Anträgen zurück. Vorhin hatte ich gesagt, dass unsere Anträge allesamt mit Unterstützung der Opposition angenommen worden sind – noch mal herzlichen Dank dafür –, bis auf den Antrag auf Bereitstellung eines Spurensicherungssets, bei dem sich die SPD enthalten hat. Das fand ich sehr schade, weil dieses Set in besonderem Maße eine Stärkung des Opferschutzes bedeutet. Das kann ich in der Sache nicht ganz nachvollziehen.

Insgesamt ist der Einzelplan 03 sehr ausgewogen. Wir verzeichnen eine erneute Steigerung, und ich glaube, wir sind mit den von uns, den regierungstragenden Fraktionen, eingebrachten Änderungsanträgen, die auch Beschlusslage sind, auf einem sehr guten Weg, die innere Sicherheit in Nordrhein-Westfalen zukünftig weiter zu steigern. Die Menschen draußen auf der Straße haben das schon gespürt. Wir werden diesen Weg weitergehen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Dr. Katzidis. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Schäffer.

Verena Schäffer^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Katzidis, Herr

Reul, die 100 zusätzlichen Stellen bei der Polizei begrüßen wir ausdrücklich; das habe ich bereits im Innenausschuss gesagt. Sie setzen damit eine Linie fort, die wir unter Rot-Grün begonnen haben. Es ist, gerade wenn mehr Geld zur Verfügung steht, nur richtig, das weiterzuführen. Insofern haben Sie hier die Unterstützung der Grünen.

Hierzu haben wir, Herr Katzidis, keine Änderungsanträge gestellt, wie Sie das gerade sehr unredlich dargestellt haben. Wir haben Änderungsanträge gestellt, aber sicherlich nicht zu den 100 Stellen – ganz im Gegenteil, diese begrüßen wir.

(Beifall von den GRÜNEN)

Auch dass Sie 500 Regierungsbeschäftigte einstellen wollen, halte ich für eine gute Idee. Das haben wir im Ausschuss immer so kommuniziert. Nur finde ich es immer lustig, wenn Sie sich dafür hier loben. Wir haben mal nachgefragt, wie viele davon im letzten Jahr eingestellt worden sind. Bis zum 01.10.2018 waren gerade einmal 370 Stellenäquivalente besetzt.

(Zurufe von der CDU – Zuruf von Marc Lürbke [FDP])

Ja, Herr Katzidis, auch das gehört zur Wahrheit, wenn man hier über die Schaffung von 500 neuen Stellen spricht. Wenn sie nicht besetzt sind, sind sie nicht da und helfen der Polizei auch nicht. Ich finde, das muss man hier richtigerweise darstellen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Und weil Sie auf die Abgänge infolge von Pensionierungen hingewiesen haben: Ja, genau das ist das Problem.

Ja, wir haben bei der Polizei eine hohe Zahl von Abgängen durch Pensionierung, weshalb da ein Loch entstanden ist und weshalb wir auch in der rot-grünen Regierungszeit mehr Personen eingestellt haben. Worauf ist dieses Loch denn zurückzuführen? Das geht auf die schwarz-gelbe Regierungszeit von 2005 bis 2010 zurück.

(Beifall von den GRÜNEN)

In dieser Zeit haben Sie nämlich weniger Personal eingestellt; da sind die jetzigen Lücken durch Pensionierung entstanden. Das ist doch genau das Problem, vor dem wir stehen.

Ich will aber auch noch einmal – ich finde, dazu eignet sich eine Haushaltsdebatte sehr gut – ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Schäffer, Entschuldigung, dass ich Sie jetzt unterbreche. Herr Dr. Katzidis würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Verena Schäffer^{*)} (GRÜNE): Bitte.

Dr. Christos Georg Katzidis (CDU): Frau Kollegin Schäffer, ist es nicht zutreffend, dass von 2003 auf 2004 die Einstellungszahlen von 1.090 jährlich auf 500 reduziert worden sind? Und ist es nicht zutreffend, dass in der Zeit von Ministerpräsident Rüttgers die Einstellungszahlen von 500 auf 1.100 erhöht worden sind? Ist das zutreffend oder ist das nicht zutreffend?

(Beifall von der CDU)

Verena Schäffer^{*} (GRÜNE): Herr Katzidis, schauen Sie sich bitte noch einmal die Berechnungen an, über die wir im Innenausschuss bereits diskutiert haben.

(Dr. Christos Georg Katzidis [CDU]: Ist es zutreffend? Ja oder nein?)

– Es ist so, dass zwischen 2005 und 2010 weniger eingestellt wurde. Dadurch ist ein Defizit entstanden. Auch ist es richtig, dass davor schon unter Rot-Grün die Zahlen reduziert wurden. Das geschah aber in Verbindung mit der Erhöhung der Arbeitszeit. Das heißt, dass die zur Verfügung stehende Stundenanzahl der Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten unter Rot-Grün gleichgeblieben ist. Sie müssen das ins Verhältnis zu den Arbeitsstunden setzen, die damals geleistet wurden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die sind erhöht worden. Insofern gab es da keine Reduzierung.

Unter Schwarz-Gelb aber ist damals die Zahl der Einstellungen bei der Polizei abgesenkt worden. Deshalb haben wir dieses – ich nenne es einmal so – Pensionsloch. Das können Sie in allen dem Innenministerium vorliegenden Berechnungen noch mal nachlesen, Herr Katzidis. Wenn Sie das machen, werden Sie sicherlich zum selben Ergebnis kommen wie ich.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich möchte die Haushaltsdebatte gerne nutzen, um den Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten sowie den Einsatzkräften bei Feuerwehr und Bevölkerungsschutz – vor allem die Menschen beim Bevölkerungsschutz arbeiten dort ehrenamtlich – auch von grüner Seite herzlichen Dank zu sagen.

Ich finde, es gehört sich so, zum Ende des Jahres denjenigen einen Dank auszusprechen, die immer zur Verfügung stehen und auch dann im Einsatz sind, wenn wir unter dem Weihnachtsbaum sitzen oder am Wochenende bei der Familie sind.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich komme auf den Haushalt zurück: Der Haushaltsentwurf zeichnet die politische Linie von Schwarz-Gelb nach. Sie wollen hier in zwei Wochen das Poli-

zeigesetz verabschieden. Die Mittel für die Umsetzung dieses Gesetzes stellen Sie – natürlich ist das konsequent – in dem hier zur Diskussion stehenden Haushalt zur Verfügung. Darauf beziehen sich übrigens unsere Änderungsanträge, Herr Katzidis. Wenn Sie hier am Rednerpult redlich gewesen wären, hätten Sie das auch so gesagt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Unsere Haushaltsänderungsanträge beziehen sich genau auf die Mittel, die für die Umsetzung des Polizeigesetzes, welches wir in erheblichem Umfang kritisieren, gebraucht werden. Ich gehe gerne auf die einzelnen Punkte ein:

Stichwort: „Bodycams“: Sie haben gerade gesagt, dass Sie beschließen wollen, im Haushalt 4,5 Millionen Euro zur Beschaffung von 4.200 Bodycams bereitzustellen. Dabei ist noch nicht einmal die Evaluation fertig. Der Innenminister konnte auf meine Nachfrage im Innenausschuss die Frage nicht beantworten, wie die 4.200 Geräte auf die Kreispolizeibehörden verteilt werden sollen. Dafür gibt es überhaupt keine Planung.

Ich will noch einmal auf den Zwischenbericht zu den Bodycams hinweisen. Dieser kommt zu dem Ergebnis, dass es durchaus sein kann, dass Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte, die Bodycams tragen, im Vergleich zu solchen ohne Bodycams häufiger Opfer von Angriffen werden. Solche Ergebnisse müssen wir doch ernst nehmen. Wir alle haben doch dasselbe Ziel, nämlich die Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten schützen zu wollen.

(Zuruf von der CDU)

In der rot-grünen Regierungszeit haben wir die Rechtsgrundlage für Bodycams geschaffen. Auch wir wollen diese Bodycams; aber wir wollen sie nur, wenn sie wirklich für Sicherheit sorgen. Alles andere wäre doch kontraproduktiv. Das kann doch keiner wollen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deshalb bin ich der Meinung, Herr Golland, dass wir die Evaluation abwarten müssen. Dass Sie von Schwarz-Gelb nicht wirklich Interesse an Evaluationen haben, sehen wir gerade beim Tierschutz-Verbandsklagerecht. Ich finde das sehr bedauerlich. Politik sollte, wie ich finde, nicht auf der Grundlage von Bauchgefühl gemacht werden.

Vielmehr brauchen wir, bevor wir solche Mittel einführen, diese Evaluation und wissenschaftliche Erkenntnisse, weil Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten wirklich geschützt werden sollen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Stichwort: „Ausweitung der Videobeobachtung“: Dafür sehen Sie 2 Millionen Euro vor. Die bisherige Regelung des § 15a Polizeigesetz tragen wir als Grüne

mit. Er entstammt der Zeit rot-grüner Regierungsverantwortung. Wir haben auch die Verlängerung im Sommer dieses Jahres mitbeschlossen, weil wir § 15a mit den gegebenen Voraussetzungen richtig finden.

Sie planen jetzt aber mit dem neuen Polizeigesetz eine Ausweitung, die von Sachverständigen in der Anhörung als „uferlos“ bezeichnet wurde. Ich sehe das genauso; denn die geplante Gesetzesänderung sieht im Prinzip vor, dass man an allen Orten in Nordrhein-Westfalen eine polizeiliche Videobeobachtung durchführen kann.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das ist aus unserer Sicht nicht mehr verhältnismäßig. Deshalb haben wir hierzu unseren Änderungsantrag auf Reduzierung der Mittel gestellt.

Stichwort: „Fußfessel“. Sie wollen im Haushaltsplan 1,1 Millionen Euro für die elektronische Aufenthaltsüberwachung festschreiben und dem Innenministerium zur Verfügung stellen. – Auch die Fußfessel stellt einen tiefen Eingriff in unsere Grundrechte dar. Sie soll schon bei Personen angewandt werden, die noch gar keine Straftaten begangen haben, wo wir uns also weit im Vorfeld von Straftaten bewegen.

Wir sprechen dabei über eine Prognose dahingehend, ob möglicherweise irgendwann – in einem überschaubaren Zeitraum – Straftaten passieren könnten. Genau so unkonkret ist es in Ihrem Gesetzentwurf formuliert worden. Die Effektivität ist nicht gesichert. Wir sind uns sogar einig darüber, Herr Reul, dass man mit keiner Fußfessel der Welt einen Terroranschlag verhindern können.

Ich will noch auf eines hinweisen, Herr Reul: Heute steht in der „Süddeutschen Zeitung“ ein Interview von Ihnen. Das war das Erste, was ich heute Morgen gelesen habe. Ich würde gerne daraus zitieren:

„Der Verfassungsschutz hat nachrichtendienstliche Mittel, ... die Polizei nicht. Dafür hat die Polizei exekutive Befugnisse, die der Verfassungsschutz nicht. Das ist ein gut ausbalanciertes System.“

Das leiten Sie dann auch noch historisch her; denn das Trennungsgebot in Hinblick auf Polizei und Verfassungsschutz ist unter Berücksichtigung der deutschen Geschichte eingeführt worden. Es ist aus meiner Sicht auch richtig und gut, dass wir dieses Trennungsgebot haben.

Herr Reul, es ist nur so: Mit diesem Polizeigesetz weichen Sie das auf historischen Gründen beruhende Trennungsgebot auf.

Das ist der Fall, wenn Sie der Polizei in Zukunft Befugnisse geben, mit denen sie schon weit im Vorfeld tätig werden kann. Das betrifft die Beobachtung von Bestrebungen bestimmter Gruppierungen bzw. Personen, die noch gar keine Straftaten begangen und

diese noch nicht einmal geplant haben. Diese Beobachtung wäre demnach schon dann möglich, wenn es lediglich eine Prognose gibt, dass diese Gruppen bzw. Personen irgendwann Straftaten begehen könnten. Eine solche Beobachtung aber ist Aufgabe des Verfassungsschutzes. Damit weichen Sie das Trennungsgebot auf.

Wenn Sie das, was Sie im heute veröffentlichten Interview der „Süddeutschen Zeitung“ gesagt haben, wirklich ernst nehmen würden, Herr Reul, müssten Sie konsequenterweise das Polizeigesetz in dieser Form zurücknehmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ihr Interview in der „Süddeutschen Zeitung“ macht noch einmal ganz deutlich: Offenbar – das wurde auch schon in der Anhörung zum Polizeigesetz von einem Sachverständigen so benannt – ist hier die Reform des Verfassungsschutzes geplant. Sie wollen die ganze Bandbreite beobachten. Dazu, Herr Reul, möchte ich Ihnen nur eines sagen: Wenn Sie das machen, dann leiten Sie einen Paradigmenwechsel beim Verfassungsschutz ein.

Wir haben nach der Aufdeckung des NSU hier wie auch in allen anderen deutschen Parlamenten sehr intensiv darüber diskutiert, welche Aufgaben der Verfassungsschutz haben soll und haben darf. Danach haben wir 2013 die Reform des Verfassungsschutzes in Nordrhein-Westfalen vollzogen. Diese war Vorbild für viele andere Gesetze in anderen Bundesländern.

Wir haben damals betont, den Verfassungsschutz auf die wirklich gewaltbereiten, gewaltbefürwortenden und verfassungsfeindlichen Bestrebungen, Gruppierungen und Bewegungen konzentrieren zu wollen. Wenn Sie das jetzt aufweichen wollen, dann nehmen Sie hier einen Paradigmenwechsel vor.

Herr Reul, Sie haben es bislang nach eineinhalb Jahren im Regierungsamt noch nicht einmal geschafft, die Empfehlung des NSU-Untersuchungsausschusses in Nordrhein-Westfalen umzusetzen. Wenn Sie jetzt anfangen, schon wieder an neuen Gesetzen zu schrauben, dann finde ich das wirklich unhaltbar. Fangen Sie erst einmal damit an, die Empfehlung des NSU-Untersuchungsausschusses umzusetzen. Ich glaube, dann wären wir in Nordrhein-Westfalen in der Terrorismusbekämpfung ein ganzes Stück weiter.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. – Für die FDP-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Lürbke.

Marc Lürbke³⁾ (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Manchmal hört man ja,

dass es heutzutage kaum noch erkennbare Unterschiede zwischen den Parteien gäbe und alles nur eine Art Einheitsbrei sei. Das ist natürlich Humbug. Jeder, der ernsthaft unsere teils lebhaften Debatten hier im Haus verfolgt, der weiß, dass die Fraktionen unterschiedliche Positionen haben und – wie sich das in einer Demokratie gehört – auch dafür eintreten und streiten.

Ich finde, dass diese Unterschiede besonders deutlich werden, wenn man sich den Einzelplan 03 und die innenpolitische Leitlinie der schwarz-gelben Landesregierung im Gegensatz zum Handeln der rot-grünen Vorgängerregierung anschaut. Denn für uns hat innere Sicherheit – ähnlich wie Bildung und Digitalisierung – wirklich Priorität. Das zeichnet sich auch in diesem Haushalt ab.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Schwarz-Gelb verschließt nicht die Augen, zuckt nicht mit den Schultern nach dem Motto: „Na ja, das wird schon irgendwie“, sondern wir unterstützen unsere Sicherheitsbehörden massiv im Kampf gegen Kriminalität und Terror – das ist auch dringend notwendig – mit spürbar mehr Personal, besserer technischer Ausstattung und – das klingt mehrfach an – auch mit dem passenden rechtlichen Handwerkszeug: Einklang von Freiheit und Sicherheit.

Damit stärken wir unserer Polizei und dem Verfassungsschutz endlich so den Rücken, wie es dringend erforderlich ist und unsere Beamtinnen und Beamten es auch verdient haben. Will sagen: Diese Landesregierung macht ihre Hausaufgaben.

Wir investieren weiter glasklar in die innere Sicherheit, und das sogar mit neuen Schulden. Das ist übrigens auch ein Unterschied zur Vorgängerregierung. Dass es hier eine gewaltige Veränderung seit dem Regierungswechsel gibt, sieht man schon an den nackten Zahlen. Nicht nur, dass das Volumen des letzten Haushalts aufgrund der von uns vorgenommenen Ansatzserhöhungen schon massiv gewachsen ist – in diesem Jahr steigt zudem der Gesamtansatz des Einzelplans 03 mit noch einmal 290 Millionen Euro mehr von 5,5 Milliarden Euro auf 5,8 Milliarden Euro. Das sind Größenordnungen, die unter Rot-Grün völlig illusorisch waren.

Herr Ganzke, ich weiß, dass das den einen oder anderen Sozialdemokraten durchaus schmerzen mag, weil man sich insgeheim vielleicht gewünscht hätte, selbst mehr für die innere Sicherheit in Nordrhein-Westfalen zu tun, und wir jetzt die Unterstützung für die Polizistinnen und Polizisten auf den Weg bringen, die Sie sich möglicherweise gewünscht hätten, die aber mit den Grünen nicht möglich war.

Ich wäre sehr froh gewesen, wenn wir bei der inneren Sicherheit nicht derartige Baustellen vorgefunden hätten. Es ist jetzt unser Job, diese sofort zu schlie-

ßen. Das macht diese Landesregierung. Damit haben wir eine klare Linie, die sich im Haushalt abzeichnet.

Dazu zählt die Aufstockung des Personals. Wir schaffen 1.122 zusätzliche Stellen bei der Polizei, die wirklich dringend benötigt werden. Wir stellen 2.400 Kommissaranwärterinnen und Kommissaranwärter ein. Das sind so viele wie noch nie zuvor, also nochmal 100 Einstellungsermächtigungen mehr als im letzten Jahr. Noch einmal die Zahl: 2.400 – das ist richtig, das ist sogar richtig gut! Wir machen unsere Hausaufgaben.

Aber – das klingt vorhin schon einmal durch –: Wir dürfen bei alledem nicht vergessen, dass damit erhebliche Anstrengungen in den Ausbildungsbehörden und Herausforderungen bei Ausbildern, Dozenten sowie Tutoren verbunden sind. Das ist, wenn man ehrlich ist, eine echte Herkulesaufgabe. Wir scheuen uns aber nicht davor und gehen sie an.

(Beifall von der FDP)

Hinzu kommen erneut 500 Regierungsbeschäftigte im Polizeidienst. Natürlich sind die Stellen noch nicht alle besetzt, aber wenn man ehrlich ist: Rot-Grün hat das mit den Regierungsbeschäftigten damals auch versucht und wollte mal 100, mal 200 einstellen. Tatsächlich hatten Sie diese Stellen sogar noch befristet. Wir mussten sie erst mal entfristen, damit sie überhaupt dauerhaft eingeplant werden konnten. Ihre Kritik geht daher völlig ins Leere. Ich bin sehr froh, dass wir die Regierungsbeschäftigten haben.

(Beifall von der FDP)

Wir bringen also nicht nur mehr Polizeibeamte auf die Straße, sondern wir entlasten sie vor allen Dingen von Verwaltungsaufgaben und verstärken gezielt mit fachlicher Expertise, beispielsweise im LKA. Denn eines ist klar: Die Herausforderungen im Zusammenhang mit Terror- und Kriminalitätsbekämpfung werden nicht von heute auf morgen weniger werden.

Wir dürfen auch keine neuen Aufgabenschwerpunkte wie Kleinkriminalität oder Cybercrime für die Sicherheitsbehörden definieren, wenn wir sie dafür nicht effektiv aufstellen, vor allen Dingen personell unterfüttern. Genau das machen wir. Wir verstärken mit Hunderten neuer Stellen im Tarifbereich, mit Spezialisten wie zum Beispiel Informatikern oder Finanzermittlern bei der Wirtschaftskriminalität.

Zur Wahrheit gehört auch: Personal und geeignete Bewerber, ganz gleich, ob Beamte oder Tarifbeschäftigte, sind keine unendliche Ressource, und wir stehen im Wettbewerb. Unsere Aufgabe muss es daher sein, den Job attraktiv zu halten und auch für die Zukunft attraktiv zu gestalten.

Dazu zählen neben der Frage, was am Ende im Portemonnaie landet, natürlich auch die Arbeitsbe-

dingungen. Dazu zählt der Respekt in der Öffentlichkeit, aber auch der Respekt des Dienstherrn, dokumentiert beispielsweise durch eine moderne und zeitgemäße Ausstattung. Das ist auch ein wichtiger Punkt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Es hat auch etwas mit fehlendem Respekt zu tun, wenn eine Landesregierung den Beamten eine vernünftige Ausstattung verweigert oder die Modernisierung nur unzureichend auf den Weg bringt, wie das in der Vergangenheit der Fall war. Da sind wir übrigens wieder bei den Unterschieden; denn diese Landesregierung, die von der Koalition von CDU und FDP getragen wird, stattet unsere Beamten endlich vernünftig und zeitgemäß für das Jahr 2018, für das 21. Jahrhundert, aus.

Deshalb stärken wir den Sachhaushalt im Vergleich zum Vorjahr nochmals um 67,5 Millionen Euro. Ich will nur wenige Beispiele nennen. Vor allem geht es um die Funkstreifenwagen. Für 2019 stellen wir Haushaltsmittel für 800 neue Streifenwagen zur Verfügung.

Aber – da sind wir noch einmal bei den Unterschieden – im Unterschied zu Rot-Grün achten wir darauf, dass Modelle beschafft werden, die für die Praxis gemacht sind und den tatsächlichen Bedürfnissen der Polizeibeamten entsprechen, sodass beispielsweise die notwendige Ausstattung überhaupt mitgeführt werden kann.

Ein weiterer Unterschied ist, dass wir nicht von oben irgendeinen schicken Wagen verordnen, sondern die Praktiker in den Behörden fragen, was für ein Fahrzeug sie eigentlich brauchen. Denn sie wissen das am besten. Sie müssen täglich in dem Auto sitzen und damit arbeiten. Das ist genau der richtige Weg, wie man so etwas machen muss.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ein anderes Beispiel: die persönliche Schutzausstattung, die Außentragehüllen für die Schutzwesten, die ballistischen Schutzhelme. Es ist doch die oberste Pflicht eines Dienstherrn, seine Beamten bestmöglich zu schützen. Auch das haben wir sofort in Angriff genommen.

Ein drittes Beispiel – Herr Dr. Katzidis hat eben schon darauf abgestellt – ist die Ausstattung mit digitaler Kommunikation. Wir haben da riesige Baustellen vorgefunden. Es kann nicht sein, dass dem digitalen Täter noch immer ein analoger Polizist gegenübersteht. 13,3 Millionen Euro investieren wir in die dringend notwendige Verbesserung der IT-Ausstattung. Das wird wirklich höchste Zeit.

Noch mehr Baustellen, die wir abbauen müssen – das sind im wahrsten Sinne des Wortes Baustellen –, haben wir im Bereich der Liegenschaften der Polizei hin-

terlassen bekommen. Marode Gebäude, veraltete Sanitäranlagen und komplett veraltetes Mobiliar sind dabei keine Seltenheit. Da sind wir übrigens auch wieder bei der Frage des Respekts, was die Arbeitsbedingungen für unsere Beamten betrifft.

Für die dringendsten Sanierungsmaßnahmen allein im Bereich der Polizei stehen Verpflichtungsermächtigungen in Höhe von 250 Millionen Euro bereit. Wir sagen auch hier dem rot-grünen Sanierungstau in unseren Behörden endlich den Kampf an.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich habe jetzt mehrfach von Unterschieden und mehrfach von Respekt gesprochen. Deshalb möchte ich, ähnlich wie die Kollegin Schäffer – ich glaube, es ist guter Brauch, dies zum Ende des Jahres zu bekräftigen –, allen unseren Polizisten, allen unseren Feuerwehrleuten, allen unseren Rettungskräften, allen Einsatzkräften in Nordrhein-Westfalen noch einmal Danke für ihren schwierigen und fordernden Job sagen.

Sie rücken täglich aus, um Leben zu schützen, um Leben zu retten. Dabei halten sie – manchmal leider im wahrsten Sinne des Wortes – den Kopf für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung hin. Jeder dieser Angriffe ist ein Angriff auf unseren Rechtsstaat und auf unsere Werte.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Das nehmen wir nicht nur nicht hin; vielmehr sollten wir meines Erachtens im Rahmen einer groß angelegten Öffentlichkeitskampagne für mehr Wertschätzung und mehr Solidarität werben. Ich bin sehr froh darüber, dass alle Fraktionen in diesem Haus unserem Änderungsantrag zugestimmt haben. Das ist ein richtiges Zeichen.

Unsere Einsatzkräfte brauchen nicht nur Respekt und Wertschätzung, sondern auch die Rückendeckung und die Unterstützung in den vielen von mir genannten Bereichen. Dem tragen wir mit diesem Haushaltsplan Rechnung. Nur so wird die innere Sicherheit in Nordrhein-Westfalen gelingen. Das ist und bleibt unsere Linie. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Lürbke. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Wagner das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Wagner (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Reul, nachdem Ihr Chef, Ministerpräsident Armin Laschet, niemanden in der CDU-Fraktion finden konnte oder wollte, den er für kompetent genug und

gleichzeitig ihm ergeben genug hielt, um ihn zum Minister des Innern zu berufen,

(Zurufe von der CDU)

kam er auf Sie – einen Mann, der noch nie wirklich mit Innenpolitik zu tun hatte. Das meine ich nicht als Vorwurf gegen Sie, Herr Reul. Aber es sagt viel über den Zustand der CDU hier im Land aus.

(Widerspruch von der CDU)

Für den neben der Schulpolitik wichtigsten Bereich, in dem die Landesregierung Akzente setzen kann, für das, was vor langer Zeit einmal Markenkern Ihrer Partei war, findet sich in der ganzen CDU-Fraktion niemand, der Innenminister kann. Das meinte jedenfalls Herr Laschet. Ich meine: Das ist ein Armutszeugnis.

(Beifall von der AfD)

Wenn wir schon über Armutszeugnisse reden: Nachdem die rot-grüne Vorgängerregierung auch und vor allem in der Innenpolitik eine derart unterirdische Nichtleistung erbracht hat, dass aus der Herzkammer der SPD die Herzstillstandskammer wurde, sind die Maßstäbe dafür, was man als Erfolg in der Innenpolitik bewertet, natürlich etwas verrutscht.

Sind Sie, Herr Reul, besser als die rot-grünen Totalversager? – Ja. Aber seien wir ehrlich: Das ist auch keine Kunst. Ich will Ihnen gerne zugestehen, dass Sie sich bewusst sind, warum SPD und Grüne die letzten Wahlen so haushoch verloren haben, und auch, dass Sie sich redlich bemühen, die Flanke der inneren Sicherheit nicht mehr in diesem desaströsen Ausmaß zu öffnen; denn das bestraft der Bürger zu Recht.

Im Großen wie im Kleinen jedoch gilt: Für eine wirklich gute Note ist dann doch vieles zu halbherzig, Etlliches zu wenig tiefgreifend und manches schlicht verstopft.

(Beifall von der AfD)

Ich erinnere nur an die Bosbach-Kommission, dann Bosbach-Baum-Kommission, dann wieder Bosbach-Kommission und nun die „Wofür-sind-wir-eigentlich da?-Kommission“ – nichts weiter als ein Wahlkampf-gag aus dem Hause Laschet, um einige konservative Wähler davon abzuhalten, die AfD zu wählen. Wie üblich war hier parteitaktisches Geplänkel wichtiger als echte Substanz.

Es ist nicht so lange her, als Ihnen zu der seit der Politik der offenen Grenzen ständig steigenden Zahl der Messerangriffe nichts weiter einfiel, als dass man Menschen nur nicht zu nah an sich heranlassen müsse. Das war nun wirklich eine Verhöhnung der Opfer der schwarz-rot-grün-gelben Politik des Staatsversagens.

(Beifall von der AfD)

Ohnehin muss man von einem Innenminister erwarten dürfen, dass er sich für Recht, Ordnung und Gesetz einsetzt, zum Beispiel auch an unseren Grenzen. Aber dazu hört man von Ihnen nichts. Die NRW-Westgrenze ist offen wie ein Scheunentor.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das sagt nicht nur die AfD, sondern das wird auch von der Polizeigewerkschaft so formuliert. Täglich strömen Massen von Menschen in unser Land, von denen wir nicht wissen, wer sie sind und was sie hier wollen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Aus den Niederlanden?)

Das ist nach wie vor Fakt. Darunter sind auch Kriminelle. Herr Minister, mir reichen unsere einheimischen Kriminellen völlig aus. Gerade ein Innenminister sollte dafür Sorge tragen, dass nicht noch unnötig viele Straftäter von außen hinzukommen. Diese zusätzlichen Kriminellen, die bei einem vernünftigen Grenzregime nicht in dieser Anzahl ins Land kämen, sind eine unnötige zusätzliche Belastung sowohl für die Polizei als auch für die Opfer.

(Beifall von der AfD)

Eine Belastung für Polizei und Opfer ist auch die Urteils- oder besser gesagt Nichturteilspraxis vieler Gerichte. Zu oft müssen Polizisten und Opfer ertragen, dass Straftäter wieder einmal nur zu Bewährungsstrafen oder, wenn überhaupt, zu Sozialstunden verurteilt werden.

Ich würde Sie bitten, sich einmal mit dem Minister der Justiz zusammzusetzen und dieser für den Bürger unverständlichen Praxis Abhilfe zu verschaffen. Es kann nicht sein, dass unsere ohnehin zu wenigen Polizisten durch eine zu lasche Justiz um die Erfolge ihrer Arbeit gebracht werden. Es darf auch nicht sein, dass Opfer von Straftaten sich durch das Nichtzupacken des Staates ein zweites Mal gedemütigt fühlen.

Natürlich benötigen wir jährlich mindestens 2.500, eher sogar, wie von uns letztes Jahr beantragt, 2.600 neue Polizeianwärter, wenn wir die Planzahl von jährlich 2.300 neuen Polizisten aufgrund der Abbrecher- und Nichtbesteherquote erreichen wollen. Da sind Sie uns mit 2.400 Stellen schon ein Stück näher gekommen. Ich hoffe, dass es nächstes Jahr 2.500 werden und dass wir übernächstes Jahr die von uns geforderte Zahl von 2.600 jährlichen Polizeianwärtern endlich erreichen werden.

Nicht aufgegriffen haben Sie unsere Forderung, für das Zulagenwesen deutlich mehr Mittel zur Verfügung zu stellen. Nicht einmal die von uns beantragten symbolischen 100 Euro monatlich wollen Sie unseren Polizisten gönnen – den Polizisten, die sich zum Beispiel im Hambacher Forst mit Fäkalien bewerfen lassen müssen,

(Helmut Seifen [AfD]: Unglaublich!)

die sich mit Stahlkugeln beschießen lassen müssen und die jetzt mit Spuckhauben ausgerüstet werden müssen.

(Helmut Seifen [AfD]: Unglaublich!)

Wenigstens haben Sie einigermaßen klar benannt, dass es sich bei den Gewalttätern im Hambacher Forst nicht unbedingt um friedliche Baumretter, sondern um knallharte Linksextremisten handelt, die oftmals verniedlichend „Aktivisten“ genannt werden –

(Beifall von der AfD)

Linksextremisten übrigens, die von den Grünen hofiert und in Schutz genommen werden, mit denen sie paktieren. Die Übergänge zwischen Jusos, Grünen und der extremen Linken sind sehr fließend.

(Helmut Seifen [AfD]: So ist es!)

Es wird daher Zeit, dass wir zum antitotalitären Grundkonsens zurückkehren und diese linken Gruppen genauso ächten und bekämpfen wie die Neonazis.

(Beifall von der AfD – Widerspruch von der SPD und den GRÜNEN)

Das heißt auch, dass wir die zur Verfügung gestellten Mittel gegen die unterschiedlichen Extremismen angleichen. Auch die schwarz-gelbe Regierung hat so gut wie nichts daran geändert, dass gegen links immer noch unverhältnismäßig wenig getan wird. Stattdessen wird das Umfeld dieser linken Gruppen auch noch vom Steuerzahler finanziert. Damit muss endlich Schluss sein,

(Beifall von der AfD)

genauso wie mit der unerträglichen Clankriminalität. Dass ein paar türkisch-kurdisch-libanesischen Clans ganze Stadtteile und kriminelle Geschäftsfelder beherrschen, können wir nicht zulassen. Es ist daher ein guter Anfang, dass in Essen jetzt einmal ein wenig die Zügel angezogen werden. Das geht in die richtige Richtung.

Wir sollten daraus aber auch lernen. Jetzt wird nach 30 Jahren mal ein bisschen an den bereits verfestigten kriminellen Strukturen gekratzt. Auch diese sogenannten Clans kamen einst als Flüchtlinge. In der Masse waren es eigentlich türkische Kurden. Sie tarnten sich mit falschen libanesischen Identitäten, um bei uns Aufnahme zu finden.

Das kommt mir bekannt vor. Wenn wir nicht aufpassen, werden wir in 10 bis 20 Jahren dasselbe Problem mit einem Teil der jetzt massenhaft und unkontrolliert zu uns gewanderten Menschen bekommen. Auch hier werden wir laufend über Alter, Name und Herkunft belogen. Die etablierte Politik will wohl auch betrogen werden. Anders lässt sich dieser Zustand für mich kaum erklären.

(Beifall von der AfD)

Dazu gehört auch, dass nicht ausreichend abgeschoben wird. Die Zahlen sind wirklich desaströs und eine Peinlichkeit sondergleichen für ein zivilisiertes Land. Nun fallen seit anderthalb Jahren Abschiebungen nicht mehr in Ihr Ressort, wo sie klassischerweise eigentlich hingehören und, ehrlich gesagt, auch wieder hinhmüssen.

Die Zahlen, die Ihr FDP-Kollege Stamp, der angebliche Integrationsminister, da abliefert, zeugen davon, dass er die Sache nicht im Griff hat. Die Gefährder, die er abgeschoben hat, kann man an zwei Händen abzählen. Das ist wirklich unfassbar. Jeder normale Bürger würde bei einer solchen Arbeitsleistung seinen Job verlieren.

(Beifall von der AfD)

Im Übrigen durfte er als Integrationsminister nicht einmal zu der Innenministerkonferenz der Länder fahren,

(Minister Herbert Reul: Och! – Helmut Seifen [AfD]: So ist es!)

bei der das Thema im Kollegenkreis besprochen wird.

Deshalb noch einmal mein Aufruf an Sie: Holen Sie sich das Thema „Abschiebung“ zurück ins Innenministerium, wo es hingehört, und fangen Sie endlich an, Menschen, die nicht hierhin gehören, wieder außer Landes zu schaffen!

Gefährder, Straftäter und Illegale haben hier nichts zu suchen. Sie beschmutzen auch den Ruf der gut assimilierten ausländischstämmigen Menschen, die nichts dafür können, dass – ich zitiere – die Regierung verrückt ist – Zitat Ende –, wie mir ein türkischer Taxifahrer neulich sagte.

(Beifall von der AfD)

Wir müssen dank der Politik der alten Parteien das Jahresende nun mit ganz anderen Hoffnungen begehen, als wir es die meiste Zeit unseres Lebens konnten.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Wir müssen gemeinsam darauf hoffen, dass wir keine Anschläge auf Weihnachtsmärkte und keine Massenvergewaltigungen an Silvester erleben müssen. Die Weihnachtsmärkte gleichen mittlerweile Festungen, in Berlin sogar Käfing.

Das sind die Folgen Ihrer Politik. Vielleicht denken Sie in einer ruhigen Minute einmal darüber nach und ändern etwas. Auch hier stirbt die Hoffnung wohl zuletzt.

Herr Minister, es ist nicht alles schlecht, was Sie machen. Aber vieles ist leider noch nicht gut genug. Der heutige Haushaltsentwurf gehört dazu. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Das war der Abgeordnete Wagner für die Fraktion der AfD. – Als nächster Redner hat nun für die Landesregierung Herr Minister Reul das Wort. Bitte sehr, Herr Minister.

Herbert Reul, Minister des Innern: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wagner, ich glaube nicht, dass man die politischen Probleme der Menschen löst, indem man jedes Mal irgendwelche Grundsatzdebatten vom Zaun bricht und ewig herumjammert, was die Flüchtlinge alles falsch machen.

(Helmut Seifen [AfD]: Das ist kein Jammern, sondern ein Finger-in-die-Wunde-Legen!)

Die Leute wollen konkrete Veränderungen. Der Kollege Stamp und ich werden Schritt für Schritt konkrete Änderungen herbeiführen: konkrete Maßnahmen in der Sicherheitspolitik und konkrete Abschiebung – und nicht allgemeines Gejammer. Das ist der Unterschied.

(Beifall von der CDU und der FDP)

In einem Punkt hat Herr Wagner allerdings recht. Gestartet bin ich als jemand, der kein Fachmann für innere Sicherheit ist. Ich finde, es ist bisher ganz gut gelaufen.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

– Genau. Sagen Sie es ihm einmal. Erklären Sie ihm einmal, warum das so ist.

Jetzt zum Haushalt: Begonnen hat alles – insofern ist die Beschreibung der Wirklichkeit manchmal doch sehr unterschiedlich – mit ganz vielen Baustellen. Jeder wusste – die Menschen haben bei der Landtagswahl schließlich nicht aus Versehen so gewählt –, dass es eine Menge Baustellen im Bereich der inneren Sicherheit gibt. Wir haben uns entschieden, diese Baustellen Stück für Stück abzarbeiten, und zwar nicht mit großen Sprüchen oder Programmen, sondern ganz konkret.

Damit haben wir dann begonnen, sowohl bei der Polizei als auch beim Katastrophenschutz. Die Bezirksregierungen und der Verfassungsschutz gehören übrigens auch zu meinem Haus. Ganz so klein ist das Haus also gar nicht geworden.

Herr Ganzke, in diesem Zusammenhang möchte ich Sie auf einen kleinen Widerspruch hinweisen. Sie sagten: Er ist nur noch für die Polizei zuständig. – Dazu möchte ich Ihnen zunächst einmal sagen, dass das ein tolles Thema ist. Das Wort „nur“ erweckt den Eindruck, das sei kein wichtiges Thema. An Ihrer Stelle würde ich noch einmal darüber nachdenken, ob man das wirklich so formulieren sollte. Für mich ist das ein extrem wichtiges Thema.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das Haushaltsvolumen – das haben viele bereits vorgetragen – ist noch einmal gewachsen. Das war schon beim Nachtrag für 2017 und beim Haushalt 2018 der Fall. Jetzt sind es wieder 5,8 Milliarden Euro mehr.

Im Bereich der Polizei arbeiten wir weiter am Ausbau der Personalstärke. Die Einstellungsermächtigungen sollen von 2.300 jetzt noch einmal um 100 auf 2.400 erhöht werden. Das finde ich gar nicht schlecht. Damit kommen wir doch ein Stück vorwärts.

Des Weiteren sind 500 Stellen für Verwaltungsangestellte eingeplant, und zwar für dieses Jahr, nächstes Jahr und die nächsten insgesamt fünf Jahre. Ich halte das für ein gutes Konzept. Natürlich haben Sie recht, wenn Sie sagen, so einfach sei die Umsetzung nicht. Schließlich muss man die Stellen zunächst ausschreiben; dann müssen sich die Leute bewerben; anschließend gibt es Personalratsbeteiligungen.

Wenn man Pech hat, muss man, wenn man die besten Leute nimmt, noch deren Kündigungsfristen berücksichtigen. Das ist der eigentliche Grund, warum die Stellen nicht so schnell besetzt werden können, wie wir sie besetzen wollen. Wir liegen aber schon bei mehr als 400. So schlecht ist das auch nicht.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Apropos 400: Wir werden darüber hinaus – das wird immer vergessen – weitere 400 Leute als Spezialistinnen und Spezialisten bei der Polizei und in anderen Bereichen einstellen. Das Ganze muss dann auch noch mit Sachmitteln ausgestattet werden – das stimmt –, um Terrorismusabwehr und Verbrechensbekämpfung zu verbessern. Wir brauchen in der Tat hochqualifiziertes Personal.

Der Haushaltsentwurf enthält zudem Mittel in Höhe von fast 40 Millionen Euro für die Beschaffung von ca. 800 neuen Streifenwagen. Ich will gar nicht mehr über die Verbesserungen der Ausstattung sprechen, die schon umgesetzt werden. Das ist bereits vorgebracht worden.

Auch da gehen wir Stück für Stück vor. Die Ausstattung der Polizei wird immer umfangreicher. Wir brauchen deshalb mehr Platz in den Streifenwagen. Daher gibt es neue Streifenwagen. Klar ist: 2019 fangen wir an, die Streifenwagen Stück für Stück auszutauschen. Genauso haben wir es auch in anderen Bereichen gemacht, zum Beispiel bei den Videokameras, die wir den Polizisten mit auf den Weg geben.

Wir investieren übrigens auch in mobile Kommunikation. Die Investitionssumme hätte – da bin ich ganz ehrlich – meiner Meinung nach noch höher ausfallen können. 10 Millionen Euro sind ein Anfang, ein Einstieg.

Herr Kollege Ganzke, nur damit Sie das verstehen: Der Finanzminister hatte mir sogar schon für den

Nachtrag 2017 Geld zur Verfügung gestellt. Ich konnte es aber nicht ausgeben, weil vom Ministerium – auf Deutsch gesagt: von denjenigen, die früher dafür verantwortlich waren – gar keine Voraussetzungen dafür geschaffen worden waren.

Ich hätte die iPads kaufen können, und die Polizei hätte sie für Spiele in den Autos verwenden können, wie es bei den Geräten, die mein Vorgänger angeschafft hat, der Fall war. Sie waren aber überhaupt nicht einsatzbereit, weil die Software gar nicht so weit war. Wir haben ein ganzes Jahr verloren, weil wir da nacharbeiten mussten. Früher hieß das „Nachsitzen“.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vor diesem Hintergrund möchte ich nicht die Schuld dafür zugeschoben bekommen. Wir hätten 2017 anfangen können. Nun fangen wir erst jetzt an und werden 2018 endlich weiterkommen.

Die Modernisierung der Polizei erfordert große Summen. Wir haben noch eine Riesenbaustelle. Ich will sie schon jetzt benennen, weil ich diesbezüglich noch auf Sie zukommen werde. Im Bereich der IT-Ausstattung haben wir ein riesiges Defizit. In dieser Hinsicht ist die Polizei in Nordrhein-Westfalen noch lange nicht dort, wo sie hin muss. Aber es geht nicht alles auf einmal.

Zum Haus gehört auch – das wird immer vergessen; Frau Schäffer hat daran erinnert – der Verfassungsschutz. In diesem Bereich gibt es eine zusätzliche Mittelerhöhung von 3,1 Millionen Euro. Übrigens stehen nicht unwesentliche Teile davon für Präventions- und Aussteigerprogramme bezüglich Links- und Rechtsextremismus, beispielsweise „Wegweiser“, und Islamismus zur Verfügung.

Man kann natürlich darüber streiten, ob das in den Bereich des Verfassungsschutzes gehört. An dieser Stelle möchte ich an mein Interview in der „Süddeutschen Zeitung“ erinnern. Ich glaube, dass der Verfassungsschutz der Zukunft mehr machen muss, als nur zu beobachten. Er hat ein viel breiteres Aufgabenspektrum. Dazu gehört dieser Bereich übrigens auch.

Sie werfen mir vor, ich wolle den Verfassungsschutz ausbauen, was ich auch tue. Wenn ich das in der „Süddeutschen Zeitung“ erkläre, ist es in Ihren Augen falsch. Sie verdächtigen mich direkt, diesen Bereich mit dem Bereich der Polizei vermischen zu wollen. Das will ich überhaupt nicht. Ich kenne nur eine Partei in Deutschland, die in der Frage des Verfassungsschutzes eine andere Position hat als die meisten anderen. Wenn ich mich recht erinnere, ist das Ihre Truppe, die immer wieder darüber nachdenkt, ob man den Verfassungsschutz braucht und ob man ihn nicht mit Teilen der Polizei zusammenlegen kann.

(Monika Düker [GRÜNE]: Wer denn? Dann sagen Sie es doch einmal! Sagen Sie doch, wer das behauptet!)

– Nicht Sie hier. Ich meine die Oberen, die Großen in Berlin. – Insofern muss man sich damit auseinandersetzen.

Ein weiterer Block im Haushalt, der überhaupt noch nicht benannt worden ist, betrifft die Ausstattung der Kommunen. Was wir hier tun, ist übrigens wieder kein theoretisches Gequatsche. Vielmehr handelt es sich dabei um praktische Hilfen, zum Beispiel zur Anschaffung neuer Ausweis- und Passprüfgeräte. Wir schaffen sie an und bezahlen sie, damit die Gemeinden und die Kommunen prüfen können, ob da alles sachlich und fachlich richtig ist. Das ist ein echter Beitrag zur Stärkung.

Übrigens werden wir auch bei den Ausbildungseinrichtungen eine Menge verstärken. Leider tun wir da nicht so viel – das gebe ich offen zu –, wie ich gerne möchte. Wie gesagt, kann man nicht alles auf einmal machen. Mehr Leute einzustellen, hat jetzt Priorität. Bei der Ausbildung werden wir dann sukzessive nacharbeiten.

Auch die Fachhochschule für öffentliche Verwaltung Nordrhein-Westfalen bekommt 51 zusätzliche Stellen, davon allein 30 Stellen für neue Lehrende. Das alles tun wir, weil wir wollen, dass trotz steigender Studierendenzahlen die Qualität der Ausbildung auf hohem Niveau bleibt.

Feuerschutz, Katastrophenhilfe: Zur besonderen Leistung der Feuerwehren, die insbesondere in vielen Bereichen auch ehrenamtlich tätig sind, ist schon viel gesagt worden. 900.000 Euro neu für die Förderung des Ehrenamts im Bereich der Feuerwehren sind doch etwas. Bei den Kinderfeuerwehren machen wir weiter. Aber es macht doch keinen Sinn, dort Geld hineinzugeben, wenn wir das im nächsten Jahr gar nicht brauchen, weil wir mit den vorhandenen Mitteln auskommen. Das ist zwar nett für die Schlagzeile, aber eigentlich Quatsch. Da ist es doch viel redlicher, zu sagen: Wir setzen das Geld da ein, wo wir es jetzt auch brauchen.

(Beifall von der CDU)

Ich will darauf hinweisen, dass wir auch für die Bezirksregierungen zuständig sind. Bei den Bezirksregierungen – ich will es kurz machen – wird in einigen Bereichen reduziert, auch was das Personal angeht. Im Asylbereich werden jedoch 478 neue Planstellen ausgebracht, damit wir dort vorankommen. Auch im Zuge der Gigabit-Strategie gibt es 28 neue Planstellen, um hier bei den Bezirksregierungen koordinierend tätig zu sein und beratend Hilfe leisten zu können.

Ich bin sehr dankbar dafür, dass wir in Zukunft auch im Bereich der Ausbildungen mehr einstellen. Das ist eine Kleinigkeit. Als öffentliche Hand müssen wir die

Frage beantworten, wo wir bei dem wachsenden Wettkampf um junge Leute auch selber junge Leute ausbilden. Wir müssen in den unterschiedlichen Bereichen die Voraussetzungen dafür schaffen. Wir werden die Einstellungsermächtigungen auf 563 steigern. Deswegen können mehr junge Menschen eingestellt werden.

Bei der technischen Infrastruktur – dazu habe ich bereits etwas gesagt – im Polizeibereich und hier insbesondere im Digitalfunk sind die Voraussetzungen geschaffen worden.

Ich will nur noch einen Punkt benennen und es dann, weil meine Redezeit zu Ende geht, dabei bewenden lassen. Wir haben bei den Liegenschaften einen Investitionsstau von 1 Milliarde Euro vorgefunden. Auf gut Deutsch: Polizisten hausen in Unterkünften, in denen Ratten herumlaufen. Das geht ja wohl nicht! Dafür bin ich aber nicht verantwortlich, um es klar zu sagen. Wir haben mittlerweile recherchiert. Inzwischen haben wir ein Defizit von 2 Milliarden Euro. Das wird man nicht hopplahopp beheben können. Es wäre verlogen, das zu versprechen. Aber mittlerweile sind Verpflichtungsermächtigungen von über 900 Millionen Euro eingestellt.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Das heißt, dass wir fast die Hälfte für diese Periode als Verpflichtungsermächtigungen eingestellt haben. Wenn wir das hinbekommen, haben wir einen Riesenbrocken geleistet und manch eine der Schandtatzen der Vergangenheit beseitigt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Man nennt das „Sanierungsstau“ oder „die Hausaufgaben machen, die andere nicht gemacht haben“. Ich finde, wir sind ganz gut vorangekommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Reul. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir am Schluss der Aussprache sind.

Da es noch vor 12:30 Uhr ist, können wir zur Abstimmung kommen. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/4403, den Einzelplan 03 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Daher kommen wir zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

Ich darf fragen, wer der Beschlussempfehlung zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD. Fraktionslose Abgeordnete sind nicht im Haus. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Einzelplan 03 in der**

zweiten Lesung in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen worden.

(Beifall von der CDU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun rufe ich auf:

Einzelplan 04 Ministerium der Justiz

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/4404 hin.

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der SPD der Abgeordneten Bongers das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

Sonja Bongers (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Haushaltsberatungen sind immer auch der Moment, Zwischenbilanz zu ziehen. Die Zwischenbilanz von Minister Biesenbach fällt mehr als ernüchternd aus.

Sie hatten, Herr Minister, zugegebenermaßen einen guten Start. In Zeiten voller Kassen war der Finanzminister bereit, Ihnen für die Justiz neue Stellen zu bewilligen – immerhin 1.135 neue Stellen für 2018. Dafür wurden Sie im letzten Jahr zu Recht gelobt.

In Bezug auf den Einzelplan 04 macht uns jetzt vor allem die Stellenbesetzung im Bereich der Justiz Sorgen.

Meine Fraktion hat bereits vor einem Jahr zugesagt, dass Sie uns an Ihrer Seite haben, wenn sich die Landesregierung ehrlich und ernsthaft für mehr Ressourcen für die Justiz in Form von ausreichendem Personal einsetzt. Mit dem vergangenen Haushalt wurden 1.135 neue Stellen geschaffen. Weil wir ein ernsthaftes Interesse daran haben, dass genügend gut ausgebildetes Personal vorhanden ist, um alle Aufgaben gemäß den gesetzlichen Vorgaben bewältigen zu können, haben wir damals diesen ersten Haushalt nicht abgelehnt. Das war ein ganz bewusstes Zeichen und nicht selbstverständlich für die größte Oppositionsfraktion.

Jetzt sieht die Situation allerdings anders aus. Leider mussten wir mit Bedauern feststellen, dass bis zum 1. Oktober 2018 immer noch 1.300 Stellen in Justiz und Strafvollzug unbesetzt sind.

(Beifall von der SPD – Sven Wolf [SPD]: Hört! Hört!)

Damit wurde bis zum 1. Oktober 2018 rechnerisch noch keine einzige der im Haushalt 2018 zusätzlich bewilligten Stellen besetzt.

(Hans-Willi Körfges [SPD]: Ups! – Sven Wolf [SPD]: Tolle Bilanz!)

Da stellt sich doch ernsthaft die Frage, ob es Ihnen jemals wirklich darum ging, die personelle Situation im Bereich der Justiz zu verbessern, oder ob diese Stellen vor einem Jahr nur geschaffen wurden, damit Sie sich heute als sparsamer Haushälter präsentieren können, der zuvor eingeplante personelle Mittel eingespart hat. Herr Minister, virtuelle Stellen entlasten die Justiz nicht.

(Beifall von der SPD und Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Jetzt betreiben Sie mit diesem neuen Haushaltsentwurf das gleiche Spiel. Sie haben einen Justizhaushalt mit 394 Stellen vorgelegt und mit der Ergänzungsliste weitere 100 neue Stellen vorgesehen, um zugleich die Zahl der Lehrstellen um 89 anzuheben. Eines möchte ich hier ganz klar und deutlich sagen: Wir sind froh über jede zusätzliche Stelle in der Justiz. Unbesetzte Stellen jedoch helfen wirklich niemandem.

(Beifall von der SPD)

Wir haben kein Zutrauen mehr, dass Sie persönlich dafür stehen, dass alle Stellen wirklich besetzt werden. Sie haben jetzt – und das ist gut für Sie – ein weiteres Jahr Zeit, um uns eines Besseren zu belehren. Im Stellenplan eingesetzte personelle Ressourcen, die aber nicht besetzt werden, helfen keinem einzigen Menschen, und folglich helfen sie auch nicht der nordrhein-westfälischen Bevölkerung.

Aber nicht nur die Schaffung neuer Stellen wurde nicht vernünftig gemanagt, sondern bedauerlicherweise wirkt diese Koalition auch ideenlos, wenn es um strukturelle Verbesserungen für die Beschäftigten geht. So gibt es in der Justiz und im Strafvollzug mittlerweile fast 1.300 befristete Stellen, davon über 1.000 ohne Sachgrund. Wir finden, dass das ein Ergebnis einer falschen Schwerpunktsetzung und einer Politik ist, die gegen die Interessen der Beschäftigten gerichtet ist.

(Beifall von Hans-Willi Körfges [SPD] und Sven Wolf [SPD])

So werden Justiz und Strafvollzug nicht zu einem attraktiven Arbeitgeber, und so werden wir leider auch nicht den Wettbewerb um die besten Köpfe gewinnen können.

Leider erreichen uns aus den unterschiedlichen Bereichen der Justiz zunehmend Beschwerden der Beschäftigten. Die Gewerkschaft ver.di beispielsweise hat dazu in ihrer Stellungnahme für die Anhörung im Haushalts- und Finanzausschluss ganz konkrete Verbesserungsvorschläge gemacht. Nichts davon sieht der Haushalt vor.

Wir haben diese Vorschläge aus der Praxis im Sinne der Beschäftigten aufgegriffen. Alle wurden von der Koalition abgelehnt. Auch unser Vorschlag für eine bessere Besoldung der Gerichtsvollzieherinnen und

Gerichtsvollzieher – Sie können es sich denken – wurde abgelehnt. Das zeigt sehr deutlich den mangelnden Gestaltungswillen zugunsten der Mitarbeiter des Landes – und das in Zeiten übervoller Kassen.

Wie ambitionslos Sie sind, zeigt sich auch bei dem Thema „Vermögensabschöpfung“. Hier sieht der Entwurf gerade einmal einen erhöhten Ansatz von 10 Millionen Euro vor, obwohl doch das Jahr 2017 eindeutig gezeigt hat, was dort finanziell möglich ist.

Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, leider komme ich zu einem traurigen Fazit. Haushaltspolitik ist in Zahlen gegossene Politik. Unter diesem Gesichtspunkt ist Ihre Zwischenbilanz mehr als ernüchternd. Ihnen entgleiten die Vorgänge des Geschäftsbereichs, Sie machen keine Politik für die Beschäftigten. Ihre Entzauberung, Herr Minister, ist in vollem Gange. Und Sie machen das vor allem ganz alleine.

Mein Abschlussfazit, Herr Minister: Nach gutem Start haben Sie jeden Bonus aufgebraucht. Deshalb werden wir diesen Haushalt heute ablehnen. – Danke.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Bongers. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der CDU Frau Abgeordnete Erwin das Wort. Bitte schön, Frau Kollegin.

Angela Erwin (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Entwurf des Haushalts 2019 bildet das Fundament für eine leistungsfähige und moderne Justiz. Bereits mit dem Haushalt 2018 haben wir als NRW-Koalition ein deutliches Zeichen an die Justiz gesendet.

Markierte dieser Etat seinerzeit gerade in den Bereichen der Innen- und der Rechtspolitik den Startschuss für einen Paradigmenwechsel, mit dem uns die Bürgerinnen und Bürger Nordrhein-Westfalens bei den Wahlen im Mai 2017 beauftragt haben, geht der Etatentwurf 2019 konsequent in die nächste Runde, damit die Justiz ihrem Auftrag gerecht werden kann und damit die Menschen in Nordrhein-Westfalen auf die Justiz vertrauen können.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Weil die Themen „innere Sicherheit“ und „Integrität unseres Rechtsstaats“ im Wahlkampf und in der aktuellen gesellschaftlichen Debatte einen solch hohen Stellenwert eingenommen haben, möchte ich heute die Gelegenheit nutzen, noch einmal den Unterschied zur Rechtspolitik der Vorgängerregierung zu unterstreichen. Lassen Sie mich dazu anhand von zwei Beispielen die hinter diesem umfassenden Haushaltsplan stehende Grundidee näher erläutern.

Erstens. Wir schaffen Vertrauen in unseren Rechtsstaat.

(Beifall von der CDU und Christian Mangan [FDP])

Nach dem Regierungsantritt war es unsere oberste Priorität, die Akzeptanz und den Respekt gegenüber unserer staatlichen Ordnung zu verbessern, die nach sieben Jahren Rot-Grün stark angeschlagen waren.

(Sven Wolf [SPD]: Richterschelte?)

Während frühere Innen- und Justizminister aus falsch verstandener Toleranz zugelassen haben, dass kriminelle arabische Familienclassen lieber nach NRW als nach Mekka pilgerten

(Karl Schultheis [SPD]: Sie sitzen in der falschen Fraktion!)

und dass NRW ein Eldorado für Bandenkriminalität zu werden drohte, ist es unsere Devise, uns diesen Fehlentwicklungen endlich wirksam und mit aller Entschiedenheit entgegenzustellen.

(Zuruf von Hartmut Ganzke [SPD] – Gegenruf von Gregor Golland [CDU])

Nicht allein die Polizei geht mittlerweile in groß angelegten Razzien im ganzen Land gegen Bandenkriminalität vor. Auch bei den Staatsanwaltschaften nehmen ganze Teams zunehmend den Kampf mit diesen Phänomenen auf.

Für diesen Einsatz, dieses Engagement, für eine effektive und vor allem nachhaltige Bekämpfung solcher Kriminalitätserscheinungen ist eine ausreichende Personal- und Sachmittelausstattung im Justizwesen jedoch unabdingbar. Hier schafft die NRW-Koalition sowohl in der Gerichtsbarkeit als auch in den Staatsanwaltschaften endlich Abhilfe: 38 zusätzliche Planstellen und andere Stellen bei ordentlichen Gerichten, 38 bei Generalstaatsanwaltschaft und Staatsanwaltschaften, 10 neue Planstellen in der Verwaltungsgerichtsbarkeit, sogar 101 Stellen im Strafvollzug, 37 Stellen zur Ausbildung bei der Justizvollzugsschule.

(Sven Wolf [SPD]: Alle unbesetzt!)

All dies zeigt: Bei der Stärkung des Rechtsstaats gibt es für die NRW-Koalition keine Kompromisse.

(Beifall von der CDU)

Zweitens. Wir wissen jedoch auch, dass personelle Verstärkungen alleine nicht ausreichen werden, um den Herausforderungen in Zukunft und für alle Zeit gerecht zu werden, wenngleich sie unserer Justiz endlich wieder ein angemessenes Arbeitsfundament ermöglichen. Deshalb ist der Blick der NRW-Koalition gleichzeitig auf die Zukunft gerichtet. Niemanden hier wird es überraschen, wenn ich sage, dass die Digitalisierung auch vor Behörden und unseren staatlichen Einrichtungen nicht haltmacht. Die

Digitalisierung ist nicht nur im Bereich der Justiz eine der großen Herausforderungen unserer Zeit. Dies wird mir auch immer wieder in Gesprächen vermittelt.

Der diesjährige Schöffentag beschäftigte sich beispielsweise mit der Einflussnahme digitaler Medien. In anderen Bereichen bieten Anwendungen wie zum Beispiel das digitale Anwaltspostfach – so es denn endlich voll funktionsfähig ist – Chancen für Verfahrensbeschleunigung und weitere Möglichkeiten der Personalkosteneinsparung.

Wie sieht die Arbeitswelt 4.0 in der Justiz aus? Welche Möglichkeiten bietet die Digitalisierung für die Prozessabläufe in Gerichten und Staatsanwaltschaften in Nordrhein-Westfalen?

Um derartige Entwicklungen besser abschätzen und dann angemessen reagieren zu können, hat die NRW-Koalition sich mit dem Änderungsantrag zum Etatentwurf dazu entschlossen, zusätzliche Mittel für ein Forschungsvorhaben bereitzustellen, um einmal konkret und detailliert denkbare Auswirkungen und Entwicklungen der fortschreitenden Digitalisierung zu ermitteln und zu erforschen, wie wir die Organisations- und Kommunikationsprozesse der Judikative zukünftig darauf einstellen und sie gestalten können.

Damit setzen wir als NRW-Koalition die Voraussetzung dafür, dass unser Rechtsstaat auch in Zukunft wehrhaft bleibt und die Zeichen der Zeit nicht ver schläft.

Bemerkenswert ist, dass uns trotz dieses umfassenden Investitionsvolumens, zahlreicher neuer Stellen in der Justiz und erhöhter Ausgaben in den Bereichen „Digitalisierung“ und „Juristenausbildung“ erneut gelungen ist, wovon SPD und Grüne sieben Jahre lang nur geträumt haben: nämlich einen strukturell ausgeglichenen Haushalt vorzulegen und somit die Stärkung des Rechtsstaates nicht mit einer gleichzeitigen Schwächung unserer Finanzstruktur zu unterlaufen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Will man diesen Etatentwurf in wenigen Worten zusammenfassen, muss man feststellen, dass er sowohl der bereits im Wahlkampf angekündigten Nulltoleranzstrategie gegenüber Kriminellen gerecht wird und gleichzeitig einen Schwerpunkt auf die Herausforderungen der kommenden Jahre setzt. Die Rechtspolitik in Nordrhein-Westfalen ist und bleibt daher bei CDU und FDP gut aufgehoben. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Erwin. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Engstfeld das Wort.

Stefan Engstfeld (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin meiner Vordnerin Frau Erwin von der CDU-Fraktion außerordentlich dankbar für die gerade von ihr gehaltene Rede. Eine bessere Steilvorlage für das, was ich ausführen will, kann es nämlich gar nicht geben.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Sie stimmen zu!)

Frau Erwin, Sie haben gerade als Bilanz den Unterschied zwischen der bürgerlichen schwarz-gelben Landesregierung und der Vorgängerregierung unter Rot-Grün dargelegt. Wortwörtlich haben Sie gesagt: Der Unterschied ist, dass wir Vertrauen in unseren Rechtsstaat schaffen. – Wenn Sie eins im letzten Jahr bewiesen haben, dann, dass Sie dem Rechtsstaat misstrauen und ihn sogar missachten: Sami A., Dieselfahrverbote, Rodungsstopp Hambacher Wald und Sonntagsöffnungszeiten.

(Beifall von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE] – Zuruf von Henning Rehbaum [CDU])

Selbst die Präsidentin des Landesverfassungsgerichts hat eine Krise in den Institutionen festgestellt. Und Sie sagen: Wir haben Vertrauen in den Rechtsstaat geschaffen. – Nein, das haben Sie überhaupt nicht; Sie haben Misstrauen zwischen den Institutionen gesät.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

In der Tageszeitung „Rheinische Post“, die wir als Düsseldorfer Abgeordnete beide kennen, ist heute eine Kolumne der Landeskorrespondentin Bialdiga zu lesen. Die Überschrift lautet: „Mehr Respekt für die Judikative – Die NRW-Regierung erhebt sich über Gerichte und schadet so der Demokratie.“ – So ist die Lage; besser kann man die Situation doch gar nicht auf den Punkt bringen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der SPD)

Nachher komme ich noch zu ein paar Haushaltszahlen.

Aber fangen wir doch einmal bei Sami A. an: Integrationsminister Stamp hat auf ihn bezogen noch im Frühjahr dieses Jahres festgestellt: Eine rechtssichere Abschiebung von Sami A. ist nur möglich, wenn uns eine sogenannte Verbalnote der tunesischen Regierung vorliegt. – Minister Stamp hat aber nicht abgewartet; er hat im Sommer abgeschoben, obwohl ein Gericht rechtsgültig gesagt hatte, dass das nicht gemacht werden dürfe, bevor das Gericht geurteilt habe. Es dürften keine Fakten geschaffen werden, bevor die Justiz entschieden habe.

(Zuruf von Olaf Lehne [CDU])

Minister Stamp hat damals trotzdem abgeschoben und die Justiz hintergangen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Behaupten Sie!)

Diese Abschiebung war rechtswidrig. Ich habe selten eine solche Klatsche vom Oberverwaltungsgericht erlebt, wie Minister Stamp sie für diese Maßnahme bekommen hat. So etwas gab es selten.

(Beifall von den GRÜNEN und Ibrahim Yetim [SPD])

Inzwischen liegt die Verbalnote vor – wir haben zigmal danach gefragt, wie es aussieht –, die hochoffizielle Zusicherung der tunesischen Regierung, dass Sami A. in Tunesien keine Folter droht. Und jetzt gibt es ein neues Urteil des Verwaltungsgerichts Gelsenkirchen. Das Gericht hat Folgendes geurteilt: Diese Abschiebung war und bleibt rechtswidrig.

Dieser Minister und diese Landesregierung haben nicht Vertrauen in die Gerichte gehabt, sondern rechtswidrig gehandelt. Dieses Urteil macht die Abschiebung im Sommer nicht rechtens. Auch durch die erneute Urteilung des Verwaltungsgerichts Gelsenkirchen bleibt es bei einer schlichtweg rechtswidrigen Abschiebung.

Zu den Dieselfahrverboten: Der Ministerpräsident meinte – Kollege Klocke, Sie können mich ergänzen, denn Sie haben das auch schon mal ausgeführt –, dass das alles rechtswidrig sei, was da geurteilt werde. Was glauben denn die Landesregierung und der Ministerpräsident, wer feststellt, was rechtens ist und was rechtswidrig ist? – Das macht doch nicht der Ministerpräsident! In unserer Gewaltenteilung machen das die Gerichte. Alles andere ist eine Missachtung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Zum Rodungsstopp Hambacher Forst: Wieder der Ministerpräsident! Bevor die letzte Instanz überhaupt entschieden hatte, ob RWE das Recht zum Roden hat, hat er gesagt: Natürlich hat der Konzern RWE das Recht. – Nein! Die Gerichte haben jetzt festgestellt, dass RWE dieses Recht nicht hatte. Auch das ist eine Missachtung.

(Olaf Lehne [CDU]: Das stimmt nicht! Das ist falsch!)

Wie kommt der Ministerpräsident denn dazu, so etwas zu sagen, bevor ein Gericht entschieden hat?

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das ist die Unwahrheit! Das ist noch lange nicht entschieden, lieber Kollege!)

– Nein, nein, nein! Ich kann Ihnen zig Kommentare auch aus dem Sommer zum Thema „Respekt vor dem Rechtsstaat“ nennen. Wenn diese Landesregierung etwas geschafft hat, dann ist es, eine Rechtsstaatsdebatte vom Zaun zu brechen, weil sie offensichtlich Probleme mit der Rechtsstaatlichkeit und mit einem rechtsstaatlichen Verständnis hat. – Das ist die Bilanz.

Herr Biesenbach, Sie spielten in den von mir genannten Geschichten gar keine Rolle – das ist auch bemerkenswert.

(Beifall von den GRÜNEN – Josef Hovenjürgen [CDU]: Interpretationsmöglichkeiten!)

Ich würde gerne zum Haushalt kommen, auch anknüpfend an meine Kollegin Frau Bongers von der SPD-Fraktion. Ich habe es mir noch einmal angeschaut: Das ist ein wahres Füllhorn an Stellen. Wir sind natürlich auch der Meinung, dass wir eine Stärkung des Personals in Justiz und Justizvollzug brauchen. Das ist überhaupt keine Frage.

Ein weiterer Blick in die heutige Ausgabe der „Rheinischen Post“, Seite 3, zum aktuellen Zustand in unseren Justizvollzugsanstalten hätte Ihnen, Frau Erwin, auch gereicht. „Justizvollzugsbeamte am Anschlag“ lautet die Überschrift, und ich zitiere aus dem Artikel:

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Woher kommt das denn? – Zuruf von Olaf Lehne [CDU])

„Simon Maier ... arbeitet am Limit. Der 47-jährige Justizvollzugsbeamte, der in einem mittelgroßen Gefängnis in NRW tätig ist, sehnt sich nach einem längeren Urlaub. Wegen Personalknappheit könne er aber immer nur ein paar Tage am Stück frei machen – wenn überhaupt. ‚Meine Kollegen und ich brauchen aber eine längere Distanz, um runterzukommen ...‘, sagt er.“

Und weiter:

„Maier ist vermutlich nicht der einzige Justizvollzugsbedienstete in NRW, der erschöpft ist. In allen 41 NRW-Gefängnissen zusammen haben die Bediensteten mehr als eine halbe Million Überstunden ...“

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Wer war denn sieben Jahre an der Regierung, Herr Kollege? – Gegenruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Sehen wir uns die Zahlen im Einzelplan 04 doch mal an. Planstellen zum 01.01.2018 im Bereich des Justizministeriums: Allein im Ministerium sind 265 Stellen geplant. Ist-Besetzung am 1. Juli dieses Jahres: 226,22 – ich bin gnädig und sage 227 Stellen. Das ergibt ein Defizit von 38 nicht besetzten Stellen.

Ordentliche Gerichtsbarkeit: 15.973 Planstellen, 15.290 sind besetzt. Das ergibt ein Defizit von 683 Stellen. Verwaltungsgerichtsbarkeit: 1.076 Planstellen, ein Defizit von 56 Stellen. Finanzgerichtsbarkeit: 294 Planstellen, 265 sind besetzt, 29 Stellen sind nicht besetzt. Arbeitsgerichtsbarkeit: 53 Stellen sind nicht besetzt. Sozialgerichtsbarkeit: ein Defizit von 46 Stellen.

Justizvollzugseinrichtungen: 8.881 Planstellen, eine Ist-Besetzung am 1. Juli 2018 von 8.543 – das ergibt 338 fehlende Stellen. Und dann gibt es noch Aus-

und Fortbildungseinrichtungen mit sieben nicht besetzten Stellen.

(Zuruf von Dr. Günther Bergmann [CDU])

Insgesamt ergibt das 1.250 nicht besetzte Stellen. Und was nützt es uns – da bin ich sehr bei der Kollegin Bongers –, noch 400 Stellen obendrauf zu packen, wenn wir jetzt schon knapp 1.300 Stellen nicht besetzt haben?

(Henning Rehbaum [CDU]: Das ist doch ein Abgesang auf Rot-Grün!)

Wenn diese irgendwann, wenn es gut läuft, zur Hälfte besetzt werden, kommen wir auf 1.500 nicht besetzte Stellen. Das hilft doch niemandem außer dem Finanzminister. Er muss in seinem Haus dann keinen Tarifabschluss mehr einpreisen. Wenn es ein paar Prozente mehr im Tarifabschluss gibt, dann spart er diese dadurch, dass all die Stellen nicht besetzt sind, schon wieder ein. Das ist gut für den Finanzminister, aber schlecht für den gesamten Justizbereich.

Und was ich wirklich vermisse, Herr Biesenbach, ist, dass Sie sich absolut prioritär darum kümmern, dass diese Stellen besetzt werden. Der aktuelle Zustand mit fast 1.300 nicht besetzten Stellen, davon über 330 im Justizvollzugsdienst, ist nicht akzeptabel. Das muss man einfach sagen.

(Beifall von den GRÜNEN und Sven Wolf [SPD])

Werfen wir noch einen Blick in die „Rheinische Post“ von heute. Ich zitiere, noch mal zum Justizvollzug:

„Zu allem Überfluss soll es außerdem nach wie vor Probleme mit der Bausubstanz vieler Anstalten geben. ‚Es gibt eigentlich keine JVA bis auf die wenigen ganz neuen, die nicht irgendwo marode ist‘,

sagt Peter Brock, NRW-Vorsitzender des Bundes der Strafvollzugsbediensteten.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Henning Rehbaum [CDU]: Substanzverfall war 2017!)

Das stimmt, und da fehlt mir von Ihrer Seite noch das richtige Investitionsvolumen.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Gegenruf von Sven Wolf [SPD])

Im Rechtsausschuss haben wir den Todesfall eines Gefangenen nach einer Legionellen-Infektion in der JVA Hagen besprochen. Wir hatten damals danach gefragt und uns die Situation angesehen. Er kann sich eigentlich nur in der JVA infiziert haben – wahrscheinlich beim Duschen. Die Antwort lautete:

„Die sanitären Einrichtungen und Duschen in den Justizvollzugsanstalten des Landes NRW weisen

im Wesentlichen einen altersgemäßen Zustand auf.“

Das wurde dann aufgelistet. Ich gebe Ihnen ein Beispiel dazu. In Hagen wurden das gesamte Gebäude und die sanitären Einrichtungen 1923 erbaut. Wann sind sie saniert worden? – 1960. Seit 1960 ist in Hagen nichts passiert. Da wundere ich mich irgendwann nicht mehr, dass es Legionellen gibt. Das ist doch kein Zustand!

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Wie viele Jahre davon haben Sie registert?)

Das Hafthaus in Herford: 100 Duschen, um 1900 gebaut und zwischen 1998 und 2004 saniert. Und so weiter.

Was wir brauchen, ist ein massives Investitionsprogramm für unsere Justizvollzugsanstalten.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Das fällt Ihnen jetzt auf? – Sven Wolf [SPD]: Nein, das hat Thomas Kutschaty schon auf den Weg gebracht!)

Was Sie vorgelegt haben, reicht bei Weitem nicht aus.

Ich könnte noch einige Punkte mehr aufführen, sehe aber, dass meine Redezeit leider abgelaufen ist. Wir werden diesen Einzelplan ablehnen, und hinsichtlich des Rechtsstaatsverständnisses gibt es eine glatte Sechs für diese Landesregierung. Und was Sie bei den Planstellen veranstalten, ist wirklich ein Zaubertrick. Was nützt es uns, das alles in den Haushalt einzustellen,

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

wenn niemand die Stellen antritt? – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Engstfeld. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Mangan das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Christian Mangan (FDP): Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Herr Engstfeld, als ich Ihre Rede hörte, dachte ich zunächst: Wann kommt er mal zum Thema „Haushalt“? Wir haben heute doch eine Haushaltsdebatte. – Ich wurde jedoch enttäuscht; denn bis zum Ende kam nichts zum Thema „Haushalt“.

(Vereinzelt Beifall von der FDP – Horst Becker [GRÜNE]: Haben Sie schon mal was davon gehört, was eine Haushaltsdebatte ist?)

Das ist sehr schade; denn eine vernünftige und angemessene personelle und technische Ausstattung

ist für eine funktionierende Justiz in Nordrhein-Westfalen unerlässlich. Gerichte, Staatsanwaltschaften, Strafvollzugsanstalten und das Verwaltungswesen der Justiz leisten einen entscheidenden Beitrag für die Durchsetzung des Rechtsstaats.

Wenn ich dann höre, dieser Haushalt sei ideenlos, frage ich mich, wo die guten Ideen denn sind, wenn sie in diesem Haushalt fehlen. Wir kümmern uns nicht um Ideen, sondern um den Kern einer sicheren Justiz. Darum geht es in diesem Land, und dafür ist Nordrhein-Westfalen auch verantwortlich.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Richtig ist, dass die Stellenbesetzung natürlich verbesserungswürdig ist, und das ist auch nachvollziehbar. In den letzten sieben Jahren Ihrer Regierungszeit hätte man in dieser Hinsicht einiges tun können, was Sie leider nicht getan haben.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir bedauern den Zustand, dass nicht jede Stelle besetzt ist, aber daran arbeiten wir. Sie müssen doch nur zuhören, was der Minister und der Staatssekretär sagen und was auch in der Kommission gesagt wird. Genau daran arbeiten wir; das ist unser Ziel. Das ist vor allem kein Grund, einen Haushalt abzulehnen – nur weil derzeit nicht jede einzelne Stelle besetzt ist. Genau daran müssen wir arbeiten.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Deshalb ist es auch besonders erfreulich, dass das Personal im kommenden Jahr durch insgesamt fast 400 neue Planstellen gestärkt wird – zusätzlich zu den 1.135 Stellen, die wir bereits im vergangenen Jahr geschaffen haben.

(Zuruf von Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Neben der ordentlichen Gerichtsbarkeit und der Verwaltungsgerichtsbarkeit stärken wir die Generalstaatsanwaltschaften, die Staatsanwaltschaften und auch den Strafvollzug. In Zahlen heißt das für die ordentliche Gerichtsbarkeit: 15 neue Planstellen für Richterinnen und Richter, 16 neue Stellen im Servicebereich, 6 neue Planstellen für Justizoberwachmeister.

Wenn ich von Ihnen höre, Herr Engstfeld, das Vertrauen in den Rechtsstaat sei erschüttert, dann muss ich Ihnen sagen: Ich nehme genau das Gegenteil wahr. Die Gerichte, die Staatsanwaltschaften, die Justizvollzugsanstalten freuen sich darüber, dass sie weitere Stellen bekommen. Es ist auch nicht so – wie Sie es angesprochen haben –, dass bei der Vermögensabschöpfung zu wenig getan würde. Im Gegenteil: Genau in diesem Projekt werden Staatsanwälte zielgerichtet eingesetzt, weil das eine sinnvolle Sache ist.

Herr Engstfeld, Sie haben gerade im Zusammenhang mit dem Fall Sami A. kritisiert, das sei alles rechtswidrig gewesen. Die neuen Nachrichten, die neuen Entscheidungen haben Sie offenbar nicht gehört. Das war und ist richtig gewesen.

(Widerspruch von Stefan Engstfeld [GRÜNE])

Wir stehen zu dem Minister, dass er so gehandelt hat und auch an die Grenzen des Rechtsstaats gegangen ist.

(Beifall von der FDP)

Er hat es zumindest versucht.

Zu Ihrem Versuch, den Hambacher Forst als Zeugnis dafür zu nehmen, dass dem Vertrauen in den Rechtsstaat Schaden zugefügt worden sei: Sie machen sich dort gemein mit angeblichen Aktivisten, die dort rechtswidrig besetzen, die Polizisten mit Fäkalien beschmeißen und versuchen, deren Körper zu verletzen. Wenn Sie insofern meinen, diese Koalition würde das Vertrauen in den Rechtsstaat in irgendeiner Form aufs Spiel setzen, ist das hanebüchener Mist!

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Mangen, ich habe den Wunsch nach einer Zwischenfrage von Herrn Kollegen Engstfeld an Sie zu richten.

Christian Mangen (FDP): Gerne.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Sie lassen sie zu. – Bitte sehr, Herr Kollege Engstfeld.

Stefan Engstfeld (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Wie beurteilen Sie die Aussage des Gerichtssprechers des Verwaltungsgerichts Gelsenkirchen vom Donnerstag, den 22. November, nach der erneuten Rechtsprechung des Gerichtes, der wie folgt zitiert wird: „Die Abschiebung bleibt rechtswidrig. Da gibt es nichts zu deuteln“?

Christian Mangen (FDP): Danke, Herr Engstfeld. Ich deute sie vor allem so, dass das Gericht entschieden hat, dass die Abschiebung möglich ist und möglich bleibt. Das ist das Wichtige, und darauf müssen wir uns auch konzentrieren.

(Beifall von der FDP – Zurufe von den GRÜNEN – Michael Hübner [SPD]: Das ist nicht Ihr Ernst!)

Wenn Sie hier immer falsche Behauptungen wiederholen, dann werden daraus keine Tatsachen. Dabei bleibt es.

Recht gebe ich Ihnen, Herr Kollege Engstfeld, was die Situation des Personals in den JVAen angeht.

Das stimmt, das ist sehr bedauerlich. Nur, Sie haben sieben Jahre lang nichts getan. Wir hingegen versuchen jetzt, die Ausbildungskapazitäten zu erhöhen, und zwar deutlich, damit wir endlich wieder genügend Leute einstellen können, damit der Job auch wieder ordentlich Spaß macht.

(Beifall von der FDP)

Genauso gehen wir vor bei der Verwaltungsgerichtsbarkeit, wo wir auch im Hinblick auf die Vielzahl von Asylverfahren neue Richterstellen geschaffen haben. Gleiches gilt bei den Staatsanwaltschaften und Generalstaatsanwaltschaften; das wurde schon gesagt. Aber auch im Strafvollzug hat die NRW-Koalition Maßnahmen ergriffen, um die Situation in den Justizvollzugsanstalten zu verbessern und damit die wertvolle Arbeit, die dort geleistet wird, auch zu würdigen. Ein effektiver, sicherer und moderner Strafvollzug schafft Vertrauen in der Bevölkerung, was für die tägliche Arbeit der Beamten unerlässlich ist.

Im Koalitionsvertrag haben wir vereinbart, nicht nur zusätzliche Stellen für die Justizvollzugsanstalten in NRW zu schaffen, sondern planvoll und zielgerichtet vorzugehen und den Justizvollzug dort zu stärken, wo es notwendig ist. Unser Instrument ist nicht die Gießkanne, sondern Augenmaß und Vernunft. Wir sind dabei, dies umzusetzen, und vergessen dabei auch nicht den Bereich des allgemeinen Vollzugsdienstes und Fachdienstes, wo insgesamt 101 neue Planstellen und Stellen geschaffen werden.

Zudem ist vorgesehen, die Zahl Ausbildungsplätze in den Justizvollzugsanstalten auszuweiten. Dafür werden 37 neue Planstellen und Stellen eingerichtet. Zusätzlich sind 12 Planstellen und Stellen für die Fachhochschule für Rechtspflege und die Justizakademie geplant.

Nur durch kluge Investitionen im Bereich der qualifizierten, praxisnahen und breit angelegten Ausbildung kann der Grundstein für ein erfolgreiches Berufsleben und eine nachhaltige Personalplanung des Justizvollzugs gelegt werden.

Einen weiteren Schwerpunkt setzt die NRW-Koalition auf die Digitalisierung. Wie schon im letzten Jahr angekündigt, startet in diesem Jahr der elektronische Rechtsverkehr und wird bis 2022 für Anwälte, Notare und Behörden verpflichtend sein. Für die Finanzierung des elektronischen Rechtsverkehrs stehen Sachmittel in Höhe von 42,5 Millionen Euro zur Verfügung. Auch in personeller Hinsicht werden wir hier ein sicheres Fundament schaffen.

In diesem Tempo kann es weitergehen. Mit der NRW-Koalition findet die Digitalisierung der Justiz in NRW endlich statt; sie wird bis zum Jahre 2026 vollständig umgesetzt sein. Es zeigt sich also, dass die NRW-Koalition auch im Bereich der Justiz mit Sach-

verstand agiert, Notwendigkeiten und Bedarfe erkennt und dabei noch eine Trendwende hin zu einer modernen und digitalisierten Justiz vollzieht.

Bürgerinnen und Bürgern soll es in NRW einfacher möglich sein, ihr Recht durchzusetzen. Dies schaffen wir durch personell und technisch gut ausgestattete Gerichte und Staatsanwaltschaften sowie durch eine funktionierende Verwaltung. Mit den hier und im Justizvollzug angestrebten Maßnahmen werden wir den Rechtsstaat in NRW weiter stärken.

Deshalb bitte ich um Zustimmung zu diesem Haushaltsplan 04: Justiz. – Vielen Dank und Glück auf.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mangan. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Röckemann das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Thomas Röckemann (AfD): Die Justiz in Nordrhein-Westfalen gleicht einem Fass ohne Boden. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Obwohl die aktuelle Landesregierung inzwischen mehr Geld in die Justiz pumpt, haben sich die Verhältnisse dort nicht entscheidend geändert.

Aktuelles Beispiel ist der Haftbrand mit Todesfolge in der JVA Kleve. Obwohl der Vorfall noch nicht bis ins kleinste Detail aufgearbeitet ist, wird bereits jetzt deutlich, dass es nicht nur am Personal mangelt. Wir werden darauf morgen im Rahmen des beantragten Untersuchungsausschusses zurückkommen.

Wenn man den Statistiken Glauben schenken kann, wird Deutschland immer sicherer. Einen entscheidenden Anteil dazu wollte wohl auch der Justizminister NRW beitragen, als er sich mit seinem Vorstoß, Schwarzfahren zu entkriminalisieren, an die Öffentlichkeit wandte. Die dahinter stehende Logik ist bestechend einfach: Wo keine Straftat, da ist auch keine Justiz nötig.

Wenn da nicht das sogenannte Sicherheitsempfinden der Bevölkerung wäre! Immer diese diffusen Ängste der Bevölkerung – und schon wieder spricht die ach so populistische AfD davon. Nach Ansicht der alten Parteien will, um es mit Heinrich Heine zu sagen, das Volk, der große Lümmel, wohl einfach nicht begreifen, dass es mit seinen Ängsten selbst zum Problem geworden ist.

(Beifall von der AfD)

Soll es doch in höhere Mauern, stärkere Türschlösser und größere Wachhunde investieren, umso eher lösen sich dessen diffuse Sicherheitsbedenken in Luft auf! Wenn sich dann gar noch eine Partei gründet, die dem Volk eine weitere Stimme verleiht, dann

ist der Innenminister Reul nicht weit, um sie mit dem Verfassungsschutz, seinem Instrument für den Machterhalt, zum Schweigen zu bringen.

So ist das, meine Damen und Herren Kollegen von der Regierung und von den regierungsfreundlichen Oppositionsparteien. Das wissen Sie natürlich nur zu genau. Wir haben es eben auch gesehen. Sie werfen den Ball immer hin und her. Keiner will es gewesen sein. Sie sind schließlich die letzten Jahrzehnte mit wechselnden Mehrheiten in Regierungsverantwortung gewesen. Sie sind allesamt verantwortlich für die herrschenden Zustände und das schwindende Sicherheitsempfinden der Bevölkerung.

Vielleicht ist auch das der Grund dafür, dass Sie daran arbeiten, die Bevölkerungszusammensetzung, sagen wir einmal, durch Einwanderung zu verändern. Nicht wahr, Herr Reul, „Einwanderung“ darf man doch noch sagen, oder lassen Sie jetzt den Verfassungsschutz von der Kette? Vielleicht sind es auch große Teile der Einwandernden, die dazu beitragen, das ominöse Sicherheitsgefühl der Bevölkerung zu beeinträchtigen. – Ich sehe: keiner da. Ich predige hier tauben Ohren.

Der Justizhaushalt ist groß und die Zeit ist knapp. Schauen wir uns deshalb mal ein paar Zahlen an. Im Zeitraum von 2010 bis 2017 stiegen die Kosten für einen Gefangenen pro Hafttag von rund 87 Euro auf inzwischen 136 Euro. Das sind pro Tag knapp 50 Euro mehr im Laufe von sieben Jahren. Dies führte zu einer Erhöhung der Gesamtausgaben auf nunmehr 840 Millionen Euro. Dabei – das muss man sich mal überlegen! – ist die Zahl der Durchschnittsbelegung in den Haftanstalten seit 2010 rückläufig. Die Kosten steigen also, obwohl die Zahl der Inhaftierten weniger wird.

Warum ist das so? – Fragen Sie nicht; Sie wissen es selbst: Das hat überwiegend mit der Zuwanderung und dem Tag der offenen Tür am 04.09.2015 an Deutschlands Grenzen zu tun, der inzwischen seit Jahren ohne Unterbrechung begangen wird.

(Beifall von der AfD)

Es steht fest, dass die Anzahl an ausländischen Inhaftierten im Verhältnis zu deutschen nach 2015 geradezu explosionsartig zugenommen hat – 2015, das Jahr, in dem Europas Außengrenzen durch Frau Merkel geöffnet wurden und Hunderttausende Menschen durch sichere Drittstaaten flohen, um die deutsche Gastfreundschaft auf die Probe zu stellen. Spätestens seit der Kölner Silvesternacht wissen wir, dass unter Ihren sogenannten Schutzbedürftigen auch jede Menge schwarze Schafe waren, die nach ihrer sogenannten Flucht durch sichere Drittländer nicht nur die deutsche Gastfreundschaft missbrauchten.

Manche von denen waren kaum bzw. nur wenig sozialisiert, wenn wir als Bemessungsgrundlage westliche Wertmaßstäbe anlegen wollen. Viele gehörten zudem anderen Glaubensrichtungen an. Es werden Dolmetscher und Sozialarbeiter benötigt. Viele der Schutzsuchenden mögen das Essen ihres Gastgeberlandes nicht und verlangen auch in den Haftanstalten eigene Kost.

Als wir mit der Vollzugskommission zuletzt der JVA Münster einen Besuch abgestattet haben – wir waren da, die SPD nicht –, da sprachen wir insbesondere mit den Justizvollzugsbeamten, und die berichteten von großen Überbelastungen und deren Folgen. Das haben die Kollegen ja auch ausgeführt. Viele von den Bediensteten werden dadurch krank und sind arbeitsunfähig.

Die JVA Münster ist teilweise baufällig und daher in Teilen nicht nutzbar. Einzelne Bedienstete wurden daher versetzt und fahren nun tagtäglich bis zu zwei Stunden zu ihrem neuen Dienstort, und das im Schichtsystem! Das heißt: Nicht mehr nur arbeiten, um zu leben, sondern leben, um zu arbeiten. Das ist gelebter Sozialismus, Herr Ministerpräsident Laschet – wenn Sie denn da wären –, und das in Nordrhein-Westfalen! Das alles schlägt voll ins Kontor, und das trägt zu der beschriebenen Ausgabensteigerung bei.

Nun, liebe Kollegen, wenn Sie ehrlich sind:

(Karl Schultheis [SPD]: Angriff auf die Intelligenz anderer Menschen!)

Es ist schon nicht einfach, Nachersatz im Bereich der Justiz zu generieren, geschweige denn zusätzliche Stellen. Da müssten Sie dann schon etwas mehr Geld in die Hand nehmen und sich unserem zielgerichteten Antrag anschließen. Das können Sie aber nicht, und wir wissen das auch schon. Denn alles, was neu ist und aus der Bevölkerung stammt, ist Ihnen schließlich suspekt.

Wir gehen sogar noch ein kleines Schrittchen weiter. Schieben Sie doch diejenigen ab, die in Deutschland längst nichts mehr zu suchen haben. Dann werden sich unsere Gefängnisse leeren, und dann wird auch die eine oder andere Straftat weniger begangen.

Neben einem aktiven Sicherheitsgewinn – wir sprechen jetzt nicht mehr über ein diffuses Sicherheitsgefühl der Bevölkerung – schon das auch die Kassen der Justiz. Die hat nämlich Schonung dringend nötig. Ich denke dabei an die Verwaltungsgerichtsbarkeit, die infolge des gewaltigen Ansturms von Asylverfahren in die Knie gezwungen wurde.

Die Anzahl der zu bewältigenden Fälle stieg gerade wegen der Asylverfahren im Jahr 2016 um knapp 65 % und im Jahr 2017 nochmals um knapp 74 %. Die Rückstände haben die 100.000-Fall-Grenze längst überschritten – übrigens Verfahren, die ohne Not vor deutschen Gerichten ausgetragen werden.

Sie wären nicht nötig gewesen, hätten sich Frau Merkel und die mit ihr verbundenen Dienststellen an geltendes Recht gehalten.

Herr – nicht vorhandener – Ministerpräsident Laschet, ich schlage vor: Wenn Sie nächstes Mal nach Berlin fahren, um sich Ihr Fleißkärtchen für nichts abzuholen, veranlassen Sie doch lieber, dass Ihre Frau Merkel endlich aus den Puschen kommt und Rückführungsabkommen abschließt, die belastbar sind.

(Beifall von der AfD)

Wenn Sie dann in Berlin sind, kommen Sie sicher auch am Breitscheidplatz vorbei. Sie wissen schon, das ist der Platz, wo der Weihnachtsmarkt stattfand, auf dem im Dezember 2016 der angeblich Schutzsuchende Anis Amri mit einem Lkw zwölf Menschen ermordete. Das ist kein Spaß. Der Weihnachtsmarkt ist inzwischen, wie so viele andere, abgesichert mit Maschendraht, versenkbaren Sperrern und Betonbarrieren.

(Zuruf von Karl Schultheis [SPD])

Viele der Besucher werden sich vorkommen wie Hühner in Käfighaltung, nur mit einem Unterschied: Die Käfighaltung für Hühner wurde abgeschafft, die für Weihnachtsmarktbesucher eingeführt.

(Beifall von der AfD)

Meine Damen und Herren, durch Rückführungsabkommen mit Drittländern werden zusätzliche Haftkapazitäten frei.

(Michael Hübner [SPD]: Mein Gott, ist das peinlich!)

Die werden auch dringend benötigt, da die Justiz vor weiteren großen Aufgaben steht. Dabei geht es nicht um Schwarzfahrer, sondern es geht um Verbrechen, die in Nordrhein-Westfalen nicht verfolgt werden. Aus diesem Grund habe ich Herrn Innenminister Reul in der vergangenen Woche angezeigt.

In Nordrhein-Westfalen leben rund 10.000 weibliche Opfer von Genitalverstümmelung unvorstellbaren Ausmaßes und etwa 2.000 junge Mädchen, denen dasselbe Schicksal droht. Opfer ohne Täter, könnte man glauben. Obwohl das Strafgesetzbuch die Verstümmelung weiblicher Genitalien seit 2013 als Verbrechenstatbestand führt, gab es in Nordrhein-Westfalen bis Mitte dieses Jahres nach meiner Kenntnis kein einziges Ermittlungsverfahren – kein einziges!

Herr – immer noch nicht vorhandener – Ministerpräsident Laschet, Sie haben ganz offensichtlich Ihren Laden nicht unter Kontrolle, oder Sie wollen hier nicht tätig werden. Es ist uns unerklärlich, warum Ihr Innenminister Reul – auch nicht da –, der inzwischen durch die AfD auf die Zustände, die in seinem Ressort herrschen, hingewiesen wurde, bislang keine sichtbaren Taten hat folgen lassen. Wo bleiben die Ermittlungsverfahren? Sogar Hessen hat im Jahr

2016 über 572 Fälle verfolgt. Diese Problematik ist dringend aufzuarbeiten. Es handelt sich nicht ohne Grund um Verbrechenstatbestände.

Wir gehen zudem davon aus, dass bei eingeleiteten Ermittlungen noch viel mehr ans Tageslicht kommen wird. Ich denke dabei an diejenigen Kinderärzte und Mitarbeiter von Jugendämtern, die trotz Kenntnis der Sachverhalte keine Strafanzeige gestellt haben. Auch sie könnten sich strafbar gemacht haben. – Daher muss dringend nachgebessert werden, indem sofort Stellen für Sonderstaatsanwaltschaften und zusätzliche Strafrichter geschaffen werden.

Da inzwischen ganz offenbar geworden ist, dass diese Landesregierung nicht in der Lage ist, den Problemen in der Justiz Rechnung zu tragen, lehnen wir folgerichtig auch den Justizhaushalt ab. – Guten Tag!

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Biesenbach das Wort.

Peter Biesenbach, Minister der Justiz: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der bisherige Verlauf der Debatte zum Justizhaushalt macht deutlich, dass wir mit dem Entwurf des Einzelplans 04 den richtigen, zukunftsorientierten Weg, den wir im letzten Jahr begonnen haben, fortsetzen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Davon sind übrigens nicht nur ich und die Vertreter der die Regierung tragenden Fraktionen überzeugt; denn erfreulicherweise haben auch die meisten der Experten, die sich zum Entwurf des Haushalts geäußert haben, diese Einschätzung geteilt.

Diese Bestätigung und Unterstützung hat mich besonders gefreut, weil wir mit dem von mir angestoßenen Investitionsprogramm zugunsten der Justiz in Nordrhein-Westfalen das seit Jahrzehnten größte Investitionsprogramm begonnen haben, es weiterführen und auch in der Zukunft fortführen werden. Ich finde es sehr erfreulich, dass es zumindest in den fachlich kundigen Kreisen wahrgenommen worden ist. Von dieser Fachkunde zeugen manche Reden am heutigen Tag jedoch nicht.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Wir waren sogar in der Lage, dieses Programm durch die inzwischen eingebrachte Ergänzungsvorlage zum Entwurf des Haushaltsplans 2019 noch um einen besonders wichtigen Aspekt zu ergänzen. Das hat den Hintergrund, dass das Bundesverfassungsgericht Ende Juli 2018 mit zwei Entscheidungen auf die strengen Anforderungen für die Durchführung

von Fixierungen von Patienten in der öffentlich-rechtlichen Unterbringung hingewiesen hat. Für die Grundrechte der Betroffenen ist diese Entscheidung von ganz erheblicher Bedeutung.

Um der Entscheidung angemessen Rechnung zu tragen, müssen insbesondere bei den Amtsgerichten die hochengagiert und verantwortungsvoll tätigen Richterinnen und Richter sowie die Servicekräfte personell verstärkt werden. Das muss schnell und schon mit Wirkung für das kommende Jahr geschehen.

Deswegen haben wir schnellstmöglich reagiert, und wir schlagen Ihnen als ersten Schritt für den Haushalt 2019 die Einrichtung von 50 neuen Planstellen für Richterinnen und Richter sowie von 50 Stellen für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern bei den Amtsgerichten vor. Sollte es notwendig werden, werden wir daran auch im Haushalt des kommenden Jahres deutlich weiterarbeiten.

Jetzt kommt das Erfreuliche. Die Betroffenen, die Richterinnen und Richter bei den Amtsgerichten, haben gesagt: „Wir wissen nicht, was auf uns zukommt, aber wir merken eines, nämlich dass diese Regierung uns nicht vertröstet, nach dem Motto: ‚Wir beobachten mal, was passiert‘, um dann zu handeln, sondern dass diese Regierung direkt 100 Stellen eingestellt hat. Und damit fühlen wir uns verstanden. Sie wissen, was sie von uns erwarten. Und umgekehrt wissen wir, was wir von ihnen erhoffen können.“ – Das ist der richtige Weg, und nicht Ihr Herumpalavern, wie Sie es heute getan haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Frau Bongers, ich verstehe, dass Sie angesichts des Ausmaßes der von dieser Landesregierung nach nicht einmal zwei Jahren erzielten Erfolge bei der Stärkung der personellen und finanziellen Ausstattung der Gerichte, der Staatsanwaltschaften und der Justizvollzugsanstalten in Nordrhein-Westfalen langsam nervös werden.

(Lachen von der SPD)

Dass Sie das gar nicht hören wollen, verstehe ich sehr gut. Außer Ihnen ist sonst keiner mehr da. Wo ist denn Herr Wolf, der sonst so flammende Reden hält? Wo ist Ihr Fraktionsvorsitzender, der das Amt vor mir innehatte und seitdem nicht mehr verantwortlich ist?

(Michael Hübner [SPD]: Wo ist Herr Laschet, wenn das so wichtig ist? Was soll das denn, Herr Kollege? – Weitere Zurufe)

– Herr Laschet, liebe Kollegen, kritisiert nichts – der hilft, der stützt die Maßnahmen, die wir Ihnen anbieten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Michael Hübner [SPD]: Das ist doch albern, was Sie da

machen! – Weitere Zurufe von der SPD – Unruhe – Glocke – Michael Hübner [SPD]: Wir haben das nicht aufgeworfen! Kollege Biesenbach hat das aufgeworfen!

Ihre Aufregung kann doch nur dahin gehend verstanden werden, dass die, die angeblich sachkundig sind, gar nicht hören wollen, was ich Ihnen vielleicht noch zu sagen habe.

(Michael Hübner [SPD]: Was soll die Unterstellung, die „angeblich sachkundig“ sind? Das ist doch nicht in Ordnung!)

Sie haben doch die Hoffnung, Sie könnten gemeinsam mit uns ...

(Fortgesetzt Zurufe von der SPD – Unruhe)

– Wollen Sie gleich sprechen, oder kann ich noch weitermachen? Vielleicht hören Sie mal zu! Ich beschimpfe Sie doch gar nicht. Ich teile nur mit, dass die Hoffnung, ...

(Michael Hübner [SPD]: „Angeblicher Sachverstand“! – Angela Lück [SPD]: Das ist schon sehr grenzwertig!)

Präsident André Kuper: Liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte!

Peter Biesenbach, Minister der Justiz: ... die sich vielleicht im letzten Jahr abzeichnete, Sie könnten diesen Kurs mittragen, leider enttäuscht wird. Das kann ich auch verstehen.

Statt zu sagen: „Wir machen mit, wir gehen diesen Weg gemeinsam“, auch unter dem Aspekt des Pakts für den Rechtsstaat, den Ihre Parteigenossen Barley und Scholz in Berlin so massiv vor sich hertragen, haben Sie sich entschieden, weiter einer konstruktiven Mitarbeit die Zustimmung zu verweigern. – Gut, das mögen Sie tun. Trotzdem werden wir diesen Weg weiter gehen.

Damit komme ich zu Ihren Gedanken. Es war ja toll, was ich von Ihnen an Alternativen gehört habe. Da ist einerseits die Klage: Es fehlen Köpfe. – Na klar, aber die kriegen wir noch.

(Zuruf von der SPD)

Herr Engstfeld, das war wirklich klasse, hier mal aufzuzeigen, was besser in eine andere Debatte gepasst hätte. Haben Sie sich auch nur einmal gefragt, woher denn die von Ihnen beklagte marode Bausubstanz kommt? Wir sind seit Juni/Juli letzten Jahres an der Regierung. Wann ist das alles denn entstanden?

(Michael Hübner [SPD]: Zwischen 2005 und 2010!)

Wer hatte nicht nur sieben Jahre, sondern einige Jahrzehnte Zeit, an dieser Bausubstanz etwas zu tun?

Wenn Sie diesen Finanzminister einmal fragen, unter wie viel Tränen er zugestehen musste, ...

(Michael Hübner [SPD]: Der ist doch gar nicht da! Welchen denn?)

– Das war ein bisschen einfallslos, oder?

(Zuruf von Michael Hübner [SPD])

Er musste zugestehen, dass Ihr Modernisierungsprogramm für die Justizvollzugsanstalten nicht mal das Papier wert war, auf dem es stand. Damit wir überhaupt arbeiten konnten, haben wir die Ansätze fast verdoppeln müssen, und zwar auf mehr als 1,7 Milliarden Euro.

Und Sie beklagen die Bausubstanz? In welcher Zeit mussten denn in Münster wegen statischer Gefahren Anstalten geschlossen werden? Wer hat Anstalten in der Hoffnung geschlossen, wir würden weniger Strafgefangene haben, obwohl damals schon bekannt war, dass sich die Zahl jährlich um 1 % erhöht?

(Michael Hübner [SPD]: Wer hat zwischen 2005 und 2010 nichts getan?)

Gehen wir ein Stückchen weiter: Bausubstanz, Legionellen, allgemeiner Zustand – ist das alles in den letzten Monaten aufgetreten? – Nein! Deswegen sollten Sie jetzt nicht so laut tönen! Wir haben jetzt Ihre Versäumnisse, Ihre Mängel zu beseitigen. Und das werden wir heftig tun!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir haben in den Haushalt 2018 sowie in den kommenden Haushalt natürlich weitreichende personelle Verstärkungen eingebaut, die dringend benötigt werden. Wissen Sie, wer das mitträgt? Wissen Sie, wer sagt: „Diese Regierung macht das richtig“? Das sagen die Betroffenen, die jetzt wissen, dass wir daran arbeiten, ihnen zu helfen.

Wenn Sie uns fragen, warum wir all die Stellen noch nicht besetzt haben, gebe ich Ihnen auch darauf eine ganz simple Antwort: Sie würden diese Stellen vielleicht schon besetzt haben, wir aber wollen sie qualitativ hochwertig besetzen. Wir weichen von unseren Ansprüchen an die Qualifikation der Bewerber nicht zurück, auch wenn es einige Monate länger dauert, bis wir die Stellen besetzt haben.

Ab Januar nächsten Jahres werden wir damit beginnen, eine große Kampagne zur Nachwuchsgewinnung auf den Weg zu bringen. Von all dem war bei Ihnen nie die Rede. Deswegen weiß ich auch gar nicht, was Sie hören wollen. Die Bilanz Ihrer Zeit wollen Sie nicht hören, denn die sieht grottenschlecht aus. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen, statt hier herumzutönen und zu erklären, wie der Rechtsstaat Ihrer Meinung nach auszusehen hat.

(Beifall von der CDU)

Aus diesem Grunde sage ich Ihnen noch einmal: Wir haben im neuen Haushalt einen besonderen Schwerpunkt auf die Stärkung der finanziellen und personellen Ausstattung der Aus- und Fortbildungseinrichtungen gelegt. Auch damit werden wir die Anstrengungen zur Gewinnung qualifizierten Personals für die Justiz deutlich intensivieren.

Frau Bongers, Sie teilen mit, dass eine Gewerkschaft möglicherweise anderer Meinung wäre. Das liegt aber nicht daran, dass unsere Pläne falsch sind, sondern daran, dass die Gewerkschaft ihre Interessen vernachlässigt sieht. Aber auch sie wird sich dem Wettbewerb stellen müssen, und dann werden wir schon in den nächsten Monaten merken, wie sich alles verbessert. Viele Alternativen habe ich von Ihnen jedenfalls nicht gehört. Auch das ist der deutliche Beweis dafür, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen jetzt zu diesem Tagesordnungspunkt keine weiteren Wortmeldungen vor.

Daher schließe ich die Aussprache und lasse über den Einzelplan 04 abstimmen.

(Michael Hübner [SPD]: Herr Vorsitzender, Sie haben gesagt, dass es in der Mittagspause keine Abstimmungen geben soll!)

– Entschuldigung! Es findet keine Abstimmung statt, weil es eine Pause gibt.

(Michael Hübner [SPD]: Wir helfen gerne als Opposition!)

– Super! Ich fühle mich gut vertreten. Die Abstimmung führen wir nach 14 Uhr durch.

(Michael Hübner [SPD]: Bei mir das immer gut aufgehoben!)

Ich darf dann aufrufen:

Einzelplan 07 Ministerium für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration

a) Kinder, Familie und Jugend

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses in der Drucksache 17/4407.

Wir sprechen zunächst über den Bereich Familie, Kinder und Jugendliche. Ich eröffne die Aussprache und erteile für die SPD dem Kollegen Dr. Maelzer das Wort.

Dr. Dennis Maelzer (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! Meine Damen und Herren, auch auf der Besuchertribüne! Jeden Euro, den wir für unsere Kinder, unsere Jugendlichen bzw. für unsere Familien einsetzen, erhält die Gesellschaft mehrfach wieder zurück. Eine bessere Zukunftsinvestition kann es überhaupt nicht geben. Blickt man jedoch in diesen Haushalt, so ist von Zukunft nicht viel zu sehen. Was Sie uns vorlegen, ist ein klassischer Übergangshaushalt ohne Mut und ohne eigene Akzente.

Sie halten die Pausentaste gedrückt. Das erkennt man insbesondere bei der Reform der Kitafinanzierung, die ein weiteres Jahr aufgeschoben wird. Diesem Verschrauben bei der Zukunftsgestaltung unseres Landes könnte man mit sehr viel Wohlwollen noch etwas Positives abgewinnen, wenn man denn wüsste, dass danach etwas Großes, etwas Besseres kommt. Doch was das sein könnte, ist seit Regierungsantritt das bestgehütete Geheimnis des Familienministers.

Was sind Ihre Antworten auf die Herausforderungen des Fachkräftemangels? – Das gehen wir später an. Was sind Ihre Antworten auf die Problemlagen von Alleinerziehenden? – Das gehen wir später an. Was sind Ihre Antworten, um Familien finanziell zu entlasten? – Das gehen wir, wenn überhaupt, später an. – Ihre Standartausrede lautet: Unter der Vorgängerregierung wäre gar nichts passiert. Sie würden das jetzt ganz in Ruhe machen. So schnell gehe das alles nicht.

Ist das so? – Werfen wir einen Blick zurück. Unter Hannelore Kraft hatte die Regierung zu diesem Zeitpunkt bereits ein eigenes Programm für mehr Kitaplätze aufgelegt. Wir haben eine zusätzliche U3-Pauschale eingeführt und den Betreuungsschlüssel für die Kleinsten verbessert. Wir haben die Mittel für die Familienzentren erhöht und ein Programm für mehr Auszubildende in den Kitas geschaffen.

(Beifall von der SPD)

Das alles ist möglich in eineinhalb Jahren.

Da sind wir aber nicht stehengeblieben. Wir haben den Bildungsbegriff im KiBiz definiert und das unsägliche Delfin 4 abgeschafft. Wir haben plusKITAS eingeführt und die Sprachförderung verbessert. Wir haben Geld für Hauswirtschaftskräfte zur Verfügung gestellt und mit den Kommunen größere Steigerungen der Kindpauschalen verabredet. Und wir haben gezielt Familien entlastet: Das letzte Kitajahr ist beitragsfrei.

(Beifall von der SPD)

Am Ende unserer Regierungszeit war der Topf für die Kitas von 1,1 Milliarden Euro auf mehr als 2,5 Milliarden Euro angewachsen. Das bedeutet eine Steigerung der Landesgelder um mehr als 125 %. Die Leistungsbilanz der SPD-geführten Vorgängerregierung

kann man gut an diesem roten Zollstock verdeutlichen.

(Der Redner zeigt einen ausgeklappten roten Zollstock.)

Jeder Zentimeter steht für 1% Erhöhung für unsere Kitas. Man muss ihn ganz schön weit ausklappen, um auf 125 Zentimeter zu kommen.

(Beifall von der SPD)

Das ist das, was Sie „nichts“ nennen. Wie sieht demgegenüber die Leistungsbilanz von Schwarz-Gelb aus? Am Anfang der Legislaturperiode haben Sie mit großem Pomp ein Rettungspaket aufgelegt. Wenn ich das veranschaulichen will, brauche ich den Zollstock gar nicht weit aufzuklappen. Im Gegenteil – Sie haben die Landesmittel für die Kitas um gerade einmal 10 % angehoben. Dafür brauche ich nur dieses kurze Stück Zollstock.

(Zuruf von der CDU: Sehr beeindruckend!)

Diese 10 cm haben Sie uns bereits mit dem Nachtragshaushalt 2017 verkauft. Das haben Sie im Haushalt 2018 ein weiteres Mal getan – und jetzt im Haushalt 2019 ein drittes Mal. Man kann das Ganze noch so oft anpreisen: Die 10 cm werden einfach nicht mehr. Sie werden auch nicht dadurch länger, dass Sie mit großen Zahlen um sich werfen.

Durch die Verschiebung der Reform brauchen Sie jetzt ein weiteres Rettungspaket mit 450 Millionen Euro. Das klingt auf den ersten Blick wie ein kräftiger Schluck aus der Pulle, bedeutet aber in Wirklichkeit nicht einen Cent mehr für unsere Kitas im Vergleich zur heutigen Rechtslage.

Sie ersetzen ein auslaufendes rot-grünes Gesetz und ein auslaufendes schwarz-gelbes Gesetz. Sie sichern damit den Status quo: nicht weniger, aber eben auch nicht mehr.

(Beifall von der SPD)

Das lassen Sie sich auch noch kräftig mitbezahlen! Die Kommunen müssen noch mal 40 Millionen Euro drauflegen, und – ach, wie gut, dass es den Bund gibt – die Mittel aus dem Gute-KiTa-Gesetz von Franziska Giffey planen Sie munter mit ein: eine dreistellige Millionensumme, die eigentlich Qualität verbessern sollte. Jetzt wollen Sie das Geld nehmen, um den Ist-Zustand zu erhalten und den Landesanteil zu verringern. Das sollten Sie im Sinne unserer Kinder dringend überdenken.

(Beifall von der SPD)

Schwarz-Gelb verwaltet den Status quo. Leider machen Sie dabei auch noch Fehler. Zumeist ist es die SPD, die darauf hinweisen muss.

(Lachen von Marcel Hafke [FDP])

Dann funktioniert es immer nach dem gleichen Muster: Erst wird lauthals bestritten, dass es überhaupt ein Problem gibt, dann wird die Schuld bei wem anders gesucht – am liebsten natürlich bei der Opposition –, und anschließend wird kleinlaut zurückgerudert, dann aber zumindest in die richtige Richtung, jedenfalls in den meisten Fällen.

Das fing schon bei dem Projekt „Kein Kind zurücklassen!“ an. Die Förderung sollte 2017 auslaufen, aber erst als der Druck größer wurde und die SPD-Fraktion Kleine Anfragen stellte, haben Sie umgedacht. Jetzt wird die Förderung auf das gesamte Land ausgeweitet – genauso, wie die SPD es wollte.

(Beifall von Michael Hübner [SPD])

Dass Sie nun dem Kind einen anderen Namen geben und lieber von „kommunalen Präventionsketten“ sprechen, das gestehen wir Ihnen gerne zu.

Im Frühjahr brachte die SPD mit der Sockelfinanzierung Vorschläge für ein neues Kita-Gesetz ein. Wir waren und wir sind bis heute die einzige Fraktion, die ein neues Finanzierungskonzept zur Diskussion gestellt hat. Herr Minister Stamp, Sie haben sich an dieser Stelle echauffiert und die SPD beschimpft. Im Ausschuss aber ruderten Sie zurück und sagten: Teile des SPD-Konzeptes sollten auch Eingang in ein neues Kita-Gesetz finden. Dazu können wir Sie nur beglückwünschen. Je mehr Teile des SPD-Konzeptes umgesetzt werden, umso besser für unsere Kitas.

(Beifall von der SPD)

Ein weiteres Beispiel: Durch einen völlig vermurksten Erlass hat die Landesregierung beim Thema „Übernachten in Kitas“ große Verunsicherung geschürt. Das ging so weit, dass Schlawfstelle abgesagt werden mussten. Die SPD hat darauf aufmerksam gemacht. Erst haben Sie das Problem abgestritten, dann per Pressemitteilung Kriterien aufgestellt und letztlich sogar ein Gesetz geändert. Wenn es also zu positiven Veränderungen kommen soll, braucht es offensichtlich zunächst die SPD, um den Finger in die Wunde zu legen.

Das jüngste Beispiel in diesem Reigen zeigt es ganz deutlich: Die Fördertöpfe für den Kita-Ausbau stammen alle noch aus rot-grüner Zeit. Sie hatten es versäumt, sie wieder zu befüllen. Vielen Kommunen ging das Geld aus, und der notwendige Platzausbau drohte zu stoppen. Die SPD hat daraufhin mehr Mittel beantragt.

Oh, was durften wir uns daraufhin alles anhören! – Wir hätten das Problem nicht verstanden, zusätzliche Mittel brauche es nicht. Aber es dauerte nur wenige Wochen, bis uns der Minister eine Änderungsvorlage präsentierte: 94 Millionen Euro mehr für den Kita-Ausbau, zwar nicht aus Landesmitteln – zum Glück gibt es ja den Bund –, aber immerhin. Herr Minister, es war ein Fehler, dass Sie nicht von Anfang an Mittel

für den Platzausbau eingeplant haben. Ich bitte Sie darum, diesen Fehler in kommenden Haushalten nicht zu wiederholen.

Wenn dieser Haushalt wirklich Antworten auf Zukunftsfragen der Familienpolitik liefern möchte, dann werden Sie aber in noch viel mehr Bereichen zu einem Sinneswandel kommen müssen.

Wir müssen dem Fachkräftemangel jetzt begegnen. Die SPD hat mehr Anreize für Ausbildung vorgeschlagen: 5.000 Euro für Auszubildende im Anerkennungsjahr, 10.000 Euro für die Träger, wenn sie einen Auszubildenden in der PIA-Ausbildung einstellen. Das wäre eine Qualitätsverbesserung, und hier wäre das Geld aus dem Gute-KiTa-Gesetz des Bundes deutlich besser angelegt.

(Beifall von der SPD)

Ein Thema, das uns besonders am Herzen liegt: Unterstützen Sie endlich Alleinerziehende besser. Weiten Sie das Projekt „Sonne, Mond und Sterne“ aus. Durch ergänzende Kinderbetreuung hätten Alleinerziehende die Chance, wieder einer Arbeit oder Ausbildung nachgehen zu können. So könnten Alleinerziehende und ihre Kinder aus der Armutspirale entkommen. Das wäre eine ganz konkrete Zukunftsperspektive, der sich Schwarz-Gelb nicht länger verweigern sollte.

Noch ein weiterer Punkt: Bildung muss – ich sage es auch an dieser Stelle wieder – gebührenfrei sein. Bildung beginnt in der Kita. Schaffen Sie die Kitagebühren ab! Die Spielräume sind da.

(Beifall von der SPD)

Ich befürchte, dass Sie diese Einsicht und diesen Mut nicht haben werden; denn die Debatten der vergangenen Monate haben eines gezeigt: Ihr Selbstbewusstsein ist nahezu grenzenlos,....

(Marcel Hafke [FDP]: Zeigen Sie das noch einmal auf dem Zollstock an!)

...Ihre Leistungsbilanz hingegen passt zwischen zwei Finger. Es wäre für die Familien, die Kinder und die Erzieherinnen und Erzieher besser, wenn es umgekehrt wäre.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die CDU erteile ich dem Abgeordneten Jens Kamieth das Wort.

Jens Kamieth (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Dr. Maelzer, ob es um 10 cm, 20 cm oder vielleicht auch um mehr geht, ist doch völlig egal. Entscheidend ist, was man daraus macht.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist überhaupt nicht egal!)

Da hat die SPD in der vergangenen Legislaturperiode komplett versagt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich will Ihnen das gerne noch mal vorhalten: Gerade im Bereich der frühkindlichen Bildung haben Sie komplett versagt. Sie haben gerade noch einmal wiederholt, was Sie da für ein Stückwerk geliefert haben: hier noch ein Paketchen drauf, da noch eine Ergänzungsfinanzierung.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Im Gegensatz zu Ihnen! Sie liefern jetzt mal gar nichts!)

Das wollen die Trägerinnen und Träger nicht. Das bekommen Sie in Ihren Gesprächen doch auch gespiegelt.

Damit möchte ich Ihnen gerne einige Eckdaten der NRW-Koalition zum diesjährigen Haushalt mitteilen, und zwar zu einem Haushalt, der von der Absicht geprägt ist, bestmögliche Entwicklungsmöglichkeiten für Familien, Kinder und Jugendliche in unserem Land zu eröffnen.

Es ist doch so: Wir haben 2017 bei der Übernahme der Regierung eine erbärmliche Situation bei der Kinderbetreuung vorgefunden. Deswegen war das Trägerrettungspaket – Sie haben es schon erwähnt – in Höhe von einer halben Milliarde Euro als Soforthilfe absolut notwendig, damit die Träger die Kinderbetreuung nicht in die kommunale Verantwortung zurückgeben mussten. Das war eine erste wichtige Sofortmaßnahme.

(Beifall von der CDU)

Direkt danach, für das Kindergartenjahr 2019/2020, brauchen wir eine nahtlose Übergangsregelung, um eine Brücke zum neuen KiBiz zu bauen. Der entsprechende Gesetzentwurf befindet sich, wie Sie wissen, in der Beratung. Mit einem Gesamtvolumen von gut 450 Millionen Euro für die Kitaträger werden wir Planungssicherheit schaffen. Die Dynamisierung der Kindpauschalen ist für ein weiteres Jahr mit 3 % vorgesehen.

Mit den geschilderten Sofortmaßnahmen geben wir uns aber noch lange nicht zufrieden. Perspektivisch müssen wir nämlich strukturelle Änderungen hin zu einer auskömmlichen, dauerhaft tragfähigen Kitafinanzierung vornehmen. Die Landesregierung arbeitet gemeinsam mit den Trägern und den kommunalen Spitzenverbänden an einer umfassenden Reform des Kinderbildungsgesetzes. Unsere Erfolgsformel dabei: Wir wollen eine verbesserte Auskömmlichkeit und damit ein Mehr an frühkindlicher Bildung, Qualität und Flexibilität.

Nachdem die Träger jetzt sehen, dass sich etwas tut,

(Josefine Paul [GRÜNE]: Was tut sich denn?)

dass ein Kitabetrieb wieder kostendeckend möglich ist, treiben wir natürlich auch den dringend benötigten Platzausbau konsequent voran. Das tun wir, indem wir im Jahr 2019 die Investitionen in Kindertageseinrichtungen und in die Tagespflege zusätzlich mit 94 Millionen Euro für den weiteren Platzausbau fördern. Zusätzlich erlaubt es ein Haushaltsvermerk, nicht abgerufene Gelder aus dem Bereich Kinder und Jugend für Investitionen in Anspruch zu nehmen.

Noch ein Hinweis, was die Stärkung unserer Familien angeht: Auch im Haushaltsjahr 2019 werden wir unser Erfolgsmodell der Familienzentren weiter vorantreiben und daher weitere 150 Kontingente zum Ausbau zur Verfügung stellen. Das ist eine sehr gute Nachricht für die Familien in unserem Land und ein echtes Erfolgsmodell der NRW-Koalition.

Die Bildungschancen für alle Kinder in unserem Land zu verbessern, heißt aber auch, Kinder und Familien mit Fluchthintergrund fest in den Blick zu nehmen. Das tun wir, und zwar indem wir sogenannte Brückenprojekte fördern und das pädagogische Personal in der Kinderbetreuung bei der Bewältigung der damit verbundenen Herausforderungen unterstützen.

Neben der frühkindlichen Bildung legt die Landesregierung einen besonderen Schwerpunkt auf Punkt 2, die Jugendpolitik. Unser zentrales Förderinstrument ist der Kinder- und Jugendförderplan. Wir stellen fest, dass Bildung an außerschulischen Lernorten zum Beispiel für das Erlernen sozialer Kompetenzen stetig an Bedeutung gewinnt.

Wie im Koalitionsvertrag vereinbart, wurden die Mittel für den Kinder- und Jugendförderplan um rund 11 Millionen Euro auf 120 Millionen Euro im Haushaltsjahr 2018 erhöht. Um die Leistungsfähigkeit auch in Zukunft auf einem guten Niveau zu halten, werden wir die Mittel des Kinder- und Jugendförderplans erstmalig ab 2019 dynamisch anwachsen lassen.

Zwei Sätze auch zum Thema „unbegleitete minderjährige Flüchtlinge“. Wir werden im Jahr 2019 noch für Kosten aufkommen, die bereits in früheren Jahren von Jugendämtern geltend gemacht worden sind. Im Jahr 2019 scheint es aber zu gelingen, die Rückstände in der Kostenerstattung final abzubauen. Auch das ist eine gute Botschaft.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir werden aber in diesem Bereich nicht nachlassen. Bei der Integration junger Geflüchteter leisten Jugendhilfe und Jugendarbeit wichtige Beiträge, was wir auch 2019 weiter unterstützen werden.

Punkt 3: Familien. Der Kern der Aufgabe von Familienpolitik ist es, Familien in ihren unterschiedlichen Facetten und Formen bei ihrer Lebensgestaltung von Anfang an zu unterstützen und zu stärken. Frühzei-

tige Hilfen wie Familienkurse, Begleitung und Beratung sind dabei zentral. Deshalb werden wir auch im Haushaltsjahr 2019 weiterhin diese Angebote fördern und kommunale Hilfesysteme vernetzen.

Ein besonderer Aspekt unserer Familienpolitik liegt dabei auf der finanziellen Absicherung der präventiven familienbezogenen Beratungsinfrastruktur. Was bedeutet das? Die Fraktionen von CDU und FDP haben an zwei Haushaltsänderungsanträgen zur Familie gearbeitet, sie eingebracht und fördern damit zwei zentrale Anlaufstellen, die Familien konkret unterstützen.

Erstens. 290.000 Euro mehr werden die Ehe-, Familien- und Lebensberatungsstellen erhalten. Sie leisten eine unverzichtbare Hilfe für Familien in Krisensituationen. Der Beratungsbedarf ist enorm und übersteigt bei Weitem das Angebot. Da ist es eine sinnvolle Investition, die Menschen in echter Not hilft.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Zweitens. 40.000 Euro erhält zudem der Verband der kinderreichen Familien. Dieser Verband soll für seinen vorbildlichen Einsatz mit der Förderung noch mehr Rückenwind bekommen. Unsere Förderung ist dabei auch eine Wertschätzung für Familien mit Kindern im Allgemeinen.

Die Kindertagespflege ist eine der tragenden Säulen der Kindertagesbetreuung in Nordrhein-Westfalen. Der Landesverband Kindertagespflege wird daher 120.000 Euro mehr erhalten, um die Arbeit des Verbandes strukturell zu stärken.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Nur für die eigentliche Tagespflege ist nichts mehr übrig!)

Zur Familienbildung. Die Familienbildung ist ein wichtiger Partner der Jugendhilfe, die die Eltern von Anfang an begleitet und unterstützt. Das MKFFI gewährt den zertifizierten Einrichtungen der Familienbildung einen Zuschlag in Höhe von 2 % auf die gesetzlichen Mittel zur Dynamisierung der institutionellen Förderung. Klingt technisch, bedeutet aber ganz konkret: Familienbildung kann nun sozial benachteiligten Familien einen Gebührenerlass gewähren. Das ist ein wichtiger Beitrag für Chancengerechtigkeit für alle und von Anfang an.

Meine Damen und Herren, die NRW-Koalition steht für die Wertschätzung der Vielfalt in unserem Land. Daher gehören Antidiskriminierungsmaßnahmen, die Antigewaltarbeit, aber auch die Bildungs- und Informationsarbeit selbstverständlich zum Kanon unserer Politik im LSBTI-Bereich in NRW.

Ein ganz besonders wichtiges Feld ist im Übrigen die psychosoziale Beratung für LSBTI und deren Angehörige. Hier schließen CDU und FDP auf der Basis eines eigenen Änderungsantrages zum Haushaltsplan endlich eine Gerechtigkeitslücke in der Förderung. Denn seit Jahren entspricht die Förderung der

Personalkosten nicht den tatsächlichen Kosten. Deswegen heben wir die Förderung angemessen an.

Wir sind im Mai 2017 mit dem Versprechen angetreten, Familien offensiv zu fördern. Sie sehen, dieses Versprechen lösen wir heute ein,

(Zuruf von der SPD: Nicht!)

indem wir Vielfalt in unserem Land durch eine wertschätzende Stärkung im LSBTI-Bereich Ausdruck verleihen, indem wir Familienbildung auch für sozial schwächere Familien erreichbar machen, indem wir die präventive, familienbezogene Beratungsinfrastruktur absichern und ausbauen, indem wir insbesondere auch geflüchtete Kinder und Jugendliche in den Blick nehmen, indem wir weitere Familienzentren fördern, indem wir Kitaplatzausbau konsequent vorantreiben und die notwendigen Mittel dafür zur Verfügung stellen,

(Zuruf von Dr. Dennis Maelzer [SPD])

indem wir die Kitalandschaft und die Kindertagesbetreuung in NRW finanziell absichern und das Kinderbildungsgesetz zukunftsfest aufstellen.

Das ist eine verantwortungsvolle Politik der NRW-Koalition und dieser Landesregierung für Familien, Kinder, Jugendliche in diesem Land. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Grünen spricht nun unsere Kollegin Frau Paul.

Josefine Paul (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Kamieth, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie der Versuchung widerstanden haben, sich zehn Minuten lang an Rot-Grün abzuarbeiten,

(Zurufe von der CDU, Dr. Dennis Maelzer [SPD] und Marcel Hafke [FDP])

sondern an der einen oder anderen Stelle auch einmal Worte dafür gefunden haben, was Sie selber machen wollen.

Herr Hafke, Sie sprechen leider nach mir, und ich hätte meine ganze Rede im Grunde genommen zu Hause lassen können; denn Sie machen ja wahrscheinlich wenig anderes, als sich daran abzuarbeiten.

(Zurufe von der CDU, der SPD und der FDP)

Das war es aber auch schon mit dem Lob. – Nichtsdestotrotz sind aber auch Sie, Herr Kollege, für den zentralen Bereich die zentralen Aussagen schuldig geblieben. Denn in Sachen Kita und bei der Frage,

wie das Kita-Gesetz neu aufgestellt werden soll, haben Sie sich immer ganz knapp an jeder konkreten Aussage vorbeigeschwiemelt.

Damit sind wir leider bei dem, was wir sonst auch immer diskutieren. Nach dem Motto „Täglich grüßt das Murmeltier“ wird sich an dem, was man vorgefunden hat und was man nicht vorgefunden hat, abgearbeitet.

Unterm Strich, Herr Hafke, regieren Sie jetzt. Das wollten Sie gerne, und die Bevölkerung hat Ihnen dieses Vertrauen geschenkt. Jetzt sind Sie aber auch an der Reihe, dieses Vertrauen zurückzuzahlen. Das ist Ihr zweiter Haushalt, und üblicherweise verbindet sich mit einem Haushalt auch ein eigenes Regierungsprogramm. Aber Sie bleiben im permanenten Wahlkampfmodus. Ich glaube, es wäre mal an der Zeit, dass Sie dieser vollmundigen Ankündigung – „weltbeste Bildung“ sah auf dem Plakat schön aus – auch Konzepte folgen lassen. Diese sind Sie für die nachhaltige Kitafinanzierung bislang schuldig geblieben.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Dafür hat Nordrhein-Westfalen und haben die Kinder in Nordrhein-Westfalen keine Zeit. Sie von CDU und FDP tragen die Verantwortung, auch wenn Sie sich immer darum herumschwiemeln. Sie müssen etwas liefern. Herr Minister, Sie sind in der Verantwortung, uns nicht immer nur zu erzählen: Vertrauen Sie mir, das wird schon alles schön werden. – Sie sind in der Verantwortung, jetzt konkrete Punkte auf den Tisch zu legen.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

– Moment, dazu kommen wir gleich. – Die gute Nachricht für Sie ist, dass das den regierungstragenden Fraktionen erst mal auszureichen scheint. Sie haben Vertrauen in den Minister und das Ministerium. Das ist angenehm für Sie, aber ich glaube, dass die kommunalen Spitzenverbände, die Träger, aber auch wir als Opposition das Recht darauf haben, auch mal konkret über fachliche Fragen diskutieren zu können, anstatt immer nur die Ankündigung zu hören: Vertrauen Sie mir, ich werde es schon irgendwie richten. – Ja, wann denn, Herr Minister? Wann wollen Sie es denn wirklich richten?

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wir warten und warten und warten, und wir hangeln uns bei diesem Warten von einem Rettungspaket zum nächsten. Ich sage Ihnen, Herr Minister: NRW braucht jetzt ein auskömmliches und verlässliches Kita-Gesetz. Was die Träger und die Kommunen nicht brauchen, ist ein Rettungspakete-Abo; das haben sie offensichtlich bislang.

Wir warten jetzt darauf, ob sich das mit dem Haushalt 2020 verändern wird, ob Sie also zu Beginn des Jahres 2019 endlich die vielen angekündigten Punkte

auf den Tisch legen werden, oder ob wir uns weiter von einem Rettungspaket zum andern hangeln.

Ich bin der Auffassung, dass diese Übergangsfinanzierung – da sind wir uns sicherlich alle einig – notwendig ist, weil Sie noch kein neues Gesetz präsentiert haben, klar. Aber Sie erkaufen sich damit wirklich die allerletzte Chance, um tatsächlich etwas Substantielles auf den Tisch zu legen.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

– Da ist es schon wieder, Herr Hafke. Haben Sie eigentlich noch etwas anderes außer „Was haben Sie eigentlich sieben Jahre lang gemacht?“ Wofür wollten Sie denn gewählt werden? Wollten Sie dafür gewählt werden, im dauerhaften Wahlkampfmodus hier dampfzuplaudern? Oder wollten Sie dafür gewählt werden, dass Sie die weltbeste Bildung auch umsetzen?

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich warte darauf, dass da irgendetwas passiert, aber das scheint auch heute wieder nicht der Fall zu sein.

(Marcel Hafke [FDP]: Ich mache mir um uns keine Sorgen!)

Die kommunalen Spitzenverbände sprechen bei der Frage der Übergangsfinanzierung von notwendiger Stabilisierung. Dem würde ich mich anschließen. Aber mehr, Herr Minister, als eine dringend notwendige Stabilisierung des Systems ist das nicht. Sie stopfen Löcher. Sie hangeln sich immer weiter von Übergang zu Übergang, und dann schreiben Sie auf das Gesetz drauf, es wäre Qualitätsentwicklung. – Ich sage Ihnen, was das ist: Das ist schlicht Etikettenschwindel, was Sie da betreiben.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Richtig!)

Sie stopfen Löcher, was in der Tat auch notwendig ist. Aber Ihr eigenes Ministerium hat gesagt, die KiBiz-Lücke sei nach wie vor nicht geschlossen. Wenn die KiBiz-Lücke aber nicht geschlossen ist, wir also immer noch bei der Sicherung des Status quo sind, dann sehe ich nicht, worin die große Qualitätssteigerung bestehen sollte.

Dann preisen Sie die Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz – der Kollege hat auch schon darauf hingewiesen – mit ein. Dafür muss natürlich irgendwo etwas mit „Qualität“ darauf stehen, denn die Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz sind zur Qualitätsentwicklung vorgesehen. Eigentlich nicht dafür vorgesehen – Sie aber machen es damit – ist das Löcherstopfen. Deshalb sage ich Ihnen: Das ist Etikettenschwindel. Überschriften reichen nicht aus; da müssen Sie in der Tat mehr liefern.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Kommen wir einmal dazu – Herr Hafke hat es gerade schon eingefordert –, was die Grünen denn eigentlich wollen. – Im Gegensatz zu Ihnen haben wir ein

ganzes Positionspapier vorgelegt, in dem Sie die Positionen der Grünen nachlesen können.

(Zuruf von Marcel Hafke [FDP])

Ein wichtiger Punkt ist zum Beispiel, dass wir endlich eine Sockelfinanzierung brauchen, die die vermurksten Kindpauschalen ablöst – die übrigens auf Ihr Gesetz zurückgehen, wenn wir schon bei der Gesichtsstunde sind: Ihr KiBiz, Ihre vermurksten Kindpauschalen. Wir brauchen eine Sockelfinanzierung. Das schafft die dringend notwendige Planungssicherheit. Denn auch Sie wissen aus Ihren zahlreichen Gesprächen vor Ort, dass die Kindpauschalen und die Pauschalen im Bereich der Gruppenfinanzierung diese Planungssicherheit nicht schaffen.

Wir brauchen auch dringend einen verbesserten Fachkraft-Kind-Schlüssel, und zwar auf Grundlage einer realistischen Personalbemessung. Sieht man sich die nackten Zahlen an, sieht es in Nordrhein-Westfalen gar nicht so schlecht aus, was den Fachkraft-Kind-Schlüssel anbelangt. Geht man allerdings in die Einrichtungen hinein, wird man feststellen, dass wir aufgrund der Tatsache, dass die Personalbemessung ganz wichtige Dinge nicht mit einpreist, diesen Fachkraft-Kind-Schlüssel in der Realität nicht erreichen.

Was muss dringend in die Personalbemessung einbezogen werden? Das ist die Leitungszeit, die mittelbare und unmittelbare pädagogische Arbeit, und das sind auch die Fehlzeiten. Denn natürlich sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Urlaub, und sie sind auch schon mal krank oder auf einer Fortbildung. Das alles muss für eine qualitativ gute und auskömmliche Finanzierung eingepreist werden.

Für gute Kitas – der Kollege Maelzer hat es bereits angesprochen – braucht man außerdem gute Fachkräfte. Aber auch hier reagiert die Regierung wieder nach dem Motto: Wenn ich nicht mehr weiter weiß, gründe ich einen Arbeitskreis. Auch dazu lautete die Ankündigung: Wir sind dran, wir führen Gespräche. – Das ist alles gut und richtig; Gespräche muss man führen; aber diese Gespräche müssen irgendwann auch mal zu einem Ergebnis führen.

Wir haben einen Haushaltsantrag für mindestens einen dringend notwendigen zweiten Ausbildungsstandort vorgelegt. Sie müssen dem Antrag überhaupt nicht zustimmen. Das haben Sie im Ausschuss schließlich auch nicht getan. Mir wäre schon damit gedient, wenn Sie es einfach umsetzen würden. Nennen Sie es meinetwegen anschließend eine ganz große und tolle Errungenschaft der Landesregierung. Das ist mir egal. Hauptsache, wir bekommen endlich einen weiteren Ausbildungsstandort. Was wir brauchen, sind Erzieherinnen und Erzieher, die qualitativ gute Arbeit in den Kitas sicherstellen.

Der Bereich „Ausbau“ ist ebenfalls schon angesprochen worden. Was waren das hier für großartige Pirouetten, die Schwarz und Gelb gedreht haben, um uns deutlich zu machen: Wir brauchen keine zusätzlichen Investitionsmittel, wir brauchen ein neues Kitagesetz, und dann wird alles gut.

Irgendwann aber haben Sie dann verstanden, was der Unterschied zwischen einer Kitafinanzierung und der Personal- und Sachkostenfinanzierung ist und was Investitionsmittel sind.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das hat lange gedauert!)

Gott sei Dank ist das dem Ministerium irgendwann noch aufgefallen, und dann gab es doch noch einmal Mittel, die in den notwendigen Ausbau fließen sollten. Die 95 Millionen Euro sind schon ganz gut, aber – das ist das einzige Manko – wir brauchen eine Verstärkung von Landesseite aus, und wir brauchen eine auskömmlichere Finanzierung.

Ich möchte aber noch einen völlig anderen Bereich in der Zuständigkeit des MKFFI ansprechen. Es geht um Schwangerschaftskonflikte bzw. die Schwangerschaftskonfliktberatung.

Herr Minister, ich begrüße, dass es 3 Millionen Euro mehr für die Beratungsstellen gibt. Die Beratungsstellen machen eine sehr gute und wichtige Arbeit. Nach dem Schwangerschaftskonfliktgesetz sind wir schließlich dazu verpflichtet. Es ist richtig, dass hier mehr Mittel investiert werden. Was allerdings die medizinische Versorgung angeht, bleibt es mehr oder weniger dem Zufall überlassen, wie Frauen in einer solchen Notlage medizinisch versorgt sind.

Sie haben recht: In Ihrer Antwort auf meine Kleine Anfrage haben Sie geschrieben, im Schwangerschaftskonfliktgesetz gebe es keinen Schlüssel für die medizinische Versorgung. Wenn Sie dann aber schreiben, dass die Erreichbarkeit innerhalb eines Tages aus Ihrer Sicht als zumutbar zu bezeichnen ist, dann bezeichne ich das als zynisch, Herr Minister. Das ist schlicht zynisch.

Ich fordere Sie und den Gesundheitsminister Herrn Laumann auf, die Versorgung tatsächlich zu gewährleisten, und zwar in allen Regionen unseres Landes.

Ich fordere Sie auch dazu auf, endlich Rechtssicherheit für die Ärztinnen und Ärzte herzustellen, die Abbrüche vornehmen. Ein weiteres Problem – darüber haben wir in diesem Haus schon oft genug diskutiert – stellt § 219a StGB dar. Es geht hier um sachliche Information und nicht um Werbung. Dadurch wird Rechtsunsicherheit geschaffen und auf dem Rücken der Frauen ausgetragen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Ich fordere Sie auf, hier endlich zu handeln und für Rechtssicherheit zu sorgen.

Gestatten Sie mir noch einen kurzen Verweis auf LSBTI. Ich bin sehr froh, dass es diesbezüglich eine große Kontinuität in diesem Haus gibt. Insbesondere in Zeiten, in denen das von allen Seiten angegriffen wird, ist das wichtig und eine gute Nachricht.

Ein kleiner Hinweis sei noch gestattet, weil die Bundesbildungsministerin auch aus Nordrhein-Westfalen kommt:

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Wie heißt die denn?)

Herr Minister, vielleicht schicken Sie auch mal bei ihr ein SCHLAU-Team vorbei, damit sie sieht, dass wir seit Jahrzehnten darüber sprechen. Es ist keine Entscheidung gewesen, die über das Knie gebrochen wurde, sondern dem sind breite Diskussionen vorausgegangen. Nichtsdestotrotz sind wir Ihnen dankbar, dass wir in diesem Themenbereich eine breite Kontinuität gegenüber all denjenigen haben, für die Homophobie scheinbar immer noch Teil des politischen Diskurses ist. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Frank Müller [SPD]: Das haben Sie schon viermal gesagt!)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FDP spricht nun der Abgeordnete Hafke.

Marcel Hafke (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war eine bemerkenswerte Rede, Herr Maelzer. Etwas anderes fällt mir dazu nicht ein. Ich finde es schön, dass Sie noch einmal ein Resümee der letzten sieben Jahre Ihrer Regierungszeit gezogen haben.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Danke, das reicht schon!)

Dabei haben Sie allerdings einen einzigen entscheidenden Punkt vergessen: Was Sie uns hier hinterlassen haben, ist ein massiver, katastrophaler Scherbenhaufen aus Kitaschließungen und Trägerabgaben in Nordrhein-Westfalen.

(Marlies Stotz [SPD]: Mein Gott! – Frank Müller [SPD]: Wie viele denn?)

Um das festzustellen, braucht man keinen Zollstock. Die Erzieherinnen und Erzieher hätten etwas ganz anderes mit dem Zollstock gemacht. Das kann ich hier aber nicht aussprechen, sonst bekomme ich einen Ordnungsruf. Das hätten sie jedenfalls damit gemacht. So sieht die Lage vor Ort aus, und deswegen sind Sie in Nordrhein-Westfalen auch abgewählt worden; das ist der Grund.

(Beifall von der FDP und der CDU – Michael Hübner [SPD]: Das war zwanzigmal besser)

als das, was Sie uns 2010 hinterlassen haben!)

Weil wir diese so katastrophale Situation vorgefunden haben, haben wir zunächst ein Rettungspaket auf den Weg gebracht, damit die Träger erst mal durchatmen können.

Zweiter Punkt. Natürlich brauchen wir noch etwas Zeit. Deswegen gibt es jetzt eine zweite Runde. Insgesamt geben wir fast 1 Milliarde Euro an Investitionen in das System, damit man hinterher ein sauber ausfinanziertes Kinderbildungsgesetz vorlegen kann.

Präsident André Kuper: Herr Kollege, es gibt den Wunsch einer Zwischenfrage des Abgeordneten Müller.

Marcel Hafke (FDP): Ja, sehr gerne.

Frank Müller (SPD): Vielen Dank, Herr Kollege Hafke, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich habe diese Zwischenfrage schon einmal gestellt – ich weiß gar nicht, wann es genau war –, und sie wurde nicht beantwortet. Sie hatten gerade auf die real existenten Kitaschließungen und Trägerabgaben abgestellt. Könnten Sie diese bitte für das Haus quantifizieren, insbesondere die Kitaschließungen? Könnten Sie zudem quantifizieren, wie viele Trägerabgaben es gegeben hat? Das würde uns interessieren.

Marcel Hafke (FDP): Ich empfehle Ihnen die Lektüre des Protokolls zur Anhörung, die in Ihrem letzten Regierungsjahr im Ausschuss dazu stattgefunden hat. Im Erzbistum Köln sind 80 % der Einrichtungen defizitär; AWO Kreisverband Rheinisch-Bergischer Kreis: Trägerabgaben; Wuppertal: Trägerabgaben der Evangelischen Kirche.

(Frank Müller [SPD]: Die Schließungen!)

Schließungen durch Träger haben wir als Landesregierung in massivem Umfang abgewendet, weil die Träger uns kommuniziert haben, dass sie das nicht mehr ausfinanzieren können.

(Lachen von der SPD)

– Darüber braucht man nicht zu lachen. Das ist die Arroganz, die immer noch in Ihren Köpfen herrscht. Das ist aber auch der Grund dafür, dass Sie jetzt da stehen, wo Sie stehen. Sie gehen mit der falschen Haltung an die Sache heran und nehmen die Problemlagen vor Ort nicht ernst.

(Beifall von der FDP)

Alle Betroffenen vor Ort sagen, wir sollten uns dieses Jahr bitte Zeit nehmen, um ein sauberes und gutes

Gesetz mit den kommunalen Spitzenverbänden und den Trägern auf den Weg zu bringen. Das sei völlig in Ordnung, weil sie in Zukunft nicht mehr dieses Stückwerk wollen, das Sie über sieben Jahre angeordnet haben, sondern ein Gesetz, das dauerhaft tragfähig ist.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Die sagen alle: Gebt uns bloß kein Geld!)

Deswegen bin ich dem Minister sehr dankbar, dass er genau das in Nachtschichten auf den Weg bringt, damit wir nächstes Jahr über dieses Kinderbildungsgesetz beraten und es anschließend verabschieden können. Wir werden aber nicht über Stöckchen springen, die Sie uns hinhalten, nur weil Sie meinen, wir müssten heute darüber reden.

(Frank Müller [SPD]: Das ist bei Haushaltsberatungen nun mal so, dass man darüber redet! Das ist kein Stöckchen!)

Wir machen das seriös. Erst werden die Verhandlungen geführt, und anschließend geht das Ganze ins Parlament, und dann werden wir uns als Parlamentarier damit beschäftigen.

(Beifall von der FDP)

Das, was wir als Haushaltsgesetzgeber machen, ist doch völlig klar: Wir haben im letzten Jahr das Rettungspaket auf den Weg gebracht und werden jetzt die zweiten 450 Millionen Euro auf den Weg bringen. Wir sorgen dafür, dass der Platzausbau weitergeht.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Sie setzen das fort!)

Übrigens werden nächstes Jahr mehr als 94 Millionen Euro, wahrscheinlich um die 120 Millionen Euro zur Verfügung stehen.

(Marlies Stotz [SPD]: Tatsächlich!)

Damit können die Kommunen über 25.000 Plätze mehr bauen. Ich glaube, das ist gut.

Wenn die SPD ernsthaft ein Interesse daran hat, etwas für unser Land zu tun, dann sorgen Sie endlich dafür, dass die Bundesministerin das angeblich gute Gute-Kita-Gesetz entfristet. Das wäre eine ernsthafte Hilfe für Nordrhein-Westfalen und keine Augenwischerei.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Herr Kollege, es gibt den Wunsch einer weiteren Zwischenfrage, diesmal von Herrn Dr. Maelzer.

Marcel Hafke (FDP): Sehr gerne.

Dr. Dennis Maelzer (SPD): Vielen Dank, Herr Kollege Hafke, dass Sie die Zwischenfrage zulassen.

Sie haben eben auf die Kita-Ausbaumittel hingewiesen und gesagt, dass das mehr werden sollen als die 94 Millionen Euro. Sie wollen auch nicht verausgabte Mittel aus dem Haushalt dafür einsetzen.

Können Sie quantifizieren, wo Sie in dem Bereich Geld ansetzen, wo Sie nicht davon ausgehen, dass es ausgegeben werden muss, zum Beispiel im Kinder- und Jugendförderplan, den Sie angehoben haben? Soll der nicht ausgeschöpft werden, damit dann der Kita-Ausbau finanziert wird?

Marcel Hafke (FDP): Das Fachpersonal berät Sie gerne. Das Kinderbildungsgesetz ist, wie auch in Ihrer Regierungszeit, nie voll ausgeschöpft worden.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Die Kitas brauchen das Geld gar nicht?)

Die Mittel müssen im System bleiben und werden dafür verwendet. Ganz einfache Sache! Da würde ich einfach mal die ehemaligen Ministerinnen Frau Kampmann und Frau Schäfer fragen. Die können Ihnen sagen, dass es nicht aus dem Kinder- und Jugendförderplan oder aus anderen Positionen kommen wird, sondern aus dem Etat, wenn er vor Ort nicht ausgeschöpft wird.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Jetzt habe ich Ihre Logik der Investitionskosten und Betriebsförderkosten verstanden! Unfassbar!)

Ich glaube, das ist auch gut und richtig, denn uns als Familienpolitiker sollte es doch recht sein, dass das Geld nicht an den Finanzminister fließt, sondern im System bleibt und davon Kitaplätze gebaut werden.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Also nicht in die Qualität, sondern in Steine!)

Ich glaube, das ist ein guter und richtiger Weg, den wir dort beschreiten.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch einige andere Punkte erwähnen. Ich glaube, es ist heute angebracht, nicht nur über das Thema „Kindergärten in Nordrhein-Westfalen“ zu sprechen.

Der Kollege Kamieth hat vorgestellt, was wir in vielen anderen Bereichen auf den Weg bringen: Stärkung der Familienberatung, Familienbildung, psychosoziale Beratungsstellen im Bereich LSBTI, Schwangerschaftsberatung – über 2,9 Millionen Euro investieren wir dort mehr.

Eine Sache, die mir persönlich sehr am Herzen liegt – ich finde sie sehr wichtig und habe mich in Oppositionszeiten massiv darüber geärgert, dass SPD und Grüne diesen Schritt nicht gemacht haben –, will ich Ihnen noch einmal klar vertonen: Ich bin froh, dass wir endlich die Paare mit unerfülltem Kinderwunsch in Nordrhein-Westfalen unterstützen, dass sie an den finanziellen Mitteln des Bundes genauso

beteiligt werden, wie das in anderen Bundesländern der Fall ist.

Dagegen haben Sie sich jahrelang gesperrt. Ich bin froh, dass die Schwarzen und die Gelben in diesem Haus die Kraft besitzen, das umzusetzen und den Menschen in Nordrhein-Westfalen entgegenzukommen und zu helfen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Letzte Anmerkung: Ich glaube, dass dieser Haushalt ein guter und richtiger Schritt ist, in Nordrhein-Westfalen für mehr Chancengerechtigkeit zu sorgen. Da wir, so denke ich, mindestens vier Jahre weiterregieren und auch darüber hinaus, werden wir daran arbeiten, das Land noch weiter zu verbessern. Sie werden sehen, dass man nicht alles in einem Jahr erreichen kann, aber in den nächsten zwei, drei Jahren wird dieser Haushalt eine ganz andere Dimension haben, ganz andere Aufgaben erfüllen und dafür sorgen, dass die Kinder und Jugendlichen in diesem Land echte Chancen bekommen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die AfD erteile ich der Abgeordneten Frau Dworeck-Danielowski das Wort.

Iris Dworeck-Danielowski (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Stamp! Heute debattieren wir den Haushaltsentwurf zum Kapitel Familie, Kinder und Jugend. Egal wie breitgefächert der Begriff „Familie“ mittlerweile im öffentlichen Diskurs ist, so sind sich doch alle zumindest in dieser Frage einig; zumindest lautet der gemeinsame Nenner so: Familie ist da, wo Kinder sind.

Voraussetzung dafür, dass ein Kind das Licht der Welt erblicken kann, ist, dass es gezeugt wird. Zu diesem Thema hat Minister Stamp seine eigene neue Duftnote im Haushalt gesetzt. Erstmals ist die Bezuschussung zur Kinderwunschbehandlung durch das Land und somit auch erst durch den Bund möglich. Das verwundert nicht. Sie haben sich schon als Opposition dafür stark gemacht, und irgendwie scheint es ein Lieblingsthema der FDP zu sein. Ich glaube, schon im Frühjahr haben Sie den Bundestag damit beglückt.

Vom Grunde her ist von unserer Seite aus gar nicht großartig etwas dagegen zu sagen. Sie vermuten wahrscheinlich – die Zahlen der Kinderwunschbehandlungen sind ja zurückgegangen –, dass die Zahlen mit der besseren Bezuschussung wieder steigen werden. Das sind mehr Kinder; das finden wir schön. Auch den Aspekt, dass der Umstand, ob ein Kinderwunsch unerfüllt bleibt oder er irgendwann erfüllt

wird, nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängen sollte, finden wir positiv.

Nichtsdestotrotz haben wir noch einige Einwände; denn letzten Endes ist die Kinderwunschbehandlung nicht deshalb ein immer größer werdendes Thema, weil wir von einer epidemischen Fertilitätsstörung ausgehen, sondern lediglich deshalb, weil Paare immer älter werden, wenn sie sich dazu entscheiden, Eltern zu werden.

Wenn man einerseits diesem Umstand Rechnung trägt und die Bezuschussung einfacher macht, würden wir uns andererseits aber auch wünschen, dass Sie als Familienminister die Weichen stellen, damit auch jüngere Paare sich in ihrer Biografie früher entscheiden könnten, Eltern zu werden. Denn wenn Paare jünger sind, wenn sie sich anschicken, Eltern zu werden, dann ist eben nicht nur die Kinderwunschbehandlung erfolgreicher, sondern dann ist sie häufig vermutlich gar nicht mehr notwendig.

Wenn wir schon bei dem Thema „Entscheidung für das Kind“ sind: Sie erhöhen die Ausgaben für die Schwangerschaftskonfliktberatung – das wurde gerade schon ein paar Mal angesprochen –, um die Struktur zu erhalten.

In diesem Zusammenhang möchte ich gerne noch einmal auf unseren Antrag hinweisen, den Herr Dr. Vincentz zu der Diskrepanz rund um die Statistik über die Schwangerschaftsabbrüche eingereicht hat. Sie haben das hier abgetan, so nach dem Motto: Das ist alles hanebüchen, die haben die Zahlen im Griff, und wenn, dann sind das nur irgendwelche Abrechnungsunstimmigkeiten.

Selbst wenn dem tatsächlich so wäre – was ich weder glaube, noch hoffe –, dann würde ich als Familienminister dennoch schlaflose Nächte haben, denn das würde bedeuten, dass in Nordrhein-Westfalen ausschließlich Frauen abtreiben, deren Einkommen unter 1.000 Euro liegt oder die im Leistungsbezug sind. Ausschließlich! Das heißt, keine Frau in Nordrhein-Westfalen, die ein auskömmliches Einkommen hat, wäre dazu genötigt, einen Schwangerschaftsabbruch vornehmen zu lassen. Das ist doch etwas, was einem wirklich ans Herz gehen und einen alarmieren müsste.

Wenn das Einkommen einer Frau so maßgeblich dazu beiträgt, ob sie sich überhaupt in der Lage sieht, ein Kind auf die Welt zu bringen oder nicht, ist das schlecht für die Situation von Familien in Nordrhein-Westfalen. Angesichts dessen kann man die Kinderarmut noch einmal unter einem ganz anderen Blickwinkel betrachten; denn dann haben Kinder nicht nur nach der Geburt schlechtere Chancen auf dieser Welt und in Nordrhein-Westfalen, sondern sie haben vor allen Dingen unverhältnismäßig schlechte Chancen, überhaupt das Licht der Welt zu erblicken.

(Beifall von der AfD)

Das finden wir sehr bedenklich. Ich kann nur hoffen, dass Sie – obwohl Sie hier zur Show gesagt haben, das sei alles Mumpitz – im verschlossenen Kämmerlein der Sache auf den Grund gehen.

Reden wir aber von den Kindern, die geboren werden. Die Debatte gerade wurde wieder einmal sehr von den Themen „KiBiz“ und „Kinderbetreuung“ bestimmt. Die Gesetzentwürfe, die Sie bisher vorgelegt haben, dienen der Überbrückung; das ist auch nachvollziehbar. Daran üben wir gar keine Kritik. Wie groß sind Ihre KiBiz-Reformen aber tatsächlich? Wie gut der Entwurf sein wird, können wir natürlich erst ermesen, wenn er vorliegt – vermutlich sogar erst ein paar Jahre später, wenn man dann sehen kann, ob es wieder Lücken in der Finanzierung gab oder nicht.

Nun zu einem ganz anderen Umstand in diesem Zusammenhang: Auf der Homepage Ihres Ministeriums kann man nach wie vor den Familienbericht der Vorgängerregierung abrufen. Da wurden auch Eltern befragt und Elterndialoge geführt. Das Hauptproblem aller Eltern ist der Zeitmangel. Das wurde darin wieder einmal benannt. Alle Eltern und Familien wünschen sich mehr Zeit mit ihren Kindern – querbeet durch alle Bevölkerungsschichten.

Allerdings arbeiten Sie ausschließlich an Lösungen, wie Eltern mehr Zeit für ihren Beruf und immer weniger Zeit für ihre Kinder aufbringen können. Das wundert uns dann schon. Dass die rot-grüne Regierung den Impuls der Eltern nicht aufgegriffen hat, kann man noch irgendwie mit ihrem vielleicht eher sozialistischen Verständnis von Kinderbetreuung erklären. Aber jetzt regiert Schwarz-Gelb. Trotzdem trägt man diesem Umstand weiterhin nicht Rechnung und ignoriert diesen Wunsch.

Wir sind aber sicher: Es gäbe Lösungen, wenn man diesem verständlichen Wunsch berufstätiger Eltern Rechnung tragen wollte und nicht nur die Fremdbetreuung bezuschussen wollte, sondern auch bereit wäre, zur Kompensation von Einkommenseinbußen für Eltern, die mehr Zeit mit ihren Kindern verbringen wollen, einen finanziellen Ausgleich zu schaffen. Davon sind wir überzeugt. Das muss man allerdings wollen. Sie wollen es offensichtlich nicht.

Zu guter Letzt möchte ich noch einige Sätze zu den Themen „Ausgaben“ und „Förderung von Kindern und Jugendlichen“ sagen. In diesem Zusammenhang habe ich noch sehr eindrucksvoll das Gespräch mit den paritätischen Jugendverbänden im Ohr. Damals waren viele Vertreter der unterschiedlichen Vereine, Institutionen und Jugendtreffs vor Ort und haben ihre Probleme geschildert.

Insbesondere das Abschlussplädoyer der Dame von der Alten Feuerwache Wuppertal ist mir im Ohr geblieben. Es hallte noch lange nach und ist mir sehr nahe gegangen. Sie sprach von depressiven und präsuizidalen Jugendlichen. Außerdem hat sie das

Wort „sexuelle Verwahrlosung“ in den Mund genommen und von bindungsarmen Kindern und Jugendlichen gesprochen.

Sie können sich sicher sein, dass auch wir erkennen – auch wenn uns die Ausrichtung der einen oder anderen Jugendinstitution vielleicht nicht schmeckt –, dass diese Arbeit einen wahnsinnig wichtigen Beitrag leistet und dass wir ganz viel für unsere Jugendlichen und Kinder tun müssen. Da kann man gar nicht genug investieren. Wir sehen aber auch für welchen Nonsens weiterhin Landesmittel ausgegeben werden – beispielsweise für die Landesarbeitsgemeinschaft Mädchen*politik oder die Landesarbeitsgemeinschaft Katholische Jugendsozialarbeit. Für uns ist absolut nicht nachvollziehbar, warum dafür Landesmittel zur Verfügung gestellt werden.

Ich verstehe deren Vertreter – ich weiß nicht, wie es den anderen geht – zum Teil auch gar nicht mehr, wenn sie als Sachverständige zu Anhörungen kommen.

(Lachen von der SPD und den GRÜNEN – Susana dos Santos Herrmann [SPD]: Falscher Ausschuss!)

Das liegt nicht daran, dass ich taub und blöd wäre. Ich glaube, es würde ganz vielen Bürgern draußen auch so gehen. Man versteht es nicht mehr, wenn nur noch von „PoC“, „Cis“, „*innen“ usw. gesprochen wird.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Oh!)

Schauen Sie sich doch mal an, was für Veranstaltungen Sie anbieten. Das hat doch nichts mit Mädchenförderung oder mit Kinder- und Jugendförderung zu tun, wenn es zum Beispiel heißt: Kritische Weißseinsforschung; das Angebot richtet sich an PoC(F*LTl) mit Rassismuserfahrung.

(Beifall von Gabriele Walger-Demolsky [AfD])

Oder aber: Seminare richten sich an weiße Mehrheitsdeutsche ohne Rassismuserfahrung. – Was soll denn das? Das soll Mädchenförderung sein, für die Landesmittel fließen? Da werde ich richtig sauer!

(Beifall von der AfD – Josefine Paul [GRÜNE]: Das nennt man Antirassismuserbeit! Das ist Ihnen kein Begriff!)

– Nein, das kann jeder gerne machen. Jeder kann von mir aus in seiner Freizeit Queer Studies, Gender Studies oder sonst etwas betreiben. Das muss aber nicht vom Land gefördert werden. Kein einziges Mädchen, kein einziger Jugendlicher hat davon etwas.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Diese Meinung haben Sie zum Glück exklusiv!)

Das ist wirklich nicht nachvollziehbar – vor allem nicht vor dem Hintergrund des Gesprächs mit der Al-

ten Feuerwache Wuppertal, deren Vertreter aufgezeigt haben, in was für einer prekären Situation sich unsere Jugend zum Teil befindet. Und dann werden die Gelder für so einen Nonsens, für so einen Schmarren aus dem Fenster geworfen!

Das muss sich dringend ändern. Ehrlich gesagt, hätte ich mir auch gewünscht, dass das unter Schwarz-Gelb geschieht. – Danke.

(Beifall von der AfD – Josefine Paul [GRÜNE]: Die Gesellschaft ist weiter als Sie!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Dworeck-Danielowski. – Nun spricht für die Landesregierung Herr Minister Dr. Stamp.

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Lieber Dennis Maelzer, das war ja ein lustiger Vortrag – auch der Teil, in dem Sie mit dem Zollstock etwas gezeigt haben. Aber angesichts der Beschreibung der Leistungsbilanz der letzten sieben Jahre von Rot-Grün

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das war nicht Rot-Grün, das waren Sie!)

und dem Zeigen muss ich doch den Hinweis geben: Das sind nicht 20 cm.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU und der FDP – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Bei Ihnen sind es nur 10 cm!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen Nordrhein-Westfalen zum Land der Chancen machen. Daran arbeiten wir als Landesregierung. Genau das spiegelt auch der Haushalt 2019 wieder.

Die größte Baustelle, die uns die Vorgängerregierung hinterlassen hat, ist dabei die Kindertagesbetreuung und die frühe Bildung. Wir haben eine verheerende Unterfinanzierung des Systems vorgefunden. Mit dem Kita-Träger-Rettungspaket haben wir dafür gesorgt, dass akut keine Kindertagesstätte in Nordrhein-Westfalen schließen muss.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Parallel arbeiten wir mit Hochdruck daran, die strukturelle Unterfinanzierung der Kitas dauerhaft zu beseitigen.

Lieber Herr Kollege Müller – ich glaube, er ist schon entschwinden ...

(Michael Hübner [SPD]: Wir sind hier!)

Ach nein, er sitzt wieder auf seinem angestammten Platz.

(Regina Kopp-Herr [SPD]: Eigentlich ja unübersehbar! – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Wir sind mehr!)

Sie haben gerade eingefordert, dass das im Rahmen des Haushalts 2019 diskutiert werden müsse und hier ins Plenum gehöre. Ich habe immer den Zeitplan klar angegeben und gesagt, dass wir Anfang 2019 die Eckpunkte vorstellen, wie wir uns die KiBiz-Reform für 2021 vorstellen. Deswegen werden wir das nicht hier und heute diskutieren, sondern Anfang des Jahres 2019.

Liebe Kollegin Paul, da müssen Sie sich halt noch ein bisschen gedulden.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Sie wissen, dass das meine ganz starke Seite ist!)

Ich weiß, dass das bei Ihrem Temperament schwerfällt.

(Heiterkeit von der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Sie wissen aber auch, dass ich Ihr Temperament sehr schätze. Insofern kann ich Ihre Ungeduld verstehen. Wir wollen Ihnen allerdings etwas Solides vorstellen. Dementsprechend bitte ich Sie um Geduld in den Wochen, die wir dafür jetzt noch brauchen.

Mit dem Kita-Träger-Rettungspaket haben wir dafür gesorgt, dass es eine vernünftige Übergangsfiananzierung gibt. Jetzt kommen weitere Dinge. Hier wurde angesprochen, das seien alles Vorschläge der Sozialdemokratie. Aber man hätte doch – Herr Hafke hat schon darauf hingewiesen – sieben Jahre lang Zeit für die Umsetzung gehabt. Ich kann nur Folgendes sagen: Wir werden bei dieser Reform selbstverständlich auch die Randzeitenbetreuung in den Blick nehmen. Deshalb bedarf es des diesbezüglichen Änderungsantrags der SPD nicht.

Bis zum Abschluss der KiBiz-Reform soll eine solide Übergangsfiananzierung für Verlässlichkeit sorgen. Dabei geht es nicht um Etikettenschwindel; vielmehr ist dies der Übergang zur Qualitätsveränderung.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Aha! Also der Übergang und noch keine Qualitätsveränderung!)

Insofern ist das auch angemessen und berechtigt.

Selbstverständlich geht es auch um den Ausbau der Plätze. Insgesamt stehen für den Ausbau von Plätzen für Kinder bis zum Schuleintritt derzeit noch rund 166 Millionen Euro Bundes- und Landesmittel zur Verfügung.

Wir wissen aber, dass das nicht reicht. Um den weiterhin großen Bedarf an zusätzlichen Plätzen erfüllen zu können, unterstützen wir die Kommunen in NRW beim weiteren Platzausbau künftig auch darüber hinaus. Ab dem Haushaltsjahr 2019 stellen wir beglei-

tend zu dem Sonderprogramm des Bundes kurzfristig Mittel in Höhe von rund 94 Millionen Euro für den Ausbau zur Verfügung.

Darüber hinaus gehen wir beim Platzausbau einen weiteren, innovativen Schritt, den Sie, Herr Maelzer, wohl einfach noch nicht verstanden haben.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Doch! Ich habe ihn verstanden! Er ist nur ziemlich schlecht!)

Die Ergänzungsvorlage zum Haushaltsplanentwurf 2019 sieht nämlich vor, dass künftig sämtliche Minderausgaben in der Kinder- und Jugendhilfe des Landes automatisch in die Investitionskostenförderung einfließen werden.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist doch keine Verlässlichkeit!)

– Hören Sie mir zu, damit Sie es dieses Mal verstehen.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Ich verstehe das!)

Man kann einen Haushaltsplan natürlich nicht so exakt aufstellen, dass die Ausgaben am Ende auf den Cent genau dem Plan entsprechen. Wenn Sie einen Etat von über 4 Milliarden Euro haben und davon insgesamt 1 % übrig bleibt, sind das alleine 40 Millionen Euro. Die Restbeträge fließen in diesem Falle nicht, wie das bei allen anderen Haushaltstiteln üblich ist, in das Gesamtvolumen des Finanzministers zurück, sondern automatisch in die Platzinvestition.

Das ist ein Paradigmenwechsel. Ich hoffe, dass Sie das jetzt, nachdem ich es wohl ganz gut erklärt habe, auch verstanden haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist der erste Meilenstein

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist schon ein Meilenstein? Ach, komm!)

auf dem Weg in eine auf Dauer angelegte und von einzelnen Förderprogrammen unabhängige Landesförderung beim Platzausbau. Insgesamt stehen in Nordrhein-Westfalen im Haushaltsjahr 2019 nahezu 3,2 Milliarden Euro Landesmittel für die Kindertagesbetreuung zur Verfügung.

Wir wollen mehr für junge Menschen und für die Familien in Nordrhein-Westfalen tun. Deshalb werden wir auch massiv in Prävention investieren. Auch die Familienzentren, die wir weiterentwickeln wollen, spielen für uns eine wichtige Rolle.

Wir müssen die vielfältigen Lebenslagen von Familien stärker in den Blick nehmen und Unterstützung zielgerichtet so leisten, dass sie auch dort ankommt, wo sie besonders gebraucht wird.

Dabei wollen wir unter anderem die Selbstbestimmung der Menschen bei ihrem individuellen Kinderwunsch stärken und den Zugang zur Reproduktionsmedizin für Menschen mit unerfülltem Kinderwunsch erleichtern. Hierfür stellen wir 2019 erstmalig Landesmittel in Höhe von zunächst rund 3,8 Millionen Euro bereit. Erste Anträge von Paaren können ab ca. Mitte 2019 gestellt werden. Es ist wichtig, dass wir damit ein lange vernachlässigtes Thema aufgreifen und Menschen neue Chancen bieten, gerade für eine kinderfreundliche Gesellschaft.

Wichtig ist auch das Thema „LSBTI“. Dazu ist hier schon ausgeführt worden; ich muss das nicht alles wiederholen. Wir wollen mehr für die Gleichstellung und Akzeptanz von LSBTI-Menschen in Nordrhein-Westfalen tun. Liebe Kollegin Paul, ich freue mich darüber, dass es nicht nur eine Kontinuität gibt, sondern dass wir schlichtweg mehr tun als Rot-Grün.

(Beifall von der CDU und der FDP – Josefine Paul [GRÜNE]: Nehmen Sie doch einfach einmal ein Lob an!)

Meine Damen und Herren, wir schaffen es, effizient zu haushalten und neue Projekte umzusetzen, die den Familien, Kindern und jungen Menschen bei uns im Land wirklich etwas bringen – im Gegensatz zur Vorgängerregierung auskömmlich finanziert.

Dazu gehört neben allem, was ich angesprochen habe, nicht zuletzt der Kinder- und Jugendförderplan, den wir nicht nur finanziell abgesichert haben, sondern bei dem wir durch die Dynamisierung auch Planungssicherheit geschaffen haben.

So geht Politik, die wirklich etwas bewirkt und konkrete Ergebnisse liefert. Das ist wirksame Politik für die Familien, Kinder und Jugendlichen in Nordrhein-Westfalen.

Abschließend sage ich noch einmal: Ich begrüße jede gute Anregung in den Beratungen im Ausschuss. Jede gute Debatte lohnt sich. Ich freue mich auf die Zusammenarbeit und danke Ihnen – auch der Opposition; natürlich auch Herrn Maelzer – für die Zusammenarbeit in diesem Jahr. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Nun habe noch eine Wortmeldung von Herrn Brockmeier für die FDP-Fraktion vermerkt. Bitte sehr.

Alexander Brockmeier (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Maelzer sagte vorhin, dass Herr Hafke nur seine Fünfminutenrede gehalten habe. Sie hätten besser auch nur fünf Minuten gesprochen. Denn Ihre Traumabewältigung gerade ist mit Worten wirklich nicht zu beschreiben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Offensichtlich haben Sie einfach noch nicht verkraftet, dass Sie nach sieben Jahren einen Scherbenhaufen hinterlassen haben.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Oh! – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Die Rede von Herrn Hafke zu kopieren, bringt jetzt auch nicht viel! Westentaschen-Hafke!)

Mit Ihrem Zollstock da vorne haben Sie jetzt den Tiefpunkt erreicht.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ihre Traumabewältigung geht sogar so weit, dass Sie vergessen haben, dass der Ausschuss kein Kita-Ausschuss ist, sondern dass es dort neben „Kita“ auch noch andere Themen gibt, nämlich „Jugend“ und „Familie“. Das vergessen Sie in den Ausschusssitzungen regelmäßig.

Gerade das Thema „Jugend“ hat noch einmal einen besonderen Stellenwert. Angesichts von Brexit und Trump muss man der Jugend besondere Aufmerksamkeit schenken. Denn die Zeiten sind andere geworden. Die Lebenswelten von Jugendlichen haben sich durch Digitalisierung, schnelllebigere Umstände und die Verzahnung von Schule und Alltag verändert. Darauf brauchen wir Antworten. Jugendarbeit findet nämlich nicht nur im Klassenzimmer statt.

Die Landesregierung ist hier tätig geworden. Mit dem Kinder- und Jugendförderplan aus dem vergangenen Jahr haben wir – die gesamte Community bestätigt dies – Planungssicherheit geschaffen. Herr Dr. Stamp hat das gerade schon ausgeführt.

In diesem Zusammenhang ist das Jahr 2019 ein ganz besonderes Jahr. Es wurde immer eine Dynamisierung des Plans dahin gehend gefordert, dass der Aufwuchs sich entsprechend der Tarifsteigerung entwickelt und an einem Warenkorbindex orientiert. Das geschieht jetzt erstmalig. Dadurch entsteht Planungssicherheit.

Der Plan wächst um den Faktor 2 % auf 122,5 Millionen Euro an. Das sorgt dafür, dass tatsächlich Arbeit vor Ort geleistet werden kann und sich nicht jeder in der offenen Jugendarbeit Sorgen machen muss, wo er im nächsten Jahr tätig sein wird.

Daneben gibt es in der Jugendarbeit noch andere Herausforderungen, beispielsweise beim offenen Ganztage, insbesondere im Primarbereich. Auch diese Herausforderungen gehen wir endlich an.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Was?)

Die Vorgängerregierung mit Frau Kampmann und Frau Löhrmann hat es nicht geschafft, dass Jugendarbeit und Schule auf Augenhöhe agieren. Wir sorgen dafür, dass die Träger endlich zusammenarbeiten und die verschiedenen Partner verzahnt werden.

(Beifall von der FDP – Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Was haben Sie denn da gemacht?)

Beispielsweise gibt es einen Mittelaufwuchs von 20 %. Das muss man sich einmal vergegenwärtigen. Wir haben im letzten Jahr 8.000 und in diesem Jahr 7.500 OGS-Plätze mehr geschaffen.

Ich spreche das ganz bewusst hier und nicht bei der Debatte zum Schulhaushalt an, weil ich glaube, dass Jugendarbeit und Schularbeit zusammengehören. Deswegen hat es hier auch einen entsprechenden Stellenwert verdient.

(Beifall von der FDP)

Daneben ist auch die Jugendbeteiligung ein großes Projekt, das wir nicht aus den Augen verlieren sollten. Wie ich eingangs gesagt habe, müssen wir in Zeiten von Trump und Brexit junge Menschen aktiv mit in die Politik einbinden.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Alle Jugendverbände sagen Ihnen, dass das, was Sie da vorhaben, Mumpitz ist!)

Wir arbeiten in dieser Sache über die Fraktionsgrenzen hinweg zusammen. Ich freue mich darauf, im kommenden Jahr zu schauen, wie man junge Menschen auf kommunaler Ebene, aber auch auf Landesebene in Politik einbinden kann. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Brockmeier. – Damit sind wir am Ende der Beratung zum Einzelplan 07 Teil a), Kinder, Familie und Jugend.

Ich rufe nun auf:

b) Flüchtlinge und Integration

Hierzu hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Yetim das Wort. Bitte schön.

Ibrahim Yetim (SPD): Danke. – Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Ich habe der Debatte zu den Einzelplänen gelauscht. Bei jedem Einzelplan wurde gesagt, die sieben Jahre unter Rot-Grün seien schlimm und verheerend für dieses Land gewesen.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Wenn Sie es schon selber sagen!)

Umso freudiger ist meine Erwartung hinsichtlich dessen, was gleich kommt. Wenn man in den Etat für den Bereich Integration schaut, wird man feststellen, dass viele rot-grüne Konzepte aufrechterhalten werden. Alles, was wir unter Rot-Grün gemacht haben – zum Beispiel die kommunalen Integrationszentren und die Programme KOMM-AN und „Einwanderung

gestalten NRW“ –, wird von der Mitte-rechts-Koalition fortgeführt. Deshalb bin ich sehr gespannt auf das, was die Redner von der Mitte-rechts-Koalition dazu ausführen werden.

Woran liegt es eigentlich, dass unsere Programme und Konzepte fortgeführt werden? Die Mitte-rechts-Koalition hat offensichtlich erkannt, dass unsere Ideen gut waren und weitergeführt werden müssen. Ich glaube aber auch, dass Mitte-rechts keine eigenen Ideen hat.

Das kann man auch sehr gut an der Finanzierung der Integrationsarbeit in den Kommunen sehen. Vor der Landtagswahl im vergangenen Jahr gab es die Idee von CDU und FDP, dass die Integrationspauschale vollständig an die Kommunen weitergeleitet werden sollte. Mysteriöserweise konnte sich nach der Wahl niemand mehr daran erinnern. Erst der Druck von der Opposition aus diesem Haus, von den Kommunen und von der Öffentlichkeit hat Sie wieder daran erinnert.

Nachdem Sie diesem Druck nicht mehr standhalten konnten oder es auch eingesehen haben, stehen Sie endlich wieder hinter der Idee, die Integrationspauschale an die Kommunen weiterzuleiten. Unser diesbezüglicher Antrag im Integrationsausschuss wurde übrigens noch abgelehnt.

Wir erinnern Sie auch sehr gerne an weitere Vorhaben, die Sie in Ihrem Koalitionsvertrag angekündigt hatten. Unter anderem hatten Sie angekündigt, dass mehr Menschen mit Einwanderungsgeschichte im öffentlichen Dienst arbeiten sollen, dass Sie ein Schulrecht für Flüchtlinge bis zum 25. Lebensjahr aufbauen wollen und dass Sie den islamischen Religionsunterricht ausbauen wollen. Von diesen Ideen höre ich nichts mehr, Herr Minister Stamp. Ich glaube, Sie haben sie vergessen.

(Minister Dr. Joachim Stamp schüttelt den Kopf.)

Meiner Ansicht nach wäre es nötig, dass wir jetzt wirklich ein paar Initiativen von Ihnen erleben. Ich erinnere daran, dass Rot-Grün im Oktober vergangenen Jahres den Antrag gestellt hat, den Integrationsplan auszubauen und fortzuführen. Von Mitte-rechts hieß es damals, dass man an einer Integrationsoffensive arbeite. Das war im Oktober 2017. Mittlerweile sind wir fast im Dezember 2018 und haben noch nichts dazu auf dem Tisch, was eine Integrationsoffensive eigentlich sein soll. Wie wollen wir die Integrationspolitik in diesem Land voranbringen?

Was setzen Sie stattdessen um? Oder besser gesagt: Was setzen Sie nicht um? Wir haben beispielsweise massive Probleme mit der Diskriminierung auf dem Arbeitsmarkt. Auch Sie wissen, dass Menschen aufgrund ihrer Herkunft diskriminiert werden.

Anstatt in dieser Hinsicht etwas voranzubringen, um Diskriminierung abzuschaffen, schaffen Sie die anonymisierte Bewerbung ab und setzen keine Alternative dagegen. Wir reden doch darüber, dass wir Menschen mit Migrationshintergrund fördern und integrieren wollen und dass wir all die Hemmnisse, die diese Menschen erfahren, gemeinsam abbauen müssen. Insofern bin ein wenig enttäuscht darüber, dass von Ihnen dazu nichts kommt.

Das Einzige, was ich dazu höre, ist – Sie haben das direkt nach der Landtagswahl angesprochen –, dass Sie die Namensänderung vereinfachen wollen. Sie haben groß angekündigt, dieses Thema in die Debatte einbringen zu wollen. Aber auch da ist bisher noch nichts geschehen. Ich glaube, dass es auch der falsche Weg wäre, zu fordern, dass die Menschen ihre Herkunft verleugnen. Das kann nicht der Weg sein, den Nordrhein-Westfalen in der Integrationspolitik gehen muss.

Auch zum Bereich der Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt oder in der Schule, wozu es Aktuelle Studien gibt, finden sich keinerlei Aktionen und Initiativen in diesem Haushalt. Sie beschäftigen sich stattdessen seit Monaten mit der Abschaffung der Integrationsräte. Es ist schon erschreckend: Das Integrationsministerium will die Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund abschaffen.

Das allein ist schon erschreckend genug. Aber noch erschreckender ist, dass der Minister es wahrscheinlich selber gar nicht will, sondern nur seine Staatssekretärin deckt, die die Integrationsräte öffentlich als „Kaffeekränzchen“ bezeichnet

(Beifall von der SPD und Berivan Aymaz
[GRÜNE])

und ihre persönliche Abneigung gegen den Landesintegrationsrat zum Regierungshandeln macht.

(Zuruf von der CDU)

Aus dem federführenden Ministerium ist dazu nichts zu hören. Ich habe die Hoffnung, dass Frau Ministerin Scharrenbach sich an dieser Stelle durchsetzt und es nicht zulässt.

Was gab es in der Integrationspolitik noch? Eine Debatte um ein Kopftuchverbot, die aber versandet ist, weil alle Experten – die Lehrerinnen und Lehrer und auch die Erzieherinnen und Erzieher in den Kindergärten – gesagt haben, dass überhaupt kein Problem besteht. Zwar haben Sie gesagt, dass Sie eine Initiative dazu starten wollen, um es zu verbieten. Aber es ist Ihnen nicht gelungen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, Sie haben die Redezeit im Blick?

Ibrahim Yetim (SPD): Ja, ich komme gleich zum Ende.

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke.

Ibrahim Yetim (SPD): In der Flüchtlingspolitik wollten Sie, getrieben durch die „Bild“-Zeitung, Abschiebungen durchführen. Das Beispiel „Sami A.“ wurde vorhin schon angesprochen. Da haben Sie sich meiner Meinung nach den Rechtsstaat gebeugt. Der Kollege Engstfeld hat vorhin ausgeführt, dass das ein rechtswidriges Verhalten war. Gerichte haben dies auch bestätigt.

Ich glaube, dass wir in der Integrationspolitik nach 18 Monaten Mitte-rechts-Koalition leider keinerlei Weg und Initiative haben. Wir wissen nicht, wohin es gehen soll. Deswegen halte ich es für richtig, dass wir diesen Haushalt ablehnen. Denn er fördert nicht den Zusammenhalt unserer Gesellschaft, sondern er stellt eher einen Hemmschuh für die Integrationspolitik dar. Aber vielleicht hören wir ja gleich etwas zu ein paar Initiativen von Ihnen, Herr Minister Stamp. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Eigentlich ist es noch zu früh für vorweihnachtliche Großzügigkeit. Aber ich lasse es einmal so stehen. – Die nächste Rednerin ist Frau Wermer für die CDU-Fraktion. Bitte schön.

Heike Wermer (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Yetim, es ist zwar schön, dass Sie in einem Jahresrückblick dargestellt haben, was wir geleistet haben. Ich hätte aber gerade von Ihnen als Opposition erwartet, dass Sie auch mit konstruktiven Vorschlägen für das nächste Jahr um die Ecke kommen. Das haben Sie vermissen lassen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Ibrahim Yetim [SPD]: Die haben Sie ja abgelehnt!)

Wir alle sind der Meinung und wissen: Integration beginnt vor Ort bei den Kommunen. Deshalb freut es mich, zu sagen, dass wir mit dem Einzelplan 07 finanzielle Erleichterungen für die Integration vor Ort und in den Kommunen schaffen. Ich möchte Ihnen exemplarisch drei Punkte nennen.

Erstens. Schon in diesem Jahr war es uns möglich, anteilig 100 Millionen Euro der Integrationspauschale des Bundes an die Kommunen weiterzuleiten. Diesen Schritt gehen wir nun konsequent weiter und halten unser Versprechen aus dem Wahlkampf ein. Wir leiten die Integrationspauschale eins zu eins weiter.

(Beifall von der CDU und Stefan Lenzen [FDP] – Ibrahim Yetim [SPD]: Endlich!)

432,8 Millionen Euro fließen an unsere Kommunen vor Ort. Damit auch in Zukunft diese Unterstützung vom Bund fließt, wollen wir uns auf Bundesebene auch für die kommenden Jahre für die Integrationspauschale einsetzen.

Zweitens. Mit dem angestrebten Asyl-Stufenplan sehen wir eine weitere Entlastung für die Kommunen vor. Von Bürgern, Kommunalpolitikern und Ehrenamtlichen hören wir häufig, wir sollten uns mit den Integrationsmaßnahmen bitte auf diejenigen konzentrieren, die eine Bleibeperspektive in Deutschland haben.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Mostofizadeh?

Heike Wermer (CDU): Im Anschluss.

Vizepräsident Oliver Keymis: Im Anschluss. Okay.

Heike Wermer (CDU): Wir wollen dem nachkommen. Deshalb beraten wir aktuell im Integrationsausschuss § 47 Abs. 1b des Asylgesetzes. Wir wollen den Kommunen in Zukunft möglichst nur anerkannte Asylbewerber zuweisen. Abgelehnte Asylbewerber sollen, soweit rechtlich und tatsächlich möglich, bis zu ihrer Ausreise in den Landeseinrichtungen verweilen.

Deshalb wollen wir die Aufenthaltszeit in Landeseinrichtungen auf bis zu 24 Monate erweitern. In dieser Zeit wollen wir die Personen, deren Asylanträge abgelehnt worden sind, aus den Einrichtungen heraus in ihr jeweiliges Heimatland zurückführen. Grundsätzlich forcieren wir beschleunigte Verfahren, insbesondere für den Westbalkan und für Georgien.

In diesem Jahr haben wir in jedem Regierungsbezirk eine Zentrale Ausländerbehörde errichtet, die die Kommunen vor Ort bei Abschiebungen unterstützen soll – zum Beispiel bei Passersatzbeschaffungsmaßnahmen. Insgesamt sind wir auf einem guten Weg, viele Zuständigkeiten der Rückführung auf Landesebene zu zentralisieren. Um diesem kurz skizzierten Asyl-Stufenplan gerecht zu werden und ihn umsetzen zu können, haben wir 100 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt.

Drittens. Wir setzen verstärkt auf die freiwillige Rückreise von negativ beschiedenen Asylbewerbern und haben zu diesem Zweck die Mittel um 3,7 Millionen Euro aufgestockt.

Im vergangenen Jahr war ein vermeintlich großer Kritikpunkt der Opposition die soziale Beratung von

Flüchtlings. Die Zahlen aus 2017 belegen, dass die eingestellten Mittel in Höhe von 25 Millionen Euro ausreichen. Es freut mich aber, dass die Landesregierung mit einer Verpflichtungsermächtigung die Mittel bis 2020 verstetigt. Damit senden wir ein klares Signal der Verlässlichkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Genau diese Verlässlichkeit zeigen wir auch bei der Integration in unsere Gesellschaft. Deshalb führen wir das Projekt KOMM-AN NRW fort, welches für die ehrenamtliche Begleitung von Flüchtlingen gedacht ist. Wir haben aber auch insgesamt die Gruppe der Zugewanderten im Blick und wollen, dass am Ende eines erfolgreichen Integrationsprozesses im besten Fall die Einbürgerung steht.

Daher widmet sich die Werbekampagne, die noch in diesem Jahr startet, den Themen Einbürgerung, Integrationsvorbilder, interkulturelle Öffnung im öffentlichen Dienst und Wertedebatte. Auch im nächsten Jahr wird sie mit 800.000 Euro weiter fortgeführt.

Insbesondere freue ich mich, dass wir uns im kommenden Jahr stärker dem interreligiösen Dialog widmen können. Wir haben zum Haushalt einen Antrag für eine Koordinierungsstelle eingebracht, die sich um die Nachhaltigkeit und Kooperation mit den Muslimen in NRW kümmern soll. Die zwei geplanten Stellen sollen dafür sorgen, dass das Netzwerk zu islamischen Moscheegemeinden – ob groß, ob klein – unabhängig von den großen und bekannten Verbänden aufgebaut und verstetigt wird. Denn die meisten Muslime gehören keinem der größeren Verbände an. Aber es wird Zeit, dass wir auch diese berücksichtigen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Jetzt schauen wir großzügig auf die Uhr und sagen: ganz schnell noch die Zwischenfrage, die fast schon eine Schlussfrage ist. Sie haben dann noch die Möglichkeit, schnell zu antworten. – Bitte schön, Herr Mostofizadeh. Sie hatten eine Zwischenfrage angemeldet. Die Kollegin möchte sie noch zulassen.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Herr Präsident! Frau Kollegin Wermer, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. Ich habe mir jetzt noch einmal den Veränderungsnachweis vom Haushalts- und Finanzausschuss von letzter Woche rausgesucht. Da steht, dass im Bereich der Ausgaben nach dem Flüchtlingsaufnahmegesetz 332 Millionen Euro nach den Anträgen von FDP und CDU gekürzt werden.

Das ist nach meinem Dafürhalten exakt die Summe, die Sie bei der Integrationspauschale draufpacken.

Das heißt, auf der einen Seite packen Sie 332 Millionen Euro bei der Integration drauf; beim Flüchtlingsaufnahmegesetz ...

Vizepräsident Oliver Keymis: Die Frage!

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): – Ich muss es nur erklären, Herr Präsident. – ... nehmen Sie es dann weg. Deswegen die präzise Frage: Kann ich nicht rechnen? Oder ist das linke Tasche/rechte Tasche?

Heike Wermer (CDU): Herr Mostofizadeh, ich bekomme gerade von links und von rechts mehrmals Zurufe, dass Sie vielleicht nicht rechnen können. Das will ich aber Ihnen überlassen. Ansonsten: Uns ist ein solider Haushalt wichtig, und deshalb stellen wir auch passende Rechnungen auf.

(Beifall von der CDU – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Sie haben keine Ahnung!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Kollegin Wermer. – Nun spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Aymaz.

Berivan Aymaz (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Fraktionen! Herr Minister Stamp, eines muss man Ihnen zugestehen, nämlich dass Sie offensichtlich die Bedeutung erfolgreicher Integrationsprojekte und Strukturen aus unserer Regierungszeit anerkennen und diese auch weiter fortsetzen.

Besonders erfreulich ist gerade im Hinblick auf die sehr unglücklich verlaufene Haushaltsberatung im letzten Jahr, die zu großen Verunsicherungen bei den Trägern der sozialen Beratung von Geflüchteten geführt haben, dass Sie nun die Mittel von 25 Millionen Euro mit einer Verpflichtungsermächtigung auch für das Jahr 2020 verstetigen.

Herr Minister Stamp, zu Beginn Ihrer Amtszeit – es sind inzwischen gut eineinhalb Jahre her – haben Sie angekündigt, eine Integrationspolitik zu führen, wie es sie noch nie gegeben habe. Bei allem Respekt für die Anerkennung der Maßnahmen aus grüner Regierungszeit frage ich mich, wenn ich mir Ihren Haushaltsentwurf anschau, wo denn nun die groß angekündigte neue Linie bleibt.

Das einzig Neue, das mir ins Auge sticht, ist eine Kampagne, in der durch Vorbilder die erfolgreichen Integrationsgeschichten bzw. die erfolgreiche Einwanderungsgesellschaft von NRW dargestellt werden sollen. Diese Aktion mag ja nett und schön sein, aber Politik sollte doch mehr bieten als nur PR und Inszenierung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Gerade in einer Zeit von erstarkendem Rechtspopulismus und Rassismus, die tagtäglich unsere offene und bunte Gesellschaft angreifen, reicht es nicht, nur die erfolgreichen Integrationsgeschichten darzustellen, sondern jetzt kommt es erst recht darauf an, eine emanzipatorische und demokratische Einwanderungsgesellschaft innovativ, nachhaltig und mit Weitblick zu gestalten.

Im Gegensatz zu den vergangenen Jahren haben Sie, Herr Minister Stamp, dafür die allerbesten Rahmenbedingungen. Die Zuzugszahlen von Neueinwanderern sind deutlich gesunken, und der Landeshaushalt ist aufgrund sprudelnder Steuereinnahmen extrem gut ausgestattet.

Während Sie im Integrationsausschuss noch ankündigten, für jeden einzelnen Menschen verbindliche und verlässliche Integrationschancen bieten zu wollen, sehen Sie Ihre eigentliche Herausforderung wohl darin, das Landesaufnahmesystem für Geflüchtete komplett umzustellen und Menschen bis zu 24 Monate ohne Integrationsangebote, ohne Zugang zu Bildung und Arbeit und gesellschaftlicher Partizipation in den Landeseinrichtungen zu kasernieren.

Dabei warnen Expertinnen und Experten doch eindringlich vor den gravierenden Folgen, die die Integration von Geflüchteten konterkarieren und Kommunen mit erheblichen Folgekosten belasten. Obwohl im Bund wie auch im Land NRW die Anzahl freiwilliger Rückkehrer zurückgegangen ist – die Gründe hierfür sind vielschichtig, liegen sehr oft auch in der Situation in den Herkunftsländern –, stocken Sie ausgerechnet in dem Bereich die Mittel auf.

Obwohl der Titel „Rückführung und Rückführungsbegleitung“ 2017 und auch 2016 nicht annähernd ausgeschöpft wurde, wird jetzt von über 12 Millionen Euro mehr im Vergleich zur Verausgabung im Jahre 2017 ausgegangen. Wie passt das denn zu Ihrer Ankündigung, Menschen, die hierherkommen, unabhängig davon, welche Bleibeperspektive sie haben, eine Chance zu bieten?

(Beifall von den GRÜNEN)

Hier wird doch ganz klar ein Zeichen gesetzt – ein Zeichen der Abschottung und auch der Abschiebung statt einer Willkommens- und Integrationspolitik.

Abschließend möchte ich noch auf einen Punkt eingehen, der mir in zahlreichen Gesprächen mit Akteuren aus der Flüchtlings- und Integrationsarbeit begegnet ist. Es geht um die hohe Anzahl von traumatisierten Geflüchteten, in der Regel bedingt durch Krieg, Verfolgung, Erlebnisse auf der Flucht und nicht zuletzt auch durch die ungünstigen Bedingungen in den Unterbringungseinrichtungen.

Die Psychosozialen Zentren für Flüchtlinge sehen sich mit einem enorm steigenden Beratungsbedarf

konfrontiert. Hier werden dringend zusätzliche personelle Kapazitäten benötigt. Denn je frühzeitiger Traumata und psychische Erkrankungen erkannt und behandelt werden, desto erfolgreicher kann die Integration verlaufen. Hier ist vorausschauende Politik gefragt, die auch Problemlagen zügig erkennt und nicht ausblendet. Daher fordern wir eine Erhöhung der Mittel für die Psychosozialen Zentren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, Sie sehen allein schon an den in der kurzen Zeit vorgebrachten Beispielen: Die groß angekündigte Integrationsoffensive, die Herausforderungen erkennt, langfristig angelegte Konzepte formuliert und sich klar gegen den populistischen Rechtsruck wendet und NRW weiter als ein Einwanderungsland voranbringt, bleibt leider auch 2019 aus. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Aymaz. – Nun spricht für die FDP-Fraktion Herr Lenzen.

Stefan Lenzen (FDP): Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die Kollegen Aymaz und Yetim werden bestimmt jetzt zuhören, damit ich noch einmal klarmachen kann, was wir nicht nur anders, sondern auch besser machen als Rot-Grün. Den einen oder anderen neuen Aspekt hat auch schon die Kollegin Wermer ausgeführt. Ich weiß, jetzt habe ich die volle Aufmerksamkeit; ich habe es mitbekommen.

Kommen wir zu Punkt eins, zur Integrationspauschale: Wo machen wir es anders oder sogar besser als Rot-Grün? – Was haben Sie in 2016 weitergegeben an die Kommunen? – Nichts. 2017? – Nichts. In der Finanzplanung mittelfristig? – Nichts. Also dreimal eine Null. Ich dachte, bei einer Doppelnull hört man auf. Aber gut, so haben Sie es konsequent vollzogen.

Was machen wir da anders und besser? – Wir haben angefangen, die Trendwende einzuläuten, erst mit 100 Millionen Euro und für 2019 mit den vollen 432,8 Millionen Euro zur Unterstützung der Integrationsarbeit unserer Kommunen, von denen letztendlich die Integrationsarbeit geleistet wird. Das war Punkt eins.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Lenzen (FDP): Gerne später.

Vizepräsident Oliver Keymis: Später? Gar nicht also.

Stefan Lenzen (FDP): Punkt zwei – wir haben es eben gehört – ist die Umsetzung des Asylstufenplans der Landesregierung. Auch an dieser Stelle wollen wir die Kommunen entlasten, indem wir Menschen, die über keine gute Bleibeperspektive verfügen, länger in den Landeseinrichtungen belassen, sodass sich die Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, und die Kommunen vor Ort auf diejenigen mit guter Bleibeperspektive konzentrieren können. Auch das ist ein klarer Unterschied zu Rot-Grün.

Sie hätten auch dem Haushaltsplanentwurf entnehmen können, dass 18,5 Millionen Euro zusätzlich für die Betreuung und Verpflegung der Bewohner der Landeseinrichtungen vorgesehen sind. Genauso hätten Sie mitbekommen können, dass im Haushalts- und Finanzausschuss inzwischen weitere 100 Millionen Euro beschlossen worden sind zur Unterstützung des Kapitels „Asyl“, womit wir diesen Stufenplan konsequent umsetzen können.

Wir wollen die Betreuung in den Landeseinrichtungen verbessern. Diese Mittel können wir zum Beispiel einsetzen für bauliche Maßnahmen, für Bildungs- und Freizeitangebote – nur um ein paar Beispiele zu nennen.

Zu einer geordneten Migrationspolitik gehört eben auch die Durchsetzung der Ausreisepflicht. Da richte ich mich gerne an die Kollegen der Grünen. Ich glaube, die Kollegen der Sozialdemokraten – so habe ich den Kollegen Yetim oft genug verstanden – hätten da in der Vergangenheit gerne mehr getan, wenn sie denn gedurft hätten. Aber mit den Grünen ist ein konsequentes Vorgehen gegen Straftäter und Gefährder nicht zu machen.

Genau dort besteht ein klarer Unterschied zwischen dieser NRW-Koalition und Rot-Grün in der Vergangenheit. Wir setzen ein klares Zeichen und zeigen Härte gegen Straftäter und Gefährder. Das sind nämlich auch diejenigen, die sich gar nicht integrieren wollen. Das ist ein klarer Unterschied.

(Beifall von der FDP und der CDU)

So stellen wir 12,6 Millionen Euro zusätzlich für den Ausbau der Zentralen Ausländerbehörden in allen fünf Regierungsbezirken zur Verfügung. Wir erhöhen die Mittel für die Rückkehrberatung, für die Projekte der freiwilligen Rückkehr, um 3,7 Millionen Euro. Beim Thema „Rückführung“ – ob zwangsweise oder durch freiwillige Ausreise – war offenkundig, wo die Grünen kürzen und definitiv gar nicht tätig werden wollten. Da sind sie sich treu geblieben. Ich denke, da wird auch in Zukunft keine Trendwende mit den Grünen möglich sein. Sie wollen es einfach nicht.

Wir dagegen setzen bei Straftätern und Gefährdern auf der einen Seite eine klare Kante genauso durch,

wie wir auf der anderen Seite den jungen Geflüchteten mehr Bleibeperspektive geben möchten.

(Beifall von der FDP)

Das ist ein weiterer Unterschied zwischen der jetzigen Regierung und Rot-Grün.

Ein weiterer Punkt – dafür ist ein neuer Haushaltstitel eingerichtet worden, den Sie sich gerne anschauen können – sind die Mittel zur Überwachung ausländischer Gefährder mit einer elektronischen Fußfessel.

Zu einer konsequenten Politik – dazu stehen wir als NRW-Koalition – gehört auch die Förderung der Integration in Arbeit und Ausbildung. Dazu werden wir morgen noch mehr hören bei der Debatte zum Einzelplan 11. Wir stellen dort 50 Millionen Euro für die Qualifizierung junger Geflüchteter zur Verfügung.

Es geht darum, wie wir den Übergang in Ausbildung und Arbeit noch besser schaffen. Wie können wir die Verfahren bei der Anerkennung von ausländischen Abschlüssen verbessern? Wie werden wir da schneller? Es ist auch wichtig, diesen Weg in den Arbeitsmarkt allen Menschen zu eröffnen und eine Chance auf wirkliche gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen.

Neben den Unterschieden, die ich auf Wunsch der Opposition aufgezeigt habe, ist es mir zum Schluss wichtig, noch auf einen Antrag einzugehen, mit dem wir einen Meilenstein setzen. Wir richten eine dauerhafte Koordinierungsstelle ein, um den Dialog mit den Muslimen in NRW zu verbessern. Wir brauchen da eine arbeitsfähige Organisationsstruktur mit einer klaren Neuausrichtung.

Wie können wir mit den Verbänden gerade beim organisierten Islam die Zusammenarbeit einleiten und verbessern? Wie können wir auch die liberalen und weltoffenen Muslime in einen innermuslimischen Aushandlungsprozess stärker einbinden und mit ihnen in den Dialog treten, um die Lebenswirklichkeit der Muslime besser in den Blick zu nehmen und das Zugehörigkeitsgefühl zu NRW zu stärken?

Es ist mir eine besondere Freude, dass CDU und FDP gemeinsam mit dem Integrationsminister Joachim Stamp diese Koordinierungsstelle auf den Weg bringen werden. Dann haben wir eine unabhängige Stelle, auf deren Grundlage wir diesen Dialog aufbauen und ihn intensivieren können. Das wäre dann auch eine Möglichkeit für eine gelebte Integration von Muslimen in unserem Land. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Lenzen. – Als Nächstes spricht für die AfD-Fraktion Frau Walger-Demolsky.

Gabriele Walger-Demolsky (AfD): Vielen Dank. – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Man kann es Ihnen nicht oft genug sagen, daher einfach noch einmal in Anlehnung an den Ökonomen Milton Friedman: Man kann offene Grenzen haben oder einen Sozialstaat; aber beides zusammen geht auf Dauer nicht.

Unser Kollege im Bundestag Gottfried Curio nennt die Flüchtlingskrise ein Fass ohne Boden, und er hat ganz offensichtlich recht: eine Krise, die wir noch Jahrzehnte in unserem Haushalt finden werden, eine Krise, die ihren vorläufigen Höhepunkt 2015/2016 erlebte – einen Höhepunkt, der nicht der letzte bleiben wird. In Marrakesch wird unsere Bundesregierung mit ihrer Zustimmung zum UN-Migrationspakt die Grundlage für weitere Höhepunkte schaffen.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ah!)

Zusammen mit dem Flüchtlingspakt sind wir seit Mitte dieses Monats in New York bedauerlicherweise schon einen Schritt weitergekommen.

Integration soll sich an die wenden, die zum Beispiel aus Europa, aber natürlich auch aus außereuropäischen Ländern zu uns kommen, weil sie direkt und auf Dauer in unseren Arbeitsmarkt eintreten, oder auch an die, die aufgrund eines entsprechenden Asylbescheids sehr lange oder sogar dauerhaft bei uns bleiben werden.

Wie sehr die Integration der letzten Jahrzehnte gescheitert ist, erfahren wir regelmäßig, wenn hochrangige türkische Politiker ihre in der Diaspora lebenden Bürger bei uns besuchen. In diesem Zusammenhang sollte Ihnen deutlich werden, wie integrationshemmend sich die doppelte Staatsbürgerschaft auswirkt.

Und was plant das Integrationsministerium? – Eine Einbürgerungskampagne auf der Basis der doppelten Staatsbürgerschaft statt einer Kampagne für eine deutsche Leitkultur und eine Kampagne für unsere Werte, die wir in höchstem Maße als gefährdet ansehen.

Integration in vollem Umfang hat sich selbstverständlich keinesfalls an die zu richten, die nur vorübergehend bleiben, oder die, die eigentlich längst ausreisepflichtig sind.

Wo finden wir die Ausgaben für Flüchtlinge und Integration? – Im Haushaltsplan 07 finden wir nur einen Teil dessen, was mein Kollege Curio als Fass ohne Boden bezeichnet hat. Flüchtlings- und Integrationskosten finden sich in Wahrheit ebenfalls in den Haushalten für Schule und Bildung, Arbeit und Soziales, Kultur, Familie, Kinder und Jugend und last but not least natürlich auch im Haushalt der Justiz und im Haushalt für die innere Sicherheit.

Was an der Aufteilung des Einzelplans 07 für uns besonders auffällig ist, ist die Tatsache, dass bei der Position der Landesmaßnahmen für Asylbewerber

und Bürgerkriegsflüchtlinge, die immerhin stolze 1,7 Milliarden Euro umfasst, gerade mal 1 % für die Rückführung und deren Begleitung und des Weiteren 1 % für Rückkehrprojekte geplant sind. Tatsächlich sind gleichzeitig 17 % der in NRW lebenden Flüchtlinge ausreisepflichtig. Da liegt es auf der Hand, dass diese Diskrepanz nicht zu sinnvollen Ergebnissen führen kann –

(Beifall von der AfD)

und das, obwohl Sie, verehrte Kollegen und Kolleginnen von der CDU und der FDP, im Wahlkampf versprochen haben, genau diesem Teil unseres Asylrechts wieder eine größere Bedeutung geben zu wollen. In Summe nur 2 % der Ausgaben dafür zu planen, lässt erkennen, wie Sie Ihren Wählern Sand in die Augen gestreut haben.

Tatsächlich planen Sie offensichtlich nach wie vor einen neuen Anstieg der Migrantenzahlen. Die aktuell vollkommen überdimensionierte und kostenintensive Landesersteinrichtung in Bochum spricht Bände. Aber wenn der UN-Migrationspakt und der UN-Flüchtlingspakt erst einmal in New York unterschrieben sind, wird es sicher wieder mit der unkontrollierten Einwanderung bergauf gehen – einer Einwanderung in unsere Sozialsysteme dank ungesicherter EU-Außengrenzen und dank fehlender Einreisekontrollen

(Zurufe von den GRÜNEN)

an deutschen Grenzen, auch hier in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der AfD)

Organisatorisch sind durchaus Verbesserungen erkennbar. Aber durch die Aufteilung der Ausgaben auf viele Ressorts sind die Kosten für Flüchtlinge und Integration nicht transparent, und allein schon daher ist der Haushalt nicht zustimmungsfähig.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Walger-Demolsky. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Dr. Stamp das Wort.

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich beginne, darf ich als Kinderminister sagen, dass ich mich freue,

(Auf der Tribüne sitzt eine Frau mit einem Baby.)

dass wir einen kleinen neuen Erdenmitbürger zu Besuch bei uns haben.

(Allgemeiner Beifall)

Meine Damen und Herren, jetzt spreche ich nicht als Kinder- und Familienminister, sondern als Flüchtlings- und Integrationsminister. Diese Landesregierung ist angetreten, um Ordnung in der Einwanderungs- und Flüchtlingspolitik zu schaffen und in der Integrationspolitik wieder Vorreiter und Vorbild in Deutschland zu werden. Dazu haben wir Umfassendes vor, und wir werden Ihnen auch an anderer Stelle noch einige Dinge präsentieren und vorstellen. Der vorliegende Haushalt wird uns diesem Ziel ein Stück näherbringen.

Dabei ist uns wichtig, das Ziel der Landesregierung deutlich zu machen, dass die Kommunen, die in der Flüchtlingskrise – das kann ich nicht oft genug betonen – Großartiges geleistet haben, auch entsprechend entlastet werden. Dieser Anspruch zieht sich wie ein roter Faden durch diesen Haushalt. Das gilt nicht nur für mein Haus, sondern auch für andere Ressorts. Erneut ist dies ein Haushalt ohne Leistungskürzungen, der das bereits erreichte hohe Niveau an Integrationsinfrastruktur erhält und weiterentwickelt.

Ja, meine Damen und Herren von der Sozialdemokratie und von Bündnis 90/Die Grünen, es sind auch Integrationsinfrastrukturmaßnahmen dabei, die Sie initiiert und die wir übernommen haben. Auch das macht eine kluge Politik aus: sich nach einem Regierungswechsel nicht von allem zu verabschieden, nur weil es vom politischen Mitbewerber gekommen ist. Es ist vielmehr entscheidend, ob etwas funktioniert oder nicht.

(Beifall von der CDU und der FDP)

An der einen oder anderen Stelle haben wir erheblich mehr Geld in die Hand genommen. Wir erhöhen den Ansatz für die Betreuung und Versorgung der Flüchtlinge in unseren Landeseinrichtungen. Damit tragen wir den hohen Qualitätsstandards in unseren Landeseinrichtungen Rechnung. Wir sorgen dafür, dass der vom Kabinett am 24. April 2018 beschlossene Stufenplan zur Steuerung des Asylsystems sorgfältig umgesetzt wird, damit all das, was von der Opposition an Schreckensszenarien an die Wand geworfen worden ist, eben nicht eintritt.

Mit diesem Stufenplan verfolgen wir ganz wesentlich das Ziel, die Kommunen zu unterstützen und zu entlasten und dafür zu sorgen, dass sie sich weitgehend nur noch auf die Integration von Personen mit Bleiberecht konzentrieren können. Menschen ohne Bleiberecht will das Land direkt aus den Landeseinrichtungen schnell und konsequent zurückführen.

Da unterscheiden wir uns, Frau Kollegin Aymaz. Wir wollen keine ausgeprägte Willkommenskultur für Menschen aus sicheren Herkunftsländern, weil wir diese Menschen nicht zusätzlich einladen wollen. Das würde unser System letztendlich überfordern. Wir wollen denjenigen helfen, die unseren Schutz brauchen.

Ich glaube, es ist auch verlogen, wenn Herr Kretschmann auf der einen Seite von „wilden Männerhorden“ spricht, während auf der anderen Seite die Grünen ihre Zustimmung zur Erweiterung der Anzahl der sicheren Herkunftsländer verweigern. Beides kann man nicht gleichzeitig machen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich sage an dieser Stelle, dass wir hier an einem sorgsamem Ausgleich interessiert sind. Möglicherweise wird es auch dazu im Bundesrat noch einmal zu entsprechenden Debatten kommen. Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass man hier auch einen Kompromiss findet. Das könnte eine gesonderte Rechtsberatung für die ganz kleine Gruppe derjenigen sein, die beispielsweise aus dem LSBTI-Bereich kommen bzw. als Journalisten oder Blogger in diesen Ländern Probleme haben, sodass sie auf jeden Fall hier einen sicheren Status bekommen. Grundsätzlich aber brauchen wir eine Beschleunigung in den Verfahren. Deswegen wäre es gut, wenn Sie Ihre Haltung hierzu überdenken würden.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Beer?

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Ja.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist ja mal ein Wort. Bitte schön, Frau Beer.

Sigrid Beer (GRÜNE): Danke schön, Herr Minister, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Können Sie mir erklären, welchen Wert die Ausweisung von sicheren Herkunftsländern hat, wenn es überhaupt keine hinreichenden Rückführungsabkommen gibt?

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Frau Beer, vielen Dank für die Frage. Es ist so, dass die Bundesregierung nach wie vor nicht in ausreichendem Maße, wie es eigentlich notwendig wäre, mit den nordafrikanischen Ländern verhandelt hat. Das ist richtig. Ich kritisiere das Tag für Tag. Deshalb sage ich auch, dass wir dringend einen Migrationsgipfel von Bund, Ländern und Kommunen brauchen, damit wir uns gemeinsam verabreden, wie wir hier zügig vorankommen.

Es ist aber auch so, dass wir aufgrund der Art und Weise, wie wir in unserem Haus Referate neu aufgestellt haben, auch im Bereich der Rückführung – was beispielsweise Marokko angeht – deutlich weitergekommen sind. Die alteingesessenen Maghrebener hier in Düsseldorf sagen: Haltet uns diese Leute bitte vom Hals und seht zu, dass sie so schnell wie möglich wieder zurückgebracht werden!

Natürlich bringt da ein abgekürztes Verfahren bzw. eine Umkehr der Beweislast erhebliche Fortschritte im Verfahren. Das wissen Sie genauso gut wie ich. Wenn dem nicht so wäre, würden Sie ja gar nicht Widerstand dagegen leisten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir wollen, dass sich die Kommunen auf diejenigen konzentrieren können, die tatsächlich Bleiberecht haben. Außerdem werden wir die Integrationspauschale des Bundes im kommenden Jahr erstmals in voller Höhe an die Kommunen weitergeben. Das wird nicht über das FlüAG geschehen, sondern so, wie Sie das auch in diesem Jahr erlebt haben.

Während die rot-grüne Vorgängerregierung – in manchen Punkten wirkte sie ja wie Rot-Rot-Grün –, während also die rot-grüne Regierung dieses Geld im Landeshaushalt hat versickern lassen, haben wir schon im laufenden Jahr erstmals 100 Millionen Euro an die Kommunen weitergeleitet. In 2019 werden es 432,8 Millionen Euro sein, die der Bund explizit für eine Aufteilung zwischen Land und Kommunen vorgesehen hatte. Es hätte sich keiner beschweren können, wenn wir es hälftig verteilt hätten. Wir haben gesagt, dass wir die Leistung der Kommunen im gesamten Bereich von Migration, Flüchtlingen und Integration anerkennen. Deswegen geben wir die Mittel vollständig an sie weiter.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Düker?

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Nein.

(Zurufe von den GRÜNEN)

– Okay, machen wir.

Vizepräsident Oliver Keymis: Sie möchten die Zwischenfrage doch zulassen. – Frau Düker, dann müssen Sie sich noch einmal eindrücken. Bitte schön.

Monika Düker (GRÜNE): Danke schön, Herr Minister, für das Zulassen der Zwischenfrage. Sie bezieht sich auf die Integrationspauschale. Ich hatte es gerade in meinem Statement zum Einzelplan 20 angesprochen. Wir haben noch immer keine Antwort auf unsere Frage dazu. Wenn Sie jetzt die gesamte Integrationspauschale von 432 Millionen Euro an die Kommunen weiterleiten, haben Sie mit der Ergänzungsvorlage als Regierung bereits 100 Millionen Euro weitergeleitet. Die Regierungsfractionen steuern jetzt nach und leiten die 332 Millionen Euro auch weiter.

Jetzt gibt es aber das Problem, dass sich in Bezug auf die 332 Millionen Euro in diesem Haushalt nur der lapidare Vermerk finden lässt: Das wird irgendwie im Bereich FlÜAG verrechnet. – Auf die Frage, wie das gedeckt ist, haben Sie in der Pressekonferenz gesagt, dass die Fraktionen die Deckung regeln.

Vizepräsident Oliver Keymis: Kollegin, stellen Sie bitte die Frage!

Monika Düker (GRÜNE): Ich sehe das nicht. Wo werden die 332 Millionen Euro in Ihrem Haushalt gedeckt?

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Die Verhandlungen mit dem Finanzminister waren hart. Es gibt auch noch etwas aus der Rücklage. Das ist unser Verhalten gegenüber den Kommunen. Wir halten im Gegensatz zu Rot-Grün Wort.

(Beifall von der CDU und der FDP – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Herr Familienminister, das stimmt einfach nicht!)

So kann Integration flächendeckend gelingen, und so wird es den Kommunen ermöglicht, Flüchtlinge frühzeitig und nachhaltig zu integrieren, ohne andere wichtige gesellschafts- und sozialpolitische Themenfelder vernachlässigen zu müssen.

Wenn ich die FlÜAG- und die Integrationspauschale zusammenrechne, komme ich auf insgesamt fast 980 Millionen Euro. Auf der Grundlage dieser deutlich verbesserten Finanzausstattung der Kommunen können wir jetzt in Ruhe auch die Gespräche zum Abschlussgutachten der Ist-Kostenerhebung und zur Weiterentwicklung des FlÜAG führen. Dabei werden wir selbstverständlich auch die Kosten für die Geduldeten in die Gespräche einbeziehen. Das ist doch völlig klar. Es ist auch so mit den kommunalen Spitzenverbänden verabredet.

Wir werden uns darüber hinaus auch mit dem Bund weiterhin darüber unterhalten, wie es zu einer dauerhaften und angemessenen Kostenbeteiligung kommen kann. Denn eines ist nun auch klar: Bei der Frage, wer zu uns kommt oder wen wir zurückführen – Stichwort „fehlende Rückführungsabkommen“, das Sie vorhin angesprochen haben –, liegt die Verantwortung kaum beim Land oder gar bei der Kommune, sondern beim Bund. Deswegen muss sich der Bund auch an den Kosten beteiligen. Wir werden dann ein passendes Gesamtkonzept vorlegen.

Wenn wir mit den Kommunen insgesamt zu einer Verabredung kommen, werden Sie, Frau Aymaz, sehen, dass es auch in der Flüchtlings- und Integrationspolitik einen echten Paradigmenwechsel in diesem Land gibt. Nur können wir nicht in anderthalb

Jahren all das aufräumen, was Sie uns nach sieben Jahren hinterlassen haben. Das braucht ein bisschen Zeit; das muss solide und vernünftig vorverhandelt werden. Aber Sie können sich darauf verlassen, dass es kommt, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich sehe jetzt noch Kurzinterventionen; außerdem ist meine Redezeit zu Ende. Ich dürfte als Landesregierung zwar noch etwas länger reden, möchte Sie aber nicht zu sehr strapazieren.

Allerdings möchte ich noch darauf hinweisen, dass ich ausgesprochen froh bin – auch da hat es noch einmal Verschiebungen im Haushalt gegeben –, dass wir gemeinsam mit dem Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales 50 Millionen Euro für verbindliche Bildungsangebote für unter 27-Jährige auf den Weg bringen.

Ich freue mich auf die gemeinsame Federführung unserer beiden Häuser für eine interministerielle Arbeitsgruppe. Das wird ein sehr, sehr spannendes, gutes und wichtiges Projekt. Es ist entscheidend, dass diejenigen, die zu uns kommen, ausbildungsfähig werden, damit sie eine Ausbildung absolvieren und damit ein selbstbestimmter Teil unserer Gesellschaft werden können.

Ein Hinweis noch an Frau Walger-Demolsky: Die Schleife mit dem UN-Migrationspakt können Sie morgen in der Debatte gerne noch einmal drehen; da werden Sie das bestimmt wieder vortragen. Ich sage Ihnen: Das ist einfach Unfug.

(Markus Wagner [AfD]: Das ist Unfug!)

Ich finde es erschreckend, dass es mittlerweile – auch über WhatsApp und andere Medien – tatsächlich möglich ist, breite Teile der Bevölkerung mit gezielten Kampagnen derart zu verunsichern. Ich finde das ekelhaft!

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Aber ich sage auch: Das ist erst der Anfang. Da wird noch Weiteres kommen. Das wird eine Herausforderung für die Demokratie.

(Zuruf von der AfD)

Wir als Demokraten werden stehen. Wir werden der Bevölkerung unsere Politik einfach besser erklären müssen. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Bevor ich Frau Düker – die sich zu einer Kurzintervention gemeldet hat und sich bitte noch einmal ausdrücken müsste – das Mikrofon freigebe, möchte ich erst noch darauf hinweisen, dass der Minister die Redezeit der Landesregierung um 4

Minuten 20 Sekunden überzogen hat, damit sich die anderen Fraktionen darauf einstellen können, falls es weiteren Redebedarf gibt. – Frau Düker hat jetzt die Gelegenheit zur Kurzintervention.

Monika Düker (GRÜNE): Danke schön. – Herr Minister, sorry – aber Sie haben meine Frage nicht beantwortet bzw. so beantwortet, dass sie weitere Fragen aufwirft.

Noch einmal der Sachstand: Sie haben in Ihrer Ergänzungsvorlage und im Haushalt 2019 ...

(Unruhe)

– Hören Sie mir doch einfach mal zu: Ihnen fehlen 332 Millionen Euro, und ich finde, dass Sie mir die Antwort schuldig sind, wo Sie diese hernehmen wollen. Sie haben 332 Millionen Euro von der Integrationspauschale in Ihrem Haushalt als Einnahme verbucht und auch verbraucht.

Wenn jetzt die Koalitionsfraktionen hingehen – ich kann Ihnen gerne Ihre Anträge vorlesen – und sagen, dass Sie anstatt 100 Millionen Euro 432 Millionen Euro an die Kommunen weitergeben und dabei auf den in Ihrem Haushalt ausgewiesenen Ansatz verweisen, dann heißt das übersetzt: Sie haben eine Lücke von 332,8 Millionen Euro, wenn man korrekt sein will.

Das bedeutet, dass Sie bereits verbuchte Einnahmen verlagert haben. Sie sagen aber nicht, wer diese Zeche zahlen soll. Deswegen frage ich noch einmal: Woher nehmen Sie das Geld? – Sie haben geantwortet: aus der Rücklage.

Jetzt kommt aber ein Problem, bei dem ich mich frage, wie Sie das rechnen wollen: Sie haben im Haushalt 2018 eine Rücklage von 365 Millionen Euro gebildet. Damit die ganzen Wohltaten gedeckt werden können, die Sie als Koalitionsfraktionen über das ganze Land verteilen, brauchen Sie schon 150 Millionen Euro aus der Rücklage. Das ist auch als Entnahme hier etatisiert. Das können Sie alles nachlesen. Da steht nichts von der Deckung mit der Integrationspauschale.

Wie kommen Sie jetzt zu diesem Verweis auf die Rücklage, der alles noch unklarer macht?

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Düker. – Ich gehe davon aus, Herr Minister, dass Sie vom Platz aus antworten werden ...

(Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Wie Sie möchten!)

– Nein, nein, wie Sie möchten, nicht wie ich möchte. Beides ist möglich. Sie haben sich eingedrückt, also schalte ich Ihnen das Mikrofon frei.

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Frau Präsidentin! Ich habe hohen Respekt vor diesem Hause; deswegen habe ich das so angeboten und gefragt, wie Sie das gerne haben möchten.

Frau Kollegin Düker, das ist doch gar kein Problem. Wir haben hier drei Lesungen, und Sie werden zur dritten Lesung dazu eine überzeugende Antwort von uns bekommen.

(Zuruf von den GRÜNEN: Aah! – Stefan Kämmerling [SPD]: Ungehörig! Das geht gar nicht! – Monika Düker [GRÜNE): Die Rücklagen werden nicht reichen!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Das war die Antwort des Ministers auf die Kurzintervention. Gibt es den Wunsch nach weiteren Redebeiträgen? Die Redezeit ist ja vorhanden. – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zum Einzelplan 07.

Wir kommen damit zur Abstimmung. Wir stimmen jetzt erst über die beiden Teilbereiche des Einzelplan 07 ab und holen dann die Abstimmung über den Einzelplan 04 nach.

Einzelplan 07: Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4407, den Einzelplan 07 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Das umfasst die beiden Teilbereiche. Wir kommen daher zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD, Bündnis90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Beim fraktionslosen Abgeordneten Langguth.

Mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis ist damit die Beschlussempfehlung angenommen und somit der **Einzelplan 07 in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen.**

Wir holen jetzt die Abstimmung zum Einzelplan 04 nach. Das ist der Einzelplan des Ministeriums der Justiz. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4404, den Einzelplan 04 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen.

Auch hier kommen wir damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung. Wer der Beschlussempfehlung seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD, Bündnis90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Die Enthaltung ist

demzufolge wieder beim fraktionslosen Abgeordneten Langguth.

Damit ist **Einzelplan 04 in zweiter Lesung in der Fassung der Beschlussempfehlung ebenfalls angenommen.**

Damit haben wir auch die nachzuholende Abstimmung durchgeführt.

Ich rufe auf:

Einzelplan 02 Ministerpräsident

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/4402.

Wir haben vier Teilbereiche. Ich rufe als ersten Teilbereich auf:

a) Staatskanzlei

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat für die SPD-Fraktion Herr Kollege Dr. Bovermann das Wort.

Prof. Dr. Rainer Bovermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute komme ich wieder einmal in den Genuss, eine Haushaltsrede halten zu können; denn ich vertrete meine Kollegin Frau Müller-Witt. Ich beschränke mich dabei auf die Gebiete des Hauptausschusses, die nach dem Neuzuschnitt der Kompetenzen noch übrig geblieben sind, das heißt vor allem auf das Kapitel 02 010 aus dem Einzelplan des Ministerpräsidenten.

An den Anfang stelle ich ein Lob für die Landesregierung zur Schaffung und Besetzung des Amtes einer nordrhein-westfälischen Antisemitismusbeauftragten. 73 Jahre nach dem Ende der Shoah machten zunehmende antisemitische Äußerungen und Straftaten gegen unsere jüdischen Mitbürger diesen Schritt notwendig.

Nachdem bereits auf der Bundesebene ein Antisemitismusbeauftragter berufen worden war und sich auch in Nordrhein-Westfalen entsprechende Stimmen mehrten, hat die SPD-Fraktion die Initiative ergriffen und ist auf die anderen demokratischen Fraktionen zugegangen. Letztlich hat das Parlament einstimmig die Landesregierung beauftragt, dieses Amt einzurichten. Selbstverständlich tragen wir als SPD-Fraktion die Personalstellen und die Sachmittel für dieses Amt mit.

Damit komme ich auch schon vom Lob zur Kritik. Die Haushaltsberatungen gelten als parlamentarische

Königsdisziplin. Auch wenn der letzte preußische König vor 100 Jahren verjagt wurde und wir seit 72 Jahren Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten haben, ist es Aufgabe des Parlaments, darauf zu achten, dass die Ausgaben der Regierung nicht königliche Ausmaße erreichen.

Ministerpräsident Laschet hat in seiner Regierungserklärung Maß und Mitte zum Motto seiner Amtszeit erhoben.

(Zuruf von der SPD: Mittelmaß!)

Prüfen wir also, wie maßvoll sein eigener Etat ist. Die Gesamtausgaben im Kapitel 02 010 steigen um etwas mehr als 3 Millionen Euro auf 73,72 Millionen Euro an. Das entspricht 4,3 %.

Den weitaus größten Anteil an der Steigerung haben die Personalausgaben. Seit der Regierungsbildung wurden immer wieder neue Stellen geschaffen. Im Jahr 2017 waren es 17, im Jahr 2018 waren es 25, und nun werden weitere 18 Planstellen in diesem Bereich beantragt.

Ursächlich für den Personalaufwuchs sind Umsetzungen und neue Aufgaben der Staatskanzlei. Dabei konnten bisher noch nicht einmal alle Stellen besetzt werden, wie zum Beispiel im Fall des Referats „Gesellschaftliche und ökonomische Entwicklung“, dessen Aufgabe immer noch unklar ist.

Ich erinnere mich noch gut an den Kollegen Jostmeier von der CDU, der bei seiner letzten Haushaltsrede unter der rot-grünen Regierung kritisierte – ich zitiere –: „Die Landesregierung weitet das Stellen-Soll massiv aus. Es findet keine Aufgabenkritik statt.“ – An anderer Stelle sagte er – Zitat –: „Noch nie hat sich eine Landesregierung so deutlich mit Personal ausgestattet.“

Meine Damen und Herren von CDU und FDP, diese Vorwürfe fallen heute auf die schwarz-gelbe Landesregierung zurück.

(Beifall von der SPD)

In Zeiten sprudelnder Steuereinnahmen sind Ihnen in kürzester Zeit Maß und Mitte abhandengekommen.

(Beifall von der SPD)

Doch nicht nur die Personalausgaben laufen aus dem Ruder. Die Umressortierung von Ministerien und insbesondere der Umzug der Staatskanzlei verursachten ebenfalls hohe Kosten. Geplant waren Umzugskosten in Höhe von 500 Euro pro Mitarbeiter. Tatsächlich lagen die Kosten dann bei 700 Euro pro Mitarbeiter. Auch der Umzug der Server- und IT-Technik hat sehr viel mehr gekostet als zunächst angesetzt war.

Die nächsten Ausgaben stehen bereits ins Haus. Im Hauptausschuss haben der CdS und der Architekt

Professor Petzinka die Umbaupläne für das Landeshaus vorgestellt. Neben notwendigen Sanierungsarbeiten sollen die Sicherheits- und Repräsentationsbedürfnisse erfüllt werden. Wie hoch die Kosten sein werden? – Unbekannt. Ein Kostenlimit soll es zwar geben, doch auch dessen Höhe ist nicht bekannt.

Wir als SPD werden dazu weiter kritische Fragen stellen. Den Einzelplan 02 Kapitel 02 010 lehnen wir wegen der intransparenten Steigerungen und der nicht aufgeführten Kosten ab. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Bovermann. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Hagemeier.

Daniel Hagemeier (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Professor Bovermann, das Lob am Anfang Ihrer Rede hat mir sehr gut gefallen. Es hätte durchaus noch länger andauern können.

(Prof. Dr. Rainer Bovermann [SPD]: Es war gar keins drin!)

Sie werden, wenn Sie meine Ausführung gehört haben, sicherlich zustimmen. Ausgaben königlichen Ausmaßes sehe ich nicht. Wenn man in Nordrhein-Westfalen allerdings Veränderungen vornehmen und wenn man auch im Bund neue Akzente setzen will, dann führt das natürlich auch einmal zu Personalverschiebungen innerhalb der Staatskanzlei. – Aber nun zu meiner Rede.

Zum Einzelplan 02 – Ministerpräsident – möchte ich im Namen der CDU-Fraktion im Wesentlichen zwei bestimmende Themen hervorheben. Das sind auf der einen Seite die Ruhrkonferenz und auf der anderen Seite der Antisemitismus, über den wir in den vergangenen Monaten häufiger geredet und debattiert haben, als uns vielleicht lieb gewesen ist.

Die Ruhrkonferenz soll bis 2030 entscheidende Impulse für die Region geben. Um diesen Prozess zu begleiten und zu gestalten, sind je ein Arbeitsstab in Düsseldorf und in Essen eingerichtet worden. Das bedeutet Positionen für Sach- und Projektmittel sowie zwei Planstellen. Bereits in seiner Regierungserklärung 2017 hatte Ministerpräsidenten Armin Laschet die Ruhrkonferenz angekündigt. Er ist damit nach Johannes Rau der erste Ministerpräsident in Nordrhein-Westfalen, der eine ganze Region zu einer gemeinsamen Konferenz an einen Tisch bittet.

Der strukturierte Prozess der Ruhrkonferenz der NRW-Koalition, der durch einen eigenen Arbeitsstab in der Staatskanzlei zu einem fest verankerten Element der Regierungsarbeit wird, ist auch ein Zukunftsmodell für moderne Governance-Strukturen.

Der Politik wird gerne vorgeworfen, dass sie bürgerfern arbeite und die Interessen der Menschen aus den Augen verliere. Mit diesem neuen Dialogformat soll im Ruhrgebiet gemeinsame bürgernahe Politik umgesetzt werden.

Permanente Bürger- und Expertenbeteiligung soll und wird in allen Arbeitskreisen stattfinden. Dieses Selbstverständnis von kooperativer Gesellschaftsentwicklung ist sicherlich anspruchsvoll; damit wird aber ein Zukunftsprojekt geschaffen, in das wir heute investieren müssen.

Das Ruhrgebiet hat das Potenzial, sich zur erfolgreichen, wettbewerbsfähigen und lebenswerten Metropolregion im digitalen Zeitalter zu entwickeln. Ziel der Ruhrkonferenz ist es, diesen Prozess voranzutreiben. Ich bin sicher, dass dies eine lohnenswerte Investition sein wird.

Damit komme ich zum zweiten Schwerpunkt meines Redebeitrags: Antisemitismus. 300.000 Euro sind für den bzw. die Antisemitismusbeauftragte im Einzelplan 02 eingestellt. Seit Anfang November dieses Jahres ist bekannt, dass die frühere Bundesjustizministerin Sabine Leutheusser-Schnarrenberger zur Antisemitismusbeauftragten in Nordrhein-Westfalen berufen worden ist.

Die „Jüdische Allgemeine“ zitierte Sabine Leutheusser-Schnarrenberger am 6. November dieses Jahres damit, dass eine Demokratie alles tun müsse, damit Menschen jüdischen Glaubens ihre Religion in Deutschland ohne Angst vor Bedrohung leben können.

In unserem Bundesland lebt die größte jüdische Gemeinde Deutschlands. Mit der Berufung der Antisemitismusbeauftragten hat die Landesregierung den fraktionsübergreifenden Beschluss des Landtags umgesetzt. Sie soll vor allem präventive Maßnahmen der Antisemitismusbekämpfung initiieren und koordinieren sowie Ansprechpartnerin für Opfer antisemitischer Übergriffe sein.

Die Antisemitismusbeauftragte selbst arbeitet ehrenamtlich, benötigt allerdings materielle und personelle Unterstützung. Unter anderem wird dem Landtag jährlich ein Bericht über die Arbeit vorgelegt. Darin sollen Maßnahmen zur Bekämpfung von Antisemitismus empfohlen werden.

Abschließend noch ein paar allgemeine Bemerkungen zum Haushalt des Ministerpräsidenten aus meiner Sicht. Er weist mit 221.179.399 Euro eine leichte Erhöhung zum Vorjahr aus, nämlich um 6.074.600 Euro. Das entspricht genau 2,8 %.

Erstmals sind Mittel im Zusammenhang mit der Wahrnehmung des Amtes des Bevollmächtigten der Bundesrepublik für kulturelle Angelegenheiten im Rahmen des Vertrags zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der französischen Republik über

die deutsch-französische Zusammenarbeit eingestellt.

Die Mittel für Repräsentationsverpflichtungen sind gleich geblieben, jedoch haben sich die Kosten für die Vertretung des Landes beim Bund um 283.000 Euro erhöht. Dies unterstreicht an dieser Stelle jedoch auch, dass Nordrhein-Westfalen seiner Verantwortung im Bund gerecht wird. Die Vertretung des Landes Nordrhein-Westfalen beim Bund soll 2019 weiter zu einem zentralen Impulsgeber in der Bundeshauptstadt ausgebaut werden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Daniel Hagemeier (CDU): Für die Vertretung des Landes bei der Europäischen Union ergibt sich ein erhöhter Ansatz um knapp 79.300 Euro.

Im Hinblick auf die Redezeit schließe ich meinen Redebeitrag jetzt ab. Ich kann Ihnen sagen, dass man dem Einzelplan 02 insgesamt folgen kann. Alles in allem ist dieser Einzelplan schlüssig. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hagemeier. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Ministerpräsident, von Ihrem Motto „Maß und Mitte“ kann beim Einzelplan 02 wahrlich nicht mehr die Rede sein, wenn man sich das Gesamtvolumen anschaut.

Nimmt man den Einzelplan in seiner Gesamtheit, stellt man fest, dass vom Ansatz 2018 bis zur zweiten Lesung 2019 – wir haben noch nicht die dritte Lesung, wer weiß, was da noch kommt – ein Aufwuchs im Einzelplan von sage und schreibe über 42 Millionen Euro besteht, Herr Laschet. Das sind 16 % mehr als 2018. Das ist ein wirklich ordentlicher Schluck aus der Pulle, vor allem verglichen mit anderen Einzel-etats.

Schauen wir uns doch mal an, was da alles mitfinanziert wird: Da ist zum Beispiel der Personalaufwuchs. In Ihrer Regierungszeit sind das mit drei Haushalten über 450 Stellen in den Ministerien, davon sind in drei Jahren alleine 60 neue Planstellen in der Staatskanzlei geschaffen worden.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Herr Ministerpräsident, 13 % des gesamten Stellenaufwuchses in den Ministerien haben Sie bei sich verbucht. Besonders bemerkenswert ist das im Hinblick darauf, welchen Anteil denn der Einzelplan 02

am Gesamthaushalt hat. Das sind nur 0,4 %, aber Sie bekommen 13 % aller zusätzlichen Stellen. Herr Ministerpräsident, das ist nicht Maß und Mitte, das ist maßlos.

(Beifall von den GRÜNEN und von Thomas Kutschaty [SPD])

Das gilt vor allen Dingen dann, wenn Sie das mit neuen Aufgaben begründen. Niemand hier im Plenum widerspricht beispielsweise der zusätzlichen Stelle für die Antisemitismusbeauftragte. Die haben wir gemeinschaftlich beschlossen, und das muss ausgestattet werden. Das ist alles richtig.

Sie aber sagen, es handele sich sämtlich um neue Aufgaben, die in der Staatskanzlei gefunden wurden. Ist das eine neue Aufgabe, wenn der Regierungssprecher jetzt einen Referenten mit A15 braucht? Ist das eine neue Aufgabe, dass in der Sportabteilung eine Finanz- und Grundsatzreferentin gebraucht wird? Ist jetzt der Bereich der Europa-Kompetenz eine neue Aufgabe?

(Zurufe von der CDU)

Ist es eine neue Aufgabe, dass die Staatskanzlei die Europa-Kompetenz im Land stärken will? Auch hier geht es um eine A14-Stelle. Darüber hinaus reicht Ihre Teamassistenz nicht aus usw. usf.

Das sind alles normale Aufgaben einer Staatskanzlei und keine neuen Aufgaben, Herr Ministerpräsident!

Ich kann mich auch nicht erinnern, dass wir Ihnen 2017 eine derart unterfinanzierte Staatskanzlei übergeben hätten. Bemerkenswerterweise meinte Herr Witzel von der FDP in den letzten Haushaltsberatungen zum Haushalt 2017 in recht umfangreichen Änderungsanträgen, dass die Staatskanzlei von Hannelore Kraft komplett überfinanziert sei. Herr Witzel, Sie haben damals ungefähr 8 Millionen Euro an Einsparpotenzial identifiziert. Was sagen Sie denn jetzt dazu, dass der Ministerpräsident das nicht realisiert, sondern erst mal 60 neue Stellen hinzubekommt?

(Beifall von den GRÜNEN – Horst Becker [GRÜNE]: Da ist er liberal!)

Da müsste Ihnen doch der Kragen platzen.

By the way: Es heißt immer, Rot-Grün habe die Ministerialbürokratie aufgebläht, und Sie machten jetzt alles anders. Nachweislich hat Rot-Grün in der Staatskanzlei in sieben Regierungsjahren ganze drei neue Planstellen geschaffen.

Herr Ministerpräsident, hier steht nach wie vor die Frage im Raum, wie Sie das erläutern, was Sie sich in dieser Hinsicht an Selbstbedienungsmentalität gegönnt und an Dreistigkeit an den Tag gelegt haben.

Diese Dreistigkeit gilt übrigens nicht nur für Sie. Ich zitiere dazu Herrn Lienenkämper zum Beginn der Regierungszeit aus der „FAZ“ vom 11. August 2017 – hören Sie gut zu –:

„Wir werden uns im gesamten Verwaltungsapparat die Prozesse angucken. Was geht schneller und besser, wo lassen sich Strukturen verschlanken? Wir werden die Organisationen gründlich analysieren und die Digitalisierung vorantreiben und so längerfristig mit weniger Personal auskommen. Teil des Konsolidierens ist natürlich auch das Sparen.“

Weiter heißt es:

„Das Sparziel für die Ressorts wird sich aus der ersten mittelfristigen Finanzplanung ergeben, die wir nach der Sommerpause vorlegen werden.“

So weit der Finanzminister. Ausgenommen von all dem scheint die Staatskanzlei zu sein. Offenbar ist das wie beim Weihnachtsmann: Wenn Herr Laschet seinen Wunschzettel abgibt, bekommt er alles. Das darf in einer Regierung nicht sein, liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Beifall von den GRÜNEN – Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Vielleicht ist er der Weihnachtsmann!)

Ich bin gespannt, wie Sie Ihre vollmundigen Ankündigungen realisieren wollen, bis zum Ende der Legislaturperiode würde das alles wieder abgebaut. Dann müssten Sie nämlich schon langsam damit anfangen. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Düker. – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Freimuth das Wort.

Angela Freimuth (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Bereich des Einzelplans 02, also im Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten, werden wichtige Akzente der interkulturellen Zusammenarbeit, des gesellschaftlichen Zusammenhalts und auch der aktuellen Herausforderungen für unsere freiheitliche Demokratie gesetzt. Die anderen Bereiche werden gleich sicher noch diskutiert. Die Redezeit lässt es aber nur zu, lediglich einige Punkte herauszugreifen.

Die Antisemitismusbeauftragte ist bereits angesprochen worden. Die Landesregierung hat auf der Grundlage eines einstimmigen Parlamentsbeschlusses aus dem Sommer dieses Jahres eine Antisemitismusbeauftragte benannt.

Wir sind hier im Landtag zu der Feststellung gelangt, dass Antisemitismus leider auch 73 Jahre nach dem Ende der Judenverfolgung durch die Nazis im Deutschen Reich immer noch oder vielleicht sogar wieder stärker vorhanden ist, und dass es vor diesem Hin-

tergrund wichtig ist, dem Antisemitismus aktiv entgegenzutreten und uns mit politischer und demokratischer Bildung und den Mitteln des Rechtsstaats dagegen zu wehren.

Wir Freien Demokraten begrüßen die Berufung von Frau Leutheusser-Schnarrenberger. Ihre langjährige Erfahrung als ehemalige Bundesjustizministerin und als engagierte Kämpferin für Bürgerrechte und für eine weltoffene und tolerante Gesellschaft, wie auch ihre Akzeptanz in den jüdischen Gemeinden unseres Landes sind ein Gewinn für die Aufgaben, die sie als Antisemitismusbeauftragte wahrzunehmen hat.

Um präventive Maßnahmen zur Antisemitismusbekämpfung zu initiieren und zu koordinieren – das ist ein Teil ihrer Aufgabe – und/oder das zivilgesellschaftliche und ehrenamtliche Engagement gegen Antisemitismus zu unterstützen und zu fördern, wird die Tätigkeit der Beauftragten in diesem Haushaltsentwurf personell wie sachlich und finanziell unterstützt. Das ist sogar von der Opposition anerkannt worden. Ich finde, das ist eine richtige, wenngleich auch leider notwendige Zeichensetzung.

Ich möchte einen zweiten Punkt herausgreifen: die interkulturelle Zusammenarbeit. Der nordrhein-westfälische Ministerpräsident Armin Laschet wurde zum Bevollmächtigten der Bundesrepublik Deutschland für die interkulturellen Angelegenheiten mit der französischen Republik über die deutsch-französische Zusammenarbeit ernannt. Hierzu möchte ich an dieser Stelle herzlich gratulieren und Ihnen ein sehr erfolgreiches Wirken bei dieser Aufgabe wünschen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Deutschland und Frankreich tragen eine gewichtige Verantwortung für Europa. Es ist gut, wenn diese Partnerschaft aktiv gepflegt wird und wir gerade über ihre Aufgabe auch die nordrhein-westfälischen Interessen in diesen Prozess und in diese stabile Achse für Europa einbringen können.

Auch der Landtag pflegt die deutsch-französische Partnerschaft und Freundschaft, zum Beispiel mit einer Parlamentariergruppe, in der unser Kollege Oliver Keymis den Vorsitz hat. Insofern spare ich mir weitere Ausführungen über die Wichtigkeit der Pflege der deutsch-französischen Beziehungen.

Richtig und wichtig ist, dass wir deshalb erstmalig im Landeshaushalt auch Mittel für die Wahrnehmung dieses Amtes vorsehen. Das liegt in unserem ureigenen nordrhein-westfälischen Landesinteresse.

Gerade ist der Umbau der Staatskanzlei angesprochen worden. Im Hauptausschuss haben wir einen ersten Bericht dazu erhalten. Ich möchte über architektonischen Geschmack in keiner Weise streiten. Kein Ministerium und erst recht kein Gebäude, das als Staatskanzlei besonders repräsentative Aufgaben ermöglichen muss, kann allerdings zum Beispiel auf Barrierefreiheit verzichten.

Das erschließt sich von selbst. Dass Frau Lasker-Wallfisch, die zu Recht mit dem NRW-Verdienstorden für ihre Versöhnungsarbeit geehrt wurde, es abgelehnt hat – wie ich finde, mehr als nachvollziehbar –, mit einem Lastenaufzug in das Gebäude verbracht zu werden, macht deutlich, dass es wirklich notwendig ist, die Staatskanzlei mit einem barrierefreien und rollstuhlgerechten Zugang auszustatten. Es ist aus unserer Sicht mehr als nachvollziehbar, das Gebäude so umzugestalten.

Ich komme zu meinem letzten Punkt. Aufgrund der Sicherheitslage besteht die Notwendigkeit, bei öffentlichen Gebäuden in besonderer Weise Sicherheitsaspekte zu berücksichtigen. Ich wünsche mir sehr, dass unsere Kinder und Enkel eine andere Zeit erleben, in der dies weniger erforderlich ist.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Angela Freimuth (FDP): Aber eines ist doch – Frau Präsidentin, das ist meine letzte Bemerkung – klar: Alleine schon, dass Greenpeace-Aktivisten im vergangenen Jahr über das einsturzgefährdete Vordach in die Staatskanzlei hochklettern konnten, macht deutlich, dass Sicherheitsmaßnahmen erforderlich sind. Immerhin besteht die Gefahr, dass nicht nur Greenpeace-Aktivisten, sondern eben auch andere, die wirklich Übles im Schilde führen, eine Staatskanzlei stürmen.

Die Anpassung der Sicherheitsmaßnahmen wäre im Übrigen am Stadttor ebenfalls vonnöten gewesen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Wagner.

Markus Wagner (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, eineinhalb Jahre haben Sie nun die Staatskanzlei unter sich – eineinhalb Jahre, in denen Sie zunächst einmal für knapp 2 Millionen Euro umgezogen sind, eineinhalb Jahre, in denen Sie sich vor allem darum Sorgen machten, wie man Ihren neuen Amtssitz auf Kosten der Steuerzahler noch mehr verschönern und aufrüsten könnte.

Und wie das so ist, wenn man nicht mit dem eigenen Geld umgeht: Da werden die Kostenrahmen überschritten, ausgeweitet, und zu den nächsten Umbaumaßnahmen wollen Sie die Belastung für den Steuerzahler am liebsten gleich gar nicht mehr preisgeben. In dem Zusammenhang ein seltener Dank an

die Kollegen der SPD, die sich vergeblich um eine Antwort von Ihnen zu dieser Frage bemüht haben.

Eineinhalb Jahre, in denen immer mehr Millionen für neue Sicherheitsmaßnahmen aufgebracht werden müssen – wie eben schon gesagt aufgrund einer veränderten Sicherheitslage, die natürlich nichts mit den offenen Grenzen zu tun hat, die Sie nicht schließen wollen. Sie verlagern also den Grenzschutz lieber an die Tür Ihres Amtssitzes, und der Bürger kann sehen, wo er bleibt. Mehr unfreiwillige Symbolik dessen, was Sie und Ihre Politik ausmacht, geht kaum.

Eineinhalb Jahre, in denen Sie zahlreiche Neueinstellungen vorgenommen haben, häufig genug für Versorgungsposten politischer Freunde, und das mit immer neuen Titeln, Ämtern und vorgeschobenen Begründungen. Damit hier keine Missverständnisse aufkommen, will ich gleich sagen, dass diese Kritik sich natürlich nicht an den Neueinstellungen ausrichtet, die im Rahmen der Etablierung einer Antisemitismusbeauftragten vorgenommen worden sind, der wir als AfD-Fraktion zugestimmt haben. – Wenn es also in diesem Sinne Ihr Ansinnen war, die Vorurteile der Bürger gegen Politiker zu bestätigen, dann haben Sie das geschafft.

Eineinhalb Jahre aber auch, in denen man mindestens vom Ergebnis her den Eindruck bekommen muss, dass es Ihnen vor allem darum geht, die NRW-CDU so weit links zu positionieren, dass die SPD jegliche Daseinsberechtigung verliert und der AfD der gesamte Raum der bürgerlichen Mitte und der demokratischen Rechten gelassen werden soll.

Eineinhalb Jahre Armin Laschet – und jede Umfrage zeigt es: Ihre Mehrheit im Land ist weg. Das muss Sie erst einmal nicht interessieren, denn schließlich haben Sie Jamaika für die nächste Legislaturperiode schon fest eingepreist und damit auch das Wachstum der AfD gleich mit.

Eineinhalb Jahre, in denen Sie immer wieder erfolglos versucht haben, sich in die Bundespolitik einzumischen. Dabei ging es Ihnen nicht vornehmlich, wie man doch erwarten müsste, um die Interessen der Nordrhein-Westfalen, sondern häufig einfach nur um Selbstdarstellung und darum, Ihren Parteifreunden in CDU und CSU in den Rücken zu fallen. Da machen Sie nicht einmal vor Ihrem eigenen Landesverband halt, dessen Vorsitzender Sie ja sind.

Als sich Ralph Brinkhaus für den Posten des Unionsfraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag bewarb, hatten Sie nichts Besseres zu tun, als gegen ihn zu arbeiten und sich stattdessen für den baden-württembergischen Merkel-Günstling Kauder einzusetzen. Aber wie so oft haben Sie auch da Ihren Einfluss überschätzt. Am Ende siegte, wie wir wissen, Brinkhaus gegen Merkel, gegen Kauder und eben auch gegen Sie, seinen eigenen Landesvorsitzenden.

Auch jetzt, im CDU-internen Wettstreit um den Bundesvorsitzenden, haben Sie nichts Besseres zu tun, als Ihren NRW-Parteifreund Jens Spahn zu desavouieren.

Ehrlich gesagt, ich hätte keine Lust, Mitglied einer Partei zu sein, in der vonseiten des Landesvorsitzenden auf diese Weise mit einem umgegangen wird. Wie als Landesvater, so als Parteichef: Sie lassen Ihre Leute im Stich. Aber womöglich sind Sie auch etwas verschnupft darüber, dass niemand Sie ruft, um Bundesvorsitzender der CDU oder, Gott bewahre, Kanzler zu werden – wahrscheinlich, weil Ihre Parteifreunde Sie zu gut kennen. Nicht dass ich besonders viel dagegen hätte, wenn Sie das Amt des Ministerpräsidenten räumten, aber der Schaden, den Sie im Bundeskanzleramt anrichten könnten, wäre potenziell doch weitaus größer. Da ertragen wir Sie lieber noch drei weitere Jahre hier in Düsseldorf. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Das war Kollege Wagner von der AfD-Fraktion. – Für die Landesregierung spricht jetzt der Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Einige Bemerkungen zum Haushalt der Staatskanzlei: Ihre Arbeit ist geprägt von mehreren Erfordernissen.

Das Erste ist, politisch zu koordinieren, Analysen zu Grundsatzfragen sowie zu gesellschaftspolitisch, ökonomisch und ökologisch wichtigen Fragen vorzunehmen. Da sind die Anforderungen gestiegen und werden, wenn man die Entwicklungen rund um uns herum sieht, auch im kommenden Jahr steigen.

Das Zweite ist: Eine Staatskanzlei muss auf aktuelle Entwicklungen reagieren.

Drittens. Ein Land wie Nordrhein-Westfalen muss politisch und wirtschaftlich mit seinen Nachbarn eng verwoben werden.

Wir treten in eine ganz wichtige Phase der europäischen Neuordnung und Neuorientierung ein, und dafür braucht das Land, das die größten gemeinsamen Grenzen mit unseren Nachbarn im Westen hat, eine leistungsfähige Regierungszentrale.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Um auch zu dem Haushaltsplan zu sprechen und das zu beantworten, was die Kollegen hier an Fragen vorgetragen haben – insbesondere die Frage, wo denn neue Stellen geschaffen werden –, will ich die Themen nennen, die in der Vergangenheit nicht zum normalen Aufgabenbereich einer Staatskanzlei gehört haben.

Das eine ist das besondere Jahr 2018 mit dem, was folgt. Es geht um die Zukunft des Ruhrgebiets. Wenn man das ernst nimmt, wenn man eine Ruhrkonferenz startet, wenn alle Minister der Landesregierung mit ihren jeweiligen Partnern aus der Zivilgesellschaft diese Ruhrkonferenz organisatorisch so voranbringen sollen, dass wirklich ein Mehrwert für das Land entsteht, dann braucht es operative Unterstützung. Das hat es noch nie gegeben, dass jeder Minister, jedes Ressort auf diese eine Aufgabe derart fokussiert wird:

(Horst Becker [GRÜNE]: „Das hat es noch nie gegeben“ ist sehr ungenau!)

20 Themenforen mit der Möglichkeit zur Beteiligung für viele Akteure, Bürgerinnen und Bürger, die Kommunen und Verbände.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Die Kohlekommission!)

– Dass Sie, Herr Becker, sich nicht für das Thema interessieren, mag sein, aber es gibt Menschen in diesem Land, die sich für das Ruhrgebiet engagieren. Das ist halt so.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie arbeiten dauernd ihre eigenen Probleme ab. Das können Sie machen.

(Horst Becker [GRÜNE]: 60 Leute zusätzlich! Das hat es noch nie gegeben! – Josef Hovenjürgen [CDU]: Doch, im Umweltministerium! – Gegenruf von Horst Becker [GRÜNE] – Gegenruf von Bodo Löttgen [CDU])

Wir machen etwas anderes: Wir veranstalten 20 Themenforen, wir verpflichten alle Minister, und zur Unterstützung werden zwei Stellen im Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten angesiedelt ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Ministerpräsident ...

Armin Laschet, Ministerpräsident: ... und im Haushalt als „künftig wegfallend“ festgeschrieben. Am Ende dieser Wahlperiode werden sie also nicht mehr da sein. Das ist der Unterschied zu dem Ministerium, bei dem Sie mal tätig waren. Über das, was Sie unter Herrn Rimmel im Umweltministerium zulasten aller anderen Kollegen aufgebaut haben und in welcher Weise Sie damals da Politik gemacht haben, reden manche bei der SPD heute noch.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Jetzt kommt der zweite Bereich.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Ministerpräsident, darf ich Sie an dieser Stelle unterbrechen? Es gibt zwei Mal den Wunsch nach

einer Zwischenfrage, zum einen von Herrn Kollegen Mostofizadeh von den Grünen, zum anderen von Herrn Kollegen Hübner von der SPD-Fraktion.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Gerne.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Dann für die erste Frage Herr Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Herr Ministerpräsident, danke, dass Sie die Frage zulassen. – Ich muss Herrn Kollegen Becker in Schutz nehmen: Der Zwischenruf kam von mir.

Weil ich so beeindruckt bin von dem, was die Landesregierung gerade so leistet,

(Beifall von Thorsten Schick [CDU])

haben wir vor anderthalb Wochen bei der Kohlekommission nachgefragt, wie gut die Landesregierung mit Maßnahmen auf diese Kommission in Bezug auf das Ruhrgebiet vorbereitet ist. Ich hatte den Eindruck, dass Herr Pinkwart schlichtweg nichts zu bieten hat.

Können wir davon ausgehen, dass Sie in einem Nachtrag weitere Stellen für das Wirtschaftsministerium bereitstellen, um seitens der Landesregierung auf neue Entwicklungen reagieren zu können?

(Beifall von Johannes Remmel [GRÜNE])

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ich unterstelle, dass einem profilierten Grünenpolitiker wie Ihnen bekannt ist, dass die Kommission, in der Herr Pinkwart derzeit über ein früheres Ende der Braunkohleverstromung mitverhandelt, als Sie es einmal beschlossen haben, etwas anderes ist als die Ruhrkonferenz für das Ende der Steinkohleförderung am 21. Dezember dieses Jahres.

(Beifall von der CDU – Horst Becker [GRÜNE]: Gucken Sie mal in die Aufgabenbeschreibung!)

Es ist ja fast wie in einem Volkshochschulkurs, dass man Ihnen erklären muss, was der Unterschied zwischen Stein- und Braunkohle ist. Die eine wird im Tagebau abgebaut.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das habe ich verstanden! – Weitere Zurufe)

Das wollen wir verkürzen. Darüber berät die Bundesregierung.

(Horst Becker [GRÜNE]: Gucken Sie doch mal in den Einsetzungsbeschluss!)

Diese Arbeit, Herr Mostofizadeh, wird am 1. Februar nächsten Jahres abgeschlossen sein. – Bitte, Herr Becker?

(Horst Becker [GRÜNE]: Gucken Sie mal in den Einsetzungsbeschluss!)

– Ja, ich weiß es. Es wird trotzdem am 1. Februar 2019 enden. Und insofern ist Ihre Frage, ob man dafür zwischen dem 1. und dem 31. Januar 2019 neue Stellen braucht, unsinnig.

Zweitens. Die Ruhrkonferenz wird ein langandauerndes Projekt sein. Um den Strukturwandel zu bewältigen, braucht es die Kraftanstrengung aller. Dafür zwei Stellen im Geschäftsbereich der Staatskanzlei zu schaffen, ist mehr als angemessen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Herr Ministerpräsident, das war die Antwort auf die erste Frage. Darf ich jetzt die zweite Frage zulassen?

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ja.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Gut. – Dann Herr Hübner.

Michael Hübner (SPD): Herr Ministerpräsident, vielen Dank, dass Sie die Frage zulassen. Ich will Ihnen erst mal zu dem umfänglichen Ausbau der Staatskanzlei gratulieren, den Sie jetzt geleistet haben, sowohl in räumlicher und investiver Natur als auch im Hinblick auf die erhebliche Stellenausweitung, die Sie vorgenommen haben.

(Zuruf von der CDU: Oh!)

Jetzt zu meiner konkreten Frage: Halten Sie es nicht für viel sinnvoller, im Zuge der Ruhrkonferenz die etablierten Strukturen im Ruhrgebiet – sprich: den Regionalverband Ruhr – viel stärker einzubeziehen, um die vorbereitende Arbeit für die Ruhrkonferenz, die wir ausdrücklich unterstützen, zu leisten, als das zu tun, was Sie bisher ausgeführt haben?

(Dietmar Brockes [FDP]: Damit wieder derselbe Müll dabei herauskommt!)

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ja, ich halte es für sinnvoll, sie einzubeziehen.

(Zuruf von der SPD – Josef Hovenjürgen [CDU]: Was haben Sie denn erreicht? – Gegenruf von Thomas Kutschaty [SPD])

Dann kommt der nächste Bereich, den ich gerade schon erwähnt habe: die stärkere europäische Zusammenarbeit. Die hat ebenfalls ihre Akzente. Auch im Haushalt können Sie das nachlesen.

Und drittens: die Stellen für die Unterstützung des Amts des Kulturbvollmächtigten der Länder. Seit Unterzeichnung des Élysée-Vertrags von 1963 ist es

nun überall in Deutschland üblich, dass diese Stellen exakt für die Amtszeit des Bevollmächtigten vorgesehen werden.

Jetzt können Sie sagen, ich hätte das Amt nicht annehmen sollen. Das kann man machen. Seit Heinz Kühn hat in Nordrhein-Westfalen niemand mehr dieses Amt ausgeübt, obwohl kein Land so viele Städtepartnerschaften, Hochschulpartnerschaften und Kulturbeziehungen hat wie Nordrhein-Westfalen.

Sie können im Zweifel sagen: Wir halten das alles nicht für relevant. Die deutsch-französischen Beziehungen sind im Moment nicht wichtig, und da hat Nordrhein-Westfalen auch keine Rolle zu spielen. – Ich sehe das dezidiert anders.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Insofern werden für dieses Amt drei bis zum Ende des Amtes befristete Stellen geschaffen. Das Amt endet am 31.12.2022. Daraus folgt, dass der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen am 31.12.2022 die Stellen wieder streichen wird. Wir tun alles dafür, dass es derselbe Ministerpräsident sein wird wie in diesem Moment.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von der CDU: Jawoll!)

Drittens: Antisemitismusbeauftragter. Da waren wir uns doch alle einig: Wir können irgendwelche Symbolakte machen; jemanden berufen, der aber nicht arbeitsfähig ist und der vielleicht auch gar keine Anfragen ...

(Monika Düker [GRÜNE]: Da hat doch keiner was dagegen gesagt! Wer hat das denn in Frage gestellt?)

– Frau Düker, dann ist doch alles gut. Dann sagen Sie mir aber, welche Stellen es nicht geben soll.

(Monika Düker [GRÜNE]: Ja, ich nenne Ihnen die mal!)

Einen Kulturbeauftragten für Frankreich wollen Sie nicht. – Jetzt rede ich über den Antisemitismusbeauftragten, damit neben Frau Leutheusser-Schnarrenberger jemand sitzt,

(Mehrhad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das hat doch keiner gesagt! Unverschämtheit! – Thomas Kutschaty [SPD]: Das hat doch keiner kritisiert!)

der, wenn irgendwo im Lande Not herrscht, wenn in einer Schule etwas vorgefallen ist oder wenn Vorgänge passieren, die wir sonst nicht wahrnehmen, für diese Bürger da ist und rund um die Uhr das Telefon abhebt. Dafür sind zwei Stellen nicht zu viel. Ich will es nicht bewerten, aber für mich sind zwei Stellen für die Antisemitismusbekämpfung in diesem Lande und in dieser Situation, in der wir im Moment leben, nicht zu viel.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Und deshalb werden wir weiter sparsam ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Ministerpräsident. Ich muss Sie erneut unterbrechen.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Bitte schön.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Düker hat sich gemeldet. Ich sage vorsichtshalber, dass Sie, Frau Düker, über die Zwischenfrage, falls der Ministerpräsident sie zulässt, nicht in einen Dialog mit dem Ministerpräsidenten eintreten können, sondern eine Frage stellen müssen.

Doch zuerst die Frage an Sie, Herr Ministerpräsident, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Düker erneut zulassen.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ja.

Monika Düker (GRÜNE): Danke für die Zulassung der Zwischenfrage. – Herr Ministerpräsident, würden Sie unter „neue Aufgaben, die unabdingbar nötig sind“, auch folgende Stellen fassen:

Aus dem Haushaltsnachtrag 2017 nehme ich mal den Persönlichen Referenten für den Regierungssprecher, die Referentin Landespresse- und Informationsamt, die Referentenstelle für die Neustruktur der Medienauswertung – Medienauswertung ist wohl keine neue Aufgabe –, dann die weitere Mitarbeit in der Zentralabteilung, Teamassistenzen, Fahrdienste und – jetzt kommt's; da würde mich auch interessieren, was die eigentlich machen – ein Referat für gesellschaftliche und ökonomische Grundsatzfragen. Ich wüsste nicht, dass es eine neue Aufgabe ist, dass sich der Ministerpräsidenten mit gesellschaftlichen und ökonomischen Grundsatzfragen beschäftigt.

(Widerspruch von der CDU)

Die dortige Referatsleitung – immerhin B 2 – hat eine Referentenstelle mit A15 und eine Sachbearbeitung mit A13. Darüber hinaus gibt es einen zusätzlichen Referenten in diesem Jahr – A15 – für Frau Staatssekretärin Milz; das ist auch keine neue Aufgabe, Frau Milz war bereits für den Sport zuständig. Dann gibt es noch eine Referentin Medienkompetenz, die Stärkung der Europakommission usw. Das sind nur einige Beispiele.

Zu diesen Stellen stellt sich mir die Frage, was da die zugrunde liegenden neuen Aufgaben sind.

Die Antisemitismusbeauftragte – das habe ich extra gesagt – ist in diese Kritik ausdrücklich nicht eingeschlossen.

(Widerspruch von Josef Hovenjürgen [CDU])

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ich habe mich an das gehalten, was das Hohe Haus und der Ältestenrat beschlossen haben, nämlich dass wir über den Haushalt der Staatskanzlei, danach über Medienpolitik und dann über Sport reden.

So ist das Verfahren eigentlich. Wenn Sie, Frau Kollegin Düker, ein anderes Verfahren haben wollen, dann müssen Sie das sagen.

(Frank Müller [SPD]: Das ist aber keine Antwort!)

Ich habe vor, beim Tagesordnungspunkt „Sport“ über Sport und beim Tagesordnungspunkt „Medien“ über Medien zu reden.

Wenn Sie exakte Stellenzuschreibungen definiert haben wollen, dann ist dafür – das wissen Sie; und so hat es ja auch stattgefunden – der Haushaltsausschuss der zuständige Ausschuss, der für jede einzelne Stelle Erklärungen bekommt.

Meistens ist es nicht das Plenum, wo eine Sachaufklärung für Nachfragen von Abgeordneten stattfindet.

(Beifall von der CDU und der FDP – Frank Müller [SPD]: Das ist aber Formalismus pur!)

Zum Sport und zu Medien kennen Sie meine Aussage.

Der Zahl der Fahrer haben Sie sich, glaube ich, auch angenommen. Wenn Sie an der Situation der Mitarbeiter interessiert sind, dann können Sie sich gerne über die Belastungen der Fahrbereitschaft informieren und darüber, wie viele Kollegen dort krank sind, wie groß der Belastungszustand ist; denn dann würden Sie hier nicht solche Fragen stellen, Frau Düker.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Wenn es zum Teilbereich a) Staatskanzlei keine weiteren Wortmeldungen gibt – was aufgrund der Redezeit kaum der Fall sein kann –, dann schließe ich die Aussprache zum Teilbereich a).

Ich rufe auf:

b) Europa und Internationales

Die Aussprache dazu eröffnet als erster Redner Herr Kollege Rüdiger Weiß von der SPD-Fraktion.

Rüdiger Weiß (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Verwalten geht vor gestalten – das ist die Überschrift, von der die Landesregierung bedauerlicherweise vergessen

hat, sie über ihren Europahaushalt zu setzen. Glücklicherweise können wir das heute mündlich nachholen.

Wir als SPD sehen an keiner Stelle die Klarheit, die Weitsicht und den Ehrgeiz, welche vor dem Hintergrund der immensen Herausforderungen so dringend nötig wären, um das europäische Projekt weiterzuentwickeln.

Insbesondere angesichts der immer wiederkehrenden Debatten im Landtag über die enormen Herausforderungen in Europa, angesichts der großen Versprechungen, die im Koalitionsvertrag und in den europapolitischen Prioritäten der Landesregierung festgehalten wurden, sowie der anstehenden strukturellen Veränderungen, denen wir auf europäischer Ebene in den nächsten Monaten entgegenblicken – angesichts all dieser Umstände ist der Haushaltsvorschlag der Landesregierung für Europa und Internationales ausgesprochen mutlos und nicht ambitioniert.

(Beifall von Sebastian Watermeier [SPD])

Eins nach dem anderen: Wir sehen nicht nur Schlechtes in dem Kapitel für Europa und Internationales. Beispielsweise ist die Stärkung des Deutsch-Niederländischen Jugendwerks eine gute Sache. Dass Sie auf unser Drängen hin vor dem Hintergrund der Europawahlen doch noch zusätzliche Mittel zur Stärkung der Europafähigkeit bereitstellen, zeigt, dass Sie durchaus vernünftige Elemente in Ihren Haushalt schreiben können – wenn man Sie ein wenig an die Hand nimmt.

Nimmt man den Haushalt genauer unter die Lupe, kommt man nicht umhin, festzustellen, dass der große Wurf, die große Linie oder eine echte Strategie nicht erkennbar sind.

Mit viel Klein-Klein wird zum Beispiel eine einzelne gemeinnützige Organisation aus dem Wahlkreis Kleve unterstützt. Verstehen Sie mich nicht falsch, die Gesellschaft für internationale Begegnungen e. V. Kleve leistet ganz bestimmt einen wertvollen Beitrag für den interkulturellen Austausch. Wir freuen uns selbstverständlich auch darüber, dass die Landesregierung die Unterstützung, die solche Initiativen unter der Vorgängerregierung erfahren haben, fortsetzt. Warum aber genau diese Organisation 20.000 Euro von der Landesregierung bekommt, entzieht sich unserer Kenntnis und ist in diesem Fall schon eine besondere Erwähnung wert.

Noch mal: Die Tatsache, dass Sie gemeinnützigen Organisationen unter die Arme greifen, finden wir gut. Den Verdacht, dass die Abgeordneten von CDU und FDP eine Wunschliste mit ihren persönlichen Lieblingsprojekten an den Finanzminister schicken durften, können Sie mit diesem Haushalt allerdings nicht entkräften.

Unser Tipp dazu: Sollten Sie in Zukunft auf der Suche nach einzelnen unterstützenswerten Initiativen sein, fragen Sie ruhig auch mal über die eigenen Parteigrenzen hinaus nach. Ich erinnere in diesem Zusammenhang gerne an unseren Vorschlag, die Stiftung „Entwicklung und Frieden“ stärker zu unterstützen. Das haben Sie bekanntermaßen abgelehnt.

Außerdem ist der Haushaltsvorschlag gespickt mit weiteren kleinen Ungereimtheiten, etwa die Verausgabung bzw. die Erhöhung von Mitteln betreffend. Aus Ihrer Antwort auf unsere Anfrage bezüglich der Einsetzung von Mitteln zur Evaluierung entwicklungspolitischer Programme geht hervor, dass Sie nach wie vor auf 100.000 Euro sitzen – ohne einen Plan dafür zu haben, wann und wofür diese Mittel überhaupt verwandt werden sollen.

Unser Verständnis ist: Man legt doch nicht 100.000 Euro an Steuergeldern für 2018 auf die hohe Kante und erklärt dann – wie geschehen – Ende Oktober, dass man eigentlich keine Ahnung hat, was mit diesem Geld überhaupt angestellt werden soll oder wie man gedenkt, diese Mittel auszugeben. Und wenn man es schon nicht schafft, die eingestellten Mittel zu verausgaben, dann erhöht man sie doch nicht noch für das nächste Jahr und glaubt, dass dies unmerklich vonstattengehen kann.

Dass Sie die grenzübergreifende Zusammenarbeit stärken wollen, ist ein gutes Vorhaben. Eine Erhöhung des Titels um 180.000 Euro, obwohl im Haushaltsjahr 2018 deutlich weniger verausgabt wurde – augenscheinlich wurde also weniger gebraucht –, entspricht keiner soliden Haushaltsführung. Es gibt in diesem Haushalt – das kann man gut erkennen – sehr viel Luft nach oben.

Ich möchte nicht unerwähnt lassen, dass wir in diesem Haushalt grundsätzlich ein Bekenntnis zu Europa sehen. Dieses Bekenntnis unterstützen wir gerne und mit vollem Einsatz und bieten für die Zukunft unsere Hilfe bei der Umsetzung gemeinsamer proeuropäischer Projekte an.

Jedoch genügt der Haushalt nicht den Anforderungen, die wir an ein aktives, selbstbewusstes und gestaltungsfreudiges Land im Herzen Europas stellen. Wir werden Ihrem Vorschlag für den Einzelplan im Bereich Europa und Internationales deshalb nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Weiß. – Für die CDU-Fraktion spricht nun Herr Kollege Krauß.

Oliver Krauß (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Weiß, es ist wirklich schade, dass Sie unsere Strategie nicht erkennen. Denn Sie haben zu Recht ...

(Johannes Remmel [GRÜNE]: Welche Strategie?)

– Dazu kommen wir noch, Herr Kollege Remmel. Hören Sie doch einfach erst mal zu.

(Frank Sundermann [SPD]: Aha!)

Unsere europäische Gemeinschaft – das haben Sie dargestellt – steht unbestritten vor großen Herausforderungen. Neben dem Brexit müssen wir uns mit Populismus, der politischen Situation in einzelnen Mitgliedsstaaten und der Solidarität mit bzw. der Hilfe für Mitmenschen, die in Europa Zuflucht suchen, auseinandersetzen.

Die europäische Krise steht im Wechselbezug mit Megatrends gemeinschaftlicher Mobilisierung. Prognosen gehen von einem verdoppelten Bevölkerungswachstum in Afrika bis zum Jahr 2050 aus. Was das bedeutet, hat unser Staatssekretär Herr Dr. Speich im Ausschuss deutlich gemacht.

Er hat gesagt, dass wir dort jedes Jahr etwa 3 Millionen neue Arbeitsplätze schaffen müssen, es aber insgesamt einen Bedarf von 18 Millionen neuen Arbeitsplätzen pro Jahr gibt, um mit diesem Bevölkerungswachstum Schritt halten zu können.

Diese Herausforderungen in der Welt und in Europa diktieren unsere landespolitische Agenda für das Jahr 2019. Wegmarken sind die Wahlen zum Europäischen Parlament, die Verhandlung des mehrjährigen Finanzrahmens und insbesondere der Brexit. Hierzu setzt unser Landeshaushalt im Bereich „Europa und Internationales“ entscheidende Schwerpunkte. Die Finanzierung erfolgt dabei konsequent und auch unter dem Konsolidierungszwang aufgrund der Landesverschuldung.

Dabei wollen wir gerade jetzt für die europäische Idee werben – nicht, weil wir europabesoffen sind, wie wir es häufig hören, sondern weil es um die existenzielle Bedeutung unserer Gemeinschaft geht, die wir für jeden sichtbar machen müssen.

Bei den Aktivitäten für Europaangelegenheiten gehen wir ins Plus. Die differenzierten Instrumente knüpfen an die hervorragende europäische Praxis an: mit der Europawoche im Mai, der Entwicklung des Städtepartnerschaftsprogramms „Europa bei uns zu Hause“, den Europaschulen und dem starken Engagement in den Euregios.

Aus meiner Sicht erfreulich, Herr Kollege Weiß, war die konstruktive Sondierung aller demokratischen Fraktionen hinsichtlich der Frage, wo wir über den Entwurf hinaus etwas zur Förderung der europäischen Idee bewegen können. Und mit Verlaub: Das ist nicht auf Ihr Drängen hin geschehen, sondern das war Konsens unter uns.

2019 begehen wir das Beneluxjahr. Am Sonntag der kommenden Woche jährt sich zum zehnten Mal die Unterzeichnung der politischen Erklärung auf dem

Petersberg mit dem Ziel, die Zusammenarbeit mit den Beneluxstaaten zu vertiefen.

Zusätzliche Akzente sind für das Weimarer Dreieck, die Partnerschaft mit Schlesien und Hauts-de-France vorgesehen, die mit der neuen Erklärung fortgesetzt wird. NRW ist übrigens auch nächster Gastgeber des Jugendgipfels.

Das alles ist für uns Klarheit, Weitsicht und auch der nötige Ehrgeiz, der eingefordert worden ist, Herr Kollege Weiß.

Der Haushalt schafft zudem mehr Potenzial für unsere Beziehungen zu den Freunden aus dem Vereinigten Königreich.

Die auch schon in der vorherigen Debatte angesprochenen Etats tragen die hervorragenden Aufgaben mit, die unser Ministerpräsident als Bevollmächtigter der Bundesrepublik für kulturelle Angelegenheiten im Rahmen des Vertrags über die deutsch-französische Zusammenarbeit übernimmt. Wir haben es schon häufig gehört, ich möchte es aber gerne noch einmal sagen: Seit Heinz Kühn ist es das erste Mal, dass Nordrhein-Westfalen dieses Mandat innehat und dieses Vertrauen genießt. Wir füllen diese Aufgabe aus.

Zum Thema „Strategie“: Die Mittel für den Vorsitzenden der Europaministerkonferenz werden fortgeschrieben – für die proeuropäische Aktivierung in den Bundesländern, für die starke Positionierung zu mehrjährigen Finanzfragen. Was hier in NRW geleistet wird und was dieser Haushalt fortschreibt, ist eine Festigung des europäischen Fundaments: Der New-Governance-Prozess mit den Niederlanden – das wurde schon angesprochen –, die Zusammenarbeit mit den belgischen Nachbarn, die Kooperation mit der Wallonie, das Zusammenkommen mit Flandern und Ostbelgien sowie der dortigen deutschsprachigen Gemeinschaft, die Brücke nach Polen und Ungarn.

Das internationale Engagement und die Arbeit in der Eine-Welt-Politik wirken ebenfalls direkt vor Ort: mit einer neuen Initiative zur Bekämpfung von Fluchtursachen in Jordanien und in Marokko – das läuft über die GIZ –, mit Kontakt nach Lateinamerika und vor allem mit der Partnerschaft mit Ghana.

Damit kommen wir zum zentralen Punkt: Es gibt keine Wunschliste, Herr Weiß, sondern wichtig sind uns verlässliche Zusagen an unsere unverzichtbaren Partner aus der Zivilgesellschaft, sinnvolle Investitionen sowie die Zusammenarbeit mit den Städten, Gemeinden, Kirchen, Stiftungen und Verbänden.

Zu diesen Impulsen kommen noch frische Akzente für unsere Freundschaft mit Israel hinzu.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Haushalte für Europa und internationale Zusammenarbeit erzielen mit einem relativ kleinen Budget große positive Wirkungen. NRW ist starker europäischer Akteur auf der

Grundlage von Demokratie, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit in Verantwortung gegenüber unserer Einen Welt mit Strukturen der Partnerschaft und Kooperation, die wir neu beleben und gewinnen.

Mit dem vorliegenden Haushalt sind wir auf einem engagierten und verantwortlichen Weg, dem wir zustimmen. Wegzeichen für die Zukunft ist, den Einsatz der begrenzten Mittel, die zur Verfügung stehen, weiter zu optimieren. Das ist, wie ich finde, eine hervorragende Strategie. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Krauß. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Herr Kollege Rimmel.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Krauß, das war kein spaßiger Zwischenruf von mir, als Sie eben die europapolitische Strategie der Landesregierung in den Mittelpunkt Ihrer Rede gestellt haben. Ich habe diese Strategie gesucht, ich habe sie wirklich intensiv gesucht. Ich habe sogar danach gefragt. Auch in Ihrer Rede war jetzt nicht zu erkennen, wo denn die strategische Grundannahme ist, auf der Sie basieren.

Der Ministerpräsident schreibt schöne Essays in Zeitungen. Er erklärt sich in Sonntagsreden. Aber hier im Landtag gibt er gegenüber dem Parlament keine europapolitische Grundsatzregierungserklärung ab, wie sie von uns lange eingefordert wird. Bisher ist hier eine Leerstelle zu verzeichnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Insofern ist das Anlass, heute bei der Haushaltsdebatte auch ein wenig zu reflektieren. Der Einzelplan „Europa und Internationales“ ist – gemessen an den sonstigen Haushaltstiteln, die hier zu besprechen sind – finanziell überschaubar. Insofern fragt man sich: Was ist denn über die Titel hinaus an Europapolitik von dieser Landesregierung bisher zu verzeichnen? Da muss ich sagen: viele schöne Worte in Sonntagsreden. Aber konkrete Taten fehlen leider, wenn es darum geht, dass Europapolitik konkret wird.

Nehmen wir als Beispiel den Brexit. Darüber wird morgen Früh noch zu sprechen sein. Da wird ein Brexit-Beauftragter ernannt. Da gibt es einen Europaminister. Da gibt es einen Wirtschaftsminister. Dann wird noch schnell in London ein Pappschild an die Tür geklebt. In all dem steckt aber keine Struktur. Das ist auch keine Chefsache. Das Ganze ist organisierte Verantwortungslosigkeit!

(Beifall von den GRÜNEN)

Kein Plan, nirgendwo, wie in Nordrhein-Westfalen mit diesem für uns wichtigen Thema, dem Brexit, umzugehen ist!

Oder schauen wir bei dem letzten Besuch des niederländischen Premierministers und dem entsprechenden Abkommen genauer hin. Da wird ein Verkehrsabkommen mit den Niederlanden geschlossen. Aber bei der wichtigsten Frage, wie das mit der Maut mitten in Europa ist, kneift der Ministerpräsident und erklärt seine eigene Machtlosigkeit. Ist das Europapolitik? Ist das die Stärke Nordrhein-Westfalens in der Bundespolitik, die man einbringen wollte? Nichts dergleichen!

Dann schaue ich weiter. Im Zusammenhang mit der Frage, wie es mit Tihange aussieht, werden große Versprechungen gemacht: Ich fahre nach Belgien und schalte das Kraftwerk ab. – Nichts ist dabei herausgekommen. Im Gegenteil! Porzellan ist zerschlagen worden.

Das ist keine Strategie einer zusammenfassenden und überschaubaren Europapolitik. Das ist null, meine sehr geehrten Damen und Herren!

(Beifall von den GRÜNEN)

Wenn man sich die Haushaltstitel genauer anschaut, kann man selbstverständlich die Mehrausgaben zur Durchführung des Beneluxjahres begrüßen. Man kann auch begrüßen, dass im Nachhinein – auch auf Druck – zusätzliche Mittel zur Europawahl 2019 bereitgestellt worden sind. Das ist alles richtig.

Was aber den Kern angeht – wir müssten nämlich europäische Bildungspolitik vorantreiben –, ist es sehr bedauerlich, dass Sie unseren Antrag einfach vom Tisch wischen. Da könnten wir wirklich etwas für die Jugendlichen, für die Schulen, für einen Austausch tun.

Wir haben in Nordrhein-Westfalen 215 Europaschulen. Sie werden in der Tat am untersten Limit finanziert. Da gibt es viel Bedarf nach weiterem Austausch und weiterer Finanzierung. Herr Berger hat es für die CDU-Fraktion richtig beschrieben: Die Finanzierung der Europaschulen ist gesichert. – Ja, mehr aber auch nicht. Etwas mehr sollte als Ambition für eine Europapolitik, die auf einer Strategie für ein friedliches Europa beruht, aber schon drin sein.

Gleiches gilt auch für den Bereich Internationales: viele schöne Worte, aber keine konkreten Taten. Man hat den Eindruck, dass hier mit angezogener Handbremse Politik gemacht wird – auch deshalb, weil die FDP offensichtlich die Eine-Welt-Arbeit, die so wichtig ist, gerade wenn zentrale Fragen wie Klimawandel, Klimaschutz und Migration im Mittelpunkt stehen, ganz abschaffen will. Das ist jedenfalls zu vermuten. Da wird evaluiert, aber keine Politik nach vorne gemacht.

Im Übrigen ist das der einzige Bereich, in dem es keine zusätzlichen Mittel aus dem Füllhorn der Koalitionsfraktionen gibt. Auch da ein beredtes Schweigen zu zukünftigen Anstrengungen.

Auch bei den konkreten Projekten, insbesondere denen, die etwas mit Migration zu tun haben, ist kein Konzept zu erkennen, wie die internationalen partnerschaftlichen Anstrengungen in Nordafrika, in Marokko, in Jordanien zu einer konkreten Linie zusammengebunden werden sollen, damit daraus auch Initiativen für weitere Anstrengungen entstehen können.

Strich drunter – viele schöne Worte, aber leider keine konkreten Taten. Schaffen Sie endlich etwas!

(Beifall von den GRÜNEN und Michael Hübner [SPD])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Remmel. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Nückel.

Thomas Nückel (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, Herr Remmel wird immer so lange nach Strategien und Konzepten fragen, wie er keine grünen Strategien und Konzepte vorgelegt bekommt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Sie verschließen Ihre Augen inklusive der Hühneraugen vor dem, was vorliegt. Okay; es muss Ihnen ja nicht gefallen. Das ist natürlich politische Geschmacksache. Allerdings gibt es keinen Grund für die depressive Stimmung, die auch Kollege Weiß zu diesem Haushalt zu entfachen versuchte.

Vielleicht hat das aber auch etwas damit zu tun, dass sich die sozialdemokratischen Parteienstrukturen in der EU in den meisten Ländern gerade in Auflösung befinden

(Zurufe von der SPD)

oder Sie in der Europapolitik auch im Ausschuss noch nicht Ihren roten Faden gefunden haben. Deswegen haben Sie heute auch nichts zu den wirklichen Herausforderungen gesagt.

(Rüdiger Weiß [SPD]: Sagen Sie einmal etwas dazu!)

Wir beraten über den Einzelplan „Europa und Internationales“ im Landeshaushalt. Klar, es geht auch um die Herausforderungen, die durch den Brexit entstehen werden. Aber auch da sind Aktivitäten entfaltet worden. Kollege Remmel, Sie haben gerade schon die Debatte angesprochen, die wir morgen auf der Tagesordnung haben – mit drei charmant widersprüchlichen Anträgen, sehr durchschaubaren Initiativen der Opposition. Ich glaube, es geht morgen bei

der Debatte wohl doch mehr um den CDU-Bundesparteitag und nicht so sehr um die Frage des Brexit.

Zum NRW-Haushalt: Er ist erstens nicht zu teuer, zweitens nicht zu bescheiden und drittens ein ausgewogener Haushalt mit moderaten Veränderungen im Vergleich zum Haushalt 2018. Kontinuität hat sich bewährt. 2019 stehen einige Highlights an, die sich auch im Haushalt wiederfinden, auch wenn Sie sie nicht sehen wollen.

Noch bis zum Frühjahr ist NRW Vorsitzland der Europaministerkonferenz. Diese Zeit nutzen wir auch, um im Schulterschluss mit den anderen Bundesländern Tendenzen und Vorbehalten, die es gegenüber der EU gibt, zu begegnen.

Die Zusammenarbeit mit den europäischen Nachbarn läuft. Sie ist essenziell. Diese wollen wir noch weiter ausbauen, weil wir darauf stolz sein können. Dazu haben wir auch in diesem Jahr schon einige Initiativen beschlossen.

2019 ist Benelux-Jahr. Die Unterzeichnung der politischen Erklärung zur Zusammenarbeit im Benelux-Raum jährt sich zum zehnten Mal. Das nehmen wir zum Anlass, zahlreiche Veranstaltungen gemeinsam mit den Nachbarn durchzuführen, um noch enger zusammenarbeiten zu können – und das sicher nicht nur, weil alle drei Benelux-Regierungschefs Liberale sind.

Die Zusammenarbeit sollte so früh wie möglich gefördert werden. Uns ist es daher auch ein Herzensanliegen, beispielsweise das Deutsch-Niederländische Jugendwerk besonders zu fördern. Das Jugendwerk ist zurzeit in den Räumen der IHK Aachen untergebracht und wird da quasi nebenbei gesteuert. Wir möchten das Jugendwerk professionalisieren und stellen dafür auch Mittel zur Verfügung, damit eigene Strukturen aufgebaut werden können und so mehr Kinder und Jugendliche davon profitieren werden.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Die Stärkung der Europafähigkeit des Landes ist mit Blick auf 2019 sicherlich wichtiger denn je. Die Europawahl ist eine große Herausforderung. Wir nehmen die wachsende Europafeindlichkeit nicht nur zur Kenntnis, sondern wir werden ihr aktiv begegnen. Aber das dürfen wir nicht so abstrakt und in Politikersprech tun, lieber Kollege Remmel. Wir müssen da schon emotionaler werden. Schließlich wollen wir ja, dass die Menschen draußen dann die Lieder mitsingen.

Schulprojekte und Initiativen der Euregios werden initiiert und intensiviert. Kontinuität hat sich auch im internationalen Bereich bewährt. Im Rahmen der internationalen Politik sind der Jugendaustausch mit

Israel und die Kooperation mit der Außenhandelskammer sicherlich auch ein wichtiger Baustein.

Die Zusammenarbeit mit Ghana, unserem Partnerland im Bereich Auslandszusammenarbeit und Entwicklungszusammenarbeit, führen wir fort. Wir merken auch, dass das in Ghana mit großer Zustimmung und Sympathie gesehen wird. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Nückel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Tritschler das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Naturgemäß spielt der Abschnitt „Europa und Internationales“ in einem Landeshaushalt eine eher untergeordnete Rolle. Die Frage ist, ob er dort überhaupt eine Rolle spielen sollte, ob die Bundespolitik nicht diese Themen beackern sollte und was man hier überhaupt machen kann, was nicht andere schon tun.

Sie alle haben sich diese Frage offenbar schon vor Jahrzehnten beantwortet. Wie das im Föderalismus der geteilten Verantwortungslosigkeit so ist, ist jetzt jeder für alles und keiner mehr so richtig verantwortlich.

Aber schauen wir einmal in den Haushalt hinein. Da finden wir die alten Bekannten, zum Beispiel einen großzügigen Zuschuss an die sogenannte Europa-Union, die nichts anderes macht als wenig subtile Parteipropaganda für alle,

(Zuruf von Johannes Remmel [GRÜNE])

die die EU ganz toll finden und nicht genug Brüsseler Zentralismus haben können, also für CDU, SPD, FDP und Grüne.

Aber da nächstes Jahr sogenannte Europawahlen vor der Tür stehen, reicht das nicht aus. Ihr Antrag mit der blumigen Überschrift „Stärkung der Europafähigkeit“ sorgt für einen zusätzlichen Schluck aus der Steuerzahlerpulle. Die Stoßrichtung der Maßnahme lässt auch nichts Gutes ahnen. So heißt es dort: „Mit großer Sorge nehmen wir die wachsende Kritik an Europa zur Kenntnis.“

Ich habe noch nie jemanden gehört, der Europa kritisiert. Das ist auch schwierig. Europa ist ein Kontinent. Vielmehr gibt es Kritik an der EU. Das ist nun einmal nicht dasselbe, meine Damen und Herren.

(Beifall von der AfD)

Aber sei es drum! Wir haben uns langsam an den Neusprech hier gewöhnt. Inzwischen sind wir damit

vertraut und wissen natürlich, dass Sie eigentlich Kritik an der EU meinen.

Da wird es eben kritisch. Wir haben das neulich schon diskutiert. Es ist völlig legitim, sein Heil in einem europäischen Zentralstaat zu suchen. Das ist eine politische Meinung, die man haben kann, warum auch immer. Es ist aber auch legitim, das nicht zu wollen und stattdessen – wie seinerzeit Adenauer und de Gaulle – ein Europa der Vaterländer zu fordern.

(Beifall von der AfD)

Sie aber scheinen zu glauben, dass Ihre Meinung die alleine gültige ist. Und das ist ein klassisches Merkmal von Diktaturen. Ich weiß, Sie glauben, die EU schenke uns Frieden durch einheitliche Steckdosen, wie es Frau Ministerin Heinen-Esser hier neulich vorgetragen hat. Das ist ja auch alles gut und schön. Wahrscheinlich schenkt uns Herr Juncker auch gutes Wetter, Sonne, Mond und Sterne.

Nein, meine Damen und Herren: Wenn die EU tatsächlich so toll und alternativlos ist, braucht sie die Werbung auf Kosten des NRW-Steuerzahlers nicht – vor allem nicht, wenn man weiß, dass die EU selbst und auch die Bundesrepublik schon reichlich Geld in solche Dinge investieren.

Nun kann man ja argumentieren, dass das alles NRW noch irgendwie betrifft. Wir haben immerhin europäische Außengrenzen. Meinetwegen! Schwieriger wird es dann, wenn wir in den Bereich Internationale Angelegenheiten und Eine Welt kommen. Art. 73 Grundgesetz zählt sämtliche auswärtigen Angelegenheiten zu ausschließlichen Bundesangelegenheiten. Jeder Euro, der hier ausgegeben wird, ist also schon unter Verfassungsgesichtspunkten schwierig.

Sie geben aber gleich 5 Millionen Euro dafür aus. Auch hier lohnt sich ein genauerer Blick. Da ist zum Beispiel das sogenannte Promotorenprogramm, das mit stattlichen Summen, nämlich mit 1,4 Millionen Euro, aus dem Landeshaushalt gefördert wird. Schwarz-Gelb hat das zu Oppositionszeiten auch einmal ganz kritisch gesehen. Aber davon hört man nichts mehr. So zahlt der Steuerzahler jetzt dafür, dass peruanische Bauern RWE verklagen, weil RWE angeblich Gletscher in Lateinamerika schmelzen lässt, oder dafür, gleich einen kompletten weltweiten Kohleausstieg zu fordern, was Hunderttausenden von Menschen nicht nur in NRW, sondern auf der ganzen Welt ihre Existenzgrundlage rauben würde.

Es wird Sie also nicht wundern, wenn wir dem Einzelplan schon aufgrund dieses Details nicht zustimmen können.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Dr. Holthoff-Pförtner das Wort.

Dr. Stephan Holthoff-Pförtner, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie Internationales: Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Gott sei Dank wird in diesen Tagen und Wochen wieder über Europa geredet. Wir reden über 70 Jahre Frieden und 70 Jahre Freiheit in Europa. Dennoch droht uns, obwohl wir eine über 80%ige Zustimmung zu Europa haben, eine Wahlbeteiligung von unter 50 %.

Ich weiß nicht, Herr Remmel, Herr Weiß, ob vielleicht die Art unseres rituellen Auseinandersetzens etwas ermüdet und nicht gerade die Begeisterung für Europa weckt.

Weil Sie von der Wahrnehmungsgrenze unserer Tätigkeit gesprochen haben, würde ich gerne mal Folgendes sagen: Ihre Wahrnehmungsgrenze war oberhalb der Wahrnehmung unserer Nachbarn. Das heißt: Ihre Europapolitik ist nicht einmal in Den Haag, nicht einmal in Budapest, nicht einmal in Warschau angekommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das soll keine Kritik sein. Sie können aber sehen, wie schlimm die Zeit ohne Sie empfunden werden muss. Die freuen sich nämlich über uns. Stellen Sie sich das vor! So heruntergekommen sind die!

(Vereinzelt Heiterkeit und Beifall von der CDU)

Ich glaube, dass Nordrhein-Westfalen ohne Europa nicht da wäre, wo wir heute sind. Wenn wir eine Wahlbeteiligung von unter 50 % zulassen, müssen wir uns mit Sicherheit künftigen Generationen gegenüber rechtfertigen. Wir werden keine zweite Chance für dieses großartige Europa bekommen.

Die AfD hat gerade einen Namen erwähnt, von dem ich gar nicht zu hoffen wagte, dass sie ihn kennt. Nordrhein-Westfalen verdankt seine wirtschaftliche Stärke diesem Europa.

(Zuruf von Sven Werner Tritschler [AfD])

– Ich höre Ihnen zu. Das fällt mir oft schwer.

(Vereinzelt Beifall von der CDU, der FDP und den GRÜNEN)

Dieses Europa profitiert von einheitlichen Standards, von offenen Grenzen, von Beseitigung von Handelshemmnissen. All dies liegt sehr im Interesse unseres Landes. Wir haben allein 2017 in Europa Waren für 125 Milliarden Euro verkauft. Wir sind Exportweltmeister wegen der offenen Grenzen, wegen Europa und wegen der Zusammenarbeit.

Uns muss daran liegen, Europa stark zu machen – vor allen Dingen da, wo es noch schwach ist. Wir müssen Europa da stark machen, wo es Abstiegsängste gibt und international vernetzte Wirtschaft als Bedrohung und nicht als Quelle gemeinsamen Wohlstandes empfunden wird.

Nordrhein-Westfalen hat für ein Jahr den Vorsitz in der Europaministerkonferenz. Wir haben uns mit unseren Partnerinnen und Partnern – wie Sie auch – für die Diskussion über Rechtsstaatlichkeit bei unseren Nachbarn, über Pressefreiheit, über Meinungsfreiheit und über freiheitliche NGOs eingesetzt. Wir sprechen darüber, dass Europa akzeptiert wird. Wir sprechen darüber, dass wir Europa leben, erweitern und weitergeben.

Die geplante Europaarbeit ist eine Arbeit im Gesamtkonzept. Die Diskussion, die wir hier führen, sollten wir im Ausschuss führen. Da führen wir sie nicht in dieser Form. Wir führen die Diskussion über dieses Europa viel harmonischer, viel konstruktiver und viel gemeinsamer. Wir sollten dieses Europa unabhängig von Regierungen, an denen Sie gerade nicht beteiligt sind oder auch mal wieder beteiligt sind, gemeinsam aufbauen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir sollten nicht das diskreditieren, was wir in Wahrheit gemeinsam haben.

Ich glaube, dass die Unterstützung all dessen, was wir in der Europawoche machen, was wir mit Benelux machen, was wir mit Ungarn und mit Polen machen, ein Gesamtauftrag dieses Parlaments ist. Da ist nicht entscheidend, ob mir das eine oder andere so gefällt, dass ich sage: Dieser Antrag ist aber von uns; er ist nicht von euch gewesen; ihr habt ihn von uns übernommen. – Wichtiger ist doch wohl, dass wir das Europa an die nächste Generation weitergeben – weiterentwickelt, weitergefördert –, das wir von unseren Großeltern und Eltern bekommen haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Holthoff-Pförtner. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir zu dem Teilbereich „Europa und Internationales“ nicht vor, sodass ich die Aussprache zu diesem Teilbereich schließe.

Ich rufe die Aussprache zum nächsten Teilbereich auf:

c) Sport

Als erstem Redner darf ich für die Fraktion der SPD dem Abgeordnetenkollegen Bischoff das Wort geben.

Rainer Bischoff (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sportausschuss dieses Landtags haben in der letzten Woche die Haushaltsberatungen mehr als eine Stunde gedauert. Ich denke, das ist Rekord. Ich gehöre dem Ausschuss schon viele Jahre an.

Es ging nur um zwei Punkte, Herr Laschet. Es hat wohl deswegen so lange gedauert, weil nach meiner Einschätzung die Koalitionsfraktionen und auch Sie, Frau Milz, als Regierung ziemlich unsouverän waren und unsere Fragen nicht beantworten konnten. Ich bin gespannt, ob das heute anders wird.

Erster Punkt: Die SPD hat einen Antrag gestellt, für die Bewerbung um die Olympischen Spiele 2032 eine Machbarkeitsstudie zu Kosten von 400.000 Euro in Auftrag zu geben, damit man sieht, ob diese Olympiabewerbung denn vernünftig ist und gefördert werden kann. Diesen Antrag lehnen Sie ab. Ihre Ablehnung ist völlig unverständlich. Da sind Sie wohl auf dem linken Fuß erwischt worden. Ich verstehe gar nicht, warum Sie ihn ablehnen.

Für die Besucherinnen und Besucher will ich kurz den Hintergrund erläutern. Der jetzige Ministerpräsident macht seit etwa anderthalb bis zwei Jahren – ich weiß es nicht genau – regelmäßig Pressekonferenzen mit Herrn Mronz, der die Olympiabewerbung als Privatier antreibt, also als jemand, der Sportmanager und Eventmanager ist und ein Interesse daran hat.

(Ministerpräsident Armin Laschet: Oberbürgermeister!)

– Ja, eben. Dann müssen Sie dem Antrag doch zustimmen,

(Vereinzelt Heiterkeit)

wenn Sie es so sehen, dass auch alle Oberbürgermeister das gut finden.

Der Ministerpräsident macht also regelmäßig Pressekonferenzen. Und wenn wir dann nachfragen: „Was macht die Landesregierung? Fördert sie die Bewerbung?“, erklärt uns Frau Milz schallplattenähnlich – ich muss jetzt genau überlegen, damit ich die richtigen Worte finde –: Das ist eine private Bewerbung; wir begleiten sie positiv.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

So sagen Sie es immer – da sieht man aber nichts von einer Positionierung.

Von einem Ministerpräsidenten, Herr Laschet, würde ich erwarten, dass er die anderen Parteien einbezieht und darüber nachdenkt, wie man das Projekt fördern könnte, wenn Sie es denn wollten. Die

Chance haben wir Ihnen mit unserem Haushaltsantrag gegeben. Bei der entsprechenden Sitzung waren Sie persönlich nicht dabei, aber Ihre Partei. Sie haben sich einfach weggeduckt und irgendwelche Worthülsen gebracht.

(Ministerpräsident Armin Laschet: Lächerlich!)

– Ja, lächerlich; Ihr Verhalten war genau so, wie Sie sagen. – Sie haben sich also völlig weggeduckt und haben überhaupt keine Position zu dem Thema.

Ich kann Ihnen für uns sagen: Wir als Sozialdemokraten treten für diese Bewerbung ein. Wenn denn der Breitensport entsprechend gefördert wird, und wenn die Mehrheit der Menschen in Nordrhein-Westfalen solche Olympischen Spiele will, treten wir dafür ein.

Es wäre jetzt wichtig, dass Sie auch einmal sagen, wofür Sie eintreten, und nicht nur Pressekonferenzen machen. Das heißt: Nicht nur Ihre PR-Abteilung müsste gut arbeiten, sondern auch Ihre Sportabteilung müsste einmal eine klare Haltung einnehmen.

(Zuruf von der CDU)

– Ich habe meine Haltung bzw. unsere Haltung als Sozialdemokraten gerade erläutert. Hätten Sie zugehört, wüssten Sie es.

(Zuruf von der CDU: Nein!)

Beim zweiten Thema handelt es sich um das sogenannte 300-Millionen-Euro-Programm für die Förderung von Sportstätten im Breitensport. Zumindest der Titel ist gut. Da hat man auch das Gefühl, dass die PR-Abteilung gut gearbeitet hat.

Sie, Herr Laschet, haben das hier vor einem Jahr in den Haushaltsberatungen angekündigt. Das geschah auf unseren Vorwurf hin – er kam sogar von mir –, Sie würden im Breitensport zu wenig machen. Ich hatte kritisiert, dass Sie im Spitzensport zwar etwas tun, im Breitensport aber zu wenig. Dazu haben Sie hier vor einem Jahr gesagt: Ja, wir machen ein Programm. – Dann kam gar nichts.

Vor vier Wochen führte die Staatssekretärin eine Pressekonferenz durch, nachdem wir als Opposition im Sportausschuss vorher viele Fragen gestellt hatten, was denn nun geschehen würde bzw. ob ein Programm käme. Dann gab es noch einmal eine Pressekonferenz. Da wurde wieder gesagt: Es gibt ein 300-Millionen-Euro-Programm. – Wunderbar!

Im Zusammenhang mit den Antworten auf unsere Nachfragen, was denn nun Sache ist, fällt mir nur das Märchen „Des Kaisers neue Kleider“ ein. Es gibt nämlich gar nichts. Bisher gibt es überhaupt kein Programm.

(Zuruf von der CDU)

– Ich will das gerne erläutern. Die Staatssekretärin bzw. die Landesregierung sagt uns, man brauche

noch Zeit und wisse noch gar nichts Genaues. Gleichzeitig haben Sie jetzt im Haushalt 30 Millionen Euro eingestellt. Wir als Parlamentarier sollen also einem Programm zustimmen, das es gar nicht gibt. Sie haben nämlich nichts.

Ich will hier einmal die Bandbreite von Möglichkeiten darstellen. Es kamen ständig begleitende Pressemitteilungen zur Pressekonferenz von Frau Milz, aus denen hervorging, dass Sie nur Vereine fördern wollen, die Sportstätten in ihrem Besitz haben. So steht es in den Pressemitteilungen. Ich habe dazu schon im Sportausschuss Folgendes gesagt: Wenn ich in einem Gespräch mit dem Sportamtsleiter in Duisburg feststelle, dass 90 % der Vereine in dieser Stadt keine Chance haben, unterbricht er mich und sagt: Nein, falsch; 98 % haben keine Chance. – 98 % haben kein eigenes Vereinsgelände oder eine eigene Halle und würden durch das Programm überhaupt nicht gefördert.

Mein Düsseldorfer Kollege sagte mir noch: Sprich doch mal an, dass der Golfklub im Düsseldorfer Norden reich ist. Er hat ein eigenes Gelände. Wenn er etwas braucht, kann er am Programm partizipieren. – Das könnte er, weil ihm das Gelände gehört.

Wenn Sie nur Vereine fördern wollen, die Sportstätten in ihrem Besitz haben, lehnen wir das Programm ab. Für ein Programm, das den Breitensport fördert, finden Sie uns an Ihrer Seite. Ich wiederhole: Sie haben das Programm angekündigt, nachdem wir die Forderung erhoben hatten, dass im Breitensport mehr gemacht werden müsse. – Das ist die Bandbreite dessen, worum es hier geht.

Insofern ist es schon eine Zumutung, vom Parlament zu erwarten, dass es einem Haushaltsantrag in Höhe von 30 Millionen Euro zustimmt, obwohl Sie uns nicht sagen, was in diesem Programm steht. Ich nehme sogar an, dass Sie es selber nicht wissen.

Langer Rede kurzer Sinn: Es ist ziemlich klar, dass wir diesen Antrag ablehnen. Es ist dringend an der Zeit, dass Sie jetzt mal nicht nur die PR-Abteilung arbeiten lassen, sondern auch sagen, wie dieses Millionenprogramm denn nun umgesetzt werden soll. Soll es nur für die Vereine gelten, die eigenen Besitz haben? Soll es auch für die Vereine gelten, die gepachtet haben? Soll es doch für die Städte gelten? Soll es auch für andere Vereine gelten? Da brauchen wir langsam mal Klarheit.

Vor vier Wochen kündigte die Staatssekretärin eine Frist von acht Wochen an. Ich habe das nachvollzogen, Frau Milz. Diese acht Wochen enden – das ist ein lustiges Datum – genau am ersten Weihnachtstag. Wenn Sie am ersten Weihnachtstag für die Vereine eine Bescherung machen wollen, werde ich mein Handy anschalten und hören, was Sie dann verkünden. Zum jetzigen Zeitpunkt aber stimmen wir

natürlich gegen den Haushalt. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bischoff. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Kollege Nettekoven das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bischoff, als ich mir Ihre Ausführungen angehört habe, fiel mir das Zitat ein: Die schwerste sportliche Disziplin ist der Sprung über den eigenen Schatten.

(Beifall von der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Hätten Sie in den letzten sieben Jahren etwas für den organisierten Sport getan, hätten Sie sich heute nicht diese zwei Punkte herausziehen müssen. Die drei anderen sportpolitischen Sprecher der SPD-Fraktion fehlen heute ja wieder einmal, nämlich Frau Kraft, Herr Schmeltzer und Herr Jäger. Ich verstehe ja, dass Sie es im Sport nicht leicht haben.

Deswegen kann man auch die guten Schritte der schwarz-gelben Landesregierung loben. Der Sport hat unter der christlich-liberalen Landesregierung eine deutliche Aufwertung erfahren.

(Zuruf von der SPD)

– Bitte?

(Zuruf von der SPD)

– Von Ihnen kam ja nichts Inhaltliches.

(Zuruf von der SPD: Sie müssen mal die Ohren aufmachen!)

Ist das eine Zwischenfrage, die auf meine Redezeit angerechnet wird?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Es wird alles auf Ihre Redezeit angerechnet. Das ist keine zugelassene Zwischenfrage.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Wie gesagt, ich kann verstehen, dass der Stachel bei den Kollegen, bei denen Sie sportpolitischer Sprecher sind, tief sitzt. Das, was Nordrhein-Westfalen derzeit im Sport macht, ist – das muss man echt sagen – schon cool. Das spürt man, wenn man sich mit Vertretern der Vereine und des organisierten Sports unterhält. Da Sie jahrelang nichts getan haben, ist es für uns natürlich ein bisschen leichter.

Im Jahr 2019 investieren wir 217 Millionen Euro in den Sport. Das ist gegenüber dem letzten Jahr eine Steigerung um 34 Millionen Euro.

Klar ist: Unsere politischen Vorhaben im Ressort Sport und Ehrenamt auf ein bloßes Mehr an Fördermitteln und Investitionen zu reduzieren, greift nicht. Unser Ziel ist es, für den organisierten Sport insgesamt die Rahmenbedingungen zu schaffen, die seinem gesellschaftlichen Stellenwert entsprechen.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Nettekoven, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Jetzt gibt es eine ordnungsgemäß angemeldete Zwischenfrage des Kollegen Hübner. Ich frage, ob Sie sie zulassen.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Natürlich. Gerne.

Michael Hübner (SPD): Herr Nettekoven, es ist sehr großzügig von Ihnen, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Ich will die von unserem sportpolitischen Sprecher aufgeworfene Frage präzisieren. Er hat zugegebenermaßen zu Recht thematisiert, unter welchen Kautelen und Förderbedingungen die 300 Millionen Euro als sportpolitisches Programm vorhanden sind.

Würden Sie mir zustimmen, dass es richtig wäre, auch die Städte als Eigentümer vieler Sportanlagen mit in die Förderkautelen einzubeziehen? Denn das wäre ein richtiger und fortschrittlicher Weg, um den Investitionsstau, den wir bei den städtischen Sportanlagen haben, zu beseitigen.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Wenn Sie mich als Sportpolitiker fragen, sage ich Ihnen: Jeden Euro, den wir in Sportstätten investieren können, würde ich sofort nehmen. – Hätten Sie in den letzten sieben Jahren etwas in die Sportstätten investiert, hätten wir nicht einen so hohen Investitionsstau.

(Beifall von der CDU)

Ich möchte einmal zitieren, was die Kollegin Kraft – das kann man ja nachlesen – im Sportausschuss feststellte. Sie sagte, die rot-grüne Landesregierung habe genug für die kommunalen Sportstätten getan. Sie erwähnte jedes Mal „Gute Schule 2020“. Wenn es nach Rot-Grün geht, hat man also genug für die kommunalen Sportstätten getan. Ich bin froh ...

(Josefine Paul [GRÜNE]: Sie beantworten nichts von der Frage!)

– Doch, Frau Kollegin, ich habe die Frage beantwortet. Ich habe gesagt, jeder Euro, der in die Infrastruktur des Sports geht, ist zu begrüßen. 300 Millionen Euro sind ein großer Schritt in die richtige Richtung.

Ich danke dem Finanzminister dafür, dass er uns das Geld zur Verfügung gestellt hat.

(Beifall von der CDU)

Wenn NRW als Sportland auch in Zukunft seinen Spitzenplatz im bundesdeutschen Vergleich verteidigen will, dann geht das nicht ohne diese moderne Sportstätteninfrastruktur. Wir haben – das wurde schon ausgeführt – 30 Millionen Euro im Nachtragshaushalt 2019 vorgesehen. Damit fällt der Startschuss für ein Förderprogramm, das dem vielfach beklagten Modernisierungstau ein Ende setzt und eine lange Zeit schmerzlich vermisste Investitionsdynamik in Gang setzt.

(Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich!)

Herr Kollege, lassen Sie mich noch eine Ausführung machen. Haben Sie eigentlich dem Präsidenten des Landessportbundes auch die Information gegeben, dass Sie das kritisieren? Haben Sie?

(Zuruf von der SPD)

– Gut, alles klar.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Nettekoven, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage vom Abgeordneten Hübner. Wollen Sie diese noch zulassen?

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Natürlich, noch eine.

Michael Hübner (SPD): Herr Nettekoven, es ist sehr lieb von Ihnen, dass Sie mir das zum zweiten Mal gestatten. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass die Kommunen über diese Mittel für ihre Sportstätten auch verfügen dürfen?

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Nein.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wie, nein? Das ist haushaltsrechtlich ein bisschen schwierig! – Michael Hübner [SPD]: Nein?)

– Nein.

(Zuruf von der SPD: Geht es noch billiger? – Weitere Zurufe von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Der Kollege Nettekoven hat jetzt das Mikrofon zur Beantwortung. Wenn ich es richtig verstanden habe, hat er ...

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Das moderne Sportstätteninvestitionsprogramm 2022 ist für Vereine und für Verbände vorgesehen und nicht für die Kommunen.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Und was passiert mit den kommunalen Sportstätten?)

Einen Hinweis noch, Herr Kollege. Im Sportausschuss wurde vonseiten der Landesregierung ausführlich darüber berichtet, wie die Ausführungsbestimmungen aussehen sollen,

(Josefine Paul [GRÜNE]: Nein, wurde es nicht!)

dass man mit den Vereinen spricht, dass man auch Kritik ...

(Zurufe von der SPD: Nein, das stimmt doch nicht! – Josefine Paul [GRÜNE]: Wir haben gefragt, aber wir haben keine Antwort gekriegt!)

– Also in der vorletzten und in der letzten Sitzung des Sportausschusses wurden die Fragen aufgenommen. Da wurden auch Hinweise von der Staatssekretärin gegeben, dass Sie, wenn Sie Hinweise geben wollen und können, diese gern bringen können.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wir sind doch nicht für Hinweise an die Landesregierung da!)

Ich glaube, dass wir Sauberkeit vor Schnelligkeit gehen lassen sollten. Deswegen finde ich es gut, dass die Ausführungsbestimmungen nicht sofort kommen, sondern dass man sich damit Zeit lässt.

(Zuruf von der CDU: Sehr richtig, genau! – Beifall von der CDU)

Ja, es ist schon schwer zu sehen, dass im Sport jetzt etwas passiert,

(Josefine Paul [GRÜNE]: Es ist schwer zu ertragen!)

was man selber vorher nicht gemacht hat. Genau.

Was bei dem Sportstätteninvestitionsprogramm gefördert wird, haben Sie eben schon angedeutet: die nachhaltige Modernisierung, die Instandsetzung, die Sanierung, die Entwicklung und Erweiterung sowie der Umbau und der Ersatzneubau von Sportstätten und Sportanlagen.

Als Ministerpräsident Armin Laschet bei seinem Regierungsantritt den Sport zur Chefsache erklärt hat, gab es zum Teil abwartende Reaktionen aus dem organisierten Sport. Heute wird dies von der Mehrheit der handelnden Personen explizit begrüßt. Als sportpolitischer Sprecher möchte ich mich bei allen Beteiligten für die konstruktive Zusammenarbeit zum Wohle des nordrhein-westfälischen Sports bedanken. Zusammen haben wir das Feld für eine nachhaltig positive Entwicklung des Sports in unserem Bundesland bereitet.

Meine Damen und Herren, die ersten Erfolge sind bereits spürbar. Weitere werden folgen. Ich hatte es beim letzten Mal schon gesagt, dass Erfolg drei

Buchstaben hat: T U N. Wir tun etwas für den Sport, im Gegensatz zu Rot-Grün. Darauf bin ich stolz. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Nettekoven. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Paul das Wort.

(Michael Hübner [SPD]: Frau Kollegin, nein!)

Josefine Paul (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hatte mir auf meinem Zettel als Einstieg notiert, dass es schön ist, dass wir eine große Kontinuität in der Sportförderung und in der Sportpolitik haben und dass wir uns eigentlich immer als eine Sportfraktion verstanden haben.

Jetzt habe ich die Ausführungen von Herrn Nettekoven gehört und denke mir: Na ja, den Satz kann ich mir auch sparen. Denn eine große Kontinuität kann ich hier nicht wirklich erkennen.

(Beifall von der SPD)

Ich kann auch nicht mehr erkennen, dass wir an dieser Stelle an einem Strang ziehen. Herr Nettekoven, ganz ehrlich, es ist doch unnötig, als Allererstes loszukoffern und zu sagen, Rot-Grün habe in der gesamten Regierungszeit nichts für den Sport getan.

Aber das ist offensichtlich die Tageslosung. Jeder Redner der regierungstragenden Fraktionen hat auf den Tisch bekommen: Ihr müsst einmal sagen: „In sieben Jahren ist nichts passiert“ – ob das stimmt oder nicht, ist völlig egal. Im Sportbereich stimmt es eindeutig nicht!

(Beifall von der SPD)

Denn Sie haben doch in Ihrer Regierungszeit einen Pakt für den Sport gemacht und diesen mit null Euro hinterlegt. Da hat sich der Sport gefreut, dass er ein so schönes Papier bekommen hat. Es musste aber erst Rot-Grün kommen, damit auch Finanzen hineingepackt wurden. Ich würde nicht behaupten, dass das nichts war. Das, finde ich, kann man im Sinne der Kontinuität der Sportförderung zumindest einmal anerkennen.

Grundsätzlich sind wir doch alle der Auffassung, dass wir in Nordrhein-Westfalen ein Sportland sind, dass wir eine sportbegeisterte Bevölkerung haben. Ob man das jetzt „Nummer-eins-Sportland“ oder „Sportland Nummer eins“ nennt, das sind doch Spitzfindigkeiten. Aber dass Sie jetzt herausziseln wollen, dass es erst die neue Landesregierung brauchte, damit überhaupt der Sport entdeckt wurde, entspricht schlicht und ergreifend nicht der Wahrheit. Diese Argumentation finde ich auch einigermaßen unredlich.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Kommen wir zur Frage des Investitionsprogramms. Das, Herr Nettekoven, was Sie gerade vorgetragen haben, ist doch entlarvend. Sie haben offensichtlich selbst nicht verstanden, was die offenen Fragen sind. Wir haben das im Sportausschuss miteinander diskutiert. Wir haben die Landesregierung gefragt. Es gibt offene Fragen, zum Beispiel rechtlicher Art.

Sie haben jetzt gesagt: Nein, die Kommunen bekommen nichts von dem Geld. – Das war immerhin eindeutig. Danke für diese Klarstellung. Das bringt aber die nächsten Schwierigkeiten mit sich. Das haben wir auch im Sportausschuss schon nachgefragt. Das fragen uns auch unsere Kommunalos und Kommunalas.

Die fragen nämlich: Was ist denn, wenn der Sportverein Mittel beantragt für eine eigentlich kommunale Anlage? Sollen dann die Sportausschüsse vor Ort sagen: „Okay, ihr könnt das Geld beantragen“, und anschließend ist nicht klar, wem die Anlage gehört? Gehört sie jetzt den Sportvereinen, weil die Mittel an die Sportvereine gegangen sind? Oder gehört sie weiter der Kommune?

Dazu haben Sie gar nichts gesagt, weil Sie das Problem nicht einmal erfasst haben. Vielmehr reden Sie drumherum und erzählen, endlich würde etwas für die Sportinfrastruktur getan. Das ist richtig; das haben wir im Sportausschuss auch gesagt. Da sind wir an Ihrer Seite, wenn es für die Sportstätteninfrastruktur mehr Geld geben soll.

Wir wollen allerdings nach wie vor wissen, wie dies geschehen soll. Die Kollegin Kraft hat es ja auf den Punkt gebracht. Das, was Sie hier vorgelegt haben, ist überhaupt nicht haushaltsreif, weil keine der Fragen beantwortet werden konnte. Auch Sie haben wieder eindeutig gezeigt, dass die Landesregierung und die sie tragenden Fraktionen sagen: Wir haben keine Ahnung, wie es funktionieren soll, aber wir machen mal.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Das sind die Punkte, die wir kritisieren. Legen Sie hier nach, dann sind wir auch an Ihrer Seite! Denn wir alle wollen eine gute, funktionsfähige Sportstätteninfrastruktur für Nordrhein-Westfalen.

Noch ein anderer Punkt: Wir haben jetzt die Bund-Länder-Vereinbarung zur Neuausrichtung des Leistungssports bekommen. Ich denke, das ist eine gute Vereinbarung, die dort getroffen worden ist, weil sie endlich die Finanzierung für den Leistungssport vernünftig vom Kopf auf die Füße stellt und weil sie nach dem Verursacherprinzip deutlich macht, wer für was finanziell verantwortlich ist.

Nichtsdestotrotz knüpfen sich daran für mich zwei entscheidende Fragen an. Zum einen verpflichtet sich das Land bzw. verpflichten sich die Länder auch

in dem Bereich schon wieder, dass sie die Sportstätteninfrastruktur für den Leistungssport weiter ausbauen und dass sie dort weiter investieren. Davon finde ich nichts im Haushalt wieder.

Ich möchte gerne von der Staatssekretärin bzw. vom Ministerpräsidenten wissen, wie Sie diese Bund-Länder-Vereinbarung umzusetzen gedenken. Wird im Haushaltsjahr 2019 auch etwas für die Sportstätteninfrastruktur im Leistungssportbereich getan? Das ist in der Vereinbarung vorgesehen, aber so nicht etatisiert. Das ist die erste Frage.

Es ist sehr gut, dass in dieser Vereinbarung klargestellt wird, dass der olympische und der paralympische Sport gleichberechtigt sind. Das ist eine sehr gute Nachricht. Das unterstützen wir auf jeden Fall. Aber zu den Stichworten „Paralympisches Zentrum Nordrhein-Westfalen“ und „Aktionsplan Inklusion“ stellt sich die Frage, wie weit Sie in diesem Bereich sind. Denn auch zu diesen Bereichen findet sich leider kein einziger Euro im Haushalt wieder.

Erklären Sie mir bitte zumindest, wie die Planungsstände sind, denn bislang sind das nur große Vorhaben. Da wird es wieder „Aktionsplan“ oder „Zentrum“ genannt, aber außer heißer Luft verbirgt sich bislang nicht viel dahinter.

Sie haben jetzt die Gelegenheit, mich eines Besseren zu belehren. Denn die Gleichberechtigung von olympischem und paralympischem Sport ist etwas, was uns verbindet und was wir gemeinsam vorantreiben sollten. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Terhaag das Wort. Bitte sehr.

Andreas Terhaag (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Endlich ist in unserem Land Bewegung in den Sportsektor gekommen, denn die NRW-Koalition hat in diesem bisher vernachlässigten Bereich schon im letzten Jahr viel erreicht. Ich freue mich, dass wir diesen Kurs in den kommenden Jahren fortsetzen werden.

(Beifall von der FDP)

Mit dem Haushaltsentwurf 2019 zeigen wir erneut, dass Nordrhein-Westfalen als Sportland Nummer eins einen hohen Stellenwert im Regierungshandeln genießt. Unsere rund 18.500 Sportvereine mit mehreren Millionen Sportlern in NRW leisten einen unglaublich wertvollen Beitrag unter anderem zu Gesundheit, Sozialverhalten, Integration und Identifikation.

Wir sind uns der hohen, vielschichtigen Bedeutung unserer Sportvereine und deren Mitgliedern, vor allem aber auch der vielen engagierten ehrenamtlichen Kräfte in unseren Vereinen und Verbänden bewusst. Deshalb ist es nur konsequent, die gesellschaftspolitische Wertschätzung auch in finanzieller Unterstützung durch das Land zu zeigen.

Das machen wir. Mit rund 50 Millionen Euro Mehrausgaben gegenüber der letzten Links-links-Koalition pushen wir den Sport ordentlich nach vorne.

(Lachen von Michael Hübner [SPD])

Das ist großartig,

(Michael Hübner [SPD]: Das ist großartig!)

denn für den organisierten Sport ist das nicht nur ein Tropfen auf den heißen Stein, sondern schon ein kleiner Regenguss. Nachdem wir letztes Jahr den Spatenstich vorgenommen haben, können wir nun auf dem gesetzten Fundament aufbauen und den Breiten- wie auch den Leistungssport weiter fortentwickeln.

Die finanziellen Aufwüchse aus dem laufenden Haushaltsjahr werden wir daher für das kommende Haushaltsjahr überrollen. So wird zum Beispiel die Trainerfinanzierung durch unseren Partner, den Landessportbund, mit 5 Millionen Euro pro Jahr fortgeführt.

Medaillen gewinnen immer nur die besten Sportler. Daran arbeiten wir, und ich freue mich, dass im kommenden Jahr weitere 18 Stellen für die Sportschulen zur Verfügung stehen werden. Das kommt unseren talentierten Nachwuchssportlern zugute.

(Beifall von der FDP und der CDU)

In diesem Jahr greifen aber auch unsere Anstrengungen im Leistungssportbereich. Erstens konzentriert sich die NRW-Sportstiftung seit diesem Jahr infolge der gelungenen Umorganisation auf die ganzheitliche Individualförderung der Athleten. Das ist eine sehr gute Ergänzung zu den Angeboten der Spitzensportförderung der Stiftung Deutsche Sporthilfe.

Zweitens liegt ein Schwerpunkt auf der dualen Karriere. Der Umstand, dass nun auf der nachsportlichen Förderung unserer Athleten ein größeres Augenmerk liegt, macht mich außerordentlich zufrieden. Das hilft, sich für eine Karriere im Leistungssport zu entscheiden.

Drittens konzentriert sich die NRW-Sportstiftung nun auch auf die Stärkung der NRW-Leistungsstandorte mit Schwerpunkt auch auf dem paralympischen Leistungssport. Das ist ein unerlässliches Teilstück auf dem Weg zur Etablierung eines Paralympischen Zentrums in NRW. Hierzu gehört auch das Bemühen der Landesregierung um den Standort des Internationalen Paralympischen Komitees.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erstmals – das wurde hier schon erwähnt – wird es ab dem kommenden Jahr bis zum Jahr 2022 für die Sportvereine und Sportverbände ein 300 Millionen Euro umfassendes Sportstättenförderprogramm „Moderne Sportstätte 2022“ geben. Mit diesem Programm stoppen wir endlich den zunehmenden Verfall unserer fast 38.000 Sportstätten in unserem Land. Mit „Moderne Sportstätte 2022“ schaffen wir eine Trendumkehr und können das vielfältige und breit angelegte Sportangebot auf ein stabiles Fundament setzen.

Ziel ist ein sportfreundlicheres Umfeld für unsere Sportler, Motivatoren, Netzwerkpartner und vor allem die unzähligen ehrenamtlich Tätigen in unseren Vereinen und Verbänden, das sich an den Ansprüchen und Anforderungen der Gegenwart orientiert.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Terhaag, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Der Abgeordnete Hübner möchte ...

Andreas Terhaag (FDP): Später.

Wir sind stolz, dass das Sportstättenförderprogramm so vielfältig angelegt ist.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von Michael Hübner [SPD])

Sportstätten und Sportanlagen werden modernisiert, saniert, besser ausgestattet, entwickelt, erweitert, umgebaut oder sogar ersetzt. Dabei werden besonders energetische Verbesserungen, digitale Modernisierungen und die Herstellung von Barrierefreiheit berücksichtigt. Gerade die Barrierefreiheit ist für ein gelebtes Miteinander von allen Sporttreibenden mit oder ohne Handicap wichtig.

Mit diesem einmaligen Sportförderprogramm gehen wir in Nordrhein-Westfalen einen neuen Weg. So soll das Programm von den Nutzern, also den Vereinen und den Verbänden, so unbürokratisch wie möglich in Anspruch genommen werden können. Deshalb ist es richtig und wichtig, dass sich die Landesregierung entsprechend Zeit für eine ordentliche Ausführung des Programms lässt.

Kurz vor der Zielgeraden im Beratungsverfahren nehmen wir trotz der schon vielen finanziellen Stärkungen im Sport noch zwei weitere Maßnahmen für das kommende Jahr auf. Mit der einen reagieren wir auf die veränderte digitale Lebenswelt der Kinder und damit auch auf ihr motorisches Aktivitätsniveau.

Mit der Ausrichtung des Wettbewerbs „NRW YoungStars“, das bisher nur im Regierungsbezirk Arnsberg erfolgreich ausgerichtet wurde, wollen wir die Basissportarten Turnen und Leichtathletik wieder in allen Grundschulen des Landes in den Fokus rücken.

Zusammen mit dem neuen vierjährigen Projekt „Sportplatz Kommune“ wollen wir unseren Kindern sozusagen doppelgleisig die Freude an Bewegung mit allen positiven Begleiterscheinungen näherbringen.

Noch ein letzter Punkt zum Thema „Gesundheitsposition“: In Nordrhein-Westfalen ereignen sich pro Jahr rund 400.000 Sportunfälle. Hier muss dringend umgedacht werden. Deshalb haben wir das mehrjährige Projekt „Sicherheit im und durch den Sport in der Kommune“ aufgesetzt, in dem von Fachleuten ein Gesamtkonzept zur Vorbeugung von Sportunfällen entwickelt wird.

Sie sehen, die NRW-Koalition setzt sich für alle Bereiche des Sports ein und untermauert dies auch im Haushalt. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Terhaag. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Keith das Wort. Wenn ich richtig informiert bin, ist dies Ihre erste Rede in diesem Hohen Haus.

(Andreas Keith [AfD]: So ist das!)

Sie haben das Wort.

Andreas Keith (AfD): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gleich zu Beginn Ihrer Amtszeit, Herr Laschet, haben Sie den Sport zur Chefsache erklärt und in der Staatskanzlei angesiedelt, haben eine Staatssekretärin ernannt und immer wieder betont, dass der Sport und das Ehrenamt für Sie eine Herzensangelegenheit seien.

Vielleicht schlägt Ihr Herz aber besonders für eine mögliche Bewerbung für die Olympischen Sommerspiele 2032 in NRW. Ich glaube, dass Sie das Heft des Handelns gar nicht aus der Hand geben möchten und deswegen diese Umlegung vollzogen haben.

Nach über einem Jahr Stillstand präsentieren Sie uns nun im Haushalt 2019 den großen Wurf in Sachen Sport. Im Mittelpunkt steht das 300-Millionen-Programm zur Modernisierung und Sanierung moderner Sportstätten. Herr Laschet, das von Ihnen ausgerufene Sportland Nummer eins hat aktuell einen Investitionsstau von circa 2,5 Milliarden Euro, und das bei positiver Betrachtung.

Es gibt auch Experten, die sprechen von weit über 3 Milliarden Euro. 2019 wollen Sie hier 30 Millionen Euro und dann bis 2022 jährlich 90 Millionen Euro in die Sanierung und Modernisierung von Sportstätten investieren.

Dabei, liebe SPD und Grüne, ist es uns und auch den Bürgern völlig egal, wer den Karren in den Dreck gefahren hat. Mit dieser Nummer ziehen Sie ihn zumindest nicht mehr heraus.

(Beifall von der AfD)

Herr Terhaag, die 300 Millionen Euro sind maximal ein kleiner Schritt in die richtige Richtung und vielleicht ein ganz kleiner Tropfen auf den sehr heißen Stein und nicht der große Wurf oder der große Regenguss, als den Sie ihn gerade beschrieben haben.

Ob es das Dach eines Tennisvereins in Iserlohn ist, die marode Sporthalle in Gelsenkirchen, der völlig veraltete Aschenplatz in Herne oder die maroden Sanitäranlagen auf den vielen Sportplätzen und Fußballplätzen, auf denen ich mit meinen Kindern war – das sind nur wenige Beispiele von vielen unhaltbaren Zuständen im ganzen Land, die man täglich in der regionalen Presse in Laschets Sportland Nummer eins nachlesen kann.

Ob und wie viele Sporteinrichtungen eben nicht warten können, bis die ersten Millionen vom Land fließen, ist nicht bekannt. In einem Artikel der „ZEIT“ vom 29. Juli 2018 heißt es, dass allein in diesem Jahr acht Schwimmbäder in Nordrhein-Westfalen schließen mussten. 19 weitere Schwimmbäder sind aktuell von einer Schließung bedroht.

Wie schwerwiegend und weitreichend der Verlust solcher Sportstätten ist, zeigt eine Forsa-Umfrage der DLRG aus dem Jahr 2017. Während 1990 noch 90 % der Kinder im Alter von zehn Jahren schwimmen konnten, sind es heute nicht einmal mehr 40 %. Daraus resultieren jährlich Hunderte Badeunfälle, die zum Teil tödlich enden.

Moderne und professionelle gut ausgestattete Sporteinrichtungen wie in den oben aufgeführten Beispielen können nicht nur einen Beitrag dazu leisten, Leben zu retten, sondern tragen in besonderem Maße zur Erhaltung unserer Gesundheit bei. Laut einer aktuellen Studie sind 16 % unserer Kinder übergewichtig. Bewegung und eine sportliche Betätigung sind für die Entwicklung unserer Kinder wichtiger denn je. Insbesondere die Vernetzung von Schulen mit Sportvereinen wäre ein Ansatz, um dieser Entwicklung entgegenzuwirken. Hier fehlt es aber an geeigneten Konzepten und dem politischen Willen für neue, alternative Ansätze.

(Beifall von der AfD)

Gerade im Zeitalter der Digitalisierung ist der persönliche Umgang mit anderen Menschen ein wichtiger Faktor. So sind Sportstätten eben auch Begegnungsorte, in denen vor allem Kinder und Jugendliche den respektvollen und sozialen Umgang miteinander erlernen können.

In diesem Zusammenhang können wir den vielen Zehntausend ehrenamtlichen Helfern, die sich tagtäglich in den Vereinen engagieren, nicht genug danken, denn ohne ihr Engagement wäre Vereinsarbeit hier in Nordrhein-Westfalen nicht möglich.

(Beifall von der AfD)

Es wäre jetzt an der Zeit, Herr Laschet, diesen Menschen ein Signal zu senden, und dazu reichen 300 Millionen Euro – wie gesagt, ein Tropfen auf den heißen Stein – eben nicht aus.

Zum Schluss möchte ich noch auf die Herzensangelegenheit von Herrn Laschet und seinem Kabinett, die Olympischen Sommerspiele 2032, zu sprechen kommen, obwohl niemand weiß, ob man sie machen möchte oder nicht. Sie kosten unheimlich viel Geld – das hat man in Rio und in London gesehen – und binden riesige Ressourcen, die vorwiegend vom deutschen Steuerzahler getragen werden müssten.

Es darf nicht sein, dass sich eine kleine, völlig von der Gesellschaft abgekoppelte elitäre Gruppe wie das Internationale Olympische Komitee – ähnlich wie die FIFA oder die UEFA in einer anderen Sportart – auf Kosten der Gesellschaft die Taschen füllt. Sollte es zu einer Bewerbung kommen, müssen die Bürger in Nordrhein-Westfalen im Voraus transparent, ehrlich, zeitnah und vollumfänglich informiert werden.

(Beifall von der AfD)

Es muss garantiert sein, dass mit den Menschen und zum Wohle des Landes und nicht für die Interessen einiger weniger entschieden wird. Die Alternative für Deutschland wird sich genau dafür einsetzen und die Interessen der Menschen, der Bürger in unserem Land im Auge behalten.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Sie sind keine Alternative!)

Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wenn Ihnen der Sport wirklich am Herzen liegt, betreiben Sie hier bitte keine Symbolpolitik, sondern legen Sie ein zukunftsweisendes Konzept vor und nehmen Sie das Geld in die Hand, das notwendig ist, um Nordrhein-Westfalen im Bereich Sport wieder fit und zukunftsfähig zu machen. Ihre aktuellen Programme, beispielsweise „Moderne Sportstätte 2022“, reichen dafür lange nicht aus. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Keith, und herzlichen Glückwunsch zu Ihrer ersten Rede im Parlament. – Als nächster Redner hat nun für die Landesregierung Herr Ministerpräsident Laschet das Wort. Bitte sehr, Herr Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Ich möchte zunächst auf die letzten Bemerkungen eingehen, die auch Herr Bischoff gemacht hatte. Sie fragten mich sinngemäß nach meiner Meinung in Bezug auf die Olympischen Sommerspiele 2032. Das wundert mich doch schon sehr, weil wir uns immer wieder dezidiert dazu geäußert haben. Ich wiederhole es aber gern noch einmal hier im Landtag.

Aus der Bürgerschaft heraus ist die Idee entstanden, dass nachhaltige Olympische Spiele bedeuten, die vorhandenen Sportstätten zu nutzen, und dass man nicht, wie in Rio oder Peking, für viele Milliarden Euro etwas aufbaut, das nach vier Wochen nur noch herumsteht. Genau das kann man sowohl in China als auch in Rio besichtigen, alles zulasten der Bevölkerung in diesen Ländern.

Hier liegt vielmehr ein Konzept auf dem Tisch, wonach 80 % bis 90 % aller Sportstätten in Nordrhein-Westfalen Woche für Woche von Hunderttausenden von Menschen besucht werden. Der Sport findet hier statt. Man könnte sie für Olympische Spiele nutzen. Und wenn die Olympischen Spiele beendet sind, werden sie weiter von Hunderttausenden Menschen besucht. Das ist die Idee.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Für diese Idee gibt es Sympathie: bei uns, in der Landesregierung, bei der SPD, bei fast allen Fraktionen dieses Hauses.

Und jetzt ist die Frage: Was ist der nächste Schritt? Dazu muss man klarmachen, und zwar mit aller Behutsamkeit: Die Bewerbung muss der DOSB abgeben. So sind die Regeln. Es kann sich nicht eine Stadt bewerben, es kann sich auch nicht ein Land bewerben, sondern der Deutsche Olympische Sportbund muss erstens sagen: „Wir wollen uns international bewerben“, und zweitens die Frage beantworten, mit welcher Stadt.

Manchmal vernehme ich, das könnte auch Berlin sein. Da sage ich: Das ist ein Wettbewerber, bei dem man schon im Ansatz erkennen kann, dass es nie funktionieren wird. – Aber es könnte auch noch andere deutsche Städte geben, und dann wird es einen internen Wettbewerb um das beste Konzept geben.

Ich bin am Samstag beim Deutschen Olympischen Sportbund, der in Düsseldorf tagt, zu Gast. Ich will dort zusagen, dass für den Fall, dass die Idee weiter wächst, also der Gedanke der Nachhaltigkeit umgesetzt wird, Nordrhein-Westfalen bereit ist, das Ganze zu unterstützen, aber mit allem Respekt vor denen, die darüber zu entscheiden haben. Und das ist der Deutsche Olympische Sportbund. So ist die Haltung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dazu ist erforderlich, dass wir die Städte erst mal mit an Bord haben. Wir werden, wenn es erst mal konkreter wird, Herr Bischoff, natürlich auch im Sportausschuss des Landtags sehr häufig darüber reden müssen. Der erste Schritt bestand darin, die Oberbürgermeister unterschiedlicher Parteipräferenz von 14 Städten dazu zu bringen, zu einem Konzept Ja zu sagen.

Manche Städte haben viele wichtige Sportstätten, manche haben vermeintlich kleinere Sportarten bei sich, und trotzdem müssen alle sagen: Da sind wir dabei. – Das ist ein Dialogprozess, der weitergeht. Wir können irgendwann im nächsten Jahr im Ausschuss erörtern, wie die weiteren Zeitpläne aussehen, bis wann was wo erklärt werden muss. So weit sind wir jetzt aber noch nicht.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Ministerpräsident, entschuldigen Sie, dass ich Sie an dieser Stelle unterbreche. Die Abgeordnete Paul würde Ihnen schon seit einiger Zeit gerne eine Zwischenfrage stellen.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ich habe doch gerade erst angefangen. – Aber gut.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Sie lassen das zu, entnehme ich Ihren Worten. – Bitte.

Josefine Paul (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. In der Tat, Sie haben gerade erst angefangen, aber da haben Sie schon das wiederholt, was auch in der Olympiabewerbung allgemein immer konstatiert wird: wir hätten 80 % bis 90 % der Sportstätten, die für Olympische Spiele in Nordrhein-Westfalen notwendig wären.

Ja, wir haben diese Sportstätten, aber Sie werden sicherlich mit mir der Meinung sein, dass wahrscheinlich keine einzige für 2032 in einem olympiafähigen Zustand wäre. Nun haben Ihre regierungstragenden Fraktionen im Sportausschuss die Forderung nach einer Machbarkeitsstudie abgelehnt, die eben auch solche Frage eruieren soll.

Sie haben von Nachhaltigkeit gesprochen, und das schließt für mich Transparenz ein. Wie plant die Landesregierung, die tatsächlichen Finanzbedarfe zu ermitteln, bevor wir überhaupt in eine Bewerbung eintreten? Was brauchen wir für Sportstätten? Was brauchen wir für die Ertüchtigung der restlichen Infrastruktur?

Armin Laschet, Ministerpräsident: Diese Fragen wird man, bevor man in die Bewerbung, in einen

Wettbewerb unterschiedlicher Städte hineingeht, natürlich beantworten müssen. Aber der Zeitpunkt ist jetzt zu früh. Natürlich wird die Sportstätte 2032 nicht aussehen wie 2018. Das ist klar. Aber ich gehe davon aus, dass sich das frühere Westfalenstadion, die Arena auf Schalke und anderes weiterentwickelt. In dem Prozess wird man das dann irgendwann bewerten müssen. Aber Sie können das nicht jetzt machen, wo der Deutsche Olympische Sportbund noch nicht einmal gesagt hat, ob wir uns überhaupt als Bundesrepublik Deutschland bewerben. Wenn der Schritt gesetzt ist, können wir den nächsten gehen.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wir müssen doch wissen, was es kostet, damit wir das seriös bewerten können!)

– Frau Paul, wir können das – wir haben hier fünf Minuten – gerne vertiefen.

(Michael Hübner [SPD]: Sie können so lange reden, wie Sie wollen! Sie sind Regierung!)

– Dass Sie mich gerne reden hören, verstehe ich, aber ich möchte trotzdem gerne meine Redezeit einhalten.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU und der FDP – Markus Herbert Weske [SPD]: Besser hier als draußen im Land! – Michael Hübner [SPD]: Für die CDU haben Sie ja keine Zeit heute Abend!)

– Woher wissen Sie denn, dass ich keine Zeit habe, zur CDU zu gehen?

(Michael Hübner [SPD]: Das habe ich gehört!)

– Das verbreiten die Netze der SPD, die meistens falsch informiert sind. Das kann ich auch nicht ändern.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU und der FDP)

Warum Sozialdemokraten das verbreiten, weiß ich nicht.

(Michael Hübner [SPD]: Für wen sind Sie denn, für Herrn Merz oder ...? – Unruhe von der CDU und der FDP)

– Herr Hübner, wir sind jetzt in einer Sportdebatte. Erlauben Sie eine Bemerkung zu den Zwischenrufen: Ich habe gelesen, dass Ihr Parteivorsitzender das Verfahren eigenartig und skurril findet. Wer den Landesvorsitzenden so auswählt, wie es die SPD gemacht hat, nämlich durch Hinterzimmerabsprachen, der sollte sich wirklich aus dieser Sache heraushalten.

(Lebhafter Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Jetzt gehen wir aber weg von der SPD und reden über Erfolgsgeschichten.

(Heiterkeit und Beifall von der CDU und der FDP)

Wir reden jetzt über den Sport. Die Olympiafrage, Frau Paul, vertiefen wir noch mal.

(Michael Hübner [SPD]: Wir messen Sie an 2032!)

Ich stimme Frau Paul auch zu, dass in der Tat im Sportbereich ein großer Konsens vor der Wahl da war, und dieser sollte auch nach der Wahl da sein. Ich hoffe, dass wir das hinbekommen, dass wir alle sagen: Wir stehen an der Seite der Sportvereine. – Denn das ist keine parteipolitische Frage, sondern es geht darum, voranzukommen.

Die Pauschale, die jetzt geplant ist, soll dem Breiten-sport dienen. Wir werden schon morgen ein weiteres Gespräch mit dem Landesportbund darüber führen, wie das genau in den Förderrichtlinien ausgestaltet wird. Aber man muss erst mal – und das war ein großer Kraftakt – dieses Geld im Haushalt verankern.

Das Ziel muss sein, dass so viele Vereine wie möglich davon profitieren, auch die Vereine, Herr Bischoff, die beispielsweise einen Pachtvertrag oder Ähnliches mit kommunalen Einrichtungen abgeschlossen haben. Auch die sollen ihre Chance bekommen. Das müssen wir sicherstellen. Juristisch ist das nicht schwierig, aber anspruchsvoll. Das soll aber mit dem Landessportbund erörtert werden.

Hinzu kommt übrigens noch die Sportpauschale. Diese ist eigentlich dafür vorgesehen, in Sportstätten zu investieren. Selbst im Gute-Schule-Gesetz steht, dass die Pauschale auch für Turnhallen oder Ähnliches genutzt werden kann. Diese Breite wird die Sportstätten in unserem Land verbessern.

Drittens. Das, was das paralympische Komitee und die paralympische Bewegung nachgefragt haben, soll in Verbindung mit der Sportstiftung ebenfalls umgesetzt werden, damit dahin gehend ein gewisses Gleichgewicht geschaffen wird.

Auch wir kämpfen zurzeit dafür, dass das paralympische Komitee auf Dauer in Deutschland bleibt. Es hat seinen Sitz mit 100 Mitarbeitern in Bonn. Wir arbeiten daran mit, und das Land fördert das Ganze. Im Moment sind Überlegungen über einen neuen Ort des Komitees im Gange. Ich glaube aber: Wenn das paralympische Komitee seinen Sitz in Nordrhein-Westfalen behält, können wir den paralympischen Gedanken in unserem eigenen Land noch mehr stärken und dadurch auch einen Beitrag zur Inklusion leisten. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen zum Teilbereich c) Sport liegen mir nicht vor. Bleibt das beim Blick in

die Runde so, auch wenn ich noch einmal ausdrücklich darauf hinweise – Sie haben es ohnehin schon alle gemerkt –, dass die Landesregierung ihre Redezeit um 1 Minute 58 überzogen hat? – Ich sehe keine Wortmeldungen mehr. Wunderbar. Dann schließe ich die Aussprache zum Teilbereich c) Sport.

Ich rufe auf:

d) Medien

Ich erteile für die Fraktion der SPD dem Abgeordneten Vogt das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Alexander Vogt (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Ich freue mich, dass der Ex-Medienminister – er geht gerade raus – und auch der amtierende Medienminister heute bei der Aussprache zu diesem Thema dabei sind. Wenn wir in der Vergangenheit über Medienpolitik gesprochen haben, war das nicht immer der Fall.

Wir haben heute schon viel über sprudelnde Steuereinnahmen gehört, die die Landesregierung zu verzeichnen hat, und dass viel Geld verteilt wird. Auch im Medienbereich gibt es eine Erhöhung, und grundsätzlich ist eine Erhöhung gerade in diesem Bereich natürlich zu begrüßen. Wenn wir uns aber genauer ansehen – und das ist notwendig –, wo Sie die 3,6 Millionen Euro zusätzlich investieren wollen, dann wirft dies doch eine Reihe von Fragen auf.

Sie wollen mehr Medienkompetenz fördern – das ist grundsätzlich wichtig. In ländliche Regionen zu kommen, ist auch richtig. Aber was ist dazu bekannt? – Sie wollen für 1 Million Euro einen Bus kaufen, der in ländliche Regionen fahren und Medienkompetenz verbreiten soll.

Wenn man das jetzt im Zusammenhang mit den Aussagen Ihrer CDU-Bundesbildungsministerin betrachtet, dann wirkt das schon ein bisschen skurril. Das sieht folgendermaßen aus: Wer 5G nicht bis zu jeder Milchkanne bringen will, der muss das Internet dann mit einem Bus in die ländlichen Regionen bringen.

(Beifall von der SPD)

Medienkompetenz in die Fläche zu bringen, ist sicherlich ein richtiger Ansatz, aber Sie fördern das nur mit 1 Million Euro bzw. mit diesem Bus. Wir haben ein bisschen recherchiert: Einen solchen Bus gibt es schon in Sachsen, das sogenannte Fabmobil. Dort haben Sie diese Idee sicherlich geklaut. Aber besser gut kopiert als falsch registriert.

Dieser Bus betreut dort eine Größenordnung von Menschen, wie sie jeden zweiten Samstag auch in der Schalker Nordkurve zu finden ist. Es ist wirklich

rätselhaft, wie Sie mit einem einzigen Bus in Nordrhein-Westfalen in der Fläche Medienkompetenz vermitteln wollen. Vielleicht ist es der CDU auch egal. Aber wie erklärt mir eigentlich eine Partei, die im Wahlkampf immer mit „digital first“ Wahlkampf gemacht hat, dass jetzt das Internet mit einem alten Dieselbus durch die Gegend gefahren wird?

Wir werden das Ganze beobachten. Wir werden Ihnen natürlich die Chance zur Realisierung geben. Im Ausschuss haben wir bereits mehr Mitteln für Medienkompetenz zugestimmt. Wenn das aber zu einer reinen PR-Tour der Landesregierung im ländlichen Raum verkommt, dann lassen wir Sie damit nicht durchkommen.

Wir haben gerade im Bereich „Medienkompetenz“ hier in Nordrhein-Westfalen hervorragende Institutionen: die GMK, die LfM, das Grimme-Institut und preisgekrönte Projekte wie „Hello world – Jugend hackt“, noch von Christina Kampmann als Ministerin initiiert. All diese Institute leisten hervorragende Arbeit und können Unterstützung und Geld dringend gebrauchen.

(Beifall von Christina Kampmann [SPD])

Die zweite große Veränderung versteckt sich hinter dem Titel „Zuschüsse zur Fortentwicklung des Film- und Fernsehstandorts Nordrhein-Westfalen“ – 500.000 Euro mehr zur Weiterentwicklung des Medienforums, so haben Sie es am 8. November dieses Jahres beantragt. Wir haben Ihnen dazu eine Zusage erteilt. In der Pressemitteilung vom 20. November 2018 finden wir dann das Zitat:

„Es wird kein Medienforum NRW alter Prägung mehr als einzelnen Kongress geben. Dieses Veranstaltungsformat hat sich überlebt und ist in der Branche nicht mehr gefragt.“

Wohlvollend könnte man es noch als PR-Stunt im Medienzirkus bezeichnen; Haushälter könnten aber sogar die Frage stellen, ob das noch dem Grundsatz der Haushaltswahrheit entspricht.

Sie wollen nun das Global Media Forum als neues Flaggschiff der Landesregierung initiieren. Ich befürchte aber, dass Sie sich in den Weiten der Welt so sehr verzetteln, dass Sie die Heimat aus dem Blick verlieren. Die Abschaffung des Medienforums bedeutet definitiv eine Schwächung des Medienstandorts Nordrhein-Westfalen.

Sie reiht sich ein in eine Kette von Veranstaltungen, die geschwächt wurden. Die VideoDays, eine private Veranstaltung, die Tausende Menschen nach Nordrhein-Westfalen lockte, wurden abgeschafft. Wir haben nichts darüber gehört, was die Landesregierung getan hat, um diese Veranstaltung in Nordrhein-Westfalen zu halten. Gleiches gilt für Ihr geringes Engagement zur Rettung des Lokalfunks hier Nordrhein-Westfalen.

Man hat den Eindruck, dass Sie Stück für Stück die Strukturen hier in diesem Medienland zerlegen, ohne dass wirklich neue Initiativen entstehen und neue Projekte auf den Weg gebracht werden. Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, gehen Sie daher behutsam mit den Dingen um, die wir Ihnen hinterlassen haben. Die Sachen, die gut sind, benötigen weiterhin eine Förderung.

Entwickeln Sie neue Ideen! Die CeBIT wird, wie heute verkündet, nicht mehr stattfinden.

(Zuruf von Thomas Nüchel [FDP])

Das birgt durchaus Potenzial, Gespräche zu führen und neue Initiativen in Nordrhein-Westfalen zu entwickeln, um sie hier auch auf den Weg zu bringen. Dazu fordern wir Sie auf. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Vogt. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der CDU Frau Kollegin Stullich das Wort.

Andrea Stullich (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für den Medienhaushalt möchte ich drei Schwerpunkte herausgreifen, die uns als NRW-Fraktion besonders wichtig sind, weil sie Teil unserer Anstrengungen sind, Nordrhein-Westfalen zum Medien-Digital-Land weiterzuentwickeln.

Erstens: die Film- und Medienstiftung. Schon im letzten Jahr sind die Mittel um 2 Millionen Euro erhöht worden – ein wichtiger Impuls für Produktionen in und aus Nordrhein-Westfalen. Das ist von allen Seiten sehr gelobt worden, und im Wettbewerb mit Bayern und Berlin haben wir damit Boden gut gemacht.

Kollege Klocke hat vor einem Jahr an dieser Stelle gesagt, er hoffe, dass diese Mittel für die Filmstiftung verstetigt würden. Das werden sie – und nicht nur das: Im Haushalt 2019 werden die Mittel für die Film- und Medienstiftung nochmals um insgesamt 3 Millionen Euro erhöht. Damit fördern wir die Games-Branche sowie Film- und Fernsehproduktionen; denn die kreative, innovative Games- und Filmwirtschaft in Nordrhein-Westfalen nachhaltig zu stärken, gehört zu unserem Ziel, Nordrhein Westfalen als Medien-Digital-Land auszubauen.

Die Digitalisierung verändert alle Bereiche unseres Lebens: vor allem die Arbeitswelt, ganz besonders aber auch unsere Art zu kommunizieren und uns zu informieren. Deshalb ist die Medienbildung Teil unserer Digitalstrategie.

Zweitens. Wir werden die Medienkompetenzen flächendeckend fördern und sie natürlich auch in die ländlichen Räume bringen. Wir müssen nicht nur Kinder und Jugendliche nachhaltig darin fördern, kritisch, verantwortungsbewusst, aber auch kreativ mit

digitalen Medien umzugehen, sondern auch Multiplikatoren und Eltern fit machen.

Deshalb haben CDU und FDP für den Haushalt 2019 einen Änderungsantrag eingebracht, der die Mittel zur Förderung von Medienkompetenz zusätzlich um 1 Million Euro erhöht. Damit wollen wir Jugendlichen und Erwachsenen zeigen, wie Medienverbreitung und Meinungsbildung funktionieren, damit sie Informationen und Quellen kritisch bewerten können. Mit diesen Mitteln werden wir die Medienkompetenz in der Fläche verstärken.

Lieber Kollege Vogt, das Fabmobil ist sicherlich nur eine von sehr vielen Ideen in diesem Zusammenhang. Wir wollen mit modernen, mobilen Angeboten zum Ausprobieren und Mitmachen direkt zu den Menschen kommen, damit niemand von den rasanten Entwicklungen abgehängt wird. Medienkompetenz gerade im digitalen Zeitalter ist nämlich enorm wichtig, damit alle Menschen an Politik und Gesellschaft teilhaben können.

Drittens: die Neuausrichtung der Medienveranstaltungen in Nordrhein-Westfalen. Der Kollege Vogt hat im letzten Jahr und gerade eben auch noch mal dem alten Medienforum NRW ein wenig nachgeweint. Das kann ich verstehen, Herr Vogt. Wir denken aber, dass ein einzelner Kongress nicht alle Branchen und Akteure gleichermaßen zufriedenstellt. Den Niedergang des Medienforums haben Sie selber verfolgen können.

Wir unterstützen ausdrücklich die Veranstaltungsstrategie der Landesregierung. Diese ist natürlich keine Schwächung, sondern stärkt die Medienveranstaltungen durch einen Jahresplan. Sie setzt auf etablierte und neue Konzepte über das gesamte Jahr. Ich nenne beispielsweise den Gamescom-Kongress, das Film Festival Cologne, den Deutschen Entwicklerpreis und Veranstaltungen, bei denen Medienschaffende und Wirtschaft zusammengebracht werden.

Dafür wollen wir als NRW-Koalition die Mittel zusätzlich um 700.000 Euro erhöhen und Nordrhein-Westfalen selbstbewusst als weltoffenen und attraktiven Medienstandort präsentieren; mit einem Flaggschiff als Topadresse an der Spitze. Das Global Media Forum in Bonn mit Nordrhein-Westfalen als starkem Partner soll als Veranstaltung für Debatten, Vernetzung und Innovationen international noch bedeutsamer werden.

Die Games- und Filmwirtschaft stärken, Medienkompetenz in der Fläche fördern und den Medienstandort Nordrhein-Westfalen international hervorheben – das sind die Ziele im Medienhaushalt auf dem Weg zum Medien-Digital-Land NRW.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD und Grünen, ich danke Ihnen, dass Sie dies im Ausschuss durch Ihre Zustimmung bereits anerkannt haben und

bitte natürlich auch heute um Ihre Unterstützung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Stullich. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Keymis das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Oliver Keymis (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Grünenfraktion hat im Ausschuss dem Abschnitt Medien – Herr Ministerpräsident, da Sie nicht dabei waren, sage ich es noch einmal – zugestimmt, weil wir der Meinung sind, dass die Ansätze, die Sie da für den Haushalt 2019 vorgetragen haben, politisch richtig sind.

Im Medienland Nordrhein-Westfalen müssen wir sehr darauf achten, dass wir als Filmland weiter stark bleiben, und dass wir uns mit Nachdruck dafür einsetzen müssen, auch als Land der Produzentinnen und Produzenten stark zu bleiben.

All das ist unter anderem mit diesen Beschlüssen zumindest teilweise zum Ausdruck gebracht worden. Es gibt eine Reihe von Baustellen, über die wir nicht im Rahmen der Haushaltsdebatte diskutieren – weil hier nur wenig Zeit zur Verfügung steht –, sondern die wir im Ausschuss noch länger und weiter debattieren sollten.

Das betrifft die Fragen, die wir am Medienkompetenztag aufgeworfen haben: Wie gehen Menschen mit den Informationen, die sie erhalten, um? Ist Medienkompetenz wirklich ein Thema? Wie hängen die medienpolitischen Fragen eigentlich mit der medientechnischen Entwicklung zusammen?

Das alles sind wichtige Aspekte, die das umfassen, was mein Kollege Matthi Bolte-Richter im Bereich der Digitalisierung immer wieder an Fragen aufwirft. Wenn die Distribution dessen, was wir inhaltlich diskutieren, nicht funktioniert, dann haben wir am Ende ein Problem.

Insofern sind wir Grünen, was die medienpolitischen Punkte betrifft, nicht im Streit mit der Regierung über deren Vorschläge. Das haben wir – ebenso wie der Kollege von der SPD – im Ausschuss zum Ausdruck gebracht und durch unsere Entscheidung dort deutlich gemacht.

Vor diesem Hintergrund kann ich es kurz machen: Natürlich werden wir den Einzelplan 02 in Gänze ablehnen, wie sich das für eine anständige Oppositionsfraktion gehört. Aber ich will schon deutlich machen, dass wir im medienpolitischen Feld – in einer Parallele zur Kulturpolitik – gewisse Übereinstim-

mungen miteinander austauschen. Bei diesen beiden Bereichen halte ich das für politisch sinnvoll und klug, und ich hoffe, dass wir das in Nordrhein-Westfalen auf diesem Wege weiterentwickeln können.

Stärkung der Filmstiftung, Stärkung der Sparte „Fiktion“ und der Angebote, die von unseren Dokumentarfilmern organisiert werden – all das findet sich zum Teil in den Anträgen, aber insbesondere im Zusammenhang mit dem Ausbau der Kulturfilmförderung auch bei Ihnen wieder. Das ist für uns im Prinzip in Ordnung.

Vielen Dank, und auf hoffentlich weiterhin konstruktive Arbeit zum Wohle des Medienlandes NRW.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Nückel das Wort.

Thomas Nückel (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vielen Dank an den Kollegen Keymis, der den Medienhaushalt sehr realistisch beschrieben hat. Das ist ein guter Haushaltsentwurf für den Bereich Medien; er wurde im Fachausschuss einstimmig beschlossen.

Es ist schön, dass der Kollege Vogt doch noch versucht, Härchen in der Suppe zu finden – es waren aber wohl eher Babyhärchen.

(Heiterkeit bei Alexander Vogt [SPD])

Sie standen sieben Jahre lang auf der Standspur und erklären uns jetzt, was wir auf der Überholspur zu tun haben.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Michael Hübner [SPD]: Das ist heute die Tageslosung!)

Es kommt noch schlimmer: Jetzt sieht er auch noch Zeichen am Himmel über Sachsen oder Zeichen auf der Straße: einen Dieselbus. Zeichen deuten immer darauf hin, dass irgendetwas passieren wird.

(Zuruf von Alexander Vogt [SPD])

Erfahrene Propheten warten erst einmal die Ereignisse ab. Ich kann Ihnen versichern, dass das sicherlich kein Dieselbus sein wird; das wird sich vielmehr technisch auf einem hohem Level bewegen. Das ist auch notwendig, weil in den Jahren Ihrer Regierung im Bereich Medienkompetenz vieles verschlafen wurde.

(Alexander Vogt [SPD]: Wurden nur alte Busse gekauft, oder was?)

Da war vieles antiquiert und manchmal war es etwas unübersichtlich. Es gibt viele gute Initiativen, aber ich meine, wir müssen das ein bisschen ordnen.

Der Medienhaushaltsentwurf 2019 hält sich an die Ankündigung, die wir im Koalitionsvertrag gemacht haben. Uns ging es vor allen Dingen darum, dass NRW in der Medienpolitik eine stärkere Rolle einnehmen soll. Gerade durch die Aufstockung im Bereich der Filmwirtschaft und der Filmstiftung haben wir kundgetan, dass wir die Verfolgung von Bayern und Berlin aufgenommen haben und dabei sind, deutlich aufzuschließen.

Die Sicherung der Vielfalt, die Ausgestaltung einer bunten Medienlandschaft und die Entwicklung eines attraktiven Medienstandorts, der den Vergleich mit anderen Bundesländern nicht scheuen muss, sind wichtig – da sind wir uns wohl einig. Das sehen wir als Aufgabe und Herausforderung an. Der Medienetat ist im Vergleich zu den übrigen Etats mit 18,3 Millionen Euro, bei einer Erhöhung von 1,92 Millionen Euro, natürlich eher klein und bescheiden und macht nur einen geringen Anteil des Gesamthaushalts aus.

Das macht ihn aber nicht weniger bedeutend; denn wir haben darin die richtigen Weichen gestellt. Es geht um die Stärkung des Medienstandorts und nicht um Gängelung, Kontrollwahn und Misstrauen, wie es unter der Vorgängerregierung der Fall war. Uns ist wichtig, hier auf das gesamte Angebot der Medienlandschaft abzustellen und nicht nur wenige Bereiche hervorzuheben.

Der Filmstandort NRW wird durch die kräftige Mittelerrhöhung gestärkt. Zur Erinnerung: Sinkende Mittel waren das Markenzeichen von Rot-Grün. Die NRW-Koalition – das muss man deutlich unterstreichen – hat nicht nur die Erhöhung des letzten Jahres verstetigt, sondern noch einmal draufgesattelt. Diese Gelder sollen beispielsweise dazu dienen, serielle Produktionen in der Filmwirtschaft, aber auch die Games-Branche weiter nach vorne zu bringen.

In unserem Koalitionsvertrag hatten wir bereits angekündigt, diesen Bereich stärken zu wollen. Im letzten Plenum wurde erfolgreich ein entsprechender Antrag eingebracht, der nunmehr mit den vorgesehenen Mitteln auch unterfüttert wird.

Medien sind essenziell für die Informationsvermittlung. Angesichts der Flut von Informationen wird es aber auch immer wichtiger, diese Informationen zu bewerten. Dabei kommt der Medienkompetenz eine wichtige Rolle zu. Deswegen war es auch richtig, dass wir in diesem Bereich noch mal draufgelegt haben, auch wenn der Kollege Vogt versucht hat, dies ein bisschen ins Lächerliche zu ziehen. In der Fläche ist das wichtig und gerade für ältere Menschen notwendig – wir tun hier endlich was.

Die Stärkung des Medienstandorts wird auch durch die Erhöhung des Etats für die Medienveranstaltungen deutlich. Ich verwende ganz bewusst nicht mehr die Bezeichnung für die alte Veranstaltung, der hier ein bisschen nachgeweint wird, die von der Vorgängerregierung in den Bedeutungsstod überführt wurde.

Das ist möglicherweise nicht ihre alleinige Schuld; denn die Ansprüche an solche Veranstaltungen haben sich völlig verändert. Ich meine, dass das neue Konzept mit einer Leuchtkette von Medienveranstaltungen frischen Wind in die Sache bringen wird.

(Alexander Vogt [SPD]: Leuchtkette? Perlenkette?)

Einen Schwerpunkt bildet ganz klar das Global Media Forum der Deutschen Welle; aber auch die Unterstützung des Kölner Filmfestivals ist dabei ein wichtiger Schritt. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Nückel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Tritschler das Wort. Bitte sehr.

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über 1 Milliarde Euro lassen Sie die Menschen in NRW für den WDR bezahlen – eine gewaltige Rundfunkanstalt mit stattlichem Personalstamm, riesigen Liegenschaften, unzähligen Radiosendern, einem TV-Programm und stetig wachsenden Online-Angeboten.

Wenn Sie kritisch darauf angesprochen werden, dann hört man immer, das diene alles der Meinungsvielfalt und der Sicherung eines qualitativ hochwertigen Programmangebots. Sie wissen, dass wir das ein wenig anders sehen. Wenn man das aber schon so sieht wie Sie, dann sollte man davon ausgehen können, dass mit diesen großen Summen der Auftrag hinreichend erfüllt werden kann.

Sie alle glauben das aber offensichtlich nicht so recht; denn der Gebührenzahler darf als Steuerzahler über den Landeshaushalt gleich weiter bezahlen, und zwar für alles, was hier unter Medienpolitik verstanden wird.

Wir glauben nicht, dass es Aufgabe des Landes NRW ist, mit Steuermitteln in die Medienlandschaft einzugreifen und ihre Inhalte zu beeinflussen. Denn wo die Politik das Scheckbuch zückt, sind Abhängigkeiten und Einflussnahmen nicht weit. Man braucht kein Verschwörungstheoretiker zu sein, um diesen Zusammenhang zu erkennen.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Aber Sie sind einer, ne?)

Betrachten wir zum Beispiel die Film- und Medienstiftung NRW. Diese Einrichtung, der man erhebliche Mittel zur Verfügung stellt, die man aber eher aus dem Vor- und Abspann von – vorsichtig ausgedrückt – weniger erfolgreichen Filmen kennt, soll also den Medienstandort NRW stärken. Im Aufsichtsrat dieser Stiftung finden wir Herrn Nüchel – er hat gerade noch gesprochen – und Herrn Liminski aus der Staatskanzlei. Auch beim Grimme-Institut ist Herr Liminski aus der Staatskanzlei Teil des Aufsichtsrats.

Daneben sitzen dann die Vertreter des WDR und anderer Medienhäuser, und gemeinsam befinden sie darüber, welche Filme und Projekte unsere Steuerzahler als Nächstes zu fördern haben. Für eine funktionierende Demokratie ist aber eine unabhängige Medienlandschaft unerlässlich. Daran versündigt sich Schwarz-Gelb nun genauso, wie es zuvor Rot-Grün getan hat.

(Beifall von der AfD)

Sie ändern nichts, Sie bauen nichts um; Sie wechseln nur die Tapete. Deshalb sind Sie sich ja auch einig und stimmen im Ausschuss gemeinsam ab.

(Alexander Vogt [SPD]: Och!)

Wenn Sie den Medienstandort NRW wirklich fördern wollen, dann tun Sie dies unabhängig von den Inhalten. Schaffen Sie keine Bürokratie, die über gute und schlechte Inhalte befindet, sondern schaffen Sie attraktive Bedingungen. Diese unterscheiden sich für Medienschaffende nur unwesentlich von dem, was alle anderen sich auch wünschen: Auch Medienschaffende wollen sicher leben, sie wollen ihre Kinder auf gute Schulen schicken, sie wollen niedrige Steuern, schnelles Internet usw. In all diesen Bereichen gäbe es in unserem Land mehr als genug zu tun.

NRW hat im Medienbereich viel Potenzial. Es gibt große Unternehmen, wir haben kreative Köpfe, und wir haben Universitäten und Hochschulen, die gute Fachleute ausbilden. Sinnvoll wäre es, dort weiter zu investieren, anstatt politisch direkt Einfluss auf Inhalte zu nehmen, wie es aktuell zweifelsohne geschieht.

Dass diese Praxis, die auf bestenfalls überschaubare messbare Erfolge zurückblicken lässt, jetzt auch noch auf den Games-Bereich erweitert werden soll, macht es nicht besser. Auch dabei glaubt man offenbar, mit ein paar Förder-Euros Versäumnisse in anderen Bereichen gutmachen zu können. Dabei wünscht man sich in der Branche ganz andere Dinge – zum Beispiel die Überarbeitung der Jugendschutzstandards, die längst aus der Zeit gefallen sind.

Genauso wenig wird sich die Gamescom in Köln halten können, weil ein neues Fördertöpfchen geöffnet wird. Vielmehr fehlt es an tragfähigen Verkehrsverbindungen und genügend Hotelbetten. Diese Baustellen – im wahrsten Sinne des Wortes – muss man

angehen und nicht nur weiße Salbe verteilen. Meine Fraktion jedenfalls lehnt die staatliche Beeinflussung der Medienlandschaft auf inhaltlicher Ebene entschieden ab und wird daher auch diesen Einzelplan ablehnen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Für die Landesregierung hat nun Herr Ministerpräsident Laschet das Wort.

(Dr. Dennis Maelzer [SPD]: Das ist aber heute hartverdientes Geld, ne?)

Armin Laschet, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Übergeordnetes Ziel der Koalition ist, Nordrhein-Westfalen als Medienland zu stärken und zum Medien-Digital-Land zu profilieren. Wir haben in allen Bereichen eine Trendwende eingeleitet: beim Film, bei den Games, bei der Medienkompetenz und auch bei Medienveranstaltungen.

Wenn man häufig daran teilgenommen hat, kann man bedauern, dass das Medienforum NRW nicht mehr stattfinden wird – Herr Vogt hat es vorhin angesprochen. Wenn in der Branche allerdings niemand mehr sagt, dass er so etwas braucht, und immer weniger Menschen hingehen; wenn so etwas Etabliertes wie die CeBIT heute bekannt gibt, dass sie sich neuen Herausforderungen stellen muss, weil das CeBIT-Modell sich überholt hat, dann sollten wir darauf reagieren.

Deshalb gibt es nun für die globalen Fragen, die heute die Medienpolitik beeinflussen – jeder weiß doch, dass wir das nicht nur in Nordrhein-Westfalen können –, das Global Media Forum. Wir wollen es zu einem Forum ausgestalten, bei dem gleiche oder ähnliche Diskussionen geführt werden können wie auf den alten Foren. Wir wollen darüber hinaus das ganze Jahr über eine Fachöffentlichkeit an Nordrhein-Westfalen binden.

(Beifall von der CDU und Marc Lürbke [FDP])

Das zweite große Thema ist die Stärkung der Film- und Medienstiftung als zentrale Agentur zur Förderung des Film- und Medienstandorts Nordrhein-Westfalen. Da er sich anscheinend nicht so gut auskennt, will ich dem AfD-Vertreter gar nicht die erfolgreichen Produktionen dieser Stiftung vorhalten; jedenfalls spiegelt der Ton, in welchem vorhin über die hier produzierten Filme gesprochen wurde, nicht die Realität wider.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Insgesamt steigt der Etat um 18 % auf über 30 Millionen Euro. Gamescom Congress, Film Festival Cologne und das Global Media Forum werden in den nächsten Jahren zu Orten ausgebaut, an denen sich Interessierte – auch solche, die nicht aus Nordrhein-Westfalen sondern von weither kommen – in unserem Land engagieren können.

Insbesondere die Film- und Games-Förderung betrifft einen wachsenden Markt. Deshalb werden hierfür die Mittel um 3 Millionen Euro erhöht. Mit weiteren 1,5 Millionen Euro möchten wir die Entwicklung und Produktion von Computer- und Videospielen noch stärker unterstützen; denn in dieser Branche erlebt man Kreativität, Innovationskraft und Wertschöpfung für Nordrhein-Westfalen.

Der nächste Kampf wird nun darin bestehen, Köln als Standort für die Gamescom zu erhalten. Das wird alle paar Jahre überprüft, und wenn es gelingt, setzen wir damit für das Medien-, Film- und Games-Land Nordrhein-Westfalen ein wichtiges Zeichen.

Ich danke dem Kollegen Keymis für den Hinweis, dass in diesen den Haushalt betreffenden Fragen auch die Oppositionsfractionen von SPD und Grünen Unterstützung signalisiert haben. Bei allem Streit, den wir ansonsten haben: Wenn wir in diesem Feld gemeinsam das Medien- und Film-land stärken, dann ist das gut für Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. Es wurde noch eine Kurzintervention angemeldet; der Abgeordnete Vogt hat sich für die Fraktion der SPD gemeldet und erhält nun für 90 Sekunden das Wort. – Bitte schön.

Alexander Vogt (SPD): Sehr geehrter Herr Ministerpräsident! Es ist gut, dass Sie heute zum medienpolitischen Teil anwesend sind. Bei den medienpolitischen Punkten in jüngster Vergangenheit waren Sie als Medienminister nicht im Plenum. Herr Laumann konnte beim letzten Mal – positiv formuliert – nur eher erkenntnisarme Antworten auf meine Fragen geben.

(Thomas Nüchel [FDP]: Die waren eher erkenntnisreich!)

Deswegen möchte ich, wenn Sie über das starke Medienland sprechen, die Chance nutzen, Ihnen zwei Fragen zu einem bestimmten Bereich zu stellen. Der Lokalfunk in Nordrhein-Westfalen bietet mit 44 Radiosendern lokaler Qualität eine Vielfalt, die wir in keinem anderen Bundesland finden. Derzeit stellen sich die rund tausend Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und auch viele in den Veranstaltergemeinschaften, wo einige Hundert Ehrenamtliche sitzen, die Frage: Bleibt das System so erhalten?

Darum meine Frage: Stehen Sie – Sie konnten es im Ausschuss im April nicht formulieren – zu dem Zweisäulenmodell, in dem die Trennung zwischen Betriebsgesellschaft und Veranstaltergemeinschaft festgeschrieben ist, und den Veranstaltergemeinschaften als Lizenzträger im UKW-Bereich? Und wollen Sie die 44 Verbreitungsgebiete mit eigenständigen Redaktionen erhalten? Oder ist das nicht Ziel dieser Landesregierung?

Sie haben Fachkenntnis in der Landesregierung: Herr Wüst als ehemaliger Geschäftsführer des BG-Verbandes, Herr Holthoff-Pförtner sitzt auch mit am Kabinettsstisch. Von daher werden Sie sicherlich auch schon mal über diesen Themenbereich beraten haben.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte schön, Herr Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ich kann noch einmal einen Beitrag leisten, aber eine Kurzintervention ist ja keine Fragestunde.

(Zurufe von der SPD)

Erstens sind die Regeln geändert, was Sie anscheinend – wie so manches andere – noch nicht mitgekriegt haben. Dazu gehört: Man spricht vom Platz.

(Widerspruch von Alexander Vogt [SPD])

Zweitens ist eine Kurzintervention ein parlamentarisches Mittel und keine Fragestunde. Ich kann jetzt darauf antworten, ich muss das aber nicht.

(Beifall von der CDU)

So. Ich will dem Kollegen aber trotzdem gerne seine Fragen, die er sonst nicht stellen kann, beantworten. Natürlich stehen wir zum Zweisäulenmodell. Da würde ein Blick in den Koalitionsvertrag genügen. Da ist das klar festgeschrieben. Dieses Modell bleibt, und die gesamte Landschaft der lokalen Radios weiß das auch.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident, für Ihre Entgegnung.

Ich will, da gerade Unklarheiten aufgetaucht sind, nur noch einmal auf Folgendes hinweisen: Es steht den Rednern, zu deren Rede eine Kurzintervention angemeldet ist, frei, diese vom Rednerpult oder von ihrem Platz aus zu beantworten. Insofern hat der Ministerpräsident korrekt davon Gebrauch gemacht.

Weitere Wortmeldungen zum Einzelplan 02 – Teilbereich Medien – liegen mir nicht vor. Das bleibt auch beim Blick in die Runde so, sodass wir am Schluss der Aussprache zum Teilbereich Medien, aber auch am Schluss der Aussprache zum Einzelplan 02 sind.

Insofern kommen wir zur Abstimmung, und zwar über die Empfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses, der uns in Drucksache 17/4402 empfiehlt, den Einzelplan 02 in der Fassung der Beschlüsse des Haushalts- und Finanzausschusses anzunehmen. Ich lasse somit über die Beschlussempfehlung abstimmen.

Wer der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den darf ich jetzt um das Handzeichen bitten. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie der Fraktion der AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann hat der **Einzelplan 02 in der zweiten Lesung in der Fassung der Beschlussempfehlung** des Haushalts- und Finanzausschusses die Mehrheit gefunden und ist damit **angenommen**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich rufe nun auf:

Einzelplan 09 Ministerium für Verkehr

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/4409.

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der SPD dem Abgeordneten Löcker das Wort. Bitte schön, Herr Kollege. Vielleicht warten Sie einen kurzen Augenblick ab. Wann immer Sie wünschen, Sie haben das Wort. Wir starten die Zeitnahme, wenn Sie beginnen.

Carsten Löcker (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich sage es gleich vorweg für den Einzelplan 09: Uns liegt heute kein großer Wurf vor. Trotz mehr Geld ist kein entscheidender Schwerpunkt für eine Verkehrswende in NRW erkennbar.

Herr Minister, Sie bleiben bei Ihrer verkehrspolitischen Gießkanne, einem Sammelsurium, hier ein bisschen mehr und da ein bisschen mehr. Andere würden sagen: von allem für alle etwas mehr. Insgesamt ist der Zuwachs an Mitteln, den Sie als Erfolg verkünden, auch nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein. Darauf werde ich gleich noch zu sprechen kommen.

Wenn wir mit Blick auf die Anforderungen der zukünftigen Mobilitätspolitik diskutieren, so bleiben von den 3,5 % Steigerung, die Sie in den Haushalt einrechnen, zieht man die Regionalisierungsmittel ab, allenfalls 1,6 % übrig. Dahinter ist zumindest ein großes Fragezeichen, wie Sie mit diesem kleinen Etat die Probleme in unserem Land auf der Straße, der Schiene, im Binnenverkehr lösen wollen.

Ihre Wahlkampfversprechen lösen Sie auf jeden Fall nicht ein. Sie hatten noch vor anderthalb Jahren öffentlich wissen lassen, dass Sie Bewegung wählen lassen wollen, und haben die Menschen im Land damit auch wissen lassen, dass Sie für ein staufreies Nordrhein-Westfalen sorgen wollen.

Was erkennen wir heute? Das glatte Gegenteil von dem, was Sie versprochen haben: Es wird schlimmer – Rekordstaus über 400 km am Tag. Die Belastungen nehmen ständig zu. Andere würden sagen: Es ist mittlerweile unerträglich in unserem Land geworden, mit dem Auto oder mit der Bahn durch die Gegend zu fahren.

(Matthias Kerkhoff [CDU]: Woher kommt das denn?)

Wie ernst es Ihre Partei mit der Einhaltung der eigenen Wahlversprechen hält, hat Ihr Sprecher in der letzten Ausschusssitzung deutlich gemacht. Da wollte er doch tatsächlich die Staumisere dieser Woche mit den Verkehrszahlen aus den Sommerferien entkräften. Das ist nur billig und eine Verhöhnepelung der Leute. Sie haben etwas anderes angekündigt. Abhilfe aber haben Sie – bisher auf jeden Fall – in der Sache nicht geleistet. Von daher hatten die Leute nichts von Ihren Versprechungen von vor anderthalb Jahren.

Auch was die Straßenerhaltungsbeiträge angeht: Sie haben 200 Millionen Euro angekündigt, aber: versprochen – gebrochen. Sie schaffen es nicht einmal im zweiten Haushalt, diese Zahl tatsächlich zu erreichen. Sie erfüllen auf jeden Fall nicht Ihre Zusagen.

Das größte Ärgernis – das will ich hier ausdrücklich ausführen – ist Ihre Politik des Nichtstuns in der Dieselpolitik in diesem Land; einer Problematik mit Auswirkungen für Millionen von Menschen, für Pendlerinnen und Pendler. Ganz egal, was in Berlin hin oder her geht: Sie müssten deutlich mehr tun, um die Probleme in unserem Land zu beseitigen.

Unser Antrag „CDU und FDP steuern mit Vollgas ins Fahrverbot“ vor einem Jahr war richtig. Heute können wir festhalten, dass er auch Wirkung zeigt.

„In NRW wird es keine Fahrverbote für Diesel geben“ – so haben Sie hier monatelang diskutiert. Sie reden immer gerne davon, dass es unverhältnismäßig wäre, würden Verwaltungsgerichte zugunsten von Dieselfahrverboten entscheiden.

Was haben wir jetzt, meine Damen und Herren? – Angekündigte Fahrverbote. Haben Sie einen Notplan vorgelegt, wie es laufen soll, wenn diese Fahrverbote tatsächlich auf den Tisch kommen? – Fehlanzeige! Was ist denn aus Ihren Ankündigungen von vor anderthalb Jahren geworden?

Blickt man auf die Millionen Pendlerinnen und Pendler, so muss man sich eigentlich vernetzt vorkommen, wenn der Ministerpräsident jetzt noch versucht,

zu besänftigen, zu beschönigen, wegzudrücken, anzukündigen und am Ende so zu tun, als könne er selber dafür sorgen, dass es zu diesen Fahrverboten nicht kommt. Das ist ein richtig mieser Ausblick für die Menschen in diesem Land, und Sie haben dazu bis heute keine belastbaren Vorschläge gemacht, wie man diesem Schicksal als Pendler in diesem Land entgegen gehen kann.

Wie ist der Ausblick auf Schiene, ÖPNV und SPNV? – Ein einfacher Satz genügt in diesem Zusammenhang: Was der Stau auf der Straße, ist der Stau auf der Schiene mit Beeinträchtigungen, Verspätungen. Der große Wurf? – Fehlanzeige! Dann tun Sie so, als wenn Sie sozusagen den RRX auf die Schiene legen würden. Wir alle aber wissen, dass es noch lange dauern wird, bis es tatsächlich zu Entlastungen kommt.

Gleiches gilt für die Wasserstraßen. Was der Stau auf der Straße und der Schiene, ist auch der Stau auf den Wasserstraßen in unserem Land. Welches Konzept haben Sie vorgelegt, um die Probleme zu lösen, um Schiffsmotoren zu modernisieren und die Luftbelastungen zu senken? – Das können wir überhaupt nicht erkennen.

Gestatten Sie mir abschließend ein vermittelndes Wort: Wir leben beim Blick auf diese Themen nicht im großen Streit. Wir streiten gerne darüber. Eines sind Sie aber bis heute schuldig geblieben. Die Mobilitätswende kommt nur, wenn in Zukunft in Äquivalenz zum Straßenbau bedeutend mehr Mittel in die Schiene, in den ÖPNV und in den Radverkehr investiert werden; das ist völlig eindeutig. Hinter diesem erklärten Ziel bleiben Sie, Herr Minister, liebe Regierungskoalition, auf jeden Fall zurück. Denn eines ist klar: Die Menschen brauchen eine Wahlfreiheit, und die bekommen sie mit Ihrem Einzelplan 09 nicht.

Kurzum: Dieser Einzelplan 09 ist für meine Fraktion nicht zustimmungsfähig. – Herzlichen Dank und Glück auf!

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Kollege Löcker. – Nun spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Voussem.

Klaus Voussem (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Löcker, Sie reiten hier das gleiche Pferd wie schon in der Ausschusssitzung. Ich darf Ihnen nochmals versichern: Das Pferd ist tot. Als Sie nach den Stauzahlen gefragt haben, die sich im Sommer dieses Jahres rückgängig entwickelt haben, haben Sie die Antwort genau auf die Frage bekommen, die Sie gestellt haben. Der Klügere hätte vielleicht besser geschwiegen.

Wir beraten heute den Etat des Verkehrsministers für 2019. Da muss man eingangs erst einmal feststellen,

dass dieser Etat ein Volumen von über 2,86 Milliarden Euro umfasst. Das ist gegenüber 2018 ein Aufwuchs um rund 100 Millionen Euro, mithin um 3,3 %. Damit ist klar, welche Akzente wir in der Zukunftssicherung – das bedeutet nämlich Infrastruktur – setzen, trotz anderer großer Herausforderungen, vor denen wir stehen. Das an sich ist schon ein Verdienst dieser NRW-Koalition.

Das war aber nur zu erreichen, indem wir in der Koalition hervorragend zusammengearbeitet haben. Dieses Ergebnis zeichnete sich früh ab, weil schon der Regierungsentwurf entsprechende Merkmale aufwies.

Natürlich ist das auch ein Verdienst unseres Verkehrsministers, der sich im Kabinett durchgesetzt und allen klargemacht hat, dass Zukunftssicherung in NRW ohne Infrastruktur eben nicht möglich ist.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Deswegen setzen wir auch inhaltlich die Schwerpunkte richtig. Ich will dazu einige Punkte erwähnen, die sich alleine auf den Bereich „Verkehrsinfrastruktur Straße“ beziehen.

Für externe Planungsleistungen von Ingenieurbüros steigen die Ausgaben in 2019 auf die Rekordsumme von 98 Millionen Euro. Das ist doppelt so viel wie unter der rot-grünen Vorgängerregierung.

Für das Verkehrsressort insgesamt sind 55 Stellen zusätzlich eingeplant, davon 52 neue Stellen bei Straßen.NRW für den Bauhochlauf und zur Verstärkung der Baustellenkoordination.

Die Erhaltungsinvestitionen für Landstraßen steigen um 14,1 Millionen Euro auf 175 Millionen Euro an. Der weiteren Verschlechterung der Straßennetzqualität wird damit deutlich entgegengewirkt. Stückweise nähern wir uns damit auch an die im Koalitionsvertrag vereinbarten 200 Millionen Euro per anno an Erhaltungsinvestitionen an.

Der Titel „Um- und Ausbau von Landesstraßen bis 3 Millionen Euro Gesamtkosten je Maßnahme“ wurde bereits im Etatentwurf um 2 Millionen Euro auf 9 Millionen Euro erhöht. Wir haben jetzt noch einmal 1 Million Euro draufgelegt. Rot-Grün hatte den Etat zuvor massiv gekürzt von 15 Millionen Euro auf 7 Millionen Euro. Möglich wird damit wieder ein verstärkter Umbau von Ortsdurchfahrten, der Bau von Radwegen, Brücken, Kreuzungsanlagen und Lärmschutzanlagen sowie Maßnahmen zur Geschwindigkeitsreduzierung auf kurzen Ortsdurchfahrten.

Auch für die Baumaßnahmen des Landesstraßenausbauplans gibt es in diesem Jahr ein Plus von 10 Millionen Euro auf ein Gesamtvolumen von 47 Millionen Euro.

Für den ÖPNV sind im Jahr 2019 über 1,8 Milliarden Euro vorgesehen. Dies allein macht rund 60 % des

Gesamtetats aus. Das Land fördert damit unter anderem Elektro- und Wasserstoffbusse, die Elektrifizierung von Bahnstrecken, Bahnmodernisierungen und die Reaktivierung stillgelegter Schienenstrecken. Außerdem wird die Förderung von Gleisanschlüssen der sogenannten NE-Bahnen fortgeführt.

Rot-Grün hat in Sonntagsreden das Hohelied von der Verlagerung des Verkehrs auf Schiene und Schiffe gesungen. Getan haben Sie das Gegenteil. Die von Rot-Grün eingestampfte Förderung der NE-Bahnen hat die NRW-Koalition im vergangenen Jahr bereits reaktiviert. In diesem Jahr ist ein Fördervolumen von 6 Millionen Euro vorgesehen, dies im Übrigen weiterhin komplementär zur Förderung durch den Bund.

Für eine erfolgreiche Mobilität von morgen müssen wir das Mobilitätsverhalten von heute verstehen. Nicht zuletzt vor diesem Hintergrund stellen wir mit dem Haushalt 2019 für vernetzte Mobilität insgesamt 16,5 Millionen Euro zur Verfügung. Mit den Chancen der Digitalisierung wollen wir die Planung und Buchung von Wegstrecken verkehrsträgerübergreifend möglich machen.

Eine weitere Säule gelungener Verkehrspolitik ist der Bereich Logistik und Versorgung. Damit das so bleibt, investieren wir auch hier in moderne Technik. Denn auch in der Binnenschifffahrt ist autonomes Fahren ein wichtiges Zukunftsthema. 1,5 Millionen Euro sind für die Einrichtung einer Teststrecke mit modernsten Kommunikationselementen gedacht.

Nicht zuletzt sorgen wir auch dafür, dass kleine und große Verkehrsteilnehmer sicher in Nordrhein-Westfalen unterwegs sind. Zusätzliche Mittel in Höhe von 250.000 Euro haben wir in den Haushalt für die Erprobung bewegungsaktiver Beleuchtungen an Radwegen eingestellt. Ebenso viel Geld stellen wir für die Beschaffung reflektierender Überwürfe für Kindergartenkinder, die die Sichtbarkeit und damit auch die Sicherheit unserer kleinsten Verkehrsteilnehmer erhöhen, zur Verfügung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Verkehrsetat für 2019 ist also hervorragend aufgestellt. Er ist nicht nur ein Zahlenwerk, sondern dahinter verbirgt sich eine in die Zukunft gerichtete Infrastrukturpolitik. Sie hilft ein Stück weit, unseren Wohlstand und damit auch Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen zu sichern. Deswegen ist es ein guter Haushalt, den ich Ihnen zur Beschlussfassung und Zustimmung empfehlen kann. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Vossemer. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht der Fraktionsvorsitzende Herr Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Klaus Vossemer, Sie

haben mich, ehrlich gesagt, ein bisschen enttäuscht, weil ich mit einem Konfuzius-Zitat gerechnet hatte, das uns beim Haushalt den Weg weist. Sonst bringen Sie bei jeder Rede ein solches Zitat – diesmal leider nicht, aber vielleicht bei Ihrer nächsten Rede.

(Michael Hübner [SPD]: Das macht er seit Längerem nicht mehr! – Minister Hendrik Wüst: Das ist aber nicht in Ordnung!)

– Schon länger nicht mehr. Oh, da habe ich ihm schon länger nicht mehr richtig zugehört. Das wäre natürlich bedauerlich. Das sollte ich ändern.

Das große Glück des Verkehrsministers ist, dass wir einen Haushalt haben, der ihm aufgrund der Berliner Zuwendung sprudelnder Steuereinnahmen alles ermöglicht. Er kann die Umgehungsstraßen bauen, die die CDU gerne gebaut haben möchte. Er kann aber auch beim Radwegebau noch etwas drauflegen und beim ÖPNV ebenfalls – auch dank der guten Verhandlungen zu rot-grüner Zeit beim Kieler Schlüssel. Das war damals ein sehr mühsamer Kampf mit den 16 Länderverkehrsministern, eine Veränderung des Finanzierungsschlüssels zu erreichen. Jetzt wird es aufwachsen, und wir werden in jedem Jahr deutlich mehr Geld für den ÖPNV bekommen.

Er ist also schon ein Verkehrsminister im Glück. Denn wenn Geld zur Verfügung steht, wenn man Geld verteilen und in alle Bereiche investieren kann, ist das erst mal ein Glückfall, den man genießen sollte. Wenn man sich die Konjunkturprognosen für die nächsten Jahre anschaut, dann weiß man: Das wird nicht nachhaltig sein. Es gibt klare Prognosen, dass die Steuerentwicklung deutlich nach unten geht.

Wir sind gespannt, ob eine Prioritätensetzung auf moderne Verkehre – auf den Radverkehr, auf den Ausbau von vernetzter Mobilität – erfolgt oder ob sich ein CDU-Verkehrsminister in der Abwägung doch für Old-Fashion-Verkehrspolitik, also für Straßenbau, entscheidet, sodass das, was jetzt notwendig wäre, nämlich eine weitere Förderung der vernetzten Mobilität und des Umstiegs, auf der Strecke bleibt. Wir werden das in den nächsten Jahren beobachten

Wenn man sich den jetzigen Haushalt anschaut, sieht man durchaus Dinge, die man unterstützen und mittragen kann. Jedenfalls fließt deutlich mehr Geld in die Bereiche Sanierung und Radverkehr. Dabei frage ich mich: Wäre es nicht auch möglich gewesen – das ist der zweite schwarzgelbe Haushalt –, mit Blick auf die versprochenen 200 Millionen Euro für Straßensanierung spätestens jetzt zu sagen: „Beim ersten Mal haben wir das nicht erreicht, aber beim zweiten Mal setzen wir das um“? Sie aber bleiben 25 Millionen Euro darunter.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir würden vorschlagen, das fehlende Geld beim Straßenneubau wegzunehmen.

Ansonsten haben wir eine Reihe moderater Änderungsvorschläge unterbreitet: beispielsweise 2 Millionen Euro zusätzlich beim Sozialticket. Die Rückmeldung aus den Verbänden ist, dass man das Sozialticket mit großer Wahrscheinlichkeit im Preis anheben muss. Wir meinen, dass die Nutzer des Sozialtickets nicht noch mal draufzahlen sollten, sondern dass das Land zusätzlich Geld in die Hand nehmen könnte.

Eigentlich wäre das eine Finanzierung – da sind wir uns hier im Haus einig –, die der Bund stemmen müsste: Auch die Mobilitätskosten müssten im Regelsatz berücksichtigt werden. Aber solange das nicht der Fall ist, ist mit dem Sozialticket, das hier auch nicht ganz unumstritten war, ein wichtiger Erfolg gelungen, nämlich dass Menschen mit geringem Einkommen auch mobil sein können.

Wir schlagen Ihnen vor, auf die 40 Millionen Euro noch etwas draufzulegen, damit es nicht zu einer Preiserhöhung beim Sozialticket kommt und die Menschen mit geringem Einkommen weiterhin zum jetzigen Preis unterwegs sein können.

(Beifall von den GRÜNEN)

Lieber Herr Verkehrsminister, wir haben im persönlichen Gespräch auch mal über Radwegebau und Sanierung an Brücken gesprochen. Derzeit laufen im Land zahlreiche Brückensanierungsmaßnahmen. Auch diesbezüglich haben wir vorgeschlagen, das Land sollte zusätzlich Geld in die Hand nehmen, um bei den anstehenden Sanierungs- und Baumaßnahmen die Radwege an Brücken auszubauen und zu stärken.

Es wäre geradezu töricht – denken Sie nur an die Bonner Rheinbrücke, bei der jetzt eine Sanierung ansteht –, würden wir jetzt die gleichen Standards mit einem schmalen Radweg, wie er vor 30 oder 40 Jahren angelegt wurde, bei einer umfangreichen Sanierungsmaßnahme perpetuieren.

Wir meinen, dass das Land Geld in die Hand nehmen sollte, um beim Neubau und bei Sanierungsmaßnahmen die Radwege an Autobahnen, Bundesstraßen und Brücken zu stärken. Moderne Mobilität ist auch Radverkehr. Es wird immer mehr Leute geben, die aufs Rad umsteigen, und dann braucht es auch vernünftige Radwege an Brücken. Auch da war unser Vorschlag, mehr Geld in die Hand zu nehmen. Wir hätten uns gefreut, wenn Sie den Vorschlag aufgenommen hätten, sehr geehrter Herr Verkehrsminister und sehr geehrte koalitionstragende Fraktionen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Dazu ist es jetzt leider zu spät. Das müsste man sich für das nächste Jahr vornehmen.

Die Vorschläge waren, wie gesagt, bewusst moderat. Wir sind gespannt, wie sich das in den nächsten Jahren entwickeln wird. Ich war heute Morgen bei der großen Verkehrskonferenz des „Handelsblattes“ in Köln. Sehr spannend finde ich, dass das, was hinsichtlich der Verkehrswende in ökologischen Zusammenhängen schon lange diskutiert wird, mittlerweile bei Mittelständlern, bei Unternehmerinnen und Unternehmern längst angekommen ist. Sie erwarten von uns, der Politik, die Rahmensetzung für die Verkehrswende, etwa durch Stärkung der Infrastruktur, durch den Ausbau von Carsharing, von Elektromobilitätsförderung, Wasserstoff etc.

Ich finde, dass man da deutlich mehr machen könnte, als es die Landesregierung tut. Die Anfänge sind gemacht; auch Geld ist gerade da. Wir würden uns wünschen, dass Sie das spätestens mit dem nächsten Haushalt deutlich ausbauen, damit das, was an Mobilitätswende notwendig ist, in NRW nachhaltig finanziert wird. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Klocke. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Middeldorf.

Bodo Middeldorf (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man den Rednern der Opposition zugehört hat, konnte man den Eindruck gewinnen, dass ihnen zum Thema „Verkehrspolitik“ kein Kritikpunkt mehr eingefallen ist.

Herr Löcker, wenn Sie allen Ernstes auf drohende Dieselfahrverbote verweisen und daran festmachen wollten, dass wir hier im Lande eine schlechte Verkehrspolitik machten, will ich Sie auf Ihre Verantwortung im Bund hinweisen. Dort haben Sie seit vier Jahren überhaupt nichts getan, um die Bürgerinnen und Bürger vor Fahrverboten zu schützen. Machen Sie Ihre Hausaufgaben in Berlin, dann kommen wir auch hier in Nordrhein-Westfalen weiter.

(Beifall von der FDP)

Dieser Haushalt der NRW-Koalition zeigt: Wir sanieren die Infrastruktur, beschleunigen die Verfahren und investieren in die Zukunft der Mobilität. Mit einem Wort: Auch dieser zweite Haushalt zeigt, dass die Verkehrspolitik in diesem Land wieder einen herausragenden Stellenwert genießt. Allen rot-grünen Unkenrufen zum Trotz verstetigen wir auch die Ansätze und zeigen damit, dass wir es mit der im vergangenen Jahr eingeleiteten Trendwende wirklich ernst meinen.

Nach einem Aufwuchs von 160 Millionen Euro im laufenden Haushaltsjahr allein für den Erhalt der Landesstraßen legen wir jetzt noch einmal 15 Millionen

Euro drauf. Ich kann Ihnen an dieser Stelle schon sagen: Wir werden die 200 Millionen Euro erreichen. Weil Rot-Grün in den letzten Jahren aber so gespart hat, müssen wir das – wir haben es im Ausschuss erläutert – vorsichtig hochfahren; denn die Kapazitäten sind erst einmal gar nicht vorhanden. Wir werden dafür sorgen, dass der Werteverzehr bei unserer Infrastruktur endgültig gestoppt wird.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Der Neubauetat steigt ebenfalls noch einmal um fast 30 %. Mit diesem Geld können jetzt zahlreiche Planfeststellungsverfahren abgeschlossen werden, und 2019 kann auch mit dem Bau verschiedener Straßen begonnen werden. Straßenbauprojekte, die im Übrigen seit Jahren auf Eis gelegt wurden, werden jetzt umgesetzt. Die Entfesselung erreicht damit auch den Verkehrsbereich.

Wir investieren aber nicht nur in Straßen, sondern auch massiv in den Nahverkehr und die Nahmobilität. Die NRW-Koalition gibt mehr Geld für den Bau von Radwegen aus als irgendeine Vorgängerregierung. Zusätzlich nehmen wir 250.000 Euro in die Hand, um Handlungsnotwendigkeiten zu identifizieren und Investitionsprioritäten im Radwegebau in Nordrhein-Westfalen setzen zu können.

Flankiert wird der Sachmittelzuwachs durch den weiteren Aufbau personeller Kompetenz. Wir werden noch einmal die Zahl der Planer- und Ingenieurstellen beim Landesbetrieb Straßenbau ausbauen.

Die nachholende Sanierung ist – das gilt für alle Verkehrsträger – eine Herkulesaufgabe. Sie wird nicht ohne weitere Beeinträchtigungen bei der Verkehrsabwicklung vonstattengehen können.

Herr Löcker, Sie haben uns vorgeworfen, dass wir den Stau nach wie vor nicht haben reduzieren können. Deswegen will ich Ihnen noch einmal eindeutig zurufen: Das ist Ihr Stau, meine Damen und Herren!

(Beifall von der FDP)

Wir unterstützen ausdrücklich die Bemühungen des Verkehrsministeriums zur Einrichtung einer Stabsstelle für Baustellenkoordinierung und gehen noch einen Schritt weiter. Auf Initiative der Koalitionsfraktionen werden wir den Landesbetrieb Straßenbau NRW auch in seiner Kommunikationsfähigkeit nachhaltig stärken. Dazu gehört für uns im Übrigen auch die enge Zusammenarbeit mit den örtlichen Akteuren der Verkehrspolitik im Rahmen des Bündnisses für Mobilität. Zusammen mit ihnen kümmern wir uns systematisch um die Zukunftsthemen der Mobilität.

Die neugeschaffene Abteilung im Verkehrsministerium hat bereits Gestalt angenommen: Vernetzung verschiedener Verkehrsträger, Nutzung der Digitalisierung zur Verbesserung von Effizienz und Sicherheit, autonomes Fahren sowie E-Ticket-Systeme im Nahverkehr – allein schon diese wenigen Stichworte

machen deutlich, welche Chancen vor uns liegen und womit sich ein solcher Kompetenzpool beschäftigen muss.

Wir ziehen – das ist schon genannt worden – zwei Projekte vor die Klammer. Dabei geht es einmal um das Thema „Automatisierung des Systems Binnenschiff“. Es geht aber auch um das Thema „Luftfahrt“. In Aachen werden wir in puncto Luftfahrtgeschichte ein neues Kapitel schreiben. Mit der Förderung der Infrastruktur für die Erprobung des Elektroantriebs bei Flugzeugen setzen wir ein langfristiges Zeichen zugunsten eines perspektivisch umweltfreundlichen Luftverkehrs.

Zum Abschluss: Wir gehen in diesem Jahr noch einen Schritt weiter. Für die zahllosen weiteren Initiativen, Projekte und Geschäftsmodelle rund um die neuen technologischen Entwicklungen werden wir – das kann ich jetzt schon ankündigen – zusätzliche Fördermittel bereitstellen. Damit machen wir ihre konkrete Anwendung möglich. Auf diese Weise wollen wir in den nächsten Jahren nicht weniger als die Weichen stellen, um auch in Nordrhein-Westfalen das Zeitalter der neuen Mobilität einzuläuten. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Middeldorf. – Nun spricht für die AfD-Fraktion Herr Vogel.

Nic Peter Vogel (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Einleitend möchte ich Folgendes sagen: Das Ganze geht schon in die richtige Richtung. Das müssen wir ganz nüchtern konstatieren. Wäre ich aber ein Filmkritiker, würde ich mich hüten, über den ganzen Film eine Kritik zu schreiben, wenn ich lediglich die ersten zehn Minuten gesehen habe. Wir finden hier erst einmal Goodwill-Erklärungen und finanzielle Mittel vor. Uns allen bleibt es, die Daumen zu drücken, dass damit wirklich etwas Vernünftiges passiert.

Ich komme zu unserer Straßenverkehrsinfrastruktur und zu den Landstraßen. Es wurde eben schon gesagt: Es geht um 160,1 Millionen Euro und um 175 Millionen Euro im zweiten Jahr. Es macht auch Sinn, jetzt schon in Richtung 200 Millionen Euro zu gehen. Vorher war das nicht möglich; da fehlten einfach Ingenieure und Planstellen. Das müssen wir Ihnen zugutehalten.

Ich stand hier bereits vor einem Jahr und habe angemahnt, dass es auch mit den 200 Millionen Euro wahrscheinlich nicht reichen wird, unsere Landstraßen wieder zu ertüchtigen. Leider muss ich nach dem neuesten Landesstraßenzustandsbericht feststellen, dass ich mich bei der ganzen Sache leider nicht geirrt habe.

Ich bin wirklich frohen Mutes und hoffe, dass kontinuierlich Step by Step noch eine Schuppe draufgelegt wird, wenn wir die 200 Millionen Euro erreicht haben. Immerhin haben wir hier das am meisten befahrene Straßennetz Europas. Teilweise stammen die Landstraßen noch aus den 60er-Jahren. Nichts gegen die Sixties! Elvis und die Beatles sind zeitlos – aber sicherlich nicht unsere Landstraßen. Darauf müssen wir noch einmal den Fokus legen.

(Beifall von der AfD)

Was den Schienenverkehr angeht: Ja, wir sträuben uns nicht dagegen, einzelne Bahnstrecken zu reaktivieren, wo es Sinn macht. Wir müssen da wirklich mit Augenmaß rangehen und schauen: Rentiert sich das? Ist der Bedarf vorhanden? Strecken nur deshalb zu reaktivieren, weil es die Eisenbahn ist, macht sicherlich keinen Sinn.

Ich bin aber schon einmal froh, dass irgendwelche Fantasiespielchen einer 100%igen Elektrifizierung in Nordrhein-Westfalen als Vorreiter Jahre vor dem Bund schon einmal ausgeschlossen werden. Das ist auch technisch überhaupt nicht möglich – Stichwort „letzte Meile“. Fahren Sie mal bis zum Schluss an eine Chemiefabrik heran. Ich glaube nicht, dass Sie die letzten 2 km schieben wollen.

Die Flughäfen, die wir in unserem Bundesland haben, sind ein absoluter Glücksfall. Es sind Jobmotoren und Wirtschaftsmotoren. Wir stellen uns absolut dahinter, wobei wir davon überzeugt sind, dass es einen Konsens mit der Bevölkerung geben kann und muss – Stichwort: „Lärmbelästigung“.

Den Flughafen Köln/Bonn können wir auch nachts anfliegen. Da wäre es sicherlich angebracht, die fettesten Brummis, die lautesten Flugzeuge, vom Nachthimmel zu holen, beispielsweise die MD-11. Das wäre sicherlich schon mal ein erster Schritt.

Zum Flughafen Düsseldorf kann man nur Folgendes sagen: Von all den Staus, die wir in diesem Katastrophensommer 2018 gesehen haben, wäre vieles sicher auffangbar gewesen. Denn eine Verspätung, die bei den Nachtflügen auftritt, beginnt teilweise schon vormittags und zieht sich in den Nachmittag, in den Abend und manchmal sogar in die Nachtstunden hinein.

Was hat das mit dem Haushalt zu tun? Wir sollten dringend darüber nachdenken, ob wir beim Flughafen Düsseldorf, der die Kapazitäten hat, namentlich die Slots, einmal darangehen, an einer neuen Betriebsgenehmigung mit Augenmaß zu arbeiten. Die Kapazitäten sind vorhanden. Die Betriebsgenehmigung ist eine der strengsten von allen deutschen Verkehrsflughäfen. Da wäre sicherlich ein schöner Ansatz. Das wäre gut für die Anwohner und für die Wirtschaft.

(Beifall von der AfD)

Was die Binnenschifffahrt angeht, ist jede Tonne zu begrüßen, die wir vom Lkw auf das Binnenschiff bringen. Es wäre vielleicht noch einmal darüber nachzudenken, ob wir endlich mit der Rheinvertiefung anfangen. Denn wenn wir da loslegen, können wir Hunderttausende von Tonnen Fracht sparen. Das wäre eine gute Sache.

Über die Digitalisierung brauchen wir nicht zu reden. Bei diesem Punkt haben wir sicherlich einen absoluten Konsens.

Beim ÖPNV sollte man immer berücksichtigen, dass es Verkehrsteilnehmer gibt, die ihn überhaupt nicht nutzen können, weil sie aus ländlichen Regionen kommen. Ansonsten ist das sicherlich eine gute Sache. Allerdings sollte man die Kapazitäten auch nicht überstrapazieren.

Die Leute auf die Fahrräder zu bekommen, ist auch etwas Gutes. Man braucht nur in die Niederlande zu schauen. Dort hat man eine perfekte Verkehrsinfrastruktur geschaffen. Die Niederlande könnten uns auch bei Zukunftstechnologien Vorbild sein.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Sie haben so viel Stau auf den Autobahnen wie kaum jemand sonst!)

– Mein lieber Mann, ich rede gerade von den Fahrradstrecken, die wir uns im Verkehrssektor angeschaut haben. Das ist eine gute Sache. Das ist absolut einladend. Das ist auf jeden Fall etwas, an dem wir uns orientieren können – wie auch an anderen Technologien, die dort erprobt werden, beispielsweise Plastic Roads oder Solarstraßen oder Smart Cities.

Die Elektromobilität – das wird Sie nicht überraschen – sehen wir sehr skeptisch. Der Strom kommt nämlich nicht einfach aus der Steckdose, sondern muss woanders erzeugt werden. Schauen Sie sich doch einmal die Rohstoffsituation auf unserem Planeten an. Ich weiß nicht, ob Sie neue Informationen von der Mars-Sonde haben. Das ist weltweit einfach nicht zu leisten. Deshalb ist es eine Übergangstechnologie, die wir nicht aus ideologischen Gründen überbewerten sollten.

Präsident André Kuper: Die Redezeit ist jetzt deutlich überschritten.

Nic Peter Vogel (AfD): Ich komme zum Ende. – Unser letzter Kritikpunkt betrifft den etwas überbordenden Personalhaushalt, den wir festgestellt haben. Wenn wir in Sachen Baustellenmanagement absolute Fortschritte erzielen könnten, wäre das eine tolle Sache. Dann werde ich in ein, zwei Jahren hier stehen und meinen Hut ziehen. Noch können wir das nicht erkennen.

So bleiben noch zu viele Felder, die für uns äußerst kritisch sind. Leider müssen wir diesen Antrag, obwohl er garantiert in die richtige Richtung geht, ablehnen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Wüst das Wort.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Zusammen mit den von den Koalitionsfraktionen eingebrachten Anträgen gibt es für das Verkehrsressort 100 Millionen Euro mehr als im laufenden Jahr für Investitionen in bessere Mobilität in Nordrhein-Westfalen. Das ist die erste gute Nachricht für Pendler und Unternehmen in diesem Land.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Kollege Klocke, wenn die einzige Sorge oder der einzige Kritikpunkt ist, dass wir irgendwann, wenn es vielleicht nicht mehr so viel zusätzliches Geld gibt, eine andere Politik machen müssen, dann halte ich das für ein großes Lob, das ich gerne annehme.

Was sich hier aber durch den ganzen Tag durchzieht, ist die argumentative Schwäche der Opposition, sich inhaltlich mit uns auseinanderzusetzen. Dann kommt immer: So schlecht ist das alles nicht; aber ihr habt ja auch mehr Geld.

Das Hauptproblem im Verkehrsbereich ist nicht so sehr die Frage von mehr oder weniger Geld, sondern von mehr oder weniger Handlungswillen und politischem Willen in der Vergangenheit gewesen. Euch hat es nicht an Geld gemangelt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich bin sicher: Es war nicht Konfuzius, sondern es war der Verkehrsminister, der das Bild von den toten Hühnern geprägt hat. Herr Löcker, das tote Huhn mit der Luftreinhaltung fliegt gleich retour. Bis an das Ende des Plenarsaals, wo Sie stehen, schmeiße ich es Ihnen zurück.

Die Luftqualitätsrichtlinie ist aus dem Jahr 2008. Das ist zehn Jahre her. Wenn Sie irgendwann in der Mitte Ihrer segensreichen Schaffensphase – vor vier Jahren, vor drei Jahren – einmal angefangen hätten, das zu tun, was wir gerade tun, um die Luft reinzuhalten, hätten wir heute nicht diese Probleme. Das ist ganz sicher.

(Beifall von der CDU und der FDP – Christian Dahm [SPD]: Der alte Generalsekretär!)

Wir setzen im kommenden Jahr vier Schwerpunkte. Auch dazu ein Hinweis, Herr Löcker: Sie suchen ein Schwerpunkt. Ich wäre froh, wenn ich im Verkehrsressort nur ein Problem von Ihnen geerbt hätte.

Unsere Antwort ist deshalb, im kommenden Jahr vier Schwerpunkte zu setzen: Infrastruktur, Bekämpfung des Staus, ÖPNV und vernetzte Mobilität.

Erster Punkt: Es wird wieder kräftig in die Sanierung der Infrastrukturen in Nordrhein-Westfalen – Straße, Schiene, Binnengewässer – investiert.

Bei Bundesstraßen und Autobahnen investieren wir in diesem Jahr die Rekordsumme von 1,3 Milliarden Euro. Das ist mehr, als jemals zuvor investiert wurde. 100 Millionen Euro mehr werden abgerufen, als eingeplant worden sind. Ich erspare Ihnen die Erinnerung an Ihre Zeit, als Sie das Geld zurückgeschaufelt haben.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Damit dieser Bauhochlauf weitergeht, gibt es 52 zusätzliche Stellen für Straßen.NRW, 175 Millionen Euro mehr für den Erhalt von Landesstraßen und 47 Millionen Euro mehr für Aus- und Neubau.

Wir haben im Landesstraßenplanungsprogramm beschrieben, wie wir nach und nach die Landesstraßen wieder aus dem Dämmer Schlaf Ihrer Regierungszeit erwecken. Landesstraßenneubau hat in Nordrhein-Westfalen wieder eine Perspektive.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Wir schaffen das mit neuen Kolleginnen und Kollegen und mit einer Verdoppelung von externen Ingenieurdienstleistungen im Vergleich zum letzten Jahr Ihrer Regierungszeit. Es werden im kommenden Jahr 100 Millionen Euro werden.

Zweiter Punkt: Wir investieren in die NE-Bahnen. Das ist gut angelegtes Geld. Gestern: kaum 700.000 Euro für ein Projekt in Ahlen – 1,2 km Reaktivierung einer Güterstrecke – 12.000 Lkws weniger auf unseren Straßen. Warum Sie das damals nicht gemacht haben, verstehe ich nicht. Das sind die Low Hanging Fruits, die ich gerne ernte.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Bei 700.000 Euro ist das doch weniger eine Frage des Geldes. Das kann mir doch keiner erzählen.

Stabsstelle Baustellenkoordination: Drei Leute haben wir, acht kommen dazu. Ich lasse mir in zwei Jahren gerne Ihren gezogenen Hut zeigen. Dafür braucht man schlicht Personal. Das ist so. Ich würde es auch gerne allein mit der Software machen. Aber ein paar Leute müssen da schon mit anpacken.

Wir ermöglichen trimodale Erschließung mit einem kleinen einstelligen Millionenbetrag für ein Stück Landesstraße. Das bringt 25.000 Lkws weniger pro Jahr auf den Straßen. Auch dies ist eine gut angelegte Summe für eine kluge Strategie.

Dritter Punkt: ÖPNV. 60 % unseres Haushalts, 1,8 Milliarden Euro, laufen durch in den ÖPNV. Wir steigern die Nutzung des ÖPNV doch nicht, indem wir die nächste große Wende, in diesem Fall die Verkehrswende, den Leuten par ordre du mufti aufzwingen. Es geht nur mit einem besseren Angebot. Das schaffen wir mit Elektrifizierung, mit Modernisierung von Bahnhöfen, mit Elektrowasserstoffbussen, mit Digitalisierung des Ticketwesens und vielen anderen Schritten.

Vierter Punkt: Investitionen in die vernetzte Mobilität. Das gab es bei Ihnen überhaupt nicht. Als ich Minister wurde, war „Telematik“ das modernste Wort im Organigramm. Mit den Fragen der vernetzten Mobilität haben Sie sich noch gar nicht auseinandergesetzt. Da gehen wir jetzt hoch – Titel: Für vernetzte Mobilität – auf 16,5 Millionen Euro, weil wir glauben, dass ein guter ÖPNV und eine gute Mobilität dann gegeben sind, wenn alles vernetzt ist.

Wir investieren darüber hinaus in digitale Ampelschaltungen und in Mobilstationen. Wir haben jetzt auch Zugriff auf EFRE-Mittel und nutzen diese für die Projekte. An dieser Stelle geht es also kräftig und sehr konkret voran.

Der Landeshaushalt 2019 im Bereich Verkehr mit seinen vier Schwerpunkten bedeutet viermal gute Verkehrspolitik für Nordrhein-Westfalen. Das sind viermal gute Nachrichten für die Menschen in Nordrhein-Westfalen. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Es gibt eine Kurzintervention.

(Zurufe von der CDU und der FDP: Oh!)

Herr Kollege Klocke, Sie haben das Wort.

Arndt Klocke (GRÜNE): Danke, Herr Präsident. – Diese Kurzintervention hat sich der Minister nun wirklich nachhaltig verdient.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wenn man hier als Oppositionspolitiker eine moderate Haushaltsrede hält, ihn an ein paar Stellen, an denen es vernünftig ist, einmal lobt, nur dort Kritik übt, wo man unseres Erachtens mehr machen könnte, und dann eine solche Rede zurückbekommt, sage ich: Meine nächste Rede wird deutlich anders aussehen.

(Zurufe von der CDU und der FDP: Oh!)

– Ja. Wartet es ab. Wir haben ja noch ein Jahr Zeit. – Wenn er diese Rede hier halten muss, um sich parteiintern oder fraktionsintern zu profilieren, sei ihm das zugestanden. Ich finde es aber wirklich eine

Frechheit, zu sagen, dass es der vorherigen Koalition ...

(Zurufe von der CDU und der FDP)

– Jetzt habe ausnahmsweise ich das Wort, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und FDP.

(Zurufe von der CDU und der FDP: Oh!)

Eine solche Rede zu halten und uns zu unterstellen, es hätte hier jahrelang an politischem Willen gefehlt ...

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wenn bei den Kollegen Karneval ist, kann ich das nicht verhindern. Ich versuche es dennoch einmal mit ein paar Sachargumenten.

Wir haben jahrelang, auch fraktionsübergreifend, auch mit den Kollegen der damaligen Oppositions- bzw. der heutigen Regierungsfractionen, in Berlin lobbyiert, dass wir mehr Geld für Straßenbau und Straßensanierung bekommen.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Wir haben in Berlin bei der Bahn lobbyiert.

(Zurufe von der CDU und der FDP – Unruhe – Glocke)

Auch Christof Rasche war dabei, auch wenn er mich jetzt unterbricht. Wir waren ganz oft bei der Bahn, um den RRX endlich vertragsreif zu bekommen – alle miteinander. Und wir, insbesondere Mike Groschek, haben diesen Kieler Schlüssel erkämpft, damit wir mehr Geld für den ÖPNV bekommen.

Das sind alles Gelder, die Hendrik Wüst jetzt glücklicherweise für eine bessere Verkehrsinfrastruktur einsetzen kann. Sich dann hier hinzustellen und zu sagen, dass es der vorherigen Koalition am politischen Willen gefehlt habe, finde ich wirklich eine Dreistigkeit. Das hat mit der Realität nichts zu tun.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Zurufe von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Herr Minister, möchten Sie vom Platz aus antworten? – Bitte.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Vielen herzlichen Dank. Ich habe eben gelernt, dass man das vom Platz aus machen darf. Das tue ich gerne. – Kollege Klocke, dann freue ich mich auf eine lebhaftere Rede zum Haushalt 2020.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Ich auch!)

Ich habe nichts gegen lebhaftere parlamentarische Debatten. Ich freue mich darauf.

Das mag ja alles sein. Ich würde nie bestreiten, dass hinsichtlich der Regionalisierungsmittel gut verhandelt worden ist, nachdem man zu früherer Zeit auch schon einmal ganz schön schlecht verhandelt hatte.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Wir sind noch immer nicht beim Königsteiner Schlüssel.

Dies und das andere Engagement hat aber nichts mit den Dingen zu tun, die das Land originär machen kann und machen muss. Warum gerade eine rot-grüne Regierung so wenig für Radwege getan hat, ist mir nicht erklärlich.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Zuruf von Arndt Klocke [GRÜNE])

– Hör doch mal zu. – Warum man nicht 700.000 Euro für einen Gleisanschluss investiert hat, um mit eigenem Geld 12.000 Lkws von der Straße zu kriegen, ist mir nicht erklärlich.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Das ist ein Programm, das auf Kreditfinanzierung umgestellt worden ist.

Um Landesstraßen in Schuss zu bringen, brauche ich nicht nach Berlin zu fahren. Dafür muss ich Haushaltsmittel einstellen. Wir tun das jetzt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Warum man die Chancen der Digitalisierung für die Mobilität nicht erkannt hat, ist mir auch nicht erklärlich. Wir machen das jetzt.

Insofern kann man an der einen oder anderen Stelle durchaus politische Wertungsunterschiede erkennen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Daher schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4409, den Einzelplan 09 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen. Wir kommen damit zur Abstimmung über die Beschlussempfehlung.

Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Das sind SPD, Grüne und AfD. Wer enthält sich der Stimme? – Niemand. Damit ist der **Einzelplan 09 in der zweiten Lesung in der Fassung der Beschlussempfehlung angenommen.**

Nun rufe ich auf:

Einzelplan 10 Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/4410 hin.

Wir beginnen mit:

a) Umwelt, Landwirtschaft und Naturschutz

Als erstem Redner erteile ich für die SPD-Fraktion Herrn Stinka das Wort.

André Stinka (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dankbar dafür, dass ich gerade beim Thema „Verkehr“ anwesend war. Wir haben eben erlebt, dass Herr Wüst die Luftreinhaltepolitik als totes Huhn bezeichnet hat. Das ist also die Einschätzung der Landesregierung, wenn es um Luftreinhaltung in Nordrhein-Westfalen geht. Es ist ein totes Huhn, über den Gesundheitsschutz der Menschen zu sprechen.

(Beifall von der SPD)

Das wirft auch einen Schatten auf seine Kabinettskollegin, die Umweltministerin, die danebensitzt und sich so etwas anhören muss.

Wir sprechen über den Einzelplan 10 des Haushalts. Wenn wir die letzten Monate Revue passieren lassen, denken wir an den Jahrhundertsommer 2018, der sicherlich vielen Menschen in Erinnerung bleibt – mit viel Sonne, viel Wärme und tropischen Nächten, aber auch mit Waldbränden, Dürre und Ernteauffällen sowie mit vielen Schäden, für die wir langfristige Lösungen finden müssen.

Ich nenne hier beispielhaft den Borkenkäfer und den niedrigen Pegel des Rheins. Mittlerweile haben wir das Gefühl, vom einen Ufer des Rheins zum anderen Ufer laufen zu können. Auch die Talsperren im Land Nordrhein-Westfalen sind leer.

Wir sind im Jahr 2018 mit Wetterextremen konfrontiert worden, die bestimmt keine Ausnahme bleiben werden. Unsere Aufgabe im Rahmen dieses Einzelplans muss es also sein – schließlich haben wir nun einmal keinen Wettergott –,

(Dr. Christian Blex [AfD]: Sie sind doch gläubig!)

die Lebensqualität der Menschen zu verbessern und uns klar diesen Aufgaben zu stellen.

Wir sehen bei der Mitte-rechts-Koalition leider nicht, dass agiert wird, sondern nur, dass auf die Problemfälle reagiert wird, die durch den Klimawandel und

viele andere Problemlagen in der Umwelt entstanden sind.

Wo sind beispielsweise die Mittel zur Unterstützung der Kommunen bei der Reduzierung der Hitzebelastung? Wo sind runde Tische zu diesem Thema? Wir haben dazu einen Antrag gestellt. Hitzeinseln bleiben kein Phänomen. Viele Bürgerinnen und Bürger haben in diesem Jahr oft bei weit über 30 Grad Celsius in ihren Wohnungen gesessen und hätten sich gerade nachts eine Abkühlung gewünscht. Die Tatsache, dass Sie dann unseren Antrag ablehnen, in dem wir Simulationsstudien insbesondere für das Ruhrgebiet einfordern, spricht Bände. Auch zur Dachbegrünung herrscht Schweigen im Walde.

Zum Thema „Luft“: Gerade haben wir gehört, wie der Kollege Wüst die Luftreinhaltung in NRW bewertet. Während der letzten Plenarrunde haben wir noch erlebt, dass nach Köln und Bonn auch für Essen und Gelsenkirchen Entscheidungen in Sachen Fahrverbote gefallen sind. Diese Frage hat die Verwaltungsgerichte beschäftigt. Nun sind auch Autobahnabschnitte betroffen.

Im Haushalt erkennt man nach wie vor kein Engagement in Richtung Nachrüstung auf Bundesebene. Es gibt auch keine Taskforce Luftreinhaltung. Ich hatte damals ausgeführt, dass man sich sehr wohl um Rotwild kümmert, aber eine Taskforce Luftreinhaltung bislang Fehlanzeige bleibt.

Was Biodiversität und Insektensterben betrifft, wissen wir, dass die Menschen gerade in diesem Jahr besonders emotional von dem berührt waren, was in unserer Umwelt vorgeht. Im Haushalt sind nun auch noch Kürzungen in Höhe von 50.000 Euro bei den Kleingärtnern vorgesehen, die den Insektenschutz betreffen.

Bezogen auf den Haushalt – das sind auch die Ausführungen der Ministerin – wird viel von Dialog und Kooperation gesprochen. Irgendwann muss man aber auch Farbe bekennen. Was ist mit Gewässerreinigung? Was ist mit Luftreinhaltung? Im Dialogprozess muss irgendwann ein Ziel erkennbar sein. Wie in vielen anderen Haushaltsbereichen erleben wir auch hier: Der Dialog allein trägt keine Regierungspolitik und ersetzt keinen Kompass. Ihnen fehlt der Kompass im Bereich Nachhaltigkeit und Umweltpolitik vollständig.

(Beifall von der SPD)

Frau Heinen-Esser, nachdem wir eine Ministerin hatten, die sich sehr stark um die Belange der Landwirtschaft gekümmert und viele Teile der Bevölkerung ausgegrenzt hat, haben wir gehofft, dass das langsam zu Ende geht. Leider stellen wir aber fest, dass hier nach wie vor, zum Beispiel beim Jagdgesetz und bei der Düngeverordnung, Klientelpolitik betrieben wird. Das reicht nicht für ein Bundesland mit einer so

breit aufgestellten Gesellschaft und bei so breit gefächerten Fragen.

Für uns Sozialdemokraten definiert sich Umweltpolitik ganz klar dadurch, dass wir die Grenzen der Ressourcen erkennen und Umweltgerechtigkeit in den Mittelpunkt stellen. Es geht nicht darum, eine Elitemweltpolitik zu machen. Gesundheitsschutz muss – gerade im Bereich der Luftreinhaltung – jeden interessieren und ist für uns ein ganz entscheidender Punkt.

Umweltpolitik muss zudem ganz konkret vor Ort organisiert werden. Das Beispiel der Hitzeinseln habe ich bereits erwähnt.

Von dem fehlenden Kompass habe ich auch schon gesprochen. Deswegen können wir dem Einzelplan 10 dieser Mitte-rechts-Koalition so nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Herzlichen Dank, Herr Kollege Stinka. – Für die CDU spricht nun die Kollegin Winkelmann.

Bianca Winkelmann (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer in unserem schönen Bundesland unterwegs ist, kann bekanntlich ganz unterschiedliche Regionen erleben – von fruchtbaren Äckern und grünen Wiesen im Münsterland und in Ostwestfalen-Lippe über weite Wälder im Sauerland bis hin zu großen Industrieparks im Ruhrgebiet. Nordrhein-Westfalen ist groß, es ist vielfältig, und es ist ebenso Agrarland wie auch eine der wichtigsten Industrieregionen Europas.

All dies in Einklang zu bringen, darum geht es auch heute beim Einzelplan 10 der Haushaltsberatungen. Es geht insbesondere um die Frage, wie wir unser Bundesland als Standort mit wettbewerbsfähiger Land-, Forst- und Umweltwirtschaft aufstellen und zugleich der Natur Räume zur Entfaltung gewähren, auch als Erholungsraum für die fast 18 Millionen Menschen in Nordrhein-Westfalen.

Zu den vielfältigen Aufgabenbereichen des Ministeriums gehören der Verbraucherschutz ebenso wie der Naturschutz, der Gewässerschutz, die Unterstützung der ländlichen Räume und viele weitere wichtige Aufgabenbereiche.

Im Einzelplan 10 wurde der Ausgabenansatz gegenüber dem Haushalt 2018 um 17,5 Millionen Euro erhöht. Das ist gut so; denn es stecken viele entscheidende Details in diesem Haushalt. Auf einige möchte ich in der gebotenen Kürze eingehen.

Da sind beispielsweise die Biologischen Stationen im Land, deren Kernaufgabe die Betreuung bestehender Schutzgebiete ist. Umweltbildung und Monitoring

sowie Kooperation mit der Gesellschaft und der Landwirtschaft gehören ebenso dazu.

Im Kapitel 10 030 finden wir in der Titelgruppe 82 insgesamt fast 36 Millionen Euro für den Naturschutz und die Landschaftspflege sowie für weitere Kooperationsprojekte. Das sind für die CDU wichtige Mittel an der richtigen Stelle. Denn die Aufgaben sind ebenso vielfältig wie wertvoll und bedürfen der weiteren Unterstützung.

Leicht erhöhte Aufwendungen für den Landesbetrieb Wald und Holz und beispielsweise für EU-Programme außerhalb der GAP halten wir ebenfalls für Zustimmungswürdig.

Insgesamt liegt uns also ein Haushaltsentwurf vor, der in seiner Gesamtheit ausgewogen ist – das sehen wir sicherlich etwas anders als die Opposition –, der die vielfältigen Herausforderungen angeht und sie mit den notwendigen Finanzmitteln ausstattet.

Dafür möchte ich an dieser Stelle Ministerin Heinen-Esser und ihrem Haus einen ganz herzlichen Dank aussprechen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Für uns als NRW-Koalition gibt es darüber hinaus einige weitere Bereiche, die für uns einen hohen Stellenwert haben. Sie finden in den vorliegenden Änderungsanträgen verschiedene Bereiche, die wir zusätzlich unterstützen wollen.

So beantragen wir neben der Erhöhung der Ansätze für das Sorgentelefon der Landwirte, das von immer mehr Betroffenen im Land genutzt wird, eine Erhöhung der Mittel für die Landfrauenverbände sowohl aus dem Rheinland als auch aus Westfalen für die Aktion „Woher kommt unser Essen?“. Eine Erziehung zum Umgang mit gesunden Lebensmitteln muss bei unseren Kleinsten beginnen. Hier leisten die Landfrauen wertvolle Arbeit, die wir mit einer Erhöhung der Ansätze gerne unterstützen und wertschätzen.

Eine halbe Million Euro mehr werden wir den Wasserkoperationen im Land zur Verfügung stellen. So viel zum Gewässerschutz! Der Gewässerschutz ist eine dringliche Aufgabe. Die zusätzlichen Mittel sollen kleinen Kooperationen die Möglichkeit eröffnen, für ihre Mitgliedsbetriebe sogenannte Durchflussmesser mit Stickstoffsensoren anzuschaffen. So wird eine bedarfsgerechte Stickstoffdüngung durch die Nutzung moderner Landtechnik auch für kleinere landwirtschaftliche Betriebe innerhalb von Kooperationsgebieten möglich.

Aus aktuellem Anlass werden wir eine weitere Million Euro für die Erhöhung der Mittel zur ASP-Prophylaxe zur Verfügung stellen. Das ist heute Morgen schon einmal Thema gewesen. Damit sollen zum einen Kühlcontainer im Land aufgestellt werden, die nicht nur im Seuchenfall, sondern auch schon jetzt zur

sachgerechten Lagerung von Schwarzwildstrecken dienen sollen. Wir wollen in Nordrhein-Westfalen keine Abschussprämien, sondern in Kooperation mit den fleischverarbeitenden Betrieben je Kilogramm Wildschwein 1 Euro aufstocken. Wildbret ist eine schmackhafte, hochwertige Delikatesse, die es wertschätzen gilt.

Aus fast tagesaktuellem Anlass – gerade heute Morgen hat der Waldbauernverband NRW bei der traditionellen Übergabe des Weihnachtsbaumes auf die dramatische Situation unserer Wälder hingewiesen – stocken wir die Hilfe für die von Käferbefall, Sturm und Dürre betroffenen Waldbauern um ebenfalls 1 Million Euro auf.

Kurzum: Wir wollen da helfen, wo Hilfe nötig ist. Wir wollen Wirtschaft stärken und Umwelt schützen. Und wir wollen die Vielfalt in unserem Land erhalten.

Wer also Verantwortung für die Land- und Forstwirtschaft, den Verbraucher- und Naturschutz in Nordrhein-Westfalen übernehmen und darüber hinaus unsere Umwelt, unser aller Lebensraum, nicht aus den Augen verlieren will, der sollte diesem Haushaltsentwurf mit den Ihnen vorliegenden Änderungsanträgen zustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für Bündnis 90/Die Grünen erteile ich dem Abgeordnetenkollegen Rüste das Wort.

Norwich Rüste (GRÜNE): Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist der zweite Haushalt dieser neuen Landesregierung, und es ist die zweite Ministerin, die den Einzelplan 10 hier einbringt. Daher ist der Haushalt 2019 natürlich eine gute Gelegenheit, zu schauen, Frau Heinen-Esser, was Sie eventuell anders machen als Ihre Vorgängerin und wo Sie schon eigene Schwerpunkte setzen, die man im Haushalt wiederfinden kann.

Der Haushalt 2019 und auch die Beratungen dazu stehen natürlich unter dem Eindruck der Jahrhundertdürre. Wir alle haben die Trockenperiode in diesem Jahr mitbekommen. Ich hatte so etwas noch nicht erlebt. Aber ich will auch an die andere Variante im Frühjahr erinnern – das haben wir schon wieder ein bisschen aus dem Kopf heraus –, nämlich die Starkregenereignisse in Wuppertal mit den Schäden an der Universität und dem eingestürzten Dach der Tankstelle dort. Es gab also Starkregenereignisse auf der einen Seite und Dürre auf der anderen Seite.

Ich glaube, wir werden uns zukünftig an solche Ereignisse gewöhnen müssen. Das wird nach allem, was uns die Wissenschaft dazu sagt, häufiger auftreten.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

– Herr Dr. Blex, wer diese Bilder in diesem Jahr gesehen hat, kann wohl nicht mehr behaupten, das sei ein kleiner Ausrutscher der Wettergeschichte; das seien Wetterkapriolen.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Doch!)

– Nein, das ist die Realität, auf die wir alle zusammen politisch reagieren müssen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deshalb ist das Zitat von einem Wetterforscher an dieser Stelle auch genau richtig. Meine Damen und Herren, wir stecken mittendrin im Klimawandel.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Unsere Forderung an diesen Haushalt, an diesen Einzelplan 10, lautet, dass sich genau das darin widerspiegelt und wir sehen, dass dort Antworten mit Blick auf Klimaschutz gegeben werden. Das ist die entscheidende Herausforderung, die wir hier in allen Bereichen – Forstwirtschaft, Landwirtschaft und auch Naturschutz – haben.

An dieser Stelle gibt es einen weiteren Bereich zu betrachten – wir sind so stark von der Dürre geprägt –, nämlich den Hochwasserschutz. Das ist ein zentrales Thema. Auch Herr Deppe hat dies immer wieder thematisiert. Ich hatte angesichts Ihrer Mehreinnahmen – 6,5 Milliarden Euro – eigentlich erwartet, dass Sie im Bereich Hochwasserschutz richtig draufsateln, weil wir alle zusammen wissen: Das, was wir da machen, reicht nicht. Es muss deutlich mehr werden.

Es war schon eine kleine Enttäuschung für mich, dass Sie da nicht gesagt haben: Hier packen wir noch etwas drauf.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das, was Sie machen, will ich gar nicht kritisieren. Das kann man tun. Das sind – ich nenne es einmal so – finanzielle Pflaster, die Sie gegen akute Notfälle verteilen. Jetzt haben Sie noch 1 Million Euro im Bereich Waldschäden nachgeliefert. Das kann man machen. Das ist sicherlich kein verkehrter Schritt.

Dazu zählt auch die Dürrehilfe für die Landwirte, die Sie zusammen mit dem Bund finanzieren werden. Wir fragen uns aber, wie nachher die Umsetzung stattfinden soll. Das kann man natürlich aber erst mal machen.

Was uns aber an dieser Stelle fehlt, ist die Antwort auf die Frage, wie wir da zukünftig strategisch rangehen sollen. Wie kommen wir weg von diesen Notpflastern? Wie kommen wir hin zu einer anderen Aufstellung, wenn wir davon ausgehen, dass diese Ereignisse immer wieder stattfinden werden? Wir wollen sicherlich nicht alle zwei, drei Jahre wieder 1 Million Euro oder 2 Millionen Euro wegen Borkenkäferplagen einstellen.

(Ministerin Ursula Heinen-Esser: Nein!)

An dieser Stelle muss grundlegend etwas passieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will aber auch noch einmal deutlich sagen, was wir weiterhin kritisieren. Wir erwarten von Ihnen, Frau Heinen-Esser, dass Sie sich dem, was insbesondere Ihr Koalitionspartner immer vorantreibt – nämlich die Entfesselung der Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen, was in Wirklichkeit „Schleifen von Umweltstandards“ bedeutet –, entgegenstellen und klar dafür eintreten, dass Umweltstandards hier in Nordrhein-Westfalen Bestand haben.

Ich will auch an Ihren Amtsvorgänger erinnern. Der hat die Allianz für die Fläche ins Leben gerufen. Da frage ich mich schon, was eigentlich daraus geworden ist. Im Haushalt ist dazu auch eine Position enthalten – ich sage nur: AAV, Altflächenrecycling. Ich frage mich, warum dieser Betrag nicht deutlich aufgestockt worden ist. Die Summe ist viel zu klein.

Wir wissen seit Jahren, dass wir da viel mehr tun müssten. Wenn wir da richtig Geld reingeben würden, dann hätten wir eine Chance, dem Flächenverbrauch wirklich entgegenzutreten und recycelte Flächen wiederzuverwerten, damit sie nicht stillliegen, sondern tatsächlich genutzt werden.

Dann noch zum Landesentwicklungsplan. Ich will gar nicht lange darauf eingehen, was im Bereich „Siedlung“ passiert. Es ist aber aus unserer Sicht völlig unverständlich, was im Bereich „Landwirtschaft“ gemacht wird, nämlich dass den Großmastanlagen, den gewerblichen Mastanlagen wieder Tür und Tor geöffnet wird. Damit öffnen Sie wieder einer Form von Landwirtschaft die Türen, die aus unserer Sicht von der Bevölkerung abgelehnt wird, die dem Tiererschutz oder den Wünschen, die die Bevölkerung an Tierhaltung hat, überhaupt nicht entspricht, und die für erhebliche Probleme im Hinblick auf Wasser, Boden und Luft verantwortlich ist.

Wenn Sie das so lockern, wie es im LEP jetzt geschehen ist, dann zerlegen Sie die bäuerliche Landwirtschaft hier in Nordrhein-Westfalen weiter. Das lehnen wir klar ab. Wir wollen das nicht. Wir wollen eine andere Landwirtschaft. Wir fordern Sie auf, ...

Präsident André Kuper: Die Redezeit.

Norwich Rübe (GRÜNE): Die Redezeit mag vorbei sein, aber ein bisschen darf ich noch.

Präsident André Kuper: Nein.

Norwich Rübe (GRÜNE): Doch.

Präsident André Kuper: Nein, Sie sind schon 40 Sekunden drüber. Die Redezeit ist so vereinbart.

Norwich Rüße (GRÜNE): Nein, sie ist anders vereinbart. Ich glaube, dass Sie das auch wissen, Herr Präsident.

Präsident André Kuper: Was meinen Sie damit?

Norwich Rüße (GRÜNE): Damit meine ich, dass das hier falsch eingestellt ist. Jahrelang galt die übliche Praxis, dass hier zehn Minuten für die beiden Teilbereiche a) und b) des Einzelplans stehen. Jeder, der hier früher geredet hat, weiß das. Der Redner hat immer selbst entschieden, wie viele Minuten er im ersten bzw. zweiten Teil spricht. Insgesamt hatte man zehn Minuten. So haben wir das immer gemacht, und so ist es auch zwischen den Fraktionen vereinbart.

Präsident André Kuper: Herr Kollege, das ist für einen der vorherigen Tagespunkte so angemeldet und vereinbart worden. Mir ist diese Vereinbarung der PGs hier nicht bekannt.

Norwich Rüße (GRÜNE): Herr Präsident, ich war sowieso fertig.

Präsident André Kuper: Dann machen Sie fertig.

Norwich Rüße (GRÜNE): Ich fordere Sie als Ministerin auf, in den nächsten Jahren in den Haushalt deutliche Eigenimpulse einzubringen. Das fehlt uns. Stärken Sie den Naturschutz; denn er ist sogar geschwächt worden, obwohl die Mittel insgesamt aufgewachsen sind. Stärken Sie den Klimaschutz und die Klimaanpassung. Stärken Sie eine nachhaltige Land- und Forstwirtschaft. Stärken Sie den Tierschutz hier in NRW. Und vor allem: Stärken Sie die Umweltverwaltung in Nordrhein-Westfalen; denn meines Erachtens gibt es da ein erhebliches Defizit. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Für die FDP hat nun der Kollege Diekhoff das Wort.

Markus Diekhoff (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Rüße, Sie hätten Ihre Redezeit nicht überziehen müssen, wenn Sie nicht so lange im falschen Haushaltsplan nach den Klimaschutzpunkten gesucht hätten.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Es sollte Ihnen nicht entgangen sein, dass der Klimaschutz inzwischen in der Verantwortung des Ministeriums für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie liegt und nicht mehr im Einzelplan 10. Daher ist dieser Vorwurf schon mal zu entkräften.

Zudem möchte ich dringend darauf hinweisen, dass wir keinerlei Umweltstandards in Nordrhein-Westfalen schleifen. Das findet nicht statt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Im Gegenteil: In vielen Bereichen, gerade auch beim Klimaschutz, liegen wir vor den Punkten, die Sie damals gesetzt haben.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Der Einzelplan 10 ist genau deshalb ein ausgewogener Haushaltsentwurf mit einem Mitteleinsatz, der keine Bereiche einseitig bevorzugt oder benachteiligt. Damit führt die NRW-Koalition die erfolgreiche Wende in der Umwelt-, Landwirtschafts- und Naturschutzpolitik auch im Jahr 2019 fort und setzt einige besondere Akzente, die Sie als Links-links-Regierung nie hinbekommen haben.

Präsident André Kuper: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des soeben schon angesprochenen Abgeordnetenkollegen Rüße?

Markus Diekhoff (FDP): Jetzt nicht, danke.

Der Umweltbereich ist dabei wie kein anderer Ressort von aktuellen Herausforderungen betroffen. Bei uns als verantwortlich handelnder NRW-Koalition finden diese aktuellen, drängenden Fragen selbstverständlich auch Einzug in den Haushalt 2019.

Uns beschäftigen in diesem Jahr insbesondere drei Bereiche.

Erstens: die Luftreinhaltung. Das ist in diesem Jahr ein besonders wichtiges Thema. Nicht erst seit den verschiedenen Urteilen arbeitet die Landesregierung mit Hochdruck an diesem Thema und muss die Versäumnisse der ehemaligen rot-grünen Landesregierung aufholen. Immerhin ist seit 2010 bekannt, dass viele Städte in Nordrhein-Westfalen die Grenzwerte reißen. Rot-Grün hat dahin gehend gar nichts unternommen.

Wir stellen jetzt die zusätzlichen Mittel dafür ein, um Ihr Versagen auszubügeln und die Bürgerinnen und Bürger vor der Enteignung durch Fahrverbote zu schützen. Dazu leistet zum Beispiel das LANUV einen wichtigen Beitrag, indem es zusätzliches Geld für die Errichtung von E-Ladestationen bekommt. Außerdem wird über eine halbe Million Euro zusätzlich für die Beschaffung umweltfreundlicher Kraftfahrzeuge bereitgestellt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Zweitens: die ASP-Prävention und -Bekämpfung. Bislang ist unser Bundesland – Gott sei Dank – von der ASP verschont geblieben, aber wir dürfen die Hände nicht in den Schoß legen, und deshalb richten wir eine Taskforce ASP ein, damit schlagkräftig gegen die Seuche vorgegangen werden kann.

In diesem Zusammenhang sind wir unseren Jägerinnen und Jägern sehr dankbar, die im Rahmen der Prävention vermehrt Wildschweine erlegt haben und erlegen werden. Das gewonnene Wildschweinfleisch ist sehr hochwertig und muss daher unbedingt vermarktet werden. Das Entsorgen eines hochwertigen Lebensmittels kommt für uns nicht infrage, und deshalb stellen wir in diesem Kontext fast zwei Millionen Euro zusätzlich im Kampf gegen die ASP zur Verfügung.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Drittens: Holzvermarktung. Aufgrund der kartellrechtlichen Vorgaben muss die indirekte Förderung beendet und auf ein direktes Fördersystem umgestellt werden. Auch diese Problematik haben wir geerbt. Sie haben sich dabei weggeduckt. Ab 2019 stellen wir 2 Millionen Euro zusätzlich ein, um vor allem die Kleinstwaldbesitzer zu unterstützen.

Im Zusammenhang mit der Forstwirtschaft werden wir auf die aktuellen Probleme, die aufgrund des Sturms Friederike sowie der extremen Trockenheit in diesem Jahr entstanden sind, reagieren und bringen im nächsten Tagesordnungspunkt sogar eine zusätzliche Initiative und weitere Mittel auf den Weg.

Im Ergebnis stellen wir mit dem Haushalt 2019 neben den wichtigen Aufgaben im laufenden Betrieb zusätzliche Mittel für die drängendsten Probleme in unserem Land zur Verfügung. Das ist vernünftige und ideologiefreie Haushaltspolitik im Umweltbereich, für die wir einstehen, und die wir so wollen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Herr Kollege, es gibt eine Kurzintervention des Kollegen Rüsse. – Herr Rüsse, Sie sind an der Reihe.

Norwich Rüsse (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident. – Lieber Kollege, Sie haben am Anfang dargestellt, ich hätte zum falschen Einzelplan gesprochen. Ich kann aber nichts dafür, dass Sie in Ihrem Koalitionsvertrag den gesamten Klimaschutz, der ja eine wichtige Aufgabe ist, aus dem Umweltministerium leider herausgenommen haben, dies aber so getan haben, dass der Bereich „Klimaanpassung“ noch dort verblieben ist.

Das macht auch sehr viel Sinn. Ich habe den Bereich „Hochwasserschutz“ erwähnt. Sie selbst sitzen im

Ausschuss und wissen, dass Land- und Forstwirtschaft vom Klimawandel betroffen sind und deshalb daran gearbeitet werden muss. Deswegen macht es sehr viel Sinn, dass das in diesem Ministerium thematisiert wird. In welchem Ministerium sonst sollte das geschehen?

Es war ein Riesenfehler von Ihnen, dass Sie das „K“ aus dem Ministerium herausgenommen haben. Das zeigt allenfalls, dass in NRW Klimaschutz aus einem Guss jetzt nicht mehr möglich ist.

Markus Diekhoff (FDP): Ich meine, dass Klimaschutz aus einem Guss gerade dann möglich ist, wenn man ihn mit der Wirtschaft und dem, was für das Klima relevant ist, verzahnt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wie in einer Käseglocke im Umweltbereich Klimapolitik zu machen, die dann aber in der Wirtschaft nicht gestemmt werden kann und nicht abzubilden ist, macht keinen Sinn. Man hat dann irgendwann Werte, hinter denen man ständig herrennt, und es findet sich kein Ende, wo die beiden Bereiche zusammengeführt werden und man weiterkommt.

Anpassungsmaßnahmen sind nichtsdestotrotz wichtig und im Haushalt zu finden. Am Anfang sprachen Sie davon, dass Sie Klimaschutzmittel vermissen. Ich wollte Sie nur darauf hinweisen, dass diese jetzt woanders zu finden sind und dass das der Grund dafür ist.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die AfD spricht nun der Abgeordnete Dr. Blex.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Herr Diekhoff, schade, dass Sie nun auch den großen Klimagott anbeten. Ich hätte ein bisschen mehr von Ihnen erwartet. Aber gut – zumindest geben Sie vor, ihn anzubeten.

Kein Einzelplan ist so fremdbestimmt wie der Einzelplan 10. Ausgerechnet die für unsere Heimat so essenziellen Bereiche „Landwirtschaft“ und „Naturschutz“ werden von der EU-Technokratie in hohem Maße durchkontrolliert.

(Zuruf)

– Ja genau, „oh je“. Da haben Sie recht. – Während Deutschland rund 24 Milliarden Euro in den EU-Haushalt einzahlt, bekommen wir gerade einmal 10 Milliarden Euro wieder zurück.

(Norwich Rüsse [GRÜNE]: Oh!)

– Das finden Sie ganz toll, Herr Rüße. Das ist das deutsche Geld, das ist das Geld Ihrer Wähler, unser aller Wähler, das Sie da verschenken.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

In der überwiegenden Mehrheit der Fälle werden diese Subventionen nur dann bewilligt, wenn das Land ebenfalls in mindestens derselben Höhe Finanzmittel bereitstellt. Im Endeffekt bedeutet das ein ständiges Verlustgeschäft für Deutschland.

(Beifall von der AfD)

Aber bekanntlich dienen Politiker in den linksgrünen Reihen – leider muss man sagen, dass das bis auf die AfD alle hier sind – der EU aufgrund ihrer anti-deutschen Politik so gerne.

Die EU-Kommission hat ein Antrags- und Kontrollsystem eingerichtet, das sich zu einem bürokratischen Albtraum entwickelt hat. Da fordert die AfD, dass Deutschland die Förderung der Landwirte und der Landwirtschaft wieder in die eigenen Hände nimmt. Dies entspräche auch dem Subsidiaritätsprinzip. Überdies ist im Bereich der Landwirtschaft die Notwendigkeit einer Angleichung der Produktionsverhältnisse nicht erkennbar.

Bisher verfolgt die Laschet-Regierung den EU-hörigen Kurs unbeirrt weiter. Sie plündern Ihre Bürger und wollen ganz perfide mit kleinen EU-Geschenken eine EU-Akzeptanz erkaufen.

(Dr. Ralf Nolten [CDU]: Blödsinn! – Zuruf von der FDP: Alles falsch!)

Allerdings ist absolut nicht erkennbar, warum eine supranationale Politorganisation die ländlichen Räume besser verstehen könnte als der Nationalstaat.

Ein Paradebeispiel für einen verfehlten EU-Marktinterventionismus ist die Milchquotierung. Wir haben keine Einwände wahrgenommen, die gegen eine verbindliche nationalstaatliche Lieferbeziehung zwischen Molkereien und Lieferanten sprechen würde. Keine!

Haben CDU und FDP in der Plenarsitzung noch lautstark dagegen argumentiert, war Frau Heinen-Esser immerhin schon etwas aufgeschlossener: Gäbe es kein Entgegenkommen der Molkereien, würde man sich für Art. 148 der Gemeinsamen Marktorganisation einsetzen. – Sieh an, das wollten wir.

Das ist aber typisch für Sie: Niemand weiß, wofür Sie eigentlich noch stehen. – Sie wahrscheinlich am allerwenigsten, vom scheinheiligen Kampf gegen die einzige Opposition im Land einmal abgesehen.

(Beifall von der AfD)

Typisch für die Laschet-Regierung ist auch, dass sie den Wählern einen dünnen konservativen Anstrich vorzugaukeln versucht. Ständig galoppiert sie los

und bleibt dann meist auf halber Strecke stehen, weil sie nicht mutig genug ist, um bis zum Ende zu reiten.

Sie erwecken beispielsweise den Anschein, als würden Sie die Petition der Weidetierhalter ernst nehmen und machen einen Blumenstrauß an Maßnahmen, gehen aber auf die Kernforderung, eine Weidetierprämie einzuführen, nicht ein. Die einzige Partei, die das hier wirklich eingebracht hat, waren wir. Und auch da sind die Grünen übrigens umgefallen. Mit unserem Antrag hätten Sie noch eine Chance gehabt, haben aber aus ideologischen Gründen gegen eine Direktzahlung gestimmt. Lieber schmieren Sie den Betroffenen Honig um den Bart.

Nächstes Beispiel: Der Deutsche Jagdverband fordert die Aufnahme des Wolfes in das Bundesjagdgesetz. Wieder galoppieren Sie los und erwecken den Anschein, als würden Sie die Position der Jäger ernst nehmen, schrecken jedoch vor der Aufnahme des Wolfes in den Wildartenkatalog im Zuge der Novelle des Jagdgesetzes zurück.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Der ortskundige Jäger muss jedoch erster Ansprechpartner sein. Heute ist wohl ein Friedhofsmitarbeiter in Niedersachsen zum ersten Mal von einem Wolf angefallen worden.

(Zuruf)

– Ich habe „wohl“ gesagt, hören Sie bitte zu. Es ist höchstwahrscheinlich wohl so gewesen. In Polen sind in diesem Sommer aber nachweislich schon zwei Kinder von Wölfen angefallen worden. Wenn es zu einem menschlichen Todesfall kommt, dann ist es für eine letale Bestandsregulierung sowieso viel zu spät.

(Beifall von der AfD – Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Wölfe sind intelligente Raubtiere und finden einen Weg zu den umzäunten Tieren. Für die Nutztiere spielt sich dann ein Horrorszenario ab: Eingepfercht und ohne Fluchtwege verenden die Nutztiere qualvoll im Bluttausch des Wolfes.

Die Bilanz der Landesregierung für den Bereich Umwelt und Landwirtschaft ist aus unserer Sicht äußerst dürrtig, und so ist auch der entsprechende Haushalt. – Danke schön.

(Beifall von der AfD – Zuruf von der SPD)

Präsident André Kuper: Für die Landesregierung erteile ich Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich

dachte immer, wenn wir über den Haushalt reden, reden wir zu Recht über die großen Linien des Haushalts. Was sind die großen Themen? Und jetzt führen wir plötzlich Debatten, die wir gleich, vor allem aber am Freitag zum Thema „Wolf“ noch haben werden.

Lassen Sie mich dazu eins vorwegnehmen: Wir haben überhaupt keinen Nachholbedarf in Sachen Wolf. Wir sind das einzige Bundesland, das bereit ist, schon Verdachtsgebiete auszuweisen, um den Weidetierhaltern zu helfen, Präventionsmaßnahmen ergreifen zu können, bevor sich der Wolf niedergelassen hat. Wir sind die Ersten und Einzigen in Deutschland, die das machen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir kümmern uns um das Thema „problematische Wölfe“. Wir haben es in der Umweltministerkonferenz diskutiert, wir haben es im Bund eingebracht. Es wird vorangehen, und wir in Nordrhein-Westfalen sind dabei ganz vorne. Das dürfen Sie nicht vergessen.

Lassen Sie mich nun zum Haushaltsplanentwurf kommen. Es gibt viele Herausforderungen, die sich in unserem Haushaltsplan wiederfinden; Herausforderungen im Umwelt- und Naturschutz und in der Landwirtschaft – es ist schon vieles genannt worden.

Wir haben ein Jahr hinter uns – es ist noch nicht vorbei –, in dem der Klimawandel tatsächlich bei uns in Nordrhein-Westfalen angekommen ist. Wir hatten Starkregenereignisse und eine monatelange Dürre mit relativ hohen Temperaturen. Die Landwirte waren hier die ersten Opfer dieses Klimawandels, weil sie diejenigen sind, die mit der Natur umgehen und von der Natur leben.

Das Ergebnis ist, dass wir mit Maßnahmen helfen müssen und zu den Dürrehilfen des Bundes Mittel dazugeben, nämlich 9 Millionen Euro. Wir haben – die Frage tauchte auf – bisher ungefähr 800 Anfragen von Landwirten gehabt. Wie viele Anträge eingereicht wurden, kann ich noch nicht sagen. Die Frist läuft bis zum 14. Dezember dieses Jahres. Ich kann aber schon ankündigen, dass wir diese Frist wahrscheinlich verlängern werden, damit die Landwirte gute Chancen haben, sich damit zu befassen und das Geld tatsächlich zu bekommen.

Weitere Opfer des Klimawandels sind die Waldbauern. Es gab den Sturm Friederike, anschließend kamen Dürre und Trockenheit und dann der Borkenkäfer. Auch hier werden wir uns darauf einstellen müssen, Hilfe zu leisten. Aber diese Debatte führen wir gleich im Anschluss an die Debatte über diesen Haushalt.

Ich gebe all denen recht, die sagen – Herr Rüße, so haben Sie es, meine ich, formuliert –, dass wir nicht mit einem Notstopfen hinterherlaufen und überlegen können, wie wir den Betroffenen unter die Arme greifen können. Das geht auf gar keinen Fall. Deshalb

werden wir uns in allen Bereichen meines Ressorts damit beschäftigen, Klimaanpassungsmaßnahmen zu intensivieren.

Klimaanpassungsmaßnahmen bedeuten vor allem auch, dass wir den Landwirten helfen; beispielsweise bei Pflanzenprogrammen, die dafür sorgen, dass die Pflanzen wesentlich besser mit dem Klimawandel umgehen können und wir katastrophale Ernteergebnisse wie in diesem Jahr nicht mehr erleben müssen. Solche Maßnahmen umfassen bei den Landwirten auch Risikovorsorgemaßnahmen.

Ein ganz großes Thema bezüglich der Landwirtschaft – das wurde auch von Vorrednern schon angesprochen – ist die Nutztierhaltungsstrategie. Wir haben – meine Vorgängerin hat das noch eingerichtet – eine Arbeitsgruppe Nutztierhaltungsstrategie, in der wir uns mit Fragen dazu beschäftigen, wie wir die Tiere in Zukunft halten wollen. Der Vorteil einer solchen interdisziplinären Arbeitsgruppe ist, dass hier Kolleginnen und Kollegen aus allen Bereichen mitarbeiten und dass wir Zielkonflikte – beispielsweise in der Offenstallhaltung zum Immissionsschutzgesetz – tatsächlich auflösen.

Das sind die Schwerpunkte im Bereich der Landwirtschaft.

Ich spreche noch kurz das Thema „Wasser“ an, haushalterisch der größte Punkt bei uns. Wir sind hier mit sehr, sehr viel Geld unterwegs. „Lebendige Gewässer“ ist beispielsweise ein Programm. Es gibt Beratungen durch die Landwirtschaftskammer Nordrhein-Westfalen. Die Kollegin Winkelmann hat schon die wirklich notwendigen Wasserkooperationen angesprochen. Sie sind ein ganz zentrales Element. Außerdem ist es wichtig, den Boden vernünftig hinzubekommen und den Landwirten bei der Düngung zu helfen. Ich bin heilfroh, dass wir da mehr Geld investieren.

Jetzt würde ich eigentlich gerne noch über Luftreinhaltung sprechen. Aber wenn die Kollegen einverstanden sind, überziehe ich meine Redezeit jetzt nicht und spreche gleich über Verbraucherschutz und Luftreinhaltung. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Deshalb schließe ich die Aussprache zum Einzelplan 10 Teil a) Umwelt, Landwirtschaft und Naturschutz.

Ich rufe auf den Teil

b) Verbraucherschutz

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die SPD der Abgeordnetenkollegin Frau Blask das Wort.

Inge Blask (SPD): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Manchmal ist es gut, darauf zurückzublicken, was die Landesregierung im Jahr 2017 wollte. In der letzten Haushaltsdebatte hat die damalige Ministerin Schulze Föcking noch vollmundig den Kampf gegen die Lebensmittelverschwendung in Schulen auf den Plan gesetzt.

Eine aktuelle Studie unter Beteiligung der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen hat Ihnen da leider ein ganz schlechtes Zeugnis ausgestellt. Keine verpflichtenden Qualitätsstandards, keine gesetzlichen Regelungen auf Landesebene, keine verbindlichen Strukturen, an denen sich Caterer, aber auch Eltern orientieren können.

„Jeder macht, was er will“, lässt sich Ute Steinke von Schulverpflegung NRW in der „FAZ“ vom 13. November 2018 zitieren. Im Ergebnis bedeutet das, dass ein Viertel des Essens an den Schulen gleich im Müll landet. Da hilft es auch nicht, dass Sie im Haushalt auf die ergänzende Finanzierung durch das EU-Schulprogramm hinweisen. Es fehlen Ideen, Konzepte und konkrete Lösungsansätze für eine offensichtliche Problemlage. Das bedeutet übersetzt: Sechs, setzen!

Ein weiteres Defizit muss ich Ihnen leider auch in Sachen aufsuchender Verbraucherberatung attestieren. Wir haben dieses Programm unter der rot-grünen Landesregierung angestoßen und sind mit dem Pilotprojekt in Köln auf große Resonanz und sehr gutes Feedback gestoßen. Nun läuft das Programm aus, und es findet sich bei Ihnen keinerlei Hinweis darauf, die Verbraucherberatung im Quartier in die Fläche zu tragen und in ganz NRW zu implementieren.

Ihr Fokus auf die Digitalisierung der Verbraucherarbeit wiederum ist gut und richtig. Deshalb stimmen wir Ihrem Antrag auf Ausbringung von 150.000 Euro für die Einrichtung einer Fluggastrechte-App wie auch schon im Ausschuss zu.

Im Weiteren sprechen Sie über die Herausforderungen im Bereich des E-Commerce und durch Smart Homes, und ich höre und lese viel über Alexa, Google und Co. Das reicht aber nicht aus; denn die Herausforderungen der Verbraucherarbeit und insbesondere der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen für die Zukunft und bei der Umsetzung der Digitalisierung sind groß und erfordern besondere Anstrengungen Ihrerseits. Dazu reicht eine Fluggastrechte-App nicht aus.

Wir müssen die Verbraucherarbeit nicht nur in puncto Digitalisierung für neue Anforderungen fit machen. Wir müssen uns auch auf veränderte Bedarfe von

Konsumenten einstellen und zielgruppenorientiert arbeiten. Wir können nicht universell vom mündigen Verbraucher ausgehen. Gerade der verletzte Verbraucher verdient eine gute und umfassende Beratung. Das war auch das Ergebnis einer Fachtagung, die Sie seitens des Umweltministeriums im Rahmen des 60. Geburtstags der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen am vergangenen Montag ausgerichtet haben.

Wie es im Sinne der Verbraucher funktionieren kann, haben wir am Montag mit der Eröffnung des Klageregisters – einer Musterklage – für die Geschädigten des VW-Dieselskandals gesehen. Ihre CDU-Kolleginnen und -Kollegen aus Berlin haben Ihnen hierzu übrigens einiges voraus: Sie haben unserem Gesetz zur Musterfeststellungsklage auf Bundesebene zugestimmt, während Sie, liebe regierungstragende Fraktionen, unserem Antrag eben nicht zugestimmt haben. – Schade, denn unserer Ansicht nach war es ein guter Antrag.

Weiter geht es mit der Planlosigkeit der Landesregierung. Das Institut Creditreform hat kürzlich – schlechtes Timing nennt man das wohl – den aktuellen Schuldenatlas 2018 herausgegeben. Ich kann Ihnen sagen: Es liest sich nicht besonders angenehm für Nordrhein-Westfalen.

Ich möchte Ihnen einige Kennzahlen mit auf den Weg geben. Nordrhein-Westfalen liegt mit einer Überschuldungsquote von 11,7 % auf dem viertletzten Platz im Länderranking. In Nordrhein-Westfalen nimmt die Zahl der Überschuldungsfälle im bundesweiten Ländervergleich am stärksten zu. Im Großstadtranking sind die drei Ruhrgebietsstädte Essen, Dortmund und Duisburg bundesweit Schlusslichter hinsichtlich der Überschuldungsquote.

Wo ist Ihre Antwort auf diese alarmierenden Zahlen? Schuldnerberatung ist Verbraucherschutz – nichts, aber auch gar nichts lässt sich zu diesem Thema in Ihrem Haushalt finden. Angesichts all dieser Umstände – mein Kollege André Stinka hat es bereits gesagt – werden wir den Einzelplan 10 Ihres Haushaltsentwurfs ablehnen.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die CDU erteile ich Herrn Dr. Untrieser das Wort.

Dr. Christian Untrieser (CDU): Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Verbraucherschutz ist Teil des Einzelplans 10 und ein zentrales Handlungsfeld im Land NRW. Für die NRW-Koalition ist er ein wichtiger Baustein unserer Politik.

In einer Zeit voller Dynamik und Fortschritt, aber auch einer vielfältigen Produktwelt ist die Wahrung der Rechte der Bürgerinnen und Bürger von zentraler

Bedeutung. Dabei müssen wir stets darauf achten, dass der einzelne Verbraucher durch einen wirksamen und angemessenen Schutz weder bevormundet noch in seinen freien Entscheidungen eingeschränkt wird, sondern dass er in die Lage versetzt wird, abzuwägen und nach seinem freien Willen sowie in Kenntnis möglichst vieler Rahmenbedingungen eigenständig zu entscheiden. Nach diesen Grundsätzen handelt auch die christlich-liberale Koalition Nordrhein-Westfalens.

Der Verbraucherschutz muss in der digitalen Welt ankommen; denn die Verbraucher sind heutzutage digital unterwegs. Wir kaufen, buchen und reservieren im Internet, und selbstverständlich gibt es dort auch Betrüger, schwarze Schafe und Trickser. Verbraucherschutzstandards müssen daher auch bei digitalen Angeboten gelten, und Beratung, Information und Hilfeleistung gilt es auch für den digitalen Geschäftsverkehr zur Verfügung zu stellen. In diesem Haushalt stellen wir dafür die notwendigen Mittel bereit.

Es ist uns ein wichtiges Anliegen, dass Verbraucherinnen und Verbraucher ihre Rechte kennen, um sie dann auch besser durchsetzen zu können. Bei Ausfällen und Verspätungen im Flugverkehr haben Bürgerinnen und Bürger leider noch immer zu häufig das Nachsehen, wie wir in letzter Zeit immer wieder erfahren haben. Seitdem wir unseren Antrag eingereicht haben, bekomme ich zumindest fast wöchentlich Zuschriften, die auf dieses Thema aufmerksam machen.

Dieses Problem gehen wir mit der Fluggastrechte-App an, und Frau Blask, es ist gut, dass Sie sagen, dass Sie bei diesem Vorhaben mitziehen. Den zugehörigen Haushaltsansatz wollen wir durch unseren Änderungsantrag noch um 150.000 Euro erhöhen. Ich bin überzeugt, dass wir mit der Information über Fluggastrechte und deren unkomplizierte Geltendmachung die Position der Verbraucher explizit stärken und auch den Druck auf unkooperative Fluggesellschaften erhöhen werden.

Ein weiterer Schwerpunkt unserer Arbeit ist die Erhöhung der Förderung der Verbraucherzentrale, die seit 60 Jahren in Nordrhein-Westfalen wertvolle Arbeit leistet. Auch ihr Beratungsangebot muss an die neuen Zeiten angepasst werden. Wir erhöhen deshalb den Haushaltsansatz im Haushaltsentwurf von 14,96 Millionen Euro auf 15,48 Millionen Euro. Das sind im Vergleich zum Vorjahr 500.000 Euro mehr.

Die NRW-Koalition hält somit nicht nur an der Finanzierungsvereinbarung mit der Verbraucherzentrale fest, sondern wir möchten auch ihre wertvolle Arbeit würdigen und ausbauen. Durch den Änderungsantrag von CDU und FDP wollen wir den Ansatz nun um weitere 300.000 Euro erhöhen.

Ganz konkret soll die Verbraucherzentrale NRW in die Lage versetzt werden, mithilfe eines Digitalisierungskonzepts ihre digitale Kommunikation mit Verbraucherinnen und Verbrauchern auszubauen. Dazu gehören in unserer modernen Zeit auch eine Online-Terminvereinbarung und eine Onlineberatung an vielen Standorten in Nordrhein-Westfalen.

Ferner ist es uns ein Anliegen – damit sprechen Sie ein Problem an, Frau Blask –, die Wertschätzung für Lebensmittel zu erhöhen. Leider ist es so, dass in unserem Land immer noch zu viele Lebensmittel gekauft werden, die dann nicht verbraucht werden oder nicht verbraucht werden können und dann im Müll landen. Diese Verschwendung tut weh und ist sowohl ökonomisch wie ökologisch unsinnig. Daran gilt es zu arbeiten.

Wir erleben aber auch Fortschritte in diesem Bereich. In vielen Kindergärten und Schulen – ich selber war in dieser Woche wieder in einer Schule zu Besuch – wird den Kindern durch Ackerbau- und Ernährungsprojekte der nachhaltige Konsum nähergebracht. Das ist ein Ansatzpunkt, den wir nicht nur in diesem Haushalt, sondern auch in Zukunft weiter verfolgen werden.

Zum Schluss: Die Bekämpfung von Tierseuchen wird ebenfalls ein zentraler Aspekt unseres Handelns sein. Im Mittelpunkt steht dabei die Afrikanische Schweinepest. Neben den Nutztieren ist auch der Wildtierbestand gefährdet. Die Ministerin hat bei den Vorkehrungsmaßnahmen zur Seuchenbekämpfung bei Nutz- und Wildtieren, aber auch im Ernstfall beim Tierseuchenmanagement unsere volle Unterstützung.

Die Finanzplanung für die Präventionsarbeit sehen wir derzeit als ausreichend an. Welche Kosten jedoch im Seuchenfall tatsächlich entstehen würden, ist noch nicht absehbar.

Der Verbraucherschutz in Nordrhein-Westfalen ist in einer komplizierten modernen Welt vielschichtig, aber wirksam. Wir arbeiten daran, den Verbraucherschutz in unserem Land von Tag zu Tag zu verbessern und stellen die entsprechenden Stellen daher mit den notwendigen Mitteln aus. – Vielen Dank!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Grünen erteile ich dem Abgeordneten Rüße das Wort.

Norwich Rüße (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, der Verbraucherschutz ist der Bereich, der zwischen uns allen eher unumstritten ist. Das haben auch die Diskussionen in der Vergangenheit immer wieder gezeigt.

Wir werden die Vorschläge, die von den Koalitionsfraktionen zum Beispiel zur Fluggastrechte-App, zur Digitalisierung oder den Verbraucherzentralen gemacht wurden, daher mittragen. Das haben wir im Ausschuss bereits gesagt. An dieser Stelle haben Sie die Unterstützung meiner Fraktion. Wir finden das gut und richtig.

Eines muss ich aber noch sagen: Wenn es um solche Dinge wie Lebensmittelverschwendung geht, bleibe ich beim Satz meiner Oma: Was nichts kostet, ist auch nichts wert. – So einfach ist das im Leben. Ein T-Shirt für 2,50 Euro landet eben schneller in der Mülltonne als eines für 20 Euro. Wenn ein Stück Butter nur 1,50 Euro kostet, dann ist es auch kein Wunder, wenn ein Drittel der Butter in der Mülltonne landet. Es hat eben keinen Wert.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Jedenfalls ist es mein Ziel, dass die Lebensmittel wieder einen anständigen Wert bekommen und dass die Nebenkosten der Produktion, die zurzeit die Allgemeinheit trägt – wie zum Beispiel Gelsenwasser, die 1 Million Euro im Jahr für den Einsatz von Aktivkohle am Halterner Stausee zahlen –, vielmehr von der Landwirtschaft, die die Pestizide einsetzt, bereitgestellt werden. Das müsste nach Verursacherprinzip gehen.

Da müsste man an anderer Stelle ähnlich verfahren. Es kann nicht sein, dass die Näherin für das eben erwähnte T-Shirt nur so wenig Geld bekommt. Es kann nicht sein, dass in den Schlachthöfen die Arbeiter aus Osteuropa – keiner von uns will die Arbeit mehr machen – Billiglöhne erhalten. Das kann alles nicht richtig sein. Da muss sich was verändern. Dann bekommen die Lebensmittel auch wieder den Wert, der ihnen eigentlich zusteht. Dann werden sie auch wieder wertgeschätzt und landen deutlich weniger oft in der Mülltonne.

(Beifall von den GRÜNEN)

Verbraucherschutz ist Gesundheitsschutz, und das ist aus meiner Sicht eine starke Umweltverwaltung. Eine starke Umweltverwaltung schützt die Menschen. Ich nenne als aktuelles Beispiel – es war gerade wieder in der Presse –, die Sache mit BP: Was passiert im Kraftwerk mit den Ölpellets, die dort verheizt werden? Ist das alles korrekt genehmigt worden? Diese Fragen sind noch zu beantworten.

Eines steht jedoch fest: Unsere gesamte Umweltverantwortung ächzt. Die Mitarbeiter stöhnen, dass sie auf Kreisebene nicht mehr in der Lage sind, rauszufahren und sich die Dinge vor Ort anzuschauen, sondern im Büro hängenbleiben und nur noch Stellungnahmen schreiben. Das gilt auf allen Ebenen der Umweltverwaltung. Von daher unsere Aufforderung: Stärken Sie die Umweltverwaltung!

Ich will auch noch einmal an Herrn Uhlenberg erinnern, den ich vorhin schon zitiert habe. Herr Uhlenberg hat am Ende seiner Amtszeit deutlich darauf hingewiesen, dass der Abbau in der Umweltverwaltung so nicht weitergehen kann, dass das ein Fehler war und dass die Umweltverwaltung nicht funktioniert.

Die Bezirksregierungen haben noch einmal deutlich angemahnt, dass in jeder Bezirksregierung 200 Mitarbeiter, also in der Summe 1.000 Mitarbeiter in der Umweltverwaltung fehlen. Da sage ich ganz deutlich: Statt 60 Stellen in der Staatskanzlei wären 60 Stellen in der Umweltverwaltung vielleicht ein guter erster Schritt gewesen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich will noch kurz auf einen Bereich eingehen, der uns als Fraktion besonders wichtig ist, nämlich den Gesamtbereich Tierschutz. Der gehört auch zu Ihrem Ministerium. Ich bin der Meinung, dass wir in den letzten Monaten hier in Nordrhein-Westfalen erhebliche Rückschritte – das kreide ich Ihnen gar nicht an; Sie konnten es sicherlich nicht mehr aufhalten – im Tierschutz erlebt haben. Das Jagdgesetz ist letztlich nicht so ausgestaltet, dass es zur Versöhnung von Naturschutz, Tierschutz und Jagd führen könnte. Ich halte es für einen Fehler. Das ist auch in der Anhörung von einigen Teilnehmern sehr deutlich benannt worden.

Bei dem Thema, das jetzt noch in der Schwebe ist – nämlich der Frage, wie es mit dem Verbandsklagerecht weitergeht –, kann ich aus meiner Sicht nur dazu auffordern, das Gesetz mindestens um ein Jahr zu verlängern und zu evaluieren und den Prozess in Ruhe gemeinsam zu gestalten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben die Stellungnahme des Deutschen Naturschutzrings vorliegen, die Stellungnahme eines deutschlandweiten Bündnisses. Was Sie als Koalition durchsetzen wollen, wird deutschlandweit als Entdemokratisierung wahrgenommen,

(Horst Becker [GRÜNE]: So ist es! – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

als Beschneiden von demokratischen Mitwirkungsrechten. Das können Sie als Ministerin nicht wollen, Frau Heinen-Esser!

Im Bereich Tierschutz haben Sie die Große Anfrage beantwortet.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Ich will Sie ausdrücklich für den Satz loben, den Sie eingebaut haben, in dem Sie nämlich zugeben, dass es Defizite gibt, die Sie auch klar benannt haben. Es war für uns neu, dass das seit 2017 aus diesem Ministerium kommt. Wir werden die Ergebnisse der

Großen Anfrage an anderer Stelle noch einmal intensiver diskutieren.

Sie müssen noch eine Menge Schub entwickeln, wenn Sie all das, was bislang nicht funktioniert hat, noch in die richtige Richtung lenken wollen.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Sie sind dazu berufen, die Schutz-Ministerin hier in Nordrhein-Westfalen zu sein. Davon kann ich noch viel zu wenig erkennen. Machen Sie sich auf den Weg, sonst machen wir es wieder!

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Kommen Sie bitte zum Schluss!

Norwich Rüße (GRÜNE): Das war's.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rüße. Auch nach der von Ihnen vorhin vorgetragene vermeintlichen Regelung wäre die Redezeit überdeutlich in Anspruch genommen worden. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Kollege Haupt das Wort, bitte sehr.

Stephan Haupt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Dieselskandal in der Automobilindustrie, das immer größer werdende Flugchaos an den Flughäfen, die moderne Form des digitalen Einkaufs mit ihren großen Chancen, aber auch ihren Risiken und immer komplexere Preismodelle insbesondere im Mobilitäts- und Energiebereich zeigen, dass der Verbraucherschutz und insbesondere die Verbraucherzentralen auch 60 Jahre nach ihrer Gründung wichtiger denn je sind.

Wir als NRW-Koalition stärken daher den Verbraucherschutz mit diesem Haushalt massiv und machen ihn fit für die Herausforderungen und Chancen der Digitalisierung. Mit digitalen Instrumenten wollen wir den Verbraucherschutz viel mehr Menschen als bisher überhaupt erst einmal zugänglich machen. Wir wollen die jüngeren Verbraucher ebenso erreichen, ihre Finanzkompetenz verbessern und sie zum Beispiel über Handyverträge aufklären, wie wir die älteren Verbraucher über Altersvorsorgeprodukte informieren wollen.

Die Digitalisierung und die digitale Welt betrachten wir als große Chance, unser Land besser zu machen. Aber natürlich kommen mit der Digitalisierung auch Herausforderungen auf uns alle als Verbraucher zu. Die zunehmende Digitalisierung in Verbindung mit der Erfassung zahlreicher Daten wirft in Zeiten von Alexa, Siri und Co. auch Fragen auf. Es ist

für die Menschen kaum mehr nachvollziehbar, wer ihre Daten bekommt und was mit ihnen geschieht.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Auch Produkte und Dienstleistungen werden immer komplexer, was zu einem gesteigerten Informations- und Beratungsbedarf führt. Es bedarf daher der Aufklärung, wie man sich in der neuen Welt als Verbraucher verhält. Wir haben daher den Haushaltsansatz um 500.000 Euro erhöht, um die Verbraucherzentralen für ihre wichtige und unverzichtbare Aufgabe zu befähigen, den Verbraucher in allen Bereichen und auch zu den digitalen Themen ausführlich und kompetent zu beraten.

Die Verbraucherzentralen bekommen zudem 300.000 Euro zusätzlich an Mitteln zur Erarbeitung eines Digitalkonzeptes, damit sie sich wirksam digital neu aufstellen können. So ermöglichen wir, dass sich die Verbraucherzentrale in Nordrhein-Westfalen auf den Weg zur Verbraucherberatung 4.0 machen kann.

Beratungstermine können dann unkompliziert und schnell vergeben werden, und die Beratungen können dann einfacher, effizienter, ortsungebunden und für den Ratsuchenden bequemer stattfinden. Damit investiert die NRW-Koalition in einen auf die Zukunft ausgerichteten und verantwortungsvollen Verbraucherschutz in Nordrhein-Westfalen.

Einen ersten Schritt auf diesem Weg gehen wir bereits mit der Einführung der erwähnten Fluggastrechte-App. Das ist nur ein erstes Beispiel für eine neue, moderne und unkomplizierte Verbraucherschutzpolitik, der sich die NRW-Koalition verschrieben hat.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Die Verbraucherinnen und Verbraucher haben über die Fälle von Flugausfällen hinaus ein Anrecht darauf, ihre rechtlichen Ansprüche mit möglichst wenig Verlust von Zeit und Geld durchzusetzen.

Wir setzen nicht auf symbolische Projekte, sondern auf die Schaffung von Rahmenbedingungen und Instrumenten sowie auf die Information und die Schulung von Verbrauchern, um die besten Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass die Menschen in Nordrhein-Westfalen selbstbewusst und aufgeklärt konsumieren können.

Ein wesentlicher Bestandteil auf dem Weg zu einem selbstbewussten und kompetenten Verbraucher ist die Einführung des Schulfaches Wirtschaft in allen weiterführenden Schulen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Hier werden den Schülerinnen und Schülern wichtige Verbraucherinstrumente an die Hand gegeben.

Wir möchten die Bürgerinnen und Bürger nicht bevormunden, sondern sie durch unsere Politik in einer selbstbestimmten Lebensweise unterstützen und den Unternehmen ein Umfeld schaffen, in dem ein fairer Kundenumgang kein Wettbewerbsnachteil ist.

Die Kunst eines zeitgemäßen Verbraucherschutzes besteht darin, sich den neuen Herausforderungen für den Verbraucher durch die neue Einkaufs- und Vertriebswelt mit modernen Instrumenten zu stellen, ohne die alten Herausforderungen zu vernachlässigen. So bedarf es auch in modernen Zeiten weiterhin einer Aufklärung der Verbraucher im Ernährungsbereich, einer effektiven Lebensmittelüberwachung und neben digitalen Angeboten einer persönlichen Vor-Ort-Beratung. Das Neue zu nutzen, ohne Bewährtes über Bord zu werfen – darauf kommt es an.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Ministerpräsident würde jetzt von einem „Haushaltsansatz mit Maß und Mitte“ sprechen. Ich möchte das noch ergänzen: Das ist ein Haushaltsansatz mit Maß und Mitte und großer Vernunft. – Danke!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Haupt. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Rüsse, wenn sich eine Öko-NGO über mangelnde Demokratie beklagt, dann birgt das schon eine gewisse Ironie.

Kommen wir zur Laschet-Regierung: Dieser angeblich so bürgerlichen Landesregierung haben die Bürger in NRW es zu verdanken, dass uns allen jetzt tatsächlich Dieselfahrverbote drohen, und zwar in Köln, Bonn, Gelsenkirchen und Essen. Dabei war es doch Umweltministerin Frau Heinen-Esser, die in ihrer Antrittsrede sagte, Dieselfahrverbote seien die allergrößte Herausforderung; die Politik stünde in der Pflicht, denn immerhin habe die Politik die Verbraucher ja erst zum Kauf eines sogenannten klimafreundlichen Diesels ermutigt.

Das stimmt, Frau Heinen-Esser. Das hat die Politik, und zwar die Politik aller hier versammelten Altparteien. Sie, Frau Heinen-Esser – Herr Laschet ist schon längst nach Hause gegangen –, Sie, Sie und Sie von den anderen Fraktionen, Sie alle sind unfähig, Dieselfahrverbote zu verhindern. Sie alle sind unfähig, zu verhindern, dass Zigtausenden Händlern und Pendlern und normalen Autofahrern mitten auf der A40 der Motor abgewürgt wird. Das ist ein politisches Komplettversagen ohne Beispiel. Seien Sie alle – auch die SPD und die Grünen – froh, dass der deutsche Michel so duldsam ist. In Frankreich hätten

die Bürger Ihnen schon längst die Hölle heiß gemacht.

Zur ökoplanwirtschaftlichen Luftreinhalteplanung bekräftige ich hier erneut, dass die Emissionsgrenzwerte toxikologisch nicht begründet sind. Erst gestern bescheinigte der Lungenfacharzt Professor Dr. Dieter Köhler auf „WELT online“, dass es keine medizinischen Gründe für die Fahrverbote gibt. Professor Dr. Köhler war übrigens Präsident der Deutschen Gesellschaft für Lungenheilkunde.

(Zurufe von der SPD)

Zu den Zwischenrufen von der SPD: Wer oder was sind Sie denn?

Ich komme zu einem anderen Thema. Die kostspielige Klimaberichterstattung des Landesamts für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz bringt keine Ergebnisse.

(Zuruf von Dr. Ralf Nolten [CDU])

– Nein, das ist kein Unsinn. Lesen Sie sich das mal durch und gehen Sie mit ein bisschen mathematischer Intelligenz heran! Ich kann Ihnen das gut erklären, Herr Dr. Nolten. Wir können gerne mal über Statistik und Fehlerabweichungen reden. Als promovierter Mathematiker kann ich Ihnen da einiges beibringen.

Herr Dr. Nolten, ich habe Ihnen vor einem Jahr zu der Diskussion über Starkregen aufgrund der langen LANUV-Reihen aufgezeigt, dass solche Ergebnisse seit 1951 keinen klaren Trend zeigen. Zeigen Sie mir mal – gehen Sie mal zu einem Mathematiker! – einen klaren Trend! Ansonsten sollen Sie nicht so einen Unsinn reinrufen.

Denn siehe da – die statistischen und meteorologischen Erkenntnisse laufen im Ergebnis darauf hinaus, dass Unwetter und Extremwetter sich nicht an die Vorgaben des pseudowissenschaftlichen Weltklimarates halten. Unwetter und Extremwetter lassen sich auch nicht durch einen Ausstieg aus der Kohle verbannen. Vielmehr sind die Trends und deren Ursachen überhaupt nicht klar erkennbar. Statt das Geld des deutschen Michel zu einem vermeintlichen Schutz in geeignete Anpassungsmaßnahmen im Sinne eines adaptiven Bevölkerungsschutzes zu investieren, wird es von Ihnen immer noch aus dem Fenster geworfen.

Unserem Gesetzentwurf zur Abschaffung der ideologischen, vernunftfernen und antiwissenschaftlichen Klimapolitik haben Sie nicht zugestimmt – und das, obwohl Sie selbst das rot-grüne Gesetz noch mit größter Pseudovehemenz abgelehnt hatten, als Sie noch auf der Oppositionsbank saßen. – Aber zum Glück haben die Wähler jetzt endlich eine Alternative. Ihre Zeit im Parlament für Ihre Dafür-dagegen-Spielchen läuft nämlich ab.

Obwohl Sie wissen, wie schädlich die aktuelle Rechtsgrundlage für Tiere und Wirtschaft ist, vermeiden Sie eine Abstimmung zum Thema „Verbandsklagerecht“. Stattdessen machen Sie den Grünen weiterhin schöne Augen. Meine Damen und Herren, Ihrem Haushaltsplan können wir so nicht zustimmen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Blex. – Für die Landesregierung hat Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es einfach nicht mehr hören,

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

dieses ständige Rumnölen an Grenzwerten, Gesundheitsschutz, Umweltschutz usw. Solche Sprüche wie „Geregnet hat es schon immer“ und „Warm war es auch schon immer“, die Sie uns immer erzählen, sind kompletter Blödsinn.

(Beifall von der CDU, der SPD und der FDP)

Wenn wir Ihnen folgen würden – das habe ich Ihnen schon mal gesagt –, hätten wir immer noch einen grauen Himmel über der Ruhr, und zwar nicht wegen des Wetters, sondern wegen der schlechten Werte.

(Zurufe von der AfD)

Wenn wir Ihnen folgen würden, wären die Flüsse immer noch schmutzig und nicht sauber. Das ist Ihre Philosophie. Sie sind total unehrlich den Bürgerinnen und Bürgern gegenüber. Wenn Sie vernünftige Politik machen würden, würden Sie sich mal mit diesen Sachen auseinandersetzen.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Wissen Sie, was das Beste ist? – Das Beste ist, dass Sie Landtagsabgeordnete sind und nicht mehr unsere Schülerinnen und Schüler unterrichten.

(Lebhafter Beifall von der CDU, der SPD und der FDP – Zuruf: Pfui!)

Meine Damen und Herren, zum Thema „Verbraucherpolitik“: Wir haben in dieser Woche „60 Jahre Verbraucherzentrale NRW“ gefeiert. Es war eine tolle Veranstaltung, bei der ich im Übrigen die Kollegen, die ganz rechts von mir sitzen, vermisst habe.

(Michael Hübner [SPD]: Ich glaube nicht, dass Sie die vermisst haben! – Christian Dahm [SPD]: Wir nicht!)

Es war, wie gesagt, eine tolle Veranstaltung, die sich mit den Themen beschäftigt hat, die ganz besonders wichtig sind, auch mit der Digitalisierung. Eines war

immer klar – und da bin ich meinem Vorvorgänger Eckhard Uhlenberg sehr dankbar, der die Finanzierung der Verbraucherzentralen auf eine neue Grundlage gestellt hat –: Während in anderen Bundesländern die Verbraucherzentralen Jahr für Jahr neu verhandeln müssen, ob sie ihr Geld bekommen und die Ansätze wahren können, haben wir in Nordrhein-Westfalen seit Eckhard Uhlenbergs Zeiten – das ist auch so geblieben – eine konstante Finanzierung der Verbraucherarbeit über einen mehrjährigen Zeitraum. Das kommt den Menschen hier in Nordrhein-Westfalen sehr stark zugute.

Ich bin dankbar, dass wir jetzt den Haushaltsansatz für die Verbraucherzentralen um 500.000 Euro erhöhen konnten. Somit kann die segensreiche Arbeit der Verbraucherzentralen weitergeführt werden.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Ein weiteres Thema sind die Dieselfahrverbote, die in der Tat auch ein verbraucherpolitisches Thema sind. Natürlich werden wir die Grenzwerte einhalten. Das ist bei den meisten in diesem Haus komplett unstrittig. Wir müssen uns aber den verbraucherpolitischen Aspekt ganz genau anschauen.

Bis vor wenigen Jahren haben viele Menschen im Vertrauen auf die Dieseltechnologie diese Pkws gekauft. Heute gibt es beispielsweise in Köln über 200.000 Diesel-Pkw-Besitzer, die in die Stadt einfahren bzw. dort wohnen. Es ist überhaupt nicht möglich, diese Menschen von heute auf morgen in den öffentlichen Personennahverkehr zu bekommen.

Trotzdem ein Dankeschön an meinen Verkehrsministerkollegen, der die Mittel für den ÖPNV deutlich erhöht hat, sodass wir in der Zukunft eine deutliche Wende erreichen werden.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ich sage es noch einmal: Wir werden hier in Nordrhein-Westfalen alles daransetzen, Dieselfahrverbote zu vermeiden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Zu diesem Zweck werden wir die Luftreinhaltepläne sehr ambitioniert fortschreiben, um die Werte zu erreichen. Außerdem werden wir natürlich in die Berufungsverfahren gehen. Das können wir gar nicht anders machen; das ist ein wichtiges Element. Ich setze da auch auf die Unterstützung hier im Haus.

Ein kleiner Hinweis an die Kollegen von der SPD: Ich fand Ihre Aktion heute Morgen witzig, mit den Autos durch die Stadt zu fahren. Aber – ich sage das augenzwinkernd – ich finde es nicht witzig, wenn Sie mit Dieselnutzfahrzeugen durch die Stadt fahren, weil wir gerade in Düsseldorf bemüht sind, die Werte tatsächlich einzuhalten. Ich weiß, den Scooter haben Sie nicht bekommen, deshalb wurden es dann die Dieselfahrzeuge.

Noch etwas: Natürlich setzen wir uns in diesem Haus für die Hardwarenachrüstung ein. Das ist doch eine Selbstverständlichkeit. Aber Sie haben eine Umweltministerin in Berlin, die wesentlich näher am Hebel sitzt als ich hier in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von der SPD: Sagen Sie das mal Herrn Scheuer!)

Diese Frage muss in Berlin gelöst werden. Wir in NRW setzen uns dafür ein. Wir haben das im Bundesrat unterstützt und werden weiter hart daran arbeiten. In diesem Sinne: Danke.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Heinen-Esser. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Wir sind am Schluss der Aussprache auch zum Teilbereich b) des Einzelplan 10 und können somit zur Abstimmung über den Einzelplan 10 in seiner Gesamtheit kommen. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/4410, den Einzelplan 10 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses anzunehmen.

Ich lasse somit über die Beschlussempfehlung des Haushalts- und Finanzausschusses abstimmen. Wer dieser Beschlussempfehlung folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Zeichen der Zustimmung. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen von CDU und FDP. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen von SPD, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Einzelplan 10 in der zweiten Lesung in der Fassung der Beschlussempfehlung** des Haushalts- und Finanzausschusses mit den Stimmen von CDU und FDP **angenommen** worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen damit zum

Einzelplan 01 Landtag

Ich weise hin auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses in der Drucksache 17/4401. Liebe Kolleginnen und Kollegen, zu diesem Einzelplan ist eine Aussprache nicht vorgesehen, sodass wir unmittelbar zur Abstimmung kommen können.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/4401, den Einzelplan 01 unverändert anzunehmen. Somit lasse ich nun über den Einzelplan 01 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung abstimmen. Ich darf fragen, wer dem Einzelplan 01 seine Zustimmung geben möchte. –

Das sind die Abgeordneten der Fraktionen von CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Weder Enthaltungen noch Gegenstimmen. Dann ist der **Einzelplan 01 in zweiter Lesung** einstimmig **angenommen** worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen damit zum

Einzelplan 13 Landesrechnungshof

Ich weise hier auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses in der Drucksache 17/4413 hin. Zu diesem Einzelplan ist eine Aussprache nicht vorgesehen, sodass wir direkt zur Abstimmung über den Einzelplan 13 kommen können.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/4413, den Einzelplan unverändert anzunehmen, sodass ich jetzt über den Einzelplan 13 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung abstimmen lasse. Wer dem Einzelplan 13 zustimmen möchte, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Fraktionen von CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist der **Einzelplan 13** ohne Gegenstimmen und ohne Enthaltungen **in zweiter Lesung** einstimmig **angenommen** worden.

Wir kommen nun zur Beratung und Abstimmung über den

Einzelplan 16 Verfassungsgerichtshof

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses in der Drucksache 17/4416 hin. Eine Aussprache ist auch zu diesem Einzelplan nicht vorgesehen, sodass wir nun zur Abstimmung über den Einzelplan 16 kommen.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/4416, den Einzelplan 16 unverändert anzunehmen, sodass wir jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 16 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung kommen.

Ich darf fragen, wer dem Einzelplan 16 in der zweiten Lesung zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktionen von CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und AfD. Der guten Ordnung halber: Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist auch nicht der Fall. Dann ist der **Einzelplan 16 in zweiter Lesung** einstimmig **angenommen** worden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir **unterbrechen** an dieser Stelle die **Haushaltsplanberatungen**. Wir **führen diese morgen unter Tagesordnungspunkt 5 mit den Einzelplänen 05, 14, 08 in Verbindung mit dem GFG sowie den Einzelplänen 11 und 06 fort**. Morgen kommen wir dann auch zu den Abstimmungen über die heute beratenen Gesetze selbst sowie über den Einzelplan 20.

Damit schließe ich den Tagesordnungspunkt 1 und rufe auf:

2 Schäden durch Sturm, Dürre und Borkenkäfer – Waldbesitzern unkompliziert helfen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/4301 – Neudruck

Entschließungsantrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/4346

Ich eröffne die Aussprache. Für die antragstellende Fraktion der CDU hat nun der Abgeordnete Ritter das Wort. Bitte schön.

Jochen Ritter (CDU): Hinter eines Baumes Rinde saß die Made mit dem Kinde. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn es nur die beiden gewesen wären! Im Jahr 2018 teilten leider die meisten Maden nicht das Schicksal, das Heinz Erhardt so beschrieben hat, sondern entwickelten sich, begünstigt durch Sturm und Dürre, zu ausgewachsenen Käfern.

Buchdrucker und sein lieber Freund, der Kupferstecher, werden die augenfälligere Friederike oder selbst Kyrill, was das Ausmaß des Schadens angeht, im Endeffekt aussehen lassen wie ein laues Lüftchen.

Ich will mich nicht an dem Überbietungswettbewerb hinsichtlich der Anzahl der Festmeter an Kalamitäholz beteiligen. Klar ist, die Lage ist ernst. Ich verneife mir bewusst die Relativierung: aber nicht hoffnungslos. Denn es ist ein Zweck unseres Antrages, Problembewusstsein zu zeigen und in der Öffentlichkeit zu schaffen.

Das war jedenfalls ein Anliegen von Philipp Freiherr von und zu Guttenberg, als er Mitte dieses Monats in Wernigerode in seiner Funktion als Präsident der Arbeitsgemeinschaft Deutscher Waldbesitzerverbände sprach. Seine Sorge war, dass, wenn Weihnachten vor der Tür steht, das Problem der Öffentlichkeit und der Politik nicht mehr gegenwärtig ist. Seine Empfehlung an die Waldeigentümer war: Schleppen Sie die Abgeordneten in den Wald, machen Sie sie betref-

fen! – Kollege Deppe und ich haben den Spieß umgedreht. Wir haben uns in meinem Wahlkreis Olpe von einem Förster das dort in beträchtlicher Größe vorhandene Unheil erklären lassen.

Eine weitere These von Guttenbergs war, dass die Regierung Druck aus dem Parlament brauche. – Jein! Die Regierung hat bereits die Taskforce Käfer, eine schnelle Eingreiftruppe gegen Kerbtiere, auf den Weg gebracht, und das neue Waldbaukonzept mit mittelfristigen Ansätzen wird in Kürze vorgestellt. Das geht dann in die Richtung, Herr Rüsse, sich strategisch aufzustellen, um nicht Jahr für Jahr aus der Hüfte heraus nachbessern zu müssen.

Wir wollen es nicht bei der von Guttenberg angestrebten Betroffenheit belassen, sondern die Vorgehensweise der Regierung punktuell ergänzen: von der Begrenzung des Holzeinschlages nicht nur im Staatsforst über die Förderung der Entrindung der Stämme mittels spezieller Harvesterköpfe bis hin zur Unterstützung bei der Wiederaufforstung mit Bäumen, die mit Trockenheit und Wärme zurechtkommen.

Dabei soll die Fichte teilweise durch andere, schnell nachwachsende Nadelbäume, etwa aus einem Mix von Douglasie und Küsten- oder Weißtanne, ersetzt werden. Die Buche, jahrelang von Ihnen als der Baum schlechthin für unsere Region propagiert, erfüllt weder die klimatischen noch die wirtschaftlichen Anforderungen der Waldbesitzer und der nachgelagerten Glieder der Wertschöpfungskette.

Die vorgeschlagenen Maßnahmen müssen vor allem zügig auf den Weg gebracht werden. Das gilt insbesondere für solche, die darauf ausgerichtet sind, das Holz aus dem Wald herauszuschaffen. Das wäre dann die dringende Bitte an die Regierung bzw. der angemahnte Druck des Parlamentes auf die Regierung. Wenn das gewährleistet ist, gibt es auch wieder Grund zu der Hoffnung, die ich vorhin noch zurückgestellt habe.

Diese muss auch nicht gleich wieder sterben, wenn sich der Staat aus nachvollziehbaren Gründen aus der Holzvermarktung zurückzieht. Wir haben bereits weitere Zeit in den Prozess hineingegeben. Nun geben wir auch noch zusätzliche Mittel in Höhe von 2 Millionen Euro dazu. Kollege Diekhoff hat es eben angesprochen.

Wir verkennen auch nicht die Schwierigkeiten, sind allerdings zuversichtlich, dass forstwirtschaftliche Zusammenschlüsse sie mit Unterstützung des Landes bewältigen können. Dass dabei regional zu differenzieren ist, hat die Regierung bereits mehrfach im Ausschuss thematisiert. Dazu bringt Ihr Entschließungsantrag auch nichts Neues – außer dem Label „Masterplan“, ohne zu verraten, was sich dahinter verbirgt. Auch ansonsten ist der Neuigkeitswert überschaubar.

Dass Pflanzenschutzmittel nicht bei stehendem, sondern nur bei lagerndem Holz zum Einsatz kommen, versteht sich von selbst. Dass man Holzfuhrwerke aus Gründen der Effizienz eine Zeit lang mit höheren Gewichten fahren lassen und sie dann mit umso qualifizierterem Personal besetzen sollte, ist ebenfalls keine nobelpreisverdächtige Erkenntnis. Und darüber, dass jeder Rückewagen benötigt wird, Herr Rüße, hatten wir uns auch im Ausschuss bereits verständigt.

Wenn ich die Anträge nebeneinander lege, ist die Wahrscheinlichkeit, dass Sie etwas falsch machen, wenn Sie bei unserem Antrag mitstimmen, geringer als umgekehrt.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Gehen Sie auf Nummer sicher! Schließen Sie sich unserer Initiative an! Mit Ihrer sind Sie auf dem Holzweg.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ritter. – Als nächster Redner hat für die weitere antragstellende Fraktion der FDP der Abgeordnete Diekhoff das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Markus Diekhoff (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 2018 ist das Jahr der schlechten Nachrichten für den Wald in Nordrhein-Westfalen. Tatsächlich ist es das folgenreichste Jahr für unseren Baumbestand seit Beginn der bekannten Aufzeichnungen.

Das Orkantief Friederike hat im Januar mehr als 2,5 Millionen Festmeter Sturmholz geworfen, und danach hat der Rekordsommer 2018 mit extremer Dürre die Bäume stark geschädigt und geschwächt. Nun hat der Borkenkäfer leichtes Spiel mit den kranken Bäumen und gibt diesen den Rest.

Doch nicht nur die Schäden für unsere Natur und Umwelt sind immens, auch die wirtschaftlichen Schäden sind hoch. In der Forst- und Holzindustrie in Nordrhein-Westfalen arbeiten fast 200.000 Menschen. Es liegt in unserer Verantwortung, für dieses Cluster Hilfen bereitzustellen und die Rahmenbedingungen zukunftsfähig zu machen.

Maßgebliche Schlüssel dazu sind steuerliche Instrumente, denn kurzfristig haben Waldbauern gezwungenermaßen nun höhere Einnahmen, da sie mehr Holz verkaufen müssen. In der Forstwirtschaft denkt und handelt aber niemand kurzfristig, eher in Jahrzehnten oder gar Jahrhunderten. Deshalb muss in diesem Fall die steuerliche Progression außer Kraft gesetzt werden.

Für die Forstwirtschaft werden wir daher analog zur Landwirtschaft Mittel zur Bewältigung der Krise bereitstellen. Diese sind auch schon im neuen Haushalt vorgesehen. Für die Freien Demokraten ist auch klar, dass die staatlichen Hilfen nur Ultima Ratio sein können. Neben weiteren Voraussetzungen muss die Bedürftigkeit nachgewiesen werden.

Vielen Betroffenen ist auch schon mit der Anpassung einiger Rahmenbedingungen geholfen. Daher werden wir prüfen, wie das Land die Infrastruktur in diesem Bereich verbessern kann.

Die Landesregierung hat ebenfalls schon eine Taskforce einberufen. Hier werden diese Themen, aber auch die Frage der Bekämpfung der Borkenkäferplage und die Zukunftsstrategien für den Wald, behandelt.

Weiterhin fordern wir, dass die Rahmenbedingungen für logistische Fragen stimmen. Hierzu müssen wir die Transportregelung am besten über das gesamte Jahr 2019 aufrechterhalten.

Natürlich wollen wir neben der Lösung der akuten Probleme auch die sich bietenden Chancen nicht aus den Augen lassen. Die Wiederaufforstung bietet die Chance, widerstandskräftigere und klimastabilere Baumbestände zu setzen, um den nordrhein-westfälischen Wald zukunftsfähiger zu machen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Diekhoff. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Watermann-Krass das Wort. Bitte sehr.

Annette Watermann-Krass (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ritter und Herr Diekhoff, Ihr Antrag ist wahrlich kein Vertrauensbeweis für Ihre eigene Umweltministerin. Das kann ich so feststellen.

(Beifall von der SPD)

Wir haben gerade in dem Punkt vorher ausführlich über den Umweltsat gesprochen. Darin ist 1 Million Euro zur Bekämpfung der Borkenkäferplage enthalten. Und jetzt, einen Punkt weiter, liegt dieser Antrag vor uns. Wir sollen über etwas reden, was uns gerade schon von Frau Heinen-Esser in aller Ausführlichkeit geschildert worden ist.

Wir von der SPD hatten in der letzten Ausschusssitzung eine Anfrage gestellt, die schriftlich beantwortet worden ist. In einer Presseerklärung zum Waldzustandsbericht wurden zudem umfassende Maßnahmen dargestellt. Danach sei eine Taskforce Borkenkäfer eingerichtet, in der besitzübergreifend die Maßnahmen zur Eingrenzung der Borkenkäferkalamität

koordiniert würden, und zwar innerhalb des Landesbetriebes, der diese Arbeit auch noch unterstützt. Diese Informationen haben wir bekommen.

Ich bin schon einigermaßen verwundert, dass ich einige Dinge, die bereits veranlasst sind, in Ihrem Antrag wiederfinde. Ich erwähne in diesem Zusammenhang nur die Erhöhung des Transportgewichtes von Lkw zum Holztransport. In Ihrem Antrag werden zudem einige der Forderungen des Waldbauernverbandes aufgegriffen. Handelt es sich hierbei etwa um eine Gefälligkeit der eigenen Klientel zuliebe?

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU:
Oh! – Zuruf von Markus Diekhoff [FDP])

Ist denn die Arbeit der Umweltministerin so wenig wert, dass hier noch einmal extra die Gemüter beruhigt werden müssen? Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

In Ihrem Antrag sind viele Punkte zu finden, in denen es heißt, etwas müsse geprüft werden – es gab einen Neudruck; auch die Steuerangelegenheiten müssen danach noch einmal geprüft werden – oder man müsse vieles ermöglichen.

Ich habe heute – das war doch ganz nett, als der Weihnachtsbaum übergeben worden ist – mit Baron Heereman über den Antrag gesprochen. Er kannte ihn sehr wohl und sagte, darin finde sich viel von Prüfen und Ermöglichen. Sie kennen seine Art. Baron Heereman sagte dazu: Nicht prüfen und beauftragen, sondern machen.

(Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Forderung können wir uns nur anschließen, denn die einzige Chance, die Borkenkäferplage einzudämmen, besteht darin, die Wintermonate zu nutzen, um das schadhafte Holz aus dem Wald zu bekommen.

Wir müssen also über die Holzlagerung sprechen. Permanente Holzlagerplätze finde ich auch wichtig. Uns verfolgt dieses Thema schon lange. Wir brauchen außerdem mehr Lkw für Holztransporte. Die Aufarbeitungskapazitäten müssen erhöht werden. Den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln haben wir ebenfalls schon im Ausschuss besprochen. Ich bitte hier um Vorlage einer Machbarkeitsstudie des Landes zum Einsatz von biologischen Mitteln. Ein weiterer Aspekt sind die Absatzmöglichkeiten. Wir wissen, der Preis ist im Keller. Vielleicht könnte man noch einmal über eine energetische Nutzung nachdenken.

Wir brauchen einen ständigen Bericht über die Umsetzung der Arbeit der Taskforce, und zwar in jeder Sitzung des Umweltausschusses.

Im Antrag der Regierungskoalition fehlt im Übrigen ein Blick auf die Ursache der Kalamität. Wir brauchen ein überzeugendes Waldbaukonzept für NRW, um einen klimagerechten Waldumbau zu ermöglichen.

Das alles sind natürlich riesige Herausforderungen. Dabei darf es auf keinen Fall passieren – schließlich befinden sich 63 % unseres Waldes in privater Hand –, dass die Kleinstwaldbesitzer überfordert werden und keine Lust mehr haben, in ihren Wald zu gehen, weil die Aufarbeitung mehr kostet, als sie als Erlös aus dem Holz erzielen. Wenn sie sich aus der Waldbewirtschaftung verabschieden, fehlt NRW der notwendige und wertvolle Rohstoff Holz, und das darf nicht passieren.

(Zuruf von Bianca Winkelmann [CDU])

Deswegen lautet mein Appell zum Schluss: Nicht prüfen, sondern machen!

Wir lehnen den Antrag aus den dargestellten Gründen ab und stimmen dem Entschließungsantrag der Grünen zu. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Watermann-Krass. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Rüße das Wort. Bitte schön.

Norwich Rüße (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit Ihrem Antrag zur Waldwirtschaft und zur Borkenkäferplage greifen Sie ein wichtiges Thema auf. Viele Maßnahmen, die Sie beschließen, finden durchaus unsere Zustimmung, und wir können sie daher mittragen.

Wir Grüne sind aufgrund der Erfahrungen der Vergangenheit heilfroh, dass das Umweltministerium diesmal noch keinen Vertrag mit irgendeinem Holzvermarkter oder einem Sägewerk geschlossen hat,

(Heiterkeit von der SPD – Ministerin Ursula Heinen-Esser: Kann ja noch kommen!)

denn wir wissen aus der Geschichte, dass Verträge, die Schwarz-Gelb mit Holzsägern schließt, nicht unbedingt gut für das Land sind.

(Ministerin Ursula Heinen-Esser: Wir haben auch gewonnen! Wir haben gewonnen!)

– Ja. In dem Zusammenhang richte ich ein Dankeschön an Ihren Amtsvorgänger, Herrn Rimmel, der das auch mit einer gewissen Beharrlichkeit in diese Richtung getrieben hat. Es war zwar ein gewisses Risiko dabei, aber er hat es gemacht, und deshalb ist es am Ende auch so ausgegangen, wie es ausgegangen ist.

(Horst Becker [GRÜNE] nickt.)

Bei den vorgeschlagenen Maßnahmen, insbesondere was die steuerliche Seite angeht, sind wir völlig d'accord. In der Tat muss es die Möglichkeit geben,

dass die jetzt erhöhten Einnahmen mit den zukünftigen Mindereinnahmen ausgeglichen werden bzw. beides geglättet wird.

Ich finde es hingegen nicht richtig – vielleicht habe ich es auch falsch gelesen oder es ist nicht so formuliert, wie es hätte formuliert sein sollen –, dass Sie in den Antrag schreiben – es liest sich jedenfalls so –, der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln solle mit Fördermitteln begleitet werden. Ich glaube, so teuer sind Pflanzenschutzmittel zum einen nicht, und zum anderen sollten wir als Landespolitik das Bestreben haben, den Einsatz von Pflanzenschutzmitteln wirklich auf das absolute Minimum zu begrenzen. Im Nachgang können Sie mir gern sagen, ob das vielleicht anders gemeint war. Ich kann mir jedenfalls nicht vorstellen, dass Sie das wirklich wollen.

(Bianca Winkelmann [CDU]: Ich erkläre Ihnen das mal!)

Ich fände es zudem wichtig, verstärkt über die Ursachen und Probleme zu sprechen. Ich habe das eben schon angedeutet. Auf der einen Seite sollte in der Tat aktuell und punktuell eingegriffen und geholfen werden, auf der anderen Seite sollten wir uns aber auch Gedanken über die Ursachen machen.

Wir haben im Oktober im Ausschuss einen Bericht von Ihnen bekommen, und in diesem Bericht steht sehr deutlich, dass die Schäden im Wald genau dort am höchsten sind, wo in der Vergangenheit massiv auf die Fichte gesetzt worden ist. Das ist schon interessant.

(Beifall von Horst Becker [GRÜNE])

Im Bericht steht auch ganz deutlich, dass in Mischwäldern, also in Laubwäldern mit einem Anteil von Fichte – es ist schließlich nicht so, dass wir die Fichte gar nicht wollen –, die Schäden deutlich geringer ausfallen.

Weil wir immer über die Borkenkäferplage und die Dürre reden, also die Natur als Katastrophe darstellen, die dem Wald schadet, kann man schon noch einmal festhalten: Die wirkliche Plage war der Mensch mit seinen im Rückblick fehlerhaften Eingriffen in den Wald. Wir wissen alle miteinander, dass der Wald umzubauen ist.

Da frage ich mich schon: Wie haben wir 2007 nach Kyrill reagiert? Wie haben die Waldbauern denn reagiert? Wurde die Empfehlung, den Wald umzubauen, umgesetzt? Diese Empfehlung und die Erkenntnis, dass es mit reinen Fichtenbeständen oder einem extrem hohen Anteil an Fichten nicht funktioniert, gibt es in der Tat schon länger, nicht erst seit Kyrill.

Ich finde ich es wichtig, von Ihnen zu hören, ob es denn alle Waldbauern wirklich verdient haben, dass wir ihnen unter die Arme greifen, sonst höre ich demnächst, wenn es, nachdem alles abgeräumt ist, darum geht, wie aufgeforstet wird, von den Waldbauern

wieder: „Das ist mein Eigentum. Das ist mein Boden. Ich entscheide, was darauf gepflanzt wird. Und wenn ich mich wieder für die Fichte entscheide, dann habt ihr das zu respektieren.“

Oder gibt es verbindliche Vereinbarungen mit den Waldbesitzern, jetzt geschlossen nicht auf Weihnachtsbäume und Fichten zu setzen, sondern endlich den Waldumbau anzugehen? Das zu wissen, wäre mir wichtig. Eigenverantwortung ist ein hohes Gut. Da ist auch Vorsorge zu betreiben durch einen Waldbau. Ich glaube, das können wir auch erwarten.

Wir werden uns bei der Abstimmung über Ihren Antrag enthalten, weil wir viele Dinge, die dort drinstehen, als richtig erachten. Aber wir finden – das, was ich gerade beschrieben habe –, dass man noch einen Schritt weitergehen muss, noch einmal mehr betonen sollte, was danach passieren muss.

Deshalb haben wir einen Entschließungsantrag vorgelegt. Im Gegensatz zu Herrn Ritter meine ich, dass sich beide Anträge eigentlich sehr gut ergänzen. Es wäre ein gutes Miteinander. Der eine betont sehr das Kurzfristige, wir betonen mehr das etwas Längerfristige. Deshalb bitte ich Sie, zuzustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rüße. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Heinen-Esser, wenn Sie, wie gerade geschehen, öffentlich sagen, dass für Sie medizinisch-naturwissenschaftliche Fakten nicht relevant seien, dann lässt dies tiefe Rückschlüsse auf Ihre fachliche Eignung und Qualifikation als Ministerin zu.

(Beifall von der AfD – Zuruf von Michael Hübnert [SPD])

Es ist eigentlich schade, wenn man sieht – vorher war Frau Schulze Föcking Ministerin –, wie das jetzt hier geworden ist.

Anfang des Jahres hat ein Orkan namens Friederike unzählige Bäume umgeworfen. Das Totholz lag gefühlt ewig in den Wäldern. So bot es im trockenen Sommer ideale Brutbedingungen für den Borkenkäfer, um den es der Landesregierung heute geht.

Dieses Jahr war Karl der Käfer richtig fleißig. Ganze vier Generationen hat der Borkenkäfer inzwischen hervorgebracht. Er hat für eine regelrechte Insektenplage gesorgt. Bisher schätzt das Landesforstamt den Schaden auf mehr als 80 Millionen Euro ein.

Das Problem ist aber nicht neu. Wir kennen das Problem nämlich nicht erst seit dem Orkan Friederike. 1976 hat der Orkan Capella einen ähnlichen Waldschaden verursacht. Die Grüninnen erinnern sich mit Graus. Damals trugen übrigens noch alle Tiefs weibliche Namen. Jedenfalls wurden auch 1976 Bäume im Januar umgeworfen, und der Borkenkäfer vermehrte sich im trockenen Sommer explosionsartig.

Damals verbreitete der Forstwissenschaftler Professor Ulrich die Mär vom sogenannten Waldsterben. Ohne Beweise machte er den sogenannten sauren Regen dafür verantwortlich. Den gab es übrigens ausschließlich in Deutschland. Er hat am Rhein Halt gemacht und ist nie nach Frankreich gekommen. Das war nämlich eine große Lüge. Wie wir heute wissen, ist es bis heute nicht zu einem großen Waldsterben gekommen, und den sauren Regen gab es auch nicht. Das hat das Umweltministerium 1995 festgestellt.

Der Wald stirbt allerdings da, wo die Ökosozialisten ihre Windradmonster in die Erde einbetonieren. Dann ist das auch für die dortige Vogelpopulation tödlich. Das Waldsterben war die erste große Ökölüge in der deutschen Geschichte. Mit der damaligen Hysterie konnten die Grüninnen leider erstmalig in den Bundestag einziehen. Mich graut's noch heute, wenn ich daran denke.

(Beifall von der AfD)

Das Waldsterben wurde zur Blaupause für weitere Öko-Angstkampagnen, die ohne Beweise auskommen. Ich erkenne das Übriges durchaus an.

(Monika Düker [GRÜNE]: Haben Sie mal den Waldzustandsbericht gesehen?)

Die schäbige Kunst, das ökologische Schuldbewusstsein der Bürger moralisch zu erpressen, haben Sie perfektioniert.

Zurück zu Karl dem Käfer. Die Älteren von Ihnen kennen ihn. Wenn wir einen genaueren Blick auf unseren aktuellen Borkenkäferbefall werfen, so wähen wir ein Muster: Je größer der Naturpark, desto mehr Schadholz. Der Hintergrund ist denkbar einfach: Beim Käferbefall wird in ein Schutzgebiet nicht eingegriffen. Schädlinge können sich unter dem Deckmantel des Insektenschutzes nach Belieben vermehren. Sie werden quasi geschützt, während wir uns Insektizide wie zum Beispiel die Neonicotinoide verbieten lassen. Es ist also genau jene grüne Naturschutzpolitik, die solche Brutstätten für Schädlinge aktiv fördert.

Die Vorbeugung und die Bewältigung der gegenwärtigen Katastrophe wären übrigens einfacher zu erledigen, wenn Landesforstämter und Waldbesitzer nicht durch Untersagung des Bundeskartellamtes zu einer komplizierten Reorganisation der Holzvermarktung gezwungen wären. Bekanntlich wurde dieses

Problem durch zwei Dinge ausgelöst: eine strenge Auslegung von lebensfernen Vorschriften der EU-Kommission durch den Bundesgesetzgeber und das Bundeskartellamt.

Wir brauchen ein nachhaltiges Waldkonzept, das dem Borkenkäfer seine Grundlage entzieht, und das – das haben wir eben schon gehört – sind die Fichten. Nach dem Zweiten Weltkrieg haben die Besatzungsmächte in Deutschland Wälder raubbauartig abgeholzt, um ihren eigenen Holzbedarf zu decken. Das war die schlimmste Katastrophe, Herr Diekhoff, für unseren Wald!

(Beifall von der AfD)

In der Folge musste in Nordrhein-Westfalen in den 50er- bis 70er-Jahren massiv wiederaufgeforstet werden. Damals hat man stark auf die Fichte gesetzt. Sie bringt relativ schnell wertvolles Holz und lässt sich hervorragend verarbeiten.

Deutschland ist ursächlich und überwiegend ein Buchenwaldgebiet, und die bestehenden Buchenwälder sind ein UNESCO-Weltkulturerbe. Ein nachhaltiges Waldkonzept, das wieder mehr auf heimische Mischwälder setzt, ist ohne Frage ein vernünftiges Konzept.

Die im Antrag von CDU und FDP vorgeschlagenen Maßnahmen zur Bewältigung der Borkenkäferplage und zur Hilfe für die betroffenen Waldbesitzer, Forstverwaltung und Unternehmen der Holzwirtschaft sind der gegenwärtigen Lage angemessen.

Positiv vermerke ich auch, dass Sie sich nicht im Duktus der Heilsversprechungen der Church of Global Warming bewegen, und deshalb kann die AfD-Fraktion Ihrem Antrag zustimmen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Blex. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

(Helmut Seifen [AfD]: Nicht wieder so ein Liebesschrei!)

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist in der Tat so, dass sich der nordrhein-westfälische Wald in einem alarmierenden Zustand befindet. Wir haben seit Frühjahr ein Niederschlagsdefizit mit erheblichen Auswirkungen auf die Vitalität der Wälder zu verzeichnen. Letzte Woche habe ich den Waldzustandsbericht mit den leider schlechtesten Ergebnissen seit Beginn der Erhebung im Jahr 1984 vorgestellt. Das bedrückt uns alle sehr.

Herr Blex, ich empfehle Ihnen mal einen Gang durch den Wald, wo man all das ganz genau sehen kann.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Wir können Ihnen auch ganz genau die Ursachen dafür nennen, warum es dem Wald heute so schlecht geht. Wir hatten in diesem Jahr ...

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

– Waren Sie schon mal im Wald?

(Heiterkeit – Michael Hübner [SPD]: In Syrien!)

Wir hatten in diesem Jahr drei Ereignisse zu verzeichnen. Es begann im Januar 2018 mit dem Sturmtief Friederike. Damals wurden über 2 Millionen m³ Sturmholz geworfen. Die Kombination aus Dürre und nicht aufgearbeitetem Sturmholz sorgte in diesem Jahr für die größte Massenvermehrung von Borkenkäfern in der Geschichte Nordrhein-Westfalens.

Tatsache ist: Besonders betroffen ist – das haben meine Vorredner schon skizziert – die Baumart Fichte, die einen Anteil von 30 % an unserer Waldfläche ausmacht und das wirtschaftliche Rückgrat vieler Forstbetriebe bildet.

Nach den ersten Einschätzungen des Landesbetriebes Wald und Holz werden bis März waldbesitzübergreifend 2,2 Millionen m³ Kalamitätsholz anfallen, davon alleine 2,1 Millionen m³ Fichte. Das entspricht dem normalen Jahreseinschlag an Fichtenholz. Schadensschwerpunkt ist die Region Ostwestfalen.

(Frank Sundermann [SPD]: Aha!)

Vorhin wurde angesprochen, ob es denn überhaupt Sinn macht, den Waldbesitzern jetzt unter die Arme zu greifen und ob sie denn tatsächlich aus den Monokulturen lernen. – Erst einmal ist es so, dass wir im Dezember ein neues Waldbaukonzept vorstellen werden, das natürlich ganz klar den Schwerpunkt „Mischwald“ haben wird. Wir sind anders als die Grünen und setzen nicht auf Verbote, sondern auf Anreizsysteme.

(Beifall von der CDU)

Deshalb werden wir finanziell dort fördern, wo es um Mischwald geht. Monokulturen von Nadelholz werden von uns definitiv nicht gefördert.

Wir begrüßen den Antrag von CDU und FDP auf Hilfeleistungen für Betroffene und auf Maßnahmen zur Eindämmung der Borkenkäferkalamität. Hier wird sicherlich finanzielle und steuerliche Unterstützung notwendig sein. Der Bund hat ein forstliches Sonderhilfsprogramm aufgelegt. Zum Schluss der Haushaltsberatungen im Bund sind noch mal 25 Millionen Euro zusätzlich aufgenommen worden. Wir schauen einmal, wie weit wir damit kommen.

Wir haben in Nordrhein-Westfalen sehr früh die Taskforce Käferholz unter Leitung unseres Abteilungsleiters eingerichtet. Frau Watermann-Krass, ich komme gerne Ihrem Wunsch nach und berichte in jeder Ausschusssitzung, was dort besprochen worden ist. Ich hoffe, dass der Ausschuss auch in seiner Gesamtheit das Interesse daran hat. Die Taskforce hat erstmals im November getagt. Die nächste Sitzung findet im Dezember statt.

Meine Damen und Herren, es stimmt sehr traurig, wie es um den Wald steht. Nach den Landwirten sind die Waldbesitzer die zweite Gruppe, die vom Klimawandel massiv beeinflusst wurde. Die Auswirkungen werden wir so richtig erst im Frühjahr des nächsten Jahres zu spüren bekommen.

Ich bin froh, dass CDU und FDP die Landesregierung so nachhaltig unterstützen. Ihre Prüfaufträge sind genau der richtige Verfahrensweg. Ich halte gar nichts davon, in wilden Aktionismus zu verfallen, um die eine oder andere Maßnahme schnell in Gang zu setzen, die aber dann nicht nachhaltig ist. Wir brauchen für den Wald nachhaltige Maßnahmen, die über Stichtage hinaus reichen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Heinen-Esser. – Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, sodass wir an den Schluss der Aussprache gelangt sind und zur Abstimmung kommen können.

Zunächst stimmen wir ab über den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/4301 – Neudruck. Die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP haben direkte Abstimmung beantragt, sodass ich nun über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/4301 – Neudruck – abstimmen lasse.

Ich darf fragen, wer dem Antrag zustimmen möchte? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der FDP, der Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Langguth. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD. Enthaltungen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/4301 – Neudruck** – mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **angenommen**.

Ich lasse weiterhin abstimmen über den Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/4346 und darf fragen, wer diesem Entschließungsantrag zustimmen möchte? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der SPD. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der FDP sowie der Fraktion der

AfD und der fraktionslose Abgeordnete Langguth. Dann stelle ich hiermit fest, dass mit dem genannten Abstimmungsergebnis der **Entschließungsantrag Drucksache 17/4346 abgelehnt** wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind damit am Ende der Beratungen zu TOP 2 gelangt.

Pünktlich um 19:59 Uhr rufe ich auf:

3 Mit Sonderverkehrswegeplan den Strukturwandel im Rheinischen Revier unterstützen

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/4292

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der SPD dem Kollegen van den Berg das Wort. Bitte sehr.

Guido van den Berg* (SPD): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! In den späteren Abendstunden befassen wir uns jetzt noch einmal mit dem Rheinischen Revier und der Frage, wie wir den Strukturwandel dort unterstützen können.

Die SPD-Fraktion legt Ihnen heute einen Antrag vor, der die Idee eines Sonderverkehrswegeplans in die Debatte einbringt. Das ist keine Idee, die wir als Sozialdemokraten exklusiv vertreten. Vielmehr wird diese Idee auch in anderen Bundesländern wie Sachsen oder Brandenburg aktuell diskutiert, um die Strukturkommission bei ihren Überlegungen für den Wandel in den Braunkohlerevieren zu unterstützen.

In der letzten Woche ist eine besondere Dynamik in diesen Prozess hineingekommen. Wir alle haben mitbekommen, dass der bisher vorgelegte Zwischenbericht der Strukturkommission für konkrete Maßnahmen in den Braunkohlerevieren durchaus kritisch gesehen worden ist und viele festgestellt haben, dass die Substanz nicht ausreicht.

Ich darf zum Beispiel den Kollegen Golland zitieren. Ich sehe ihn jetzt nicht hier; aber das wird ihm wohl ausgerichtet. Frau Plonsker kann das übernehmen. Er hat gesagt: Die Kohlekommission wurde von Bundeskanzlerin Angela Merkel zum Nachsitzen verdonnert, weil man nicht direkt ein Ausstiegsdatum, sondern zuerst ein Konzept für den Strukturwandel vorlegen muss.

Dass die Bundesländer dabei eingebunden werden, ist ganz wichtig. Sehen Sie unseren heutigen Antrag daher auch als Ergänzung zu dem, was in der Vergangenheit hier bereits zu verschiedenen anderen Themen vorgelegt worden ist. Stichworte: Wie sieht die Förderkulisse aus? Wie sieht es mit Flächenbedarfen in den Revieren aus? Wie sieht es mit ganz

konkreten Projekten aus? – Dazu hatten wir Ihnen im letzten Plenum 33 Vorschläge unterbreitet.

Ich halte es für richtig, dass die Debatte neu aufgemacht wird. Herr Minister Wüst nimmt gleich Stellung dazu. Wir werden natürlich über das Geld reden müssen. Der Bund ist da in der Verantwortung und hat die Pflicht, diesen Strukturwandel ordentlich zu unterfüttern.

Im Koalitionsvertrag von CDU und SPD im Bund sind bislang erst 1,5 Milliarden Euro etatisiert. Sie wissen, dass wir schon seit geraumer Zeit fordern, dass diese Summe hinterfragt werden muss. Bereits vor der Sommerpause hatte ich Sie daran erinnert, dass allein die Bruttogehaltssumme des RWE-Konzerns im Rheinischen Revier im letzten Jahr 740 Millionen Euro betrug. Dazu kommen etwa 335 Millionen Euro aus direkten Auftragsvergaben. Darin sind Kaufkrafteffekte und andere Dinge noch gar nicht enthalten.

Wenn man den Strukturwandel ernsthaft angehen will, muss man also über andere Beträge reden. Ich lese jetzt in Zeitungsberichten, dass die Landesregierung sagt, dass die Summe im zweistelligen Milliardenbereich liegen sollte. Wenn ich es richtig zusammengerechnet habe – Herr Pinkwart ist heute nicht hier –, belaufen sich die Anträge, die aktuell in der Kohlekommission vorliegen, etwa auf 5 Milliarden Euro bis 7 Milliarden Euro.

Die ostdeutschen Ministerpräsidenten sind deutlich forscher und sagen, dass es 60 Milliarden Euro kosten soll. Sie machen auch konkrete Vorschläge, wie das mit Fondslösungen finanziert werden kann.

(Horst Becker [GRÜNE]: 50 Milliarden Euro für den Kohleausstieg!)

Auf diese Debatte freuen wir uns sehr. Wenn man es ernsthaft angeht, lieber Dietmar Brockes, ist das Entscheidende, dass es auch mit konkreten Projekten unterfüttert sein muss.

(Dietmar Brockes [FDP]: Die haben wir und der Osten nicht!)

– Ja, wir fangen jetzt mit dieser Debatte an.

(Dietmar Brockes [FDP]: Wir sind schon dabei!)

– Das ist gut. Deswegen freuen wir uns auf die Diskussion.

Zu unserem Beitrag beim Thema „Verkehr“ will ich nur ein Beispiel nennen, weil sich das auch so gehört, um deutlich zu machen, wie wichtig das für die Kohlereviere ist. Dieses Beispiel ist die Kommune Elsdorf. Elsdorf ist eine Stadt direkt am Tagebau Hambach.

Herr Wüst, Elsdorf liegt an einer historischen Ader, nämlich an der Via Belgica, die von Köln kommend bis an den Ärmelkanal reicht. Jetzt liegt diese Stadt vor einem Loch und an der Sophienhöhe. Dadurch

sind historische Verkehrswege gekappt. Dieses Problem können wir auch nicht nachträglich lösen, sondern müssen durch neue Investitionen Anbindungen schaffen, die diesen Standortnachteil auffangen, der bedingt durch den Bergbau an solchen Stellen entsteht.

Deswegen ist es der Mühe wert, ins Detail zu gehen. Der eine oder andere aus anderen Regionen empfindet es vielleicht als Zumutung, dass wir diese Detailschärfe gewählt haben. Ich glaube aber, dass das wichtig ist und dass die Region das auch erwartet. Denn nur dann, Herr Minister Wüst, wenn wir es schaffen, wirklich Antworten zu geben, was konkret in den Revieren vor Ort passieren soll, werden wir das Vertrauen für den Strukturwandel bei den Betroffenen gewinnen. Darum geht es an dieser Stelle und in diesen Tagen ganz zuvorderst. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege van den Berg. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Vossemer das Wort.

Klaus Vossemer (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schon der römische Dichter Titus Plautus wusste, dass es zu spät ist, Brunnen zu graben, wenn der Durst schon brennt.

Der Strukturwandel im Rheinischen Revier vollzieht sich seit Längerem. Verehrte Genossinnen und Genossen, für Sie scheint diese Erkenntnis jedoch zumindest im Hinblick auf die Verkehrsinfrastruktur neu zu sein. Herr Kollege van den Berg, Sie haben mit Ihrer Rede gezeigt, dass auch Sie mit dem Thema offensichtlich etwas fremdeln, weil Sie über alles gesprochen haben, nur nicht über Verkehr. Dabei ist Infrastruktur ein übergeordnetes Querschnittsthema, auch und insbesondere im Rheinischen Revier.

(Zuruf von Frank Sundermann [SPD])

Die von Ihnen in Ihrem Antrag aufgelisteten Projekte sind allesamt wichtig und hätten besser heute als morgen realisiert werden sollen. Doch auch hier gilt: Die Probleme der Verkehrsinfrastruktur sind Ergebnis falscher Entscheidungen der Vergangenheit.

Wer hat denn im Jahr 2011 entschieden, die Planung für 104 Landesstraßenbauprojekte einzufrieren,

(Frank Sundermann [SPD]: Alleine in der Region!)

darunter eine ganze Reihe von Maßnahmen im Rheinischen Revier?

(Frank Sundermann [SPD]: Ja!)

Wer hat sich denn geweigert, einen Masterplan für die Projekte des Bundesverkehrswegeplans 2030 in unserem Land zu erstellen, damit von Anfang an hätte sortiert und priorisiert werden können, welche Maßnahmen in welcher Reihenfolge angegangen werden?

Beide Male war es eine rot-grüne Landesregierung, die es versäumt hat, die Verkehrsinfrastruktur in unserem Land für die Zukunft auszubauen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich nenne Ihnen hierfür auch ein paar konkrete Beispiele aus der dem SPD-Antrag beigefügten Liste.

Erstens: A57, Anschlussstelle Dormagen-Delrath. Dieses Projekt wurde von Ihnen überhaupt nicht zur Bewertung für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet und ist daher auch nicht darin enthalten.

Zweitens. Späte Einsicht – man könnte es auch ein nachträgliches Pfingsten nennen – hatten Sie offenbar auch beim A1-Lückenschluss in der Eifel. In diesem Zusammenhang zitiere ich einen O-Ton von Michael Groschek im Kölner „EXPRESS“ vom 28. August 2015:

„Der Lückenschluss der A1 steht in zeitlicher Konkurrenz zum nächsten Vulkanausbruch.“

Nachdem es den beiden SPD-Verkehrsministern Voigtsberger und Groschek jahrelang nicht gelungen ist, sich gegen ihren grünen Koalitionspartner durchzusetzen und die Planung voranzubringen, fordern Sie jetzt den Lückenschluss der A1 als ein für den Strukturwandel bedeutsames Projekt. Da kann ich nur sagen: Willkommen im Club!

Drittens kommen wir zur L361n, dem Neubau von Bergheim-Kenten bis Frechen-Königsdorf. Die rot-grüne Landesregierung hat dieses Projekt im März 2011 im Rahmen der Priorisierung der Maßnahmen des Landesstraßenbedarfsplans als – ich zitiere – nach Abschluss der Planungsstufe nachrangig zu planen – Zitat Ende – eingestuft. Das gilt im Übrigen auch für den Abschnitt der L361n im Bereich Ortsumgehung Grevenbroich-Kapellen.

(Horst Becker [GRÜNE]: Aus gutem Grund!)

Meine Damen und Herren, die Liste des Versagens rot-grüner Infrastrukturpolitik rund um das Rheinische Revier könnte ich mühelos fortsetzen. Auch Ihr vorliegender Antrag weist eine Reihe von handwerklichen Fehlern auf und scheint mir mit heißer Nadel gestrickt zu sein. So fehlen in Ihrer Auflistung eine ganze Reihe von Maßnahmen bzw. Verkehrsprojekten im Rheinischen Revier, beispielsweise die L93n, Ortsumgehung Fliesteden.

Wir, die NRW-Koalition, gehen diese Fehler und Versäumnisse der Vergangenheit systematisch an. Erstmals wird Transparenz in Planung und Vorgehen des

Verkehrsministeriums mit dem Masterplan zur Umsetzung des Bundesfernstraßenbedarfsplans 2030 und dem aktuell vorgelegten Landesstraßenplanungsprogramm deutlich. Von diesem planvollen Vorgehen profitiert auch das Rheinische Revier.

Die zukünftige Neuausrichtung des Rheinischen Reviers erfordert zweifelsfrei einen massiven Ausbau geeigneter Verkehrsinfrastrukturen, um den Raum zu erschließen und dessen Entwicklungspotenzial optimal an die großen Ballungszentren wie Köln, Düsseldorf, Mönchengladbach und Aachen anzubinden. Das bedeutet eine intensivierete Infrastrukturbereitstellung auf allen Ebenen: eine auf die zukünftigen Bedarfe ausgerichtete Verkehrsinfrastruktur ebenso wie Mobilfunk- und Breitbandausbau sowie die Errichtung einer 5G-Modellregion.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Es geht dabei auch darum, teilräumige Initiativen zu einem gesamtregionalen Mobilitätskonzept zu bündeln. Dies betrifft sowohl den Straßen- und Schienen- als auch den Radverkehr. Diese Idee ist wahrlich nicht neu. Dafür bedurfte es Ihres Antrags heute nicht.

Wir stehen klar für eine präventive Strukturpolitik und einen ganzheitlichen Ansatz für das Rheinische Revier. Dabei ist eine moderne Infrastruktur nicht alles. Aber ohne eine moderne Infrastruktur ist alles nichts. In diesem Sinne freuen wir uns auf die weitere Beratung im Ausschuss. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP – Frank Sundermann [SPD]: Das wird aber teuer für das Phrasenschwein!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Voussem. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Kollege Middeldorf das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Bodo Middeldorf (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn in diesen Tagen darüber spekuliert wird, ob die sogenannte Kohlekommission einen schnelleren Ausstieg aus dem Braunkohletagebau empfiehlt, muss uns klar sein: Jedes frühere Datum als das in der Leitentscheidung von SPD und Grünen festgelegte wird erhebliche, ja existenzielle Auswirkungen auf das Rheinische Revier haben.

(Beifall von der FDP)

Eine gesamte Region wird in absehbarer Zeit vor grundlegenden Veränderungen stehen. Wenn man einmal die Restlöcher in der Lausitz heranzieht, bei denen es sich im Vergleich zum Rheinischen Revier gleichsam um Pfützen handelt, wird klar, über welche

Dimension der Herausforderungen wir hier heute sprechen.

Die Frage eines potenziell früheren Enddatums für den Braunkohletagebau ist daher eine riesige strukturpolitische Aufgabe. Es geht um nicht weniger als 10.000 Arbeitsplätze und die gesamte mit ihnen verbundene Wertschöpfung, die es zu ersetzen gilt.

Damit soll und muss eine gesamte Wirtschaftsregion in Nordrhein-Westfalen in den nächsten Jahren neu aufgestellt werden. Das ist nicht nur eine Frage der Energiepolitik. Hier geht es um die Bewältigung eines Strukturwandels, der dem im Ruhrgebiet in nichts, aber auch gar nichts nachsteht.

In Richtung der Kolleginnen und Kollegen der SPD sage ich: Dank der intensiven Arbeit des Wirtschaftsministeriums und der Zukunftsagentur, aber auch der örtlichen Entwicklungsorganisation ist das Rheinische Revier in den jetzt anstehenden Verhandlungen gut aufgestellt – aber auch nur deswegen.

Durch die Vorlage eines umfassenden Strukturprogramms konnte gegenüber der Kohlekommission nämlich schon deutlich gemacht werden – auch im Vergleich zu ostdeutschen Bundesländern –, wo und in welcher Höhe Unterstützungsbedarf besteht.

Wir haben den Anspruch, mit erfolgversprechenden Ansätzen das Rheinische Revier mit wirtschaftlich und ökologisch nachhaltigen Projekten in die Zukunft zu führen. Dazu gehört selbstverständlich auch eine ganze Reihe von Verkehrsprojekten. Sie werden in der Frage der Bewältigung des Strukturwandels eine entscheidende Rolle spielen.

Wenn die SPD-Fraktion nun in ihrem Antrag exakt auf die Maßnahmen aus dem bereits vorliegenden Strukturprogramm abstellt, kann man dazu nur sagen: Gut, dass Sie unsere Landesregierung auf diesem längst eingeschlagenen Weg unterstützen!

Wir hoffen auch, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, dass Sie sich gegenüber Ihren eigenen Ministern in der Bundesregierung genauso nachdrücklich artikulieren, wie Sie das in diesem Hause tun.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wenn man tiefer in die Einzelmaßnahmen Ihres Antrags einsteigt, wird allerdings auch relativ schnell klar, dass der Antrag über Copy-and-paste nicht wirklich hinausgeht. Hätten Sie sich handwerklich sauber mit Ihren Vorschlägen beschäftigt, wäre Ihnen aufgefallen, dass an vielen Stellen Maßnahmen gar nicht mehr beschlossen werden müssen.

Herr Kollege Voussem hat auf einiges bereits hingewiesen. Beispielsweise stellen Sie den Autobahnanschluss Dormagen-Delrath – ich zitiere – als „entscheidendes Projekt für Wachstum der Wirtschaft im Dormagener Norden und Neusser Süden“ dar. Das

ist natürlich richtig. Ihnen ist aber offenbar entgangen, dass bereits eine Förderzusage des Landes vorliegt.

Dasselbe gilt für den Bau der Bundesstraße 399 in Düren. Die Ortsumgehung befindet sich heute bereits im Planfeststellungsverfahren.

Auf diese Weise könnten wir jedes einzelne Projekt durchgehen, das Sie in Ihrem Antrag vorschlagen. Nahezu alles ist auf dem dafür vorgesehenen Weg. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, da haben Sie die Fakten schlicht verschlafen.

Es bleibt schließlich Ihre Forderung nach einem Sonderverkehrswegeplan. Das können wir uns gerne im Verkehrsausschuss noch einmal genauer ansehen. Ich will aber jetzt schon darauf hinweisen, dass ein solches Vorgehen angesichts der Planungsstände auch leicht zu Doppelplanungen und hemmenden Redundanzen führen kann. Die Frage ist doch vielmehr, ob man anstelle von Sonderverkehrswegeplänen nicht Sonderfinanzierungen im Rahmen der bestehenden Programme,

(Marc Herter [SPD]: Ach! Was ist denn ein Verkehrswegeplan, Herr Kollege?)

also des Bundesverkehrswegeplans und des Landesstraßenbedarfsplans, erreichen muss.

Was das Ziel angeht, als NRW-Politiker hierfür mehr Geld nach NRW holen zu wollen, dürfte unter uns vermutlich Einigkeit bestehen.

Fazit: Wir teilen Ihr Grundanliegen im Sinne der betroffenen Region, des Rheinischen Reviers. Daher stimmen wir trotz der Schwächen Ihres Antrags der Überweisung in die Ausschüsse zu. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Marc Herter [SPD]: Ansonsten hätten Sie die Überweisung abgelehnt, oder wie?)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Middeldorf. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Abgeordneter Becker das Wort.

Horst Becker (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst: Es ist richtig, dass wir uns erneut mit dem Rheinischen Revier beschäftigen. Es ist auch richtig, dass wir uns mit dem Thema „Verkehr“ oder „Sonderverkehrswegeplan“ beschäftigen. In dieser Hinsicht bin ich eher bei den Kollegen der SPD. Ich glaube, dass das Instrument Sinn machen könnte. Aber das wird noch zu beraten sein.

Ich habe mit dem Antrag allerdings an der einen oder anderen Stelle Probleme. Wenn man es sachlich herunterbricht, theoretisch also alles beiseitelässt,

was tatsächlich schon auf den Weg gebracht wurde, und berücksichtigt, wo es Landeszuständigkeiten und wo es Bundeszuständigkeiten gibt, geht das, was als Forderung übrig bleibt, meiner Meinung nach weit über das hinaus, was wir bekommen werden.

Nun fordert man immer etwas mehr, als man bekommt. Man sollte sich aber sehr eng an dem orientieren, was tatsächlich etwas mit dem Strukturwandel im Rheinischen Revier zu tun hat.

Herr Kollege van den Berg, beispielsweise die Ost-West-Achse in Köln auf zwei Ebenen – auf gut Deutsch: die U-Bahn – unter „Rheinisches Revier“ zu subsumieren, wie es im Antrag der Fall ist, scheint mir nicht geeignet zu sein, um beim Bund – auch beim Bundesfinanzminister, der Ihrer Partei angehört – tatsächlich Gehör zu finden.

Ich habe noch ähnliche Beispiele gefunden. Bei der Strecke Grevenbroich–Neuss–Düsseldorf fordern Sie einerseits, sie müsse durchgängig elektrifiziert werden. Auf Seite 5 des Antrags schreiben Sie aber:

„Vollständige Umstellung des SPNV/ÖPNV im Rheinischen Revier (Wasserstoff): Das Rheinische Revier wird Pilotlandkreis in NRW und möchte die alternative Antriebsform Wasserstoff in NRW vollständig zur Anwendung bringen.“

Was denn nun? Elektrifizieren oder Wasserstoff?

Andere Stellen im Antrag sind ausgesprochen gefährlich. Und glauben Sie mir: Das sollte man nicht machen. Beispielsweise ist es ausgesprochen gefährlich, den dreigleisigen Ausbau nach Aachen unter „Nahverkehr“ zu subsumieren. Denn das führt letztendlich dazu, dass jeder sagen wird: Für den Nahverkehr ist das Land zuständig; der Nahverkehr muss vom Land finanziert werden.

Ich weiß, was Sie meinen. Sie meinen, dass der Nahverkehr negativ betroffen ist, weil der Fernverkehr und der Güterverkehr vorrangig betrieben werden. Dann müssen Sie es aber an einer anderen Stelle aufführen – bitte nicht unter „Nahverkehr“. Denn das ist ein Bumerang, der auf uns zurückfällt.

Ich finde auch noch andere Stellen. Beispielsweise ist bei der Strecke Dülken–Kaldenkirchen der Sachstand, Herr Minister, nach meiner Kenntnis so, dass sie zwar noch unter dem weiteren Bedarf geführt wird, aber zum vordringlichen Bedarf aufgewertet werden soll.

(Dietmar Brockes [FDP]: Nein!)

Das ist Anfang November dieses Jahres verkündet worden.

Auch der Bahnknoten Köln findet sich inzwischen inklusive Westring und S-Bahn-Ausbau in den entsprechenden Plänen. Er wird im Antrag aber aufgeführt.

Ich finde es taktisch ausgesprochen schlecht, dass wir Dinge, die bereits auf den Weg gebracht worden

sind – in diesem Fall sind sie tatsächlich endlich auf dem Weg –, in einem Zusammenhang fordern, in dem es eigentlich darum geht, möglichst viel Geld zu bekommen.

Natürlich werden wir uns an der einen oder anderen Stelle auch über Projekte streiten. Denn nicht alles, was Sie aufgeführt haben, gehört unserer Ansicht nach dort hinein.

Meine Bitte ist, dass wir uns im Wirtschaftsausschuss und im Verkehrsausschuss sowohl über die Projekte als auch über deren Zuordnung unterhalten. Ich bin der Meinung: Auch wenn wir die Region, die negativ betroffen ist, so weit fassen, sollten wir uns trotzdem beim Thema „Verkehr“ – und übrigens auch hinsichtlich der Themen „G5-Ausbau“, „Digitalisierung“ und „Wasserstoff“ – im Engeren auf die betroffenen Kommunen konzentrieren.

Beispielsweise in Bezug auf Elsdorf stimme ich Ihnen zu. Elsdorf ist eine der extrem betroffenen Kommunen. Wir sollten das entsprechend sortieren und nicht den Eindruck vermitteln, dass wir die U-Bahn in Köln über die Industrieregion Rheinisches Revier finanzieren lassen wollen. Damit tun wir dieser Region meiner Meinung nach nichts Gutes.

(Dr. Patricia Peill [CDU]: Ja!)

Deswegen plädiere ich für ein differenziertes Herangehen. Ansonsten erspare ich mir, die Gefechte aus der Vergangenheit immer wieder hier zu führen – jedenfalls zu dieser Uhrzeit. – Schönen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Becker. – Als nächste Redner hat für die Fraktion der AfD der Abgeordnete Herr Loose das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele kennen das – gerade in der aktuellen Zeit –: Das Kind oder das Enkelkind malt einen wunderschönen Wunschzettel. Darauf sind eine Ritterburg, ein Kasperletheater, eine Eisenbahn und Autos zu sehen; Bob der Baumeister darf nicht fehlen und ein Bagger zum Bauen auch nicht.

Dann muss man als Elternteil dem Kind erklären, dass das Christkind gar nicht alles tragen kann und wohl nur einen kleinen Teil bringen kann. Denn alle Eltern wissen: Es ist nie genug Geld da, um alle Wünsche auf einmal zu erfüllen. Schließlich kann man den Euro nur einmal ausgeben.

Wenn ich mir den Antrag der SPD anschau, sehe ich die gleiche Art von Wunschzettel – überall neue Straßen, Eisenbahnen etc. – wie bei einem kleinen Kind kurz vor Weihnachten.

(Helmut Seifen [AfD]: So sieht es aus!)

Auch Ihnen müssen wir sagen: Es ist nicht genügend Geld da, um das alles auf einmal zu bezahlen. Und nicht nur das: Es sind auch nicht genügend Bauarbeiter da, um das alles auf einmal zu bauen, und nicht genügend Planer, um alle diese Projekte auf einmal zu planen. Es ist auch nicht genügend Sand da, um das alles auf einmal zu bauen.

Liebe SPD, auf Ihrem Wunschzettel steht an keiner Stelle, wie hoch denn die Ausgaben für diese Projekte sein sollen. Auf Ihrem Wunschzettel steht an keiner Stelle, wie denn ein geeigneter Zeitplan zur Umsetzung aussehen könnte. Auf Ihrem Wunschzettel steht an keiner Stelle, welche anderen Projekte denn eingespart werden müssen, damit Ihre Projekte vorrangig umgesetzt werden können.

(Beifall von der AfD)

Was wollen Sie stattdessen streichen? Wollen Sie dafür zum Beispiel den RRX opfern oder zumindest den RRX-Halt in Köln-Mülheim? Oder wollen Sie den Ausbau des Wesel-Datteln-Kanals opfern? In NRW müssen in nächster Zeit fast 200 Brücken ersetzt und fast 100 Brücken saniert werden. Welche Brücke wollen Sie für Ihre Pläne opfern? Wollen Sie noch so ein Fiasko wie bei der Leverkusener Brücke? Ihr Wunschzettel zerplatzt deshalb wie eine schillernde Seifenblase.

Wie mit diesen Beispielen aufgezeigt, fehlt es Ihrem Antrag leider völlig an der notwendigen Substanz. Da fragt man sich schon: Warum bringen Sie diese Substanz nicht in Ihren Antrag? Wollen Sie nicht, oder können Sie nicht?

(Helmut Seifen [AfD]: Können nicht!)

Auf dem Papier verfügt die SPD über 69 Abgeordnete und weit über 150 Mitarbeiter. Aber Sie schaffen es, dass mehr als 200 Personen bei Ihnen noch nicht einmal die einfachsten Fehler im Antragstext finden – und das auch noch bei einem Text, den Sie aus einem anderen Antrag von vor drei Wochen kopiert haben.

Bereits im ersten Satz Ihres Antrags – schauen Sie sich das bitte noch einmal an – befinden sich fünf Rechtschreib- und Grammatikfehler. Fünf Fehler! Ich empfehle Ihnen, einfach einmal das Wort „Maßnahmen“ zu googeln. Dann werden Sie feststellen, dass darin ein „h“ vorkommt.

(Zuruf von Frank Sundermann [SPD])

Warum ich das überhaupt anspreche, könnte man jetzt fragen. Herr Sundermann, wir haben eigentlich auch empfohlen, diesen Antrag in den Schulausschuss zu überweisen. Das würde, glaube ich, bei Ihnen noch helfen.

(Frank Sundermann [SPD]: Bei mir hilft nichts mehr!)

– Bei Ihnen hilft es nicht? Das kann sein. – Warum ich das überhaupt anspreche, könnten Sie sich jetzt fragen. Ich kann es Ihnen sagen: Anhand des ersten Satzes erkennt man bereits, dass Sie den Antrag einfach nur mal so heruntergeschrieben haben. Sie haben sich mit dem Thema leider nicht ernsthaft befasst. Genau das ist das Bedauerliche daran. Denn das Thema ist ernst. Im Rheinischen Revier stehen Zehntausende von Arbeitsplätzen auf dem Spiel.

Den Grundstein dafür, dass diese Menschen verunsichert sind, haben Sie, liebe SPD, und auch die Grünen in der letzten Legislaturperiode gelegt. Der Tagebau Garzweiler wurde verkleinert. Im Hambacher Forst haben Sie die Kriminellen gewähren lassen. Damit haben Sie die Basis für die Arbeitsplätze vor Ort zerschlagen.

Jetzt fordern Sie in vielen Anträgen mehr Programme für die Arbeitslosen, mehr Straßen etc. Diese Art der Politik ist an Zynismus nicht mehr zu überbieten.

(Beifall von der AfD)

Das Einzige, was Sie mit Ihren Anträgen machen, ist, Ihre Politik der letzten Jahre zu verschleiern.

Herr Middeldorf kommt dann noch an und sagt: Wenn die Kohlekommission jetzt beschließt, das Ganze schneller zu beenden, dann ist das eben so. – Wo ist denn der Kampfeswille der NRW-Koalition, Herr Minister Pinkwart? Warum setzten Sie sich nicht in Berlin dafür ein, dass der Tagebau verlängert wird? Das wäre Ihre Aufgabe.

(Zuruf von Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart)

Glauben Sie mir, liebe SPD: Wir vergessen nicht, dass Sie die Malocher im Revier im Stich gelassen haben. Und die Malocher vergessen es auch nicht.

(Frank Sundermann [SPD]: Das ist der Satz!)

– Ja, Sie warten immer darauf; ich weiß. Aber dafür stehe ich ja hier. – Wir stehen zu den Arbeitsplätzen im Revier. Wir kämpfen dafür, dass diese noch lange erhalten bleiben. Wir kämpfen auch dafür, dass das noch weiter so bleibt – trotz Kohlekommission. – Danke.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Loose. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Wüst das Wort.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin versucht, zu sagen: Verehrter Herr Korrektoren-Sohn! –

Die Antragsteller haben es vielleicht mit der Rechtschreibung nicht so genau genommen. Das mag sein. Trotzdem verdient der Antrag eine inhaltliche Auseinandersetzung.

Kommt man auf Seite 2 an, sieht man, dass gefordert wird, Maßnahmen in den vordringlichen Bedarf – Engstellenbeseitigung – aufzunehmen. Das ist eine ehrenwerte, gute Idee. Allein: Eine Vielzahl der beschriebenen Maßnahmen steht genau dort drin. Deshalb hat der eine oder andere hier auch schon zu Recht kritisiert, dass da offensichtlich hastig gearbeitet worden ist.

Im Prinzip ist die Idee aber nicht verkehrt, darüber zu sprechen, wie man strukturpolitisch auch mit verkehrspolitischen Projekten im Rheinischen Revier für eine gute Zukunft sorgen kann. Dass Sie diese Idee etwas später hatten als die Kohlekommission, macht sie ja nicht schlechter.

Deswegen ist es vielleicht gar nicht so schlecht, wenn wir das einmal im Ausschuss diskutieren. Dann sind Sie nachher auch auf dem neuesten Stand der Diskussion. Vielleicht finden wir gemeinsam auch noch die eine oder andere Idee, die bisher noch keiner hatte. Es ist also noch nichts verloren – trotz der fünf Rechtschreibfehler im ersten Satz. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Wüst. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir zu diesem Antrag nicht vor, sodass wir am Schluss der Aussprache sind.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt, den **Antrag Drucksache 17/4292** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Landesplanung** – federführend –, an den **Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen** sowie an den **Verkehrsausschuss** zu **überweisen**. Die abschließende Abstimmung soll im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung erfolgen. Ich darf fragen, wer dieser Überweisungsempfehlung zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der SPD, der Fraktion der FDP, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete Langguth. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gegenstimmen und Enthaltungen sind nicht festzustellen. Damit ist der Antrag Drucksache 17/4292 einstimmig überwiesen.

Wir kommen somit zu:

4 Mehr adaptiven Bevölkerungsschutz statt Klimanationalismus – Landesregierung muss Rheinvertiefung auf den Weg bringen und Kohlenstoffsteuer verhindern

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/4295

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion der AfD dem Abgeordnetenkollegen Vogel das Wort. Bitte sehr.

Nic Peter Vogel (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! 2./3. Januar dieses Jahres: Sturmtief „Burglind“ jagt mit Orkanböen über Nordrhein-Westfalen.

Am 8. Januar dieses Jahres vermeldet Köln einen Pegelstand von 8,78 m. Die Folge: Katastrophe für die Wirtschaft und für die Umwelt. Denn die Binnenschifffahrt konnte nicht mehr maßgeblich operieren. Warum für die Umwelt? – Weil die Güter natürlich auf weniger umweltfreundliche Verkehrsträger geladen werden mussten.

Dann kam die Dürre von April bis Oktober dieses Jahres, und wir haben keine Niederschläge mehr verzeichnen können. Am 28. September vermeldete Bonn dann einen Pegelstand von nur noch 86 cm. Auch hier gab es wieder sehr negative Auswirkungen auf die Wirtschaft und die Umwelt, und diesmal haben es auch die Verbraucher hautnah an der Zapfsäule erfahren können.

Jetzt kommen wir zu der sogenannten Rheinvertiefung, bei der es sich natürlich nicht um eine komplette Vertiefung handelt, sondern mit der nur partiell Engpassstellen beseitigt werden. Ungefähr 100.000 Binnenschiffe passieren die Grenze bei Emmerich jedes Jahr. Wenn wir es schaffen, eine Abladeoptimierung von nur 30 cm zu bewerkstelligen, dann sparen wir uns 800.000 Lkw jedes Jahr. Für die Schnellrechner: Das sind ungefähr 2.200 pro Tag. Das wäre doch schon mal ein guter Schritt nach vorne.

(Beifall von der AfD)

Jetzt ist es so, dass dies im Bundesverkehrswegeplan für 2030 längst avisiert und terminiert wurde. Allerdings fordern die Industrie- und Handelskammern sowie viele andere kluge Köpfe, jetzt endlich mal zu beginnen. Sonst werden wir das Ganze nämlich nicht realisieren können. Jetzt ist der Zeitpunkt gekommen, Manpower und auch die nötigen Mittel lockerzumachen. Herr Wüst, übernehmen Sie!

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Vogel. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU der Abgeordnete Dr. Untrieser das Wort. Bitte sehr.

Dr. Christian Untrieser (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Damit, ob es den Klimawandel gibt oder nicht, beschäftigen wir uns ja öfter hier im Plenum oder auch in den Ausschüssen.

(Helmut Seifen [AfD]: Den gibt es, aber nicht menschengemacht!)

– Ich wusste, dass Sie das sagen. Aber weltweit befasst sich ja eine große Anzahl von Wissenschaftlern mit dem Klimawandel. Allein der IPCC, also der Weltklimarat, trägt die Ergebnisse von Zehntausenden Veröffentlichungen aus der Forschung zu Ursachen, Folgen und Risiken von Klimawandel zusammen. Er verfasst dann Sachverstandsberichte und Sonderberichte, die Grundlage einer weltweiten Klimapolitik geworden sind.

Natürlich gibt es auch Wissenschaftler, die Zweifel an diesen Aussagen haben, die den menschengemachten Klimawandel nicht als belegt ansehen oder die Fragezeichen hinter Forschungsergebnisse machen. Was hätten wir denn auch für eine Wissenschaft, wenn sie das nicht täte? Denn Wissenschaft lebt ja vom Suchen nach Wahrheit, von Versuch und Irrtum, von Falsifizieren oder Verifizieren. Die Wissenschaftsgeschichte selbst ist voll von spektakulären Irrtümern. Keine Theorie und kein Wissenschaftler kann deswegen für sich in Anspruch nehmen, im Besitz der absoluten Wahrheit zu sein.

Von daher ist es schon verwunderlich, dass Sie das wieder in Ihren Antrag hineinschreiben und glauben, es gäbe nur diese eine Wahrheit. Aber darum geht es mir eigentlich hier gar nicht. Denn wenn es darum gehen würde und Sie wirklich Interesse daran hätten, dann müssten Sie nicht hier sitzen, sondern würden selber in die Wissenschaft gehen und Forschung zum Klimawandel betreiben.

Wir hier als Politiker haben eine ganz andere Rolle, eine ganz andere Aufgabe. Daher – das werde ich Ihnen jetzt auch belegen – kann es für Politiker die einzig logische und die einzig rationale Entscheidung sein, Klimaschutz zu betreiben. Warum ist das so? – Es hat etwas zu tun mit Wahrscheinlichkeitstheorie oder auch Spieltheorie.

Denn wenn wir es mal ganz vereinfacht darstellen, dann haben wir zwei Varianten in der Wissenschaft: Entweder die Wissenschaftler haben recht, die sagen, es gibt keinen menschengemachten Klimawandel, oder die Wissenschaftler haben recht, die sagen, es gibt einen menschengemachten Klimawandel. Auf der anderen Seite haben Sie zwei Handlungsalternativen: Entweder wir bekämpfen den Klimawandel, oder wir bekämpfen den Klimawandel nicht.

Daraus können Sie eine wunderbare Vier-Felder-Matrix basteln.

In der Variante 1 – die Wissenschaft stellt fest, dass es keinen menschengemachten Klimawandel gibt – haben Sie die Handlungsvariante 1a: Sie betreiben

Klimaschutzpolitik. In dem Fall tätigen Sie natürlich Investitionen. Das ist vielleicht auch teuer. Sie haben den Umbau der ganzen Gesellschaft, das also, was wir machen. Aber da es den Klimawandel so nicht gibt, haben Sie das vielleicht umsonst gemacht. Am Ende sind wir trotzdem noch in einer guten Lage. Die Welt geht nicht unter.

Variante 1b: Sie haben nichts gegen den Klimawandel getan. Aber da es den Klimawandel auch nicht gibt, sind Sie in 50 bis 100 Jahren immer noch gut dabei.

Dann gibt es aber die Variante 2: Die Wissenschaft – das werden wir in 50 oder 100 Jahren erfahren haben – hat recht damit gehabt, dass es den Klimawandel gibt, hat diese Gefahr erkannt und hat uns das immer dargelegt. Sie haben dann wieder diese zwei Handlungsvarianten.

Variante 2a: Sie haben etwas gemacht, wiederum investiert usw. Dann haben Sie erfolgreich dazu beigetragen, dass die Klimakatastrophe eben nicht eingetreten ist – auch wenn es etwas gekostet hat, auch wenn es Anstrengungen gekostet hat.

Variante 2b: Sie haben nichts gemacht. Sie sind das Risiko eingegangen, obwohl Ihnen Wissenschaftler gesagt haben: Passen Sie auf, das kann gefährlich werden. – Dann haben Sie wirklich eine große Katastrophe im Jahr 2050 oder 2100.

Wir kennen die Wahrheit und die Zukunft nicht. Die meisten Wissenschaftler sagen: Ja, es gibt den Klimawandel. Aber ob das jetzt 80 %, 90 % oder 95 % sind, kann uns eigentlich ganz egal sein, denn es ist entscheidend, was wir tun.

Vor diesem Hintergrund stellen Sie sich noch einmal die Handlungsvarianten vor. Die eine Variante ist: Sie machen etwas. Sie sind auf jeden Fall auf der sicheren Seite. Die andere Handlungsvariante ist: Sie machen nichts. Dann ist zumindest die 50%ige Wahrscheinlichkeit gegeben, dass es richtig in die Hose geht und dass Sie großen Schaden anrichten.

Vor diesem Hintergrund entspricht es der Logik und ist die einzige vernünftige Entscheidung und die einzige ethisch richtige Handlungsweise, dass wir etwas für den Klimaschutz tun. Das sollten wir auch tun, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie können mich gerne logisch widerlegen. Ich glaube aber, das wird Ihnen nicht gelingen.

Zum Schluss möchte ich noch eine Anmerkung machen. Ich bin vor Kurzem Onkel geworden. Das ist supererfreulich. Ich weiß auch, dass viele von Ihnen kleine Kinder oder Enkelkinder haben. Wenn wir über Klimaschutzpolitik reden, dann reden wir immer über wahnsinnig lange Zeiträume. Das Jahr 2050 führen wir immer im Mund. Im Jahr 2050 ist mein Neffe 32 Jahre alt. Dann ist er jünger als ich heute bin. Viele

von den Kindern, die heute geboren werden, werden das Jahr 2100 noch erleben.

Aus dem Grund machen wir hier nicht nur Politik für heute und für morgen und für 2020, sondern wir machen Politik im Lichte dieser Entwicklung. Ich wünsche mir auch für 2050, 2060 oder 2100 noch ein lebenswertes Leben für diese Kinder in Deutschland und in anderen Ländern.

Deswegen ist das, was wir machen, vollkommen richtig. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Dr. Untrieser. – Als nächster Redner ... – Entschuldigung, die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention des Abgeordneten Wagner angemeldet. Die können Sie auch von Ihrem Platz aus beantworten. – Zunächst hat aber Herr AbgeordneteR Wagner für 90 Sekunden das Wort. Bitte sehr.

Markus Wagner (AfD): Kollege Untrieser, das war ein beeindruckender Vortrag mit sehr vielen Unterpunkten. Ein paar Dinge – so viele sind es nicht – möchte ich allerdings klarstellen–

Erstens. Wir verbreiten die gegenteilige wissenschaftliche Meinung. Ich finde es schon sehr anständig, dass Sie hier überhaupt zugeben – das habe ich hier im Hause noch nicht oft gehört –, dass es im Zusammenhang mit dem Klimawandel eine andere wissenschaftliche Überzeugung gibt. Wir verbreiten sie nicht deswegen, weil wir sie für die einzige Wahrheit halten, sondern weil wir die einzige Fraktion sind, die diesen wissenschaftlichen Ansätzen überhaupt eine Stimme gibt.

(Vereinzelt Beifall von der AfD)

Zweitens. Sie haben auf vielen Umwegen dargestellt, dass es den vom Menschen gemachten Klimawandel geben könne und dass man etwas dagegen tun müsse, damit man etwas getan hat.

Wir stellen mal fest, dass alle Maßnahmen, die bislang ergriffen worden sind, nicht zu irgendeinem messbaren Erfolg geführt haben. Das ist das eine. Und wenn wir ein bisschen in die Vergangenheit zurückblicken, stellen wir fest: Zumindest ist mir kein Computermodell von vor 20 Jahren bekannt, das heute so eingetroffen wäre, wie damals prognostiziert. Von daher ist diese Haltung in meinen Augen Alarmismus.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Dr. Untrieser, jetzt ist das Mikro für Sie freigeschaltet.

Dr. Christian Untrieser (CDU): Vielen Dank. – Ich nehme erstaunt zur Kenntnis, dass für Sie schon vier Varianten zu viel und zu kompliziert sind.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Das ist interessant, weil wir in der Politik gerade auch hier in diesem Bereich

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

von wesentlich komplexeren Zusammenhängen reden. Aber vier Varianten sind Ihnen schon zu viel; das ist in Ordnung.

(Zurufe von der AfD)

Sie sagten auch, es gibt mehrere Wissenschaftler – das habe ich selber ausgeführt –, die unterschiedliche Theorien verfolgen. 90 % bis 95 % von ihnen sagen das, was ich gerade dargestellt habe. Aber darum ging es mir gar nicht. Es ging mir um die Logik. In Ihrer Politik fehlt die Logik vollkommen. Es hilft auch nicht, wenn Sie Ihre Lügen hier dauernd weiter verbreiten. Vielmehr müssen Sie in den Spiegel schauen und sich Ihrer Verantwortung gerecht werden.

Ob in 50 oder 100 Jahren – das habe ich auch gesagt – diese Wissenschaftler die besseren Ergebnisse gehabt haben und wir so oder so entschieden haben, können wir heute nicht wissen. Aber die Verantwortung, die Sie heute – auch in diesem Hohen Haus – haben, nimmt Ihnen keiner ab. Der müssen Sie gerecht werden. Das haben Sie in den letzten anderthalb Jahren auf keinen Fall gemacht. Deswegen ist das, was Sie mit Ihrem heutigen Antrag vorlegen, absoluter Unsinn.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Untrieser. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der SPD der Abgeordnete Stinka das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

André Stinka (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns schon des Öfteren mit Anträgen der AfD-Fraktion beschäftigt, bei denen die AfD den Blick in die Vergangenheit gerichtet hat. Aber dass Sie 500 Jahre zurückgehen und die Dürreperiode von 1540 ansetzen, schlägt dem Fass den Boden aus.

(Beifall von der SPD – Zuruf von der AfD)

Sie schauen 500 Jahre zurück. Für Politiker ist es wichtig, in die Zukunft zu blicken. Sie schaffen es immer, die Geschichte so lange zu biegen, bis Sie irgendein Datum finden. Ich sage Ihnen: Unsere Fraktion wartet mit Spannung auf den Antrag, in dem die Schöpfungsgeschichte hier noch mal vorgetragen wird.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Darauf warten wir. Wir sind auf jeden Fall gewappnet, um diesem Antrag zu begegnen.

Es ist so – auch bei 500 Jahren zurück –, dass Herr Vogel mal wieder Teile des Antrags in seiner Rede gar nicht erwähnt hat. Sie haben so harmlos über die Rheinvertiefung gesprochen. Sie sprechen zum Beispiel von Klimakolonialismus etc.

Da ich weiß, dass Sie gar nicht fähig sind, Argumente aufzunehmen, will ich Ihnen Folgendes sagen: Ich war in der vergangenen Woche bei einer Veranstaltung eines MDAX-Konzerns namens Evonik. Er hat sich mit dem Beitrag der Industrie zur Erreichung des Zwei-Grad-Ziels beschäftigt.

Sie glauben der SPD nicht, das ist klar. Aber ich glaube nicht – weil Herr Wagner das gerade sagte –, dass ein Evonik-Konzern, der weltweit aufgestellt ist, zu Alarmismus neigt und sich dann auch noch einer Veranstaltung stellt. Auf dieser Veranstaltung waren die größten MDAX- und DAX-Unternehmen Deutschlands versammelt. Sie alle haben über Nachhaltigkeit diskutiert. Sie alle haben das Zwei-Grad-Ziel akzeptiert. Wir sind da als Sozialdemokraten gar nicht so stark verankert. Aber die glauben an Zukunft und an neue Produkte und nicht an 1540, meine Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Darauf kommt es an. Wir müssen den Standort nach vorne bringen. Deswegen ist Evonik bei dieser Frage mein Pate. Da wurde klar diskutiert. Auch Frau Schulze, die Sie verunglimpft haben, war da und hat sich der Frage gestellt.

Wenn Sie mit Ihrem billigen 1540-Antrag hier den Chemie-, den Industrie- und den Klimastandort kaputtreden wollen, werden wir dafür sorgen, dass das die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer draußen erfahren. Da können Sie ganz sicher sein.

(Vereinzelt Beifall von der SPD und der AfD – Zurufe von der AfD)

Ich komme zum Schluss. Wenn Sie in Ihrem Antrag den Menschen von anderen schutzwürdigen Gütern trennen, sage ich Ihnen eines: Luft zum Atmen brauchen auch Sie. Eine gesunde Umwelt brauchen auch Sie. Wer das auseinanderdividiert, hat Ökologie überhaupt nicht verstanden. – In dem Sinne vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stinka. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP der Abgeordnete Brockes das Wort. Bitte sehr, Herr Kollege.

Dietmar Brockes (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben wieder einen Antrag der AfD-Fraktion mit einem Sammelsurium an Forderungen, um Ihrer Überzeugung nachzukommen, dass der Mensch das Klima nicht beeinflusst.

Bei Ihrem Antrag wundert es mich, um es direkt zu sagen, dass einer in der Debatte fehlt: der Kollege Blex. Was haben Sie mit ihm gemacht? Normalerweise ist es so, dass beim Thema „Klimaschutz“ der Kollege Dr. Blex – so wie Gargamel gegen die Schlümpfe – gegen den Klimaschutz zu Felde zieht. Aber er ist bei der Debatte nicht anwesend.

(Beifall von der FDP)

Vermutlich hat er wieder irgendwelche Termine mit Herrn Höcke, von denen der Rest nichts wissen darf. Aber Sie haben auch vergessen, seinen Namen auf den Antrag zu setzen. Also, was ist da Sache? Steht er nicht zu diesem Antrag? Man sollte meinen, das wäre eigentlich sein Thema. Er hat vorhin auch schon versucht, dagegen zu Felde zu ziehen.

Meine Damen und Herren, von daher bin ich schon gespannt, ob die AfD-Fraktion wirklich in Gänze hinter diesem Antrag steht. Ich denke, es sind schon erste Auflösungserscheinungen bei diesem Thema erkennbar.

(Lachen von der AfD)

Aber kommen wir zum eigentlichen Antrag. Während wir darüber streiten, welcher Weg der beste ist, um unserer Verantwortung für den Klimaschutz gerecht zu werden, sagen Sie natürlich: Es ist überhaupt kein Problem vorhanden, also brauchen wir auch keine Lösungen. – Aber es ist schon bemerkenswert, wenn Sie jetzt auf einmal den Bevölkerungsschutz in den Vordergrund stellen.

(Helmut Seifen [AfD]: Der steht bei uns immer im Vordergrund!)

Ich sage Ihnen eines ganz klar: Klimaschutz ist Teil des Bevölkerungsschutzes.

(Christian Loose [AfD]: Das ist Abzocke!)

Wenn wir dafür sorgen wollen, dass extreme Wetter-situationen nicht so häufig vorkommen, dann müssen wir unsere Hausaufgaben machen. Deshalb komme ich auch gern zu dem wichtigen Teil, bei dem Sie von einem Ablasshandel reden; das ist die CO₂-Bepreisung.

Wir liegen oft genug mit den anderen Fraktionen auseinander, was die Frage angeht, welches die wirksamsten Methoden sind, um den Klimaschutz zu erreichen. Da sind wir als Liberale natürlich für eine marktwirtschaftliche Lösung. Wir wollen dem CO₂ einen Preis geben. Nicht national, weil das einem globalen Problem nicht gerecht würde, sondern zumindest auf europäischer Ebene, eher weltweit. Da, meine Damen und Herren von der AfD, zeigt sich

dann auch, dass Sie weit von marktwirtschaftlichen Lösungen entfernt sind, wenn Sie dies negieren und von einem Ablasshandel reden.

Ich hatte meiner Fraktion versprochen, dass ich es kurz mache. Es ist ein wichtiges Thema. Dem wird der Antrag leider nicht gerecht. Trotzdem stimmen wir der Überweisung in den Ausschuss zu und werden gern die Debatte dort fortführen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Sie sehen, dass das Lämpchen für die Kurzintervention angezeigt wird. Der Abgeordnete Seifen hat eine Kurzintervention angemeldet. Er hat jetzt das Wort für 90 Sekunden.

Helmut Seifen (AfD): Vielen Dank, Herr Brockes. Ich nehme an, die Umweltministerin ist nicht mehr da. Ich denke, dass auch Herr Dr. Blex den Plenarsaal verlassen hat.

(Zuruf von der AfD: Die sind zusammen gegangen!)

– Es gibt vielleicht auch noch andere Gründe, ich weiß es nicht.

(Minister Hendrik Wüst: Streuen Sie hier keine Gerüchte!)

Außerdem möchte ich ausdrücklich betonen, auch für das Protokoll: Gerade uns liegen Naturschutz und Menschenschutz sehr am Herzen. Wir möchten, dass sie in einer sehr guten Natur und Umwelt leben. Wir möchten aber nicht, dass den Menschen vorgegaukelt wird, dafür müssten sie Unsummen ihres Geldes für Strom ausgeben. Der wird ja nächstes Jahr noch teurer.

Das heißt also, wir möchten die Natur und die Umwelt bewahren und den Menschen schützen und ihm eine lebenswerte Umwelt bieten, ohne dass er von allen möglichen Leuten abgezockt wird, weil Sie hier die Angst vor irgendeiner Klimaänderung schüren, die der Mensch verursacht haben soll.

Das Klima ändert sich natürlich. Klimamodelle – ich bitte Sie wirklich, Herr Brockes; das möchte ich auch Herrn Stinka mitgeben – kann man doch nur über lange Zeiträume beobachten. Die Eintagsfliege wird natürlich sagen, in Deutschland regnet es immer, wenn sie zufällig an einem Tag lebt, an dem Regen fällt.

Wenn Sie sich die Klimamodelle anschauen – darüber gibt es interessante Fernsehfilme –, werden Sie sehen, dass sich das Klima in den letzten 2.000 Jahren wahnsinnig stark geändert hat. Erklären Sie mir mal, wie die Eiszeit zu Ende gegangen ist. Waren daran auch die Menschen schuld?

Wenn wir hier seriös argumentieren, bitte ich Sie wirklich, diese Dinge zu beachten und vielleicht auch einmal in die Geschichte zu blicken und nicht nur auf die Jahre zwischen 1970 und 2018.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Bitte sehr, Herr Kollege Brockes, Sie haben 90 Sekunden für die Entgegnung.

Dietmar Brockes (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Kollege Seifen, im Gegensatz zur Umweltministerin ist der Kollege Blex gewählter Abgeordneter und hat deshalb meines Erachtens bei diesen Themen hier und bei der Sitzung heute anwesend zu sein,

(Christian Loose [AfD]: So wie der Rest von Ihnen! – Nic Peter Vogel [AfD]: Volles Haus hier!)

während die Themenfelder der Ministerin schon abgearbeitet sind.

Ich will jetzt nicht auf alle Punkte eingehen, weil ich, wie gesagt, meiner Fraktion ein Versprechen gegeben habe. Nur, wenn Sie auf einmal auch den Naturschutz entdeckt haben, dann freue ich mich auf den ersten Antrag der AfD-Fraktion zu diesem Thema hier im Plenum. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Brockes. – Als nächste Rednerin hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Brems das Wort. Bitte sehr.

Wibke Brems (GRÜNE): Herzlichen Dank. – Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu später Stunde noch ein neuer Aluhut-Antrag der Rechtspopulisten und Klimawandelleugner. Weil die Folgen des Klimawandels von rational denkenden Menschen eigentlich nicht mehr zu leugnen sind,

(Helmut Seifen [AfD]: Sie sind doch Romantikerin!)

nennt sie die AfD jetzt einfach adaptiven Bevölkerungsschutz. Das ist schon beinahe Realsatire.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dann ist sich die AfD in ihrem Antrag nicht einmal zu schade, seriöse Klimaforscher als Referenz für ihre kruden Aussagen heranzuziehen. Sie haben in dem Antrag eine Studie zitiert. Als angeblichen Beweis dafür, dass der Dürresommer 2018 keine Folge des menschengemachten Klimawandels sei, verweisen Sie auf das Jahr 1540. Niemand bezweifelt, dass die

Dürre und Hitze im Jahr 1540 extrem war und vielleicht sogar heutige Temperaturrekorde übertraf.

Aber selbst einer der Autoren der von der AfD zitierten Studie warnt in einem Interview davor, hieraus falsche Schlüsse zu ziehen. Er sagt, solche Ausreißer wie 1540 gab es immer, allerdings extrem selten. Heute müsse man dagegen von einem Trend sprechen. „Was wir derzeit erleben, zeigt an, wie die normalen Sommer der Zukunft aussehen. Dazu kommen Extreme, die wir noch nie gesehen haben“, warnt Herr Pfister, der auch Autor dieser Studie ist.

Ich muss noch einmal ganz klar sagen, dass es im letzten Satz der von der AfD als Kronzeugin herangezogenen Studie sinngemäß übersetzt heißt:

Kenntnisse über dieses Extremereignis von 1540 sind wichtig, um die durch den Klimawandel bevorstehende Häufung derartiger Ereignisse zu verstehen und uns darauf einstellen zu können.

Ich finde, es gleicht einem Schlag ins Gesicht dieser anerkannten Forscher, dass ihre Studien von der AfD derart missbraucht werden.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Wissenschaftliche Studien nur selektiv wahrnehmen zu können,

(Helmut Seifen [AfD]: Da sind Sie doch Experte!)

damit ist die AfD leider in schlechter Gesellschaft mit anderen dumpfen Populisten. Präsident Trump hat vor ein paar Tagen eine wissenschaftliche Studie seiner eigenen US-Behörden vorgelegt bekommen. Die stellt dar, dass sich bis Ende des Jahrhunderts in einigen Wirtschaftsbranchen in den USA die jährlichen Verluste auf Hunderte Milliarden Dollar belaufen dürften.

Über den Aspekt dieser wirtschaftlichen Einbußen durch den Klimawandel sagt Trump: Glaube ich nicht! – Mich erinnert das ziemlich an die AfD. Man kann Fakten vorlegen, und die AfD stampft wie ein kleines trotziges Kind mit dem Fuß auf und sagt: Glaube ich nicht!

(Zurufe von der AfD)

– Haben Sie es bald?

(Markus Wagner [AfD]: Nein, ich kann noch mehr!)

Sie sind ja nachher noch dran, leider, von daher können Sie dann ja reden.

(Zurufe von der AfD)

Ich hätte mir nicht träumen lassen, dass ich als Energie- und Klimapolitikerin hier im Landtag einmal über Nationalismus spreche. Das sind eigentlich Themen für andere.

(Zurufe von der AfD)

Und dann auch noch in einem Fall, in dem die Rechtspopulisten der AfD gegen Nationalismus sind, denn sie beklagen angeblichen Klimanationalismus!

(Zurufe von der AfD)

Es ist ja auch kein Wunder, dass Sie als Rechtspopulisten dagegen sind; schließlich geht es beim Klimaschutz um Verantwortung. Es geht um unsere Verantwortung als Industrieland, um unsere Verantwortung gegenüber zukünftigen Generationen. Es geht um unsere Verantwortung anderen Ländern gegenüber.

(Zuruf von Markus Wagner [AfD])

Und dass die AfD verantwortungslos ist, ist nun wirklich nichts Neues.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von der AfD)

Allerdings muss ich sagen, dass die AfD leider nicht alleine dasteht, wenn sie vom Klimanationalismus schwadroniert. Denn seit Anfang dieses Jahres tourt der FDP-Chef Lindner mit dem Begriff „Klimanationalismus“ durch Deutschland

(Zurufe von der FDP: Oh! – Zurufe von der AfD)

und festigt damit auch sein Image des vor Verantwortung Fliehenden. Ich bin mir sicher, diese Wortwahl benutzt Herr Lindner ganz bewusst, fischt er doch in den letzten Jahren immer wieder gerne am rechten Rand.

(Zurufe von der FDP und der AfD)

Ich finde diese Wortwahl sehr gefährlich; denn Christian Lindner macht dadurch die Sprache der Rechtspopulisten erst salonfähig.

(Beifall von den GRÜNEN – Zurufe von der FDP und der AfD)

Es reicht nämlich nicht, sich von der AfD abzugrenzen, indem die FDP sich zu den Pariser Klimazielen bekennt, wie das eben Herr Brockes auch netterweise getan hat, wenn man gleichzeitig jede Maßnahme vor Ort kritisiert, de facto als Fortschrittsverweigerer auftritt und den Ausbau der erneuerbaren Energien blockiert.

Die FDP hat ihren letzten Wahlkampf unter der Überschrift „Mut“ geführt. In Wahrheit haben auch Sie Angst: Angst vor Verantwortung, Angst vor Veränderung und vor den Rechten. Doch Angst war aus meiner Sicht noch nie ein guter Ratgeber.

(Helmut Seifen [AfD]: Die Grünen hatten 40 Jahre Angst vor Atomkraft! – Weitere Zurufe von der FDP und der AfD)

Sehr geehrter Herr Minister Pinkwart, ich finde, spätestens die Nachrichten der letzten Tage sollten Sie wachgerüttelt haben und zu einer Kurskorrektur bewegen. Die letzten Tage zeigten, dass die CO₂-Konzentration erneut einen Höchststand erreicht hat. Das Umweltprogramm der UN mahnt, dass die Anstrengungen gegen den Klimawandel mindestens verdreifacht werden müssen. Sie müssen sich in den kommenden Wochen in Kattowitz für einen der Realität der Klimakrise angemessenen radikalen Klimaschutz einsetzen.

Ich fordere Sie zudem auf: Lassen Sie uns diesem Populismus von rechts gemeinsam den Kampf ansagen! – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Brems. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Professor Dr. Pinkwart das Wort. Bitte sehr, Herr Minister.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem ich heute Morgen auf dem Weg zum Flug nach Berlin, wo ich an einer Sitzung der Unterkommission der WSB-Kommission teilnehmen durfte, in einer auf Bemühen der AfD-Fraktion erstellten Ausarbeitung des wissenschaftlichen Dienstes gelesen habe, dass sich Minister im Parlament durchaus auch im weiteren Sinne äußern und dabei auch eine parteipolitische Prägung in ihren Ausführungen darlegen dürfen, fühle ich mich noch befreiter, dies hier zu tun.

Liebe Frau Brems, dass Sie eine Äußerung des FDP-Bundesvorsitzenden, der hier viele Jahre, wenn nicht gar Jahrzehnte im Landtag mitgewirkt hat, mit Rechtspopulismus bezeichnen, weise ich aufs Schärfste zurück.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wenn der Vorsitzende der FDP-Bundestagsfraktion sich dahin gehend äußert – er hat den Begriff des Klimanationalismus tatsächlich geprägt –, dann hat das eine ganz andere Perspektive als die, die Sie hier dem Thema beimessen. Er hat darauf aufmerksam gemacht, dass wir Klimaschutz nicht alleine regional oder national lösen können, noch nicht einmal europäisch, sondern nur global.

Deshalb hat es ja dieses Bemühen gegeben, in Paris zu einem globalen Klimaschutzabkommen zu gelangen. Da muss jeder seinen Beitrag leisten, aber wir können es nur zusammen. Das ist das, was Christian Lindner zum Ausdruck gebracht hat.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Zweitens hat Christian Lindner – darüber müssen wir auch nachdenken – gesagt: Wenn wir Mittel in die Hand nehmen, um zum globalen Klimaschutz beizutragen, müssen wir abwägen, welche Instrumente die größere Wirkung haben.

Das ist immer so. Es ist ein ökonomischer Grundsatz, dass man dort besonders effektiv sein kann, wo man die höchste Hebelwirkung hat. Es kann natürlich Maßnahmen geben, wenn Sie etwa an die Abholzung des Regenwaldes denken, wo es viel sinnvoller ist, Mittel in die Hand zu nehmen, um der Abholzung des Regenwaldes zu begegnen, als diese Mittel hier einzusetzen.

(Beifall von der FDP)

Wir könnten durch solche Maßnahmen ein Vielfaches erreichen. Darüber muss man bei knappen Ressourcen auch miteinander reden können. Deswegen ist es wichtig, dass sich die Entwicklung zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit auch darauf ausrichtet – auch bei Wanderungsthemen, bei Migrationsthemen, die wir auch zu diskutieren haben –, hierzu Beiträge zu leisten. So habe ich das jedenfalls verstanden.

Jetzt komme ich zum Antrag der AfD. Wenn wir uns auch hier bemühen müssen – da sind wir in Nordrhein-Westfalen gesetzlich gebunden; wir sind national gebunden, weil Deutschland dem Pariser Klimaschutzabkommen beigetreten ist –, unseren Beitrag zu erbringen, dann hat das noch andere Implikationen. Eine ist, dass wir einen Beitrag zum globalen Klimaschutz leisten. Aber wir leisten doch auch einen Beitrag dazu, dass wir, was die Fähigkeiten der Weltbevölkerung anbetrifft, Klimaschutz wirksam durchzusetzen, mithilfe von Innovationen besser werden.

Das ist doch der Erfolg, den wir im Umweltschutz schon über Jahrzehnte erreicht haben. Wenn wir vorangehen und neuere Methoden entwickeln, dann schaffen wir es nicht nur, sie hier einzusetzen, um einen nationalen Beitrag zu leisten, sondern wir leisten mit moderneren Produkten auch einen Beitrag zur Verbesserung des Weltklimas.

Stichwort „Mobilität“. Worin bestehen denn die Verfehlungen unserer nationalen CO₂-Ziele? Sie sind überwiegend im Mobilitäts- und Wärmebereich zu finden, weil wir darin nicht so innovativ waren. Ich erinnere mich, dass die deutsche Bundeskanzlerin vor zwei Jahren nach China reisen musste, um eine Quote für Elektromobilität wegzuverhandeln, die man uns in China vorgeben wollte, weil man die Frage nach dem Klimaschutz dort anders beantworten will, nämlich durch den Einsatz neuer Technologien.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Wir haben das in Nordrhein-Westfalen sofort aufgegriffen und haben uns entschieden, ebenfalls für neue Antriebstechnologien, für Elektromobilität und für die Brennstoffzelle, offen zu sein. Wir brauchen klimafreundliche Antriebsmöglichkeiten – nicht nur für uns, sondern auch mit dem Interesse, dass unsere exportorientierte Industrie ihre Produkte auch in Zukunft noch auf den Wachstumsmärkten verkaufen kann.

Es ist doch bemerkenswert, dass auch die Autokonzerne das auf einmal verstanden haben. Nachdem Produkte von StreetScooter und e.GO auf den Markt gekommen sind, entscheidet sich jetzt auch VW im großen Stil, Elektroautos für den Weltmarkt zu produzieren, um die Wettbewerbsfähigkeit unserer Industrie zu sichern.

Wenn Sie nicht daran glauben, dass das sinnvoll ist, müssen Sie doch sehen, dass wir, wenn wir schon hier nicht mehr tun, auch global keinen hinreichenden Beitrag leisten können und die Wettbewerbsfähigkeit unserer Industrie unterminieren. Aus diesem Grund wollen wir, dass hier hohe Standards durchgesetzt werden können, damit wir Schritt halten und nicht am Ende die klimafreundlichen Technologien aus China einkaufen müssen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Nic Peter Vogel [AfD])

Die Frage ist jetzt, wie wir neben der Verbesserung des Klimaschutzes durch eigene Maßnahmen und Innovation auch in der Industrie weiterkommen. Wir haben uns viel vorgenommen, und das muss umgesetzt werden, Stichwort: „Energiewende“. Wir haben noch sehr viel zu tun.

Soweit es schon negative Auswirkungen gibt – und die sind zu beobachten; mit dem von Ihnen angeführten Wert aus dem 16. Jahrhundert können Sie empirisch nicht punkten; die Aufnahmen der letzten Jahrzehnte beschreiben schließlich einen klaren Trend –, bringen diese auch Herausforderungen mit sich. Klimaanpassungsmaßnahmen sind notwendig. Sie gehen in Ihrem Antrag auf den Hochwasserschutz ein. Die Mittel hierfür sind von dieser Regierung in 2018 von 50 Millionen Euro auf 55 Millionen Euro erhöht worden. Hier wird also gehandelt.

Der Verkehrsminister und die Landesregierung sind auch bei der Abladeoptimierung und der Sohle stabilisierung – Sie sehen, lieber Herr Wüst, ich habe versucht, mich in Ihrem Sinne einzuarbeiten – im Rahmen der sogenannten Rheinvertiefung unterwegs. Wir haben uns im Bundesverkehrswegeplan dafür eingesetzt, bis Koblenz, zumindest aber bis Bonn, entsprechende Maßnahmen bis 2030 durchzusetzen.

Bisher konnte erreicht werden, dieses Anliegen zwischen Duisburg und Stürtzelberg – das ist das Pro-

jekt W27 – in den vordringlichen Bedarf aufzunehmen. Wir wollen das mindestens bis Bonn erweitern. Daran arbeiten wir. Sie sehen, auch hier sind wir aktiv.

Mein letzter Punkt betrifft den CO₂-Preis. Erst einmal müssen wir feststellen, dass die CO₂-Mengen in Nordrhein-Westfalen zu 70 % dem ETS-Regime unterliegen. Das funktioniert hervorragend. Wir sehen derzeit, dass die ETS-Zertifikatspreise steigen, und schon passt sich die Wirtschaft an. Das heißt, es handelt sich um ein gutes Instrument, das bereits wirkt.

Ob es gelingen kann, den CO₂-Preis auch auf andere Sektoren zu beziehen, wird davon abhängen, inwieweit es gelingt, vorher oder im Gleichlauf andere Steuern und Abgaben auf diese Sektoren zu vermindern. Denn eines ist klar: Die Verbraucher und die Unternehmen in Deutschland sind gerade im Energiesektor in höchstem Maße belastet, und wir können die Belastung nicht noch weiter erhöhen.

Wenn wir eine CO₂-Preissteuerung einführen würden, die ich ordnungspolitisch für richtig halte, müssten andere Steuern und Abgaben im Gegenzug gesenkt werden, sonst ist das nicht verantwortlich. Sollte dies gelingen – und zwar nicht nur national, sondern vielleicht auch europäisch oder global –, wäre das ein Steuerungsinstrument, das dabei helfen könnte, dass sich die besten Technologien durchsetzen, um dem Klimawandel zu begegnen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Für die AfD-Fraktion hat nun Herr Loose das Wort.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben noch einmal die Kurve gekriegt, Herr Professor Pinkwart, und sind auf die Rheinvertiefung eingegangen; alle anderen leider nicht. Sie sprachen aber auch die Wettbewerbsfähigkeit an, Herr Pinkwart. Das Problem ist: Diese wird durch die hohen Energiepreise in Deutschland zerstört.

Herr Untrieser, es ist schön, dass Sie jetzt einen neuen Enkel oder Neffen haben. Ich weiß nicht mehr, was es war.

(Zuruf: Enkel! – Heiterkeit von der SPD)

Ich glaube, einen Neffen.

Ich habe das mal für Sie durchgerechnet. Sie sagen, in 2050 wäre Ihr Neffe 32 Jahre alt. Wenn Sie in der Energiepolitik so weitermachen wie bisher, haben Sie für Ihren Neffen 800 Milliarden Euro an Schulden

aus dem EEG angehäuft, und zwar nur von heute an gerechnet.

Es gibt mehr Varianten als diejenigen, die Sie aufgeführt haben. Sie haben nur eine Denkrichtung betrachtet, nämlich wie es gelingt, den Klimawandel aufzuhalten. Man kann sich aber um die Folgen des Klimawandels kümmern, und dabei entstehen wesentlich mehr Varianten. Naturschutz ist nun einmal – Herr Seifen sagte es schon – etwas anderes als Klimaschutz.

Herr Untrieser, 97 % der Wissenschaftler sagen, dass es einen Klimawandel gibt, und wir als AfD sagen das auch. 97 % der Wissenschaftler sagen, dass der Mensch einen Einfluss auf den Klimawandel hat, und das sagen auch wir. Aber diese Wissenschaftler sagen eben nicht, dass der Mensch der Haupteinflussfaktor für den Klimawandel ist.

(Helmut Seifen [AfD]: Genau!)

Herr Brockes, Sie behaupten tatsächlich, Sie seien als FDP in irgendeiner Weise marktwirtschaftlich, weil Sie den CO₂-Handel favorisieren. Das würde stimmen, aber dann dürften Sie keine Subventionen für Solar und Windkraft machen; denn das konterkariert genau dieses marktwirtschaftliche Instrument. Damit sind Sie sozialistisch unterwegs, Herr Brockes.

(Beifall von der AfD – Dietmar Brockes [FDP]:
Wir wollen das EEG abschaffen!)

– Machen Sie es! Dann sind wir dabei. Die Zuschauer haben es nicht gehört: Herr Brockes sagte, er will das EEG abschaffen. Wir sind dafür.

Es gehört zur Aufgabe des Staates, die eigene Bevölkerung zu schützen. Dazu gehört auch der Schutz vor den Folgen von Naturkatastrophen. Wir wollen diesen Schutz mit unserem Antrag stärken und schlagen Ihnen geeignete Maßnahmen vor.

Die von Ihnen allen vorgeschlagenen Maßnahmen zum sogenannten Klimaschutz zeigen sich aber seit 20 Jahren wirkungslos, lieber Herr Untrieser. Ihre klimanationalen Alleingänge verpuffen in einem vorhandenen EU-weiten Zertifikatesystem völlig. Was wir in Deutschland an CO₂ einsparen, können die Polen wieder mehr emittieren.

Was zudem beachtet werden muss – das geht jetzt vor allem in Richtung von Frau Brems –: Die weltweit größten Emittenten wie China und Indien sind ohnehin von allen Verpflichtungen befreit und bauen fleißig weiter Kohlekraftwerke. Das heißt, wenn Sie einen Anstieg der CO₂-Emissionen beklagen, dann müssen Sie bitte mit den Chinesen und mit den Indern reden.

Fangen wir deshalb endlich an, die Folgen des Klimawandels zu bekämpfen, Herr Untrieser, und befreien wir uns endlich von Ihrer wirtschaftsfeindlichen Politik. Kein anderes Land belastet seine Bürger und

seine Unternehmen derart stark durch den sogenannten Klimaschutz, wie Sie das hier in Deutschland tun. Die Klimaschutzpolitik und Ihre Ökopolitik sind zudem im Kern eine asoziale Politik; denn bezahlen muss es am Ende – ja, Herr Rehbaum – der Malocher, der jeden Morgen aufsteht und zur Arbeit fährt.

Ziehen wir doch einmal eine Bilanz dieser Politik: Vor 20 Jahren lag der Strompreis bei 16 Cent. Jetzt liegt er bei 30 Cent – er hat sich verdoppelt! Vor 20 Jahren waren Diesel und Benzin halb so teuer: 1 Liter Diesel kostete 58 Cent, jetzt 1,30 Euro.

Und wie sieht im Gegenzug die Entlastung der Bürger aus? – Die Pendlerpauschale lag 1998 bei 36 Cent, jetzt bei 30 Cent – das ist ein Minus von 15 %. Mineralölsteuer und EEG-Steuer pressen mit samt der dazugehörigen Mehrwertsteuer jährlich 80 Milliarden Euro aus unseren Bürgern. Das ist für jeden Bürger rein rechnerisch 1.000 Euro pro Jahr. Das heißt, eine vierköpfige Familie wird rechnerisch jedes Jahr mit 4.000 Euro zur Kasse gebeten. Ist das die Politik der sozialen Gerechtigkeit?

(Zuruf von Andreas Keith [AfD])

Ich finde, nicht. Aber das scheint seit Langem gar nicht mehr Ihr Ziel zu sein. Sie wollen sich stattdessen auf Kosten unserer Bürger, unserer Steuerzahler als Retter des Klimas aufspielen. Diese Politik hat aber auch ihre Grenzen. In Frankreich zeigen das gerade 280.000 Franzosen, die gegen solch eine Politik auf die Straße gehen.

(Beifall von der AfD)

Wir sind zuversichtlich, dass sich unsere Deutschen die Politik der Altparteien auch nicht mehr allzu lange gefallen lassen. Wir zeigen mit unserem Antrag, dass es Lösungsmöglichkeiten gibt. Damit können die Bürger sehen, dass wir einen Politikwechsel wollen und auch durchführen möchten. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Loose. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Deshalb kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt **Überweisung** des **Antrags Drucksache 17/4295** an den **Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Landesplanung** – federführend –, den **Verkehrsausschuss** sowie den **Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz**. Die abschließende Abstimmung findet im federführenden Ausschuss in öffentlicher Sitzung statt. Wer stimmt dem zu? – Gibt es dazu Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Nicht der Fall. Damit ist einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf:

5 Gesetz zur Zustimmung zum Zweiundzwanzigsten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Zweiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung weiterer Gesetze (17. Rundfunkänderungsgesetz)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/4220

erste Lesung

Herr Ministerpräsident Laschet hat seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. Eine weitere Aussprache ist hier nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/4220** an den **Ausschuss für Kultur und Medien** – federführend – sowie an den **Hauptausschuss**. Ist jemand dagegen? – Nein. Gibt es Enthaltungen? – Nein. Dann ist einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf:

6 Zweites Gesetz zur Änderung des Kinder- und Jugendförderungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/4303

erste Lesung

Herr Minister Dr. Stamp hat seine **Einbringungsrede zu Protokoll** gegeben. Eine weitere Aussprache ist auch hier nicht vorgesehen.

Wir können also gleich abstimmen. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Gesetzentwurfs Drucksache 17/4303** an den **Ausschuss für Familie, Kinder und Jugend**. Wer ist dafür? – Wer ist dagegen? – Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Also, alle sind für die Überweisung. Dann wird auch das passieren.

7 Gesetzes zur Änderung des Straßen- und Wegegesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/4304

erste Lesung

Zur Einbringung des Gesetzentwurfs macht sich der für die Landesregierung zuständige Verkehrsminister Herr Wüst auf den Weg ans Pult. – Bitte schön.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Verehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist 21:13 Uhr – ganz, ganz bald geht dieser Plenartag zu Ende. Ich will Ihnen aber nicht das große Finale, den Höhepunkt, vorenthalten – die Einbringung der Änderung des Straßen- und Wegegesetzes.

Dieses Gesetz hat zwei Ziele: die Vereinfachung und die Beschleunigung von Planungs- und Genehmigungsverfahren und den Ausbau von Carsharing.

Wir wollen den notwendigen Infrastrukturausbau schneller planen und deshalb die Verfahren beschleunigen. Die Infrastrukturen im Land haben es dringend nötig. Straßen, Schienen, Binnengewässer sind zu eng, zu klein und an vielen Stellen marode.

Wir haben in einer anderen Debatte des heutigen Tages festgestellt, dass es in der Vergangenheit am politischen Willen gefehlt hat, all diese Dinge zu beheben. Das manifestiert sich auch in manchen viel zu langwierigen Verfahrensschritten. Wir investieren in den kommenden Jahren Rekordsummen für Instandhaltung und Ausbau unserer Infrastrukturen.

Geld ist jedoch nicht alles. Wir schaffen auch eine Menge Personal. Ich möchte, dass dieses Personal so effizient arbeitet wie nur möglich. Deshalb unterstützen wir beispielsweise die Planungsbeschleunigungsvorhaben des Kollegen Andi Scheuer. Wir haben aber auch die Aufgabe, unsere Möglichkeiten zu nutzen. Deshalb gibt es jetzt eine Novelle des Straßen- und Wegegesetzes.

Wir wollen in Zukunft auf die formale Linienbestimmung bei Radschnellwegen und Ortsumgehungen verzichten. Wir wollen, dass in Zukunft die aufschiebende Wirkung entfällt, wenn Landesstraßenprojekte beklagt werden. Es wird also keine aufschiebende Wirkung von Klagen gegen den Planfeststellungsbeschluss von Landesstraßen mehr geben. Im Bundesrecht gilt das bereits. Wir wollen das jetzt auch landesweit einführen. Für die Feinschmecker: Sie finden das in § 38a (neu).

Der zweite Schwerpunkt der Novelle ist das Thema „Carsharing“. Wir versetzen die Kommunen rechtssicher in die Lage, künftig auch im innerstädtischen Bereich Parkplätze für Carsharing auszuweisen. Das soll dabei helfen, dass Menschen ganze Wegekettens über verschiedene Verkehrsträger buchen, und es soll den Kommunen ermöglichen, dazu einen Beitrag zu leisten und neue innovative Mobilitätsformen anzubieten.

Ich freue mich, darüber mit Ihnen gemeinsam hier im Hohen Haus zu beraten. – Vielen herzlichen Dank und einen schönen Feierabend, wenn er gleich kommt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Aber nur, wenn er gleich kommt, Herr Minister.

(Minister Hendrik Wüst: Nur, wenn er gleich kommt!)

Danke für Ihre Einbringung. Wir haben das zur Kenntnis genommen. Eine weitere Aussprache ist nicht vorgesehen.

Damit kommen wir zur Abstimmung. Der Ältestenrat empfiehlt die **Überweisung** des **Geszentwurfs Drucksache 17/4304** an den **Verkehrsausschuss**. Will das jemand nicht? – Nein. Enthaltungen? – Nein. Dann ist einstimmig so überwiesen.

Ich rufe auf:

8 Organstreitverfahren von 7 Abgeordneten des Landtags NRW gegen die Landesregierung wegen Verletzung des Frage- und Informationsrechts von Abgeordneten

VerfGH 5/18

Beschlussempfehlung und Bericht
des Rechtsausschusses
Drucksache 17/4319

Hier ist keine Aussprache vorgesehen.

Wir kommen also zur Abstimmung. Der Rechtsausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4319, dem Verfahren vor dem Verfassungsgerichtshof derzeit nicht beizutreten. Wir kommen somit zur Abstimmung über die **Beschlussempfehlung Drucksache 17/4319**. Wer stimmt dieser zu? – Gibt es dazu Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Letzteres ist nicht der Fall. Damit ist die Beschlussempfehlung einstimmig **angenommen**.

Ich rufe auf:

9 Über- und außerplanmäßige Ausgaben im 2. Quartal des Haushaltsjahres 2018

Vorlage 17/1200

Beschlussempfehlung und Bericht
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/4141

Hier ist keine Aussprache geplant. Deshalb können wir sofort abstimmen.

Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/4141 die in der Vorlage 17/1200 beantragte Genehmigung zu erteilen. Wer tritt dem bei? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Letzteres ist nicht der Fall. Damit ist die **Vorlage 17/1200** einstimmig **angenommen** und die **beantragte Genehmigung erteilt**.

Ich rufe auf:

10 In den Ausschüssen erledigte Anträge

Übersicht 13
gem. § 82 Abs. 2 GO
Drucksache 17/4336

Die Übersicht 13 enthält fünf Anträge, die vom Plenum gem. § 82 Abs. 2 GO an einen Ausschuss zur abschließenden Erledigung überwiesen wurden. Das Abstimmungsverhalten der Fraktionen ist aus der Übersicht ersichtlich.

Ich lasse nun abstimmen über die Bestätigung des Abstimmungsverhaltens der Fraktionen in den jeweiligen Ausschüssen entsprechend der Übersicht 13. Wer tritt dem bei? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit sind die in der **Drucksache 17/4336 enthaltenen Abstimmungsergebnisse** einstimmig **bestätigt**.

Ich rufe auf:

11 Beschlüsse zu Petitionen

Übersicht 17/17

Gemäß § 97 Abs. 8 unserer Geschäftsordnung sind die Beschlüsse des Petitionsausschusses mindestens vierteljährlich dem Landtag zur Bestätigung vorzulegen. Ihnen liegen mit der Übersicht 17/17 die Beschlüsse zu Petitionen vor, über deren Bestätigung wir nun abstimmen. Eine Aussprache nicht vorgesehen.

Wer stimmt zu und bestätigt damit? – Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Letzteres ist nicht der Fall. Damit sind die **Beschlüsse des Petitionsausschusses aus Übersicht 17/17** einstimmig **bestätigt**.

Das war es für heute. Meine Damen und Herren, wir sind am Ende der heutigen Sitzung. Das Plenum berufe ich wieder ein für morgen, Donnerstag, den 29. November 2018, 10 Uhr.

Ich wünsche allen einen angenehmen Abend. Die Sitzung geschlossen.

Schluss: 21:18 Uhr

^{*)} Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Zu TOP 5 – „Gesetz zur Zustimmung zum Zweiundzwanzigsten Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Zweiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag) und zur Änderung weiterer Gesetze (17. Rundfunkänderungsgesetz)“ – zu Protokoll gegebene Rede

Armin Laschet, Ministerpräsident:

Wir haben den Entwurf eines 17. Rundfunkänderungsgesetzes vorgelegt. Darin enthalten sind Änderungen am WDR-Gesetz und am Landesmediengesetz NRW. Weiter sieht der Entwurf die Zustimmung des Landtags zum 22. Rundfunkänderungsstaatsvertrag vor.

Zum 22. Rundfunkänderungsstaatsvertrag:

Der digitale Wandel und der technische Fortschritt ermöglichen heute einen sehr viel individuelleren Genuss von Fernseh- und Hörfunkinhalten als noch vor einigen Jahren. Die Nutzerinnen und Nutzer hören oder schauen die für sie interessanten Beiträge aus Funk und Fernsehen zunehmend dann, wenn sie dazu gerade Zeit und Lust haben. Entsprechend wächst auch die Erwartung aller, dass eine solche individuelle Nutzung – gerade auch von beitragsfinanzierten Inhalten – recht umfassend möglich ist.

Deshalb ist es gut und zeitgemäß, den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten mit dem 22. Rundfunkänderungsstaatsvertrag mehr Entwicklungsmöglichkeiten im Netz einzuräumen. Insbesondere sollen audiovisuelle Inhalte künftig unabhängiger von einer linearen Ausstrahlung bereitgestellt werden können. Beispielsweise soll die bisherige Befristung auf sieben Tage nach Ausstrahlung entfallen, und es soll eigenständige Online-Angebote geben.

Wichtig ist aber auch, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk dort verfügbar ist, wo ihn die Menschen, gerade auch die jungen Menschen, suchen. So hat der Intendant des WDR, Herr Buhrow, letzte Woche im Ausschuss für Kultur und Medien berichtet, dass Dokumentationen des WDR von jungen Menschen gerne geschaut werden, allerdings nicht im Dritten Programm, sondern beispielsweise über YouTube.

Deshalb ist richtig und wichtig, den Rundfunkanstalten die ausdrückliche Befugnis zur Nutzung von Drittplattformen einzuräumen und die Bedingungen hierfür im Rundfunkstaatsvertrag klar zu definieren.

Bei den Verhandlungen im Länderkreis war es ein großes Anliegen von NRW, dass eine erweiterte Verfügbarkeit von audiovisuellen Angeboten im Netz nicht einseitig zu Lasten der Produzentinnen und Produzenten erfolgt. Deshalb freuen wir uns, dass alle Länder die Notwendigkeit fairer Vertragsbedingungen für die Produktionswirtschaft in einer Protokollerklärung betonen.

Positiv zu sehen ist auch, dass der 22. Rundfunkänderungsstaatsvertrag das Verbot von presseähnlichen Telemedienangeboten näher ausgestaltet und eine gemeinsame Schlichtungsstelle von Presseverlegern und öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten vorsieht. Damit wird ein lange schwelender Konflikt zwischen den Öffentlich-Rechtlichen und den Verlegern befriedet. Hierfür hatten wir uns in den Verhandlungen im Länderkreis intensiv eingesetzt – getreu unserem Prinzip, dass im Netz beide Seiten „Luft zum Atmen“ haben müssen.

Zum WDR-Gesetz:

Das wichtigste Element bei den Änderungen am WDR-Gesetz betrifft die Wahl und die Zusammensetzung des WDR-Verwaltungsrats. Hier haben wir uns im Koalitionsvertrag eine Entbürokratisierung der gesetzlichen Regelungen vorgenommen, und diese möchten wir mit dem 17. Rundfunkänderungsgesetz umsetzen. Da sich der Verwaltungsrat des WDR Mitte Dezember 2019 neu konstituiert, ist jetzt auch der richtige Zeitpunkt, neue Besetzungsregeln zu beschließen.

Für die Novelle sind für uns zwei Gedanken leitend: Das ist zum einen der Verzicht auf kleinteilige, personenspezifische Anforderungsprofile und zum anderen die Absicherung der fachlichen Expertise des Verwaltungsrats.

Für uns ist klar, dass der WDR-Verwaltungsrat aufgrund seiner vielfältigen und komplexen Aufgaben eine hohe Kompetenz und Professionalität aufweisen muss. Dafür bedarf es aber nicht detailreicher Vorgaben für jede einzelne Position, wie sie das Gesetz derzeit vorsieht.

Zielführender ist es, die Expertise des Verwaltungsrats durch die Qualifikation des Gesamtgremiums sicherzustellen. Der Gesetzentwurf nennt daher sechs Themenfelder, in denen die sachverständigen Mitglieder zusammengenommen berufliche Erfahrungen aufweisen müssen. Die förmlichen Qualifikationen werden auf zwei beschränkt. Diese Entbürokratisierung der Besetzungsregeln wird flankiert durch eine allgemeine Verfahrenserleichterung für alle vom Rundfunkrat durchzuführenden Wahlen.

Zum Landesgesetz NRW:

Vor knapp zwei Wochen, am 15. November, haben wir hier über den Plenarantrag der SPD-Fraktion „Lokale Radiovielfalt in NRW erhalten“ diskutiert. Darin wird auf die Herausforderungen für den Radiomarkt in NRW verwiesen, gerade auch angesichts der Einführung des Digitalradiostandards DAB+.

Wir haben schon im Koalitionsvertrag vereinbart, die Digitalisierung im Landesmediengesetz wesentlich stärker abzubilden. Mit dem Ziel einer konsequenteren und aktiven Nutzung der Chancen der Digitalisierung wurde das Gesetz daraufhin überprüft. Mit den vorgelegten Änderungen diverser Vorschriften werden der Landesmedienanstalt flexiblere Handlungsmöglichkeiten gegeben, bürokratische Hürden abgebaut und Vorschriften, die sich als wenig praktikabel erwiesen haben abgeschafft. Dies gilt auch im Bereich von DAB+.

Sofern die Landesanstalt für Medien bei der Zuweisung von DAB+-Frequenzen eine Auswahl treffen muss, soll sie zwei Aspekte besonders berücksichtigen: zum einen eine flächendeckende, landesweite Verbreitung, zum anderen lokale, regionale oder landesweite Inhalte. So ist es möglich, dem Lokalfunk bei der Vergabe von DAB+-Frequenzen einen Vorrang einzuräumen, wenn er sich für ein flächendeckendes Lokalfunkangebot in DAB+ bewirbt.

Hiermit geben wir einen Impuls für den laufenden Prozess zur Gesamtstrategie „Radio in NRW 2022“ — einem weiteren Vorhaben des Koalitionsvertrags. Zu diesem übergreifenden Vorhaben wäre auch eine konstruktive Beratung unseres Gesetzesentwurfes ein wertvoller Beitrag.

Meine Damen und Herren Abgeordnete, jetzt liegt es an Ihnen, den Gesetzesentwurf weiter zu beraten, um das Gesetz zu einem guten Abschluss zu bringen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Anlage 2

Zu TOP 6 – „Zweites Gesetz zur Änderung des Kinder- und Jugendförderungsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Rede

Wir kommen damit unserem Versprechen nach, die Jugendhilfe in NRW auf hohem Niveau abzusichern und durch starke inhaltliche Impulse für die Zukunft zu gestalten.

Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration:

Die Regierungsparteien haben sich im Koalitionsvertrag für Nordrhein-Westfalen darauf verständigt, die Rahmenbedingungen der Kinder- und Jugendarbeit, der Jugendsozialarbeit und des erzieherischen Kinder- und Jugendschutzes abzusichern und zukunftssicher auszugestalten.

Wir haben daher beschlossen, die Mittel des Kinder- und Jugendförderplans (KJFP) zu erhöhen und bedarfsgerecht an die steigenden Kosten der Jugendhilfeträger anzupassen. Damit standen 120,2 Mio. Euro in 2018 und stehen 122,5 Mio. Euro in 2019 für die Träger zur Verfügung.

Im Rahmen der Neuaufstellung des KJFP 2018 – 2022 hat mein Haus in einem breiten Beteiligungsverfahren die landeszentralen Träger, Fachstellen und Verbände sowie Kinder und Jugendliche zu ihren Erwartungen an einen neuen KJFP in dieser Legislaturperiode befragt.

Im Ergebnis dieses Beteiligungsprozesses ist festzuhalten, dass die Jugendhilfe in den kommenden Jahren vor großen Herausforderungen steht. Dies gilt insbesondere für die Jugendarbeit und die Jugendsozialarbeit.

Zu nennen sind hier die Stichworte Digitalisierung, demografischer Wandel, die notwendige Weiterentwicklung von politischer Bildung und Wertebildung sowie die bessere Beteiligung junger Menschen an der Weiterentwicklung unserer Gesellschaft. Diese Schwerpunktthemen haben Eingang gefunden in die Entwicklung des neuen KJFP 2018 – 2022.

Damit die Träger die entsprechenden Leistungen erbringen können, brauchen sie eine ausreichende strukturelle Sicherheit. Mit der Stärkung der Infrastruktur und der dynamischen Anpassung der Förderung haben wir dafür die Voraussetzungen geschaffen.

Der vorgelegte Entwurf zur Änderung des Kinder- und Jugendförderungsgesetzes sieht vor, den bereits im KJFP vereinbarten Mittelaufwuchs auf 120,2 Mio. Euro festzuschreiben. Zudem wird die vereinbarte Dynamisierung des Jahresansatzes ab dem kommenden Haushaltsjahr für die laufende Legislaturperiode im Gesetzestext nachvollzogen.