



166. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 24. März 2022

Mitteilungen des Präsidenten.....	5	der Fraktion der FDP Drucksache 17/16774.....	18
1 Mobilität in Gefahr – Spritpreisexplosion abfedern und Verbraucherinnen und Verbraucher entlasten		Anke Fuchs-Dreisbach (CDU).....	18
Aktuelle Stunde auf Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/16832.....	5	Christian Dahm (SPD).....	20
Dr. Christian Untrieser (CDU).....	5	Henning Höne (FDP).....	23
Ralph Bombis (FDP).....	6	Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE).....	25
André Stinka (SPD).....	8	Sven Werner Tritschler (AfD).....	27
Arndt Klocke (GRÜNE).....	9	Ministerin Ina Scharrenbach.....	28
Christian Loose (AfD).....	11	Stefan Kämmerling (SPD).....	30
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart.....	12	Henning Höne (FDP).....	32
Josef Hovenjürgen (CDU).....	14	Ergebnisse im Anschluss an TOP 3.....	32
Ulrich Reuter (FDP).....	16	3 Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses IV (Kindesmissbrauch)	
Christian Loose (AfD).....	17	Zwischenbericht gemäß § 24 des Gesetzes über die Einsetzung und das Verfahren von Untersuchungsausschüssen des Landtags Nordrhein-Westfalen	
2 Gesetz zur Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen		Antrag der Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Abgeordneten der Fraktion der SPD, der Abgeordneten der Fraktion der FDP und der Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/6660	
Gesetzentwurf der Fraktion der SPD Drucksache 17/4115		Drucksache 17/16770.....	33
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen Drucksache 17/16793		Martin Börschel (SPD).....	33
zweite Lesung		Dietmar Panske (CDU).....	38
<u>In Verbindung mit:</u>		Andreas Bialas (SPD).....	40
Wir schaffen Klarheit bei Straßenausbaubeiträgen.		Marc Lürbke (FDP).....	43
Antrag der Fraktion der CDU und		Verena Schäffer (GRÜNE).....	44
		Markus Wagner (AfD).....	46
		Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen zu TOP 2.....	48

4 Ersatzfreiheitsstrafen vermeiden

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/16744.....	48
Monika Düker (GRÜNE).....	48
Angela Erwin (CDU).....	49
Sonja Bongers (SPD).....	50
Christian Mangen (FDP).....	51
Thomas Röckemann (AfD).....	51
Minister Dr. Stephan Holthoff-Pförtner.....	52
Ergebnis.....	53

5 Abschlussbericht der Enquetekommission „Einsamkeit“ (Enquetekommission IV)

Abschlussbericht der Enquetekommission IV gemäß § 61 Absatz 3 der GO Drucksache 17/16750	
zu dem Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/8420	53
Dr. Martin Vincentz (AfD).....	53
Britta Oellers (CDU).....	56
Josef Neumann (SPD).....	57
Claudia Cormann (FDP).....	58
Arndt Klocke (GRÜNE).....	59
Dr. Martin Vincentz (AfD).....	60

6 Zweites Gesetz zur Änderung des Mittelstandsförderungsgesetzes

Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/15477	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie und Landesplanung Drucksache 17/16794	
zweite Lesung	62
Björn Franken (CDU).....	62
Georg Fortmeier (SPD).....	63
Ralph Bombis (FDP).....	64
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE).....	66
Herbert Strotebeck (AfD).....	67
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart.....	68
Ergebnis.....	68

7 Eine Ganztagsoffensive für NRW. Mehr Plätze, mehr Qualität, mehr Bildung!

Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/14940	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Schule und Bildung Drucksache 17/16796	
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/16839	69
Claudia Schlottmann (CDU).....	69
Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD).....	69
Alexander Brockmeier (FDP).....	71
Sigrid Beer (GRÜNE).....	73
Helmut Seifen (AfD).....	74
Ministerin Yvonne Gebauer.....	75
Ergebnis.....	76

8 Jetzt handeln für eine sichere, unabhängige und klimaneutrale Energieversorgung!

Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/16754	76
Wibke Brems (GRÜNE).....	77
Bernhard Hoppe-Biermeyer (CDU).....	78
André Stinka (SPD).....	79
Dietmar Brockes (FDP).....	80
Christian Loose (AfD).....	81
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart.....	82
Dr. Christian Blex (AfD).....	84
Wibke Brems (GRÜNE).....	84
Ergebnis.....	85

9 Sexualisierte Gewalt im Sport – Intervention stärken, fachspezifische Beratungs- und Betreuungsangebote ausbauen und Opfer konsequent schützen!

Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/13076	
Beschlussempfehlung des Sportausschusses Drucksache 17/16509	85

Jens-Peter Nettekoven (CDU)	85
Markus Herbert Weske (SPD).....	86
Andreas Terhaag (FDP).....	87
Josefine Paul (GRÜNE)	87
Andreas Keith (AfD).....	88
Minister Dr. Joachim Stamp.....	89
Ergebnis.....	90

10 Die Bundeswehr gehört in die Mitte der Gesellschaft – Nordrhein-Westfalen setzt Zeichen bei der geplanten Neuaufstellung der Bundeswehr

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/16772.....	90
--	----

Dietmar Panske (CDU)	91
Marc Lürbke (FDP)	92
Andreas Bialas (SPD).....	93
Sigrid Beer (GRÜNE)	94
Markus Wagner (AfD)	95
Minister Herbert Reul.....	97

Ergebnis.....	98
---------------	----

11 Teil- und Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II (Hackerangriff/Stabsstelle)

Teil- und Schlussbericht
gemäß § 24 des Gesetzes über die
Einsetzung und das Verfahren von
Untersuchungsausschüssen des Land-
tags Nordrhein-Westfalen

Antrag der Abgeordneten der Fraktion der SPD und der Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Drucksache 17/2753 Drucksache 17/16760.....	98
---	----

Hans-Willi Körfges (SPD)	98
Heinrich Frieling (CDU)	100
Andreas Bialas (SPD).....	102
Christian Mangen (FDP).....	104
Norwich Rüße (GRÜNE)	106
Dr. Christian Blex (AfD).....	107

12 Kampf gegen Antisemitismus ohne Scheuklappen – antijüdische Ressentiments in all ihren Ausformungen ent-

larven, anprangern und kompromisslos sanktionieren.

Antrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/16273 Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 17/16795	109
---	-----

Daniel Hagemeier (CDU)	110
Elisabeth Müller-Witt (SPD).....	110
Angela Freimuth (FDP).....	111
Josefine Paul (GRÜNE)	112
Helmut Seifen (AfD).....	113
Minister Herbert Reul.....	114

Ergebnis.....	114
---------------	-----

13 Kompensationsmaßnahmen im „Rheinischen Revier“ bündeln und Biotope für mehr Artenvielfalt miteinander vernetzen

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 17/16579	115
---	-----

Rainer Deppe (CDU)	115
Stephan Haupt (FDP)	116
Ina Spanier-Oppermann (SPD).....	116
Wibke Brems (GRÜNE)	117
Dr. Christian Blex (AfD).....	118
Ministerin Ursula Heinen-Esser.....	119

Ergebnis.....	120
---------------	-----

14 Regionale Wertschöpfung stärken – Landwirtschaft, Ernährungshandwerk und ländliche Räume in Nordrhein-Westfalen zukunftssicher und nachhaltig aufstellen!

Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/16767	120
---	-----

Annette Watermann-Krass (SPD)	120
Bianca Winkelmann (CDU).....	121
Stephan Haupt (FDP)	123
Norwich Rüße (GRÜNE)	123
Dr. Christian Blex (AfD).....	124
Ministerin Ursula Heinen-Esser.....	125

Ergebnis.....	126
---------------	-----

15 Gesetz zur Änderung des SodEG-Ausführungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16775

erste und zweite Lesung..... 126

Peter Preuß (CDU)..... 126
Stefan Lenzen (FDP)..... 127
Josef Neumann (SPD)..... 127
Josefine Paul (GRÜNE)..... 127
Dr. Martin Vincentz (AfD)..... 127
Ministerin Ursula Heinen-Esser..... 128

Ergebnis..... 128

16 Drittes Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/16445

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Arbeit, Gesundheit und Soziales
Drucksache 17/16827

zweite Lesung 129

Minister Karl-Josef Laumann
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Peter Preuß (CDU)
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Serdar Yüksel (SPD)
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Susanne Schneider (FDP)
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Josefine Paul (GRÜNE)
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Dr. Martin Vincentz (AfD)
zu Protokoll (s. Anlage 3)

Ergebnis..... 129

Anlage 1 130

**Namentliche Abstimmung zu TOP 2:
Gesetz zur Abschaffung von Straßen-
ausbaubeiträgen – Drucksachen
17/4115 und 17/16793**

Anlage 2 139

**Namentliche Abstimmung zu TOP 2:
Wir schaffen Klarheit bei Straßenaus-
baubeiträgen – Drucksachen 17/16774**

Anlage 3 147

**Zu TOP 16 – „Drittes Gesetz zur Ände-
rung des Heilberufsgesetzes“ – zu Pro-
tokoll gegebene Reden**

Minister Karl-Josef Laumann..... 147
Peter Preuß (CDU)..... 148
Serdar Yüksel (SPD)..... 148
Susanne Schneider (FDP)..... 149
Josefine Paul (GRÜNE)..... 149
Dr. Martin Vincentz (AfD)..... 149

Entschuldigt waren:

Minister Peter Biesenbach
Ministerin Ina Brandes
Minister Karl-Josef Laumann
Minister Lutz Lienenkämper
Ministerin Ina Scharrenbach

Klaus Kaiser (CDU)
Jens Kamieth (CDU)
Dr. Patricia Peill (CDU)
Thomas Schnelle (CDU)
Fabian Schrupf (CDU)

Martin Börschel (SPD)
Hartmut Ganzke (SPD)
Gabriele Hammelrath (SPD)
Michael Hübner (SPD)
Christina Kampmann (SPD)
Andreas Kossiski (SPD)
Eva Lux (SPD)
Dr. Dennis Maelzer (SPD)
Norbert Römer (SPD)
Prof. Dr. Karsten Rudolph (SPD)
René Schneider (SPD)
Ibrahim Yetim (SPD)
Serdar Yüksel (SPD)

Marcel Hafke (FDP)
Stefan Lenzen (FDP)

Andreas Becker (GRÜNE)
Sigrid Beer (GRÜNE)
Stefan Engstfeld (GRÜNE)
Norwich Rüße (GRÜNE)

Uta Opelt (AfD)

Alexander Langguth (fraktionslos)
Marcus Pretzell (fraktionslos)

Beginn: 10:01 Uhr

Präsident André Kuper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich heiÙe Sie alle herzlich willkommen zu unserer heutigen, 166. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen. Mein GruÙ gilt auch den Gästen auf der Zuschauertribüne, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien sowie den Zuschauerinnen und Zuschauern an den Bildschirmen.

Für die heutige Sitzung haben sich **20 Abgeordnete entschuldigt**; die Namen werden in das Protokoll aufgenommen.

Damit rufe ich auf:

1 Mobilität in Gefahr – Spritpreisexplosion abfedern und Verbraucherinnen und Verbraucher entlasten

Aktuelle Stunde
auf Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16832

Die Fraktionen von CDU und FDP haben mit Schreiben vom 21. März 2022 gemäß § 95 Abs. 1 der Geschäftsordnung zu einer aktuellen Frage der Landespolitik eine Aussprache beantragt.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner für die Fraktion der CDU dem Abgeordneten Dr. Untrieser das Wort.

Dr. Christian Untrieser (CDU): Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass der Ministerpräsident wieder da ist. Schön, dass du wieder gesund bist!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Diese Aktuelle Stunde wird ihrem Namen durchaus gerecht. Denn heute Morgen habe ich in der Zeitung gelesen – wir reden über Energiepreise und über Entlastungen –, dass die Ampel in Berlin nach mehr als zehnstündigen Verhandlungen ein Entlastungspaket vorgestellt bzw. sich geeinigt hat. Die Ergebnisse sollen um 11 Uhr vorgestellt werden. Jetzt ist es 10 Uhr, daher kann ich dem Inhalt nicht vorweggreifen.

(Zuruf von Wolfgang Jörg [SPD])

Mir zeigt das aber zweierlei:

Erstens. Es scheint der Bundesregierung unfassbar schwerzufallen, Einigkeit zu erzielen. Diese Nacht hat sie zehn Stunden lang verhandelt. Am Montag hat sie fünf Stunden lang verhandelt – ohne

Ergebnis. Was ist so schwer daran, die Bürgerinnen und Bürger in dieser Situation zu entlasten?

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD)

Zweitens. Man muss die Ampel scheinbar zum Ja-gen tragen. Wenn nicht seitens der Medien, der Verbände und der Politik Druck aufgebaut wird, dann passiert in Berlin nichts.

(Zurufe von der SPD)

Deswegen ist es genau richtig, dass wir heute Morgen diese Aktuelle Stunde zu den Energiepreisen durchführen.

(Heike Gebhard [SPD]: Damit kennt ihr euch ja aus! – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Meine Damen und Herren, einer Umfrage der Verbraucherzentrale zufolge machen sich immer mehr Bürgerinnen und Bürger Sorgen wegen der steigenden Energiepreise.

(Unruhe – Glocke)

Drei von vier Befragten äußern, dass sie Sorgen haben, in Zukunft finanziell stärker belastet zu werden. Das Wirtschaftsministerium geht nach Angaben der Verbraucherzentrale davon aus, dass ein Durchschnittshaushalt in Deutschland für das Heizen 2.000 Euro und für den Strom aktuell 100 Euro mehr im Jahr ausgeben wird. Autofahrer müssen im Durchschnitt 700 bis 850 Euro mehr ausgeben. Das sind sehr, sehr hohe Summen.

(Zuruf von Rainer Bischoff [SPD])

Heute Morgen habe ich meine Zeitung, die FAZ, aufgeschlagen. Darin war auf einer ganzen Seite – Sie wissen ja, wie groß die FAZ-Seiten sind – ein Beitrag mit dem Titel „So hilft der Staat“ abgedruckt. Da habe ich mich gefreut und mir gedacht, dass jetzt etwas Tolles kommt, was die FAZ schon herausgefunden hat.

(Unruhe – Zurufe von der CDU: Pscht!)

Auf der ganzen Seite stand aber nichts zu Deutschland, sondern nur darüber, wie andere Länder in Europa und in der Welt Bürgerinnen und Bürger entlasten. Ich frage mich, warum das unseren Nachbarländern gelingt, uns aber nicht. Gehen wir es einmal durch:

Die Niederlande haben die Mehrwertsteuer auf Strom, Gas, Heizenergie, Benzin und Diesel auf 6 % gesenkt.

Belgien hat die Mehrwertsteuer von 21 % auf 6 % gesenkt.

Polen hat die Mehrwertsteuer auf Benzin von 23 % auf 8 % gesenkt und die Mehrwertsteuer auf Strom und Gas gestrichen.

Schweden wird die Steuer auf Kraftstoffe bis zum Jahresende um 12 Cent pro Liter reduzieren.

Frankreich gibt einen Rabatt von 15 Cent.

Österreich plant einen Tankrabatt und ein Hilfspaket in einem Umfang von 2 Milliarden Euro. Nach Ansicht der Österreicher ist das sogar eine zehnfach so hohe Entlastung, wie wir sie gerade in Deutschland haben.

Italien gibt einen Rabatt von 30 Cent auf den Liter Benzin oder Diesel.

Großbritannien hat gestern eine Senkung der Steuern auf Diesel und Benzin um 5 Pence – das sind 6 Cent – verkündet.

Meine Damen und Herren, ich frage mich: Warum dauert es so lange? Warum können wir nicht das machen, was die europäischen Nachbarstaaten tun, und Steuersenkungen auch in Deutschland vornehmen?

(Beifall von der CDU)

Das Geld müsste doch vorhanden sein. Vor zwei Jahren kostete der Liter Diesel an der Tankstelle 1 Euro. Darin sind 19 Cent Mehrwertsteuer enthalten. Aktuell reden wir von Preisen von ungefähr 2,10 Euro. Das ergibt für den Staat eine Mehrwertsteuereinnahme pro Liter von 33,2 Cent.

(Zuruf von Carsten Löcker [SPD])

Wenn man das einfach Pi mal Daumen überschlägt – ich habe das getan –, dann müssten wir Mehreinnahmen von fast 3 Milliarden Euro bei Diesel und von 4 bis 5 Milliarden Euro bei Benzin haben. Das ist Geld, das der Staat zusätzlich einnimmt. Ich finde, dass er das an die Bürgerinnen und Bürger wieder zurückgeben könnte.

(Beifall von der CDU)

Deswegen gilt: Das wird heute wahrscheinlich nicht die letzte Debatte über Energiepreise gewesen sein. Wir schauen uns die Ergebnisse aus Berlin gleich genau an und bewerten sie.

Unsere Forderung bleibt aber: Wir müssen in wirtschaftlich schwerer Situation die Menschen im Blick behalten, die Sorgen haben. Es geht nicht um den Porschefahrer, sondern es geht um die Mittelschicht. Es geht um die ganz normalen Menschen. Es geht um den Handwerker auf dem Weg zur Baustelle. Es geht um den Krankenwagen auf dem Weg zur Notaufnahme. Es geht um den Pflegedienst auf dem Weg zum Pflegebedürftigen. Es geht um die Eltern, die ihre Kinder zur Kita bringen.

Meine Damen und Herren, bitte stimmen Sie unserem Antrag zu, bzw. nehmen Sie die Sorgen der Menschen ernst und entlasten sie. – Ganz herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Untrierer. – Für die FDP spricht nun der Abgeordnete Herr Bombis.

Ralph Bombis^{*)} (FDP): Guten Morgen, Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! Die Lage in der Ukraine ist dramatisch, und sie wird jeden Tag dramatischer. Im Kriegsgebiet ist die Situation schlimm, die Menschen sind stark belastet. Auch wir merken, wenngleich nicht in dieser dramatischen Form, mehr und mehr die Folgen des Krieges. Diese Folgen sollten wir in unserer Verantwortung ernst nehmen und darauf reagieren.

Die Belastungen der Menschen und der Betriebe in aller Breite sind spürbar, die Konsequenzen im Bereich des Sozialen, des Wirtschaftlichen, was die Kaufkraft der Leute angeht, unternehmensbezogene Konsequenzen, Produktionsausfälle, fehlende Vorprodukte und anderes mehr. Die Engpässe in den Bereichen „Stahl“, „Edelstahl“ und „Papier“, um nur einige zu nennen, sind schon spürbar. Hier werden weitere Lieferprobleme allein wegen des fehlenden Verpackungsmaterials folgen.

Auch haushalterisch wird dies zu Auswirkungen führen. Wir müssen langfristig ausfallende Steuern, langfristige Konjunkturrisiken und Risiken für jeden Einzelnen befürchten. All das hängt mit sozialem Abstieg zusammen. Die Gassituation ist eine zusätzliche Bedrohung, und die Rolle Chinas in diesem Konflikt ist noch völlig ungeklärt.

In dieser schwierigen Ausgangslage müssen wir mit vielen Herausforderungen umgehen. Wir müssen die Menschen jetzt entlasten, wir müssen die Betriebe entlasten, und wir müssen schnell helfen, um für die Herausforderungen gewappnet zu sein.

(Beifall von der FDP, der CDU und André Stinka [SPD])

Die Spritpreise spielen hierbei unmittelbar eine wichtige Rolle, und deswegen müssen wir uns heute damit beschäftigen. Es ist gut, dass wir das tun.

68 % der Erwerbstätigen in Deutschland fahren 2020 mit dem Pkw zur Arbeit. Nach den Berechnungen des Bundeswirtschaftsministeriums werden Autofahrer in diesem Jahr 700 bis 850 Euro mehr bezahlen müssen als im Vorjahr. Allein in NRW sind mehr als 10 Millionen Pkw und mehr als 700.000 Lkw zugelassen, die Menschen und Wirtschaft in Bewegung halten. Wenn die Spritpreise jetzt explosionsartig steigen, dann führt das zu erheblichen Belastungen der Bürgerinnen und Bürger, der Pendlerinnen, der Selbstständigen, der Handwerker, der Gewerbetreibenden.

Wir haben auch eine unmittelbare Branchenrelevanz. Die Logistikbranche ist mit 9 der 25 führenden Logistikunternehmen in NRW überproportional stark

vertreten. Genau diese Branche wird stark belastet. Die Folgen sind Lieferproblematiken und anderes mehr. Gefährdete Lieferketten sind eine weitere Mahnung zum Handeln.

Deswegen müssen wir, weil nicht nur die Wirtschaft betroffen ist, sondern gerade auch die Verbraucherinnen und Verbraucher durch steigende Preise – nicht nur beim Sprit, sondern auch bei den Waren in den Läden –, dringend handeln. Es ist notwendig, dass wir schnell und einkommensunabhängig handeln. Natürlich sind vor allem die Geringverdiener erheblich belastet, aber auch der Mittelstand hat bereits durch Corona hohe Belastungen; die Spritpreise kommen hier noch obendrauf.

Die Kostensteigerungen treffen die gesamte Breite der Gesellschaft. Wir wollten doch alle, dass durch eine starke Binnenkonjunktur im Sommer nach Möglichkeit wieder Wachstumseffekte entstehen. Die Bedrohung ist jetzt, dass das alles wegfällt und die hohen Energiekosten die Ersparnisse auffressen.

Welche Erwartungen müssen die Entlastungen jetzt also erfüllen? – Erstens müssen sie schnell wirksam und spürbar sein, zweitens müssen sie breite Gruppen der Bevölkerung und der Betriebe erreichen, drittens müssen sie leicht zu administrieren und gegebenenfalls überprüfbar und nachzujustieren sein. Vor allen Dingen müssen sie schnell kommen, dabei aber verfassungsmäßig und europarechtskonform sein.

Die Bundesregierung, wir haben es eben gehört, wird liefern.

(Vereinzelt Beifall von der FDP – Beifall von Gordan Dudas [SPD])

Die Vorschläge dazu liegen auf dem Tisch. Man kann alles kritisieren, doch es ist richtig, dass hier schnell, aber auch gewissenhaft gehandelt wird. Kollege Untrieser, Sie sollten wissen, dass hier Gewissenhaftigkeit und Gründlichkeit vor Schnelligkeit gehen. Die Bundesregierung handelt schnell und zielgenau.

(Beifall von der FDP und der SPD – Ralf Jäger [SPD]: Zugabe!)

Die Vorschläge liegen auf dem Tisch.

(Christian Dahm [SPD]: Komm, einen noch! – Dietmar Brockes [FDP]: Es kommen noch viele!)

Man alles kritisieren, aber wer das tut, muss die Alternativen benennen. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass Tankrabatte schnell und gut umsetzbar sind. Wir sind nach wie vor der Meinung, dass sie Entlastungen in der Breite bringen. Gerechtigkeitsfragen – das ist gar keine Frage – müssen dabei

thematisiert werden, aber es geht darum, jetzt schnell zu entlasten und später nachzujustieren.

Natürlich müssen wir auch Marktkonzentrationen überprüfen. Das ist doch überhaupt keine Frage. Aber entscheidend ist, dass die Menschen und die Betriebe jetzt schnell und wirksam entlastet werden.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Weitere Vorschläge liegen auf dem Tisch; sie werden zu prüfen und zu beurteilen sein.

Das Energiegeld ist eines. Wir glauben, dass es für kurzfristige Maßnahmen vermutlich nicht ganz zielführend ist. Auch hier wird in einem längeren Gesetzgebungsverfahren zu prüfen sein, ob es ein wirksames Mittel ist.

Das Mobilitätsgeld – ein weiterer Vorschlag – kann den einzelnen Betroffenen gerecht werden. Wir haben die Sorge, dass bei einer Einzelfallprüfung möglicherweise die Selbstständigen aus dem Blick geraten. Auch dort geht Gründlichkeit vor unmittelbarer Schnelligkeit. Aber dies kann ein Weg sein, die richtigen Entlastungen zu finden.

Energiepauschalen, die sich am Einkommen ausrichten, werden als Entlastung erst 2023 mit der Einkommensteuererklärung wirksam.

Es muss darum gehen, jetzt direkt und unmittelbar zu helfen. Ja, das bedeutet gegebenenfalls auch, die Transferleistungen in den Blick zu nehmen, um gerade den Geringverdienern eine schnelle und wirksame Hilfe zuteilwerden zu lassen.

(Beifall von der FDP)

Es kommt wie immer auf den richtigen Mix der Instrumente an. Ich sage es noch mal: Die Bundesregierung wird hier liefern.

(Beifall von der SPD, Dietmar Brockes [FDP] und Josefine Paul [GRÜNE])

Es geht um schnelle, um befristete – ja, auch um befristete – Entlastungen für das Hier und Jetzt. Diese Befristungen müssen gegebenenfalls nachjustiert werden, dann aber kombiniert mit mittelfristigen Entlastungsmaßnahmen.

Der Tankrabatt – ich sagte es – bleibt der schnellste und wirksamste Vorschlag trotz der Nachteile, trotz Mitnahmeeffekten, die drohen. Auch hier muss kontrolliert werden.

Ein Einmalrabatt auf die Kfz-Steuer ist denkbar.

Menschen mit niedrigem Einkommen – ich sage es gern noch mal – müssen wir gezielt durch Transferleistungen in angepasster Form entlasten.

Mittelfristig müssen wir die Absenkung der Stromsteuer auf das europäische Mindestmaß in den Blick

nehmen, damit wir für nachhaltige Entlastungen sorgen. Aber auch hier müssen wir sehen, wie schnell wir reagieren können.

Jetzt ist es wichtig und entscheidend, zügig zu reagieren, um den Menschen und den Betrieben schnell, wirksam und umfassend zu helfen und dabei mit weiteren Maßnahmen für die Zukunft zu planen. Denn dieser Krieg und die Folgen dieses Krieges werden uns in vielen Bereichen weiterhin beschäftigen. Auch wenn das wenig ist im Vergleich zum Leid der Menschen in der Ukraine, müssen wir hier unserer Verantwortung gerecht werden und unsere Hausaufgaben machen, um die Folgen für die Menschen in unserem Land nicht zu schlimm werden zu lassen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Präsident André Kuper: Herzlichen Dank, Herr Kollege Bombis. – Für die SPD spricht der Abgeordnete Herr Stinka.

André Stinka (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mal beim Kollegen Bombis einhaken. – Herr Untrieser, nachdem ich Ihre Rede gehört habe, kann ich Ihnen ganz deutlich sagen: Meine Spritkosten haben sich heute nicht gelohnt.

(Beifall von der SPD)

Das war echt sehr dünn.

Wenn Sie darüber reden, man müsse doch schnell handeln, antworte ich:

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Wir handeln klar und korrekt und so, dass eine große Breitenwirkung erzielt wird.

(Zuruf von Thorsten Schick [CDU])

Dazu brauchen wir keine Schnellschüsse wie in dem Antrag, den wir hier erlebt haben. Ihre Rede zu dieser Aktuellen Stunde, die wir heute Morgen haben hören können, war wirklich ganz dünne Suppe.

(Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schon gesagt worden: Der Krieg in der Ukraine hat unfassbar schreckliches Leid und eine humanitäre Katastrophe ausgelöst. All das macht uns deutlich, wie stark wir von Importen abhängig sind. Die Auswirkungen des Kriegs werden wir überall spüren.

Es sind die Energiepreise, die seit Wochen steigen, und nicht nur, wie es fälschlicherweise bei der Beantragung der Aktuellen Stunde erwähnt wird, die Spritpreise. Hier zeigt sich leider – Herr Dr. Untrieser hat das bestätigt – die sehr eindimensionale Denkweise. Es geht um die Energiepreise, die

insgesamt auf breiter Front steigen, und nicht nur um die Kraftstoffkosten.

Wenn es um Mobilität geht, dann betrifft das nicht nur das Auto. Was ist eigentlich mit Bussen, mit Flugzeugen, mit dem ÖPNV? Was ist mit der Binnenschifffahrt?

(Beifall von der SPD)

Sie haben hier nur einen eindimensionalen Blick dargestellt. Auch für Busunternehmen ist das Ganze eine große Katastrophe, und der ÖPNV leidet deutlich darunter. Kein einziges Wort dazu in der Beantragung dieser Aktuellen Stunde, kein Wort dazu!

(Beifall von der SPD – Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

Von steigenden Energiepreisen sind nicht nur Autofahrerinnen betroffen, sondern alle Bürgerinnen und Bürger in unserem Land sowie gerade auch – Herr Bombis hat es noch mal deutlich gemacht – Industrie und Handwerk.

Wir denken daran, dass beispielsweise die Dampfproduktion im Chemiepark Marl mit 6,5 Millionen Tonnen pro Jahr unter einem enormen Kostendruck steht. Auch dazu gab es nichts in dieser Aktuellen Stunde.

Den Bereich der Industrie haben Sie komplett ausgespart. Das ist schon eine spannende Nummer, die wir hier heute Morgen erleben.

(Beifall von der SPD)

Wir hätten uns bei der Aktuellen Stunde auch ein bisschen mehr Verve gewünscht. Alle gucken auf die Autofahrerinnen und Autofahrer. Das ist richtig. Aber was ist eigentlich mit Mieterinnen und Mietern? Müssen die nicht nachbezahlen? Kommt da keine Erdgasrechnung an? Geht es da nicht um steigende Energiekosten? Auch dazu nichts in Ihrer Aktuellen Stunde, meine Damen und Herren! Das ist wirklich ein bisschen dünn.

(Beifall von der SPD)

Es ist schon angeklungen: In einer repräsentativen Umfrage von Kantar im Auftrag des Bundesverbandes der Verbraucherzentrale wird deutlich, dass sich die Verbraucherinnen in Deutschland zu 76 % deutlich Sorgen machen, dass die Energiepreise zu einem Problem werden. Diese Sorge ist sehr berechtigt, wenn man sich anschaut, wie sich die Mehrkosten – das ist vorhin schon angeklungen –, die das Bundeswirtschaftsministerium ausgerechnet hat, für einen Durchschnittshaushalt darstellen. Das können für ein Jahr bei Heizen und Gas – deswegen habe ich das gerade noch mal gesagt – 2.000 Euro sein. Dazu kommen noch 100 Euro Mehrkosten für Strom im Jahr.

Wenn man sich diese Zahlen verdeutlicht – und ich unterstreiche das noch mal –, dann zeigt sich, dass in der Aktuellen Stunde heute viel zu kurz gesprungen wird. Nur der Blick auf den Spritpreis ist ignorant. Er ist wirklich ignorant, weil es die breite Front der Wirtschaft und der Mieterinnen und Mieter betrifft.

Ich frage mich, Herr Untrieser, was Sie in Ihrer Rede gerade zu der Gruppe gesagt haben. Nichts! Sie laufen mit Scheuklappen durch die Welt und verschließen die Augen vor der Realität, die alle gesellschaftlichen Bereiche betrifft.

(Beifall von der SPD)

Angesichts der aktuellen Energiepreise geht es um mehr. Das heißt nicht, dass man die Autofahrerinnen, die Handwerker und Handwerkerinnen aus dem Blick verlieren soll. Wir müssen auch hier Entlastungen vornehmen, vor allem natürlich bei denen, die zwingend auf das Auto angewiesen sind. Wir dürfen die Augen nicht vor den Sorgen und Nöten der Bürgerinnen und Bürger verschließen.

Es bedarf eines ganzheitlichen, sozial gerechten Ansatzes bei der Entlastungsfrage, es braucht keine dauerhafte Entlastung für alle. Wir alle, die hier im Plenarsaal sitzen, müssen nicht entlastet werden.

(Beifall von der SPD)

Für uns führen die steigenden Preise nämlich nicht zu einer finanziellen Belastung, die uns Sorgen bereiten muss, Kolleginnen und Kollegen.

Aber was bedeuten die steigenden Energiepreise für diejenigen, die jetzt bereits das Ende des Monats fürchten, weil sie nicht wissen, wie sie den letzten Einkauf des Monats bezahlen und ihre Familien über die Runden bringen sollen? Das betrifft auch Menschen, die nicht im Transferleistungssystem sind.

Deshalb ist es wichtig – das unterstreiche ich noch mal –, gezielt Entlastungspakete zu schnüren, gezielt zu schauen, wer entlastet werden muss. Das sagen uns die Wirtschaftsinstitute.

Es hat sich gezeigt, dass der Bundesfinanzminister offen für diese Debatten ist; denn schließlich geht es um seinen Haushalt und seine Ausgaben. Hier ist gerade gezieltes Wirken richtig, weil wir letztendlich auch Finanzmittel brauchen – der Bundesfinanzminister wird das wissen –, um die Transformation weiter voranzubringen. Das Gezielte ist richtig und kein Gießkannensystem.

(Beifall von der SPD und Arndt Klocke [GRÜNE])

Für uns Sozialdemokratinnen ist klar: Es wird nicht dazu kommen, dass man zu Hause für den Frieden frieren muss. Der Vorschlag des CDU-Landwirtschaftsministers aus Baden-Württemberg, Peter

Hauk, dass man im Winter auch mal bei 15 Grad zu Hause im Pullover sitzen kann, spottet jeder Beschreibung, wenn ich mir Altenheime und Pflegeheime vorstelle. Das wird es mit uns Sozialdemokratinnen nicht geben.

(Beifall von der SPD und Arndt Klocke [GRÜNE] – Bodo Löttgen [CDU]: Das war ein Sozialdemokrat, der das gesagt hat!)

Energiepreispauschalen für Arbeitnehmerinnen, für Kinder und Rentner sind sozial gerecht staffelbar. Ein dauerhafter Tankrabatt, Mehrwertsteuersenkungen oder andere Steuersenkungen müssen sehr wohl überlegt werden. Diese sollen nicht Besserdienenden unter die Arme greifen und schon gar nicht Mineralölkonzernen helfen.

Außerdem braucht man – Herr Bombis hat darauf hingewiesen – mehr kartellrechtliche und wettbewerbsrechtliche Kontrollen der Energiepreise auf nationaler und internationaler Ebene.

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Beifall von Arndt Klocke [GRÜNE])

Das bedeutet konkret, dass die Tankstellen nicht nur über den bereits heute aktuellen Preis unterrichten müssen, sondern auch die Mengen, die sie noch im Tank haben, angeben müssen, damit sie nicht höherpreisiger verkauft werden.

Alles in allem muss uns doch klar sein, dass der Blick auch dahin gehen muss, Unternehmerinnen und Unternehmer, Mittelstand und Handwerk zu unterstützen, damit diese ihre Geschäfts- und Produktionsprozesse klimaneutral umstellen können. Die SPD-Fraktion hat deshalb die Einrichtung eines 30-Milliarden-Euro-Transformationsfonds gefordert, der dazu beiträgt, die Investitionsfähigkeit der Unternehmer zu stärken und uns auf diesem Weg unabhängig von der bisherigen Energieversorgung zu machen.

In diesem Sinne warten wir gleich auf die guten Beschlüsse der Ampelregierung in Berlin. Dann können wir in Ruhe weiterreden. So ist es zu kurz gesprungen, Herr Untrieser. Das ist schade und war kein doller Versuch. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen spricht nun der Abgeordnete Herr Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es war recht milde von André Stinka, zu sagen, das sei zu kurz gesprungen. Diese Aktuelle Stunde wäre nicht nötig gewesen.

Das ist ja ein spannender Spagat einer Regierungskoalition zwei Monate vor der Landtagswahl. Die einen sind in Berlin mit in der Regierung, die anderen sind in Berlin in der Opposition. Dann gibt es den Versuch, hier ein Thema zu setzen.

Herr Untrieser, ich habe bei Ihren einleitenden Worten fast gedacht, die haben sich in Berlin heute Nacht nur verständigt, weil sie diese Aktuelle Stunde gefürchtet haben,

(Heiterkeit von der SPD)

weil sie wussten, der NRW-Landtag debattiert. Ich leide nicht unter Gedächtnisverlust, aber ich erinnere ...

(Zuruf von Jochen Klenner [CDU])

– Jetzt bin ich erst mal dran, lieber Kollege. Sie können sich ja gleich mit einer Intervention oder wie auch immer zu Wort melden. So!

(Jochen Klenner [CDU]: Das zeigt, wie ernst die die Sorgen nehmen!)

Das Bemerkenswerte ist doch, dass es schon ein Entlastungspaket gegeben hat. Das ist eben überhaupt nicht aufgeführt worden. Die Bundesregierung hat sich schon vor einigen Wochen auf die Abschaffung der EEG-Umlage zum 1. Juli, einen Heizkostenzuschuss für Bedürftige

(Zuruf von Jochen Klenner [CDU])

und das Vorziehen der erhöhten Pendlerpauschale rückwirkend zum 01.01.2022 verständigt. Das ist beschlossen worden. Dann warten wir doch mal sehr gespannt, was nachher um 11 Uhr kommt.

Die Analyse, die hier gerade vorgetragen wurde, ist voll unter der Latte durchgesprungen. Wir beobachten hier das Phänomen – und das ist eindeutig richtig –: Es drückt auf das Portemonnaie und lastet den Menschen auf der Seele, zu sehen, dass wir im November einen Dieselpreis von 1,51 Euro pro Liter hatten und jetzt von 2,20 Euro. Man fragt sich: Wo kommt das her? Komischerweise sind es die gleichen Ölfördermengen. Es gibt auch keinen Boykott in Russland, es gibt keinen Lieferstopp etc. Man fragt sich: Wo kommt dieser Preis her?

(Zuruf von der SPD: Ja!)

Ich glaube, hier wäre weniger das Bundesfinanzministerium gefordert, sondern

(Zuruf von Jochen Klenner [CDU] – Zuruf von der SPD: Kartellbehörde!)

mehr das Bundeskartellamt und die Verbraucherzentrale. Darum geht es.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Es sind offensichtlich eindeutig Spekulationsgewinne der Mineralölindustrie. Jetzt darf der

Bundesfinanzminister vorschlagen, was er möchte. Aber Christian Lindner ist ja eigentlich ein kluger Kopf. Dass er auf so eine Idee kommt ...

(Beifall von der FDP – Heiterkeit von Frank Müller [SPD])

– Ja, das finde ich grundsätzlich schon.

(Dietmar Brockes [FDP]: Wieso „eigentlich“? Er ist!)

– „Eigentlich“, weil er auf die Idee mit dem Tankrabbat gekommen ist. Mit einem staatlichen Zuschuss der Mineralölindustrie das Geld in den Rachen zu schieben, ist, finde ich, eindeutig die falsche Lösung, die falsche Variante.

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Zuruf von Jochen Klenner [CDU])

Ich bin sehr sicher, dass unter den Vorschlägen, die heute Mittag um 11 Uhr bekannt gegeben werden, der Tankrabbat nicht zu finden ist.

Was ist jetzt zu tun? André Stinka hat es eben völlig richtig gesagt. Es kann doch nicht darum gehen, dass Menschen, die gut verdienen – und wir alle, die wir hier sitzen, gehören zu dieser Kategorie –, noch obendrauf vom Staat etwas fürs Tanken dazubekommen. Es muss doch um eine Entlastung für Menschen mit niedrigen und mittleren Einkommen gehen. Mit dem Energiegeld, mit einem entsprechenden Zuschuss und entsprechend gestaffelt gibt es hier gute Vorschläge der Bundesregierung.

(Zuruf)

– Nein, das ist kein sozialistischer Unsinn, das sind sinnvolle Vorschläge. Ich hoffe, dass das nachher um 11 Uhr bekannt gegeben wird.

Ein Mobilitätsgeld wurde von Grünen und SPD vorgeschlagen: 50 Euro bei einem Einkommen bis 2.000 Euro, 35 Euro bis 3.000 Euro und 20 Euro bei einem Einkommen bis 4.000 Euro. Alle, die darüber liegen, gehören zu den Gutverdienern und brauchen diesen Zuschuss nicht. Das finde ich absolut richtig. Es braucht eine Unterstützungszahlung sowohl bei der Energie als auch beim Tanken. Deswegen sind Konzepte wie das Energiegeld und das Mobilitätsgeld an dieser Stelle genau die richtige Antwort und eben kein Gießkannenprinzip. Das fordern Sie von CDU und FDP ja gerade in Ihrem Antrag.

Herr Untrieser, wenn Sie schon Österreich zitieren, wäre es mindestens fair und angebracht gewesen, genauso das große ÖPNV-Paket zu erwähnen, das gleichzeitig auf den Weg gekommen ist.

Denn was ist die Situation, die wir jetzt haben? Wir haben bei diesem schlimmen Ukraine-Krieg eine Situation, die von der Systematik her ein bisschen an Corona erinnert, weil bei diesem Ukraine-Krieg die großen Versäumnisse in der Politik der letzten Jahre

und Jahrzehnte deutlich werden. Das war auch bei Corona so. Da betraf es die Pflege- und die Krankenhausversorgung.

Bei diesem Ukraine-Krieg ist es so, dass wir die ganzen Versäumnisse im Bereich von Energiepolitik und Mobilitätswende der letzten 10 bis 20 Jahre zu spüren bekommen. Wir sind immer noch vom Erdöl abhängig. Es gab, damals unter der Bundesregierung von CDU/CSU und FDP, ein Bundesprogramm für 1 Million Elektroautos bis 2020 – ein Millionenzuschuss. Was ist daraus geworden? Bis 2020 waren nicht einmal 100.000 Elektroautos auf deutschen Straßen.

Sie, CDU und FDP, haben die Energiewende und die Mobilitätswende über Jahrzehnte verschlafen. Sie waren 16 Jahre in der Bundesregierung.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Sich heute hier hinzustellen und zu sagen, wir hätten da etwas falsch gemacht ... Ich will Ihnen einmal sagen, was für mich der Höhepunkt des intellektuellen Unsinnns der letzten Wochen war. Das war die Rede Ihres neuen Bundesvorsitzenden und Fraktionsvorsitzenden Friedrich Merz, in der er uns Grünen vorgehalten hat, dass wir für die Defizite der Bundeswehr verantwortlich waren und aktuell sind. Das war die erste Bundestagsrede, die er gehalten hat – ein Parteivorsitzender, dessen Partei 16 Jahre die Bundeskanzlerin gestellt hat und 16 Jahre das Bundesverteidigungsministerium geführt hat.

Die CDU wäre auf Bundesebene und demnächst wahrscheinlich auch auf Landesebene gut beraten, erst einmal die eigenen Versäumnisse aufzuarbeiten, bevor man versucht, den Ball in Richtung der Grünen zurückzuspielen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Zum Schluss: Wir haben uns natürlich intensiv Gedanken darüber gemacht, was neben einem solchen Mobilitätsgeld, das jetzt schnell zu zahlen ist, gute Vorschläge wären. Wir haben intensiv mit den Verkehrsverbänden diskutiert. Die Verkehrsverbände in Nordrhein-Westfalen – NWL, VRR, NVR – haben eine große Bereitschaft, mit Schnupperangeboten herauszugehen. Sie sagen: Wir haben in diesen zwei Coronajahren deutlich Fahrgäste verloren, und wir haben selbst ein großes Interesse daran, mit guten Ticketangeboten und einer besseren Vertaktung den Menschen, die vom Pkw und vom Pendeln abhängig sind, eine preisgünstige, vernünftige Alternative anzubieten.

Wenn man hier einen solchen Antrag stellt, darf man doch nicht den Fehler machen, das ausschließlich auf den privaten Pkw zu beziehen. Wir denken Mobilität vielfältig. Zu vielfältiger Mobilität gehört ein gut aufgestellter ÖPNV. Vorschläge in diesem Bereich,

wie Pendlerinnen und Pendler entlastet werden können – mit guten Ticketangeboten, mit günstigen Monatstickets –, vermisste ich in Ihrem Antrag und in Ihrer Rede komplett.

Letzter Satz: Kollege Untrieser, Sie sind jetzt fünf Jahre Abgeordneter. Ich hätte schon gedacht, dass Sie den Unterschied zwischen einer Aktuellen Stunde und einer normalen Antragsbefassung kennen. Wir verabschieden jetzt nichts. Wir warten jetzt auf 11 Uhr und schauen einmal genau hin, was da bekannt gegeben wird. Sollte es noch Notwendigkeiten geben, dann können wir das in der nächsten Plenarwoche diskutieren. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Kollege Klocke. – Für die AfD spricht nun der Abgeordnete Herr Loose.

(Karl Schultheis [SPD]: Herr Loose! – Christian Loose [AfD]: Die freuen sich schon!)

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie alle führen eine Politik des hohen moralischen Anspruchs. Doch nun ist diese Politik gescheitert. Denn es ist etwas völlig Unerwartetes eingetreten, nämlich die Realität: die Realität der Abhängigkeit von Gas und Öl, auch von Russland – eine Abhängigkeit, die sich dann auch bei der Heizung und an der Tankstelle im Preis bemerkbar macht. Aber noch immer wird vergessen, dass der größte Anteil beim Spritpreis die Steuern sind. So wäre es richtig, diesen Steueranteil zu reduzieren, und zwar dauerhaft – und genau so, wie wir es gestern als Antrag eingebracht haben.

Aber das wollen Sie eben nicht. Sie wollen die Steuern nur temporär reduzieren. Das heißt: Nach der Wahl schlagen Sie wieder unerbittlich zu.

Das erinnert mich übrigens an das Wahljahr 2005, als es hieß: Merkel-Steuer, das wird teuer. – Damals wollten die SPD 0 % und die CDU 2 % Erhöhung. Heraus kam dann am Ende eine Mehrwertsteuererhöhung um 3 % – von 16 auf 19 %. Das ist übrigens auch ein Fakt, der die Benzinpreise entsprechend erhöht hat.

Kurz vor der Landtagswahl versprechen Sie jetzt Steuersenkungen – Steuersenkungen, die wir schon vor neun Monaten beantragt haben und die Sie kategorisch abgelehnt haben. Wenn Sie also wirklich eine dauerhafte Steuerentlastung, und zwar eine, die auch nach der Wahl noch gilt, haben wollen, dann geht das nur mit den Vorschlägen der AfD.

(Beifall von der AfD)

Dauerhafte Steuersenkungen sind der richtige Weg. Aber in der Bundesregierung geht man lieber andere Wege. Dazu schickt die Regierung von FDP, SPD und Grünen nun Ihren Herrn Habeck los. Nun heißt es: Katar statt Kreml. Nun heißt es: Taliban-Unterstützer statt russischer Machthaber. Nun heißt es: Abhängigkeit von einem arabischen Schurkenstaat statt von einem Kriegstreiber.

Dabei hieß es im Januar dieses Jahres noch von Ihrer Annalena Baerbock, dass die außenpolitischen Prioritäten der neuen Bundesregierung neu gesetzt werden müssen. Klimaschutz und Frauenrechte stehen jetzt ganz oben. Ihre Frau Baerbock präsentierte ihre Strategie für eine feministische Außenpolitik.

(Anja Butschkau [SPD]: Ja!)

Während wir noch darüber rätseln, ob Frau Baerbock den Taliban*innen jetzt das Gendern beibringt, saß ihr Herr Kollege Habeck schon auf gepackten Koffern,

(Frank Müller [SPD]: Das ist auf eine Art und Weise unterkomplex! – Zuruf von Carsten Löcker [SPD])

um sich ins Morgenland aufzumachen und vor den Diktatoren den Bückling zu geben. Wir erkennen ja auch den Erfolg von Herrn Habeck.

(Zurufe von der SPD – Glocke)

Ja, den Grünen passt es nicht, dass ihr Kollege dort jetzt den Bückling macht. Er schaukelt in Dubai. Ein wunderbares Bild! Alberner ging es fast gar nicht mehr. Und so macht ...

(Beifall von der AfD – Josef Hovenjürgen [CDU]: Ihre Rede ist albern!)

Aber wir erkennen ja jetzt auch den Erfolg von Herrn Habeck. Er wird ja in den Zeitungen immer wieder schön gelobt. Endlich ist Deutschland – zumindest ab dem Jahr 2027 oder 2030 – nicht länger auf die günstigen Gaslieferungen per Pipeline von Russland angewiesen. Das ist ja auch gut so. Denn Sie sagen ja auch: Russland ist so homophob; da darf man keine Regenbogenfahnen haben.

Jetzt bekommt man dafür das Gas mit teuren Schiffen. Wenn sie irgendwann einmal gebaut sind und wenn auch irgendwann einmal ein Terminal in Deutschland erstellt wurde, bekommen wir das Gas mit den Schiffen, also in sieben, acht, neun oder zehn Jahren – übrigens dann deutlich teurer, da das Gas erst einmal verflüssigt und gekühlt werden muss und dann über die Meere geschippert werden muss.

Die Russen gelten bei Ihnen als homophob. Aber glauben Sie, dass es in Katar für die Homosexuellen besser ist? Dort steht Homosexualität immer noch

unter Todesstrafe. Und vom Bau der Stadien für die Fußball-WM wissen wir, dass die Arbeiter unter sklavenartigen Bedingungen gehalten werden – übrigens alles Ausländer, die dort arbeiten und unter diesen Bedingungen arbeiten müssen.

Diese Zustände hat auch Frau Baerbock vor neun Monaten noch angeprangert. Sie forderte angesichts der Unterstützung der Taliban durch Katar sogar die Absage der Fußball-WM. Aber keine Sorge: Ansonsten ist es in Katar bestimmt ganz schön.

Nun haben wir also keinen Gas-Gerd mehr, sondern jetzt einen Gas-Robert oder kurz Gasbert – eine wunderbare Entwicklung in Deutschland.

Nach Katar besuchte unser Gasbert übrigens ein weiteres zauberhaftes Land des Orients, die Vereinigten Arabischen Emirate, um von dort vielleicht zukünftig Wasserstoff zu beziehen. Den Wasserstoff brauchen Sie auch alle für die Energiewende. In den zauberhaften Vereinigten Arabischen Emirate werden übrigens Vergewaltigungsoffer bestraft – also die Opfer, nicht die Täter –, und Homosexuelle wandern dort direkt in den Knast.

Statt den Bau von Windrädern zu planen und das übliche grüne Moralin abzusondern, findet sich der Wirtschaftsminister nun also als Gaseinkäufer bei den Freunden der angewandten Scharia in der Golfregion wieder. Die neue grüne Welt – übrigens natürlich auch die Welt von Ihnen allen; denn Sie wollen ja von dort den Wasserstoff bekommen – braucht keine Menschenrechte mehr.

Wenn der Emir von Katar Humor hat, dann lädt er Herrn Habeck noch zur Eröffnungsfeier der Fußball-WM ein. Ich freue mich schon darauf, Herrn Habeck und unseren verehrten Familienminister Herrn Stamp mit der Regenbogenfahne in der Hand durch die Stadt ins Stadion laufen zu sehen – vielleicht in Begleitung der Eheleute Spahn. Mal schauen, wie weit der Humor des Emirs dann reicht! – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Professor Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Energie wird knapper,

(Andreas Keith [AfD]: Nein!)

Preise steigen. Energie wird durch die Forderung von Putin, bestehende Verträge in einer anderen als der vereinbarten Währung zu bezahlen, was einem Vertragsbruch gleichkommt, mutmaßlich noch

schneller noch knapper. Darauf müssen wir klug und rational antworten.

(Andreas Keith [AfD]: Und ganz schnell Windräder bauen!)

Wir müssen, wie wir hier wiederholt diskutiert haben ... Herr Loose, ich muss ganz ehrlich sagen: Mir ist es nach Ihren Ausführungen schwergefallen, überhaupt mit meiner Rede zu beginnen, weil für mich das, was Sie ausgeführt haben, unerträglich ist.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Ich bin immer noch bewegt. Eigentlich bin ich ja ein sehr ruhiger Debattenredner. Aber das ist wirklich eine Zumutung.

(Andreas Keith [AfD]: Ist das so? – Christian Loose [AfD]: Ihre Politik ist auch eine Zumutung!)

Aber Sie sind es doch, der hier über Jahre die Anträge vorgelegt hat und gefordert hat, dass wir die fossilen Energien noch weiter nutzen müssten

(Helmut Seifen [AfD]: Und die Kernerenergie!)

und dass wir keinerlei Erneuerbare ausbauen sollten – weder hier noch weltweit.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Jetzt halten Sie Deutschland vor, wir gerieten in Abhängigkeit von Diktaturen.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE] – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Wenn wir es nicht selbst organisiert bekommen, dann wird uns das in Zukunft noch öfter beschert sein. – Unerträglich!

(Zuruf von Gabriele Walger-Demolsky [AfD] – Christian Loose [AfD]: Wir sind Deutschland!)

Das Zweite, was wir tun können, ist – das ist auch ganz natürlich; jeder beginnt nach seinen Möglichkeiten damit –, mit Energie sparsamer und effizienter umzugehen. Das haben wir in Deutschland schon lange gelernt. Wir müssen die Erfolge in den mittelstädtischen Betrieben, in unserer Industrie und auch bei den privaten Verbraucherinnen und Verbrauchern sehen. Wir haben gelernt, spätestens seit der ersten Ölpreiskrise, mit Energie sparsamer umzugehen. Das werden wir in dieser Krise weiter voranbringen müssen. Da müssen wir auf unsere Erfahrungen aufsetzen.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] und Dr. Ralf Nolten [CDU])

Das muss auch nicht im Sinne einer Mangelwirtschaft erscheinen. Nein, das regt Innovationen an. Wir können uns noch höhere Temperaturen erlauben, wenn wir unsere Wohnungen intelligent beheizen und insgesamt intelligenter mit unserer Energie umgehen. Hier müssen und können wir sehr viel mehr tun.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das müssen wir betreiben: sparsamer und effizienter mit Energie umgehen. Das müssen wir uns vornehmen.

Wir müssen zugleich dringend zusätzliche Quellen erschließen und mehr Mengen durch diese Quellen erreichen. Wenn Herr Habeck seine Reise dorthin macht und wenn andere ihre Möglichkeiten nutzen, halte ich das für absolut richtig.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] und Gordan Dudas [SPD])

Wir müssen unsere Bevölkerung und unsere Betriebe versorgt bekommen. Wir brauchen zusätzliche Lieferquellen, meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade jetzt in dieser Situation – auch, um die Weltmärkte zu stabilisieren.

(Andreas Keith [AfD]: Spielen Menschenrechte keine Rolle?)

Es geht doch nicht nur um uns. Es geht auch um andere Volkswirtschaften.

(Andreas Keith [AfD]: Die Doppelmoral stinkt zum Himmel! – Widerspruch von Dietmar Brockes [FDP])

Wir brauchen neben einer Begrenzung der Nachfrage ein wachsendes Angebot, wenn wir den Preisen wirksam begegnen wollen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Andreas Keith [AfD] – Dietmar Brockes [FDP]: So viel zur Doppelmoral!)

Dazu gehört auch Folgendes – dazu hat die Landesregierung in den letzten Wochen Vorschläge auch in Richtung des Bundesrates und des Treffens der Wirtschafts- und Energieminister mit dem Bundeswirtschafts- und -energieminister vorgetragen –: Wir müssen alle Energiereserven mobilisieren, die dieses Land selbst hat.

(Christian Loose [AfD]: Braunkohle!)

Auch das gehört mit zur Wahrheit, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Wir müssen alles, was sich einigermaßen gut nutzbar machen lässt, jetzt bereitstellen, um genügend Energieangebot für unsere Haushalte und die Wirtschaft sicherzustellen.

Wir dürfen nicht zulassen, dass die Verknappung zu unberechtigten Gewinnmitnahmen genutzt wird. Die Politik muss dafür sorgen, dass Industrie, Handwerk und Logistik bezahlbare Energie erhalten, um wettbewerbsfähig zu bleiben. Verbraucherinnen und Verbraucher müssen vor überhöhten Preisen geschützt werden und brauchen gezielte Entlastungen. Gezielte Entlastungen erfordern einen breiten Mix an Maßnahmen, die sozial ausgewogen sind und auch eine faire Lastenteilung der Leistungsträger erlauben.

Zu all diesen Punkten haben wir in den vergangenen Wochen konkrete Vorschläge in den Bundesrat und in die Konferenzen von Bund und Ländern eingebracht. Die Koalitionsfraktionen legen heute Vorschläge vor, wie wir das machen können – von einer besseren Versorgung durch höhere Füllstände und die Bildung nationaler Reserven über die pragmatische Nutzung unserer konventionellen Energiequellen, den massiven Ausbau der Erneuerbaren und ihre Nutzbarmachung sowie die gezielte Entlastung von Verbrauchern, Pendlern und Betrieben durch steuerliche Erleichterungen wie die Abschaffung der EEG-Umlage – die wir im Übrigen als Erste hier schon vor Jahren gefordert haben; das möchte ich für die Landesregierung auch betonen –

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

bis hin zu einer Anpassung der Pendlerpauschale, aber auch durch Senkung von Steuern auf Energie.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Die gezielte Einschaltung der Wettbewerbshüter – wir haben das hier schon vor Wochen gemacht – bezogen auf die Gasgrundversorgungstarife gehört dazu.

(Zuruf von Christian Loose [AfD] – Widerspruch von Dietmar Brockes [FDP])

Bei uns hat das Landeskartellamt die Prüfung aufgenommen. Jetzt hat das Bundeskartellamt die Prüfung aufgenommen. Die Wettbewerbshüter müssen darauf achten, dass es in solch schwierigen Situationen fair zugeht.

Wir müssen alternative Verkehrsträger weiter ausbauen. Ich denke an die jahrelangen Initiativen unseres heutigen Ministerpräsidenten zum Fahrradwegeausbau in Nordrhein-Westfalen. Das gehört auch mit dazu.

(Lachen von Christian Loose [AfD])

Wir müssen uns unterschiedliche Möglichkeiten der Mobilität eröffnen.

(Zuruf von Andreas Keith [AfD])

Wir müssen – das haben wir in der Coronakrise gelernt – auch das mobile Arbeiten in einer Zeit, in der

Energie für die Verbraucherinnen und Verbraucher knapper wird, wieder als ein Instrument nutzen, damit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ihre Kosten zum Erreichen ihres Arbeitsplatzes reduzieren können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen viele Maßnahmen, vor allem aber Entschlossenheit und keine ideologischen Ablenkungsmanöver. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Für die CDU-Fraktion spricht nun der Abgeordnete Herr Hovenjürgen.

(Zurufe von der SPD: Ah! – Norwich Rüße [GRÜNE]: Rumpelstilzchen ist wieder da! – Weitere Zurufe)

Josef Hovenjürgen (CDU): Hoffentlich freuen Sie sich nicht zu früh.

(Zuruf von der SPD: Wer sagt denn, dass das Freude war?)

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Ja, wir brauchen eine vielfältige Strategie, um diesen Problemen zu begegnen. Aber Ihre Rede gerade, Herr Loose ... Sie haben gesagt, Sie seien in der Realität angekommen. Für uns – ich glaube, dies auch für den Rest des Hauses sagen zu dürfen – darf Krieg und wird Krieg nie Realität sein und nie das, was wir akzeptieren.

(Zurufe von der AfD)

Der Krieg ist da. Wir werden alles dafür tun, diesen Krieg zu beenden – damit das auch klar ist.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Zurufe von Andreas Keith [AfD] und Christian Loose [AfD])

Wenn Sie und Ihre Partei die Krim besuchen, dann zeigt das, auf welchem Niveau Sie unterwegs sind.

(Christian Loose [AfD]: Ihr Niveau ist ganz tief! – Weitere Zurufe – Glocke)

Die Presse hat Sie als den Stichwortgeber russischer Propaganda bezeichnet.

(Beifall von der CDU, der SPD und der FDP – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Das ist die Arbeit, die Sie hier in Deutschland verrichten. Das ist das, was Sie an Politik betreiben, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und Norwich Rüße [GRÜNE])

Lieber Arndt Klocke, die Absenkung der EEG-Umlage ist beschlossen – zum 1. Juli, nicht jetzt. Aber jetzt haben die Menschen Schwierigkeiten mit den Kosten, die auf sie einwirken und die sie jeden Tag an der Tankstelle bezahlen müssen: der Pendler mit dem kleinen Einkommen, der Handwerker, der seinen Betrieb aufrechterhalten muss. Deswegen müssen wir jetzt schnell helfen.

Natürlich müssen wir über weitere Schritte nachdenken. Natürlich müssen wir bei den Fragen der Energiekosten unseren Blick weiten und fragen, wer noch alles betroffen ist und was noch alles auf uns zukommt. Aber im ersten Schritt sind diejenigen zu entlasten, die keine Belastungen mehr tragen können.

(Beifall von der CDU)

Dass wir sie in den Blick nehmen und Sie nicht, ist schon überraschend. Das muss man sagen, meine Damen und Herren.

Es werden Vorwürfe erhoben, dass der Wirtschaftsminister nach Katar gefahren ist, um letztlich auch sicherzustellen, dass die Energieversorgung in diesem Land sicher bleibt und zumindest gesichert werden kann. Ich kann verstehen, dass ihm das nicht leichtfällt. Ich sehe aber auch und erkenne an, dass es hier die Sorge gibt, die Versorgungssicherheit in Deutschland aufrechtzuerhalten. Ihm gebührt dafür Respekt – um es ganz deutlich zu sagen.

(Vereinzelt Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben ja auch immer betont, dass wir gemeinsam daran mitwirken wollen. Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Wir werden uns alle gemeinsam fragen müssen, wie wir das, was in den letzten 30 Jahren für uns als sicher galt, weiter organisieren wollen. Es gab Handel und Wandel auch mit dem Osten Europas; auch die Energieversorgung war durch Handel und Wandel gesichert. Das alles ist seit dem 24. Februar nicht mehr gegeben.

Dieser 24. Februar wird so viel verändern, dass wir uns eine permanente politische Auseinandersetzung darüber nicht leisten werden können. Wir brauchen die gemeinsame Anstrengung aller, hier etwas Neues aufzubauen, auf dem die Wirtschaft und die Menschen dann ihre Arbeitsplätze, ihren Alltag etc. gesichert gestalten können.

(Beifall von Stephen Paul [FDP])

Das ist das, was die Menschen von uns erwarten, meine Damen und Herren – und kein politisches Klein-Klein. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Beifall von Stephen Paul [FDP])

Wir werden natürlich darüber reden müssen, wie wir Verfahren beschleunigen können. Wenn wir in Deutschland bei unseren etablierten Genehmigungsverfahren sagen, dass es schnell ging, reden wir in der Regel über einen Zeitraum von zehn Jahren. Die Gigafactory ist die sehr große Ausnahme.

Aber wenn wir schneller werden müssen, müssen wir es auch organisieren. Dann müssen wir Gesetzgebung auf den Weg bringen, die dieses schnellere Vorgehen ermöglicht. Dann muss auch die Bereitschaft da sein, es zu wollen.

Wenn wir mehr ÖPNV wollen, müssen wir den Bau von Schienensträngen zulassen. Wenn wir mehr Windkraft wollen, müssen wir auch in der Frage der Berücksichtigung verschiedener anderer Dinge überlegen, wie wir das Verfahren beschleunigen können. Das kann aber nicht nur für Windkraftanlagen gelten, sondern muss für alle Arten von infrastrukturtechnischen Verfahren, die notwendig sind, Gültigkeit haben.

Das ist das, was wir gemeinsam auf den Weg bringen müssen und was die Menschen von uns nicht nur erwarten können, sondern sogar erwarten müssen. Wir haben jetzt den Menschen nicht Angst zu machen, sondern die Menschen auf einen neuen Weg mitzunehmen – hinein in eine neue Situation, in der das, was 30 Jahre lang galt, jetzt neu gedacht werden muss.

Wir müssen uns neu aufstellen, was Handelsströme angeht, was Warenströme angeht, was Rohstoffgewinnung angeht. Ich bin gespannt, ob wir diese gemeinsame Kraft aufbringen.

Die Menschen werden uns darauf festnageln, weil sie von uns erwarten, dass wir ihr Leben und ihre Existenz sichern. Das ist die Aufgabe, die von Politik erwartet werden kann. Dieser Aufgabe sollten wir uns stellen. Ich glaube, die meisten in diesem Hause sind dazu bereit – nicht alle, aber die meisten.

Insofern appelliere ich an Sie: Werden wir den Erwartungen der Menschen gerecht. Sichern wir ihre Zukunft. Sichern wir ihre Sicherheit. Sichern wir ihre Existenz. Überfordern wir sie bitte nicht. Da, wo wir sie entlasten können, sollten wir sie schnellstmöglich entlasten.

Wenn man davon redet, dass es beim Spritpreis Spekulationsgewinne und Spekulationserträge gibt, sollte man zumindest die Ehrlichkeit besitzen, zu sagen, dass ein Mitprofiteur der Staat selbst ist. Und wenn er selbst davon profitiert, dann sollte er auch einen Teil der Mehreinnahmen direkt wieder zurückgeben an die Menschen, die es brauchen, weil sie auf Mobilität angewiesen sind.

(Beifall von der CDU)

Deswegen ist die Aktuelle Stunde heute richtig. Es hat auch jede Fraktion das Recht, so eine Aktuelle Stunde zu beantragen und ihr Thema zu setzen. Jede andere Fraktion hätte das auch gedurft. Unsere Fraktionen haben es getan. Wir haben es heute thematisiert.

(Lachen von Christian Loose [AfD] – Christian Loose [AfD]: Wahlkampf!)

Ich glaube, wir haben einen richtigen Weg beschrieben, der notwendig ist, um den Menschen hier in NRW die Sicherheit zu geben, die sie für ihre Zukunft brauchen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Hovenjürgen. – Für die FDP hat der Abgeordnete Herr Reuter das Wort.

Ulrich Reuter (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sich an der Debatte zu beteiligen und Vorgehensweisen aufzuzeigen, ist der Sinn der Bundesratsinitiative – wohl wissend, dass die Entscheidung in Berlin getroffen wird bzw. getroffen wurde, wie wir den Eilmeldungen heute Morgen entnehmen konnten.

Leider hat die Uhr noch nicht 11 geschlagen. Insofern ist es etwas schwierig, die Ergebnisse hier schon zu bewerten. Deshalb will ich mich lieber auf das fokussieren, was ich mir gestern als richtig überlegt habe, und zwar die Sicht der Mobilität hier in NRW in dieser Debatte.

NRW liegt in der Mitte Europas. Durch unser Land strömen jeden Tag Zigtausende Lkws, die nicht nur in NRW Ziele anfahren, sondern in ganz Deutschland und im europäischen Ausland. Wir sind Transitland Nummer eins. Auf den Straßen NRWs werden 20 % der gesamten Fahrleistung Deutschlands erbracht.

Dazu zählen natürlich auch diejenigen Wirtschaftsverkehre, die Ziele in NRW ansteuern oder von ihnen kommen. Diese sind in mehrfacher Hinsicht elementar für unser Land.

Erstens wird durch diese Verkehre unsere Versorgung sichergestellt. Das gilt für die Waren, die wir im Supermarkt einkaufen, ebenso wie für die Rohstoffe, die Fertigteile und Ähnliches, die in den Betrieben unseres Landes verarbeitet werden.

Zweitens werden aus NRW Produkte aller Art in die Welt gebracht. Auch dies erfolgt durch die Leistung der Logistikbranche. Das vollzieht sich, auch wenn wir es gern anders hätten, ganz überwiegend mit dem Lkw.

Weiterhin ist NRW zugleich das bevölkerungsreichste Bundesland. Dies führt zu einer weiteren Art von Verkehren – zu den motorisierten Verkehren der Pendlerinnen und Pendler und zu allen Arten von Freizeitverkehren.

Im letzten Vor-Corona-Jahr 2019 wurden so im Durchschnitt an allen Zählstellen täglich auf den Bundesautobahnen rund 63.500 Kfz, auf den außerörtlichen Bundesstraßen rund 11.000 Kfz und auf den außerörtlichen Landesstraßen rund 5.500 Kfz innerhalb von 24 Stunden gezählt.

Ich glaube, diese Zahlen verdeutlichen, dass motorisierte Transportmittel nach wie vor nicht wegzudenken sind, um die Mobilität der Menschen sicherzustellen. Das gilt insbesondere für den ländlichen Raum.

Etwas sehr Zentrales ist hier bereits klar geworden: Ohne individuelle Mobilität läuft hier nichts –

(Beifall von Dr. Günther Bergmann [CDU])

weder volkswirtschaftlich bei einer gesamthaften Betrachtung noch für den Einzelnen.

Mobilität ist eine Grundvoraussetzung für die Wahrnehmung vieler Grundrechte: Gewerbe treiben, arbeiten, Kultureinrichtungen besuchen. Alle erdenklichen Freiheitsrechte bedingen Mobilität. Diese wird nach wie vor zu einem großen Teil motorisiert sichergestellt. Ohne Mobilität ist alles nichts.

Darum ist es eine gravierende gesellschaftliche Entwicklung, wenn plötzlich infolge des Ukraine-Krieges, der uns alle tief bewegt, die Preise für Benzin und Diesel durch die Decke gehen.

Das betrifft die Logistikunternehmen, die in diesem Land rund 740.000 Beschäftigte aufweisen, existenziell. Das betrifft aber auch eine große Anzahl von Pendlerinnen und Pendlern existenziell.

Darum ist es keine Frage: Hier muss Politik eingreifen und gegensteuern. Sie muss dies auf allen Ebenen tun.

Ich bin deshalb Bundesfinanzminister Christian Lindner überaus dankbar dafür, dass er vor über einer Woche mit seinem Vorschlag, den Menschen an den Tankstellen einen Rabatt von 40 Cent je Liter Benzin zu gewähren, eine Debatte angestoßen hat. Am 16. März hat dann ja auch das Bundeskabinett wichtige Schritte zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger beschlossen. Dazu zählt auch die Erhöhung der Pendlerpauschale auf 38 Cent.

Darüber hinaus wollen wir eine Absenkung der steuerlichen Belastung für Spritpreise. Die steuerliche Belastung liegt mittlerweile bei 54 % durch Energiesteuer, Mehrwertsteuer und CO₂-Besteuerung. Hier müssen wir ansetzen. Das Ziel eint uns. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Reuter. – Für die AfD hat noch einmal Herr Loose das Wort.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hovenjürgen, wie oft war eigentlich Frau Merkel bei Putin? Wie viel Geld hat Herr Schröder bei Gazprom verdient? Was ist eigentlich mit der zusätzlichen Abhängigkeit von Gas und Öl von Putin, die Sie mit dem Abschalten von Kernkraftwerken und mit dem Verkleinern von Tagebauen geschaffen haben?

(Zurufe von der CDU)

Damit haben Sie doch Putin erst stark gemacht, liebe Kollegen. Das gehört mit zur Wahrheit.

(Beifall von der AfD – Zurufe von der CDU)

Glauben Sie, dass Herr Putin den Krieg angefangen hat, weil ein paar Leute auf der Krim waren?

(Zuruf von Jens-Peter Nettekoven [CDU])

Er führt den Krieg, weil Sie ihm Milliarden in den Rachen geschmissen haben. Sie haben ihn stark gemacht.

(Ralph Bombis [FDP]: Sie waren doch auf der Krim! Hör doch auf! – Zurufe von der CDU)

Erst durch diese stärkere Position hat er die Macht und die Mittel, den Krieg zu führen.

(Zurufe – Glocke)

Herr Bombis, Sie sind mit in der Regierung.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Sie sollten sich was schämen, Herr Loose! – Zurufe von der CDU und der FDP – Unruhe)

Präsident André Kuper: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! – Herr Loose, bitte stoppen Sie einmal.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Unglaublich! – Zurufe von der CDU und der FDP – Glocke)

Allesamt, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Herr Loose, bitte gehen Sie in Ihrer Wortwahl, in Ihrem Habitus und in der Lautstärke in eine normale Redeform über, und die Kolleginnen und Kollegen hören gut zu.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie machen es sich in Ihrer Aktuellen Stunde einfach: Der Krieg in der Ukraine ist an allem schuld. – Aber das ist eine billige Nebelkerze, die einzig von den wahren Problemen Ihrer sogenannten Energiewende ablenken soll.

Denn die Preise für Strom, die Preise fürs Heizen, die Preise fürs Tanken stiegen bereits in den letzten anderthalb Jahren. Erdgas wurde von August 2020 bis Januar 2022 um 37 % teurer, Benzin um 34 % teurer, und der Heizölpreis hat sich in diesem Zeitraum verdoppelt. All diese Preissteigerungen haben nichts mit dem Krieg in der Ukraine zu tun, diese Preissteigerungen sind hausgemacht.

Für das Januar-Plenum hatten wir eine Aktuelle Stunde beantragt mit dem Titel: „Die Energiewende schlägt zurück! Heizen wird zum Luxusgut!“ Doch das Präsidium, das nur aus Mitgliedern von Ihnen besteht, fand nicht, dass das Thema aktuell und wichtig war. Und jetzt kommen Sie kurz vor der Wahl mit dem Thema um die Ecke. Hieran erkennt man doch, Herr Untrieser, die wahren Populisten. Die wahren Populisten kommen nämlich immer erst kurz vor der Wahl mit einem Vorschlag, den sie vorher ablehnen.

(Beifall von der AfD)

Auch mit unserer Kleinen Anfrage „Luxusware Strom – Was tut die Landesregierung gegen die galoppierenden Strompreise?“ vom 7. Januar dieses Jahres haben wir auf die Probleme hingewiesen. Doch statt echte Lösungen zu finden, hat die Regierung als Antwort nur: Die gescheiterte Energiewende muss noch schneller vorangetrieben werden.

Man erkennt, dass die Landesregierung nichts erkennt. Sie erkennt nicht, dass die Verknappung des Strommarkts, von Ihnen getrieben, diese massive Strompreissteigerung verursacht. Sie erkennt nicht, dass eine Reduzierung des Angebots dazu führte. Das relevante Angebot im Strommarkt sind Kraftwerke, die auf Knopfdruck Strom liefern, die also grundlastfähig sind, insbesondere dann, wenn der Strom benötigt wird, und nicht dann, wenn die Wetterlage es zulässt.

Besonders viel Strom wird montags bis freitags zwischen 8 und 20 Uhr verbraucht. Dann brummt die Industrie, die Nachfrage ist hoch. Dieser Zeitraum wird „Peak-Zeitraum“ genannt.

Ich empfehle Ihnen mal wieder, eine Auswertung der Strompreise auf der Datenbank smard.de durchzuführen. Ich habe das für den Januar gemacht und den Zeitraum von montags bis freitags von 8 bis 20 Uhr analysiert. Ich habe hier eine Grafik, die ich leider nicht hochhalten darf. Darauf ist nach rechts die Stromerzeugung aus Windkraft- und PV-Anlagen und nach oben hin der Strompreis abgebildet. Man erkennt eine sehr gute Korrelation. Die sagt aus, wenn Wind und Sonne nicht liefern, dann ist der Preis extrem hoch. Das geht im Januar mehrfach auf Preise von mehr als 30 Cent pro Kilowattstunde, in der Spitze 40 Cent pro Kilowattstunde – alles vor dem Ukraine-Krieg.

Diese Kosten entstehen, weil die günstigsten Backup-Kraftwerke, unter anderem Kernkraft- und moderne Kohlekraftwerke, von Ihnen reihenweise abgeschaltet wurden. Die Kosten entstehen, weil Sie auf EU-Ebene den Zertifikatemarkt massiv verknappt und so allein den Strompreis um etwa 8 Cent erhöht haben.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist einfachste Mathematik. Erst wenn Sie bereit sind für die unbequemen Wahrheiten, können Sie auch für die unbequemen Lösungen bereit sein.

Beim Tanken hilft nur eine dauerhafte Steuerreduktion, wie wir das vorgeschlagen haben, und beim Strom hilft nur eine Rückkehr zu versorgungssicheren und günstigen Kraftwerken. Herr Minister, das sind halt die Kohle-, Braunkohle- und Kernkraftwerke. Dafür braucht man kein Öl, kein Gas aus fremden Ländern. Das haben wir hier im Land.

Kernkraftwerke fordern nun auch die FDP-Politiker, zumindest diejenigen, die im Wahlkampf sind, in Schleswig-Holstein der FDP-Fraktionsgeschäftsführer.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Wir brauchen keine Wahlkampfreden, wir brauchen Handeln, so wie die große Mehrheit in der Welt es auch macht, von USA über Frankreich bis hin zu China und Japan. Leider fahren Sie weiter in der Traumwelt der Energiewende herum. Das bedeutet für unsere Bürger höhere Preise, und zwar dauerhaft. Wir hingegen wollen eine Wende hin zu einer günstigen und zuverlässigen Energieversorgung, die auch dafür sorgt, dass die Industrie und ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Christian Loose (AfD): ... deren Arbeitsplätze im Land bleiben – für Freiheit, Wohlstand und Vernunft. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Loose. Herr Abgeordneter Loose, ich darf Sie daran erinnern, dass die Kritik an der Gestaltung der Tagesordnung, konkret an der Frage der Zulässigkeit von Aktuellen Stunden, nicht hier im Plenarsaal geäußert wird – das wissen Sie –, sondern es gibt einen Ort, wo wir solche Dinge miteinander erörtern und besprechen können, und das ist der Ältestenrat. Im Wiederholungsfall würde es die entsprechenden Geschäftsordnungskonsequenzen für Sie nach sich ziehen.

Mit diesen Bemerkungen kann ich für uns hier oben sagen, dass keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen. Wenn das so bleibt – das scheint der Fall

zu sein –, dann schließe ich die Aussprache zum Tagesordnungspunkt 1 „Aktuelle Stunde“.

Ich rufe auf:

2 Gesetz zur Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen

Gesetzentwurf
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/4115

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Heimat, Kommunales,
Bauen und Wohnen
Drucksache 17/16793

zweite Lesung

In Verbindung mit:

Wir schaffen Klarheit bei Straßenausbaubeiträgen.

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16774

Ich eröffne die Aussprache. Als erste Rednerin hat für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach das Wort.

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Auf diesen Tag habe ich mich schon seit Wochen gefreut, eigentlich schon seit Jahren.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Lachen von Ibrahim Yetim [SPD])

Denn heute ist ein guter Tag für die Anliegerinnen und Anlieger von Kommunalstraßen in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Seit dem 21. Oktober 1969 gibt es das Kommunalabgabengesetz und die Straßenausbaubeiträge in Nordrhein-Westfalen. Über Jahrzehnte hat keine Regierung die Initiative ergriffen, das Instrument der Straßenausbaubeiträge zu reformieren. Gerade in den ländlichen Regionen, die sich oftmals durch größere Grundstücke und Häuser auszeichnen, sind die Beiträge seit Jahren eine große Belastung für die Anlieger.

Mit dem heutigen Tag schlagen wir ein völlig neues Kapitel in den seit Jahren laufenden Debatten rund um das KAG auf. Mit dem hier vorliegenden Antrag

der Fraktionen von CDU und FDP werden die derzeit Betroffenen endlich zu 100 % von ihren Beiträgen entlastet.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Mit unserem Antrag stellen wir sicher, dass die Kommunalstraßenbaubeiträge der Anliegerinnen und Anlieger demnächst von Nordrhein-Westfalen übernommen werden.

Bereits im Jahr 2020 hat die CDU/FDP-geführte Landesregierung begonnen, die betroffenen Bürgerinnen und Bürger über ein Förderprogramm spürbar, nämlich hälftig, zu entlasten. Damit haben wir die Sorgen und Ängste der Bürgerinnen und Bürger ernst genommen und gehandelt.

Der Fördertopf konnte aus Sicht der SPD gar nicht groß genug sein, und ein Bürokratiemonster sei er zudem.

(Heike Gebhard [SPD]: Ist er auch nach wie vor! – Zuruf von Regina Kopp-Herr [SPD])

Diese Kritik war falsch, wie wir jetzt wissen; das hat die Erfahrung in den letzten zwei Jahren gezeigt.

Die vollständige Übernahme der Anliegerbeiträge wird durch die bisher bereitgestellten zweckgebundenen Haushaltsmittel sichergestellt, von denen 11 Millionen Euro bisher in die hälftige Förderung abgeflossen sind.

Wir leben in einer Zeit, in der die Lebenshaltungskosten aus verschiedenen Gründen enorm gestiegen sind. Deshalb ist genau jetzt der richtige Zeitpunkt, die Bürgerinnen und Bürger zu entlasten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir schieben die Kostenübernahme nicht auf die lange Bank, sondern handeln umgehend.

Die Fördermittel können von Kommunen mit einem Straßen- und Wegekonzept beantragt werden. So gar rückwirkend übernehmen wir die Kosten auch für die Bürgerinnen und Bürger, die bereits von den 50-%-Reduzierungen profitieren konnten.

Um auch mit den Kommunen Einvernehmen herzustellen, wird die Landesregierung bis zum 30. Juni ein Konzept zur Abschaffung der Straßenbaubeiträge vorlegen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Auch hier übernehmen wir die Verantwortung und lassen die Kommunen nicht im Stich.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Ne, ist klar!)

Auch der angeblich hohe bürokratische Aufwand

(Marlies Stotz [SPD]: Angeblich!?)

ist Schlechtrederi. Im Gegenteil: Da es keiner Ermittlung der Anliegerbeiträge mehr bedarf, fällt

dieser Verwaltungsakt weg. Das macht auch die Verwaltungsarbeit effizienter.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Wie soll das denn gehen?)

Ich möchte hier auch erklären, was gegen Ihren Gesetzentwurf spricht, liebe SPD-Kollegen. Sie wollen, dass der Kostenausgleich zwischen Land und Kommune durch ein gesondertes Gesetz geregelt wird.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

Das kündigen Sie seit 2018 an.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wo ist es denn?)

Aber auch hier haben Sie es wieder seit Jahren versäumt, ein schlüssiges Konzept, Finanzkonzept vorzulegen. Sie haben die Finanzen nicht geregelt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie haben keinen Haushaltstitel zur Verfügung

(Christian Dahm [SPD]: Das müssen wir auch gar nicht! – Weitere Zurufe von der SPD)

und können keine originären Landesmittel dafür verwenden.

Ich sehe noch einen Nachteil: Ihr Gesetz würde erst nach der Veröffentlichung im Gesetz- und Verordnungsblatt, an dem Tag nach der Verkündung, in Kraft treten. Das heißt, die Änderung ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach, dass ich Sie unterbreche. Herr Kollege Mostofizadeh würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Zuruf von der CDU: Nein! – Christian Dahm [SPD]: Doch, ja! – Weitere Zurufe von der SPD)

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Herr Mostofizadeh.

(Unruhe – Glocke)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Antwort auf diese Frage kann mir alleine Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach geben.

(Frank Müller [SPD]: Ich glaube, das weiß die Fraktion nicht so genau!)

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Bitte, Herr Mostofizadeh.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, ich habe Sie leider nicht verstanden. – Lassen Sie die Frage zu?

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Ja, ja.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Danke schön. – Bitte schön, Herr Kollege.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Frau Kollegin, vielleicht habe ich in dem Förderprogramm irgendetwas überlesen oder nicht verstanden. Sie haben eben gesagt, der Aufwand würde für die Kommunen nunmehr wegfallen. Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass die umlagefähigen Kosten ermittelt und dann beim Förderprogramm angemeldet werden können? Werden die geschätzt oder einfach von der Kommune mitgeteilt?

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Vielen Dank für die Frage, Herr Mostofizadeh. Die Kommunen haben eine Satzung und werden das darüber regeln. Das Land stellt das Geld dafür zur Verfügung.

(Beifall von der CDU – Christian Dahm [SPD]: Das geht gar nicht! Das ist überhaupt gar nicht möglich! – Weitere Zurufe von der SPD – Glocke)

Ihr Gesetzentwurf kann auf jeden Fall nicht sofort in die Umsetzung gehen, anders als unsere Lösung, die, wie gesagt, ab sofort umgesetzt werden kann.

Ich möchte auch gern einmal etwas Positives aus den Reihen der SPD verkünden. Ich freue mich nämlich, dass es auch Fans unseres Antrags in Ihren Reihen gibt. Der ehemalige Parlamentarische Geschäftsführer der SPD-Landtagsfraktion und jetzige Oberbürgermeister der Stadt Hamm Marc Herter begrüßt in einem Facebook-Post ausdrücklich die von uns vorgeschlagene Entlastung.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Wolfgang Jörg [SPD])

Mit Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich: „Das sind gute Nachrichten für alle Grundstückseigentümer, über die ich mich sehr freue. Damit wird auch eines meiner wesentlichen politischen Ziele erfüllt, das ich seit vielen Jahren verfolgt habe.“ Ich finde es toll, dass Herr Herter das so sagt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Bodo Löttgen [CDU]: Oh, toll! – Thorsten Schick [CDU]: Wäre ein guter Fraktionsvorsitzender geworden!)

Wir gehen heute einen bedeutenden Schritt auf die Anliegerinnen und Anlieger zu. Wir übernehmen die Kosten für die Straßenausbaubeiträge, die die SPD vor 53 Jahren hier Nordrhein-Westfalen eingeführt hat.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Nein!)

Sie haben das Gesetz weder reformiert noch abgeschafft, als Sie die Verantwortung für den Landeshaushalt hatten. Es ist für alle erkennbar, dass es hier nur um Wahlkampf und um Verunsicherung der betroffenen Anlieger und Anwohner geht.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Jochen Ott [SPD] – Weitere Zurufe)

Leider, leider.

(Christian Dahm [SPD]: Da haben Sie vollkommen recht! – Zurufe von der SPD: Oh, super! – Unruhe – Glocke)

Leider, denn Sie haben sich noch nicht mal die Mühe gemacht, Ihren Gesetzentwurf zu aktualisieren, und heute einen Änderungsantrag zu stellen, um ihn an die heutigen Realitäten anzupassen. Sie haben auch kein Finanzierungskonzept vorgelegt.

(Zuruf von der SPD: Super, spitze!)

Es ist eben nicht egal, wer regiert.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ausdrücklich danke ich noch einmal der Landesregierung, den Kolleginnen und Kollegen, die sich alle proaktiv an der Lösung beteiligt haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Anhaltender Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Dahm.

Christian Dahm (SPD): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Fuchs-Dreisbach, etwas mehr Sachkunde hätte ich mir bei diesem Thema schon gewünscht.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU: Oh!)

Ich hätte Sie gerne einmal in unseren Ausschuss eingeladen, der dieses Thema jedes Quartal – kann man sagen – erörtert hat. Es war wohl Ihr letzter verzweifelter Versuch, Ihren Direktwahlkreis Siegen-Wittgenstein noch zu gewinnen. Ich glaube, das war der einzige Versuch, den Sie heute Morgen gestartet haben.

(Beifall von der SPD – Thorsten Schick [CDU]: Unglaublich, Frechheit!)

Das Thema „Straßenausbaubeiträge“ bewegt die Menschen in Nordrhein-Westfalen seit Jahren. Kurz vor Ende dieser Legislatur legt die Regierungskoalition jetzt auf den wirklich allerletzten Metern eine total verstopfte, vermeintliche Lösung vor –

(Zurufe von der CDU)

eine Lösung, die Sie bisher immer geleugnet haben. Ich habe die Aussagen von CDU und FDP dazu aus den vergangenen Jahren noch immer im Ohr.

(Zuruf von Angela Freimuth [FDP] – Zuruf von Rainer Schmeltzer [SPD] – Thorsten Schick [CDU]: Auch Ihre aus 2017?)

Meine beiden Favoriten will ich mal kurz darstellen. Bodo Löttgen sagte hier im Plenum: „Freibier für alle, egal was es kostet.“

(Bodo Löttgen [CDU]: Genau!)

Das war eigentlich mein Favorit, lieber Bodo.

(Beifall von Wolfgang Jörg [SPD])

Zweite Aussage: „CDU und FDP wollen keinen vorschnellen Aktionismus“. Aha, sehr interessant.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Hört, hört!)

Mit was für einer Verve, teilweise auch nah an der Gürtellinie, haben Sie sich über unseren Vorschlag und den der Bürgerinitiativen, der Verbände, der Menschen in diesem Land, die Beiträge abzuschaffen, echauffiert. All das soll jetzt nicht mehr wahr sein.

(Daniel Sieveke [CDU]: Hä? – Bodo Löttgen [CDU]: Das war nicht Ihr Vorschlag. Das war der Vorschlag des Bundes der Steuerzahler!)

Werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP, das, was Sie hier mit Ihrem undurchdachten Antrag versuchen, ist doch ausgesprochener Aktionismus. Das ist doch nur eine erdachte PR-Aktion kurz vor der Landtagswahl. Das ist es doch.

(Beifall von der SPD)

Ihre vermeintliche Lösung ist so undurchdacht, dass die Bürgerinitiativen noch nicht einmal daran glauben und ihr Vorschlag in den Rathäusern nur Kopfschütteln auslöst.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Wie viel Not und Sorge, vielleicht gar Angst muss bei Ihnen herrschen, dass Sie hier in Nordrhein-Westfalen in den letzten Tagen dieses Schauspiel veranstalten.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Denn tatsächlich schaffen Sie die Beiträge – darum geht es heute Morgen – in diesem Land nicht ab, Frau Fuchs-Dreisbach. Das ist doch der Punkt.

(Beifall von der SPD)

Sie erhöhen das Förderprogramm. Aber Förderprogramme sind nicht auf Dauer angelegt. Ihres ist im Übrigen bis 2024 befristet. Förderprogramme sind temporär, häufig überzeichnet und müssen mit jedem Haushaltsplanverfahren beschlossen werden.

Es gibt keine Klarheit für die Anliegerinnen und Anlieger in diesem Land.

(Beifall von der SPD)

Hinzu kommt noch eins: Die Anlieger haben gar keinen Rechtsanspruch auf eine Förderung nach Ihrem Förderprogramm. Damit das klar ist: Sie wollen dieses Bürokratiemonster und das aufwendige bürokratische Fördersystem beibehalten. Das haben Sie heute Morgen bestätigt.

Lachen von Bodo Löttgen [CDU] – Daniel Sieveke [CDU]: Hä? – Angela Freimuth [FDP]: Hä?)

– Vielleicht überfordere ich Sie heute Vormittag intellektuell. Ich bin mir nicht ganz sicher,

(Beifall von der SPD – Henning Höne [FDP]: Ui!)

aber ich kann das gleich noch mal kurz ausführen.

(Thorsten Schick [CDU]: Sie überfordern sich intellektuell! – Zuruf von Henning Höne [FDP])

Ich will die Spitze, die Sie heute Morgen oder in den letzten Tagen gebracht haben, mal skizzieren: Sie wollen die Landesregierung dazu auffordern, ein Konzept für die Abschaffung der Beiträge bis zum 30. Juni vorzulegen. Das ist so durchsichtig, meine Damen und Herren, und was für ein Glück, dass dazwischen noch eine Landtagswahl stattfindet!

(Beifall von der SPD – Lachen von Thorsten Schick [CDU])

Ich will nur mal die Frage nach der Diskontinuität aufwerfen. Juristen müssen das beantworten, ich finde es aber schon bemerkenswert. Im Klartext: Sie wollen, dass die nächste Landesregierung dieses Problem löst. Sie schaffen das ja gar nicht alleine. Ihnen fehlt der Mut zu einem klaren Bekenntnis dazu, die Ausbaubeiträge abzuschaffen. So ist das hier in diesem Haus.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Kollege Dahm.

Christian Dahm (SPD): Ich führe weiter aus. Sie können alle nachher ...

(Zurufe von der CDU: Oh!)

– Die Fragen beantworte ich alle, kein Problem.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Sie verschieben die Entscheidung nur über den Termin der Landtagswahl hinaus. Wenn Sie die Bei-

träge abschaffen wollen, können Sie es hier und heute mit uns tun.

(Beifall von der SPD – Zuruf)

Sehr geehrte Damen und Herren, damit ist auch eins klar: Sie wollen das KAG, nach dem die Kommunen den ganzen unsinnigen bürokratischen Aufwand einer Beitragsermittlung betreiben müssen, in dieser Form beibehalten – ein System, das im Übrigen nicht reformierbar ist. Zudem gab es in Expertenkreisen, im Kreis der Juristen übrigens Zweifel an der Rechtmäßigkeit Ihres Antrags. Das will ich hier mal kundtun. Man kann keine gesetzliche Pflicht durch eine untergesetzliche Regelung unterlaufen. Das ist überhaupt nicht möglich.

(Bodo Löttgen [CDU]: Unterlaufen, ha!)

Insofern gibt es also Zweifel an diesem Vorgehen.

(Zuruf von Dr. Marcus Optendrenk [CDU])

Ihr Gesetz wird die Kommunen weiterhin zwingen, die Erhebung von Straßenbaubeiträgen vorzunehmen. Daran ändert auch Ihr Verfahren nichts. Wir wissen doch mittlerweile, dass Aufwand und Ertrag in den Kommunen in keinem vernünftigen Verhältnis stehen. Es bleibt dabei: Viel Bürokratie, mehr Unklarheit bei den Kosten, mehr Unsicherheit bei den Anliegerinnen und Anliegern.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Kollege Dahm, dass ich Sie ein zweites Mal unterbreche. Es gibt einen zweiten Wunsch nach einer Zwischenfrage, diesmal von Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach.

Christian Dahm (SPD): Ja, bitte schön.

Anke Fuchs-Dreisbach (CDU): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen. Darf ich noch einmal die Frage nach den Mitteln im Haushalt stellen? Wovon wollen Sie Ihren Vorschlag bezahlen?

Christian Dahm (SPD): Die Gegenfrage: Sie haben doch bereits 65 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Ich glaube, für den Landeshaushalt ist das überhaupt kein Problem, 130 oder 150 Millionen Euro für die Kompensation zur Verfügung zu stellen.

(Beifall von der SPD – Lachen von Henning Höne [FDP] – Zurufe von der CDU)

Ich sage Ihnen ganz offen: Wenn Sie in den letzten Haushaltsberatungen aufgepasst haben – der Landeshaushalt hat eine Größenordnung von 83 Milliarden Euro plus. Und 120 Millionen Euro macht 0,02 % aus.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wo ist es denn?)

Ich glaube, das schaffen wir in diesem Land.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU)

Es bleibt also dabei, meine Damen und Herren: viel Bürokratie und Unklarheit.

(Unruhe – Glocke)

Sie stellen sich hierhin und sagen: Wir schaffen Klarheit. – Sie schaffen die Beiträge ab, und damit, meine Damen und Herren von CDU und FDP, streuen Sie den Menschen in diesem Land Sand in die Augen.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Die Situation – so schätzen es auch immer noch die Bürgerinitiativen ein – ist wahrlich nicht befriedet. Daher sage ich Ihnen: Wenn Sie die Beiträge jetzt nicht abschaffen – wir machen es nach der Wahl. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall von der SPD – Zurufe von der CDU: Aha!)

Hier genau liegt auch der Unterschied. Wir wollen die Bürgerinnen und Bürger dauerhaft, zuverlässig von den Ausbaubeiträgen befreien, Sie nicht. Wir entlasten damit auch die Verwaltungen, die Verwaltungsgerichte von diesem Bürokratiemonster. Das ist mal ein Bürokratieabbau in diesem Land. Das wäre mal eine wahre Entfesselung.

(Beifall von der SPD)

Wir wollen, dass in Nordrhein-Westfalen keine Beiträge mehr für den Straßenausbau und -umbau erhoben werden sollen. Sie wollen das weiterhin. Was in anderen Bundesländern längst möglich ist, warum sollte es in Nordrhein-Westfalen nicht möglich sein? Ich verstehe es nicht, das sage ich ganz deutlich.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Warum haben Sie das denn nicht gemacht? Sie haben es doch selber nicht gemacht! – Widerspruch von Nadja Lüders [SPD])

Wir wollen – und das beantwortet gerne noch einmal Ihre Frage, Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach – den Kommunen den Kostenausgleich erstatten. Und dies bedarf eines gesonderten Gesetzes, denn die Kommunen sollen sich gesetzlich darauf verlassen können, dass sie jährlich Mittel für den Straßenausbau und -umbau bekommen – und das dauerhaft.

Das ist mit Ihrem Verfahren nicht möglich. Bei Ihnen muss man erst einen Antrag stellen. Bei Ihnen ist es dauerhaft nicht gesichert. Wir wollen das auf eine gesetzliche Grundlage stellen. Und das sage ich in aller Deutlichkeit: Über die Höhe des Kostenausgleichs und die Verteilung – das kommt noch hinzu – muss man reden; darüber muss man mit den

Spitzenverbänden reden, darüber muss man mit den Kommunen reden.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

– Ich weiß gar nicht, warum Sie sich aufregen. Sie konnten das doch längst machen. Sie stellen hier die Regierung. Sprechen Sie mit den Spitzenverbänden!

Unser Vorschlag liegt auf dem Tisch, und es steht im Gesetz: Anschließend wird ein Kostenausgleich vorgenommen, in Abstimmung mit den Spitzenverbänden. Lesen Sie es nach! Das kann man tun. Wir sind gesprächsbereit, darüber lassen wir mit uns verhandeln, darüber lassen wir mit uns reden.

Worüber wir nicht mit uns reden und verhandeln lassen, das ist über die Abschaffung. Da sind wir klar und deutlich positioniert.

(Beifall von der SPD)

Wenn wir heute Klarheit schaffen wollen, dann geht das nur mit unserem Gesetzentwurf an dieser Stelle. Damit würden die Anlieger entlastet, deren Bescheide noch nicht verschickt sind. Damit würden auch die Bescheide, die noch nicht rechtskräftig sind, umfasst, also ein weitaus größerer Teil von Menschen, als Sie mit Ihrem Förderprogramm umfassen.

Meine Damen und Herren der regierungstragenden Fraktionen, mit Ihrem Antrag lösen Sie nicht das Problem. Sie ernten nur Kopfschütteln im Land bei den Betroffenen, bei den Initiativen und in den Rathäusern.

(Bodo Löttgen [CDU]: Ja klar, weil die nichts mehr bezahlen müssen!)

Die schlagen im Übrigen die Hände über dem Kopf zusammen. Sie befrieden diese Landschaft nicht.

(Bodo Löttgen [CDU]: Jo! – Weitere Zurufe von der CDU)

Denn die Menschen in diesem Land sind nicht so dumm, für wie Sie sie halten. Es wird sehr wohl verstanden, dass Sie hier einen billigen Trick versuchen und die Beiträge jedenfalls nicht abschaffen wollen. Sie versuchen sich an dieser Stelle nur über den 15. Mai zu retten.

Sie können es heute noch retten. Bei aller Diskussion, meine Damen und Herren, um die Sache, bei allem Streit in den letzten Jahren: Lassen Sie uns gemeinsam eine vernünftige Lösung vornehmen, bei der die Bürgerinnen und Bürger in diesem Land dauerhaft entlastet werden. Ich glaube, das wäre vernünftig.

Daher werbe ich noch einmal für unseren Gesetzentwurf. Lassen Sie uns das gemeinsam auf den Weg bringen! Das wäre eine Entscheidung im

Interesse der Verbände, der Initiativen. Es wäre auch ein gutes Ergebnis für die größte Volksinitiative in Nordrhein-Westfalen, und vor allen Dingen führt das zu einer dauerhaften Entlastung für die Menschen in unserem Land. – Herzlichen Dank.

(Anhaltender lebhafter Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Dahm. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Höne.

Henning Höne (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über fünf Jahrzehnte ist das Kommunalabgabengesetz im Bereich der Straßenausbaubeiträge quasi unverändert geblieben. Innerhalb der vergangenen nur fünf Jahre ist es zu zwei sehr wesentlichen Änderungen gekommen. In einem ersten Schritt, 2020, haben wir hier die Halbierung der Beiträge auf den Weg gebracht, haben eine pflichtige Bürgerbeteiligung eingeführt, das Recht auf Ratenzahlungen und viele andere Dinge mehr, die den Bürgern mehr Mitsprache beim Ausbau geben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

So viel zu dem Argument, erst kurz vor der Wahl würde man hier erst etwas tun.

Jetzt folgt der zweite Schritt, logische Konsequenz des ersten Schrittes aus 2020. Wir übernehmen 100 % der Anteile der Eigentümerinnen und Eigentümer. Und dafür nutzen wir haushaltspolitisch seriös die im Haushalt vorhandenen Mittel: seit 2020 stehen 65 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung. Wir wollen nicht, dass dieses Geld zurückgeht zugunsten des Landeshaushaltes, sondern dass es bei den Menschen wirklich bis auf den letzten Euro wirklich ankommt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Und wir beauftragen – dritter Schritt – heute die Landesregierung damit, einen Gesetzentwurf zu erarbeiten, um diese Abschaffung auch gesetzlich zu normieren, und zwar bis zur Mitte dieses Jahres. Insofern muss niemand hier im Land, Herr Dahm, Sorge davor haben, dass ein Förderprogramm 2024 ausläuft, weil diese gesetzliche Änderung unmittelbar zu Beginn der neuen Legislatur nachvollzogen werden kann.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Und, meine Damen und Herren, die Kritik der Opposition, die Mäkelei der Opposition, ändert nichts daran: über fünf Jahrzehnte keine Änderung, keine Entlastung beim Kommunalabgabengesetz.

(Inge Blask [SPD]: Stimmt überhaupt nicht!)

Es brauchte fünf Jahre NRW-Koalition für zwei große Entlastungsschritte.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dann kann man noch so sehr streiten über die Frage, wie das jetzt technisch und rechts rum und links rum geht und wer und wie und wann ... – Entscheidend ist das Ergebnis. Und das Ergebnis für die Eigentümerinnen und Eigentümer ist: Heute wird hier das Ende der Ausbaubeiträge beschlossen. Punkt.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

Dann diskutieren wir auch den Gesetzentwurf der SPD. Das ist ja die langsamste Drucksache dieser Legislaturperiode.

(Beifall und Heiterkeit von der FDP und der CDU)

Die liegt ja seit 2018 hier. Das ist insofern interessant, lieber Christian Dahm – Kollege Dahm hat es gerade hier im Plenum wiederholt –, er hat gerade gesagt, das System sei „unreformierbar“. Unreformierbar!

Herr Kollege Dahm, Ausschlussprotokoll 16/1587, 20. Januar 2017: Christian Dahm (SPD) äußert, diese Vorgehensweise – gemeint ist das Kommunalabgabengesetz – habe sich seiner Meinung nach bewährt. Das derzeitige KAG lasse diverse Möglichkeiten

(Thorsten Schick [CDU]: Aha! – Zurufe von der CDU: Ah!)

für Entlastungen und Regelungen zu. – Na, das ist ja mal eine spannende Pirouette. Sie haben sich sogar getraut, das hier noch mal so zu wiederholen, meine Güte. Das hätte ich mich so nicht getraut.

(Beifall von der FDP und der CDU – Christian Dahm [SPD]: Jawohl!)

Obwohl das hier die Schnecke unter den Drucksachen in dieser Legislaturperiode ist, bleibt es bei einem Fehler, und zwar bei einem sehr wesentlichen. Sie schreiben hier: Den hierfür erforderlichen Kostenausgleich zwischen Land und Kommunen regelt ein Gesetz.

(Christian Dahm [SPD]: Genau!)

Mein Gott, da warte ich ... – Machen Sie sich keine Sorgen, ich habe keine schlaflosen Nächte wegen des Wartens gehabt, aber ich habe schon ziemlich dringlich darauf gewartet die letzten Jahre.

(Heiterkeit von Dietmar Brockes [FDP])

Und dann frage ich mich: Wo ist denn der Vorschlag zur Gegenfinanzierung? Sie haben ja jetzt jahrelang

Zeit gehabt. Und dann hauen Sie mal eben so raus, ...

(Beifall von der FDP und der CDU – Christian Dahm [SPD]: Ich muss doch gar keinen machen!)

– Moment, jetzt sagt der Kollege Dahm: Ich muss ja gar keinen machen. – Das ist ja ein besonders tolles Verständnis von Politik, hier Vorschläge einzubringen, die Geld kosten, und dann der Meinung zu sein: Soll doch die Regierung, sollen doch die anderen mal einen Finanzierungsvorschlag machen!

(Christian Dahm [SPD]: Wer hat denn hier die Regierungsmehrheit?)

Da haben Sie Ihren Job aber falsch verstanden, auch in der Opposition, Herr Kollege Dahm.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Herr Kollege Dahm, Sie haben gerade gönnerhaft angeboten, Fragen zu beantworten, gerne auch im Nachgang. Ich würde Ihnen im Nachgang gerne mal eine Ausgabe der Landesverfassung im Büro vorbeibringen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Kollege Höne. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage – nicht im Nachgang, sondern während Ihrer Rede – von Herrn Kollegen Zimkeit.

(Heiterkeit von der FDP und der CDU)

Henning Höne (FDP): Ja, bitte.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Bitte schön.

Stefan Zimkeit (SPD): Ich bedanke mich für Ihre Großherzigkeit, diese Frage zuzulassen. – Sie haben die Haushaltsfragen angesprochen. Wir haben bei den letzten Haushaltsberatungen eine entsprechende Aufstockung der Mittel beantragt und als Gegenfinanzierung die Streichung der zahlreichen Stellen, die Sie in der Ministerialbürokratie geschaffen haben, vorgelegt.

(Zurufe von der FDP)

Warum haben Sie denn diesen Vorschlag mit einer Gegenfinanzierung abgelehnt, wenn Ihnen dieses Anliegen so wichtig ist?

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Zuruf von der CDU: Bester Mann der SPD!)

Henning Höne (FDP): Erstens ist dazu mitzuteilen, dass Sie bei den Haushaltsberatungen, Herr Zimkeit, seit fünf Jahren dieselbe Strategie fahren. Sie

geben nämlich in jeder Lesung jeden Euro zweimal aus, weil Sie ja allen alles versprechen.

(Zuruf von der SPD: Oh!)

„Kita kostenlos für alle“, „ÖPNV kostenlos für alle“ und noch mehr hier und noch mehr – das ist das das Gegenteil einer seriösen Gegenfinanzierung.

Zweitens. Das entlässt Sie nicht aus der Pflicht, sich an die Landesverfassung zu halten, an Art. 78 Abs. 3. Laut der Landesverfassung dürfen die Kommunen durch das Land per Gesetz nur dann zur Übernahme bestimmter Aufgaben verpflichtet werden – und jetzt kommt der entscheidende Punkt –, wenn gleichzeitig Bestimmungen über die Deckung der Kosten getroffen werden.

(Dietmar Brockes [FDP]: Aha!)

„Gleichzeitig“ hieße ja: bei der Verabschiedung des heute von Ihnen vorgelegten Gesetzentwurfes. Dieses „gleichzeitig“ halten Sie nicht ein, egal, was Sie letztes oder vorletztes Jahr bei den Haushaltsberatungen beantragt haben. Denn wenn das so seriös wäre, Herr Zimkeit, dann hätte es für Sie ja einfach sein müssen, heute den Gesetzentwurf vorzulegen. Das haben Sie aber nicht. Sie scheinen also selber nicht daran zu glauben.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Gordan Dudas [SPD])

Das ist übrigens das sogenannte Konnexitätsprinzip, was da beschrieben wird.

(Zurufe von der CDU: Ah!)

Wenn die Landesverfassung also in Art. 78 Abs. 3 beschreibt,

(Christian Dahm [SPD]: Ist das hier eine Vorlesung?)

dass gleichzeitig ein entsprechender Kostenausgleich geregelt werden muss und Sie das hier nicht tun,

(Bodo Löttgen [CDU]: Genau!)

dann ist die Feststellung ganz einfach: Der Gesetzentwurf der SPD steht nicht im Einklang mit der Verfassung für das Land Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dazu kann man dann auch noch mal über die Folgen sprechen. Was wäre denn eigentlich das Ergebnis, würde das heute so verabschiedet? – Kommunen würden gegen das Land klagen. Kommunen hätten keinen Kostenausgleich. Wo käme denn dann das Geld her? Über die Grundsteuer? Dank der SPD und ihrer Verantwortung in Nordrhein-Westfalen sind wir da ohnehin Hochsteuerland.

(André Stinka [SPD]: Und Sie haben es nicht geschafft, die zu reduzieren! – Zuruf von der SPD)

Geht das dann zulasten des örtlichen Schwimmbades oder der örtlichen Kulturarbeit? Irgendwo müsste das Geld ja herkommen.

Das ist ein zentraler Unterschied zwischen dem Antrag der NRW-Koalition und dem Gesetzentwurfes der SPD. Der Gesetzentwurf der SPD möchte zulasten der Kasse der Kommunen abschaffen, und wir schaffen ab und bezahlen das aus dem Landeshaushalt. Das ist der zentrale Unterschied.

(Beifall von der FDP und der CDU – Stefan Zimkeit [SPD]: Unsinn! – Christian Dahm [SPD]: Unseriöse Darstellung!)

Es liegt ein Vorschlag vor, ein Antrag der NRW-Koalition, der nicht nur ab sofort, sondern rückwirkend die Menschen von den Beiträgen entlastet und der in einem weiteren Schritt verfassungsrechtlich sauber die Abschaffung auch gesetzlich normiert. Und es liegt ein Gesetzentwurf der SPD vor, der nicht im Einklang mit der Verfassung unseres Landes steht und der das Ganze zulasten der kommunalen Haushalte regeln möchte. Meine Entscheidung und meine Empfehlung, wie hier gleich abzustimmen ist, sind klar. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh* (GRÜNE): Am liebsten würde ich jetzt so machen, Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen,

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE] macht mit seinen Händen eine Wischbewegung.)

um den Nebel ein bisschen wegzubekommen.

(Heiterkeit von den GRÜNEN – Christian Dahm [SPD]: Wir können auch das Fenster aufmachen!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich würde gerne mal versuchen, zu sortieren, was heute tatsächlich zur Abstimmung steht. Auf der einen Seite gibt es einen Gesetzentwurf von der SPD zur Abschaffung der Straßenausbaubeiträge, den wir unterstützen werden. Auf der anderen Seite gibt es eine Vorlage von CDU und FDP,

(Zuruf von Markus Diekhoff [FDP])

die sagen: Wir wollen die Beiträge zwar jetzt heute nicht abschaffen, denn das wäre verfassungswidrig,

aber wir wollen die Kosten der Kommunen zu 100 % ausgleichen,

(Bodo Löttgen [CDU]: Die Kosten der Anlieger!)

indem wir zunächst mal Satzungen erstellen lassen, die Abgrenzungen machen lassen – das macht 10 bis 20 % der Kosten, die bei solchen Maßnahmen entstehen, aus –, um das dann wieder der Ministerin zuzutragen. Und der Finanzminister gleicht das dann aus. Das ist billiger – das kostet die Kommunen nichts –, als wenn man diesen bürokratischen Aufwand nicht macht. Ich verstehe es, ehrlich gesagt, nicht.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD –
Bodo Löttgen [CDU]: Das merkt man!)

Frau Kollegin,

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Ist keine Kollegin!)

Frau Ministerin, ich will an dieser Stelle auch sagen: Wir haben Sie im Frühjahr 2019 in einer Anhörung schlicht gefragt, wie denn der bürokratische Aufwand ist.

Ich bin ziemlich sicher, dass diese Ministerin uns längst geantwortet hätte, wenn die Antwort der Landesregierung nutzen würde, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD –
Bodo Löttgen [CDU]: Hat sie doch!)

Deswegen bleibe ich auch bei dem, was wir bisher gesagt haben.

Erstens. Wir sind für die ersatzlose Abschaffung der Straßenausbaubeiträge. Das führt dazu, dass die Verwaltungsgerichte entlastet werden und dass aufwendige Ermittlungen wegfallen.

Zweitens. Wir sind nicht der Meinung, dass nicht auch Bürgerinnen und Bürger daran beteiligt werden können, wenn sie Nutzen von städtischen Maßnahmen haben. Das kann man zum Beispiel bei Bebauungsplänen machen, also wenn beispielsweise Grünflächen zu Bebauungsflächen werden. Da kann man abschöpfen. Dazu gibt es auch jetzt schon Rechte. Man kann das auch bei den Erschließungsbeiträgen machen und bei vielen anderen Punkten.

Aber wenn erkennbar ist, dass ein Pferd totgeritten ist, dass bei den Erträgen weniger rauskommt als nur die eigene Verwaltung zu beschäftigen, dass es Unmut macht bei den Leuten, dass es nicht gerecht ist, dass es zu großen Verwerfungen zwischen kleinen und mittleren Kommunen und Großstädten kommt, dann muss man doch die Konsequenz ziehen und sagen: Ja, wir schaffen die Straßenausbaubeiträge ab. Wir sind der Auffassung, dass es totgeritten ist, dass es falsch ist. Das machen wir jetzt hier

heute. Wir müssen nicht das Gesicht der Ministerin wahren, sondern wir treffen eine klare Entscheidung. – Das sollten wir heute hier auch tun.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach, ich finde es schon bemerkenswert, dass Sie heute den Antrag der Koalitionsfraktionen begründen.

(Christian Dahm [SPD]: Wohl wahr!)

Jahrelang sind Sie auf dem Stuhl hin- und hergewackelt, wenn es um dieses Thema ging, haben sich gewunden und vor Ort eine andere Meinung vertreten als hier die CDU-Landtagsfraktion. Ihr Fraktionsvorsitzender Bodo Löttgen ist durch die Lande gefahren,

(Zuruf von Marlies Stotz [SPD])

um die Kommunen sozusagen auf seine Meinung einzuschwören. Und bei der FDP hat es beim Landtagswahlprogramm auch nicht geklappt. Da gibt es jetzt auch eine klare Positionierung der Landespartei.

Das führt dann zu sowas, was wir heute sehen: Politischer Schaden wird angerichtet, keine klare Entscheidung getroffen, das Parlament mit einer Murks-Berichterstattung abgespeist. Das ist doch keine vernünftige Konsequenz.

Lassen Sie uns einen klaren Schlussstrich ziehen, die Straßenausbaubeiträge abschaffen und dann in der neuen Legislaturperiode dafür sorgen, dass die Kommunen nicht nur bei dem Thema, sondern auch beim Thema „Mobilitätswende“ vernünftig unterstützt werden, dass wir vernünftige Förderprogramme auflegen, um den Radverkehr, den öffentlichen Personennahverkehr und vieles mehr zu stärken, und nicht über bürokratische Scharmützel dieser Ministerin diskutieren. Das ist völlig überflüssig. Nordrhein-Westfalen braucht in dieser Frage eine neue Perspektive.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, werden wir auch nicht auf diesen populistischen Trick eingehen. Wir werden dem Gesetzentwurf der SPD in namentlicher Abstimmung zustimmen, und wir werden uns bei dem Antrag von CDU und FDP enthalten. Denn letztlich ist auch der – wenn Sie in die Verfassung gucken, Herr Kollege Höne – mindestens an einer Stelle ungenau bis zu verfassungswidrig. Denn natürlich haben wir Diskontinuität. Am 31. Mai endet die Beauftragung der Landesregierung. Dann sind nämlich eine neue Landesregierung und ein neues Parlament im Amt. Deswegen ist Ihr Antrag letztlich auch hinfällig.

Aber das ist gar nicht der entscheidende Punkt, Herr Kollege. Der entscheidende Punkt ist: Wir brauchen

klare Verhältnisse und eine klare Ansage. Und wenn wir in der neuen Legislaturperiode noch weitere Schritte gehen wollen, können wir das gerne tun. Wir werden heute für eine klare Ansage sorgen, und wir werden uns nicht auf die Spielchen von CDU und FDP einlassen, weil diese Ministerin nicht in der Lage ist, zu sagen: Ja, ich habe gelernt.

(Beifall von Hans-Willi Körfges [SPD])

Ich will die Konsequenz daraus ziehen, endlich einen Schlussstrich unter diesen Murks ziehen und die Straßenausbaubeiträge abschaffen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Mostofizadeh. – Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Kollege Tritschler.

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über manche Dinge in diesem Betrieb wundert man sich sogar noch nach fünf Jahren. Die Geschichte der Straßenausbaubeiträge in dieser Legislaturperiode gehört sicher dazu.

Zu den Vorzügen in diesem Haus gehört, dass alles – wirklich alles – gewissenhaft protokolliert wird. So können wir nachlesen, dass die SPD noch 2017 – als sie die Ministerpräsidentin stellte – die Straßenbauausbaubeiträge ganz toll fand und dort – wörtlich – keinen Änderungsbedarf sah.

2017 gab es – wir erinnern uns – einen Regierungswechsel, und plötzlich fiel der Straßenausbaubeitrag bei der Sozialdemokratie, die nun in der Opposition ist, in Ungnade.

(Wolfgang Jörg [SPD]: Sie verstehen das nicht, aber man kann sich entwickeln!)

– Sie können sich entwickeln. Ja, so kann man das auch nennen.

Die SPD entdeckt vielmehr ihr Herz für die Häuslebauer; eine Klientel, die ihr sonst eigentlich herzlich egal ist.

Bei der CDU und FDP war es umgekehrt.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Die fanden die Straßenausbaubeiträge – wir haben es gerade gehört – früher nicht so toll, aber mit Übernahme der Regierungsverantwortung war das erst einmal kein Thema mehr. Erst eine Volksinitiative sorgte für vorsichtige Absetzbewegungen; vor allem, nachdem die SPD auf den Zug aufgesprungen war.

Zur Abwechslung mal ganz kurz zur Sache.

(Zurufe von der CDU und der FDP: Ah!)

– Das ist ja in dieser Debatte nicht so üblich. Was sind denn Straßenausbaubeiträge?

(Stefan Kämmerling [SPD]: Meine Güte!)

Anders als Erschließungsbeiträge, die für den erstmaligen Anschluss eines Hauses an die Infrastruktur fällig werden, handelt es sich hierbei um Abgaben, die die Kommunen für den vermeintlichen oder tatsächlichen Ausbau von Straßen eintreiben.

Dieser Ausbau ist aber keineswegs immer das, was man landläufig unter Ausbau versteht; im Gegenteil: Die Hauseigentümer – ob sie wollen oder nicht – werden zum Beispiel zur Kasse gebeten, wenn ihre grünbewegte Stadtverwaltung die Parkplätze vor der Haustür wegmacht und stattdessen einen autobahnähnlichen Radstreifenausbau betreibt. Das nennt sich Aufwertung.

Damit aber nicht genug des Unsinn. Die Anhörungen haben ergeben, dass der Erhebungsaufwand für diese Abgabe exorbitant ist. Im Klartext heißt das: Ein Großteil – je nach Einschätzung rund die Hälfte – der Einkünfte, die die Kommunen durch diese Abgabe erzielen, wird von der Bürokratie, die für ihre Eintreibung benötigt wird, bereits wieder aufgefressen.

Man könnte meinen, die Lösung sei naheliegend: Man schafft diesen Unsinn ab und kompensiert die Kommunen für die Einnahmeausfälle. – Aber weit gefehlt, das wäre für CDU und FDP ja zu einfach. Man müsste dann nämlich der Volksinitiative, der SPD oder – Gott bewahre – gar der AfD Recht geben. Also schafft man eine zusätzliche Bürokratie, die man obendrauf setzt, nämlich ein Förderprogramm bei der NRW.Bank, um den Betroffenen zunächst 50% zu ersetzen.

Dann ist irgendwann – das muss 2018 oder 2019 gewesen sein – das Interesse an diesem Thema im gesamten Haus erlahmt. Wir haben es zwar in den Haushaltsberatungen regelmäßig zum Thema gemacht und beantragt, die Kosten für die Abschaffung in den Landeshaushalt aufzunehmen – das wäre übrigens Voraussetzung für Ihren Gesetzentwurf gewesen, meine Damen und Herren von der SPD –, aber das haben Sie immer gemeinsam mit der CDU, der FDP und den Grünen abgelehnt.

Jetzt haben wir 2022, und vor allem haben wir Wahlkampf. Das ist immer ein bisschen wie Weihnachten. Alle holen die Geschenke raus. Nur im Unterschied zum wirklichen Weihnachten muss man sie nicht selber bezahlen.

Die SPD hat abermals ihr Herz für die Häuslebauer entdeckt und einen Gesetzentwurf, der seit Jahren vor sich hin staubt, wieder aus der Schublade geholt. Die einzige Neuerung an dem ganzen Theater

ist: Jetzt wollen CDU und FDP nicht mehr zurückstehen. Und so lesen wir in Ihrem Antrag, dass Sie die Bürger ebenfalls vollumfänglich kompensieren wollen. Eigentlich – wir haben es gerade erfahren – wollten Sie das ja schon immer, Sie haben es uns nur nicht erzählt.

Wohl bemerkt wollen Sie das aber erst bis zum 30.06. Sie wissen hoffentlich, dass Ihr Innenminister den Wahltermin für den 15. Mai festgelegt hat und dass Sie nach hoher Wahrscheinlichkeit nicht mehr in dieser Konstellation weiterregieren werden; aber sei's drum.

Dieses alberne Laienschauspiel, dieses Staatstheater könnte man unterhaltsam finden, wenn es nicht auf dem Rücken unserer Bürger stattfände. Wir haben in mehreren sehr ausführlichen Anhörungen mitbekommen: Die Praxis der Straßenausbaubeiträge führt zu massiven sozialen Härten, sie zerstört Lebensträume, sie bringt Menschen in existenzielle Nöte und die Abschaffung ist längst überfällig.

Das sagen wir übrigens seit der Wahl, das sagen wir Ihnen vor der Wahl, und das werden wir – das ist wahrscheinlich der Unterschied – auch nach der Wahl noch sagen.

Aus diesem Grund werden wir hier heute beiden nicht perfekten Anträgen zustimmen, denn beide haben die richtige Stoßrichtung: Sie sollen die Bürger entlasten. Das gilt sowohl für den Gesetzentwurf der SPD als auch für den Antrag von CDU und FDP.

Der Unterschied zwischen uns und Ihnen ist wahrscheinlich nur der, dass wir es ernst meinen und dass wir diese Politik auch nach der Wahl weiterhin so betreiben werden. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Tritschler. – Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Scharrenbach das Wort.

Ina Scharrenbach*, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Heute ist in der Tat ein guter Tag für die Bürgerinnen und Bürger,

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

weil die Fraktionen von CDU und FDP die Bürgerinnen und Bürger um 100% der Beitragspflichten

(Zuruf von der SPD: Aber nicht alle!)

im Zusammenhang mit dem Straßenausbau entlasten werden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich nehme mir die Freiheit, in die vergangene Legislaturperiode von 2012 bis 2017 zurückzublicken. Damals haben CDU und FDP vorgetragen: Straßenausbaubeiträge führen zu unbilligen Härten gegenüber Bürgerinnen und Bürgern. Rentnerinnen und Rentner werden im hohen Maße belastet. Menschen mit kleinem Einkommen, die dennoch Eigentum haben, werden in hohem Maße belastet. So, wie das Verfahren ist, ist es nicht planbar.

Wir haben Ihnen, der SPD und den Grünen, damals Änderungen am kommunalen Abgabengesetz vorgeschlagen. Wir haben gesagt: Lassen Sie uns über Ratenzahlungen nachdenken, lassen Sie uns über die Herabsetzung der Zinsen nachdenken und, und, und.

Wir haben das mit Ihnen fünf Jahre lang verhandelt. Mit den Grünen wären wir weitergekommen, das sage ich ausdrücklich, aber die SPD wollte partout keine Änderungen am Straßenausbaubeitragsrecht.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Christian Dahm [SPD]: Unredlich! Es geht um etwas ganz anderes!)

Keine Änderungen, nicht einmal die kleinsten Änderungen zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger.

Die Argumentation und der Anlass für die Änderungen, die wir im Straßenausbaubeitragsrecht vorgenommen haben, haben sich seit 2012, 2013, 2014 und 2015 nicht geändert. Daran erkennen Sie Kontinuität im politischen Handeln.

So wie wir damals in der Opposition gesagt haben, dass Straßenausbaubeiträge zu unbilligen Härten gegenüber Bürgerinnen und Bürger führen, haben wir in der Zeit, in der wir in der Regierungsverantwortung sind, gesagt: Es ändert sich nichts an diesem Umstand und deswegen nutzen wir die Legitimation, die die Bürgerinnen und Bürger CDU und FDP gegeben haben, um zu Änderungen zu kommen.

Das, was wir in Oppositionszeiten fordern, setzen wir in Mehrheitsverhältnissen um.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir haben noch etwas getan, das uns sehr wichtig war und das wir hier einhellig miteinander diskutiert haben. Es war stets so, dass Bürgerinnen und Bürger von Straßenausbaubeiträgen oder -maßnahmen plötzlich aus der Zeitung erfahren haben, obwohl die Räte und die zuständigen Ausschüsse schon viel länger darüber beraten haben.

Deswegen haben wir gesagt: Wir wollen, dass Bürgerinnen und Bürger durch Räte und Verwaltungen mitgenommen werden – und zwar frühzeitig – und dass man ihnen erklärt, was man mit den Straßen vorhat, sodass man sich darauf einstellen kann. Daher haben wir ein verpflichtendes Straßen- und

Wegekonzept eingeführt. Bürgerinnen und Bürger können so frühzeitig von Plänen des Rates und der Verwaltung erfahren, wo man in Straßenunterhaltung und wo man in den Straßenausbau investieren will. Wir haben außerdem die Kommunen dazu verpflichtet, dies mit den Bürgerinnen und Bürgern zu diskutieren.

Das ist hinsichtlich der Bürgerbeteiligung, der frühzeitigen Beteiligung ein Meilenstein. Offen gesagt wäre es mir lieber gewesen, Kommunen nicht dazu zu verpflichten, Bürger zu informieren und frühzeitig mitzunehmen, sondern sie sollten es von sich aus machen – das sage ich sehr deutlich.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Denn der Straßenausbaubeitrag ist der einzige Beitrag, bei dem Bürgerinnen und Bürger mitunter mit mehreren Tausend Euro herangezogen werden; alle anderen Beiträge und Gebühren in einer Kommune sind viel geringer und führen letztendlich nicht zu diesen Härten, die wir erlebt haben. Deswegen haben wir die Änderung im Kommunalabgabengesetz vorgesehen.

Sie haben damals aufgrund der Finanzstatistik, die wir Ihnen vorgelegt haben, behauptet, die Bürger trügen jedes Jahr Straßenausbaubeiträge in Höhe von 120 Millionen, 127 Millionen Euro. Wir haben Ihnen immer gesagt, dass dieser Wert nicht stimmt, denn dieser Wert enthält auch andere Beiträge. Wir haben Ihnen auch immer gesagt, dass es die Anzahl von KAG-Maßnahmen, die Sie vortragen, in der Breite des Landes Nordrhein-Westfalen nicht gibt.

Wir haben ein Förderprogramm auf den Weg gebracht, weil wir die ersten Schritte gehen wollten, um zu sehen, wie sich der Straßenausbau in Nordrhein-Westfalen entwickelt. Deswegen haben wir dann 65 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung gestellt. Sie haben jedoch gesagt, dieses Geld reiche nicht, das sei alles viel zu wenig. Mit der Erfahrung aus dem Förderprogramm heraus können wir jetzt aber sagen: Doch, es reicht.

Wenn man aus einem Gesetzgebungsverfahren die Erfahrung hat, aus einem grundlegenden Ansinnen heraus die Bürgerinnen und Bürger von Straßenausbaubeiträgen zu entlasten und gleichzeitig dafür Sorge zu tragen, dass kommunale Straßen modernisiert werden und man der Teilung der Verkehre auch dem Thema „Fuß- und Radwegeverkehr“ – sprich: die Nahmobilität im kommunalen Straßenausbau noch einmal intensiver zu denken – Rechnung trägt, dann nutzen wir diese Erfahrung, um jetzt zu sagen: Wir können den Schritt weitergehen, weil das Geld da ist. Das Geld ist vorhanden, und deswegen entlasten wir die Bürgerinnen und Bürger zu 100 % von den Beitragspflichten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Mit dem Programm, das seit Sommer 2020 läuft, sind die Eigentümerinnen und Eigentümer von rund 5.000 Grundstücken mit 11,1 Millionen Euro entlastet worden. Bitte bedenken Sie daher in Ihrer Argumentation, wenn Sie im Hohen Hause heute von einer Komödie reden, dass das für diese Menschen in schwierigen wirtschaftlichen Zeiten eine echte Entlastung ist.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf: Genau! – Christian Dahm [SPD]: Das wird doch überhaupt nicht infrage gestellt!)

Sofern der Antrag von CDU und FDP heute beschlossen wird, werden wir als Landesregierung die Förderrichtlinie umgehend ändern. Das ist klar.

Für den kommenden Montag sind wir mit den kommunalen Spitzenverbänden verabredet, um uns zum einen auszutauschen, wie wir die Bescheide an die Bürgerinnen und Bürger hinausbekommen, die in den vergangenen anderthalb Jahren um diese 11,1 Millionen Euro entlastet worden sind, denn diese Bescheide müssen eine Korrektur erfahren. Zum anderen wollen wir mit den Städten und Gemeinden verabreden, wie wir das Verfahren für die Zukunft aufstellen, denn Ihr Gesetzgebungsvorhaben krankt nicht nur an einer Stelle. Die Frage, wie das Ganze finanziert wird, lassen Sie völlig offen. Das mag das Prä der Opposition sein, allerdings steht das nicht für eine seriöse Finanzpolitik

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Stefan Zimkeit [SPD])

und erst recht nicht für ein seriöses Durchdenken von Herausforderungen, vor denen wir im Land Nordrhein-Westfalen stehen.

(Zuruf)

Das Problem an Ihrem Gesetzentwurf ist, dass Sie in dem Moment, in dem Sie die Straßenausbaubeiträge so, wie Sie das wollen, abschaffen, nicht nur die Beitragspflicht für die Bürgerinnen und Bürger abschaffen, sondern Sie damit letztendlich auch den Landeshaushalt vollständig ausliefern, weil Sie dann auch die Aufwendungen der Kommunen vollständig übernehmen. Das ist finanziell nicht planbar,

(Christian Dahm [SPD]: Das stimmt doch überhaupt nicht!)

und das ist unseriös in der Finanzpolitik, die Sie hier vortragen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP – Zuruf)

Deswegen bleiben wir bei dem, was wir 2012 bis 2017 mit Ihnen in der damaligen Regierungsmehrheit erreichen wollten, was jedoch nicht geklappt hat, weil Sie es nicht wollten, nämlich die Bürgerinnen und Bürger von Straßenausbaubeiträgen zu

entlasten. Das ist das Entscheidende, und dafür braucht es dann auch diese Zeit.

Ich bin CDU und FDP dankbar, dass wir mit einem rechtswissenschaftlichen Gutachten, das wir auf den Weg bringen wollen, für die Zukunft Klarheit schaffen, wie wir eine Änderung vornehmen können, dass der Konnexitätsfall, den Sie hier wollen und den Sie finanziell nicht unterlegen, eben nicht ausgelöst wird,

(Bodo Löttgen [CDU]: So ist es!)

und gleichzeitig unser Ziel, unbillige Härten bei den Straßenausbaubeiträgen zu vermeiden und gleichzeitig die Straßenmodernisierung voranzutreiben, nachhaltig durch Gesetzesänderungen in der nächsten Legislaturperiode erreichen.

Hinzu kommt, dass wir ein finanzwissenschaftliches Gutachten auf den Weg bringen werden, das sich mit der Frage befassen sollen, wie wir die kommunale Straßenfinanzierung in der Zukunft insgesamt aufstellen und ausrichten wollen. Dazu trägt der Auftrag des Hohen Hauses an die Landesregierung bei, der heute erteilt werden soll, sich mit Fördermaßnahmen und -programmen nicht nur im Kommunalministerium, sondern auch in anderen Ressorts auseinanderzusetzen. Denn wir wollen moderne kommunale Straßen haben, und für kommunale Straßen liegen die Eigentumsverhältnisse, die Verantwortung und die Zuständigkeit bei den Städten und Gemeinden.

Gestatten Sie mir deshalb, abschließend Folgendes zu sagen: Mit dem Antrag, der heute von CDU und FDP vorliegt, wird ein jahrelanges Streitthema beendet. Es wird dem Grunde nach befriedet, weil wir den Bürgerinnen und Bürgern die Rechtssicherheit geben, dass sie in der Zukunft bei den Straßenausbaubeiträgen eine 100%ige Erstattung bekommen. Damit müssen sich Menschen keine Sorgen machen, ob sie durch das, was Rat und Verwaltung vorhaben, in Zeiten, in denen wir eben in der Summe aus dem Ukrainekrieg heraus vor wirtschaftlich unsicheren Zeiten im gesamten Bundesland, in der Bundesrepublik und in der Europäischen Union stehen, möglicherweise in finanzielle Schwierigkeiten kommen.

Insofern merken Sie an diesem Antrag, dass alle Menschen die Anlage haben, kreativ zu sein. Bei SPD und Grünen merkt man es nur nicht. – Insofern herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit, und wir freuen uns auf den Beschluss des Landtags.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Kämmerling das Wort.

Stefan Kämmerling (SPD): Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte jetzt eigentlich – das will ich zugeben – etwas ganz anderes vor. Eigentlich wollte ich das Thema inhaltlich noch einmal anscharfen.

(Zuruf)

Jetzt ist hier aber mit Ausnahme von zwei ausgezeichneten Reden der Kollegen der Kollegen Dahm und Mostofizadeh

(Vereinzelt Beifall von der SPD – Lachen von der CDU)

eine solche Menge Sand in die Augen gestreut worden, dass ich nicht anders kann, als auf Sie, meine Damen und Herren, noch einmal einzugehen.

Ich beginne bei der glorreichen Ausführung von Frau Ministerin Scharrenbach. Mir war die Information neu, die Sie gerade vorgetragen haben, denn das habe ich Ihren Pressemitteilungen und Ihren bisherigen Statements zu diesem Thema nicht entnehmen können. Sie planen jetzt also noch ein Rechtsgutachten.

Die Bürgerinnen und Bürger, die dieser Debatte folgen, haben von der Rednerin der CDU, vom Redner der FDP und von der Rednerin für die Landesregierung heute eine entscheidende Information mitgenommen: Wir haben vor. Wir wollen. Wir planen. Wir denken. Wir werden. – Aber, meine Damen und Herren, darauf kommt es heute nicht mehr an. Hier geht es um die Entscheidung „machen oder nicht machen“!

(Beifall von der SPD – Bodo Löttgen [CDU]: Wir machen!)

Die Bürgerinnen und Bürger sind nicht blöd und verstehen, was Sie hier machen.

(Zuruf von Dr. Ralf Nolten [CDU])

Sie machen wieder eine Wette auf die Zukunft, und dann muss man sich darauf verlassen, dass Sie das umsetzen oder nicht. Die Zeit ist aber abgelaufen. Damit kommen Sie nicht mehr durch; das ist vorbei.

(Beifall von der SPD)

Wenn wir beim Thema „Redlichkeit“ sind,

(Daniel Sieveke [CDU]: Das fällt Ihnen schwer!)

dann will ich einmal auf die Rechenkünste der Ministerin eingehen. Wir haben gerade gehört: 127 Millionen Euro, das ist alles Quatsch. – Davon abgesehen stammt das aus einer Auskunft, die sie dem Parlament selber gegeben und die sie im Anschluss, weil ihr die Zahl nicht gut gepasst hat, relativiert hat.

Was hat Frau Ministerin gemacht? Es ist eine einfache Rechenkunst. Frau Ministerin hat die 127 Mil-

lionen Euro auf 130 Millionen Euro aufgerundet. Dann hat sie „geteilt durch zwei“ gesagt, und das sind, meine Damen und Herren, 65 Millionen Euro. Wie hoch ist jetzt das Förderprogramm der Landesregierung? Raten Sie mal! Es ist 65 Millionen Euro. So ein Zufall! 50 %; die Zahl soll nicht stimmen. Das, Frau Ministerin, trägt nicht.

Wenn wir jetzt bei Haushaltsmitteln sind – und über solche sprechen wir in dem Zusammenhang ja immer –, dann waren Sie, Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach, heute gar nicht so schlecht beraten. Sie haben aus dem, was mit Ihrer Rede zu machen war, das Beste gemacht. Dabei hätten Sie es besser belassen. Dann konnten Sie aber nicht widerstehen und haben eine Zwischenfrage gestellt. Diese Zwischenfrage will ich hier noch einmal vorlesen. Sie haben dem Kollegen entgegnet: Wie wollen Sie die Abschaffung der Straßenausbaubeträge denn überhaupt bezahlen?

Frau Kollegin Fuchs-Dreisbach, mehr entlarven kann man sich nicht. Sie wollen die Ausbaubeträge überhaupt nicht abschaffen.

(Beifall von der SPD)

Mit Ihrer Zwischenfrage stellen Sie die Finanzierbarkeit selbst in Abrede.

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Richtig! – Daniel Sieveke [CDU]: Ach!)

Meine Damen und Herren,

(Daniel Sieveke [CDU] haut sich mit der flachen Hand mehrfach gegen die Stirn – Gordan Dudas [SPD]: Was soll das denn? – Weitere Zurufe von der SPD)

weil Sie heute so eine Freude daran haben, sich an dem Kollegen Christian Dahm abzuarbeiten: Ich habe ein gewisses Verständnis dafür. Er hat Ihnen in den letzten Jahren ein Problem bereitet.

(Daniel Sieveke [CDU]: Nein!)

Er ist mit den Bürgerinitiativen landauf, landab unterwegs gewesen. Im Gegensatz zu Ihnen hat er jeden Gartenzaun gesehen, auf den es in dem Zusammenhang angekommen ist. Er hat mit den Menschen gesprochen. Er ist für Sie ein Problem. Darum haben Sie ihn sich heute mal vorgeknöpft und eine Drucksache aus dem Jahr 2017 herausgeholt.

Ich will Ihnen sagen, was für eine Drucksache das war. Das war das epische Werk der Kollegen Nettelstroth und Kuper. Die haben das vier Jahre lang durch das Parlament geklatscht,

(Christian Dahm [SPD]: So ist das nämlich! – Zuruf von der SPD: Wer ist denn Kuper?)

immer mal wieder herausgeholt und drei Monate vor der damaligen Landtagswahl wieder vorgelegt.

(Christian Dahm [SPD]: Was war das denn für eine Überschrift? Was war das für ein Gesetz?)

Was Sie hier in der Debatte verschwiegen haben, ist: Was haben Sie denn damals vorgeschlagen? Die Abschaffung der Straßenausbaubeträge? Das ist doch Quatsch. Sie wollten wiederkehrende Straßenausbaubeträge einführen.

(Christian Dahm [SPD]: So ist das nämlich! Das war der Grund!)

Der Bürger sollte jedes Jahr bezahlen. So war das doch.

(Beifall von der SPD)

Wirklich großartig!

(Rainer Schmeltzer [SPD]: Da brüllt ja selbst der Sieveke nicht gegen an!)

Jetzt der Abschluss zum letzten Drittel der Rede von Frau Ministerin Scharrenbach: Frau Scharrenbach hat uns gerade noch mal dargelegt, dass sich zwischen 2012 und 2013 und 2014 bis heute an der Sachlage eigentlich überhaupt nichts geändert hat. Weiter weg vom Portemonnaie der Menschen in diesem Land als diese Koalition, vertreten durch diese Ministerin, kann man nicht sein. Ist Ihnen die Preissteigerung im Tiefbaubereich von 35 % seit 2005 entgangen? Bekommen Sie so etwas nicht mehr mit, Frau Ministerin?

(Beifall von der SPD)

Wir haben heute gehört, die SPD sei schuld daran, dass alles ein bisschen seltsam in der Öffentlichkeit ankommt.

(Zurufe von der CDU)

Reiten Sie weiter das tote Pferd, das Herr Mostofizadeh hier eben treffend beschrieben hat.

Ich stelle mir, aber auch Ihnen nur noch eine Frage: Wenn das alles so großartig ist, wenn damit die Situation im Land befriedet ist, warum sind heute wieder Busse von Bürgerinitiativen hier, die fordern, die Straßenausbaubeträge abzuschaffen? Sie rufen Ihnen laut zu: Schaffen Sie sie heute ab!

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Wir vertrauen Ihrer Wette auf die Zukunft nicht!

(Beifall von der SPD)

Das müssen Sie beantworten, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall von der SPD – Christian Dahm [SPD]: Eine Unverschämtheit ist das! Fragt die Bürgerinnen und Bürger! Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier machen!)

Wenn sich nun abzeichnen sollte, dass Sie heute nicht über Ihren eigenen Schatten springen können, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Stefan Kämmerling (SPD): ... dass Sie nicht bereit sind, die Straßenausbaubeiträge heute gemeinsam mit uns abzuschaffen, dann gibt es jetzt eine Ankündigung, die Sie nicht verwundern wird: Straßenausbaubeiträge kann man am 15. Mai 2022 abwählen. Dann machen wir das eben ohne Sie.

(Anhaltender Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Kämmerling. – Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Höne für die Fraktion der FDP.

Henning Höne (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Das Ergebnis der Abstimmung gleich

(Christian Dahm [SPD]: Wird verkündet?)

wird ein relativ einfaches sein. Eigentümerinnen und Eigentümer zahlen in Nordrhein-Westfalen keine Ausbaubeiträge mehr.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zurufe von Heike Gebhard und Inge Blask [SPD])

Das gilt nicht nur ab jetzt, sondern das gilt rückwirkend auch für diejenigen, bei denen die Beiträge durch unseren Beschluss hier schon halbiert wurden.

(Christian Dahm [SPD]: Warum steht das denn dann bei euch im Wahlprogramm?)

– Zur Wahrheit gehört aber auch: Das Ganze muss schon verfassungskonform ablaufen, lieber Herr Kollege Dahm.

(Rainer Schmelzer [SPD]: Aha! – Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

Ich sage ihnen von der Opposition noch etwas – aber das passt zum Gesamtstil, den Sie nicht nur bei diesem Thema, sondern auch sonst im Kommunalausschuss in den letzten fünf Jahren an den Tag gelegt haben –: Wer das Gegenteil behauptet, wer den Menschen jetzt einreden möchte, sie müssten doch noch zahlen, der macht Wahlkampf mit Angst. Das ist schäbig.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zurufe von Heike Gebhard und Andreas Kossiski [SPD])

Die NRW-Koalition wird unserem Antrag gleich zustimmen. Das Ergebnis für die Menschen wird sein –

und darauf kommt es an –: Sie zahlen keine Beiträge mehr, und die Beiträge – die Zusage gilt – kommen nach der Wahl auch nicht wieder.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Höne. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Das bleibt auch beim Blick in die Runde so.

Ich komme gleich zu den Ankündigungen für das weitere Verfahren. Zuvor will ich darauf hinweisen, dass sich bitte alle bei ihren Worten, Zwischenrufen, aber auch bei ihrer Körpersprache und Gesten einmal selbst prüfen, dass hier der Würde des Hauses entsprechend

(Ralf Jäger [SPD]: Von dem da!)

der politische, parlamentarische Diskurs und Streit

(Stefan Kämmerling [SPD]: Da! – Ralf Jäger [SPD] und Stefan Kämmerling [SPD] deuten in Richtung von Josef Hovenjürgen [CDU] und Daniel Sieveke [CDU])

in einer Angemessenheit geführt wird, die beispielgebend ist.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Haben wir gestern bei dem Kollegen Hovenjürgen gesehen!)

Es mag bitte jede und jeder sein eigenes Verhalten reflektieren.

(Stefan Kämmerling [SPD]: Herr Hovenjürgen, Sie sind gemeint!)

Jetzt kommen wir zu den Abstimmungen, und zwar zunächst über den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD Drucksache 17/4115. Der Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen hat in Drucksache 17/16793 empfohlen, den Gesetzentwurf abzulehnen. Damit kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf selbst und nicht über die Beschlussempfehlung.

Die Fraktion der SPD hat gemäß § 44 unserer Geschäftsordnung eine namentliche Abstimmung zu dem Gesetzentwurf Drucksache 17/4115 beantragt. Nach Abs. 2 dieses Paragraphen erfolgt die namentliche Abstimmung durch Aufruf der Namen der Abgeordneten. Die Abstimmenden haben bei Namensaufruf mit Ja oder Nein zu antworten oder zu erklären, dass sie sich der Stimme enthalten.

Ich darf noch sagen, weil wir das gestern seit langer Zeit mal wieder geübt haben: Es ist für alle Beteiligten wesentlich leichter, gerade für die Kollegen und Kolleginnen Schriftführer, wenn Sie Ihr Votum laut und deutlich abgeben. Denn manchmal ist es sehr

schwer, hier überhaupt auszumachen, ob und wie Sie sich geäußert haben.

Dann darf ich Frau Kollegin dos Santos Herrmann bitten, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

(Der Namensaufruf erfolgt.)

Gibt es aus Ihrer Sicht noch eine Kollegin oder einen Kollegen, die ihre oder der seine Stimme noch nicht abgegeben hat? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Dann schließe ich die Abstimmung.

Im Einvernehmen mit den Fraktionen – dieses Mal schaue ich besonders in die Runde – stelle ich die Auszählung und die Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung zunächst zurück.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/16774. Die Fraktionen von CDU und FDP haben ebenfalls direkte Abstimmung beantragt.

(Zuruf von der SPD: Ist doch hinfällig!)

– Jetzt schaue ich einfach ganz normal. Es ist direkte Abstimmung beantragt, und zwar nach § 44 – ich schaue jetzt ganz genau, man wird ja sensibilisiert – auch in Form einer namentlichen Abstimmung zu dem Antrag Drucksache 17/16774. – Das bleibt auch beim kritischen Blick in die Runde so.

Nach Abs. 2 dieses Paragraphen erfolgt die namentliche Abstimmung – wir haben es zwar gerade schon benannt, aber jetzt noch einmal – durch Aufruf der Namen der Abgeordneten. Die Abstimmenden haben bei Namensaufruf mit Ja oder Nein zu antworten oder zu erklären, dass sie sich der Stimme enthalten.

Ich darf dann Herrn Kollegen Franken bitten, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Bitte sehr.

(Der Namensaufruf erfolgt. – Unruhe nach dem Aufruf einiger Namen)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, erst einmal herzlichen Dank für das Bemühen, laut zu sprechen. Es wäre allerdings hilfreich, wenn die Geräuschkulisse etwas leiser wäre, denn dann könnten die Kolleginnen und Kollegen, die ihre Stimme abgeben, auch deutlich und klar verstanden werden. – Bitte.

(Der Namensaufruf wird fortgesetzt.)

Gibt es einen Kollegen oder eine Kollegin, der oder die noch seine oder ihre Stimme abgeben möchte oder muss? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich auch diese Abstimmung und bitte die Schriftführer, nun die Auszählung vorzunehmen.

Jetzt frage ich: Im Einvernehmen mit den Fraktionen – so das Signal; ich bin aber offen für andere Vorschläge – wird die Sitzung zum Zweck der Auszählung nicht unterbrochen. Die Ergebnisse der namentlichen Abstimmung werden im Anschluss an

die im Hintergrund durchgeführte Auszählung später bekannt gegeben. Wir werden dann auch nicht die Beratung zum Tagesordnungspunkt 3 unterbrechen, sondern zunächst den Tagesordnungspunkt 3 komplett behandeln und anschließend, bevor wir den Tagesordnungspunkt 4 aufrufen, die Ergebnisse der Abstimmungen zum Tagesordnungspunkt 2 bekannt geben.

Ich sehe keinen Widerspruch, keine sonstigen Fragen und keinen Klärungsbedarf. Dann verfahren wir heute entsprechend. – Dies vorweggeschickt, unterbrechen wir den Tagesordnungspunkt 2.

Ich rufe auf:

3 Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses IV (Kindesmissbrauch)

Zwischenbericht
gemäß § 24 des Gesetzes
über die Einsetzung und das Verfahren
von Untersuchungsausschüssen
des Landtags Nordrhein-Westfalen

Antrag
der Abgeordneten der Fraktion der CDU,
der Abgeordneten der Fraktion der SPD,
der Abgeordneten der Fraktion der FDP
und der Abgeordneten der Fraktion
BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/6660

Drucksache 17/16770

Ich erteile zunächst dem Vorsitzenden des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses IV, Herrn Abgeordneten Kollegen Martin Börschel, das Wort für eine mündliche Berichterstattung. Bitte sehr, lieber Herr Kollege.

Martin Börschel (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das mache ich sehr gerne, auch wenn das Thema, mit dem wir uns beschäftigen mussten, alles andere als vergnügungssteuerpflichtig war.

Einleiten möchte ich mit einem Zitat aus Art. 6 Abs. 2 unserer Landesverfassung:

„Kinder und Jugendliche haben ein Recht auf Entwicklung und Entfaltung ihrer Persönlichkeit, auf gewaltfreie Erziehung und den Schutz vor Gewalt, Vernachlässigung und Ausbeutung. Staat und Gesellschaft schützen sie vor Gefahren für ihr körperliches, geistiges und seelisches Wohl.“

Selten hat der Staat bei der Wahrnehmung eines Verfassungsauftrags so versagt wie im Fall der Kinder von Lügde.

Strafrechtlich liest sich das im nüchternen Juristendeutsch im Urteil des Landgerichts Detmold von 2019 so:

Der angeklagte Haupttäter Andreas V. wird unter anderem wegen schweren sexuellen Missbrauchs von Kindern in 223 Fällen, davon in 129 Fällen in Tateinheit mit sexuellem Missbrauch von Schutzbefohlenen, zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von 13 Jahren verurteilt. Der zweite Haupttäter Mario S. wird unter anderem wegen schweren sexuellen Missbrauchs von Kindern in 48 Fällen zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von zwölf Jahren verurteilt. Für beide Täter wird Sicherungsverwahrung angeordnet.

Lassen Sie mich klar sagen: Schuld und verurteilt sind die Täter. Aber wir alle müssen uns fragen: Wie viele dieser schrecklichen Taten an mindestens 32 Kindern hätten verhindert werden können, wenn Jugendämter besser gearbeitet hätten, wenn die Polizei ihre Aufgaben gewissenhafter erledigt hätte, wenn mehr Menschen sensibel hingeschaut und ihre Beobachtungen gemeldet hätten?

Das sind keine theoretischen Fragen. Denn Sie wissen, dass für etliche dieser Kinder Jugendämter konkret zuständig waren. Dem ersten Haupttäter wurde sogar die Pflegeerlaubnis für ein zum damaligen Zeitpunkt sechsjähriges Kind erteilt. Viele der Opfer mussten ihr Leid noch ertragen, als es bei Behörden schon erkennbare Anhaltspunkte für ihr Martyrium gab. Auch schlechte Polizeiarbeit trug dazu bei, dass ihr Grauen unnötig verlängert wurde.

Die Menge an Versäumnissen, Fehlern, Fehleinschätzungen und Kommunikationspannen lässt strukturelle Probleme erkennen, die über das Versagen Einzelner hinausgehen.

Genau deshalb hat der Landtag am 26. Juni 2019 den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss IV „Kindesmissbrauch“ eingesetzt. Denn dort, wo der Staat beim Schutz von Kindern und bei der Prävention von Verbrechen, deren Aufklärung und in der Nachsorge so versagt oder ungenügend arbeitet, ist er besonders in der Pflicht, wenigstens für die Zukunft alles Erdenkliche zu unternehmen, Fehler abzustellen.

Dies war und ist das Ziel der Kolleginnen und Kollegen im Untersuchungsausschuss, die über 1 Million Aktenseiten durchpflügt und in bislang 75 Sitzungen unseres Untersuchungsausschusses 123 Zeugenbefragungen durchgeführt und 21 Sachverständige gehört haben.

Leider haben wir es nicht geschafft, den Untersuchungsauftrag komplett abzuarbeiten und heute einen Abschlussbericht vorzulegen. Dafür war die Dimension einfach zu groß. Auch die Coronapan-

demie hat uns in einer entscheidenden Phase unserer Arbeit wertvolle Zeit gekostet.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass es zahlreiche Zeuginnen und Zeugen und sogar ganze Behörden wie zum Beispiel den Kreis Höxter gab, die kaum bis gar nicht kooperationsbereit waren.

Auch ein im Ergebnis erfolgreiches Verfahren vor dem Verfassungsgerichtshof Nordrhein-Westfalen gegen Innen- und Justizministerium wäre bei schnellerer Aktenlieferung nicht notwendig gewesen.

Mit diesem Zwischenbericht zum Stand der Untersuchungen wollen wir dennoch zeigen, dass man schon jetzt eine Menge aus den Missbrauchsfällen und dem Komplex in Lügde lernen kann. Dafür sprechen die vielen zusammengetragenen Fakten der Sachdarstellungen, die das Geschehene schonungslos offenlegen und keinerlei gesonderte Bewertung erfordern.

Der Sachbericht ist auch deswegen so ausführlich, damit ein neuer Untersuchungsausschuss in der kommenden Wahlperiode darauf leichter aufsetzen kann. Auf diesen haben sich die Fraktionen von CDU, SPD, FDP und Grünen dankenswerterweise auch schon verständigt.

Da wir nicht alles bearbeiten konnten, haben wir uns entschieden, die Arbeit der Behörden an der Geschichte dreier Opferkinder aufzuarbeiten. Zum einen ist das „Ramona“ – das Kind, das vom Jugendamt Hameln-Pyrmont in die Pflege des Haupttäters gegeben wurde, der wiederum im Zuständigkeitsbereich des Jugendamtes und der Polizei Lippe lebte. Zum anderen sind da „Daniela“ und „Ernst“, die wiederum im Zuständigkeitsbereich von Jugendamt und Polizei Höxter lebten.

Diese drei Opferbiografien haben es uns erlaubt, wesentliche Behördenhandlungen zu beleuchten und zu vergleichen und daraus strukturelle Erkenntnisse zu ziehen.

Da ich jetzt vermeintlich drei Namen von Opfern genannt habe, erlaube ich mir an dieser Stelle einen Einschub. Dem Ausschuss war es von Anfang an wichtig, auf keinen Fall die echten Namen von Opfern und ihren Angehörigen zu kennen und damit öffentlich zu machen. Daher wurden alle diesbezüglichen Namen und Ortsangaben in einem unglaublich aufwendigen Verfahren pseudonymisiert. Alle über 1 Million Aktenseiten wurden durchforstet und über 1.000 Pseudonyme vergeben. Ausschließlich eine vom Landtag eingesetzte Treuhänderin hatte den Schlüssel, mit denen echte und pseudonymisierte Angaben abgeglichen werden konnten.

Für diesen Kraftakt danke ich allen, die daran mitwirken mussten, besonders aber der Landtags-

verwaltung, die einmal mehr bewiesen hat, wie leistungsfähig sie ist.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelt Beifall von der CDU, der FDP und
der AfD)

Daher geht an dieser Stelle mein ganz herzlicher Dank an Sabine Hibben als besagte Treuhänderin und an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dem Ausschuss unmittelbar zugeordnet waren und die Arbeit maßgeblich getragen haben – in der von mir begleiteten, entscheidenden Phase Adem Alkan, Valérie Rehwinkel, Franziska Pauels und Sebastian Pels. Ihre Arbeit war herausragend und hat einen entscheidenden Anteil an den Ergebnissen, die wir heute diskutieren.

Damit zurück zum Zwischenbericht: Auch wenn ich heute 20 Minuten Redezeit habe und damit etwas privilegiert bin, kann ich die gewonnenen Erkenntnisse nur bruchstückhaft und im Stakkato aufzählen. Aber die folgenden Kolleginnen und Kollegen werden mich perfekt ergänzen; da bin ich sicher.

Zunächst eine allgemeine Bemerkung: „Dienst nach Vorschrift“ hat bei uns keinen guten Klang – unflexibel, nicht besonders engagiert, man tut, was von einem erwartet ist, nicht mehr und nicht weniger, aber wenigstens das.

Wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den untersuchten Behörden wenigstens Dienst nach Vorschrift geleistet hätten, wären viele der folgenreichen Fehler nicht passiert. Deswegen ist es nicht zu dick aufgetragen, wenn man bei den untersuchten Komplexen von einem umfangreichen Behördenversagen spricht.

Ein paar Erkenntnisse im Einzelnen: Es war ein schwerwiegender Fehler, dem Haupttäter eine Pflegeerlaubnis für die kleine „Ramona“ zu erteilen. Die Jugendämter wussten, dass er auf einem Campingplatz wohnt, und fanden das und die zweifelhaften Umstände dort in Ordnung.

Die beiden Jugendämter Hameln-Pyrmont und Lippe haben nur völlig unzureichend kommuniziert und relevante Informationen nicht ausgetauscht.

Das behördeninterne Verfahren sogenannter 8a-Meldungen – Meldungen wegen Kindeswohlgefährdung gemäß § 8a des SGB VIII – ist den handelnden Mitarbeitenden oft nicht klar. Es gibt keine einheitlichen Standards. Jede Behörde macht, was sie will – manchmal sogar jede fallführende Fachkraft.

Es wird ohnehin zu wenig kommuniziert, vor allem, wenn es um den Austausch und die Bewertung sogenannter Bauchgefühle oder subjektiver Wahrnehmungen geht. Manchmal kommt einem etwas komisch vor. Das muss man mitteilen, diskutieren, gemeinsam abwägen. Aber das passiert viel zu selten.

Die Aktenführung in den Jugendämtern ist oft unstrukturiert bis chaotisch. Wenn eine Akte von einer Kraft zur nächsten geht, finden sich oftmals die relevanten Informationen gar nicht oder nur schwer in der Akte wieder.

Am Beispiel „Höxter“ konnten wir feststellen, dass die Fluktuation im Allgemeinen Sozialen Dienst außergewöhnlich hoch ist. Die Zuständigkeit für „Daniela“ im Jugendamt Höxter wechselte fast jedes Jahr, auch aufgrund befristeter Arbeitsverhältnisse. Dann ist es kein Wunder, wenn Informationen verloren gehen oder eine intensive Betreuung kaum stattfinden kann.

Insgesamt scheint die finanzielle und personelle Ausstattung oft prekär zu sein. Ein besonders eklatantes Beispiel haben wir im Kreis Höxter gefunden. Dort gab es eine Verfügung, nach der bestimmte Jugendhilfemaßnahmen wegen der Kosten zahlenmäßig begrenzt waren – ganz unabhängig vom fachlichen Bedarf. Das ist schlicht rechtswidrig. Pikanterweise ist der Autor dieser rechtswidrigen Verfügung jetzt Kreiskämmerer.

Ganz besonders erschrocken waren wir, dass es bei dem Erkennen von sexuellem Missbrauch und dem Umgang mit Verdachtsmomenten erhebliche Mängel gibt. Anders ausgedrückt: Es gibt kaum Mitarbeitende, die in dieser Hinsicht geschult sind und selbst solche Fälle bearbeiten können oder wenigstens Kolleginnen und Kollegen beratend zur Seite stehen können. Das umfassende Regelwerk des Kinderschutzes läuft hier mangels fachlicher Qualifikationen oftmals ins Leere.

Zur Polizei: Die Polizei in Lippe war in diesem Fall insgesamt strukturell, personell und inhaltlich überfordert. Die Fachaufsicht hat das nicht früh genug gesehen und abgestellt, was auch am unklaren Rollenverständnis und Verhältnis zwischen Aufsicht auf der einen Seite und beaufsichtigter Behörde auf der anderen Seite liegt.

Die Durchsuchung und Sicherung des Tatorts war unzureichend bis schlampig. Etliche Opferkinder wurden mehrfach vernommen, was den ohnehin traumatisierten Kindern unbedingt hätte erspart werden müssen.

Ein Polizist schrieb einem anderen einen Vermerk vor, der falsche Tatsachen enthielt. Es sind Asservate verloren gegangen.

An dieser Stelle muss ich etwas ausholen. „Verloren gegangen“ heißt: Es gab einen Koffer mit Datenträgern, der auf dem Campingplatz sichergestellt wurde. Ein Kommissaranwärter sollte diese sichten, obwohl er auf eine solche Aufgabe gar nicht vorbereitet war. Irgendwann in der Folge war dann dieser Koffer mit den Datenträgern nicht mehr auffindbar.

Wohlgermerkt: Er befand sich zuletzt in den Räumlichkeiten der Polizei Lippe.

Schon ein Sonderermittler des Innenministeriums konnte diesen Koffer nicht wiederbeschaffen, und wir leider auch nicht. Wir sind aber zu der Überzeugung gelangt, dass zwei Polizisten im Ausschuss in diesem Kontext die Unwahrheit ausgesagt haben.

Herr Staatssekretär, da immerhin Sie für das Innenministerium da sind: Ich gehe davon aus, dass Sie diese einstimmige Beweiswürdigung des Ausschusses in eigener Zuständigkeit bewerten und daraus Konsequenzen ziehen.

Ich hatte kurz angedeutet, dass die Taten überwiegend auf dem Campingplatz begangen wurden, auf dem der Haupttäter lebt. Da drängt sich eine Frage förmlich auf: Konnten die Täter in einer räumlich und sozial so engen Struktur wie auf dem Campingplatz tatsächlich über einen so langen Zeitraum unerkannt solche Verbrechen begehen?

Diese bedrückende Frage konnte von uns nicht konkret geklärt werden. Diese Fälle haben uns aber noch einmal vor Augen geführt: Sexuelle Gewalt findet mitten in unserer Gesellschaft statt.

In dem Zusammenhang möchte ich betonen: Es haben zum Glück nicht alle weggesehen. Es gab Einzelne, die ahnten, dass da etwas nicht stimmt, und diese Ahnung nicht für sich behielten, sondern Jugendamt und Polizei informierten. Eine dieser Personen ist Elke Osygus. Sie hat etwas geahnt, und sie hat nicht lockergelassen und sich mehrfach an Behörden gewandt. Jugendamt und Polizei in Lippe haben diese Hinweise aber nicht ausreichend aufgenommen und verfolgt.

Wäre man in Aktion getreten, hätten die Täter zwei Jahre früher dingfest gemacht werden können. Zwei Jahre! Wie viel Leid hätte Kindern erspart werden können, wenn die zuständigen Stellen einfach nur Dienst nach Vorschrift gemacht hätten!

Im Bericht haben wir vermerkt: „Die Zeugin E. O. hat richtig und vorbildhaft gehandelt.“ – Frau Osygus ist heute hier. Ich möchte mich bei Ihnen, aber auch stellvertretend bei allen anderen, die Hinweise gegeben haben, die aber nicht aufgenommen wurden, herzlich bedanken.

(Beifall von allen Fraktionen und der Regierungsbank)

Dem Ausschuss ist bewusst, dass die Arbeit im Jugendhilfebereich, aber auch in der Polizei den Mitarbeitenden ein außerordentlich hohes Maß an Verantwortung abverlangt. Sie müssen Prognoseentscheidungen treffen, die den Kernbereich der privaten Lebensführung von ganzen Familien berühren, und das in der Regel, ohne den gesamten Lebenssachverhalt zu kennen. Sie laufen dabei immer

Gefahr, sich entweder dem Vorwurf auszusetzen, Eltern zu Unrecht ihre Kinder zu entreißen, oder aber die Kinder zu wenig zu schützen. Dieses Handeln in Unsicherheit wird man nicht vollständig verhindern können. Aber es ist wichtig, zu betonen, dass der Ausschuss nicht vermeintliche Fehler einzelner Fachkräfte untersucht hat, sondern strukturelle Probleme herausarbeiten wollte.

Auftrag bleibt außerdem, die Arbeitsbedingungen der in der Jugendhilfe Tätigen so zu verbessern, dass sie ihre unendlich wertvolle Arbeit in einem guten und wertschätzenden Rahmen tun können.

Natürlich wollten wir es nicht dabei belassen, nur festzustellen, was schiefgelaufen ist. Wir waren uns früh einig, dass wir auch in die Zukunft blicken und formulieren wollen, wo wir Veränderungsbedarf sehen. Das ist gelungen. Der Ausschuss hat nicht nur den Bericht insgesamt einstimmig beschlossen, sondern auch die in Schlussfolgerungen gekleideten insgesamt 59 Handlungsempfehlungen.

Wer sich mit der Arbeit von Untersuchungsausschüssen einigermaßen auskennt, weiß einzuschätzen, dass es außerordentlich bemerkenswert ist, dass an dieser Stelle Einigkeit erzielt werden konnte. Und so möchte ich mich bei allen Mitgliedern des Ausschusses, bei meinem Vorgänger Andreas Kossiski und der stellvertretenden Vorsitzenden Kirstin Korte, besonders aber bei den Kolleginnen und Kollegen Obleuten herzlich bedanken – bei Verena Schäffer, Dietmar Panske, Marc Lürbke, Andreas Bialas und Jürgen Berghahn für die gute Zusammenarbeit und bei Herrn Abgeordneten Wagner für die konstruktive Mitwirkung.

Dass wir einen einstimmigen Beschluss zu diesem Zwischenbericht haben, ist ein sehr starkes Zeichen. Bei den Beratungen standen nicht parteipolitischer Geländegewinn oder kleinster gemeinsamer Nenner im Vordergrund, sondern das gemeinsame Bemühen um Aufklärung und notwendige Konsequenzen.

Deswegen an dieser Stelle nur einige Beispiele aus den Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen:

Opfer müssen auch Jahre nach der Tat noch unbürokratisch Anspruch auf Hilfe haben.

Zur Abarbeitung von 8a-Fällen sind landesweit standardisierte Qualifikationen oder Zusatzqualifikationen hilfreich. Diese sollten zertifiziert sein und durch die Landesjugendämter erarbeitet werden.

Bei der Bearbeitung von Kindeswohlgefährdungsmeldungen mit dem Verdacht der sexualisierten Gewalt sollten weitere, auch externe Fachkräfte, zum Beispiel mit psychologischer oder medizinischer Kompetenz, hinzugezogen werden.

Es muss dafür Sorge getragen werden, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Kinderschutz generell ausreichend qualifiziert sind. Auch Hochschulen und Ausbildungsstätten sollen Studierende aller pädagogischen Fachrichtungen auf das Thema „Kinderschutz“ vorbereiten und sensibilisieren.

Jugendämter brauchen eine ausreichende Personalausstattung. Dabei ist neben der Anzahl der Planstellen und ihrer tatsächlichen Besetzung auch darauf zu achten, dass ein wertschätzendes Arbeitsumfeld geschaffen und eine angemessene Bezahlung sichergestellt wird.

Neben der regelmäßigen Personalbemessung muss auch die Überprüfung der Prozesse und Qualitätsstandards erfolgen. Es ist sicherzustellen, dass diese den gesetzlichen Anforderungen entsprechen und die Empfehlungen der Landesjugendämter umsetzen.

Für die rechtmäßige Umsetzung ist der Verwaltungsvorstand verantwortlich. Die Bedingungen in den Jugendämtern sind keine alleinige Frage der dortigen Selbstorganisation, sondern es gehört zur Verantwortung der Hauptverwaltungsbeamtinnen und -beamten, dort für funktionale Zustände zu sorgen. Anders ausgedrückt: Keine Oberbürgermeisterin, kein Bürgermeister, kein Landrat kann sich damit herausreden, er oder sie sei für das Jugendamt nicht zuständig.

Der Gesetzgeber soll prüfen, ob und wie eine Fachaufsicht diese Instrumente gewährleisten kann. Ich persönlich bin der Auffassung, dass die Landesjugendämter für eine solche Rolle weiterentwickelt werden sollten. Der Ausschuss ist in seinen Empfehlungen so weit nicht gegangen.

Der Datenschutz muss so ausgestaltet sein, dass Kinder und Jugendliche effektiv geschützt sind. Falsch verstandener Datenschutz darf nicht zum Täterschutz werden. Typische Strategien pädokrimer Täterinnen und Täter müssen hierbei berücksichtigt werden.

Die Löschfristen zur Tilgung von Straftaten im Bundeszentralregister sollten überprüft werden, und zwar insbesondere daraufhin, ob die Frist, nach deren Ablauf eine Verurteilung wegen schwerer Sexualstraftaten gegen Minderjährige nicht mehr in ein erweitertes Führungszeugnis aufgenommen wird, zu verlängern ist.

Wir brauchen eine Polizei, die orts- und bürgernah in der Fläche präsent ist. Im Sinne einer optimalen Funktionsfähigkeit und Fachkompetenz ist die Kriminalhauptstellenverordnung dahin gehend zu überprüfen, ob der notwendigen Spezialisierung bereits ausreichend Rechnung getragen ist.

Das Verhältnis von Aufsicht zu nachgeordneten Behörden und umgekehrt ist klarer zu fassen. Es soll

auch auf den Prüfstand, ob Kreispolizeibehörden auch in Zukunft durch Landrätinnen und Landräte geleitet werden sollen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist nun Aufgabe aller Beteiligten, dass diese Empfehlungen ernst genommen und umgesetzt werden. Es ist die Pflicht von Landtag, Landesregierung und kommunalen Behörden, alles für eine strukturelle Verbesserung der Situation zu tun.

Abschließend möchte ich den Kindern und Jugendlichen, die Opfer der sexuellen Verbrechen geworden sind, im Namen aller Mitglieder des Untersuchungsausschusses und, ich glaube, im Namen des gesamten Landtags mein Mitgefühl ausdrücken. Ich hoffe und wünsche sehr, dass sie einen Weg finden, mit den schrecklichen Taten und ihren Folgen einen Umgang zu finden, der ihnen ein möglichst unbeschwertes und selbstbestimmtes Leben ermöglicht.

Wir wollten mit unserer Arbeit einen Beitrag dazu leisten. Es war mir persönlich eine große Ehre, dass ich zum Abschluss meiner politischen Aufgabe hier im Landtag noch einmal diese Arbeit und diese persönliche Herausforderung im Untersuchungsausschuss annehmen durfte. Ich danke allen, die mich dazu überredet haben. Herzlichen Dank.

(Beifall von allen Fraktionen)

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, auf dem Laufzettel meiner Fraktion habe ich noch den Hinweis gefunden – übrigens in Gelb und Rot markiert, damit ich es auch ja nicht vergesse –, dass dies heute meine letzte Rede als Abgeordneter im Landtag Nordrhein-Westfalen sei. Deswegen erlaubt mir die amtierende Präsidentin vielleicht noch zwei Gedanken zum Schluss.

Es ist unser aller Aufgabe, unser Land zukunftsfähig zu entwickeln und dabei den Zusammenhalt der Gesellschaft sicherzustellen. Das ist eine große Aufgabe. Dabei ist es auch unser aller und bleibt es Ihre Aufgabe, in langen Linien zu denken. Dazu sind Kompromisse nötig. Ohne Kompromisse funktioniert unsere Demokratie nicht. Denken Sie nur an den Schulkonsens von 2012, den Norbert Röttgen, Hannelore Kraft und Sylvia Löhrmann geschlossen haben und den ich für ein wegweisendes Beispiel politisch-parlamentarischer Kultur halte.

Mit klarer Haltung deutliche Positionen zu entwickeln, aber die Fähigkeit zum Kompromiss zu bewahren, ist entscheidend. Ich bin ganz sicher, das schätzen auch die Menschen, die uns wählen sollen.

Ein letzter Gedanke: Die Regierung hat Anspruch auf die loyale Unterstützung der sie tragenden Mehrheit und auf leidenschaftliche Kontrolle durch die Opposition. Aber die Bürgerinnen und Bürger – der Souverän – haben die Abgeordneten mit

Mandat und Legitimation ausgestattet. Die Regierung bezieht ihre Legitimation aus dem Parlament. Auch deswegen sollten wir Loyalität nicht mit Gehorsam verwechseln.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und den GRÜNEN)

Ich danke sehr, dass ich 17 Jahre hier im Parlament mitwirken durfte. Ich war sehr, sehr gerne Parlamentarier. Irgendwann wird es auch mal Zeit für etwas Neues. Dieser Zeitpunkt ist für mich gekommen. Ich bin aber sehr sicher, wir sehen uns wieder. – Vielen Dank und alles Gute.

(Anhaltender Beifall von allen Fraktionen und der Regierungsbank – Die Abgeordneten der Fraktion der SPD erheben sich von ihren Plätzen.)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Lieber Herr Kollege Börschel, als Sitzungsleitung darf ich Ihnen zunächst einmal für Ihre Arbeit im Parlamentarischen Untersuchungsausschuss herzlich danken. Ich weise für alle, die das jetzt sehen, nur mal darauf hin: Das ist der Zwischenbericht.

(Vizepräsidentin Angela Freimuth zeigt auf den auf ihrem Tisch liegenden Ausdruck des Berichts [ca. 4.000 Seiten].)

Als sitzungsleitende Präsidentin wünsche ich Ihnen für Ihren neuen Lebensabschnitt alles Gute. Ich darf mich auch für Ihr leidenschaftliches Engagement hier im Parlament bedanken. Darüber hinaus hätte ich sicherlich noch ganz viele persönliche Anmerkungen. Aber dies ist dafür nicht der geeignete Rahmen. – Herzlichen Dank und alles erdenklich Gute!

Wir befinden uns jetzt in der Aussprache zu dem Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses. Es ist sicherlich deutlich geworden, dass diese Aussprache wahrscheinlich auf eine etwas andere Art geführt wird.

Ich darf als Redner für die CDU Herrn Abgeordneten Panske das Wort erteilen.

Dietmar Panske (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Bericht des Ausschussvorsitzenden Martin Börschel war schon sehr umfassend. Wir hatten im Vorfeld darüber gesprochen, dass ich, wie alle anderen auch, versuchen werde, diesen an der einen oder anderen Stelle noch etwas anzureichern.

Es ist zwar schon gesagt worden, aber der jahrelange sexuelle Missbrauch von Kindern hat auch uns in diesem Ausschuss immer wieder schaudern lassen und sprachlos gemacht. Deshalb – ich glaube, ich spreche da für alle Ausschussmitglieder – war von Anfang an klar, dass dieser Untersuchungs-

ausschuss einfach ein bisschen anders sein wird, als das möglicherweise sonst der Fall ist: emotionaler, weniger politisch, weniger streitig.

Bei dem zu untersuchenden Sachverhalt ging es darum, wer in welchem Maße Verantwortung dafür trägt, dass diese Taten nicht früher erkannt und gestoppt wurden. Auch wenn wir primär das Handeln von Behörden rekonstruierten, konnten wir die Schicksale der aufs Schlimmste missbrauchten Kinder, wie ich glaube, in fast keiner Zeugenvernehmung ausblenden.

Eines vorweg: Unsere Absicht war es nie, einfach persönliche Fehler von Mitarbeitern – egal, ob von Jugendämtern oder von der Polizei – herauszustellen und anzuprangern. Vielmehr wollten wir Strukturen verstehen und mögliche Schwachstellen identifizieren. Wir wissen, dass es einen massiven Fachkräftemangel im Bereich des sozialpädagogischen Personals in den Jugendämtern gibt. Die Wertschätzung für die komplexe und herausfordernde Arbeit im Allgemeinen Sozialen Dienst ist leider viel zu gering. Die rechtliche Verantwortung und die psychische Belastung im Job ist dafür umso größer.

Der Ausschuss hat in seinen über 75 Sitzungen und weit über 120 Zeugenvernehmungen erhebliche Mängel aufgedeckt. Wir haben soeben im Bericht des Vorsitzenden einige Beispiele gehört. Wegen der Komplexität des Falles – auch das ist angesprochen worden – konnten wir in dieser Wahlperiode den Untersuchungsauftrag nicht abarbeiten. Aber die Fraktionen von CDU, FDP, SPD und Bündnis 90/Die Grünen haben sich bereits auf eine Fortsetzung in der neuen Wahlperiode verständigt.

Im Ausschuss standen wir immer wieder vor großen Herausforderungen. Problematisch war insbesondere, dass ein niedersächsisches Jugendamt Ausgangspunkt für das Pflegekind Ramona war. Wir stießen also an föderale Grenzen, da wir aus Nordrhein-Westfalen heraus keine Untersuchung in einem anderen Bundesland durchführen durften. Es war aber wirklich sehr schwierig, die Geschichte eines Kindes zu verstehen, wenn man von zwei zusammenarbeitenden Jugendämtern nur eines wirklich hören konnte. Wir haben als Ausschuss alle – auch gerichtliche – Mittel genutzt, um die niedersächsischen Zeugen zu einer Aussage zu bewegen. Das blieb ganz überwiegend erfolglos.

Ich hoffe, dass auch in Niedersachsen entsprechende Erkenntnisse gewonnen werden, um die dortigen Missstände zu beheben. Denn so viel ist klar: Im Jugendamt Hameln-Pyrmont sind erhebliche Fehler gemacht worden.

Bei den Behörden in Nordrhein-Westfalen konnten wir tiefer in die Untersuchung einsteigen. Besonders bitter war die Feststellung, dass die missbrauchten Kinder, deren Geschichte wir beleuchtet haben,

schon seit ihrer Geburt in der Betreuung der Jugendämter waren. Teilweise gab es in der Historie glaubhafte Hinweise auf möglichen Missbrauch, der dort stattgefunden hat.

Viele Stellen – die Jugendämter, die eingesetzten Familienhilfen und die Polizei in Lippe – haben viel gewusst und auch miteinander kommuniziert. Den Meldungen und Hinweisen wurde aber nicht entschieden nachgegangen. Sie wurden nicht oder nicht vollständig in die Akten aufgenommen. In Lippe sind polizeiliche Vermerke im internen Behördengang untergegangen. Staatsanwaltschaften wurden nicht oder zu spät informiert. Das Jugendamt in Lippe hat sich auf die telefonischen Aussagen der Mitarbeiter des Jugendamts Hameln-Pyrmont auf niedersächsischer Seite verlassen und keine eigenen Überprüfungen einer Kindeswohlgefährdungsmeldung vorgenommen.

Aber einer der größten Fehler war der – darin, glaube ich, sind wir uns alle einig –, dass es viele Hinweise aus den unterschiedlichsten Richtungen gab, diese aber niemals in den Gesamtzusammenhang gebracht wurden. Nirgends wurden Informationen übereinandergelegt und zusammengefügt. Jeder einzelne Hinweis für sich war offenbar zu wenig, um entscheidend einzugreifen und die Kinder zu schützen.

Am Ende muss man feststellen, was der Ausschussvorsitzende gerade gesagt hat: Der Missbrauch auf dem Campingplatz in Lügde hätte zwei Jahre eher beendet werden müssen.

Und selbst 2018 dauerte der Prozess bis zur Inobhutnahme des Pflegekindes Ramona und der Inhaftierung des Täters viel zu lange. Als im Oktober 2018 bei der Polizei in Niedersachsen Strafanzeige wegen des schweren sexuellen Missbrauchs an Kindern erstattet wurde, hätte sowohl die Polizei Niedersachsen als auch in Lippe sofort polizeiliche Maßnahmen einleiten und den Missbrauch sofort beenden müssen. Die Voraussetzungen dafür lagen vor.

Und auch bei zwei weiteren Opferkindern in der Verantwortung des Jugendamtes in Höxter sind zum Teil gravierende Fehlerketten festzustellen. Auch hier offenbarte sich individuelles Versagen einzelner Fachkräfte, Organisationsversagen ganzer Behörden, Vereinbarungen und Verfahren wurden nicht sachgerecht umgesetzt, Informationen wurden nicht ausreichend ausgetauscht, Absprachen erfolgten nicht oder nicht ausreichend, Zuständigkeiten wechselten regelmäßig, und die nötige Einarbeitung oder Fortbildung, um komplexe Verfahrensstandards zum Beispiel beim Verfahren – der Vorsitzende hat es angesprochen – der 8a-Kindeswohlgefährdungsmeldung gemäß SGB VIII einzuhalten, haben nicht stattgefunden.

In der Fehlerkette wog besonders schwer, dass in jeder Behörde, ob bei Jugendämtern oder der Polizei in Lippe, ein zum Teil auch eklatantes Führungs- und Organisationsversagen festzustellen war. Probleme auf der Fachebene wurden auf der Leitungsebene nicht erkannt oder nicht abgestellt. Informationen wurden weder innerbehördlich noch interbehördlich ausgetauscht.

Auch sind Asservate, wie gerade schon vorgetragen, bis heute verschwunden. Das ist keine Schuldzuweisung – aber dass, wenn wir uns die Asservate anschauen, die beiden führenden Personen, also der Abteilungsleiter Polizei sowie der Landrat in Lippe, von den verschwundenen Asservaten als Letztes erfahren haben, ist ein starkes Indiz für eine solche Schlussfolgerung.

Es lag in unserer Verantwortung, die Fehler aufzuarbeiten, und dort, wo strukturelle Fehler und Versäumnisse festgestellt wurden, politisch die richtigen Konsequenzen zu ziehen. In dem mehr als 4.000 Seiten langen Bericht – der Ausschussvorsitzende hat gerade dazu etwas gesagt – finden sich auch Schlussfolgerungen aus dem, was wir festgestellt haben.

Aber ich sage auch ganz deutlich: Ich freue mich darüber, dass die Landesregierung in den vergangenen drei Jahren das Thema „Kampf gegen sexuelle Gewalt gegen Kinder“ zu einem Schwerpunkt ihrer Arbeit gemacht hat. Auch das, finde ich, gehört heute hierher. Mit der Zäsur Lügde wurde eine Stabsstelle Kinderpornografie eingerichtet. Diese wurde mittlerweile in ein eigenes Referat im Landeskriminalamt überführt.

Alle Kreispolizeibehörden in NRW und das Landeskriminalamt wurden zu einem virtuellen Großraumbüro vernetzt, damit die Auswertung von Informationen zentral geschieht. Die Stellen der Ermittler wurden schon 2019 für den Bereich der Kinderpornografie verdoppelt. Für die erforderliche Hard- und Software wurden mehr als 32 Millionen Euro investiert.

Die Justiz hat mit der bei der Staatsanwaltschaft Köln angesiedelten zentralen Ansprechstelle Cybercrime ein Forschungsprojekt in Verbindung mit künstlicher Intelligenz bei der Bekämpfung von Kinderpornografie gestartet. Auch aus den Erkenntnissen dieses Ausschusses ist dem Parlament ein erstes Kinderschutzgesetz vorgelegt worden. Es untermauert damit die bundesweit führende Rolle NRWs bei der Stärkung und Wahrung von Kinderrechten.

Nur mit einer solchen Aufmerksamkeit und nur mit einer solchen Energie bei der Bekämpfung dieses Deliktfeldes und in dem Bewusstsein, dass es sich hier um eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe handelt, kann man Kinder künftig besser schützen.

Der Untersuchungsausschuss legt dem Parlament am Ende dieser Wahlperiode einen gemeinsamen, einstimmig beschlossenen Zwischenbericht vor, der neben der Sachverhaltsdarstellung einen Teil der Beweiswürdigung, der Bewertung und die angesprochenen Schlussfolgerungen enthält.

Im Namen der CDU-Fraktion bedanke ich mich bei den Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss, bei den Obleuten, aber auch beim Ausschussvorsitzenden Martin Börschel und Herrn Kossiski für die Führung des Ausschusses in der Funktion als Vorsitzender. Ein großer Dank an dieser Stelle gilt auch allen Referentinnen und Referenten unserer Fraktionen, aber auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussesekretariats. Ich denke, ich spreche für alle, wenn ich sage: Sie haben maßgeblichen Anteil daran, dass dieses Ergebnis so ist, wie wir es heute hier vorstellen.

(Verena Schäffer [GRÜNE] und Regina Kopp-Herr [SPD]: Ja!)

Herzlichen Dank.

(Beifall von allen Fraktionen)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Panske. – Jetzt hat Herr Bialas das Wort für die SPD-Fraktion.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Oftmals bedienen wir uns hier einer etwas technischen Sprache. Ich möchte das heute nicht tun. Ich möchte in die Geschichte von Daniela Wittfry – Sie haben erfahren, das ist ein Pseudonym – erzählen. Manchmal sagen uns Geschichten mehr als politische Reden.

Daniela wird 2008 geboren. Der leibliche Vater saß vorher wegen schweren sexuellen Missbrauchs an seinem Neffen, seiner Nichte und seiner Stieftochter knapp vier Jahre im Gefängnis. Nach dem Gefängnisaufenthalt zeugte er Daniela. Bei Geburt wird eine erste 8a-Meldung, eine Kindeswohlgefährdungsanzeige wegen Gefahr des sexuellen Missbrauchs angelegt. Ein Freund des Vaters wird Patenonkel von Daniela, das ist der spätere Täter Mario Seils.

2010 trennen sich die Eltern von Daniela, die Mutter erhält das Sorgerecht, der Vater klagt das Umgangsrecht ein. Es wird eine Umgangspflegerin vom Gericht bestellt. Sie begleitet Daniela bei allen Kontakten zwischen Daniela und dem Vater. Das macht sie sieben Jahre lang.

Fünf Jahre später, es ist Ostern 2015: Daniela geht gerade in die erste Klasse. Sie zeigt nach den Osterferien deutliche Auffälligkeiten in der Schule. Die Schulsozialarbeiterin meldet an das Jugendamt,

Daniela sei bis zu den Ferien ein Sonnenscheinkind gewesen, aber nun folgende Beschreibung: versteinertes Verhalten, bei Stress starrer Blick, keine Erreichbarkeit, rot unterlaufene Augen, starke Müdigkeit, Kratzen im Intimbereich, sagt, ihr tue der Po weh, will sich beim Schwimmunterricht nicht mehr entkleiden, jammert extrem nach der Mutter. Muss man Profi sein, um hier ein traumatisiertes Kind zumindest vermuten zu können?

Eine zweite Anzeige nach 8a, Kindeswohlgefährdung, Verdacht des sexuellen Missbrauchs, wird angelegt. Das Jugendamt reagiert. Daniela wird unmittelbar aus der Schule geholt. Man fährt mit ihr zur Ärztin, eine gynäkologische Untersuchung schließt sich an. Die Feststellung: kein ärztlicher Befund für einen sexuellen Missbrauch. Es folgt die Empfehlung an die Mutter, eine psychologische Untersuchung zu veranlassen. Daraufhin wird der 8a eingestellt.

Ende 2015 erfolgt aus einem anderen Grunde durch das Jugendamt die Einrichtung einer sozialpädagogischen Familienhilfe. Zwei ausgebildete Sozialarbeiterinnen sind nun in der Familie und mit dem Kind betraut. Die Aufgabe lautet, das auffällige Verhalten des Kindes abzuändern, den versteinerten Blick wegzubekommen. Es findet keine Suche nach den Ursachen des Verhaltens statt. Ein Informationsaustausch zum Zwecke der Erkenntnis, was vorgefallen sein könnte, findet nie statt. Es finden überhaupt keine Austausche zwischen allen Helfern statt. Einige wissen noch nicht einmal, dass es den Verdacht des sexuellen Missbrauchs überhaupt gibt.

Dann wie zum Hohn, Eintrag im Hilfeplan 2016: Daniela hat gelernt, in für sie unangenehmen Situationen zu formulieren, was sie nicht möchte. – Erst 15 Monate später gibt es dann einen tatsächlichen Kontakt zu einer Kinder- und Jugendambulanz. Man hatte die Terminierung zur psychologischen Diagnosemöglichkeit ja komplett der Mutter überlassen. Die hat das schlicht nicht gemacht. Und obwohl die Mutter als unzuverlässig benannt wird, kommt keiner auf die Idee, die notwendigen Schritte für Daniela durchzuführen.

Bei der Ambulanz findet dann aber nur eine Untersuchung in Richtung ADHS statt, nicht wegen des Verdachts des sexuellen Missbrauchs. Der wird nicht einmal erwähnt.

Mitte 2017 ist der Abschluss der familienbegleitenden Maßnahme der sozialpädagogischen Familienhilfe geplant, da die Mutter – die Mutter! – keine weiteren Bedarfe erkennt und benennen kann. Mit Daniela spricht niemand.

Plötzlich, immer noch Mitte 2017, folgt die dritte 8a-Meldung, zum dritten Mal mit dem Verdacht des sexuellen Missbrauchs. Voraus geht ein Schreiben der Umgangspflegerin – Sie erinnern sich: seit sieben

Jahren begleitet sie Daniela bei den Kontakten mit dem leiblichen Vater – an das Jugendamt, dass Daniela sich komisch verhalte und übrigens seit Langem über das Wochenende im Bett des Patenonkels auf dem Campingplatz schlafen würde.

Es erfolgt die Aufforderung des Jugendamtes an die Mutter, den Kontakt zu Seils zu verbieten, ein erneuter Hinweis, sie solle für psychologische Diagnose und Begleitung sorgen, und die Einstellung des dritten 8a. Erneut keine weiteren Maßnahmen, um Daniela unmittelbar in dieser Situation aktiv zu helfen oder zu erfahren, was vorgefallen sein könnte.

Dann Ende 2017: kompletter Abbruch der Maßnahmen des Jugendamtes aufgrund fehlenden Bedarfes.

Nie gab es eine Mitteilung an andere Stellen wie zum Beispiel die Polizei.

Was ist Daniela in der Zeit geschehen? – Wir wissen es nicht genau. Die Strafakte beschreibt sexuellen Missbrauch mit beweissicheren Einzelfällen von 2016 bis 2017.

Was wir wissen: regelmäßige Vergewaltigung 14-tägig auf dem Campingplatz über eineinhalb Jahre im Alter von sieben bis neun durch Mario Seils. – Wenn man die Vernehmungsprotokolle von Daniela liest, wird das Grauen deutlich.

In diesem Tatzeitraum wurde sie begleitet von der Bearbeiterin im Jugendamt, zwei Personen von der Familienhilfe und der Umgangspflegerin.

Ende 2018 beginnen die Ermittlungen gegen Andreas Vetten. In dem Zusammenhang fallen Anfang 2019 auch die Taten von Mario Seils auf.

Das Jugendamt schreibt nach Bekanntwerden der Missbrauchsfälle die Mutter von Daniela an: Wenn sie Bedarfe für Daniela sehe, könne sie sich vertrauensvoll an das Amt wenden. Das Jugendamt sah im Anschluss keine Veranlassung, den Fall eigenständig aufzuarbeiten. Erst 2021 gab der Landrat bekannt, eine unabhängige Fachstelle damit zu beauftragen.

Hauptsächlich haben wir die Leidensbiografien dreier Kinder betrachtet, die unverständliche, bisweilen unfassbare Fehler bei Jugendämtern, Polizei oder Justiz aufzeigten. Dabei zeigten sich strukturelle Mängel, rechtliche Problemlagen, individuelle Fehler und Unkenntnis und auch schlicht fehlende Empathie.

Ich könnte nun über strukturelle Änderungen berichten – zum Teil sind sie ja auch schon vorgetragen oder werden noch weiter vorgetragen –, alles das, was wir empfehlen. Ich möchte das aber nicht. Ich möchte über problematische weit verbreitete und dahinterliegende Einstellungen und Haltungen sprechen.

Im vorliegenden Fall frage ich mich: Was wäre gewesen, wenn Daniela im Mittelpunkt der Betrachtung gestanden hätte, wenn sich alle vermeintlichen Unterstützer untereinander einmal über alle Sachverhalte ausgetauscht hätten, wenn es darum gegangen wäre, Daniela zu schützen, wenn es darum gegangen wäre, zunächst einmal herauszufinden, warum Daniela ein auf ein Trauma deutendes Verhalten aufwies?

Nicht fragen, wie man den starren Blick weg bekommt, sondern fragen, warum es diesen starren Blick überhaupt gibt! Ist das nicht die naheliegendste Frage?

Ist es nicht widersinnig, wenn notwendige Hilfe für das Kind, zum Beispiel einen Termin bei der Kinderambulanz zu veranlassen, hintangestellt wird, um Selbststärkungskräfte der Mutter zu aktivieren, wenn man ihr damit etwas überlässt, was sie dann über Monate nicht macht, worunter das Kind leidet? Ein Telefonat, um einen Termin zu regeln, ist das zu viel? Ist das falsch? Der Gedanke, dass Daniela schnellstmöglich professionelle psychologische Betreuung erhält und man das vermittelt, ist das falsch?

Ist es nicht auch richtiger, wenn Ermittlungstätigkeiten nicht mehr von der eigenen Fachexpertise gedeckt werden können, dann schnellstmöglich andere Fachkräfte, zum Beispiel auch die Polizei, hinzuzuziehen?

Ja, es soll das gute Vertrauensverhältnis zu den Eltern nicht geschädigt werden. Das ist auch richtig so. Aber beim Verdacht auf schweren sexuellen Missbrauch – welches vertrauensvolle Verhältnis gilt es da noch aufrechtzuerhalten? Da muss der Schutzgedanke dem Kind gelten. Da steht auch „Jugendamt“ und nicht „Elternamt“ an der Fassade.

Ist es nicht auch richtiger, einmal eine Grenze zu ziehen zwischen der wünschenswerten Einbindung der Eltern in zukünftiges Erziehungsgeschehen und der Erkenntnis, dass derartige Eltern beim Verdacht auf eigenes Begehen oder ein Unterstützen oder ein Wissen und Dulden von sexuellen Vergehen an den Kindern eher dauerhaft aus dem Erziehungsgeschehen ausgeschlossen werden sollten?

Des Weiteren: Ist es nicht widersinnig, zu glauben, dass, weil durch eine körperliche ärztliche Untersuchung ein Missbrauch nicht nachgewiesen werden konnte, ein Missbrauch auch ausgeschlossen werden kann? Welche Bilder haben wir da im Kopf vom Täter, von der Tat, davon, wie das Kind hinterher aussehen muss? Manchmal ist da scheinbar der Gedanke an eine brutalisierte Form, die begleitend zum Tatgeschehen stattgefunden hat, also der Gedanke an Verletzungen und forensisch relevante Spuren. Wenn es Verletzungen, Krankheiten oder Spuren nicht gibt, heißt das, dass da nichts vor-

gefallen war? Oftmals gibt es keine Spuren, keine Verletzungen, keine Krankheiten. Auch das Kind ist nicht dauerhafter und langanhaltender Spurenträger.

Wie sieht denn überhaupt Täterverhalten aus? – Hier waren es mindestens zwei Männer auf dem Campingplatz. Die haben sich um die Kinder gekümmert, haben ihnen Aufmerksamkeit entgegengebracht, haben mit ihnen gespielt. Sie sind schwimmen gegangen, zum Ponyreiten. Da waren andere Kinder, mit denen man spielen konnte. Den Kindern wurde ein Umfeld geschaffen, in dem sie sich auch wohlfühlen konnten – gerade die eher vernachlässigten Kinder –, in dem sie Beachtung bekamen. Der Missbrauch kam dann hinzu. Die Kinder wurden zum Teil herangezogen, zum Missbrauch erzogen, sogar untereinander ausgetauscht.

Ist es des Weiteren nicht unverständlich, wenn bei einem der schwersten Verbrechen, welches Kinder treffen kann, den Erwachsenen eine Sprache fehlt, um sich darüber auszutauschen? Oftmals wurde und wird daher rumgedrückt; auch das haben wir häufig im Ausschuss erlebt.

Wir reden von oralen, vaginalen und analen Vergewaltigungen. Wir reden über das Eindringen in kleine und kleinste Kinderkörper, und wir reden über die daraus resultierenden Traumata, die mitunter ein ganzes Leben andauern können. Da müssen wir Klartext reden. Da ist das nicht einmal eine „komische Sache“ gewesen, da müssen wir uns klar ausdrücken.

Auch unsere Verdachtsmomente müssen wir benennen und, wenn möglich, mit anderen verdichten. Wir sind beim Geschehen nicht dabei, wir haben häufig nur leichte Hinweise. Aber mehrere Leute haben die Hinweise. Die müssen sich austauschen. Da muss man schauen, wie man dann tatsächlich auch auf das Geschehen kommen kann.

Dabei geht es nicht um falsche Verdächtigungen. Da darf man selbstverständlich nicht überziehen. Aber nehmen wir uns einen Empathiegradmesser, und dieser lautet: Was würde ich machen, was würde ich mir wünschen, wenn es sich um mein Kind handeln würde? Was würde ich dann auch von den Behörden erwarten?

Wir wissen nicht, ob die Fehler der untersuchten Jugendämter und Polizeistellen die grundsätzlichen Fehler aller sind. Aber wir sehen exemplarische Probleme. Bewertungen und Handlungsempfehlungen stellen keinen Pranger dar. Sie sollen zur Reflexion eigenen Handelns in Behörden anregen, übrigens nicht nur bei den untersuchten. Es tut auch den anderen nicht schlecht, da hineinzuschauen.

(Britta Altenkamp [SPD]: Das ist wohl wahr!)

Zahlreiche Handlungsempfehlungen haben wir im Zwischenbericht aufgeschrieben. Zahlreiche Organisationsveränderungen und auch Gesetzesänderungen wurden bereits veranlasst. Mein Kollege Panske hatte auch darauf hingewiesen.

Eines muss uns aber völlig klar sein: Pädophilie und das Ausleben derselben sowie sexueller Missbrauch von Kindern aus anderen Gründen sind kein seltenes Randphänomen. Das kommt sehr häufig vor. Es verschwindet auch nicht.

Das Entscheidende ist, wie viel sich davon in furchtbaren Taten konkretisiert, und das hängt auch davon ab, wie viel wir zulassen als Behörden, als Gesellschaft, als Einzelpersonen. Wir müssen Kindesmissbrauch ständig und breit aufgestellt bekämpfen. Es gibt keinen Zustand, wo das einmal vorbei und überwunden ist. Daher müssen wir stete Schutzmaßnahmen, Dauerwiderstand und Daueraufklärungsdruck und Daueraufmerksamkeit erzeugen.

Es ist meine tiefste Überzeugung, dass der Kampf für ein sicheres und behütetes Leben unserer Kinder eine Kernaufgabe des Staates und der Gesellschaft sein muss. Wenn wir das nicht hinbekommen, dann können wir nicht viel. Damit meine ich ausdrücklich uns alle. Wir Politiker sind aufgerufen, das Wohl des Kindes nicht nur in Sonntagsreden zu beschwören, sondern zum Mittelpunkt unserer Arbeit zu machen. Jedes Kind muss die Chance erhalten, in Abwesenheit von Gewalt und sexualisierter Gewalt aufwachsen zu können.

Ich möchte zum Abschluss meiner Rede noch etwas zu den Betroffenen sagen: Es tut mir leid, dass wir noch nicht weiter sind, zu begreifen, zu verstehen, wie es für etliche Betroffenen ist, stetig eine ungeheure Kraft aufbringen zu müssen, um sich in ein normales und unbeschwertes Leben zurückzukämpfen, wie es ist, Erinnerung nicht loszuwerden, ein verlorenes Schutzgefühl nicht mehr zurückzubekommen und lernen zu müssen, damit umzugehen, dass es bleibt, aber nicht das Leben bestimmen darf, wie schwer es ist, ein Kämpfer zu sein und zu bleiben, wie schwer es ist, eine Stimme zurückzugewinnen.

Ich wünsche den Betroffenen viel Kraft und Mut beim Kampf um ein erfülltes Leben.

Wir haben untereinander vereinbart, weiter dahinzugucken, weiter aufzuklären, anzuregen und dafür zu kämpfen, dass der Missbrauch immer unmöglicher wird. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN, der AfD und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank für diese Worte, Andreas Bialas. – Herr Lürbke hat jetzt das Wort für die FDP-Fraktion.

Marc Lürbke¹⁾ (FDP): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir alle spüren, dass dies heute eine besondere Debatte ist. Ich bin sehr froh, dass wir sie in dieser Form führen.

Lieber Andreas Bialas, ich bin dir dankbar. Ich finde, du hast gerade sehr treffende Worte gefunden – auch beim Beispiel von Daniela Wittfry, als der Staat, die Behörden versagt haben, und was unsere gemeinsame Aufgabe sein muss.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Frau Beck, es ist klar, dass wir unsere Kinder besser schützen müssen. Wir müssen sie mehr in den Mittelpunkt stellen und stärker in den Blick nehmen. Die Kleinsten, die Verletzlichsten in unserer Gesellschaft dürfen niemals wieder aufgrund organisierter Unverantwortlichkeit in Behörden oder des Staates durch das Raster fallen.

Die Aufarbeitung dieser schrecklichen Geschehnisse auf dem Campingplatz in Lügde ist eine Zäsur, und ich hoffe sehr, dass auch dieser Untersuchungsausschuss dazu seinen Beitrag dazu geleistet hat, das gesellschaftliche Umdenken anzuregen, das wir so dringend brauchen. Die Zeit des gesellschaftlichen Wegsehens muss ein Ende haben.

Wir hatten den Auftrag, Strukturen in den Blick zu nehmen und solches Leid künftig bestmöglich zu verhindern. In über drei Jahren haben wir 123 Zeugen vernommen, über eine Million Akten gesichtet und dabei in Abgründe geschaut. Wir sind oftmals fassungslos gewesen. Mir ging es häufig so, dass ich fassungslos, auch sprachlos und mit einem Kloß im Hals nach Hause zur Familie gefahren bin.

Das macht auch etwas mit einem selbst, aber es ist wichtig, dass dieser Ausschuss, dieser Arbeit, gemacht wird. Denn die Ergebnisse, die wir in den fast drei Jahren nun zu Tage befördert haben, sind erschreckend: eklatante Mängel bei den Behörden, bei den Jugendämtern, bei der Polizei und im Zusammenspiel von Behörden zum Schutz unserer Kinder.

Deshalb ist am Ende dieses Ausschusses für mich klar und unverrückbar, dass das Leid der Opfer, den mindestens 32 Kindern im Missbrauchsfall „Lügde“, durch strukturelle Probleme im Bereich der Jugendämter leider viel zu spät entdeckt und beendet wurde. Es gab ein Führungsveragen, und es gab eklatante Fehlerketten.

Wir erinnern uns an viele Ausschusssitzungen, in denen wir immer wieder gehört haben: Bin ich nicht für zuständig. Da haben wir eins und eins nicht

zusammengezählt. Wir haben uns über vorhandene Meldungen von Missbrauch nicht ausgetauscht. Wir haben nicht nachgefragt. Es wurde nicht weiter nachverfolgt. – Immer wieder haben wir solche Aussagen gehört, und immer wieder haben wir festgestellt, dass genau dies dann dazu führte, dass Erkenntnisse und Meldungen nicht ausgetauscht und nicht eindeutig benannt worden sind.

Es ist mir auch wichtig, zu sagen: Es ging um die Strukturen. Es ging in diesem Ausschuss ausdrücklich nicht darum, individuelle Fehler der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter – beispielsweise aus den Jugendämtern oder den sozialen Diensten – zu ahnden oder diese Menschen gar an einen Pranger zu stellen. In Nordrhein-Westfalen gibt es 186 Jugendämter. Die weit überwiegende Mehrheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeitet sorgfältig, nach bestem Wissen und Gewissen und setzt sich Tag für Tag erfolgreich für unsere Kinder ein.

Es geht insbesondere darum, diesen Fachkräften ihre Arbeit zu erleichtern. Um für mehr Sicherheit zu sorgen, haben wir aufgearbeitet, welche Fehler im System liegen und abgestellt werden können und sollen.

Dennoch bleibt natürlich die bittere Erkenntnis: Hätte man die vorhandenen Information – sie waren da – über möglichen Missbrauch in den Jugendämtern, bei der Polizei intensiver zusammengefügt, wäre den Kindern auf dem Campingplatz sehr viel entsetzliches Leid erspart geblieben.

Um es schonungslos zu sagen: Dieses Leid der Kinder hätte bereits 2016 – also zweieinhalb Jahre vor der Inhaftierung des Haupttäters – nicht nur beendet werden können, sondern beendet werden müssen. Das liegt einem unfassbar schwer im Magen. So etwas darf sich niemals, niemals wiederholen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es wurde sehr viel Richtiges gesagt. Wir müssen den Tätern konsequent auf den Füßen stehen. Kein Täter, kein Nutzer von Missbrauchsdarstellungen soll sich in diesem Land sicher fühlen.

Und wir müssen hinschauen. Die Gesellschaft muss hinschauen, denn eines ist auch klar: Missbrauch findet statt, er findet leider auch weiterhin statt, aber wir müssen das Bestmögliche tun, um – die Worte fand ich treffend – ihn unmöglicher zu machen.

Besonders ratlos haben mich daher auch die Zeugnisaussagen zurückgelassen, bei denen deutlich wurde, dass die betroffenen Kinder – diejenigen, um die es geht – gar nicht angehört oder befragt wurden, dass sie nicht in Hilfeplangespräche eingebunden wurden, dass gar nicht ihre Sicht der Dinge zur Sprache kam. Niemand hat die betroffenen Kinder gefragt, was sie auf dem Campingplatz machten,

mit wem sie dort zusammen waren, was sie dort erlebt haben.

Deswegen brauchen wir hier ein Umdenken. Man muss die Kinder ernst nehmen. Der Schutz der Kinder muss in den Mittelpunkt rücken.

Unsere Mitarbeiter in den Behörden, in den Jugendämtern, bei der Polizei, in der Justiz, in den Kitas, in den Schulen – jeder muss wachsam sein. Jeder muss sensibilisiert sein, muss die Alarmsignale kennen, muss Täterstrategien kennen. Letztlich müssen aber alle hinschauen, und zwar jeden Tag.

Ich bin mir sicher, dass auch die Aufklärung, die Arbeit dieses Untersuchungsausschusses dazu beigetragen hat. Wir haben nämlich in der Tat nicht bis zum heutigen Tag gewartet, sondern Parlament und Landesregierung haben längst Dinge in Bewegung gesetzt, und das ist auch sehr richtig. Für uns war klar, dass wir nicht warten können, sondern die Kinder sofort vor Leid schützen müssen. Deswegen bin ich der Landesregierung und unserem Familienminister Dr. Joachim Stamp sehr dankbar dafür, dass die Landesregierung das Kinderschutzgesetz für Nordrhein-Westfalen vorgelegt hat, wir Jugendämter mit Beratung und Qualitätssicherung unterstützen, die relevanten Akteure vernetzen und ein engmaschiges Sicherungsnetz für Kinder und Jugendliche auf die Beine stellen. Damit setzt Nordrhein-Westfalen nun bundesweit Maßstäbe.

Das gleiche gilt für den Bereich der Polizei – Dietmar Panske hat es hier schon ausgeführt. Da ist im Bereich „Personal“ sehr viel geschehen. Das eingesetzte Personal wurde vervierfacht, verfünffacht, aber auch die Technik und die Fortbildung wurden massiv ausgebaut. Auch hierbei ist Nordrhein-Westfalen mittlerweile Vorreiter in Fragen zur Bekämpfung von Kindesmissbrauch.

Das ist ein gutes Zeichen, aber Missbrauch findet weiter statt, und wir dürfen nicht stehenbleiben. Wir müssen diesen Zwischenbericht als das sehen, was er ist: Er ist ein Zwischenbericht, und wir müssen jeden Tag weiter daran arbeiten.

Zum Abschluss möchte ich sagen: Ich bin sehr dankbar dafür, dass dieser Untersuchungsausschuss so intensiv und gemeinsam im Zusammenspiel mit den Fraktionen hier im Haus gearbeitet hat und dass er nicht als möglicher Wahlkampfschauplatz genutzt wurde. Das hätte sich wirklich verboten. Ich bin so dankbar, dass alle Fraktionen, alle Obleute, alle Mitglieder des Ausschusses hier sehr intensiv und so gewissenhaft gearbeitet haben.

Ja, es war ein Ringen – auch um den Zwischenbericht –, aber es ist ein starkes Zeichen, dass alle Fraktionen miteinander einen Bericht mit gemeinsamen Schlussfolgerungen vorlegen. Wir alle wollen

Kindesmissbrauch bekämpfen, wir alle müssen Kindesmissbrauch bekämpfen.

Ich möchte – zumal meine Redezeit abläuft – mit einem Dank schließen an alle Fraktionen, an alle Obleute, an den Ausschussvorsitzenden, das Ausschusssekretariat und alle Referentinnen und Referenten – bei uns waren es Dr. Amrei Debatin und Birgit Zwankhuizen – für den unermüdlichen Einsatz.

Ziel des Ausschusses war es, die Kinder bestmöglich vor solchem Leid wie in Lügde zu schützen. Wir haben dazu bereits staatliche Strukturen verändert und verbessert. Es gibt allerdings noch viel zu tun.

Wir müssen die Kinder besser in den Blick nehmen, und es ist unsere Pflicht, alles dafür zu unternehmen, damit die Kleinsten und die Verletzlichsten in unserer Gesellschaft nie wieder aufgrund organisierter Unverantwortlichkeit in Behörden durchs Raster fallen. Das darf nicht mehr geschehen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD, den GRÜNEN und der AfD – Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Lürbke, für Ihre Worte. – Jetzt spricht für die grüne Fraktion Frau Schäffer.

Verena Schäffer* (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Reden meiner Vorredner haben bereits sehr deutlich gemacht, dass die Arbeit im Untersuchungsausschuss oftmals wirklich anstrengend war und wir alle immer wieder furchtbare Bilder mit Nachhause genommen haben. Ich bin trotzdem davon überzeugt, dass sich die Arbeit im Untersuchungsausschuss wirklich gelohnt hat und unglaublich wichtig war.

In aller erster Linie sind wir den Opfern die Aufarbeitung schuldig. Ich möchte, dass die Betroffenen vielleicht nicht heute, sondern irgendwann später oder auch erst in zehn, zwanzig Jahren wissen, dass wir ihr Leid sehen und es uns leidtut, dass staatliche Strukturen sie nicht geschützt haben, als der Staat sie hätte schützen müssen.

Die Daten und Fakten sind bekannt; sie wurden heute schon mehrfach genannt. Mehr als 30 Kinder wurden auf einem Campingplatz in Lügde von zwei Haupttätern über einen langen Zeitraum hinweg Opfer von sexuellem Missbrauch. Wenn man die Akten und insbesondere die Protokolle von den Zeugenvernehmungen liest, dann werden die Kinder mit ihren Geschichten hinter diesen Opferzahlen sichtbar.

Wir haben uns lange mit dem Fall Ramona Böker beschäftigt. Dieses junge Mädchen war schon in einem sehr jungen Alter regelmäßig auf dem Campingplatz, bis sie irgendwann vollständig bei dem Haupttäter einzog und ihm rund um die Uhr schutzlos ausgeliefert war.

Wir haben uns den Fall Daniel Wittfry angesehen. Das ist ein Mädchen, dessen Vater wegen vielfachem Kindesmissbrauch verurteilt war, und das viele Wochenenden bei dem Täter Mario S. in Lügde verbrachte.

Besonders bewegt hat uns auch das Schicksal von Ernst Gruber, der jahrelang von Mario S. schwer missbraucht wurde und später selbst ein anderes Kind missbrauchte.

Alle drei Kinder waren dem Jugendamt bekannt. Es waren Familienhilfen installiert, es wurden Jugendhilfepläne aufgestellt, und obwohl es immer wieder und zum Teil sehr konkrete Hinweise gab, wurde das nicht erkannt. Das Leid der Kinder wurde nicht beendet.

Wir wissen – das wurde heute auch schon deutlich –, dass Kindesmissbrauch in unserer Gesellschaft, in der Mitte der Gesellschaft vorkommt. In jeder Schulklasse sind etwa ein bis zwei Schülerinnen und Schüler von sexueller Gewalt betroffen oder waren es.

Bei den Fällen, die wir uns im Untersuchungsausschuss näher angeschaut haben, war die Besonderheit, dass die Jugendämter in den Familien waren. Sie kannten die Familien und ihre Problemlagen. Obwohl die Kinder dem Staat also bekannt waren und es immer wieder Hinweise gegeben hat, ist der Missbrauch nicht aufgedeckt worden. Deshalb finde ich, dass man im Zusammenhang mit Lügde ganz klar von einem Behördenversagen sprechen muss.

Wir haben uns mit den Jugendämtern intensiv beschäftigt, und gewisse Muster haben sich wiederholt, obwohl es unterschiedliche Jugendämter waren. Deshalb finde ich es richtig, hier auch von einem strukturellen Versagen zu sprechen.

Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Jugendämtern fehlten Kenntnisse über Täterstrategien und Anzeichen von sexualisierter Gewalt. Darüber hinaus wurden die Täter sogar als stabilisierende Faktoren für die Familien gesehen.

Der Verdacht auf sexualisiert Gewalt war durchaus vorhanden. Wir haben allerdings immer wieder den Eindruck gewonnen, dass dieses Thema wie ein Elefant im Raum stand und nicht konkret ausgesprochen wurde, obwohl es die konkreten Hinweise darauf gab.

Mich hat am meisten der Umstand bewegt, dass die Kinder von den Jugendämtern nicht angehört

wurden. Zum Teil wurde die Notwendigkeit, das betroffene Kind bei einer Kindeswohlgefährdung zu hören oder es bei der Erarbeitung eines Jugendhilfeplans einzubeziehen, sogar gar nicht erst gesehen. Auch das wurde bei den Zeugenvernehmungen im Untersuchungsausschuss deutlich.

Ich habe mich bei den Vernehmungen im Untersuchungsausschuss und beim Lesen der Akten oft gefragt, an wen sich die Kinder eigentlich hätten wenden können. Denn sie wurden ja nicht einmal von dem Amt, das als Wächteramt des Staates fungiert, ernst genommen und angehört.

Ich finde, es ist eine der wichtigsten Lehren auch aus diesem Untersuchungsausschuss, dass wir Kinder immer ernst nehmen müssen. Kinder müssen in allen Verfahren, die sie betreffen, tatsächlich beteiligt und angehört werden. Das ist eine der wichtigsten Erkenntnisse, die wir aus dem Untersuchungsausschuss ziehen müssen.

In der Debatte ist auch schon deutlich geworden, dass wir das Behördenhandeln von Polizei und Justiz noch nicht umfänglich aufarbeiten konnten. Wir haben allerdings einige Erkenntnisse gewonnen.

Klar ist, dass die Hinweise zu dem Verhalten von Andreas Vetten in Bezug auf Ramona Böker auch an die Polizei gingen. Die Polizei ist diesen Hinweisen aber nicht ausreichend nachgegangen.

Nach dem Bekanntwerden der Taten war die kleine Kreispolizeibehörde Lippe mit den Ermittlungen leider hoffnungslos überfordert. Zwischen dem Eingang der Anzeige gegen Andreas Vetten und der Anregung eines Haftbefehlsantrags verstrich wertvolle Zeit.

Von der Inobhutnahme des Pflegekindes bis zur Festnahme des Täters verging knapp ein Monat, und es ist möglich bzw. zumindest nicht ausgeschlossen, dass der Täter Beweise vernichten konnte.

Die Vernehmungen der Kinder mussten zum Teil wiederholt und Durchsuchungen mehrfach durchgeführt werden. Bei der Tatortsicherung wurden Fehler gemacht. Die verloren gegangenen Asservate stehen sinnbildlich für die chaotische Ermittlungsführung durch die Kreispolizeibehörde Lippe.

Die Kreispolizeibehörde Lippe hat ihre Überforderung nicht an das Innenministerium kommuniziert. Umgekehrt haben aber auch Landeskriminalamt und Innenministerium als oberste Fachaufsicht nicht nachgehakt. Aus meiner Sicht – und das ist meine Bewertung – ist es so, dass die Landesbehörden hätten wissen können und müssen, dass eine kleine Behörde wie Lippe allein schon mit der Anzahl der Opfer und den komplexen Ermittlungen schlichtweg überfordert ist.

Ich möchte auch eine persönliche Bewertung ziehen, welche Rolle die Tatsache spielt, dass die Kreispolizeibehörde Lippe eine kleine Landratsbehörde ist. Selbstverständlich können – das möchte ich deutlich sagen – die Landratsbehörden, die kleinen Polizeibehörden eine hervorragende Arbeit leisten. Ich bin aber davon überzeugt, dass wir in dem Untersuchungsausschuss gesehen haben, dass eine kleine Behörde mit wenig Personal, mit wenig Spezialisierung und mit wenig Erfahrung bei komplexen Ermittlungen schneller an ihre Grenzen stößt.

Die Bereiche „Polizei“ und „Justiz“ konnten wir nicht in dem Umfang aufarbeiten, wie wir das wollten und gerne getan hätten. Deshalb bin ich froh, dass wir uns unter den demokratischen Fraktionen einig sind, dass der Untersuchungsausschuss in der nächsten Legislaturperiode wieder eingesetzt werden muss.

Wir sind es den Opfern schuldig, das Behördenversagen aufzuarbeiten. Wir sind es aber auch allen Kindern und Jugendlichen schuldig, mit der Aufarbeitung Aufmerksamkeit für das Thema zu schaffen, weitere Handlungsempfehlungen zu erarbeiten und Veränderungen anzustoßen, weil wir alles dafür tun müssen, Missbrauch in Zukunft zu verhindern bzw. zumindest dafür zu sorgen, dass das nicht mehr so leicht möglich ist, gesehen und möglichst verhindert wird.

Zum Schluss meiner Redezeit will ich Danke sagen. Es ist nicht ganz selbstverständlich, einen PUA-Zwischenbericht zu erstellen, dem alle zustimmen können, und bei dem die demokratischen Fraktionen keine Sondervoten schreiben, weil sie sich alle in den Bericht wiederfinden können. Ich finde, das ist wirklich ein sehr gutes Ergebnis, und ich bin froh, dass wir das geschafft haben.

Deshalb möchte ich hier noch einmal explizit allen Obleuten, die das möglich gemacht haben, sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aus den Fraktionen und in der Verwaltung Danke sagen. Ich weiß, wie wahnsinnig viel Arbeit das war. Ich weiß auch, dass es Ihnen genauso ging wie uns. Wir haben die Geschichten immer wieder mit Nachhause genommen und konnten sie nicht einfach an der Bürotür hinter uns lassen.

Uns alle bewegt das sehr, und es wird heute noch einmal deutlich, was es heißt, in so einem Themenfeld zu arbeiten. Ich will aber auch sagen: Es sind die Kinder, die diese Taten erlebt haben. Wir sollten manchmal also das, was wir erleben und mitnehmen, nicht zu hoch gewichten. Dennoch ist es wichtig, das anzusprechen und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern noch einmal Danke zu sagen.

Martin Börschel, ich möchte insbesondere dir noch mal Danke sagen. Du bist irgendwann zu dem

Untersuchungsausschuss dazugekommen. Du hast die Leitung übernommen, und ich finde, dass du das wahnsinnig gut gemacht hast und es auch dein Verdienst ist, dass wir heute an diesem Punkt stehen, wo wir stehen, und wir in dieser kurzen Zeit auch viel geschafft haben. Wir haben nicht alles geschafft, aber wir haben viel aufgearbeitet. Auch das darf man hier anerkennend sagen.

Die Arbeit geht weiter, dann leider ohne dich. Aber ich wünsche dir wirklich von Herzen alles Gute für deinen weiteren Weg. Vielen Dank dafür, dass du diesen Untersuchungsausschuss geleitet und auch viel Zeit und Energie hineingesteckt hast. Vielen Dank dafür.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP und Nic Peter Vogel [AfD])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Schäffer. – Jetzt hat Herr Wagner für die AfD-Fraktion das Wort.

Markus Wagner^{*)} (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen aus dem Untersuchungsausschuss! Lieber Herr Börschel! Tausendfacher sexueller Missbrauch in Lügde, und – man muss es leider so sagen – der Staat war behilflich.

Es beginnt damit, dass ein kleines Mädchen – sie war gerade sechs Jahre alt – von staatlicher Seite Andreas Vetten anvertraut wird. Der lebt auf einem Campingplatz in Lügde in einem Campingwagen und einer heruntergekommenen Baracke.

Wer sich die Verhältnisse vor Ort einmal angesehen hat, der fragt sich schon, ob die beim Jugendamt noch richtig ticken, so was überhaupt zuzulassen. Wer wie ich weiß, was es heißt, ein Kind zu adoptieren, der weiß, mit welchen Auflagen und Anforderungen an die potenziellen Eltern das verbunden ist, der fragt sich das erst recht.

Das kleine Mädchen, frei Haus geliefert, war für den Kinderschänder die ideale Möglichkeit, an weitere Kinder, nämlich an ihren Freundeskreis, heranzukommen, und er nutzte das perfide aus. Viel zu viele Kinder sind in Lügde tausendfach zu Opfern schweren sexuellen Missbrauchs geworden. Ihnen gelten unser Mitgefühl, unsere Anteilnahme und unsere Sorge.

Für mich ist es neben dem abgeschlossenen Gerichtsprozess, dem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss und den nachfolgenden Strukturreformen die wichtigste menschliche Aufgabe, alles dafür zu tun, dass die Kinder so gut es geht aufgefangen werden und ein erfülltes Leben haben können, so gut es geht frei von Traumatisierungen, so

gut es geht offen für selbstbewusste und gesunde Beziehungen.

Die Täter dürfen nicht auch noch über das weitere Leben der Kinder bestimmen. Ganz besonders ist es unsere Aufgabe sowie die Aufgabe der Landesregierung, dafür Sorge zu tragen.

Ich erinnere mich noch genau, wie es war, als ich von den widerlichen sexuellen Missbrauchstaten in Lügde hörte. Mir war schnell klar: Wir benötigen dringend einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss, der die individuellen, aber eben auch die strukturellen Defizite erstens aufklärt, zweitens abstellt und drittens reformiert. Bei der Polizei wurden zum Beispiel Anzeigen nicht bearbeitet, Asservate – wir haben es schon gehört –, also Beweismittel, verwanden spurlos. Überall wurde geschlampt, es wurde nicht hingesehen, und es war schnell klar: Die Taten hätten verhindert werden können, ja, sie hätten zu einem Gutteil verhindert werden müssen.

Ja, es ist die individuelle Schuld der Täter. Dafür gehören sie bestraft. Aber es ist eben auch das Versagen der staatlichen Sphäre, die diesen Fall, die dieses Leid der Opfer erst möglich gemacht hat. Dreimal musste ich hier von diesem Pult aus diesen Untersuchungsausschuss einfordern. Dreimal haben wir diesen Untersuchungsausschuss beantragt, damit Kinder vor solchen Taten besser geschützt werden können. Leider wurde dreimal abgelehnt, und wertvolle Zeit ging verloren.

Ich erinnere mich dessen, dass ich als neuer Abgeordneter hier im Parlament seinerzeit entsetzt war, dass auch beim Thema „Sexueller Missbrauch von Kindern“ Parteitaktik nicht gänzlich aus dem Spiel gelassen werden konnte. Das möchte ich auch ungern ein zweites Mal erleben. Aber ich will auch hinzufügen, dass die Arbeit im Untersuchungsausschuss hinterher sehr deutlich gezeigt hat, dass es durchaus möglich ist, über die Fraktionsgrenzen hinweg eine sehr sachliche und gute Zusammenarbeit zu vollziehen, und das ist auch geschehen. Das will ich hier auch deutlich machen und deutlich sagen.

(Beifall von der AfD)

Am Ende haben wir den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss ja auch bekommen, und es hat sich gezeigt: Das war gut und richtig so. – Wir haben hier heute zunächst „nur“ einen Zwischenbericht und ein ergänzendes Sondervotum meiner Fraktion, aber das „nur“ steht tatsächlich in Anführungsstrichen. So schreibt auch richtigerweise Reiner Burger in der FAZ – ich zitiere –:

„Bei dem Zwischenbericht handelt es sich nicht lediglich um eine technische Notlösung, sondern um ein beeindruckendes bedrückendes Opus Magnum mit 3.000 Seiten. ,Selten hat der Staat

bei der Wahrnehmung eines Verfassungsauftrags so versagt, wie im Fall der ›Kinder von Lügde‹, heißt es im Vorwort unter Verweis auf den Kinderschutzartikel der nordrhein-westfälischen Landesverfassung.“

Weiter schreibt er:

Das Behördenversagen wird „auf bedrückende Weise entlang von pseudonymisierten Opferbiografien geschildert. Das geschieht so detailliert und bedrängend, dass Wertungen gar nicht nötig sind.“

Die FAZ berichtet auch von unseren Problemen bei der Aufarbeitung. Ich zitiere noch mal: Der Ausschuss hatte rasch mit vielerlei Schwierigkeiten zu kämpfen. – Wir können uns alle daran erinnern. Aktenlieferungen aus den Jugendämtern der Kreise Lippe und Höxter waren unvollständig. Zeugen mauerten oder versuchten in Verkennung der Rechtslage, die Aussage ganz zu verweigern. Zwei Mitarbeiterinnen des ebenfalls involvierten Jugendamts Hameln-Pyrmont mussten deshalb sogar Ordnungsgelder zahlen. Wir werden auch deshalb den Untersuchungsausschuss nach den Wahlen am 15. Mai fortführen.

Dann müssen wir noch stärker ran an das Thema „Strukturreform der Jugendämter“. Denn während bei der Polizei schon einige Konsequenzen aus zum Teil unfassbarem Fehlverhalten gezogen wurden, haben die Jugendämter noch einiges vor sich. Hauptsächlich geht es darum, dass die Ablaufprozesse standardisiert werden, sie wirksam beaufsichtigt und die Einhaltung dokumentiert wird und entsprechend sanktioniert wird, wenn das nicht der Fall ist.

Aber auch an die Freien Träger der Familienhilfen müssen wir uns wenden. Ich kann mich an eine Aussage relativ zu Beginn des Untersuchungsausschusses noch gut erinnern. Ein Sozialpädagoge, der für einen freien Träger der Familienhilfe gearbeitet hat und mit Andreas Vetten beauftragt wurde, sagte, er habe nichts von einem von einer vorherigen Betreuerin geäußerten Verdacht der Kindeswohlgefährdung an das Jugendamt Hameln-Pyrmont gewusst und er habe auch keine Kindeswohlgefährdung erkannt. Denn – ich zitiere –:

„Da stand kein Schild an der Tür: Ich habe Sex mit Kindern.“

Das muss man sich mal vorstellen.

Selbst auf die Frage des Kollegen Lürbke seinerzeit, ob denn ein verdreckter und vermüllter Schlafplatz des Kindes kein Anzeichen für eine Kindeswohlgefährdung sei, hat er gesagt, nein, das sei kein Anzeichen für eine Kindeswohlgefährdung. Auf meine Frage hin, wie er das denn jetzt alles dokumentiert habe, wo denn seine schriftlichen Aufzeichnungen

zu diesem Fall seien, antwortete er, er habe keine schriftlichen Aufzeichnungen, er habe alles im Kopf.

Wissen Sie, wenn man wie ich seit Jahrzehnten in der Eingliederungshilfe arbeitet und weiß, wie viele Dokumentationen geschrieben werden müssen – auch sinnvollerweise –, dann macht einen das nur noch fassungslos, was wir da erleben mussten.

Aber es gibt auch Positives zu vermelden. Ein erster Anfang ist das neue Kinderschutzgesetz, das wir nun bald haben werden. Ein erster Anfang war, die Ermittlungen in solchen Fällen von den Kreispolizeibehörden auf echte Spezialisten zu verlagern.

Herr Reul ist heute nicht hier, ausgerechnet heute, wo ich ihm mal persönlich danken will. Das mache ich aber trotzdem gern. Ich danke Herrn Reul persönlich dafür, dass er für deutlich mehr Geld für Personal gesorgt hat. Das war richtig so.

Nun ist allerdings auch klar: Das Personal fehlt natürlich an anderen Stellen der Verbrechensbekämpfung. So bleibt es ebenso wichtig: Wir in Nordrhein-Westfalen benötigen deutlich mehr Polizisten auch zum Schutz unserer Kinder. Ich werde nicht aufhören, das auch wieder und wieder einzufordern, ganz genau so, wie ich diesen Untersuchungsausschuss wieder und wieder eingefordert habe, ganz genau so, wie ich jeden, aber wirklich jeden dieser widerlichen Fälle verhindern will. Das ist unser Auftrag.

Meine Redezeit ist abgelaufen. Trotzdem möchte ich hier noch mal allen Beteiligten, den Kollegen im Untersuchungsausschuss, den Mitarbeitern der Verwaltung, ganz besonders Herrn Börschel, den ich als hervorragenden Vorsitzenden dieses Ausschusses empfunden habe, meinen Dank aussprechen. Ich hoffe, dass wir in diesem Geiste in der kommenden Legislaturperiode weiter zusammenarbeiten werden. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Wagner. – Mir liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Daher schließe ich die Aussprache und stelle fest, dass der Landtag den Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses IV „Kindesmissbrauch“ in Drucksache 17/16770 zur Kenntnis genommen hat.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, rufe ich noch einmal Tagesordnungspunkt 2 auf und gebe Ihnen das Ergebnis der ersten namentlichen Abstimmung bekannt:

Ihre Stimme abgegeben haben 174 Abgeordnete. Mit Ja stimmten 83 Abgeordnete, mit Nein stimmten 91 Abgeordnete. Der Stimme enthalten hat sich niemand (s. Anlage 1). Damit ist der Gesetzentwurf Drucksache 17/4115 in zweiter Lesung abgelehnt.

Im Zusammenhang mit Tagesordnungspunkt 2 darf ich Ihnen dann das Ergebnis der zweiten namentlichen Abstimmung bekannt geben:

Hier haben 174 Abgeordnete ihre Stimme abgegeben. Mit Ja stimmten 102 Abgeordnete, mit Nein stimmten 61 Abgeordnete. Der Stimme enthalten haben sich 11 Abgeordnete (s. Anlage 2). Damit ist der Antrag Drucksache 17/16774 angenommen.

Weitere Wortmeldungen dazu sehe ich nicht mehr. Dann kann ich den Tagesordnungspunkt 2 wieder schließen.

Wir kommen zu:

4 Ersatzfreiheitsstrafen vermeiden

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/16744

Ich eröffne die Aussprache. Für die Grünen spricht als Erstes die Abgeordnete Frau Düker.

Monika Düker (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! 1.000 Menschen sitzen durchschnittlich jeden Tag in einer Justizvollzugsanstalt in Nordrhein-Westfalen, obwohl sie dort eigentlich gar nicht hingehören; denn sie sind aufgrund ihrer Vergehen gar nicht zur Straftat verurteilt worden. Das sind Menschen, die ihre Geldstrafe aus unterschiedlichsten Gründen nicht bezahlt haben. Am häufigsten sind es Schwarzfahrer.

Diese Ersatzfreiheitsstrafe trifft nicht alle, die zu einer Geldstrafe verurteilt wurden, gleichermaßen. Denn es hat Gründe, warum die Geldstrafe nicht gezahlt wurde. Es sind Menschen, die meistens mehr Probleme haben als einfach nur, knapp bei Kasse zu sein. Es sind suchtkranke oder psychisch kranke Menschen oder Menschen mit vielfältigen anderen Problemlagen, die am Ende ohne Ticket mit Bus oder Straßenbahn gefahren sind und ihre Strafe nicht zahlen können.

Diese Menschen sind eher ein Fall für einen Sozialarbeiter, aber sie gehören nicht ins Gefängnis. Dort kostet ihr Haftplatz ca. 130 Euro am Tag. In den durchschnittlich 30 Tagen, die sie im Strafvollzug zubringen, kann so etwas wie der Resozialisierungsanspruch, der in § 1 unseres Strafvollzugsgesetzes als Ziel definiert wurde – ein Leben ohne Straftaten zu führen –, gar nicht umgesetzt werden. Der kann gar nicht stattfinden.

Eher das Gegenteil tritt ein. Die Haftzeit wirkt sich zumeist negativ auf ihre Problemlagen aus, verschlechtert ihre Lage und führt zu Arbeitsplatzverlust oder was auch immer. Das erhöht am Ende die

Rückfallgefahr, und von abschreckender Wirkung kann überhaupt nicht die Rede sein. Das belegen Studien immer wieder.

Nicht umsonst, angesichts dieser Analyse, kennen andere Länder wie Schweden oder Italien die Ersatzfreiheitsstrafe gar nicht. Was können wir also hier in Nordrhein-Westfalen auf Landesebene tun, um Ersatzfreiheitsstrafen noch häufiger als bisher zu vermeiden? Wir meinen, es gibt noch mehr Möglichkeiten, und man kann noch mehr Anstrengungen vor und nach der Verurteilung unternehmen, um die Ersatzfreiheitsstrafe zu verhindern oder zumindest die vollstreckte Strafe zu verkürzen.

Zuvorderst gehört für uns dazu, das Schwarzfahren endlich zu entkriminalisieren. Das Strafrecht, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollte sich auf den Schutz der wichtigsten Rechtsgüter beschränken.

(Beifall von den GRÜNEN)

Eine Entkriminalisierung des Schwarzfahrens hilft nicht nur diesen Menschen, sondern entlastet auch unsere Strafverfolgungsbehörden.

Die Umrechnungspauschalen von Tagessätzen in Hafttage sind zugegebenermaßen ein Bundesthema. Man könnte aber auch mal hinterfragen: Ist ein nicht gezahlter Tagessatz in der Umrechnung wirklich einen Hafttag wert? Auch hier könnte man zu anderen Umrechnungssystematiken kommen, die die Haftzeit reduzieren.

Gemeinnützige Arbeit statt Haft – bekannt als „Schwitzen statt Sitzen“ – muss ausgebaut werden. Wir wissen, es gibt sie, aber sie wird nicht oft genug angewandt; denn es müssen Arbeitsmöglichkeiten sein, die gerade für diese Zielgruppe – wie gesagt, oftmals mit mehreren Problemen behaftet – passen. Da muss man überlegen: Wie viele Stunden am Tag sollen sie denn arbeiten? Wie passgenau schaffen wir hier Arbeitsmöglichkeiten, damit sie das abarbeiten können?

Dazu brauchen wir mehr Informationen und Unterstützung, damit die Möglichkeiten ausgeschöpft werden können.

Ein anderes Beispiel sind Ratenzahlungen. Oftmals ist nicht bekannt, dass man Dinge auch abstottern kann. Auch während der Haft kann man noch einschreiten und unkompliziert Möglichkeiten schaffen, zum Beispiel die Tilgung von Hafttagen durch Arbeit.

Das sind nur einige der Vorschläge, die Sie in unserem Antrag finden. Wir finden, es ist jede Mühe wert, für diese 1.000 Menschen, die jeden Tag bei uns in den Justizvollzugsanstalten sitzen, obwohl sie da nicht hingehören, aber auch zur Entlastung unseres Strafvollzugssystems die unnötige Strafhaft zu vermeiden. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die CDU spricht die Abgeordnete Frau Erwin.

Angela Erwin (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschäftigen uns heute mit einer Thematik, die uns in den letzten fünf Jahren und sogar schon in der Zeit davor nicht nur in Nordrhein-Westfalen, sondern bundesweit beschäftigt hat. Nach dem ersten Lesen des Antrags von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, frage ich mich daher drei Dinge:

Erstens. Im Koalitionsvertrag auf Bundesebene geben Sie an, das Sanktionssystem der Ersatzfreiheitsstrafe mit dem Ziel von Prävention und Resozialisierung überarbeiten zu wollen. Sie haben es also in der Hand, hier etwas zu unternehmen. Dieses Thema scheint im Bund allerdings auf der Prioritätenliste nicht ganz oben zu stehen. Bislang haben wir dazu jedenfalls nichts gesehen.

(Monika Düker [GRÜNE]: 100 Tage! – Verena Schäffer [GRÜNE]: In 100 Tagen? Albern!)

Zweitens. Beim Blick in die Ziffern 2 ff. ist eines offensichtlich: Entweder übersehen Sie, was sich bereits getan hat, oder Sie suggerieren einen gesetzlichen Handlungsbedarf, der nicht gegeben, nicht umsetzbar oder rechtlich gescheitert ist. Aber der Reihe nach:

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Zur Frage der Beratung, Information und Unterstützung in Ziffer 2 stellt das Ministerium bereits ausreichende Informationen in zahlreichen Sprachen online zur Verfügung.

Ihre Forderung unter Ziffer 3 geht völlig am Bedarf vorbei. Angebote freier Arbeit wurden nur sehr selten wahrgenommen.

Auch Ihre Forderung zur Senkung der Umrechnungsmaßstäbe auf maximal drei Stunden pro Tagessatz – Ziffer 4 – ist de facto erst im November 2021 auf fünf Stunden, in besonders schweren Fällen auf drei Stunden reduziert worden.

Über Beratungs- und Unterstützungsangebote – Ziffer 5 – wird im gerichtlichen Verfahren bereits zum frühestmöglichen Zeitpunkt informiert.

Gleiches gilt für den Einsatz von Fallmanagern laut Ziffer 6. Diese können bereits jetzt einbezogen werden.

Kein rechtlicher Handlungsbedarf besteht für die Ziffern 7 und 8.

Die Vorschläge in Ziffer 9 sind rechtlich nicht möglich.

Und Ziffer 10 ist bereits rechtlich gescheitert.

Drittens. Was bleibt dann eigentlich noch von Ihrem Antrag? – Einzig und allein Ziffer 1. Dort fordern Sie, dass sich die Landesregierung auf Bundesebene dafür einsetzen sollte, Schwarzfahren zu entkriminalisieren. Diese Forderung zeigt wiederum, dass bereits Ihr Antragstitel falsch ist. Ihnen geht es offensichtlich nicht um die Vermeidung von Ersatzfreiheitsstrafen, sondern um die komplette Abschaffung dieser Sanktion.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Ersatzfreiheitsstrafen sind Freiheitsstrafen, die vollzogen werden, wenn eine vom Gericht verhängte Geldstrafe nicht gezahlt wird, also wenn eine Geldstrafe nicht eingetrieben werden kann. De facto stellt die Ersatzfreiheitsstrafe damit eine Absicherung der Wirksamkeit gerichtlich verhängter Geldstrafen dar.

Wir leben in einem Rechtsstaat, und in diesem muss sich jeder Mensch an Gesetze halten. Auch schwierige Umstände ändern daran nichts. Diese stellen auch für die Betroffenen – metaphorisch passend gesagt – gerade keinen Freifahrtschein dar. Es ist daher keine Lösung, den Menschen durch eine Abschaffung der Ersatzfreiheitsstrafe zu suggerieren, eine Vielzahl von Delikten begehen zu können, ohne eine entsprechende Strafe erwarten zu müssen.

Und wir sprechen hier nicht nur über das Schwarzfahren, sondern auch über Eigentums- und Begehungsdelikte.

Wir alle wissen: Der ÖPNV in Nordrhein-Westfalen funktioniert auf dem Konsens, unsere Fortbewegung solidarisch zu finanzieren. Diese Solidarität fällt bei einer Verharmlosung des Schwarzfahrens irgendwann weg.

In den Debatten der Vergangenheit kam dabei häufig der Vergleich zwischen Schwarzfahren auf der einen und Falschparken auf der anderen Seite auf. Anders als das Falschparken besteht beim Schwarzfahren aber eine enge Verwandtschaft zum Betrug: Die Täter erschleichen sich auch hier eine Leistung. Die Rechtsgutverletzung, die dabei bestraft werden muss, liegt im Vermögensschaden des Verkehrsträgers. Entsprechend liegt ein höherer Unrechtsgehalt vor, dem in einem Rechtsstaat durch das Strafmaß beigegeben wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dieser Antrag ist in vielen Punkten bereits überholt. Die Initiative auf Bundesebene steht aus. Wir werden mit Interesse verfolgen, was sich hier tut. Ihren heutigen Antrag lehnen wir ab. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und Christian Mangan [FDP])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Erwin. – Für die SDP spricht die Abgeordnete Frau Bongers.

Sonja Bongers (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe vor Beginn der Debatte gedacht, dass dies eine sehr ruhige, vielleicht sogar fast langweilige Debatte wird. Aber, Frau Erwin – ich schaue gerade, wo Sie sind –, Sie haben dazu beigetragen, dass die Debatte noch mal eine andere Dynamik bekommt als eigentlich erwartet.

Es ist schon fast ein leidenschaftlicher Appell, wenn Sie sagen, dass die Ersatzfreiheitsstrafen eines der besten Dinge sind, die unser Justizsystem zu bieten hat.

(Beifall der Regina Kopp-Herr [SPD])

Diese kleine Anmerkung einfach mal am Rande.

Jetzt zum eigentlichen Antrag, zum eigentlichen Thema: 10 % aller Gefangenen in Nordrhein-Westfalen leisten Ersatzfreiheitsstrafen ab. Gründe für die Inhaftierung sind häufig Schwarzfahren, Diebstähle oder Sachbeschädigungen.

Dabei treffen Ersatzfreiheitsstrafen meistens Menschen, die kaum Geld, aber dafür viele Probleme haben. Viele der Betroffenen sind sozial randständig, haben Suchtprobleme oder sind suizidgefährdet. Ihnen fehlen schlichtweg die Ressourcen, um Geldstrafen für ihre Taten zu zahlen. Zusätzlich verschlimmern die Ersatzfreiheitsstrafen oft die Lebenssituation der Gefangenen in Bezug auf ihren Arbeitsplatz, ihre Wohnung und ihre sozialen Kontakte.

Wenn Menschen durch die Haft ihre Arbeit verlieren, sind sie in der Zukunft noch weniger in der Lage, eine gewisse Leistungsfähigkeit zu erreichen. Hinzu kommt, dass die Gefängnisse in Nordrhein-Westfalen chronisch überbelegt sind. Das führt dazu, dass dem staatlichen Auftrag der Resozialisierung kaum nachgekommen werden kann. Menschen sitzen im wahrsten Sinn des Wortes ihre Zeit einfach ab und sind nach der Haft oft in einer noch schwierigeren Situation als vor der Inhaftierung.

Wir finden, dass die Verhältnismäßigkeit von Ersatzfreiheitsstrafen dringend neu überdacht werden muss. Deshalb fordern wir unter anderem, genau wie die Kollegin von den Grünen, dass das Schwarzfahren bundesweit entkriminalisiert werden muss. Für die Menschen, die aus anderen Gründen Geldstrafen erhalten, muss es mehr geeignete gemeinnützige Arbeitsmöglichkeiten geben, damit Verurteilte häufiger ihre Geldstrafen abarbeiten können, anstatt sie abzusitzen.

Auch andere Maßnahmen können dazu beitragen, die soziale Notlage der Betroffenen nicht weiter zu

verschärfen. Ein Day-by-day-Prinzip würde helfen, dass Menschen Ersatzstrafen so ableisten können, dass dadurch das Erwerbsleben oder die Betreuungssituation von Angehörigen nicht gefährdet wird. Wir brauchen beispielsweise Fallmanagerinnen und Fallmanager, die den Betroffenen helfen, einen geeigneten Weg aus ihren persönlichen und letztendlich gesellschaftlichen Notlagen zu finden.

Strafen sollen gerecht sein. Strafen sollen auch dazu dienen, dass ein Umdenken in Bezug auf die Tat möglich ist. Strafen sollen noch mehr Unrecht von der Gesellschaft abwenden. Da wir der Meinung sind, dass dazu Änderungen der Ersatzfreiheitsstrafen notwendig sind, stimmen wir dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zu. – Recht herzlichen Dank.

(Beifall von Karl Schultheis [SPD] und Monika Düker [GRÜNE])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Bongers. – Für die FDP spricht nun Herr Abgeordneter Mangen.

Christian Mangen (FDP): Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag zur Vermeidung von Ersatzfreiheitsstrafen, sprich: der Ersatz nicht gezahlter Geldstrafen durch Freiheitsstrafe, als solcher greift einige wichtige Feststellungen wie strukturelle Ungerechtigkeiten von Ersatzfreiheitsstrafen und Infragestellung der Strafbarkeit einiger Delikte als solche auf.

Aber meine Frage an Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, lautet: Warum bringen Sie diesen Antrag jetzt ein und warum auch noch in den Landtag Nordrhein-Westfalen? Denn im Koalitionsvertrag auf Bundesebene, an dem ja drei Fraktionen beteiligt sind, haben unsere Parteien vereinbart – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Das Sanktionensystem einschließlich Ersatzfreiheitsstrafen, Maßregelvollzug und Bewährungsaufgaben überarbeiten wir mit dem Ziel von Prävention und Resozialisierung.“

Bundesjustizminister Marco Buschmann hat soeben eine solche umfassende Evaluation gestartet, um das Strafrecht auf Handhabbarkeit, Berechtigung und Wertungswidersprüche zu prüfen. Diese Prüfung dauert noch an.

Vor über einem Monat hat Bundesjustizminister Marco Buschmann bereits angekündigt, insbesondere die Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen in den Blick zu nehmen, da es seiner Ansicht nach mittlerweile breiter Konsens sei, die Vollstreckung

von Ersatzfreiheitsstrafen in der Praxis so weit wie möglich zu vermeiden.

Im Interesse einer guten Kooperation machen wir Ihnen deshalb folgenden Vorschlag: Lassen Sie uns doch gemeinsam abwarten, zu welchen Ergebnissen das Bundesministerium gelangt. Anschließend kann man immer noch darüber nachdenken, ob eine solche Antragsinitiative auf Landesebene nötig und vor allem zielführend ist.

Weiterhin kann bei dem Thema den Menschen auch aktuell auf Landesebene geholfen werden, indem ihnen gezeigt wird, wie sie ihre Geldstrafen begleichen können. Das wäre das Sinnvollste, um erst gar keine Ersatzfreiheitsstrafen antreten zu müssen. Programme wie „Schwitzen statt Sitzen“ fördern wir sowieso weiter.

Wenn Sie in Ihrem Feststellungsteil des Antrags erklären, die Ersatzfreiheitsstrafe sei ungerecht, so können wir dem in dieser Pauschalität nicht zustimmen; wir wollen das auch nicht. Denn es kann nicht sein, dass Damen und Herren, die von einem deutschen Gericht zu einer Strafe verurteilt worden sind, dann straffrei herausgehen.

Die Ampelkoalition in Berlin hat sich bezüglich der Überarbeitung des Strafrechts auf einen guten Weg gemacht. Geben wir ihr erst mal die Möglichkeit, ihre Ergebnisse zu präsentieren. Aus diesem Grund lehnen wir Ihren Antrag heute ab. – Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall von der FDP und Margret Voßeler-Deppe [CDU])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Mangen. – Für die AfD spricht Herr Abgeordneter Röckemann.

Thomas Röckemann (AfD): Der Verstand ist wie eine Fahrkarte – sie hat nur dann einen Sinn, wenn sie benutzt wird.

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fahrkarten, auf denen die Grünen fahren, sind allesamt längst entwertet. Sie, die Grünen, sind die Schwarzfahrer. Genau deshalb stellen Sie diesen Antrag, der faktisch die Entkriminalisierung des Schwarzfahrens bezweckt. Ihr grüner Antrag grenzt an staatlich verordnete Gefangenenbefreiung. Deshalb werden wir ihn ablehnen. – So viel zum Vorspiel.

Meine Damen und Herren, es ist so viel Falsches in diesem Antrag, dass ich mich aufgrund der Kürze der Zeit nur auf einige Aspekte konzentrieren kann. Eines allerdings ist gewiss: Die Grünen haben Sinn und Zweck von Strafe im deutschen Rechtssystem

nicht verstanden. Oder besser noch: Sie wollen nicht verstehen – aus Gründen von Dummenfang.

Nur kurz zum Mitschreiben: Nach der Vereinigungstheorie des Bundesverfassungsgerichts werden als Aspekte einer angemessenen Strafsanktion unter anderem Schuld, Ausgleich, Prävention, Sühne und Vergeltung für begangenes Unrecht bezeichnet. Strafe steht damit im diametralen Unterschied zu Belohnung. Strafe soll den Täter empfindlich treffen. Im für ihn, den Täter, schlimmsten Fall geht er seiner Freiheit verlustig und kommt für eine Zeitspanne in den Knast.

Im für ihn zweitschlimmsten Fall droht dem Täter der Verlust von Geld, wobei die Zeitspanne in Tagessätze umgerechnet wird. Die Tagessatzhöhe bezieht sich auf das Einkommen des Täters, wobei inzwischen 5 Euro das absolute Minimum darstellen. Das ist auch sozial adäquat. Eine Packung Zigaretten kostet inzwischen mehr.

Verletzt und beleidigt zum Beispiel ein Leistungsempfänger seine Freundin, dann kommt er möglicherweise mit 60 Tagessätzen von insgesamt 5 Euro und damit mit insgesamt 300 Euro davon. Dagegen musste Jérôme Boateng für das Verletzen und Beleidigen seiner Lebensgefährtin 60 Tagessätze à 30.000 Euro und damit 1,8 Millionen Euro Strafe bezahlen. So geht Strafe! Auch Herr Boateng hatte die Wahl zwischen dem Bezahlen und 60 Tagen Gefängnis. Er hat sich fürs Bezahlen entschieden. Nie wieder hat man davon gehört, dass er erneut strafällig geworden ist.

Strafe hat auch einen resozialisierenden Effekt, und den wollte ich Ihnen nicht unterschlagen. Genau deshalb lohnt es sich, auch diejenigen für eine kurze Pause hinter Schloss und Riegel zu bringen, die 5 Euro am Tag nicht zahlen können oder möchten.

Wir brauchen auch keine sogenannten grünen Fallmanager, um Täter zu unterstützen und finanziell zu beraten. Ich sage nur: Schuldgleich und Sühne. Mit Ihrem Antrag verhöhnern Sie die Opfer von Straftaten.

Es kommt noch besser. Mit Ihrem Antrag wollen Sie wohl dem kleinkriminellen Bestandteil Ihrer Wählerschaft noch weiter entgegenkommen. So soll Ersatzfreiheitsstrafe zukünftig grundsätzlich durch Sozialarbeit ersetzt werden können, wobei ein Arbeitstag lediglich drei Zeitstunden ausmacht und als Bonus zwei Tage zu einem zusammengefasst werden sollen. Im Ergebnis – das muss man sich mal überlegen – ersetzen dann drei Stunden Sozialarbeit zwei Tage Gefängnis. Willkommen im grünen Paralleluniversum!

Apropos Sozialarbeit: Einerseits wollen die grünen Antragsteller ihre Sozialarbeiterklientel bespielen, andererseits wissen sie nur zu genau, dass ihre

kleinkriminelle Klientel nur in den allerseltensten Fällen zur Sozialarbeit befähigt ist. Zur Sozialarbeit benötigt man nämlich Empathie, Spaß an der Arbeit mit Menschen und hinreichende Kenntnisse der deutschen Sprache. Sie wollen jetzt vermehrt ungeeignete Straftäter in die Sozialarbeit schicken? Das ist doch eine furchtbare Vorstellung.

Dann fordern die Grünen noch das verstärkte Absehen von der Vollstreckung wegen unbilliger Härte bei unverschuldeter Zahlungsunfähigkeit. Wer soll das eigentlich alles überprüfen? Sollen unsere Staatsanwälte, die die Herren der Verfahren der Strafvollstreckung sind, statt der Verfolgung von Kinderpornografie die Zahlungsunfähigkeit von Kleinkriminellen ermitteln, die keine 5-Euro-Raten zahlen? Würden wir die Ersatzfreiheitsstrafen streichen, gäbe es doch für Verurteilte gar keine Anreize mehr, Geldstrafen auch gefälligst zu zahlen.

Jetzt komme ich zum Ende. Sie als Grüne müssten Ihren traurigen Antrag eigentlich ablehnen. So hat sich nämlich Ihre Bundestagsfraktion gegen einen ähnlichen Antrag im Bundestag, Drucksache 19/1689, am 24.10.2019 im Rechtsausschuss ausgesprochen und ihn abgelehnt. Der Wahnsinn hat eine Farbe, und die ist grün. Wir lehnen Ihren Antrag ab. – Guten Tag!

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Stephan Holthoff-Pförtner in Vertretung von Minister Biesenbach.

Dr. Stephan Holthoff-Pförtner, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie Internationales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kurze Gefängnisaufenthalte haben negative Folgen für die Betroffenen, sie sind mit enormen Kosten für den Staat verbunden und dass sie für die Resozialisierung besonders kontraproduktiv sind, wenn nach dem Willen des Gerichts eigentlich keine Freiheitsstrafe vollstreckt werden sollte, ist seit Jahrzehnten rechtspolitischer Konsens.

Seit 1984 können Verurteilte den Vollzug der Ersatzfreiheitsstrafe vermeiden, indem sie eine uneinbringliche Geldstrafe durch freie Arbeiten tilgen. Seitdem bemühen sich ausnahmslos alle Bundesländer darum, die Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen zurückzudrängen. Die angeblichen Patentrezepte dafür sind immer gleich: mehr Sozialarbeit, bequemere Umrechnungsmaßstäbe oder Vollstreckungsverzicht.

In den Jahren 2011/2012 hat die rot-grüne Landesregierung die Staatsanwaltschaften in Nordrhein-

Westfalen verpflichtet, in jedem nicht aussichtslos erscheinenden Fall einen freien Träger oder den Ambulanten Sozialen Dienst einzubinden, um die Verurteilten von den Vorzügen gemeinnütziger Arbeit zu überzeugen. Dieses Arbeitsbeschaffungsprogramm für Sozialarbeit nach dem Gießkannenprinzip ist allerdings ein kompletter Reifall gewesen. Die Anzahl der Verurteilten, die auch nur einen Tag freie Arbeit abgeleistet haben, ist gesunken, während die Anzahl der zu vollstreckenden Tage der Ersatzfreiheitsstrafen zugenommen hat.

Viele Betroffene melden sich einfach nicht. Nicht einmal jeder Fünfte, dem die Vollstreckungsbehörden in den letzten Jahren freie Arbeit zur Tilgung der Geldstrafe angeboten haben, hat auf dieses Angebot überhaupt reagiert.

Wir können nicht mit immer denselben idealistischen Vorstellungen an der Realität vorbeifahren. Die Gründe beruhen auf der Lethargie, der mangelnden Zuverlässigkeit und dem mangelnden Durchhaltevermögen der Betroffenen. Die fehlende Mitwirkungsbereitschaft zieht sich durch das gesamte Strafverfahren. Vermittlungstermine werden nicht wahrgenommen. Manche wissen nicht einmal, dass sie verurteilt wurden, dass sie eine Strafe bezahlen müssen, geschweige denn, dass sie die Post lesen.

Strafhaft darf nur das letzte Mittel der staatlichen Reaktion sein. Der Minister der Justiz versucht gemeinsam mit dem Deutschen Richterbund seit Jahren – bis hin zur Bundesebene –, eine Möglichkeit zu schaffen, mit der die Vollstreckung von Ersatzfreiheitsstrafen verhindert werden kann. Leider gab und gibt es dafür bisher keine konkreten Ansätze.

Daher müssen wir geeignete Betroffene bei der Haftvermeidung unterstützen. Wir müssen uns fragen: Wo gehen Informationen verloren, die Personen erreichen könnten, die für unser Angebot offen sind? Wie erreichen wir diese Personen früher? Um das Verfahren zu beschleunigen, hat die Fachabteilung des Ministeriums der Justiz das mit der Zahlungsanzeige versandte Merkblatt zur Geldvollstreckung überarbeitet und weiteres umfassendes Material in Fremdsprachen erstellt.

Wir wollen die Vollstreckung beschleunigen. Nachfragen zu Anträgen sollen möglichst bereits durch vollständige Angaben vermieden werden. Wenn wir die Gerichtshilfe einbinden, so soll dies nicht erst nach Monaten vergeblicher Vollstreckungsversuche, sondern bereits unmittelbar nach Rückständigkeit erfolgen. Die Vollstreckungsbehörden werden Fallmanagerinnen und Fallmanager beauftragen, dabei behilflich zu sein.

Selbstverständlich hat das Ministerium bei allen Maßnahmen auch die sozialen Aspekte im Blick. Die Tilgungsverordnung wurde im November 2021

geändert. Nicht der Staat kann jedoch die Vollstreckung einer Ersatzfreiheitsstrafe vermeiden, sondern das müssen die Verurteilten selbst tun, indem sie Raten zahlen oder wenigstens gemeinnützig arbeiten. Arbeit für sie gibt es genug. Rechtstreue Bürgerinnen und Bürger erwarten, dass Gesetzesverletzungen sanktioniert und die Sanktionen gleichmäßig durchgesetzt werden.

Es kann nicht der Eindruck entstehen, der Ehrliche sei der Dumme. Wer sich um seine Angelegenheiten kümmert, Hilfsangebote annimmt und sich um die Tilgung seiner Geldstrafe selbst mit kleinsten Raten bemüht oder gemeinnützige Arbeit zu leisten bereit ist, verbüßt in Nordrhein-Westfalen keine Ersatzfreiheitsstrafe.

Die Landesregierung wird sich konstruktiv mit den Vorschlägen der Bundesregierung, der Ampelkoalition, auseinandersetzen und an der Debatte beteiligen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister Holthoff-Pförtner. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schliesse die Aussprache

Wir stimmen ab. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/16744. Wer möchte hier zustimmen? – Das sind SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP, AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/16744 abgelehnt**.

Damit rufe ich auf:

5 Abschlussbericht der Enquetekommission „Einsamkeit“ (Enquetekommission IV)

Abschlussbericht
der Enquetekommission IV
gemäß § 61 Absatz 3 der GO
Drucksache 17/16750

zu dem Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/8420

Ich erteile zuerst dem Vorsitzenden der Enquetekommission, Herrn Abgeordneten Dr. Martin Vincentz, das Wort zu einer mündlichen Berichterstattung. Bitte schön.

Dr. Martin Vincentz^{*)} (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, Ihnen heute das Ergebnis aus zwei Jahren Arbeit der Enquetekommission IV „Einsamkeit –

Bekämpfung sozialer Isolation in Nordrhein-Westfalen und der daraus resultierenden physischen und psychischen Folgen auf die Gesundheit“ vorstellen zu können, auch wenn man mit Blick auf die Ränge hier selber ein bisschen Einsamkeit verspüren könnte. Aber vielleicht ist es bei den Kollegen in der Kantine dann umso geselliger.

Es waren intensive, arbeits- und ereignisreiche Jahre, die wir in der Enquete miteinander verbracht haben.

Wer hätte im Vorfeld damit gerechnet, welche zusätzliche Aktualität das Thema „Einsamkeit“ durch die Coronapandemie, die maßgeblich in diese Zeit fiel, noch einmal zusätzlich erlangen sollte?

Der Umgang mit Einsamkeit und sozialer Isolation sowie den daraus resultierenden gesundheitlichen Folgen fand in den letzten Jahrzehnten in Gesellschaft, Politik, Forschung und Wissenschaft leider wenig, ja, zu wenig Beachtung – mit teilweise dramatischen Folgen für die einzelne Person, aber auch die Gesellschaft insgesamt, wenn man sich die Tragweite des Problems anschaut.

So sind wir bis heute das einzige deutsche Parlament, das sich dem Thema im Rahmen einer Enquetekommission angenommen hat. Die Kommission tagte in 19 Sitzungen, führte elf Anhörungen mit insgesamt 55 Sachverständigen durch und hörte aus den Reihen der eigenen Sachverständigen zusätzlich eine Reihe von Impulsvorträgen, um sich dem Thema weiter zu nähern. Außerdem entschieden wir uns, zwei, wie ich finde, sehr spannende Gutachten in Auftrag zu geben, die uns ferner bei der Arbeit halfen.

Das erste Gutachten verfasste Herr Dr. Tobias Ebert von der Universität Mannheim mit seinem Team in Zusammenarbeit mit dem DIW, vertreten durch Frau Dr. Theresa Entringer. Inhaltlich stellte es vor allem einen Überblick über die Prävalenz von Einsamkeit in Nordrhein-Westfalen dar und bot sowohl geografische Betrachtungen als auch einen Versuch, zentrale Prädiktoren und Folgen zu identifizieren.

Das zweite Gutachten, vorgelegt durch Herrn Dr. Schobin von der Universität Kassel und seinem Team, untersuchte hingegen intensiv das Thema „gesellschaftlicher Wandel und Einsamkeit“ sowie den aktuellen Stand der Politik gegen Vereinsamung. Es half somit, etwaige Trends in der Bevölkerung abzuschätzen sowie einige Beispiele des politischen Umgangs mit dem Thema zu bewerten und in die eigene Betrachtung mit einzubeziehen.

Daneben fanden weitere, teils sehr umfangreiche Literaturrecherchen zu den einzelnen aufgeworfenen Fragestellungen statt, die allesamt in die Textarbeit einfließen und am Ende dazu führen sollten, dass

über 20 % des Gesamttextes aus Fußnoten und Quellenangaben bestehen sollten.

Hierbei fiel allerdings früh auf, dass die Forschung in verschiedenen Bereichen trotz eines zunehmenden öffentlichen Interesses in den letzten Jahren und einer kleinen Bewegung auch im politischen Raum noch teils erhebliche Lücken in vielen Facetten aufweist.

Einsamkeitsforschung ist besonders in Deutschland noch ein verhältnismäßig junges Forschungsgebiet, was die Arbeit auf der einen Seite nicht unbedingt erleichterte. Aber auf der anderen Seite hatten wir durch unsere internen Sachverständigen erhebliche Teile der in Deutschland forschenden Kompetenz direkt mit an Bord, wodurch die Nachteile wieder ausgeglichen werden konnten.

Das unterstreicht auch noch einmal, mit welchem hochwertigen Know-how das Thema in der Enquete bearbeitet wurde.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, das Ergebnis ist ein hochaktueller Überblick über den Sachstand der Einsamkeit in Nordrhein-Westfalen, der sicherlich zu keinem passenderen Zeitpunkt hätte kommen können. Schließlich haben wir es mit einem tiefgreifenden Problem zu tun, das NRW in den nächsten Jahren vor erhebliche Herausforderungen stellen wird, bei dem aber Nordrhein-Westfalen gleichzeitig die Chance hat, als Leuchtturm in der Bekämpfung der Einsamkeit zu strahlen, wenn nun die richtigen Schlüsse gezogen und Weichen gestellt werden.

Umso erfreulicher ist in diesem Zusammenhang – als Vorsitzender freut mich das besonders –, dass es weitestgehend gelungen ist, einen überfraktionellen Kompromiss und Konsens herzustellen, was sowohl den Text als auch die Handlungsempfehlungen an den Landtag betrifft. Am Ende sind nur sehr wenige Sondervoten einzelner Fraktionen eingegangen.

Dafür will ich mich hier ausdrücklich und sehr herzlich bei meinen Kolleginnen und Kollegen, die in der Enquetekommission gearbeitet haben, bedanken – insbesondere auch, weil aufgrund der ausgefallenen Pressekonferenz dafür keine Möglichkeit mehr bestand.

Ich denke, dass alle Beteiligten zu Recht stolz darauf sein können, Ihnen das Ergebnis hier im Parlament präsentieren zu können. Der Bericht umfasst insgesamt 261 Seiten – die Literaturhinweise herausgerechnet – und 65 Handlungsempfehlungen, die sich unter anderem an die Kommunen, das Land, die Bundesebene sowie Unternehmen, Verbände und Kammern richten.

Es ist ein bunter Blumenstrauß an Potenzialen, die in den nächsten Jahren gehoben werden können,

um den immerhin 2,7 Millionen Menschen in NRW zu helfen, die sich einsam fühlen – wobei die meisten Menschen freilich vorübergehende Einsamkeitsgefühle irgendwann in ihrem Leben empfinden. Allerdings gibt es auch diejenigen – und das ist eine nicht unerhebliche Gruppe –, die in eine negative Spirale geraten, deren Folge am Ende die chronische Einsamkeit ist – mit gravierenden negativen Konsequenzen für Gesundheit und Lebenserwartung und in der Größenordnung eben auch für die Gesellschaft.

Die Enquetekommission beschäftigte daher unter anderem, welche Risikogruppen in Nordrhein-Westfalen besonders von Einsamkeit und sozialer Isolation betroffen sind. Dabei stach hervor, dass eben nicht nur die Seniorinnen und Senioren betroffen waren, wie man plakativ annehmen könnte, weil man dieses Bild vielleicht im Kopf hat.

Es waren vielmehr Menschen aller Altersgruppen – nur mit gewissen Prävalenz-Peaks. Individuelle Charakteristika wie allgemeine Resilienz spielen dabei ebenso eine Rolle wie die Erwerbs- und Wohnsituation oder die sozioökonomischen Ressourcen einer Person, was erste mögliche Risiken, aber auch daraus resultierende Lösungswege identifizieren ließ.

Ebenso spannend waren die geografischen, regionalen Unterschiede im Vorkommen der Einsamkeit. Denn nicht alle Regionen in Deutschland und Nordrhein-Westfalen sind gleichermaßen von Einsamkeit betroffen. Bezeichnend ist etwa, dass der kontaktfreudige Karnevalist im Rheinland insgesamt weniger einsam zu sein scheint als sein westfälischer Nachbar.

Die regionale Verteilung von Einsamkeit ließ sich allerdings nicht auf eine reine Stadt-Land-Unterscheidung schieben. Es gibt überdurchschnittliche Einsamkeit sowohl in städtischen als auch in ländlichen Regionen. Man kann also unter Leuten genauso einsam sein wie für sich alleine im Wald.

Wichtiger scheinen eher die Eigenschaften und die Umstände der Person, zum Beispiel sozioökonomischer Status, Migrationsstatus, Alter, Gesundheit sowie Anzahl von Besuchen von Freunden und Familie. So zeigt sich beispielsweise, dass erwerbstätige Personen seltener von Einsamkeit betroffen sind als nicht erwerbstätige Personen. Dabei spielt es übrigens keine Rolle, ob die Erwerbstätigkeit selbst mit hohem Sozialkontakt verknüpft ist.

Somit stellt Arbeit einen Schutzfaktor gegenüber Einsamkeit dar. Vertiefte Analysen zeigen, dass dieser positive Effekt des Berufslebens umso stärker ausfällt, je zufriedensteher die berufliche Tätigkeit ist. Dabei spielt übrigens das Einkommen eher eine untergeordnete Rolle, da auch Personen, die

sich nur ehrenamtlich, also entgeltfrei, engagieren, deutlich weniger einsam sind.

Vergleicht man noch die unterschiedlichen Lebensformen hinsichtlich ihrer Einsamkeitsprävalenz, so zeigt sich für Nordrhein-Westfalen, dass Personen, die nicht mit einem Partner oder einer Partnerin in einem Haushalt leben, doppelt so häufig von Einsamkeit betroffen sind wie Personen, die als Paar in einem Haushalt zusammenleben.

Spannenderweise kann aber auch der ältere Single absolut zufrieden sein, während eine nicht unerhebliche Anzahl von Menschen in Nordrhein-Westfalen in einer Ehe sind und sich dennoch einsam fühlen – nur eben in niedrigerer Prävalenz.

Beziehungen von guter Qualität sind also ein weiterer Schutzfaktor. Das leuchtet ein. Allerdings unterstreicht es noch einmal, dass menschlicher Kontakt alleine auch nicht ausreicht. So wurde beispielsweise innerhalb der Gruppe der Erwachsenen ohne Partnerin oder Partner bei Alleinerziehenden eine besonders hohe Einsamkeitsprävalenz identifiziert. Kinder zu haben, schützt offensichtlich nicht alleine vor Einsamkeit.

Einsamkeit – das wurde in der Arbeit der Enquete schnell klar; die vielen Beispiele, die ich Ihnen hier geliefert habe, sollen das unterstreichen – kann die Folge einer Vielzahl von Faktoren sein. Daher werden sich die Lösungen für verschiedene Gruppen und Personenkreise, die von Einsamkeit betroffen sind, immer unterscheiden müssen. Eine Einheitslösung für alle – so dankbar es wäre – wird nicht funktionieren.

Für die Arbeit der Enquetekommission war es daher ein immenser Gewinn, dass jede Fraktion nicht nur ihre eigenen Schwerpunkte, sondern auch Blickwinkel auf die Menschen und die Gesellschaft mit einbrachte. Das erkennt man nicht zuletzt an den zahlreichen Themenkomplexen, die am Ende angeschnitten und in den über 65 Handlungsempfehlungen berührt wurden.

Die Handlungsempfehlungen sind aus unserer Sicht ein guter, praxisnaher Handlungsleitfaden, wie das Thema „Einsamkeit“ in Nordrhein-Westfalen weiterhin in diesem Haus, aber auch an vielen weiteren Stellen bearbeitet werden kann.

Es wurden weitreichende politische Sensibilisierungs-, Präventions- und Handlungsmöglichkeiten entwickelt. So empfiehlt die Enquetekommission unter anderem die Einrichtung einer Onlineplattform „NRW gegen Einsamkeit“ und die Gründung eines Aktionsbündnisses, um beispielsweise Verbände, Unternehmen sowie Ärztinnen und Ärzte, aber auch Betroffene besser zu vernetzen.

Zudem schlägt die Kommission einen jährlichen landesweiten Tag – bzw. alternativ eine Woche – der

Einsamkeitsprävention vor, um weitere Awareness zu schaffen.

Genauso könnte eine Bundes- und Landestrategie zu gesellschaftlichem Zusammenhalt sowie gegen Einsamkeit und soziale Isolation initiiert werden, die von einer Präventionskampagne flankiert werden kann.

Außerdem schlagen wir vor, die Grundlagenforschung sowie die anwendungsorientierte und interdisziplinäre Forschung voranzutreiben. Denn es zeigt sich, dass es einer besseren Datenlage zum Thema „Einsamkeit in Deutschland“ bedarf. Besonders zu Einsamkeit in der Kindheit, in der Jugend und im jungen Erwachsenenalter gibt es einfach noch zu wenig Material, um überhaupt fundiert darüber reden zu können.

Auch ist bisher wenig bis gar nichts über die Wirkung von politischen oder zivilgesellschaftlichen Maßnahmen und Kampagnen gegen Einsamkeit in Deutschland bekannt.

Die Enquetekommission möchte mit ihren Handlungsempfehlungen Erkennung und Betreuung von von Einsamkeit Betroffenen verbessern und mehr Erziehungs- und Betreuungspersonal sensibilisieren.

Darüber hinaus haben die Mitglieder der Kommission die Themen „Förderung gesellschaftlicher Teilhabe sowie bürgerschaftlichen Engagements“, „Verbesserung der Situation in der Care-Arbeit“, „Förderung von Teilhabe im Quartier“ und „Auswirkungen der Städteplanung bzw. Infrastruktur auf Einsamkeit und soziale Isolation“ intensiv diskutiert und Empfehlungen hierzu ausgesprochen.

Ich wünsche mir, dass das Parlament und die Landesregierung – wer auch immer das in Kürze sein wird – sich intensiv mit den Handlungsempfehlungen befassen und hieraus entsprechende Initiativen entwickeln werden.

Das wäre nicht nur eine große Hilfe für die vielen Betroffenen, sondern auch ein gutes Stück Wertschätzung für die umfangreiche Arbeit der vielen, die an diesem Bericht mitgearbeitet und zum Gelingen beigetragen haben.

Deswegen möchte ich mich an dieser Stelle bei all denen bedanken, die zum Gelingen beigetragen haben.

Als Erstes möchte ich den Sachverständigen und Gutachterinnen und Gutachtern danken, die uns mit ihrer Expertise sehr geholfen und unsere Arbeit bereichert haben.

Ein großer Dank gilt auch den Referenten und Referenten der Fraktionen, denen in den Enquetekommissionen ein nicht unerheblicher Teil der Arbeit aufgetragen wird.

Sehr herzlich möchte ich mich auch beim Sitzungsdokumentarischen Dienst für die geleistete, stets verlässliche Arbeit bedanken.

Genauso geht ein großer Dank an die Landtagsverwaltung, namentlich Frau Meyer, Frau Rautenbach und Herrn van Eckert, mit ihrem Team. Sie haben das Ganze großartig begleitet und uns jederzeit kompetent unterstützt und beraten.

Ganz wichtig für die Arbeit in der Kommission war aber auch die Mitarbeit der sachverständigen Mitglieder der Kommission. Hier sind zu nennen: Frau Professorin Dr. Luhmann, Herr Dr. Wilhelm, Frau Dr. Bücken, Herr Hax-Schoppenhorst und Herr Professor Dr. Torsten Böling. Sie alle haben viel Zeit investiert und im besten Sinne Politik mit ihrer Kompetenz in den vergangenen zweieinhalb Jahre beraten und begleitet.

Zum Schluss gilt mein herzlicher Dank natürlich allen parlamentarischen Mitgliedern der Enquetekommission. Für mich war es eine sehr spannende und erkenntnisreiche Zeit. Mir hat es Spaß gemacht, mit Ihnen zusammen zu arbeiten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Dr. Vincentz. – Damit eröffne ich die Aussprache. Als erster Rednerin erteile ich für die Fraktion der CDU der Abgeordneten Frau Oellers das Wort.

Britta Oellers^{*)} (CDU): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Und vor allem: Liebe Sachverständige, Professorinnen und Professoren, sowie wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fraktionen und des Kommissionssekretariats! Im Namen meiner Fraktion gilt Ihnen unser großer Dank für Ihre Unterstützung und die gute Zusammenarbeit. Besonders bedanken möchte ich mich bei unserer Sachverständigen Frau Professor Dr. Maike Luhmann. Ebenfalls bedanke ich mich stellvertretend für die Landtagsverwaltung bei Frau Meyer und ihrem Team.

Wir alle sind nach 19 lehrreichen Ausschusssitzungen geneigt, zu sagen: Es ist geschafft. – Dabei haben wir gerade erst den Grundstein zu diesem Thema gelegt, welches politisch und gesellschaftlich bislang eher Randnotiz und unerforscht war. Die eigentliche Arbeit fängt jetzt erst richtig an.

Zwei Jahre lang haben wir uns mit dem Schlüsselthema der Einsamkeit und sozialer Isolation in Nordrhein-Westfalen befasst. Trotz aller Unterschiede in der politischen und der noch größtenteils unerforschten fachlichen Sichtweise war es unser gemeinsamer Nenner in der Enquetekommission,

mehr Gutes für die vielen sich einsam fühlenden Menschen und von Einsamkeit bedrohten Menschen in Nordrhein-Westfalen zu tun.

Festgestellt haben wir insbesondere: Einsamkeit betrifft alle Generationen in allen Lebenslagen. Das möchte ich heute hier noch einmal besonders betonen, weil man ja doch immer nur eine Altersgruppe im Blick hat.

Prävention und Bekämpfung von Einsamkeit und sozialer Isolation ist fest im Regierungshandeln zu verankern und kontinuierlich zu bearbeiten. Es ist eine Stelle einzurichten, die dies zentral koordiniert.

Das beste Mittel gegen Einsamkeit ist eine starke Gesellschaft, die ihre Menschen trägt. Als Politik sind wir auf die Mithilfe der vielen in Nordrhein-Westfalen lebenden Menschen angewiesen. Ohne Menschen, die sich kümmern, geht es einfach nicht. Helfen kann jeder. Ein kurzer Plausch mit der Nachbarin oder den Nachbarn, ein „Wie geht's?“, ist oftmals schon der erste Türöffner, um soziale Isolation zu lindern. Das ist der Weg, um nicht in städtisch geprägter Anonymität unterzugehen.

Zum Wohle des Quartiers, der Stadt oder des Dorfs engagieren sich viele Ehrenamtlerinnen und Ehrenamtler. Ihnen allen sage ich herzlichen Dank für ihre wichtige Arbeit.

Der eine oder andere wird jetzt vielleicht denken: Wie kann man heutzutage einsam sein? Mit dem Internet und den sozialen Medien war es doch noch nie so einfach wie jetzt, Kontakt aufzunehmen und zu halten. – Dies ist leider ein Fehlschluss. Ja, mittels des virtuellen Austausches kann man am Leben weit entfernt wohnender Freunde oder Enkelkinder teilhaben. Aber den persönlichen Kontakt ersetzt dies nicht. Ohne die Arbeit vor Ort wird die Bekämpfung von sozialer Isolation und Einsamkeit nicht funktionieren.

Besonders gefreut hat mich während der Arbeit in der Enquetekommission hier in NRW, dass eine breite Öffentlichkeit stets interessiert auf die Ergebnisse gewartet hat und die Veröffentlichung des Abschlussberichtes kaum abwarten konnte. Diese Wartezeit ist mit dem heutigen Tag beendet. Das Interesse war nicht nur lokal auf unser Bundesland beschränkt. Wir konnten auch das Thema enttabuisieren und auf die politische Agenda der anderen Bundesländer und des Bundes insgesamt setzen. Gespannt blicken wir nun auf den Einsamkeitsgipfel der Bundesländer, der bestimmt durch unsere Vorarbeit eine gute Grundlage erhält.

Wir alle haben jetzt ein großes Aufgabenfeld vor uns, welches es anzupacken gilt, und sind dabei stets der Leitlinie gefolgt: Lassen Sie uns auf den Menschen hören.

Machen wir uns auf den Weg. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin Oellers. – Für die SPD spricht der Abgeordnete Herr Neumann.

Josef Neumann (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Einsamkeit und soziale Isolation sind gesellschaftlich sehr bedeutende Themen, die wir dringend angehen müssen. Deshalb war es richtig und wichtig, dass diese Enquetekommission in Nordrhein-Westfalen eingerichtet wurde.

Die Arbeit der Enquetekommission über einen längeren Zeitraum war von hoher Kollegialität und Wertschätzung geprägt. Wie immer im parlamentarischen Betrieb gab es natürlich unterschiedliche Auffassungen. Beispielhaft nenne ich hier die Bedeutung des Themas „Armut“, die Bedeutung der Bildungsgerechtigkeit und die Bedeutung der gesamtgesellschaftlichen Teilhabe.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei allen Kolleginnen und Kollegen sowie Referentinnen und Referenten bedanken, die dazu beigetragen haben, dass wir bei allen diesen Herausforderungen gemeinsam viele Handlungsempfehlungen verabschieden konnten und heute einen Bericht zu einem wichtigen Thema veröffentlichen können, der sicherlich weit über unsere Grenzen wahrgenommen wird.

Ein besonderer Dank geht an die Landtagsverwaltung – namentlich sind Linda Meyer und René van Eckert zu nennen – sowie alle unsere Sachverständigen; ich erwähne hier insbesondere unsere Sachverständige Frau Dr. Susanne Bücken, die sich mit sehr viel Engagement und Expertise in unsere Enquetearbeit eingebracht hat.

Bedanken möchte ich mich aber auch bei allen unseren Referentinnen und Referenten, hier insbesondere bei den Referentinnen und Referenten, die mich begleitet haben, Andrea Pretis, Leonard Wesel und Anna-Lena Wilde-Krell.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Einsamkeit ist nicht nur ein gesellschaftliches Thema, sondern eine Querschnittsaufgabe und ein Querschnittsthema, das viele Bereiche unserer Gesellschaft betrifft. Arbeitsmarkt, Armut und Bildung sind zentrale Punkte.

Wie wichtig strukturelle Faktoren und Veränderungen sind, zeigten auch die beiden von der Enquetekommission eingesetzten und beauftragten Gutachten. Es gibt einen sehr starken Zusammenhang von Einsamkeit mit Einkommen, Bildung und Integration. Menschen mit niedrigem Einkommen haben in

Nordrhein-Westfalen ein 3,5-mal so hohes Einsamkeitsrisiko wie Menschen in den höchsten Einkommensklassen. Das Einsamkeitsrisiko von Menschen mit niedrigen Bildungsabschlüssen oder ohne Abschluss ist doppelt so hoch wie bei Menschen mit akademischen Abschlüssen. Migrantinnen und Migranten, die selbst immigriert sind, haben ein doppelt so hohes Einsamkeitsrisiko wie Menschen ohne Migrationserfahrung.

Aber auch andere Bevölkerungsgruppen sind vulnerabel für Einsamkeit. Dazu zählen zum Beispiel Alleinerziehende, hochaltrige Menschen, Menschen mit Behinderung und pflegende Angehörige, die jahrelang und/oder schwere Pflegetätigkeit leisten müssen. In der Coronapandemie betraf Einsamkeit besonders oft junge Menschen, Frauen und Migrantinnen.

Wir dürfen bei Einsamkeit und sozialer Isolation nicht wegsehen und müssen jetzt strukturelle Veränderungen in vielen Bereichen einleiten. Armut, Bildung, Arbeitslosigkeit, Gesundheit, Integration und Inklusion möchte ich hier stellvertretend nennen. Wir brauchen schlichtweg mehr gesellschaftliche Teilhabe für alle und mehr sozialen Zusammenhalt.

Der rote Faden der SPD-Fraktion in dieser Enquete war es, gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen, vulnerable Gruppen zu schützen und Einsamkeitsrisiken zu reduzieren. Dazu muss unter anderem das Bundesteilhabegesetz konsequent umgesetzt werden. Bestehende Angebote gegen Einsamkeit müssen besser vernetzt und sichtbarer werden. Es braucht mehr Unterstützung für Alleinerziehende, den Ausbau der Schulsozialarbeit sowie die Stärkung von Familienzentren.

In den Anhörungen zeigte sich, dass wir schon lange wissen, was wir brauchen. Wichtig ist aber, dass wir es umsetzen. Hier seien Ansätze wie das Projekt „Gemeindegewest Plus“ oder der Aufbau sozialpsychiatrischer Zentren genannt. Auch Orte in der Nachbarschaft wie Bolzplätze, Mehrzweckhallen und Stadtteilbibliotheken sind wichtige Treffpunkte für Menschen. Sie müssen unbedingt auch barrierefrei sein. Nicht zuletzt müssen wir mehr Prävention und Sensibilisierung betreiben. Einsamkeit und soziale Isolation dürfen keine Tabuthemen sein, sondern müssen eine Querschnittsaufgabe einer jeden neuen Regierung werden.

Bei einigen Fragen konnten wir uns nicht einigen. Deshalb gibt es beispielsweise zu der personenzentrierten Pflege oder der sozialräumlich orientierten Wohlfahrtspflege Sondervoten der SPD und der Grünen. Dennoch ist es uns an den meisten Stellen nach langen Diskussionen auch gelungen, mehrheitliche Handlungsempfehlungen zu verabschieden.

Jetzt gilt es, neue Ansätze zu wählen und diese zügig umzusetzen, um Menschen schnell zu helfen, Einsamkeitsrisiken gezielt zu minimieren und soziale Teilhabe für alle Menschen in unserem Lande zu ermöglichen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Neumann. – Für die FDP spricht die Kollegin Frau Cormann.

Claudia Cormann^{*)} (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst einmal einen herzlichen Dank an alle, die mit uns zusammengearbeitet haben! Wir haben ihre Namen hier schon gehört. Ich bin nachgerückt und erst seit einem Jahr dabei. Aber vielen Dank an die Kollegen und Kolleginnen im Ausschuss! Ich habe es als eine angenehme, faire Zusammenarbeit über alle Fraktionen hinweg empfunden, die wirklich immer zielführend war.

Es ist gut und wichtig, dass wir heute im Plenum über die Ergebnisse der Enquete „Einsamkeit“ sprechen. Denn eines wissen wir jetzt durch zwei Gutachten und viele Expertenanhörungen: Einsamkeit kann jeden von uns zu jeder Zeit und in jedem Alter treffen. Unerwartet sterben Lebenspartner. Es gibt Scheidungen. Kinder gehen aus dem Haus. Plötzlich müssen wir Angehörige pflegen und können deshalb das Haus selbst nicht mehr verlassen. Durch Arbeitsplatzwechsel verlieren wir den Kontakt zu lieben Freunden oder Nachbarn. Studierende fühlen sich in fremden Städten einsam. Migranten, Alleinerziehende und Menschen mit sehr niedrigem Einkommen sind besonders betroffen. Plötzlich ist man allein, oder man fühlt sich so.

Krank machende Einsamkeit und soziale Isolation ist ein ernst zu nehmendes gesamtgesellschaftliches Problem. In Deutschland sind nach wissenschaftlichen Erkenntnissen heute bereits mehr als 12 Millionen Menschen chronisch einsam. Die Dunkelziffer ist enorm hoch. Die Schäden durch die Einsamkeit in der Pandemie sind noch gar nicht absehbar, besonders für unsere Sozial- und Gesundheitssysteme. Wissenschaftler sprechen teils schon von der neuen Epidemie der Industriestaaten.

Ähnlich, wie es lange Zeit bei Depressionen der Fall war, ist Einsamkeit ein Tabuthema. Das gilt für die Betroffenen selbst, aber auch für die Gesellschaft. In Politik und Wissenschaft wird ebenfalls noch viel zu wenig darüber gesprochen. Gut, dass wir in Nordrhein-Westfalen und hier im Parlament endlich darüber reden!

Ich selbst habe mich beruflich schon vor der Arbeit in der Enquete um das Thema „Einsamkeit“ geküm-

mert, seitdem in Großbritannien 2018 ein Einsamkeitsministerium geschaffen wurde. Das fand ich total überraschend und spannend. Auch Japan hat das Thema auf die politische Agenda gesetzt. Die Niederlande und Australien reagieren mit Maßnahmen.

Zahlreiche Ortstermine haben mir auch in meinem Wahlkreis in Aachen wieder unmissverständlich vor Augen geführt, dass die Zahl der Menschen, die sich so einsam fühlen, dass sie krank werden, immer größer wird.

Forschungsgutachten zeigen, dass sich rund 14,6 % der 18- bis 35-Jährigen krank machend einsam fühlen. In der Gruppe der über 65-Jährigen sind es sogar 15,5 %. Die 36- bis 50-Jährigen stellen mit über 16 % überraschenderweise die größte Gruppe. Es sind also bei Weitem nicht nur die Alten.

Die Ergebnisse der Enquetekommission können für die von Einsamkeit Betroffenen von großer Bedeutung sein. Ich will hier einige Maßnahmen nennen, die uns als FDP-Fraktion besonders wichtig sind.

Erstens. Weg mit dem Tabu – reden wir darüber. Machen wir eine landesweite Kampagne „Gemeinsam gegen Einsamkeit“ zur öffentlichen Aufklärung und Sensibilisierung. Das hat in den Niederlanden schon super funktioniert.

Zweitens. Bereitstellung einer Onlineplattform „NRW gegen Einsamkeit“; wir haben es schon gehört. Die Onlineplattform soll allen beteiligten Gruppen wie Ärzten, Lehrerinnen und Lehrern, Unidozenten, Vereinen und Ehrenamtlern, aber auch den Betroffenen selbst als Informationsplattform dienen: Wie erkenne ich Einsamkeit? Wo finde ich Hilfe? Was kann ich tun, um zu helfen?

Drittens. Beim Thema „Bauen und Wohnen“ müssen wir neue Lebensformen erforschen und unterstützen. Das muss vor allen Dingen auch an den Universitäten und FHs implementiert werden.

Viertens. Besonders am Herzen liegt uns die Einführung eines oder einer ressortübergreifenden Einsamkeitsbeauftragten in Nordrhein-Westfalen, ähnlich wie die Landestierschutzbeauftragte oder die Opferschutzbeauftragte in ihren jeweiligen Bereichen. Eine Einsamkeitsbeauftragte oder ein Einsamkeitsbeauftragter ist aus unserer Sicht dringend nötig, um bereits vorhandene Strukturen auszubauen und den Kontakt zu Universitäten zur weiteren Erforschung herzustellen. Wir wollen die Bekämpfung von Einsamkeit und sozialer Isolation auch fest im Regierungshandeln verankern, Maßnahmen in allen Ressorts installieren und sie dann optimieren.

Es gilt jetzt, dafür zu sorgen, dass die Handlungsempfehlungen in der nächsten Legislatur auch umgesetzt werden, wer auch immer von uns dann noch

hier ist. Ich bin enorm stolz darauf, dass wir durch die Initiative der FDP in Nordrhein-Westfalen als erstem Bundesland ein Budget zur Bekämpfung der Einsamkeit im Haushalt verankert haben. Wenn es auch klein ist: Nutzen wir es gut. Von hier aus weiter! – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Cormann. – Für die Fraktion der Grünen spricht der Abgeordnete Herr Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Cormann hat am Ende ihrer Rede den sehr schönen Satz „Von hier aus weiter!“ gesagt. Denn es ist zwar ein Abschlussbericht; aber es geht bei diesem Thema um den Aufbruch nach vorne.

Ich bin fest davon überzeugt, dass wir miteinander Pionierarbeit geleistet haben. Es gab noch nie an irgendeiner Stelle in einem Bundesland oder auf Bundesebene eine solche fachkundige Arbeit.

Der Vorteil von Enquetekommissionen ist, dass man sich herausgehoben aus den Debatten des Alltags und auch aus den gelegentlichen Schlachten, die wir im Parlament miteinander schlagen, in eine fachliche Arbeit zurückzieht. Man lädt dafür Expertinnen und Experten von außen ein. Das haben wir in 19 Sitzungen vielfältig gemacht, wie Herr Dr. Vincentz schon gesagt hat. Viele wirkliche Koryphäen aus der Wissenschaft standen uns dabei beratend zur Seite.

Von meiner Seite geht auch ein herzlicher Dank an alle – es sind vor allem Damen, aber auch einige Herren –, die uns in den Wochen dort so unglaublich unterstützt haben. Die Referentinnen und Referenten haben ebenfalls einen ganz wichtigen Beitrag zu der Arbeit geleistet, indem sie die Vorarbeit und die Abstimmung von Texten übernommen haben. So ist auch der Abschlussbericht, der jetzt auf 250 Seiten vorliegt, zustande gekommen.

Mit Blick nach vorne – wir haben im Mai Landtagswahl – können wir, die Obleute in diesem Bereich, uns nur wünschen, dass unabhängig davon, wie die Wahl ausgeht und wer dann eine Regierung bildet, diese Impulse wirklich aufgenommen werden. Das kann man durch die verschiedenen Arbeitsbereiche durchdeklinieren.

Ein sehr wichtiger Bereich ist sicherlich der Bereich Schule. Es gibt einen sehr schönen Satz von Eckard von Hirschhausen. Es gab mal vor einigen Monaten im WDR – Hirschhausen hat ja so eine Medizinsendung dort montagsabends – eine Sendung zum Thema „psychische Gesundheit“. Und da sagte er

den Satz, einen ganz einfachen Satz, der ist mir sehr in Erinnerung geblieben. Er sagte:

Wenn wir nach 13 Jahren aus der Schule kommen – ob nach zehn oder 13 Jahren –, dann können wir wirklich die kompliziertesten chemischen Formeln, physikalischen Zusammenhänge, biologischen Abläufe etc. erklären. Aber was wir machen, wenn es uns seelisch nicht gutgeht, wie man sich helfen kann – Stichwort Sportunterricht, dort läuft auch viel, dass man verschiedene Disziplinen lernt, dass man lernt, wie man sich sportlich fithalten kann, auch in Teams, mit Mannschaften etc. –, der Bereich „psychische Gesundheit“ wird in der Schule unzureichend oder eher gar nicht thematisiert.

Deswegen gilt mit Sicherheit für eine künftige Landesregierung, für ein künftiges Schul- und Bildungsministerium, dieses Thema in den Schulunterricht zu implementieren, ob, wie auch immer, im Gemeinschaftsunterricht, SoWi etc. Man kann es sicherlich auch im Religionsunterricht thematisieren. Das ist uns Obleuten ein ganz wichtiges Anliegen. Ich hoffe, egal wer da miteinander verhandelt, dass man das aufnimmt, das Thema „Depressionsprävention“, „Achtsamkeit“, „psychische Gesundheit“ etc. in den Unterricht hineinzunehmen.

Den zweiten Bereich hat Frau Cormann eben angesprochen, den Bereich Bauen und Wohnen. Da haben wir festgestellt, das ist ein wirklich elementarer Bereich. Ich glaube, Leute, die das erste Mal mit dem Thema zu tun haben, sagen: Bauen und Wohnen, hm?

Ich kann es an einem konkreten Beispiel aus meinem Stadtteil sagen. Ich lebe in der Nähe in Köln-Nippes. Da ist ein großes ehemaliges Industriegebiet jetzt zu einem Wohnbezirk, Clubgelände, umgewandelt werden, 1.000 Wohneinheiten. Man hat es glücklicherweise so gemacht, dass man eine Fläche, die auch schon bei diesem Industriegebiet da war, offen gelassen hat für eine Begegnungsfläche mit einem großen Abenteuerspielplatz.

An einem Tag wie heute sind dort Hunderte von Menschen, Jung und Alt, die da sitzen, Kinder, die spielen, Kinder, die sich untereinander kennenlernen, Menschen aus dem neuen Stadtquartier, die da miteinander werkeln, es gibt da Reparaturwerkstätten etc.

Das ist wirklich ein ganz wichtiger Impuls, auch für eine neue Landesregierung, für Quartiersentwicklung. Einsamkeitsprävention heißt wirklich, eine andere Form von Stadtplanung zu machen. Das haben wir in unserer Arbeit miteinander festgestellt. Danke, Frau Cormann, dass Sie das an der Stelle auch angesprochen haben.

Zum Abschluss noch für alle, die sich mit dem Thema vorher schon beschäftigt haben: Es gibt da

Beispiele aus Großbritannien. Es gibt in Bhutan das sogenannte Ministerium für Glück. Da würde man vielleicht erst einmal sagen, das klingt irgendwie bekloppt, ist obsolet oder wie auch immer. Aber wenn man es runterbricht: Was heißt das eigentlich im Bereich von Gesundheitsprävention, von Wohlbefinden, auch von Einsatzfähigkeit im Beruf? Menschen, die mit Depressionen über Monate ausfallen, sind auch nicht arbeitsfähig. Was bedeutet das für Familien, für gesunde Familienstrukturen, für das Aufwachsen von Kindern?

Ich will jetzt hier an der Stelle kein Ministerium für Glück fordern. Aber das, was wir gemeinsam jetzt festgestellt haben, ist, dass es gut wäre, einen Landesbeauftragten zu haben. Ich habe es selber erlebt in meiner queeren Arbeit in den Neunzigerjahren. Da war auch immer der Ansatz, dass es dann hieß, ach, um Schwule und Lesben, da kümmern sich auch Familienministerium und Arbeitsministerium, wie auch immer. Wir haben damals gesagt: Es braucht eine Stelle, wo das zusammenläuft. Deswegen ist es gut, dass es seitdem ein Referat für gleichgeschlechtliche Lebensformen in der Verwaltung gibt, die das sozusagen bündelt. Natürlich muss das in allen Ministerien mitgedacht werden.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Arndt Klocke (GRÜNE) Ich komme zum Ende, Frau Präsidentin. Das ist auch wirklich der letzte Punkt.

Unser Wunsch an künftige Koalitionäre ist, diesen Impuls aufzunehmen und in einer neuen Landesregierung so etwas wie einen Beauftragten, eine Fachstelle, ein Referat für Einsamkeitsprävention aufzunehmen, damit diese 55 Handlungsmaßnahmen gut miteinander umgesetzt werden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von den GRÜNEN und Stefan Lenzen [FDP] – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Klocke. –Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Dr. Vincentz.

Dr. Martin Vincentz^{*)} (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem ich eingangs so ausführlich ausführen durfte, nur noch einige wenige Aspekte vielleicht von meiner Stelle, die ich besonders interessant fand in der Arbeit und die ich noch nicht in dem allgemeinen Bericht hervorgehoben habe.

Zunächst, Herr Klocke, sollten Sie in der nächsten Landesregierung ein Ministerium für Glück ein-

richten, ich bewerbe mich als erster Staatssekretär des Glücks. – Das ist nicht denkbar, als AfDler, aber gut.

(Beifall von der AfD)

Eine Sache: Die Enthaltung, die Sie bei der Einrichtung alle zusammen uns entgegengebracht haben, womit dann einstimmig durch unsere Ja-Stimmen die Enquete auf den Weg gebracht wurde: Ich habe insgesamt die Tendenz einer zurückhaltenden Zustimmung zu einem AfD-Antrag gehört. Aber das mag vielleicht auch nur an meinem Ohr liegen.

Ja, es hat sich insgesamt noch einmal ganz deutlich gezeigt, auch in der Arbeit, dass der Mensch doch bei allen cineastischen Darbietungen von einsamen Wölfen ein soziales Wesen ist, weil wir einfach die meiste Zeit in unserer Entwicklung in Kleingruppen zusammengelebt haben. Das hat sich offensichtlich sehr eng in uns eingewoben. Das zeigt dann in verschiedensten Aspekten des Lebens, worauf wir vielleicht in unserer heutigen Art und Weise des Zusammenlebens ein bisschen mehr achten müssen.

Ein sehr erheblicher Teil der Betrachtungsweise, der dazugekommen ist, ist sicherlich während der Coronapandemie entstanden. Es wird Sie nicht wundern, dass ich das an dieser Stelle noch einmal anführe, aber insbesondere haben sich die Lockdowns sehr negativ auf die psychische Gesundheit unserer Mitmenschen ausgewirkt. Der eine oder andere kennt ganz sicher aus der Bekanntschaft, aus der Familie Menschen, die darunter sehr gelitten haben.

Wenn es an einer Stelle tatsächlich zu erheblich vielen Triagewellen gekommen ist, wo Menschen tatsächlich nach der Schwere ihrer Erkrankung ausgewählt werden mussten, um überhaupt noch behandelt zu werden, dann waren das oftmals die Kinder- und Jugendpsychiatrien, wo die Menschen extrem darunter gelitten haben, so eingeschränkt zu werden. Wenn, wann nicht jetzt, ist wirklich der Zeitpunkt gekommen, wo wir ein extremes Spotlight auch noch einmal auf das Thema „seelische Gesundheit“ und in dem Zusammenhang natürlich auch auf Einsamkeit richten müssen?

Ein zweites spannendes Thema – das ist hier zweimal schon angeklungen – ist der etwas andere Aspekt, den Blick des Zusammenlebens – ganz konkret von Professor Bölting – darauf zu werfen, wie Städte auszusehen haben, wo vielleicht auch viel totes Gebiet zwischendrin herumliegt. So sehr ich ein Verfechter der Individualmobilität bin – aber unsere Straßen usw. sind nicht unbedingt Orte der Begegnung.

Da gibt es sicherlich viele spannende Konzepte für die Zukunft, wie man Städte und neue Viertel planen und bauen kann, damit sich dort Menschen mehr

begegnen können und miteinander in Kontakt kommen können.

Ein anderer Aspekt ist dann wiederum das Zusammenleben eher individueller Natur. Ich habe es gerade ausgeführt: Die meiste Zeit haben wir in Großfamilien oder mit mehreren Familien zusammengelebt. Die Art und Weise, wie wir heute leben, oftmals auf den Arbeitsmarkt fokussiert – man muss für einen guten Job umziehen, man muss sich von seiner Familie trennen, man lebt eher nicht mehr in dem Familienverbund mit verschiedenen Generationen zusammen –, führt dann doch zu Einsamkeitsmomenten. So haben wir es gesehen. Das trifft nicht nur den Rentner, dessen Kinder das Haus verlassen haben, der vielleicht kein Enkelkind hat und einsam ist, sondern oftmals auch die Studenten, die einen neuen Lebensabschnitt beginnen, in eine andere Stadt umziehen und aus ihrem Freundeskreis, aus ihren Kontaktgruppen herausgerissen wurden und dann neu anfangen müssen.

Ich denke, das muss uns zumindest zum Hinsehen animieren, denn der Mensch lebt eben in dieser industrialisierten Gesellschaft doch noch nicht so lange, als dass er sich gänzlich daran angepasst hätte, sodass wir auch da wiederum hinschauen müssen, wie wir das Zusammenleben von Menschen und die Beziehungen miteinander gestalten müssen, damit Menschen so leben können, wie es am Ende unsere Biologie und auch unsere Psyche vorschreiben.

Ein letzter Punkt: die Digitalisierung. Auch da gibt es viel Licht und Schatten. Das ist ganz spannend, weil Digitalisierung gerade im Lockdown oftmals das einzige Mittel war, womit man die Ferne zu anderen Menschen überbrücken konnte, das Zoom-Meeting. Aber auch da ist klar geworden: Das ersetzt eben nicht den direkten sozialen Kontakt. Man kann ein Go-to-Bier trinken. Das ersetzt nicht den Gang in die Kneipe mit den Freunden.

Das zeigt vielleicht, dass wir Digitalisierung auch ganz gezielt nutzen müssen, dass diese En-Passant-Digitalisierung, die einfach so passiert, wo sich niemand vernünftig Gedanken darüber macht, wie das auf die Menschen wirkt, was das mit der Psychologie der Menschen macht, auch dazu führen kann, dass Menschen immer weiter vereinsamen, sich beispielsweise in digitale Parallelrealitäten zurückziehen und dann quasi eine Ersatzsozialisierung erfahren bei Onlinespielen, die zum Beispiel dort gespielt werden, die für den einzelnen vielleicht tatsächlich sogar nützlich sein können, weil sie die einzige Form von Sozialkontakt sind. Aber das zeigt noch einmal, dass wir die Digitalisierung wirklich in den Blick nehmen müssen, um auch da gezielt die positiven Aspekte gegen Vereinsamung zu nutzen, um das vielleicht auch besser einsetzen zu können.

Ich darf mich an dieser Stelle noch einmal bedanken für die Arbeit, aber auch für Ihre Aufmerksamkeit. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD, Karl Schultheis [SPD] und Arndt Klocke [GRÜNE])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Dr. Vincentz. Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der Aussprache in Tagesordnungspunkt 5. Wir haben hier den Abschlussbericht der Enquetekommission „Einsamkeit“ miteinander debattiert. Mir bleibt am Ende dieser Debatte nur noch festzustellen, dass wir damit Drucksache 17/16750 zur Kenntnis genommen haben.

Das, was einige Rednerinnen und Redner getan haben, will ich auch noch mal im Namen des Präsidiums und des Hohen Hauses insgesamt tun, nämlich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Enquetekommission, aber auch den Mitgliedern der Enquetekommission für die umfangreiche Arbeit herzlich zu danken. Hoffen wir gemeinsam, sorgen wir gemeinsam dafür, dass die einvernehmlichen Handlungsempfehlungen in der kommenden Legislaturperiode dann auch umgesetzt werden.

Wie mit den Sondervoten umgegangen wird, wird auch der kommende Landtag entscheiden. Ganz herzlichen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Damit rufe ich auf:

6 Zweites Gesetz zur Änderung des Mittelstandsförderungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/15477

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Wirtschaft, Energie und
Landesplanung
Drucksache 17/16794

zweite Lesung

Ich eröffne die Aussprache. Für Sie alle gemeinsam eröffnet die Aussprache Herr Kollege Franken von der CDU-Fraktion.

Björn Franken (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das nordrhein-westfälische Mittelstandsförderungsgesetz hat sich in den letzten Jahren bewährt. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Durch das Gesetz konnten die Interessen des Mittelstandes mit dem Handeln der Politik und der Verwaltung noch enger und praxisnäher verzahnt werden.

Warum das für unser Bundesland in Gänze so wichtig ist, zeigt ein Blick auf die aktuellen Zahlen. Denn über 730.000 Mittelstandsunternehmen sind in unserem Bundesland angesiedelt. Das entspricht 99 % aller Unternehmen, und es sind rund 55 % aller Sozialversicherungspflichtigen, die in mittelständischen Unternehmen arbeiten.

Der Mittelstand ist also Quelle von Innovationen, von verantwortungsvollem Unternehmertum. Er bildet quasi das wirtschaftliche Rückgrat unseres Bundeslandes. So wird deutlich, dass Mittelständler für den Wirtschaftsstandort Nordrhein-Westfalen eine herausragende Bedeutung haben, die vielen KMUs bis hin zu den Hidden Champions in ländlichen Räumen genauso wie in den großen Städten. Der Mittelstand ist ein elementarer Bestandteil unserer Gesellschaft und auch unserer gesamten Infrastruktur.

Seit Inkrafttreten wurde das Mittelstandsförderungsgesetz mehrmals einer Evaluation unterzogen. Zwar stimmt die Grundausrichtung des Gesetzes nach wie vor, jedoch sollte durch die nun vorgenommenen Änderungen auf die aktuellen Herausforderungen des Mittelstandes noch stärker eingegangen werden. Denn klar ist, dass mittelständische Unternehmen passgenaue und der Zeit angepasste Rahmenbedingungen benötigen, um erfolgreich zu sein. Deshalb hat sich die NRW-Koalition vorgenommen, das Mittelstandsförderungsgesetz und das Wirkungsfeld der Clearingstelle Mittelstand weiterzuentwickeln. Dadurch sollen zum Beispiel der Wettbewerb garantiert, bürokratische Hürden reduziert, Flexibilität erhalten und weitere Wachstumsimpulse gesetzt werden.

Kern der nun zu beratenden Novelle ist, dass die Clearingstelle Mittelstand eine entscheidende Kompetenzerweiterung erhält. Sie kann nun nicht mehr nur neue Gesetze und Verordnungsvorhaben beraten, sondern auch zeitlich befristet bestehende Gesetze überprüfen. Damit soll das Clearingverfahren weiter optimiert werden und auf zusätzliche Prüfungsgegenstände ausgeweitet werden. Hier soll mithilfe der Clearingverfahren zukünftig eine Entscheidung getroffen werden können, ob befristete Regelungen, zu denen bislang keine Clearingverfahren durchgeführt werden durften, ausgesetzt werden oder fortbestehen sollen.

Damit wird die faktische Funktion eines BürokratietÜVs im Grunde etabliert. Die Vorteile liegen auf der Hand. Wir sehen im Bürokratieabbau – das wissen Sie alle – eine Daueraufgabe und nicht nur den Gegenstand von Entfesselungsinitiativen. Das waren wichtige erste Schritte, und wir haben als NRW-Koalition gemeinsam mit der Landesregierung insgesamt acht Entfesselungspakete mit 150 Einzelmaßnahmen in den letzten Jahren umgesetzt. Dennoch haben wir natürlich nicht alle bürokratischen Hürden überwinden können. Faktisch werden nun

mit den vorgestellten Gesetzesnovellen die Entfesselungspakete quasi institutionalisiert, wenn Sie so möchten, in alltägliche Arbeitsabläufe integriert.

Die Anhörung im Januar hat neben den neuen Erkenntnissen gleichzeitig auch unsere Einschätzung bestätigt. Die Mehrheit der Sachverständigen bestätigte, dass sich das Mittelstandsförderungsgesetz in der Praxis bewährt hat und die eingebrachte Novelle es positiv weiterentwickeln wird.

Wir sind der Meinung, dass der vorliegende Gesetzesentwurf der Rolle unseres sehr starken Mittelstandes in Nordrhein-Westfalen sehr gerecht wird und seine Rolle weiter stärken kann. Außerdem soll mit den vorliegenden Änderungen der Mittelstandsbeirat personell erweitert werden. Auch das ist eine wichtige Änderung.

Die weitergehenden Anregungen und Vorschläge der Sachverständigen haben wir abgewogen. Der Gesetzesentwurf enthält bereits in der vorliegenden Fassung weitreichende Beratungs- und Prüfungskompetenzen und auch viele andere positive Effekte.

Somit kurzum: Wir werben bei diesem Gesetzesvorhaben um Ihre Zustimmung – im Sinne der Stärkung des Mittelstandes und damit des gesamten Wirtschaftsstandortes Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Franken. – Für die SPD-Fraktion spricht Herr Kollege Fortmeier.

Georg Fortmeier (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auf die Zahlen, die Herr Kollege Franken genannt hat, brauche ich jetzt nicht mehr einzugehen. Das unterstreichen wir, und das macht auch noch mal deutlich, worüber wir hier heute reden.

Wir sind uns alle bewusst, dass der Mittelstand das Fundament unserer Wirtschaftskraft ist. Er schafft Arbeitsplätze und bietet im großen Stil Ausbildungsplätze für die jungen Menschen in unserem Lande. Der Mittelstand ist standortverhaftet und eine verlässliche Größe in unserem Land, also eine starke Säule unserer Wirtschaft.

Mit dem von uns geschaffenen Mittelstandsförderungsgesetz sind wir damals – das war das Jahr 2012 – neue Wege der Beteiligung des Mittelstandes gegangen. Insbesondere das Kernstück des Gesetzes, die Clearingstelle, hat sich in den Jahren als hervorragendes Instrument des Mittelstandes bei der frühzeitigen Beteiligung an Gesetzes-

vorhaben erwiesen. Auch der Mittelstandsbeirat verdient positive Erwähnung. Das Ganze war der gute Abschluss eines längeren Diskussions- und Beteiligungsprozesses zur Neufassung des in die Jahre gekommenen Mittelstandsgesetzes. Ich durfte bei vielen Gesprächen damals dabei sein. Das neue Gesetz stieß auf breite Zustimmung der beteiligten Verbände.

Warum erzähle ich das? – Na ja, nicht alle fanden das neue Gesetz gut, ja, lehnten das Mittelstandsförderungsgesetz mit der Clearingstelle sogar ab: CDU und FDP hier im Hause.

(Beifall von der SPD)

Ich erinnere gerne daran, dass der Redner der CDU hier im Plenum am 5. Juli 2012, der ehemalige Kollege Arne Moritz, zur Einbringung des Gesetzes die Clearingstelle als ein „Kaffeekränzchen“ bezeichnete, das „Zeit und Ressourcen“ raube.

(Zurufe von der SPD: Ah! – Zuruf von der SPD: Hört, hört!)

Oder: Bei der Verabschiedung des Gesetzes am 13. Dezember 2012 – CDU und FDP haben dagegen gestimmt – hat der Redner der CDU betont – es war der damalige wirtschaftspolitische Sprecher der CDU-Fraktion, na wer wohl: Hendrik Wüst –,

(Lachen von der SPD)

dass die CDU auch bei „größtmöglicher vorweihnachtlicher, liebevoller Betrachtung“ dem Gesetz nicht zustimmen können.

(Heiterkeit und Beifall von der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das Gute im Laufe der Zeit ist, dass manche sich überzeugen lassen, dann doch etwas gut zu finden, was sie vorher mal nicht gut fanden. Nach der ersten Überarbeitung 2016 wird heute die zweite Änderung des Mittelstandsförderungsgesetzes beschlossen, und CDU und FDP unterstützen das, nicht nur, weil sie in dieser Wahlperiode die Regierung stellen, sondern weil das Gesetz die gestellten Erwartungen insgesamt erfüllt hat.

Wir begrüßen, dass die Einbeziehung der Clearingstelle Mittelstand erweitert werden soll im Hinblick auf bereits bestehende Gesetze und Verordnungen von Bund, Land und der EU. Wir begrüßen ebenfalls, dass die Unterscheidung von nur „mittelstandsrelevanten“ und „wesentlich mittelstandsrelevanten“ Vorhaben aufgegeben wird. Die praktische Tätigkeit der Clearingstelle und die Einbeziehung des Beirates belegen seit Jahren die Mittelstandsrelevanz, und man ist weit entfernt von einer Kaffeekränzchenplauderei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, nach der sehr konstruktiven Sachverständigenanhörung am

12. Januar dieses Jahres haben wir gemeinsam mit den Grünen übereinstimmende Vorschläge der Experten aufgegriffen. Wir wollten eine eindeutige Benennung der Gewerkschafts- und Arbeitnehmervertretung statt der Bezeichnung „sozialpolitische Verbände“. Wir wollten eine frühzeitige Information des Landtags über die Stellungnahmen der Clearingstelle. Wir wollten auf Arbeitnehmerseite im Beirat einen zweiten Sitz, nämlich für den Arbeitnehmervertreter des NRW-Handwerks, und wir wollten eine fallbezogene Erweiterungsmöglichkeit bei den beratenden Mitgliedern des Beirates.

Sie von CDU und FDP haben das leider im Wirtschaftsausschuss mit Ihrer Mehrheit abgelehnt, obwohl diese Vorschläge von allen Sachverständigen in der Anhörung begrüßt worden waren.

(Vereinzelt Beifall von der SPD)

So bleibt noch etwas für die nächste Novellierung in der nächsten Wahlperiode zu tun, für die dann die neue SPD-geführte Landesregierung verantwortlich sein wird.

(Beifall von der SPD – Lachen bei Ralph Bombis [FDP])

Dass wir mit unseren Vorschlägen im Ausschuss nicht durchgekommen sind,

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

bedeutet nicht, dass wir gegen diesen Gesetzesvorschlag stimmen werden. Nein, wir als SPD stehen zu dem Gesetz und werden uns heute enthalten, auch wenn es noch weitere Verbesserungen hätte geben können.

So weit meine, unsere Anmerkungen zu dieser Gesetzesänderung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dies ist oder war meine letzte Rede hier im Hohen Haus, dem ich seit Juni 2010 angehören durfte. Es ist und war für mich eine große Bereicherung und Erfahrung in meinem Leben, als dreimal direkt gewählter Abgeordneter hier zu sein. Es ist wirklich etwas Besonderes, an diesem Ort der Demokratie, der Argumentation, des Überzeugens und der Gestaltung in drei Wahlperioden mitgewirkt haben zu dürfen.

Ich kann die Vielfalt meiner Aufgabengebiete gar nicht alle aufzählen und will das auch nicht, sondern nur: Mittelstands-, Tourismus-, Handwerkspolitik, Hochschul-, Energiepolitik, Abschaffung der Studiengebühren und Justizpolitik. – Das ist ein kleiner Ausschnitt meiner Tätigkeiten. Ich muss das gar nicht weiter erläutern. Sie selber haben auch ganz viel zu tun und kennen die Arbeitsbreite eines Abgeordneten.

Ich bin aber auch für die vielen Kontakte und Begegnungen sehr dankbar, die sich aus der Arbeit, aus

den Gesprächen, den unzählig vielen Terminen und den Besuchen im Lande ergeben haben.

Abgeordneter im Landtag von Nordrhein-Westfalen zu sein war für mich nicht nur Beruf oder Leidenschaft, sondern auch Freude und gelebte Demokratie. Glückauf für Nordrhein-Westfalen, dem Parlament und den Menschen in diesem Land! Ihnen alles Gute und herzlichen Dank für die Zusammenarbeit!

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN, der AfD und Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank für Ihre letzte Rede, Herr Kollege Fortmeier, aber auch vielen Dank für die vielen Jahre der Arbeit – die Fehler haben Sie aufgezehrt.

Ich will noch hinzufügen, dass Sie in dieser Legislaturperiode Vorsitzender des Wirtschaftsausschusses sind – das zweite Mal sogar – und dass Sie sehr eindrucksvoll deutlich gemacht haben, wie Sie Ihr Amt und Ihre Aufgabe verstehen und dass man durchaus Kritik üben kann, ohne gleich verletzen zu müssen. In diesem Sinne herzlichen Dank und auch vielen Dank für die Worte zur Demokratie!

(Beifall von der SPD, der CDU, der FDP, den GRÜNEN, der AfD und Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie)

Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Bombis.

Ralph Bombis^{*)} (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! Lieber Herr Kollege Fortmeier, auch ich darf mich den Worten der Präsidentin anschließen und Ihnen ganz herzlich für die Jahre der Zusammenarbeit danken, die ich mit Ihnen haben durfte.

Zumindest auf das bezogen, was die Präsidentin zuletzt genannt hat, nämlich Ihre Rolle als Ausschussvorsitzender, kann ich sehr hautnah beurteilen und darf sagen: Sie haben als Vorsitzender immer den Anspruch erfüllt, den man an einen Vorsitzenden haben darf, den aber lange nicht alle erfüllen, nämlich neutral und fair die Sitzungen zu leiten, uns bei Delegationsreisen gemeinsam und jenseits der parteipolitischen Linien zu repräsentieren. Auch ich darf mich ganz herzlich bedanken und Ihnen für die Zukunft alles Gute wünschen.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD, den GRÜNEN und Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie)

Auch wenn ich dies mit Blick auf meine Redezeit wahrscheinlich zu lange ausführe, darf ich an der Stelle sagen, dass uns ein Weiteres verbindet, denn auch ich werde nicht mehr für dieses Parlament kandidieren. Für mich schließt sich mit der heutigen Beratung auch ein Stück weit ein Kreis.

Vor knapp zehn Jahren habe ich meine allererste Plenarrede zum Mittelstandsförderungsgesetz gehalten. Ich habe es damals – Kollege Fortmeier sprach es an – durchaus kritisch getan und will es an dieser Stelle noch mal richtig einordnen.

Wir – auch der Kollege Hendrik Wüst – haben es damals durchaus kritisch getan, weil – das kann ich an dieser Stelle nicht verschweigen – sich zu dem Zeitpunkt mit der damaligen rot-grünen Koalition die bestehenden und die kommenden Belastungen für den Mittelstand bereits abzeichneten oder erkennbar waren. Ich will gar nicht auf die Einzelheiten eingehen – Tariftreue- und Vergabegesetz, Schwächung des Mittelstandes gegenüber kommunalen Unternehmen, Bettensteuer etc. pp. Für uns war Thema, dass es sich bei dem Gesetz nur um eine Art Feigenblatt handelte.

Aber – auch das will ich deutlich sagen – ich gestehe durchaus zu, dass dieses Gesetz in der Rückschau trotzdem einer der wenigen wirtschaftspolitischen Lichtblicke der Regierungszeit bis 2017 war. Insofern gebe ich Ihnen in diesem Punkt recht.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir haben in unserer Legislaturperiode seit 2017 durch die Entfesselungspolitik der schwarz-gelben Landesregierung viele wichtige Schritte unternommen. Gerade in diesen Tagen sind für Unternehmen, die durch Corona und diesen schrecklichen Krieg – wir sprachen heute Vormittag darüber – in der Ukraine belastet sind oder zukünftig belastet werden, die Entlastungen umso wichtiger, die dieses Mittelstandsförderungsgesetz realisiert, das den Belangen des Mittelstands ein Gehör verschafft.

Wir haben hier im Land mit dem Mittelstand einen wesentlichen Standortfaktor. Wir haben mehr als 690 Hidden Champions in Nordrhein-Westfalen; spezialisierte Unternehmen, die in ihrer Branche welt- und europaweit führend und teilweise kaum bekannt sind. Damit hört es aber nicht auf. Handwerk, Handel, viele Freiberufler – die Basis unseres Mittelstandes ist sehr breit. Wir wollen seine Substanz fördern und erhalten.

Wir stärken die Clearingstelle Mittelstand als Bürokratie-TÜV des Landes für den Mittelstand. Die Aufgabe ist klar: Weitere Bürokratie – und damit eine Belastung für den Mittelstand – muss vermieden werden.

Wir gewährleisten, dass nicht weitere bürokratische Fesseln ungeprüft angelegt werden können und

dass der Mittelstand eine Stimme hat, damit wir diesem Bürokratismus zukünftig stärker entgegentreten können.

(Vereinzelt Beifall von der FDP – Beifall von Björn Franken [CDU])

Die Clearingstelle Mittelstand leistet hierfür bereits jetzt großartige Arbeit. Allein 2021 hat sie beispielsweise mit den Stellungnahmen zum Lieferkettengesetz, zum Landesabfallgesetz, zum Klimaanpassungsgesetz des Landes und zum geplanten Basisdatenregister für Unternehmen wichtigen Input geleistet, Verbesserungsvorschläge gemacht und damit zur Entlastung des Mittelstands beigetragen.

Die Clearingstelle bekommt jetzt neue Kompetenzen und kann zukünftig nicht nur neue, sondern auch geltende Gesetze vom Bund, vom Land und von der Europäischen Union auf Mittelstandsverträglichkeit hin prüfen. Dies gilt nicht nur für Gesetze, sondern auch sonstige Vorhaben und Maßnahmen können geprüft werden.

Das Gesetzesvorhaben macht auch durch die Stärkung der Vertreter des Mittelstands und der Familienunternehmer deutlich, dass die NRW-Koalition weiterhin konsequent daran arbeiten wird, dass Gesetze und Verordnungen dauerhaft mittelstandsfreundlich ausgestaltet werden.

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen, zum Schluss möchte ich noch eines sehr deutlich sagen – ich habe bereits heute Morgen versucht, es anzudeuten –: Viele Betriebe haben durch die coronabedingten Folgen im übertragenen Sinne nicht nur einen leichten Schnupfen davongetragen. Viele sind ernsthaft erkrankt. Durch die Situation des schrecklichen Krieges in der Ukraine drohen hier spürbare Folgen zu entstehen, die weitere Unternehmen und Betriebe und damit auch Arbeitsplätze belasten und – im übertragenden Sinne – ernsthafte Erkrankungen hervorbringen.

Ich wünsche natürlich jedem, der krank ist, sehr aufrichtig gute Besserung und schnelle Genesung. Wir müssen aber mit unserer Politik – das haben wir mit der Politik der letzten Jahre und auch mit diesem Mittelstandsförderungsgesetz konsequent getan – bei den Rahmenbedingungen einen weiteren Baustein setzen, sodass auf die Betriebe bezogen nicht nur die Genesung – wo nötig – funktioniert, sondern dass sozusagen präventiv möglichst viele Betriebe stark und ohne zusätzliche Belastungen weiter ihren wichtigen Beitrag zum Wohlstand der Menschen in Nordrhein-Westfalen leisten können.

Das ist für den Mittelstand, diesen starken Standortfaktor, entscheidend, und das erreichen wir durch dieses Gesetz. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank für diese Rede, Herr Kollege Bombis. Sie haben uns zwar jetzt gerade verraten, dass auch Sie nicht wieder kandidieren. Das wissen die meisten Kolleginnen und Kollegen. Da wir aber alle die Tagesordnung für das Plenum in 14 Tagen nicht kennen, könnte dies zwar, muss aber nicht zwangsläufig Ihre letzte Rede gewesen sein. Deshalb sage ich erst einmal nur: Herzlichen Dank für diese Rede. – Alles andere würden wir dann nachholen.

(Ralph Bombis [FDP]: Danke, Frau Präsidentin!)

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Bolte-Richter.

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich darf mich zunächst ebenfalls bei Georg Fortmeier für seine langjährige Tätigkeit nicht nur hier im Land, sondern auch in unserer Heimat Bielefeld bedanken.

Ralph Bombis, bei dir weiß ich, dass wir uns heute Abend noch einmal bei einer anderen Gelegenheit gemeinsam mit der Wirtschaftspolitik auseinandersetzen können.

Es ist bereits angeklungen, dass wir es mit einem Gesetz zu tun haben, das eine gewisse Historie hinter sich hat. Es wurde im Jahr 2012 auf den Weg gebracht und unter rot-grüner Mehrheit verabschiedet. Dazwischen gab es eine Evaluation, die ergeben hat, dass die Erwartungen zwar insgesamt erfüllt wurden, aber durchaus ein Anpassungs- und Änderungsbedarf besteht.

Es wurde sich kritisch mit dem Gegenstand der Clearingverfahren auseinandergesetzt. Das wurde auch angegangen. Des Weiteren ging es um eine mögliche Stärkung der Clearingstelle „Mittelstand“ und die Ausweitung ihrer Kompetenzen sowie um die Frage, wie sich eine solche Veränderung auf die Zahl von Clearingverfahren auswirkt.

Insgesamt ist es wichtig – auch das wird Sie an dieser Stelle nicht überraschen –, noch einmal festzuhalten, wie enttäuschend die Politik dieser Landesregierung ist, was die Frage von Vergaberegelungen mit Blick auf soziale und ökologische Standards angeht. Darüber haben wir uns an vielen Stellen ausgetauscht. Im Verfahren wurde durchaus der Aspekt angemerkt, dass die letzten fünf Jahre ein Rückschritt auf Kosten unserer Umwelt, der Menschenrechte und der Geschlechtergerechtigkeit waren.

Die Anhörung hat gezeigt, dass nicht nur wir es als notwendig und zielführend erachten, dass wir im Mittelstandsbeirat eine faire Verteilung der Perspektiven haben, die dort eingebracht werden. Von

mehreren Sachverständigen wurde angesprochen, was wir im Änderungsantrag thematisiert haben, dass es einen weiteren Platz für die Arbeitnehmerseite geben sollte. Der DGB und der WHKT haben das in der Anhörung unterstützt.

Es ist ein wenig seltsam, dass man jetzt die Arbeitnehmerseite mit dem zusätzlichen Sitz für den DGB zwar gestärkt hat, aber dann wieder ein Ungleichgewicht durch den zusätzlichen Sitz für die Familienunternehmen herbeigeführt hat. So hatten wir uns das natürlich nicht vorgestellt. Diesen Punkt muss man, glaube ich, auch noch einmal anmerken.

Wir möchten die Clearingstelle „Mittelstand“ gestärkt wissen. Sie ist ein vernünftiges Instrument, das uns hilft, die Bedürfnisse des Mittelstands ... Es ist völlig zu Recht angeführt worden – und das sehen wir genauso –, was für eine tragende Rolle der Mittelstand für unsere nordrhein-westfälische Wirtschaft hat und wie groß die Herausforderungen sind, vor denen er steht. Deshalb ist es auch richtig, ein Instrument zu haben, mit dem man die Bedürfnisse der mittelständischen Wirtschaft und ihre Anforderungen an die Gestaltung der Transformation in den vielen Bereichen, in denen sie für unsere Gesellschaft ansteht, mit unseren politischen Maßnahmen, die wir jeweils vorhaben, übereinbringen kann. Dafür ist dieses Instrument gut, und deswegen geht es darum, dieses Instrument zu stärken.

Eine frühzeitige Informationsverteilung der Erkenntnisse der Clearingstelle an den Landtag sowie die Möglichkeit der Hinzuziehung des Mittelstandsbeirats „Expertise“ sehen wir als Kernelemente der Stärkung an. Das resultiert ebenfalls aus der Anhörung.

Trotz der Ausweitung der Aufgaben und der erwarteten gesteigerten Zahl an Clearingverfahren – ich hatte das eingangs erwähnt – konnte nicht geklärt werden bzw. es bestand seitens der Landesregierung auch nicht so richtig ein Interesse an einer Klärung, welche Konsequenzen das hat. Im Gesetzentwurf steht nach wie vor – Zitat –, dass keine oder nur geringe Mehrausgaben entstünden. Wenn man bei dieser Clearingstelle jedoch eine deutliche Steigerung des Arbeitsaufkommens hat, dann ist es sicherlich ein Thema, dass man bei einer Ausweitung des Arbeitsgegenstandes und auch, um die Arbeit qualifiziert weiterzuführen, mit einem höheren Aufkommen und mit mehr Personal rechnen muss. Hier haben wir noch ein paar Hausaufgaben zu erledigen.

Sie haben es gemerkt: Ich habe ein paar kritische Punkte. Gleichwohl habe ich aber auch ein paar Punkte, bei denen dieser Gesetzentwurf in eine für uns durchaus tragfähige Richtung geht. Deswegen enthalten wir uns an dieser Stelle und wünschen denen, die für unsere mittelständische Wirtschaft arbeiten, alles Gute. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bolte-Richter. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Strotebeck.

Herbert Strotebeck (AfD): Verehrte Frau Präsidentin! Zuerst möchte ich mich als Mitglied des Wirtschaftsausschusses bei Herrn Fortmeier herzlich für die fünf Jahre Zusammenarbeit bedanken. Ich darf Ihnen sagen: Sie haben die Versammlungen während dieser fünf Jahre immer sehr fair geleitet. Dafür herzlichen Dank, und ich wünsche Ihnen persönlich für Ihre Zukunft alles erdenklich Gute und natürlich in allererster Linie – das ist das Wichtigste – Gesundheit.

(Beifall von der AfD)

Bereits anlässlich meiner Rede im vergangenen November zum Mittelstandsförderungsgesetz hatte ich auf die Bedeutung unserer 730.000 kleinen und mittelständischen Unternehmen in Nordrhein-Westfalen hingewiesen. Das sind 99,3 % der Unternehmen mit zwei Dritteln der sozialversicherungspflichtigen Beschäftigten in unserem Land. Herr Franken hatte das gerade auch schon gesagt.

Es muss gewährleistet sein und gewährleistet bleiben, dass sich diese Unternehmen weiterhin auf ihren jeweiligen Betriebszweck konzentrieren können. So ist es ihnen möglich, Werte zu schaffen, die uns letztendlich allen zugutekommen.

Diese kleinen und mittelständischen Unternehmen müssen natürlich auch alle Verordnungen, Gesetze und Erlasse berücksichtigen und einhalten, wobei sich diese Vorgaben durchaus ändern. Bekanntlich werden es auch immer mehr. Um die Handlungsfähigkeit dieser Unternehmen durch die Koordination von Mittelstand mit Politik und Verwaltung zu erleichtern, wurde im Dezember 2012 das Mittelstandsförderungsgesetz erlassen.

Für die praktische Umsetzung wurde von der Landesregierung bereits im Januar 2013 die Clearingstelle „Mittelstand“ eingerichtet. Nordrhein-Westfalen übernahm damals eine Vorreiterrolle. Die Aufgaben wurden laufend mehr, und sie haben sich verändert. Folglich waren Evaluationen 2016, 2017, 2018 und aktuell im Jahre 2022 erforderlich.

Die Anhörung im Haushaltsausschuss im Januar war durchaus aufschlussreich, wobei sich aber eine Frage aufdrängte, und zwar warum die Sachverständigen, die größtenteils auch Mittelstandsbeiräte sind, bei der aktuellen Evaluation des Gesetzentwurfs nicht mehr direkt einbezogen wurden.

Die Gutachter haben in der Mehrzahl eine sehr detaillierte Stellungnahme mit Kritikpunkten und konkreten Änderungsvorschlägen vorgelegt. Handwerk.NRW hat den Gesetzentwurf sogar Paragraf

für Paragraf analysiert, kommentiert und Änderungsvorschläge gemacht.

Bei meiner Rede im November hatte ich auf den Punkt der vagen Angaben zu den Kosten hingewiesen und angekündigt, hier nachzufassen. Dieser Punkt war natürlich nicht Gegenstand der Anhörung. Anlässlich der Auswertung der Anhörung im Wirtschaftsausschuss am 09.03.2022 hat Herr Minister Pinkwart die Frage bezüglich der Mehrkosten aber beantwortet, obgleich es unüblich ist, während der Auswertung Fragen an den Minister zu stellen.

Die Antwort des Ministers lautete: Für 2023 ist nichts geplant, also keine Mehrkosten. – Es muss aber klar sein, dass darauf hingewiesen wird, dass durchaus ein Mehraufwand in Form von Personalkosten entstehen kann, weil die Clearingstelle bei auf sie zukommenden zusätzlichen Aufgaben natürlich auch entsprechende Fachkräfte benötigt. Ich denke hier zum Beispiel nur an § 4 Bindungswirkungen und den sich daraus ergebenden Prüffatbestand der Auswirkungen auf die Wettbewerbssituation sowie an weitere Clearingverfahren.

Es muss nicht nur die Qualität stimmen, sondern es muss auch der Bearbeitungszeitraum angemessen sein und bleiben können. So kann die in der Verordnung angegebene Frist von acht Wochen auf Antrag sogar auf drei Wochen verkürzt werden.

Insgesamt wurden 117 Clearingverfahren und 47 Mittelstandsprüfungen durchgeführt, und die durchschnittliche Bearbeitungszeit für ein Clearingverfahren lag im Jahr 2022 bei nur 13,7 Tagen. Herr Fortmeier, das ist also kein Kaffeekränzchen.

Die AfD hat als Ziel die Förderung der kleinen und mittelständischen Gewerbe und Unternehmen. Dem Gesetz stimmen wir daher zu. Den beiden Änderungsanträgen stimmen wir nicht zu. Die lehnen wir ab, da beide nicht dem entsprechen, was in der Anhörung gefordert wurde.

Ich nenne hier nur beispielhaft die Stellungnahme von Familienunternehmen. Die SPD und die Grünen denken in ihrem Änderungsantrag primär an die Berücksichtigung des Beirats mit Gewerkschaftsvertretern, und die CDU möchte den Familienunternehmen auch nur einen Sitz im Mittelstandsbeirat zugestehen. Das ist uns zu wenig.

Ich empfehle, doch einmal darüber nachzudenken, zur nächsten anstehenden Evaluation des Mittelstandsförderungsgesetzes, die aufgrund der Erkenntnisse aus der Anhörung sicherlich in Kürze wieder anstehen wird, direkt die Beiratsmitglieder mehr mit einzubeziehen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Strotebeck. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Professor Dr. Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Entwurf zur Novelle des Mittelstandsförderungsgesetzes ist Kern des Entfesselungspakets VII „Durchstart für den Mittelstand“ und greift wesentliche Ergebnisse einer Evaluation zum Mittelstandsförderungsgesetz und Forderungen aus der Verbändeanhörung auf.

Mit dem Entwurf entwickeln wir das bestehende Mittelstandsförderungsgesetz und das Wirkungsumfeld der Clearingstelle Mittelstand weiter und setzen eine wichtige Vorgabe des Koalitionsvertrags um. Wir stärken damit den Mittelstand in unserem Land, geben ihm die Möglichkeit, sich noch besser mit seinen Belangen bei Rechtssetzungsverfahren einzubringen. Dadurch erhalten die Interessen der mittelständischen Wirtschaft bei der Rechtsetzung in unserem Land künftig ein noch größeres Gewicht.

Die Clearingstelle hat in den letzten Jahren mehr als 110 Verfahren erfolgreich durchgeführt und so maßgeblich dazu beigetragen, Regelungen mittelstandsfreundlich zu gestalten. Es ist mein Eindruck, dass ihre wichtige Arbeit für den Mittelstand und in unserem Land fraktionsübergreifend geschätzt wird und Anerkennung findet.

Es ist ein gutes Signal für unsere Wirtschaft, dass wir den Mittelstand weiter stärken und die Kompetenzen der Clearingstelle Mittelstand weiter ausbauen. Dadurch kann die Landesregierung die Praxiserfahrungen und die Expertise der Clearingstelle Mittelstand und der an ihr beteiligten Kammern, Verbände und Organisationen bei ihren Bemühungen für einen unkomplizierten Start in Zukunft noch besser nutzen, um mittelstandsfreundliche Regelungen zu verabschieden.

Ich freue mich sehr, dass der Entwurf zur Änderung des Mittelstandsförderungsgesetzes in der Anhörung der Sachverständigen positiv bewertet wurde, zugleich begrüße ich, dass die Regierungsfraktionen die Anregung aus der Anhörung, den Beirat noch breiter aufzustellen, aufgegriffen haben und ein entsprechender Änderungsantrag gestellt wurde.

Auf diese Weise können die Belange und spezifischen Sichtweisen von Beschäftigten und familiengeführten Unternehmen künftig noch besser in die Arbeit des Mittelstandsbeirats einfließen und zur Schaffung mittelstandsfreundlicher Rahmenbedingungen beitragen. Das ist also ein erfolgreiches Unterfangen für den Mittelstand in unserem Land.

Wir haben vorhin gehört, dass Herr Fortmeier, der Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses des Landtags, hier heute seine letzte Rede gehalten hat. Ich hatte die Ehre und Freude, als Landeswirtschaftsminister in dem Ausschuss, der von Herrn Fortmeier geleitet wurde, in den letzten fünf Jahren für die Landesregierung vertreten zu sein.

Ich möchte es gern zum Anlass nehmen, lieber Herr Fortmeier, und Ihnen ganz herzlich danken für die sehr um- und weitsichtige Führung des Wirtschaftsausschusses. Ihre Fairness und Ausgewogenheit, Ihr Demokratieverständnis sowie Ihr Einsatz für unser Land verdienen höchsten Respekt und Anerkennung. Sie haben das Amt absolut parteineutral wahrgenommen, immer auch im persönlichen Austausch sehr motivierend, fair und angenehm. Ganz herzlichen Dank dafür und Ihnen persönlich alles Liebe und Gute. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der Debatte in Tagesordnungspunkt 6 angekommen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Landesplanung empfiehlt in Drucksache 17/16794, den Gesetzentwurf Drucksache 17/15477 mit den in seiner Beschlussempfehlung näher bezeichneten Änderungen anzunehmen. Deshalb stimmen wir jetzt über die Beschlussempfehlung ab und nicht über den Gesetzentwurf. Die Beschlussempfehlung trägt die Drucksachennummer 17/16794.

Wer der Beschlussempfehlung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP und die AfD-Fraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. – Stimmenthaltungen sind wie angekündigt bei der SPD und bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist der **Gesetzentwurf Drucksache 17/15477 in der Fassung der Beschlüsse des Ausschusses angenommen und verabschiedet** worden.

Ich rufe auf:

7 Eine Ganztagsoffensive für NRW. Mehr Plätze, mehr Qualität, mehr Bildung!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/14940

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Schule und Bildung
Drucksache 17/16796

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/16839

Die Aussprache eröffnet für die CDU-Fraktion Frau Kollegin Schlottmann.

Claudia Schlottmann^{*)} (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Offene Ganztags ist tragender Pfeiler für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Deswegen ist es ein wichtiges Anliegen der NRW-Koalition, das Angebot der OGS stetig zu verbessern und auszuweiten, um ein modernes Schulwesen für moderne Familien anbieten zu können.

Dieses Bestreben hat sich auch seit der letzten Debatte zu diesem Thema nicht geändert. Doch gern halte ich noch einmal fest, was wir seit Regierungsübernahme 2017 im Bereich der OGS bewegt haben. Seit Beginn dieser Legislaturperiode hat das Thema der OGS einen besonderen Stellenwert bei der NRW-Koalition. Dies lässt sich allein an den folgenden Zahlen ablesen: Im Haushaltsentwurf 2022 ist ein erneuter Aufwuchs auf 362.500 Plätze enthalten. Dies bedeutet ein Plus von fast 55.000 Plätzen in der OGS seit 2017.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Davon sind allein 25.000 Plätze im Primarbereich geschaffen worden. Zusätzlich zur jährlichen Dynamisierung um 3 % erhöhte das Land die Fördersätze für die grundständigen Plätze zum 1. Februar 2019 um zusätzlich 11 %. Betrug der grundständige Fördersatz des Landes am 1. August 2017 noch 766 Euro pro Platz, sind es ab dem 1. August 2021 983 Euro.

Zum weiteren Ausbau für Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter hat das Land Nordrhein-Westfalen 158 Millionen Euro Bundesmittel erhalten. Auch diese haben wir konsequent in den weiteren Ausbau ganztägiger Bildungs- und Betreuungsangebote für Kinder im Grundschulalter gesteckt.

Bei dem Ausbau der OGS ist jedoch nicht nur die Anzahl der Plätze von großer Bedeutung, sondern auch die Qualität der Betreuung. An dieser Stelle geht es um die Frage nach verlässlichen Standards.

Die Angebote der OGS sind vielfältig, hängen aber enorm vom Engagement der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ab. Hier geht es darum, die Ansprüche der OGS als zusätzliches Bildungsprogramm zu sichern und auch das Angebot deutlich zu machen. Daran arbeiten wir kontinuierlich. Ebenso haben wir beim Masterplan Grundschule, wo es notwendig war, nachgesteuert.

Denn bei aller Verlässlichkeit, die Ganztagsangebote mit Blick auf ihre Qualität benötigen, muss der Ganztags auch in Einzelfällen so flexibel gestaltet sein, dass grundlegende Interessenkonflikte vermieden werden.

(Beifall von Kirstin Korte [CDU])

Daher wurde mit einer Konkretisierung des Ganztagserlasses Rechtssicherheit für die Teilnahme von Kindern in der OGS geschaffen, die regelmäßig an außerschulischen Bildungsangeboten teilnehmen möchten. Damit stellen wir ein verlässliches Angebot zur Verfügung, das auf die Bedürfnisse von Eltern und Kindern eingeht.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Zusammengefasst sind unser Ziele im Bereich der OGS die Flexibilisierung der Teilnahmeregelungen, die Sicherung der Betreuungsqualität und die Sicherstellung des Ausbaus der bedarfsgerechten Plätze. Ich denke, wir haben uns da schon gut auf den Weg gemacht und haben eine Menge davon geschafft.

Natürlich ist unsere Arbeit längst noch nicht getan. Aber uns allen ist auch völlig klar, dass nicht innerhalb von fünf Jahren das komplette System grundenerneuert werden kann. Wir befinden uns auf einem guten Weg, auch wenn noch viel Arbeit in der Qualitätssicherung und im Ausbau des Offenen Ganztags vor uns liegt. Lassen Sie uns hier an die bisherigen Erfolge anknüpfen und unseren Weg konsequent weitergehen, um gute Betreuung für die Eltern, aber vor allen Dingen für die Schülerinnen und Schüler in Nordrhein-Westfalen zu sichern. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schlottmann. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Voigt-Küppers.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Antrag bewusst ins umgekehrte Verfahren gegeben. Uns war es wichtig, die Expertenmeinungen in der Debatte berücksichtigen zu können.

Ich weiß nicht, was Sie aus der Anhörung mitgenommen haben. Ich kann Ihnen aber sagen, was ich mitgenommen habe, nämlich dass in den letzten fünf Jahren kein strukturelles Problem im Ganztags gelöst wurde. Frau Schlottmann, Sie haben in Ihrer Rede dieselben Dinge gesagt wie sonst immer. Ich habe wirklich gedacht, ich bin in dem Film „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Keine Bewegung. Kein Gegenargument auf Argumente von uns. Keine Berücksichtigung von unseren Argumenten.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Nein, Sie erzählen immer wieder, dass Sie die Anzahl der Plätze erhöht haben, dass die Pauschalen erhöht worden sind.

(Beifall von Alexander Brockmeier [FDP])

Das ist an sich auch eine aner kennenswerte Leistung, löst das Problem als solches aber nicht.

(Beifall von der SPD und Josefine Paul [GRÜNE] – Franziska Müller-Rech [FDP]: Ah!)

Erstens. Ich will an dieser Stelle sagen, es hat einmal einen Ministerpräsidenten gegeben, der der Kita den Bildungsauftrag gegeben hat, sicherlich im Willen, dass die Kinder eine ganzheitliche Bildung von der Krippe bis zum Ende ihrer Ausbildung bekommen. Das war eine gute Tat. Beim Ganzttag höre ich kein Wort davon. Nein, ganz im Gegenteil, Frau Schlottmann. Sie bestätigen gerade noch, dass der Ganzttag eine Betreuungsfunktion hat,

(Beifall von der SPD)

und dabei haben uns alle Experten – alle Experten! – ...

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

Nein, ich will hier nicht übertreiben, damit hinterher niemand sagt, ich hätte was Falsches gesagt. Neun von zehn Experten haben in der Anhörung gesagt, dass der Ganzttag dringend den Bildungsauftrag braucht und dass der Ganzttag dringend Qualitätsstandards braucht. Uns haben die neun Experten auch gesagt: Der Ganzttag braucht ein Gesetz.

Zweitens. Die OGS muss als Arbeitsplatz sicherer werden: ein Fachkräftegebot, mehr Sicherheit, mehr Stundenumfang, mehr Fortbildungsangebote, weniger prekäre Arbeitsverhältnisse. In den schriftlichen Stellungnahmen erwähnen das sieben von zehn Experten.

Drittens. Immer wieder haben Kommunen und Träger in den letzten Jahren gefordert, dass die Finanzierung besser werden muss. Plätze müssen ausgebaut werden, neue Räume werden benötigt. Die OGS-Pauschale, die das Land für jeden Platz zahlt, reicht hinten und vorne nicht aus. Die Qualität hängt von der Finanzlage der Kommunen ab. So kann Ganzttag nicht verlässlich sein; denn Zukunft darf nicht von Herkunft abhängen.

Viertens. Der Rechtsanspruch kommt 2026. Das wissen wir seit vier Jahren. Der Rechtsanspruch ist eine Chance für Familien. Das geht aber völlig unter, weil die Kommunen Alarm schlagen. Sie fordern klare Positionen des Landes. Die gibt es bis heute nicht. Es ist nicht klar, wie der Rechtsanspruch ausgestaltet werden soll.

(Daniel Sieveke [CDU]: Sie müssen es auch vom Ende her denken!)

Es ist nicht klar, ob es Qualitätsstandards geben wird,

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

welches Personal eingesetzt wird, wie groß die Räume sind, usw., usw. Vier Jahre haben Sie sich um dieses Thema nicht gekümmert, obwohl alle Akteure im Bildungsbereich das immer und immer wieder gefordert haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser Schulsystem ist mindestens seit 2015 in besonderer Weise gefordert: Fluchtbewegungen, Corona und jetzt der Krieg in der Ukraine. – Der Ganzttag kann eine große Rolle dabei spielen, Kinder und Familien aufzufangen und sie zu unterstützen. Der Ganzttag bietet dazu die Chance. Lassen Sie uns ihn für die Kinder, die aus den Kriegsgebieten kommen, gestalten. Bei Corona ist das nicht so gut gelungen.

Wenn ich heute Bilanz ziehe, dann ist egal, was in den letzten vier, fünf Jahren nicht passiert ist; denn entscheidend ist, dass Sie für fünf Jahre regiert haben und diese Zeit verloren gegangen ist. Wenn uns 2026 die Fachkräfte und die Räume fehlen – und sie fehlen schon heute –, dann liegt das an Ihrer Untätigkeit. Diese Untätigkeit wird eine Hypothek für die nächste Landesregierung sein. Wir haben Ihnen immer wieder unsere Zusammenarbeit angeboten: Lasst uns die Fragen von Bildung und Betreuung klären. Lasst uns gemeinsam den Rechtsanspruch vorbereiten. Lasst uns einen OGS-Gipfel einberufen. – Das alles ist verklungen. Sie wollten es nicht.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Ende einer Legislaturperiode.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Es steht nicht gut um den Ganzttag. CDU und FDP haben ihre Regierungszeit nicht genutzt. Umso dringlicher ist es jetzt, den Ganzttag anzupassen, und ich hoffe, das gelingt.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Das ist Kabarett!)

Die SPD ist bereit dazu. Nutzen wir gemeinsam die Zeit, die wir bis 2026 noch haben.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Wir kommen klar!)

Es geht um unsere Kinder.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Voigt-Küppers. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Brockmeier.

Alexander Brockmeier* (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Voigt-Küppers, Sie haben ja gerade eine Bilanz gezogen. Dann ziehe ich mal eine Bilanz nach Ihrer Rede: Ich muss feststellen, dass Sie die letzten fünf Jahre nicht wirklich hier in der Realität gelebt haben

(Beifall von der FDP und der CDU – Daniel Sieveke [CDU]: Jawohl!)

und völlig verpasst haben, was wir in den letzten fünf Jahren im Gegensatz zu Ihnen auf den Weg gebracht haben. Aber darauf komme ich gleich noch zu sprechen.

Bevor ich auf den Antrag und Ihre Rede eingehe, will ich eines vorwegstellen, weil man den Eindruck hat, dass das bei Ihnen gar nicht im Zentrum steht. Für uns ist es ganz klar, dass die OGS ein Erfolgsmodell, ist, ein gutes Projekt ist, was ausgebaut werden muss. Das haben in der Anhörung auch alle Expertinnen und Experten so gesehen. Sie ist ein wichtiger Bestandteil gerade der Frage von Vereinbarkeit von Familie und Beruf und auch in der Frage von Bildungschancen. Deswegen ist es wichtig, dass wir uns dieses Themas annehmen.

(Beifall von der FDP und Josef Hovenjürgen [CDU])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Herr Kollege Brockmeier, dass ich Sie an dieser Stelle unterbreche. Frau Kollegin Voigt-Küppers würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

(Daniel Sieveke [CDU]: Er hat doch noch gar nichts gesagt!)

Alexander Brockmeier* (FDP): Ja, dann habe ich mehr Redezeit. Gerne.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Herr Brockmeier, diese Dialoge führen wir ja in den letzten fünf Jahren sehr häufig. Ich habe eben schon bei der Kollegin Schlottmann festgestellt: Es ist wirklich wie in dem Film „Und täglich grüßt das Murmeltier“. Wenn Sie mir sagen, ich wäre nicht in der Realität angekommen, dann frage ich Sie: Waren Sie bei der letzten Anhörung, und sind Sie da in der Realität angekommen?

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Das ist aber eine sehr einfache Frage!)

Ich frage Sie,

(Daniel Sieveke [CDU]: Eine Frage! Fünf Fragen!)

was Sie zu den Aussagen der Experten sagen, und ich frage Sie, was Sie zu den Bildungswissenschaftlern sagen, die sagen, der Ganztagskindergarten kann als Bildungsinstrument nur wirksam sein, wenn ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Frau Kollegin Voigt-Küppers, der Grat zwischen Zwischenfrage und Kurzintervention ist nicht ganz so schmal, wie Sie ihn gerade interpretieren. Das war mindestens die dritte Frage.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Es sind sehr einfache Fragen!)

Ich glaube, Herr Kollege Brockmeier hat zwar Spaß daran, weiter zuzuhören, aber er wird sicherlich eine der drei Fragen aufgreifen und beantworten. Ich schalte jetzt Ihr Mikro aus.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Die waren so einfach, beantworte sie alle!)

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Ja, Frau Präsidentin, Sie haben recht.

Alexander Brockmeier* (FDP): Vielen Dank, Frau Voigt-Küppers, für die Zwischenfrage bzw. Kurzintervention, auf die ich natürlich sehr, sehr gerne eingehe, weil ich dann mit einem Mythos aufräumen kann, den Sie hier immer in den Raum stellen wollen. Sie tun nämlich so, als ob die NRW-Koalition der Meinung wäre, dass das kein Bildungsangebot sei. Das stimmt einfach nicht. Für uns ist es selbstverständlich ein Bildungsangebot.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Das habe ich gerade auch schon zum Ausdruck gebracht. Natürlich hat das für uns auch höchste Priorität. Sie haben gerade so getan, als ob uns beispielsweise die Kitas und die frühkindliche Bildung egal wären. Im Gegenteil. Der stellvertretende Ministerpräsident ist der Chef für die Kitas in Nordrhein-Westfalen. Wir haben eine hervorragende Bildungsministerin. Was Sie hier von sich geben, ist einfach nicht richtig.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Es hat oberste Priorität für uns.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Habe ich auch nicht gesagt! Hören Sie mal richtig zu!)

Genau das haben wir auch in den Koalitionsvertrag geschrieben, nämlich das, was Sie auch in Ihre Überschrift geschrieben haben. Deswegen schlussfolgere ich, dass Sie nicht in der Realität gelebt

haben. Sie schreiben in die Überschrift: „Mehr Plätze, mehr Qualität“. Ja, genau das haben wir in den Koalitionsvertrag geschrieben und im Übrigen auch umgesetzt.

(Beifall von der FDP und Margret Voßeler-Deppe [CDU])

Frau Schlottmann hat es gerade schon ausgeführt.

Weil Sie sich der Zahlen anscheinend nicht annehmen wollen, kann ich es gerne noch mal ausführen: Wir sind im Jahr 2017 gestartet. Damals hatten wir 307.000 OGS-Plätze. Wir haben die Anzahl um 55.000 Plätze auf über 360.000 Plätze erhöht. Überall da, wo ein OGS-Platz gebraucht wurde, wurde auch einer eingerichtet. Niemand musste einen OGS-Platz abgeben, niemand wurde abgewiesen. Es stimmt einfach nicht, was Sie hier von sich geben.

Wir haben nicht nur die Anzahl der Plätze erhöht, wir haben auch die Qualität gesteigert, und dies im Übrigen mit einer Dynamisierung von 3 % gesichert.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Die wir eingeführt haben!)

– Ja, aber wir haben das rechtsverbindlich in den Haushalt geschrieben.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

An dieser Stelle muss man auch festhalten, dass wir die Förderquote an sich erhöht haben. Am Ende haben wir jetzt im Vergleich zum Jahr 2017 einen Aufwuchs von 187 Millionen Euro. Im Haushalt macht dieser Bereich inzwischen 650 Millionen Euro aus. Das ist allein von den Zahlen her ein Riesenaspekt ist.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Darüber hinaus haben wir nicht nur die Zahl der Plätze erhöht, nicht nur mehr Qualität geschaffen, sondern auch in den Koalitionsvertrag geschrieben, dass wir für mehr Flexibilität sorgen. Das ist ein Riesenthema bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

(Daniel Sieveke [CDU]: Eben!)

Dazu, dass man die OGS-Plätze überhaupt buchen kann, dass das wirklich an die familiäre Situation angepasst ist, haben Sie rein gar nichts beigetragen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir haben das schon vor der Coronakrise direkt auf den Weg gebracht und in diesem Bereich für eine Befriedung gesorgt, eine Flexibilisierung geschaffen, was Sie nicht getan haben. Dadurch haben wir

einen Riesenschritt für den Offenen Ganzttag insgesamt getan.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Daher brauchen wir uns gar nicht zu verstecken und müssen uns auch nicht von Ihnen sagen lassen, was wir nicht gemacht hätten.

Ja, in der Anhörung gab es auch andere Punkte – das will ich ausdrücklich sagen –, beispielsweise Familienzentren. In Ihrem Antrag steht, dass das ein gutes Projekt ist. Ich sage ganz offen: Das ist nicht unsere Erfindung, aber es ist ein gutes Projekt. Wir haben es aber massiv ausgebaut und in das Land getragen.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: So ist das!)

Es ist auch ein Erfolg der NRW-Koalition, dass die Familienzentren auf diesem Weg sind, der ausdrücklich gelobt worden ist, dass sie weiterentwickelt worden und nicht einfach auf dem alten Stand geblieben sind.

(Beifall von der FDP und Kirstin Korte [CDU])

Weil Sie vorhin den Rechtsanspruch angesprochen haben, will ich nur an die letzte Bundesregierung zurückerinnern, an Frau Dr. Giffey,

(Lachen von Franziska Müller-Rech [FDP])

die es wirklich nicht vermocht hat, hier für eine klare Ansage und für Finanzierungssicherheit zu sorgen. Erst auf den letzten Metern hat sie mit Hängen und Würgen eine Ausfinanzierung in Zusammenarbeit mit den Ländern hinbekommen.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Aber immerhin!)

Das hat sie die ganze Zeit nicht geschafft.

Dann kann ich uns auch wieder loben, also etwas Versöhnliches finden: Die Ampelkoalition auf Bundesebene hat in den Koalitionsvertrag geschrieben, dass jetzt ein gemeinsamer Qualitätsrahmen für den OGS gefunden werden muss. Damit hätten wir viel eher anfangen können, wenn Frau Giffey von Beginn an für eine auskömmliche Finanzierung gesorgt hätte und wir die Rahmenbedingungen gehabt hätten.

(Beifall von der FDP und Claudia Schlottmann [CDU])

Aber wie sollen wir irgendetwas planen, wenn wir nicht wissen, wie das überhaupt finanziert werden soll?

(Zuruf von Christian Dahm [SPD])

Wir haben jetzt erst die klaren Fakten und können dafür sorgen,

(Zuruf von Regina Kopp-Herr [SPD])

dass wir bis 2026 den Rechtsanspruch in einer sehr guten Qualität in Nordrhein-Westfalen umsetzen können. Dafür machen wir uns zumindest stark.

Abschließend ...

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Wie bitte?

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wenn Sie mir noch sagen können, was wir hätten machen sollen, was Sie gemacht haben, dann hätten wir das gern gemacht!)

Aber noch mal: Die Voraussetzungen waren doch gar nicht gegeben. Wir haben all das gemacht, was in unseren Möglichkeiten stand –

(Zurufe)

ich habe es gerade ausführlich dargelegt –, mit Qualität, mit mehr Plätzen, Flexibilisierung und jetzt dem Rechtsanspruch. Dafür brauche ich einen Rahmen, in dem ich planen kann.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Dann machen Sie ein Gesetz!)

Dieser Rahmen ist doch jetzt erst da. Wir machen uns jetzt auf den Weg.

(Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD]: Seit September hat sich nichts bewegt!)

Deswegen ist im Übrigen die Landtagswahl entscheidend, damit auch über den 15. Mai hinaus die Liberalen die Bildungspolitik machen, damit in diesem Bereich die Qualität Priorität hat

(Beifall von der FDP)

und nicht irgendwelche ideologischen Projekte wie unter Rot-Grün mit Frau Löhrmann, als alles vor die Wand gefahren worden ist.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir wollen das hier qualitativ vorantreiben. Deswegen ist es gut, wenn wir auch über den 15. Mai hinaus weiterregieren. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Christian Dahm [SPD]: Das ist unsere Angst!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Brockmeier. – Als nächste Rednerin hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Kollegin Beer das Wort.

Sigrid Beer (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Brockmeier, ich

schätze, Ihr jugendliches Ungestüm hat sich hier gerade Bahn gebrochen.

(Franziska Müller-Rech [FDP]: Das muss man nicht aufs Alter beziehen, Frau Kollegin!)

Überlassen wir es den Wählerinnen und Wählern, ob die chaotische Schulpolitik der letzten zwei Jahre goutiert wird. Das werden wir dann sehen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Es geht heute aber um den Ganztag und den vorliegenden Antrag.

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

Es ist richtig, Herr Brockmeier und Frau Kollegin Schlotmann, dass Sie die Dinge fortgeführt haben. Das ist auch gut so. Das heißt, der Platzausbau ist fortgeführt worden, es sind Beträge aufgestockt worden. Das ist gut und richtig.

Aber eines ist nicht gemacht worden – das haben wir thematisiert, und das habe ich auch persönlich thematisiert –: Es reicht nicht, und wir brauchen eine strukturelle Absicherung.

(Beifall von Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Das gelingt nicht, wenn nur die Sätze erhöht und die Plätze ausgeweitet werden. Das haben wir auch gemacht. Wir haben in Abständen Besoldungsaufschläge gemacht, das ist alles passiert. Aber weder wir noch Sie haben es geschafft, in diesem Land gleiche Bildungschancen unabhängig von der Finanzkraft einer Kommune herzustellen. Genau das ist der Punkt.

Deswegen braucht man eine Standardsetzung. Deswegen muss man sich dazu bekennen, die Qualität dann auch abzusichern.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Man muss dann über die Qualität von Fachkräften, über die Möglichkeit der Weiterqualifikation, über die Gewinnung von Fachkräften reden, damit wir den Rechtsanspruch auch einlösen können.

Ich bezweifle nicht, dass Sie sagen, es muss ein Bildungsangebot sein. Das ist es aus der Philosophie der Landesregierung heraus auch. Aber dann muss man alles dafür tun, dass die Qualität erfüllt wird. Das ist leider nicht erfolgt. Dazu braucht man die strukturelle Absicherung.

Ich sage sehr deutlich: Wir haben unter Rot-Grün keine gesetzliche Absicherung gemacht, aber ich halte es für jede kommende Landesregierung für notwendig, dass das aus den Gründen gemacht werden muss.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Dann braucht man natürlich eine Verständigung mit den kommunalen Spitzenverbänden. Meine Güte, was haben wir hier miteinander darum gerungen. Was haben die kommunalen Spitzenverbände vorgebracht und gesagt: Lasst uns doch zu einer Vereinbarung kommen, zu einer neuen Vereinbarung der inneren und äußeren Schulangelegenheiten, zu einer neuen Vereinbarung der gemeinsamen Finanzverantwortung. – Sie haben sie ins Leere laufen lassen. Nichts ist passiert. Das brauchten wir eigentlich als Grundlage, um zukünftig Bildung beschreiben zu können und gleiche Bildungschancen hier im Land zu sichern.

(Beifall von den GRÜNEN und Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Der Rechtsanspruch wird kommen. Wir stehen jetzt schon vor der Herausforderung – die Ministerin hat es im letzten Schulausschuss gesagt –, dass wir mehr Schulräume brauchen. Das müssen wir zusammen mit den kommunalen Spitzenverbänden stemmen.

Wir werden nicht nur mehr Schulräume brauchen, wir werden neue Schulen bauen müssen. Wie wird das ausfinanziert? Was heißt denn eigentlich in Zukunft „Rechtsanspruch auf Ganzttag“? Welchen Umfang hat das? Mit welchem Qualitätsstandard ist das belegt? Worauf können Eltern dann wirklich vertrauen? Wie wird das abgesichert, auch mit dem entsprechenden Fachpersonal?

(Lachen von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir haben im Ausschuss eingefordert, uns über die Debatten in der KMK zu informieren, uns mitzunehmen und vorzubereiten, was das Land eigentlich an Anforderungen stellt. Das ist leider nicht passiert.

Genau diese Dinge werden hier noch mal thematisiert. Ich bin der SPD-Fraktion dankbar, dass sie einen Entschließungsantrag zur Aktualisierung beigelegt hat.

(Zuruf)

Durch die Aufnahme der Geflüchteten stehen wir jetzt vor noch größeren Herausforderungen. Wir wollen sie gut aufnehmen und mit qualitativ guter Bildung versorgen, genauso wie jedes andere Kind in Nordrhein-Westfalen.

Deswegen muss das miteinander beschrieben werden. Deswegen ist es richtig, heute diesen Antrag zu beraten in einer Situation, in der die Gemeinsamkeit aller, die für Bildung etwas tun wollen, gefragt ist.

Wir kommen an diesem Punkt nicht weiter, Ihre Antworten sind zu kurz. Es reicht eben nicht, Plätze auszubauen. Das wird auch nicht für eine zukünftige Landesregierung reichen. Vielmehr muss es die strukturelle Verankerung, die schulgesetzliche

Verankerung mit der Beschreibung der Qualitätsstandards geben. Das haben Sie bisher nicht vorgelegt. Sie scheinen auch nicht die Absicht dazu zu haben, das ist heute deutlich geworden. Auch das wird von Wählerinnen und Wählern zu bewerten sein. – Danke schön.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Beer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Seifen das Wort.

Helmut Seifen (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nun zum wiederholten Male ein Antrag der SPD zum Thema „Ganztag“. Ganztag und Schulsozialarbeit sind die Lieblingsthemen der SPD in dieser Legislaturperiode gewesen. Das ist die Perspektive, aus welcher die SPD Schule betrachtet. Wissensvermittlung, Lernfreude und Lerneifer, Erkenntnisgewinn und Sinnvermittlung sind für die SPD offensichtlich schulische Aufgaben von nur noch geringerem Wert.

Das sieht man auch daran, dass Sie in den Jahren Ihrer Regierungszeit alles dafür getan haben, um an vielen Schulen eine Situation zu schaffen, in der Wissensvermittlung, Lernfreude und Lerneifer sowie Erkenntnisgewinn und Sinnvermittlung nur noch unter größtem Einsatz der Lehrkräfte stattfinden konnten und besonders unter dem Einsatz der vielen willigen und fleißigen Schüler, die unter solchen Umständen leiden, die Sie zu verantworten haben.

Zur Verbesserung der Lernsituation und der Lernatmosphäre haben Sie in der gesamten Legislaturperiode keinen einzigen Antrag gestellt.

Nun kommt zum Schluss der Legislaturperiode erneut ein Antrag zum Ganztag. Der martialische Titel „Ganztagsoffensive“ signalisiert sofort die aggressive Anlage des Antrags gegen das bestehende und bewährte Schulsystem in Deutschland. Ihr Antrag ist ein Angriff auf die Schultradition in Deutschland.

Der Ganztag hat sich zwar aufgrund gesellschaftlicher Wandlungsprozesse auch in Deutschland etabliert – das ist auch gut so –, aber eben anders als in den Staaten, in denen er seit ewigen Zeiten zur Schulstruktur gehört. In Deutschland haben sich außerhalb der Schule Strukturen entwickelt, die den Kindern und Jugendlichen zahlreiche unterschiedliche Möglichkeiten bieten, ihre Fähigkeiten, ihre körperlichen und geistigen Potenziale zu entfalten. Ob es die Musikschule ist, die Vielzahl an Sportvereinen, ob es Jugendgruppen wie Pfadfinder, Messdiener oder andere sind, sie alle bieten den jungen

Menschen genau das, was ihnen die Schule nicht anbieten kann und gar nicht anbieten soll.

Wie sehr diese wohlaustarierte Arbeitsteilung zwischen Schule und Vereinen durch einen ausgeweiteten Ganzttag, wie Sie ihn fordern, leidet, haben die Auswirkungen des G8-Gymnaisiums gezeigt. Nicht zuletzt das Überstrapazieren vieler Schüler durch den Nachmittagsunterricht hat nicht nur viele Schüler überfordert, sondern auch dem Vereinsleben, dem Sport und anderen Nachmittagsaktivitäten schwer geschadet.

Der Ganzttag in Deutschland hat sich nach den Notwendigkeiten, welche durch die Betreuung von Kindern in der Zeit nach dem Unterricht entstanden sind, entwickelt. Das fing in der Grundschule mit der Betreuungsform „Schule bis 13 Uhr“ an und entwickelte sich dann zur OGS, die auch an weiterführenden Schulen zumindest bis Klasse 6 eingerichtet worden ist.

Deshalb ist die Entwicklung des Ganztags in den einzelnen Kommunen unterschiedlich verlaufen. Aber sowohl der Gebundene Ganzttag als auch der Offene Ganzttag erfüllen ihre Aufgaben. Dass in einzelnen Kommunen sowohl die räumlichen als auch die pädagogischen Bedingungen verbessert werden müssen, kann man erst einmal annehmen.

Sie verfolgen mit Ihren Anträgen allerdings einen ganz anderen Zweck, Sie haben ganz andere Ziele. Sie wollen die Ganztagsangebote auf möglichst viele Schüler ausdehnen. Die Diskussionen um G8 haben gezeigt, dass die Masse der Schüler keine Ausweitung des Ganztags wünscht. Nehmen Sie das doch einfach mal zur Kenntnis.

Ihre Vorstellungen, die Ganztagsbetreuung in die Unterrichtsstruktur einzugliedern, indem Sie das OGS-Personal morgens einsetzen wollen, oder die OGS als Verlängerung des Schulunterrichts zu verstehen, sind allesamt untauglich. Sie sind von der Struktur her untauglich, aber auch aus pädagogischen Gründen untauglich.

Die Offene Ganzttagsschule ist unglaublich wertvoll, und die Arbeit der Betreuungskräfte ist äußerst wichtig. Aber die OGS ist eben keine Weiterführung des Schulunterrichts, sondern ist eine Zeit, in der die Kinder unter Aufsicht unterschiedlichsten Aktivitäten im Umfeld der Schule nachgehen, zu denen Entspannungsmomente gehören, zu denen die Beschäftigung mit Kunstprojekten gehört, zu denen aber genauso die Hausaufgabenbetreuung gehört.

Im Übrigen sind Ihre gesamten Vorstellungen über den Nutzen der Ganzttagsschule irrig. Die Kinder von Ganzttagsschulen, ob Gesamtschulen oder andere weiterführenden Schulen im Gebundenen Ganzttag, zeigen deutlich geringere Lernerfolge als die Kinder von Halbtagschulen. Allein das Fehlen

der Hausaufgabenzeit im Elternhaus, im Offenen Ganzttag oder im Gebundenen Ganzttag führt zu deutlichen Lerndefiziten, zu geringerer Aufnahme und geistiger Verwertung des besprochenen Unterrichtsstoffs. Das ist durch Studien belegt.

Insofern ist bereits die Behauptung in der Einleitung Ihres Antrags, dass die Ganztagsangebote bessere Lernerfolge erzielen, erwiesen falsch. Sie von der SPD scheren sich eben nicht um die Wirklichkeit, wenn es darum geht, irgendeines Ihrer ideologischen Lieblingskinder zu hätscheln.

Die Menschen aber wählen das Vernünftige. Sie setzen auf die Halbtagschule mit der OGS und wir von der AfD-Fraktion auch. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Seifen. – Als Nächstes hat für die Landesregierung Frau Ministerin Gebauer das Wort.

Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tue Gutes und sprich darüber, und das auch beim Ganzttag. Ich freue mich immer wieder, dass auch die SPD unsere Anstrengungen beim Ausbau des Offenen Ganztags anerkennt – sicher mal mehr, mal weniger, vielleicht heute mal weniger.

(Heiterkeit von Franziska Müller-Rech [FDP])

Die Potenziale der Ganzttagsschule haben bis auf die AfD schon alle erkannt und den Ausbau der Plätze auch vorangetrieben.

(Beifall von der CDU, der FDP und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Wir haben außerdem die Qualität gestärkt und die OGS flexibler gestaltet.

Viele Summen sind schon genannt worden, deshalb kann ich es kurz machen: Für den Haushalt 2022 sind für das Schuljahr 2022/2023 insgesamt Haushaltsmittel in Höhe von über 641 Millionen Euro vorgesehen. Mit diesen Mitteln können insgesamt 362.500 Plätze in der OGS ermöglicht werden. Das sind Plätze für über 50 % aller Kinder im Grundschulalter, und das ist eine Verbesserung von fast 55.000 Plätzen gegenüber dem Jahr 2017.

(Beifall von der CDU, der FDP und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten)

Unter anderem mit Unterstützung der Serviceagentur „Ganztägig lernen“ in Nordrhein-Westfalen haben wir die Qualitätsentwicklung im Ganzttag kontinuierlich vorangetrieben.

Frau Voigt-Küppers, Sie haben das wichtige Thema „Fortbildung“ angesprochen. Ja, seit Februar 2019 unterstützen wir die freien Träger der Kinder- und Jugendhilfe bei der Durchführung von Fortbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen sowie Maßnahmen der Weiterentwicklung der Qualität im außerunterrichtlichen Bereich der Offenen Ganztagschule.

(Beifall von der CDU, der FDP und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten)

Wir wollen die Chancen ganztägiger Bildung gerade vor dem Hintergrund der Pandemie und der Fluchtbewegungen in Europa nutzen, denn der Ganzttag bietet Chancen. Er bietet Chancen für das soziale Lernen, er bietet Raum und Zeit für konkrete Förderung, für Bewegungsangebote und vieles mehr.

Auch das Helferprogramm für die Ganztags- und Betreuungsangebote, das Ihnen allen bekannt sein dürfte, haben wir im Rahmen des Gesamtprogrammes „Ankommen und Aufholen nach Corona“ weiterentwickelt und im zweiten Schulhalbjahr mit einer Ergänzungspauschale verstärkt. Seit Beginn des Schuljahres 2021/2022 stehen in diesem Helferprogramm rund 61 Millionen Euro zur Verfügung. Auch darüber können weitere Angebote im Ganzttag, zum Beispiel in den Bereichen „Kultur“, „Sport“ oder „soziales Lernen“, umgesetzt werden.

(Beifall von der FDP und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Selbstverständlich, meine Damen und Herren, bereiten wir die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf einen ganztägigen Betreuungsplatz ab 2026 vor. Alles andere wäre ja fahrlässig.

Bereits im Januar haben wir, mein geschätzter Ministerkollege Dr. Joachim Stamp und ich, den Dialog mit der Landesarbeitsgemeinschaft der Öffentlichen und Freien Wohlfahrtspflege zur Umsetzung des Rechtsanspruchs begonnen; Sie können gerne die LAGÖF fragen. Diesen Dialog setzen wir in weiteren Gesprächsrunden, die bereits stattgefunden haben und die noch stattfinden werden, entsprechend fort.

Eine Bemerkung, Frau Voigt-Küppers: Natürlich geht es um die quantitative und qualitative Weiterentwicklung des Ganztags, die bei uns oben auf der Agenda steht. Was die Bereitstellung von Räumlichkeiten anbelangt, sind originär die Kommunen in der

Verantwortung. Aber auch das erörtern wir mit ihnen gemeinsam.

Wir werden die erfolgreiche Arbeit der Landesregierung auch im Ganzttag weiter fortsetzen. – Herzlichen Dank.

(Lebhafter Beifall von der CDU, der FDP und Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Gebauer. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir sind am Schluss der Aussprache. – Das bleibt auch beim Blick in die Runde so.

Damit kommen wir zu den Abstimmungen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/14940. Hier empfiehlt der Ausschuss für Schule und Bildung in der Drucksache 17/16796, den Antrag Drucksache 17/14940 abzulehnen. Ich komme damit zur Abstimmung über den Antrag selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Ich darf fragen, wer dem Antrag zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der SPD und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Die sind bei den Kolleginnen und Kollegen von CDU, FDP und AfD. Gibt es eine Kollegin oder einen Kollegen, die oder der sich der Stimme enthalten möchte? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Ich stelle fest, dass der **Antrag 17/14940 abgelehnt** wurde.

Ich lasse zweitens abstimmen über den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/16839 und darf fragen, wer dem Inhalt des Entschließungsantrags zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Bei den Kolleginnen und Kollegen von CDU, FDP und AfD. Gibt es jemanden im Hohen Haus, der sich der Stimme enthalten möchte? – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich fest, dass auch der **Entschließungsantrag Drucksache 17/16839 abgelehnt** wurde.

Ich rufe auf:

8 Jetzt handeln für eine sichere, unabhängige und klimaneutrale Energieversorgung!

Antrag
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/16754

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die antragstellende Fraktion Frau Kollegin Brems das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Wibke Brems* (GRÜNE): Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Wir sind heute in einer anderen Welt aufgewacht“, so hat Bundesaußenministerin Baerbock am 24. Februar unser aller Erschütterung beschrieben. Wir sind erschüttert über die schrecklichen Bilder und das unvorstellbare Leid der Menschen in der Ukraine, das nun schon einen ganzen Monat anhält. Damit einher geht hier vor Ort die Frage, welche Konsequenzen für uns – unser Leben, unsere Versorgung, unsere Politik – daraus erwachsen.

Darauf gibt es keine einfachen Antworten, da sind nicht alle Lösungen bequem. Denn aktuell müssen wir die Versäumnisse in der Energie- und Sicherheitspolitik der vergangenen Jahre und Jahrzehnte aufarbeiten.

Es war beispielsweise ein Fehler, die erneuerbaren Energien so auszubremsen, wie es die vergangenen Bundesregierungen getan haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Es war ein Fehler, sich bei Kohle, Öl und Gas immer mehr in die Abhängigkeit von Putin zu begeben. Es war ein Fehler, Nord Stream 2 selbst dann noch voranzutreiben, als mit der Annexion der Krim und der Beteiligung am Syrien-Krieg die Gefahr, die von Putin ausgeht, für die ganze Welt offensichtlich war.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich kann den Impuls verstehen, der jetzt kommt, nämlich zu fordern, kein Gas mehr aus Russland zu kaufen. Ich wünschte, wir könnten diesem Impuls einfach so nachgeben. Aber in der jetzigen Situation ist es enorm wichtig, einen kühlen Kopf zu bewahren, und nicht seinem allerersten Impuls zu folgen.

Denn was würde passieren, wenn im kommenden Winter einfach kein Gas mehr aus Russland kommt? – Es gäbe einen massiven Einbruch der Wirtschaftskraft, steigende Arbeitslosigkeit, und in der Folge stünde im schlimmsten Fall sogar der soziale Frieden auf dem Spiel. Das gilt es zu verhindern.

Dass ausgerechnet Friedrich Merz, ein selbsternannter Wirtschaftsexperte, fordert, den Gashahn sofort abzudrehen, empfinde ich schon als Treppwitz.

Wir können die Zeit nicht zurückdrehen, die Versäumnisse der Vergangenheit nicht in wenigen Wochen ungeschehen machen. Aber wir müssen jetzt Verantwortung übernehmen, auch wenn uns manche Entscheidungen schwerfallen.

Wir sehen das beispielsweise bei Wirtschaftsminister Habeck, der im Moment viel über seinen eigenen Schatten springt. Genau das bedeutet es, Verantwortung in einer Krise zu übernehmen. In der

aktuellen Situation müssen nun mal alle Optionen auf den Tisch.

Es war richtig, zu überprüfen, ob die Atomkraftwerke im kommenden Winter zur Versorgungssicherheit hätten beitragen können. Ergebnis: können sie nicht. – Damit ist das Thema auch erledigt und sollte von Ihnen, Herr Pinkwart, nicht immer wieder aus der Mottenkiste geholt werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Natürlich muss jetzt auch geschaut werden, ob einzelne Kohlekraftwerksblöcke kurzfristig in die Sicherheitsbereitschaft gehen können, statt stillgelegt zu werden. Das hat wiederum keine Auswirkungen auf den Kohleausstieg 2030; der ist weiterhin möglich und auch dringend nötig.

Es ist außerdem folgerichtig, dass sich die Bundesregierung neben den technischen Fragen auch mit den finanziellen Folgen der Krise beschäftigt. Das heute beschlossene Entlastungspaket ist ein guter Kompromiss, der sowohl kurzfristige Entlastung ermöglicht, gleichzeitig aber auch die notwendigen Veränderungen anstößt.

Während sich die Bundesregierung darum kümmern muss, dass die Energieversorgung sichergestellt wird und wir bei den Gasimporten nicht zu abhängig von einem Land sind, trägt bei anderen Fragen die Landesregierung die Verantwortung. Es ist allerhöchste Zeit, dass die Landesregierung auch über ihren eigenen Schatten springt und endlich handelt. Seit einem Monat herrscht Krieg in der Ukraine, und alles, was diese Landesregierung bisher geschafft hat, ist, einen Energiegipfel zu veranstalten und anzukündigen, die Energieversorgungsstrategie zu überarbeiten.

Meine Güte! Es ist Krieg in Europa. Jetzt ist nicht die Zeit, alte Strategiepapiere zu überarbeiten. Es ist Zeit, endlich zu handeln.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie könnten zum Beispiel endlich mit aller Kraft die erneuerbaren Energien ausbauen. Es war ein Fehler, dass Sie gestern unserem Gesetzentwurf zur Abschaffung der Mindestabstände bei Windenergieanlagen nicht zugestimmt haben. Sie haben keine Alternativen, wie Sie kurzfristig Impulse bei den erneuerbaren Energien setzen wollen.

Sie könnten ganz schnell vorhandene Förderprogramme wie *progres.nrw* ergänzen und dafür sorgen, dass Gasheizungen schneller auf Wärmepumpen umgeschaltet werden können.

Sie könnten dafür sorgen, dass Beratungsangebote, beispielsweise von der Verbraucherzentrale, ausgebaut werden und den Menschen so beim Energie- und Geldsparen geholfen wird.

Aber stattdessen träumt dieser Wirtschaftsminister lieber von der Atomkraft. Ich sage Ihnen klar, Herr Minister Pinkwart: Wachen Sie aus Ihren Tagträumereien auf, und kommen Sie ins Tun! Sorgen Sie umgehend für mehr erneuerbare Energien, mehr Unterstützung für Energieeffizienz und Energieeinsparungen und für eine echte Unabhängigkeit! Werden Sie Ihrer Verantwortung gerecht, damit wir uns endlich aus der Geiselhaft des Diktators Putin und der fossilen Energien befreien können!

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Brems. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Kollege Hoppe-Biermeyer das Wort. Bitte sehr.

Bernhard Hoppe-Biermeyer^{*)} (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Krieg in der Ukraine beschäftigt uns alle. Die russische Invasion der Ukraine ist in vielerlei Hinsicht eine Zäsur – außen- und sicherheitspolitisch und eben auch für die Energiepolitik.

Der Krieg in Europa hat eine völlig neue Lage geschaffen und die Versorgungssicherheit in den energiepolitischen Fokus gerückt. Aber wahr ist auch, dass Angst und Panik in der Krise schlechte Ratgeber sind. Was gestern richtig war, ist heute nicht automatisch alles falsch.

Die Landesregierung ist sich ihrer Verantwortung bewusst, tauscht sich auch extern mit Experten aus und hat eine Position entwickelt, die sich folgendermaßen auf den Punkt bringen lässt: Wir werden schrittweise die Abhängigkeit von russischen Energielieferungen reduzieren und dafür die Energieversorgungsstrategie Nordrhein-Westfalens anpassen.

Die Strategie setzt auch weiter auf Gas, weil die Infrastruktur unabhängig von der Herkunft des Gases funktioniert. Was jetzt getan werden muss, ist, die leitungsgebundene Gasversorgung weiter zu diversifizieren.

Die EU verfügt über erhebliche ungenutzte Importkapazitäten, zum Beispiel Pipelines, die algerisches Gas nach Spanien und Italien transportieren. Diese Pipelines waren in den vergangenen Jahren nur zur Hälfte ausgelastet.

Die Bundesregierung ist aufgefordert, gemeinsam mit den europäischen Partnern auf eine Diversifizierung der Gasversorgung hinzuwirken.

Auch der Import von Flüssiggas muss kurzfristig ausgeweitet werden. Es müssen mittelfristig ein staatliches Anreizsystem für Flüssiggasprojekte in Deutschland eingeführt und langfristig Import-

beziehungen für klimaneutrale Energieträger wie etwa grünen Wasserstoff aufgebaut werden.

Um die Importabhängigkeit zu verringern, müssen wir parallel die erneuerbaren Energien ausbauen.

Natürlich gehört Nordrhein-Westfalen beim Ausbau der erneuerbaren Energien im Ländervergleich zur Spitzengruppe. Das ist zu großen Teilen der schwarz-gelben Landesregierung zu verdanken.

Insbesondere die Windkraft spielt hier in NRW eine herausgehobene Rolle. 2020 lag NRW im Vergleich der Bundesländer auf Platz eins mit 92 neuen Windenergieanlagen und 313 MW Nennleistung. 2021 waren es 83 Anlagen mit einer Nennleistung von 331 MW. Im Verhältnis zur Bevölkerungsdichte ist NRW im Ländervergleich seit 2017 führend.

Ziel muss es dabei nicht sein, möglichst viele Windenergieanlagen zu installieren, sondern möglichst leistungsstarke. Wir werden die Energiewende nämlich nur schaffen, wenn wir die Menschen, die in den windhöflicheren Räumen wohnen, mitnehmen.

Um die Akzeptanz vor Ort für die Windenergie zu erhalten oder zurückzugewinnen, hat die Landesregierung einen Mindestabstand von 1.000 m zur Wohnbebauung festgeschrieben und damit für Rechts- und Planungssicherheit gesorgt.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

So ist eine Verdopplung der Nennleistung zwischen 2020 und 2030 von 6 auf 12 GW zu schaffen. Für 2035 sind in NRW dann sogar 15 GW Nennleistung geplant.

Jetzt zahlt sich auch aus, dass wir beim Ausbau der erneuerbaren Energien den Fokus von Anfang an nicht nur auf die Windkraft gelegt haben. In der Energieversorgungsstrategie haben wir zum Beispiel das Ausbauziel für die Photovoltaik auf 18 bis 24 GW erhöht. Das entspricht einer Verdreifung bis -vierfachung innerhalb von nur zehn Jahren.

Es ist auch richtig, möglichst viele Regionen – nicht nur den ländlichen Raum – in die Energieversorgungsstrategie mit einzubeziehen. Darum begrüße ich ausdrücklich die jüngsten Bemühungen von Professor Pinkwart zum Gigawattpakt im Rheinischen Revier.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die NRW-Koalition investiert seit Jahren in den Klimaschutz und hat die Haushaltsmittel für den Bereich Energie und Klima verfünffach. 2022 lag der Betrag bei 360 Millionen Euro. Zwischen 2018 und 2021 wurden insgesamt rund 508 Millionen Euro bereitgestellt. Zum Vergleich: Rot-Grün hatte hierfür 2017 nur 24 Millionen Euro zur Verfügung gestellt.

CDU und FDP sind Klimaschutz und technologischer Fortschritt wichtig. Das zeigen zum Beispiel der temporeiche Aufbau einer Wasserstoffwirtschaft und der Ausbau der öffentlichen Ladepunkte für E-Mobilität.

Die NRW-Koalition weiß, worauf es ankommt, und ist sich der gegenwärtigen Herausforderungen bei Energieversorgung und Klimaschutz absolut bewusst. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Hoppe-Biermeyer. – Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Stinka das Wort.

André Stinka (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Thema „Energie“ hat innerhalb der letzten Wochen deutlich an Brisanz gewonnen. Viele von uns hatten, gerade was die Unabhängigkeit von Energieimporten angeht, dieses Thema gar nicht so stark auf der Agenda.

Dass die Bedeutung von Windkraft nicht nur zur Erzeugung von erneuerbaren Energien benötigt wird, sondern dass wir neben dem Beitrag zum Klimaschutz hier auch über das Thema „Unabhängigkeit“ reden, zeigt, dass dieses Thema enorm an Brisanz gewonnen hat.

Ein schnellstmöglicher Verzicht auf den Import von fossilen Energieträgern ist unbedingt geboten. Schnellstmöglich ja, aber eben auch nicht von heute auf morgen! Denn eines muss klar sein: So dramatisch die Situation ist – man kann es eigentlich gar nicht in Worte fassen –, sind wir dennoch nach wie vor auf den Import von Kohle, Öl und Gas aus Russland angewiesen.

Ein Importstopp würde umfassende Konsequenzen für die gesamte Gesellschaft in Nordrhein-Westfalen und in Deutschland mit sich bringen. Wir reden schließlich davon, dass in diesem Fall möglicherweise Krankenhäuser, Schulen und auch Industrieunternehmen nicht mehr ausreichend mit Energie versorgt werden könnten. Infolgedessen käme es beispielsweise zu einer Gefährdung von Hunderttausenden von Arbeitsplätzen.

Das dürfen wir nicht riskieren. Deshalb ist es unsere Aufgabe als Politik, die Energieversorgung langfristig anders sicherzustellen, und vor allem, uns grundsätzlich breiter aufzustellen und zu diversifizieren. Der Wirtschaftsminister hat das heute Morgen hier ausgeführt, und Minister Habeck ist weltweit unterwegs.

Ich bin davon überzeugt, dass die Bundesregierung mit ihren Mitteln alles daransetzen wird, die Ab-

hängigkeit von russischen Importen auf dem schnellsten Weg zu verringern. Hier habe ich großes Vertrauen in die Ampelkoalition und den Bundeskanzler Olaf Scholz.

Die Anordnung von Präsident Putin, dass die EU-Staaten und die USA ihre Gasrechnungen nur noch in Rubel bezahlen können, wirft erneut ein ganz neues Licht auf die Lage. Dies muss nun auch noch einmal in die Beurteilung der Situation einfließen.

Aber unabhängig davon tragen auch wir in Nordrhein-Westfalen Verantwortung und wir müssen unseren Beitrag zu einer sicheren, unabhängigen und klimaneutralen Energieversorgung leisten. Das bedeutet – wir haben die letzten Tage oft darüber diskutiert –, dass einmal mehr die Stunde der erneuerbaren Energien schlägt. Der SPD-Landtagfraktion geht es dabei um konkrete Umsetzung und klare Regeln für die Energiewende. Diese muss nun noch schneller gelingen, als es bisher schon notwendig gewesen ist.

Wir haben gestern ausführlich über die Abstandsregelungen und den Windkrafterlass gesprochen. Die Debatte hat noch einmal deutlich gemacht, dass wir hier Lösungen brauchen und dass die Abstandsregelung abgeschafft gehört.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Dass wir das noch nicht erlebt haben, wirft ein schlechtes Licht auf die hier agierende Landesregierung von Nordrhein-Westfalen.

Wir arbeiten für einen verstärkten und gleichwohl flächenmäßig ausgewogenen Ausbau von Windenergie an Land im Interesse einer nachhaltigen Modernisierung unseres Industrielandes.

Aber auch wir als Verbraucherinnen können zur Reduzierung der fossilen Energieträger beitragen. Jede Kilowattstunde fossiler Energieträger, die nicht verbraucht wird, ist ein Schritt zu mehr Unabhängigkeit. Deswegen müssen wir auch unser Energiekonsumverhalten da, wo es möglich ist, anpassen. Dazu brauchen wir entsprechende Beratungsangebote, die Orientierung bieten.

Zudem, Kolleginnen und Kollegen, ist es erforderlich, den Verbrauch von fossilen Energieträgern nachhaltig zu senken. Wir müssen in Nordrhein-Westfalen eine Sanierungswelle auslösen.

An dieser Stelle möchte ich noch einmal auf Innovation City hinweisen. Denn hier wurde es vorgebracht. Seit Beginn des Projekts vor mittlerweile über zehn Jahren konnten die Sanierungsquote verdreifacht und der CO₂-Ausstoß um 50 % reduziert werden. Dennoch sind die Mieten nicht explodiert.

Wir als SPD wollen diese Erfolgsgeschichte aus Bottrop auf ganz Nordrhein-Westfalen ausweiten und 1.000 Quartiere binnen zehn Jahren ener-

getisch sanieren. Dafür fordern wir eine Fördergarantie des Landes bei Gebäudesanierung.

Das Land kann hier eine Vorreiterrolle einnehmen und eine zentrale Stelle Energieeffizienz beim BLB für alle landeseigenen Gebäude einrichten. So könnten beispielsweise in Zusammenarbeit mit den Kommunen eine Überprüfung der 6.000 Schulen unterstützt und sogar erste Sanierungsarbeiten vor Beginn der Heizperiode auf den Weg gebracht werden.

(Zuruf von Rainer Deppe [CDU])

Das wäre ein nachhaltiger Schritt und würde uns bei der Energiewende eindeutig helfen.

Wir haben hier erlebt, dass die schwarz-gelbe Landesregierung nicht die Zeichen der Zeit erkannt hat und die Energiewende viel zu schleppend vorangekommen ist. Daher wird es die Aufgabe einer neuen Landesregierung ab Mai sein, diese Aufgaben zu bewältigen und die Versäumnisse nachzuholen. Deswegen stimmen wir dem Antrag von Bündnis 90/Die Grünen zu. – Danke.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den Grünen)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stinka. – Für die Fraktion der FDP hat nun Herr Abgeordneter Kollege Brockes das Wort.

Dietmar Brockes^{*)} (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Grünen wollen eine sichere und unabhängige Energieversorgung. Dazu gehören dann auch ein Bekenntnis zu den heimischen Energieressourcen und eine ergebnisoffene Prüfung aller Optionen.

In Ihrem Antrag schreiben Sie:

„Kurzfristig mag eine stärkere Inanspruchnahme von Kohlekraftwerken oder eine vergrößerte Reserve bzw. Sicherheitsbereitschaft notwendig werden, um russische Erdgas-Importe zu verringern.“

Das klingt doch sehr stark nach einem Bekenntnis der Grünen zur Verlängerung der Laufzeit der Kohlekraftwerke in Nordrhein-Westfalen.

Aber, Frau Kollegin Brems, es kann Ihnen im Moment nun wirklich niemand genau sagen, dass dies keine Auswirkung auf den Kohleausstieg hat. Das ist sicherlich unser Ziel. Dieses Ziel zu erreichen, wird aber umso schwieriger, wenn Sie gleichzeitig die Verlängerung der Laufzeit der drei noch am Netz befindlichen Kernkraftwerke ausschließen. Das, meine Damen und Herren, müssen Sie den Bürger-

innen und Bürgern im Rheinischen Revier auch so sagen.

Die NRW-Koalition aus CDU und FDP denkt Ökologie und Ökonomie zusammen. Wir setzen uns weiter dafür ein, den Ausbau des Emissionshandels auf alle Sektoren auszuweiten. Diese marktwirtschaftliche Lösung ist kosteneffizient und fair. Damit lassen sich die Pariser Klimaziele verlässlich erreichen.

Die Forderung der Kollegen von den Grünen nach einem Mikromanagement, wie etwa Quoten für erneuerbare Energien bei Heizungsanlagen, ist da wenig hilfreich. Sie steigern damit nicht die Energieeffizienz, sondern den bürokratischen Aufwand. Das wissen Sie auch.

Ihr Misstrauen gegenüber marktwirtschaftlichen Lösungen und Ihre vermeintlich gut gemeinte Regulierungswut haben den Ausbau der erneuerbaren Energien in der Vergangenheit leider verschleppt.

(Norwich Rübe [GRÜNE]: Oh!)

Die implizite Forderung des Antrags, die Menschen durch mehr Energieberatung dazu zu bringen, ihre Heizungen jetzt herunterzudrehen, kann doch nicht im Ernst die Lösung sein. Denn den Bürgern jetzt die Folgen der verfehlten Energiepolitik auf Bundesebene aufzuladen, halte ich nicht für fair.

Meine Damen und Herren, wir brauchen in Fragen der Energieversorgung weniger Moral- und mehr Realpolitik.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Das sagt der Richtige!)

Unserer Verantwortung können wir gerecht werden, wenn wir die Bürgerinnen und Bürger jetzt konsequent und schnell von den hohen Energiekosten entlasten und gleichzeitig den akzeptanzgetragenen Ausbau der erneuerbaren Energien beschleunigen. Die Abschaffung der EEG-Umlage ist dafür ein wichtiger Schritt. Durch die Beschlüsse der gestrigen Nacht kommt kurzfristig auch die Absenkung der Energiesteuer auf ein europäisches Mindestmaß. Das ist gut. Aber ich sage: Sie soll auch langfristig bleiben.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Brockes, entschuldigen Sie, wenn ich Sie unterbreche. Frau Kollegin Brems würde Ihnen gerne eine Zwischenfrage stellen.

Dietmar Brockes^{*)} (FDP): Bitte.

Wibke Brems^{*)} (GRÜNE): Herzlichen Dank, Herr Brockes, dass Sie das zulassen. – Sie haben gerade davon gesprochen, dass wir hier mehr Realpolitik brauchen. Darum möchte ich Sie einmal fragen:

Für wie realpolitisch halten Sie denn die Forderung Ihrer Parteikollegin Frau Strack-Zimmermann, den Hahn für Gas aus Russland wirklich umgehend zuzudrehen? Wie bewerten Sie das? Wie würden Sie diese Forderung einschätzen? Und wie sehen Sie die daraus dann für uns alle erwachsenden Konsequenzen?

Dietmar Brockes^{*)} (FDP): Frau Kollegin Brems, das Zitat von der Kollegin Strack-Zimmermann kenne ich nicht. Das ist nicht meine Auffassung. Ich glaube, dass das in den letzten Tagen sehr deutlich geworden ist. Ich durfte am Dienstag die Sitzung des Europaausschusses leiten, bei der wir die ukrainische Generalkonsulin zu Gast hatten und natürlich auch die Diskussion über weitergehende Sanktionen geführt wurde. Anschließend hatte ich einen Termin bei einem großen Chemieunternehmen in der Region. Dort ist auch deutlich geworden, welche verheerenden Folgen es für das Industrieland Nordrhein-Westfalen hätte, wenn wir hier so kurzfristig entscheiden würden.

Wie gesagt, kenne ich das Zitat nicht. Meine persönliche Meinung ist, dass wir weiterhin sehr viel Druck auf Russland ausüben müssen, damit dieser Angriffskrieg endlich gestoppt wird. Wir müssen das aber so vernünftig machen, dass wir uns auf lange Sicht nicht selbst schaden, damit auch die Unterstützung gegen diesen Krieg in Deutschland nicht gefährdet wird, sondern wir weiterhin solidarisch an der Seite der Ukrainerinnen und Ukrainer stehen. Es wäre nicht gut, wenn wir uns überforderten und es nachher zu einem Stimmungswechsel käme.

Meine Damen und Herren, bei den hohen Preisen von Diesel, Benzin und Heizöl müssen zügig Entlastungen ohne große Verwaltungsaufwand kommen. Auch hier hat die Bundesregierung schnell reagiert. Ich glaube, dass mit den gestrigen Beschlüssen ein insgesamt vernünftiges Paket vorliegt, das für schnelle Entlastungen der Bürgerinnen und Bürger sorgt.

Die Energiewende kommt noch schneller voran, wenn wir die Planungs- und Genehmigungsverfahren jetzt weiter vereinfachen und beschleunigen. Als NRW-Koalition haben wir die Voraussetzungen dafür auf Landesebene bereits geschaffen. Der Bund muss jetzt zügig liefern. Frau Kollegin Brems, Ihr Kollege, der Bundesminister für Wirtschaft und Klima, Herr Habeck, ist jetzt gefordert, bereits jetzt im Osterpaket gerade bei den Genehmigungs- und Planungsverfahren wichtige Schritte vorzunehmen, weil sie eben länger brauchen, bis sie umgesetzt sind.

Die in Nordrhein-Westfalen geltenden Schutzabstände von Wohnbebauungen zu Windenergieanlagen leisten einen großen Beitrag zur Akzeptanz der

Anlagen bei den Anwohnern und schaffen Rechts- und Planungssicherheit für die Kommunen und die Betreiber. Das ist auch gestern in der Debatte sehr deutlich geworden.

Für den Umstieg auf erneuerbare Energien ist aber ein technologieoffener Ansatz entscheidend. Deshalb greifen wir in der Energieversorgungsstrategie die komplette Bandbreite der erneuerbaren Energien auf. Wir wollen auch die Potenziale von Wasserkraft, Biomasse aus Abfall- und Reststoffen, Geothermie, Wärme aus Ab- und Grubenwässern sowie Grubengas gleichermaßen nutzen und vereinfachte Rahmenbedingungen für den Ausbau und die Nutzung der erneuerbaren Energien schaffen, zum Beispiel auch gerade bei der Photovoltaik.

Ich komme zum Schluss. Wir Freien Demokraten werden uns dafür auch weiterhin starkmachen. Ihr Antrag ist dafür leider nicht geeignet. – Vielen Dank für Ihr Zuhören.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Brockes. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Loose das Wort.

Christian Loose^{*)} (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Brems, als ich die Überschrift Ihres Antrags gelesen habe, dachte ich: Nie schlugen unsere Herzen mehr im gleichen Takt als heute – zwei Herzen im Dreivierteltakt.

(Zurufe von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN: Oh!)

Sie wollen eine sichere, unabhängige und klimaneutrale Energieversorgung. Da meinte ich: Endlich haben die Grünen es verstanden und fordern nun den Ausbau der Kernenergie.

Doch hätte mich schon das fehlende Wort „preiswert“ in Ihrer Überschrift stutzig machen müssen. So war es dann doch leider nur ein weiterer Antrag für die wetterabhängige und teure Energieerzeugung aus Windindustrie- und Photovoltaikanlagen – Photovoltaikanlagen, die in China immerhin mit billigem Kohlestrom produziert werden, und Windindustrieanlagen mit Neodym aus den Minen der Mongolei, wo sich die Gifte aus dem Abbau in einem See sammeln. Ein BBC-Reporter sprach bei der Besichtigung des Ortes von der „Hölle auf Erden“.

Das ist also Ihre Zukunft, liebe Grüne: ein sauberes Deutschland, dafür aber ein schmutziger Abbau in den Rohstoffländern, zum Teil sogar mit Kinderarbeit – und das alles, weil Sie uns über Jahre von Gas abhängig gemacht haben. Sie haben nämlich

die Kohlekraftwerke und die Kernkraftwerke abgeschaltet. So musste der Strom dann mit Gaskraftwerken erzeugt werden. Das hat nicht nur Putin reich und stark gemacht, sondern auch die Preise in Deutschland massiv erhöht.

Jetzt wollen Sie die Abhängigkeit von russischem Gas durch die Abhängigkeit von Wasserstoff ersetzen. Denn 85 % des Wasserstoffes sollen aus dem Ausland kommen, weil wir hier gar nicht genügend Windräder haben, um Wasserstoff in ausreichender Menge herzustellen. Der Wasserstoff soll jetzt vornehmlich aus den Musterdemokratien im Orient importiert werden. So besucht Ihr Minister Habeck schon mal Katar und die Vereinigten Arabischen Emirate und schaukelt in Dubai. Menschenrechte sind ihm wohl schlicht egal, wenn es um Ihre Energiewende geht.

Dabei ginge es anders. Sie sprechen in Ihrem Antrag selbst davon, dass Sie eine nationale Kohlereserve aufbauen wollen. Liebe Kollegen, diese nationale Kohlereserve haben wir bereits, sogar direkt in NRW, nämlich in Hambach, Garzweiler und Inden. Aber diese Reserve wollen Sie nicht nutzen. Sie wollen lieber den Bückling vor den Diktatoren aus Katar geben.

Aber nicht nur das! Sie wollen auch gleich noch unsere Bürger umerziehen. Ihre Erfüllungsgehilfen sollen die Verbraucherzentralen werden. Dort sollen die Bürger dann – ich zitiere aus Ihrem Antrag – „die notwendige Orientierung erhalten“. Sie wollen, dass die Menschen „spontane Änderungen im Energiekonsumverhalten“ vornehmen. So richtig spontan – nach einem Besuch bei dem Berater – scheint das dann wohl nicht zu sein.

Auch die Herren Ulbricht und Honecker wollten ihren lieben Werktätigen nur die notwendige Orientierung innerhalb der staatlich verordneten Solidarität geben und sie zu guten, solidarischen Staatsbürgern machen.

Liebe Grüne, Ihre recycelten sozialistischen Ideen machen mir, ehrlich gesagt, Angst und Bange.

Sie nehmen bei Ihren Plänen weder Rücksicht auf die Gesundheit der Menschen noch auf die Natur, liebe Grüne. Auch in die Wälder wollen Sie die Windindustrieanlagen stellen – so ja auch die CDU und die FDP. Dabei sind die Wälder für unser Ökosystem extrem wichtig. Doch Sie wollen die Wälder lieber abholzen. Sie wollen den Tieren die Lebensräume nehmen – alles zugunsten der Windmillionäre, die durch die Subventionen für die Windindustrieanlagen reich wurden.

Auch die Risiken durch Körperschall und Infraschall ignorieren Sie. Diese Risiken stellten mehrere Experten in der letzten Anhörung zu den Windin-

dustrieanlagen immer wieder klar. Es waren nicht nur Experten, die von unserer Partei berufen waren.

Sie wollen die Windindustrieanlagen jetzt auch noch näher an die Menschen heranbauen. Das führt dann dazu, dass die Häuser der Menschen, die dort wohnen, massiv an Wert verlieren. Studien des RWI – Leibniz-Instituts sprechen von Wertverlusten von bis zu 23 %.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Und dabei sind diese Häuser häufig Bestandteil der Altersvorsorge der Menschen. Aber das scheint ja dann das Problem der Menschen zu sein, wenn sie dann 23 % verlieren. Die Windindustriemillionäre werden die Wertverluste nicht entschädigen.

Doch Argumente und Fakten interessieren Sie nicht. Sie machen einfach weiter mit der Energiewende ins Nichts.

Wir hingegen stehen für eine zuverlässige, preiswerte und nachhaltige Energieversorgung. Dazu gehört ein breiter Energiemix aus Kohle, Gas und Kernenergie. Das macht uns auch unabhängiger. Für Freiheit, Wohlstand und Vernunft! – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Als nächster Redner hat nun für die Landesregierung Herr Minister Professor Dr. Pinkwart das Wort.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zunächst einmal ist es sicherlich zu begrüßen, dass die Fraktion der Grünen das Thema der Energieversorgungssicherheit in dem Antrag benennt. Das ist sehr richtig und auch notwendig. Darauf haben wir in den letzten Wochen wiederholt aufmerksam gemacht.

Es ist sicherlich auch richtig, Frau Brems, dass man hier vorbehaltlos alle Möglichkeiten prüfen muss.

Es ist ferner richtig, dass wir alles tun sollten, um von uns aus kein Embargo auf die Energielieferungen aus Russland zu verhängen. Das muss man sehr nüchtern und sehr rational erwägen. Das haben Sie hier vorgetragen. Diese Haltung vertreten wir seitens der Landesregierung.

Ich muss allerdings auch darauf hinweisen, dass die Aussagen des russischen Präsidenten, er wolle seine Rechnungen jetzt in Rubel bezahlt bekommen, dazu führen, dass geltende Verträge einseitig aufgekündigt werden. Das ist, wie Herr Habeck zutreffend festgestellt hat, ein Vertragsbruch, wenn es denn jetzt tatsächlich so umgesetzt würde. Er

verlangt vom westlichen Bündnis, dass unsere Sanktionen faktisch ausgehöhlt werden.

Wir müssen uns hier im Hohen Hause, in der Landesregierung, deutschlandweit, in Europa und in der NATO Gedanken darüber machen, dass möglicherweise dieses Embargo jetzt viel schneller kommen könnte, als wir das vielleicht noch vor wenigen Tagen erhofft haben. Ich will das hier gesagt haben, weil wir uns aktuell damit beschäftigen. Darüber möchte ich auch das Hohe Haus informieren. In Abstimmung mit dem Bund kümmern wir uns aktuell darum, was denn dann zu tun wäre, wenn wir die Gaslieferungen, Öllieferungen und Steinkohlelieferungen nicht mehr bekämen.

Das würde uns, was die Energieversorgungssicherheit betrifft, in ganz anderer Weise herausfordern, als wir das bislang hier diskutiert haben. Vor diesem Hintergrund müssen wir doch wirklich ernsthaft alles in den Blick nehmen, was helfen kann, dann vor allen Dingen Gas zu ersetzen. Denn das wird notwendig sein.

Nach der Kaskade, die dann gilt, muss zunächst Gas für die Stromumwandlung ersetzt werden. Danach müssen wir schauen, wie wir bei der Industrie Gas reduzieren können. Dann sind die privaten Haushalte nachhaltig zu schützen.

Das ist das, was vor uns steht. Da muss vorbehaltlos geprüft werden, was wir machen können. Es ist richtig, dass wir die Gasquellen diversifizieren müssen. Daran arbeiten wir genauso wie die Bundesregierung auch und versuchen auf allen Wegen, hier zu kurzfristigen, mittelfristigen und langfristigen Verbesserungen zu kommen.

Wir müssen alles dafür tun – das haben wir hier vorgetragen –, dass die erneuerbaren Energien ausgebaut werden und dass wir auch die Umwandlung in Wasserstoff hier bei uns im Inland und an der Küste weiter vorangetrieben bekommen.

Aber ich will auch in aller Ernsthaftigkeit sagen – ich habe das immer deutlich gemacht –: Wir wollen auch noch besser werden. Aber wir müssen doch mit aller Ernsthaftigkeit feststellen, was Deutschland in den letzten Jahren beim Ausbau der erneuerbaren Energien insgesamt erreicht hat – und auch gerade in zwei Bundesländern, in denen Ende dieses Jahres die Kernenergie vom Netz gehen soll. Dort ist der Ausbau der Windkraft in den letzten Jahren nicht einmal nennenswert im Vergleich zu dem, was wir hier in Nordrhein-Westfalen gemacht haben. Für die nächsten Monate und Jahre haben wir fünfmal mehr Genehmigungen als Baden-Württemberg und Bayern zusammen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen. Das heißt nicht, dass wir nicht noch mehr machen

wollen. Das haben wir uns auch schon vorgenommen. Im Übrigen haben wir eine Energieversorgungsstrategie, die wir auch noch weiterentwickeln wollen. Andere haben gar keine. Das ist auch einmal festzuhalten. Wir haben uns ja klare Ziele gesetzt. Wir arbeiten sie ab. Wir verschärfen die Ziele auch. Wir halten nach, wenn wir merken, dass das nötig ist. Aber hier sind viel mehr Anstrengungen erforderlich.

Punkt 5 in Ihrem Antrag hat mich wiederum positiv gestimmt: Die Landesregierung wird aufgefordert, „die Bundesregierung dabei zu unterstützen, kurzfristig Maßnahmen zur Sicherstellung größtmöglicher Energiereserven umzusetzen.“

Genau das hat diese Landesregierung gemacht. Denn wir haben als Erste die Bundesregierung aufgefordert, auch im Gasbereich für nationale Reserven Sorge zu tragen, und wir haben als Erste deutlich gemacht, dass wir über alles reden müssen, was wir im eigenen Land tun können.

Jetzt haben Sie gesagt – das erkenne ich an –, dass wir bis idealerweise 2030 die Kohlekraftwerke möglicherweise stärker nutzen müssen als bisher geplant. Das ist zutreffend. Aber ich habe weder von Ihnen noch von Herrn Habeck gehört, welche Kraftwerke genau denn jetzt nicht stillgelegt werden und in die Sicherheitsreserve gehen sollen. Dafür ist aber der Bund zuständig, insbesondere bei den Steinkohlekraftwerken über die Bundesnetzagentur, aber auch bei den Braunkohlekraftwerken, bei denen es bundesgesetzlich geregelt ist und wir öffentlich-rechtliche Verträge haben.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Hier habe ich bislang noch nichts Konkretes gehört.

(Beifall von Dr. Ralf Nolten [CDU] und Josef Hovenjürgen [CDU])

Deshalb habe ich mir heute erlaubt, den Bundeswirtschaftsminister anzuschreiben und zu bitten, doch etwas mehr Klärung in die Sachfragen zu bringen. Denn an dieser Stelle müssen wir sehr kurzfristig handlungsfähig sein, wenn wir das alles ernst meinen, was hier vorgetragen worden ist, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und Dietmar Brockes [FDP])

Das Gleiche gilt für die mittelfristige Perspektive. Frau Brems, wenn wir es beim Klimaschutz und bei den Herausforderungen, vor denen wir stehen, ernst meinen, können wir in Anbetracht der Tatsache, dass Gas als Brückentechnologie jedenfalls nicht die Bedeutung haben wird, wie wir das bisher angenommen haben, nicht einfach so zur Tagesordnung übergehen, indem wir sagen, das Bundesumweltministerium und das Bundeswirtschaftsministerium seien bei der Prüfung zu dem Ergebnis gekommen,

dass die noch laufenden und sicherlich europaweit leistungsfähigsten und sichersten Kernkraftwerke nicht kurzfristig für die nächsten 12 oder 18 Monate genutzt werden können. Aber es liegt doch keinerlei Prüfung vor, ob sie nicht in den 20er-Jahren weiter genutzt werden können, wie das andere Länder in Europa, wie Frankreich, längst schon für sich entschieden haben.

Und wenn Sie – und da bin ich ganz bei Ihnen, und daran arbeiten wir natürlich mit Hochdruck – sagen, wir könnten mithilfe von Wärmepumpen für die privaten Haushalte wie für die Industrie Gas einsparen, dann ist das richtig. Aber Wärmepumpen brauchen Strom. Und es macht doch jetzt auch wenig Sinn, diese vielen Wärmepumpen, die wir zusätzlich anstelle von Gas aufbauen wollen, dann kräftig mit Kohlestrom zu versorgen. Es wäre doch viel klüger, wenn wir diese Wärmepumpen mit den sicheren Atomkraftwerken in Deutschland entsprechend mit Strom versorgen könnten. Dann hätten wir wenigstens auch noch einen Klimabeitrag, und wir hätten die Energieversorgungssicherheit vorangetrieben.

Also ich glaube, wir brauchen noch etwas mehr Rationalität in der Debatte. Ich anerkenne: Sie bewegen sich auf den richtigen Pfad zu. Aber das reicht noch nicht. Hier müssen wir noch ein bisschen konkreter und noch etwas mutiger werden. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Entschuldigen Sie, Herr Minister. Es gibt den Wunsch nach Zwischenfragen von Herrn Abgeordneten Dr. Blex und von Frau Abgeordneter Brems.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Was für eine Kombi! – Henning Höne [FDP]: Zwischenfragen sind keine Abschlussfragen!)

Jetzt will ich aber darauf hinweisen, dass der Minister für die Landesregierung die Redezeit um 2 Minuten 27 Sekunden überzogen hat. Einen Teil der Redezeitüberziehung haben wir schon bei der Großzügigkeit der Zumessung antizipiert, aber es gibt natürlich darüber hinaus die Möglichkeit, diese Redezeiten auch zu nutzen. – Das wird für Herrn Dr. Blex von der Fraktion der AfD auch genutzt. Sie haben das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Minister Pinkwart, Ihre Ausführungen zu den Wärmepumpen waren ja eben lustig. Sie haben gesagt, die Wärmepumpen brauchen Strom. Ja, die Wärmepumpen brauchen eine Menge Strom. Denn Luftwärmepumpen können Sie ab minus 2 bis minus 5 Grad vergessen. Eine Wärmepumpe funktioniert immer nur dann gut – für die physikalisch Unbedarften hier unter Ihnen –,

(Bodo Löttgen [CDU]: Oh!)

wenn das Delta in der Temperatur möglichst gering ist. Das heißt, Sie können gegebenenfalls mit einer Erdwärmepumpe, also mit einer Tiefbohrwärmepumpe, noch eventuell etwas erreichen, weil der Boden halt vielleicht 10 Grad hat. Sie können aber mit einer Luftwärmepumpe im Winter, wenn Sie heizen müssen ... – Für Sie ganz langsam noch mal: Im Winter, wenn Sie heizen müssen, ist es ja in der Regel draußen kalt. Und wenn es kalt ist, funktionieren diese Wärmepumpen überhaupt nicht mehr. Bei minus 2 bis minus 5 Grad regeln diese Pumpen komplett ab,

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

und Sie haben eine reine Elektroheizung, eine abartig teure Elektroheizung.

Wenn Sie jetzt mal davon ausgehen, dass ein normaler Haushalt im Schnitt einen Leistungsbedarf von 5 Kilowatt hat, dann kriegt der mit einer Wärmepumpe im Winter einen Leistungsbedarf von 15 Kilowatt. Wir verdreifachen also unseren elektrischen Bedarf, wenn wir auf die Schwachsinnsidee kommen, in Deutschland mit Wärmepumpen zu heizen.

Vielleicht kann irgendeiner von den Altparteien oder Sie, Herr Professor Pinkwart, mal erklären, mit welcher erneuerbaren Energie wir einen dreifachen Strombedarf in Deutschland im Winter schultern könnten, im Januar, zum Zeitpunkt der Dunkelflaute, wenn der Wind nicht weht und die Sonne nicht scheint, wenn wir wunderbar dunkle Tage und den höchsten Strombedarf haben. Wenn Sie das könnten, dann wäre ich Ihnen sehr zu Dank verpflichtet. Vielleicht können Sie ja auch einfach die Physik ignorieren.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Dr. Blex. – Nun hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen noch einmal Frau Brems das Wort.

Wibke Brems¹⁾ (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatte hat ja jetzt doch noch mal an Fahrt aufgenommen, und ich greife gern das Stichwort auf, was Minister Pinkwart gerade angesprochen hat, und zwar, wie rational denn das Ganze ist.

Da fange ich gerne beim Thema „Atomkraft“ an. Ehrlich gesagt ist das, was Sie hier fordern, wenn Sie sagen, man müsse jetzt noch mal über die Atomkraft ab Mitte der 20er-Jahre bis Ende der 20er-Jahre nachdenken, wirklich alles andere als rational. Es ist brandgefährlich. Es ist nämlich klar: Die alten Atomkraftwerke nach einer Revision nach einem Jahr noch mal wieder ans Netz zu nehmen, ist einfach gefährlich. Die Unternehmen haben ja

selber gesagt, dass sie daran überhaupt gar kein Interesse haben. Das ist einfach nur Ihre Träumerei.

(Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Sie sind da wirklich ganz alleine auf weiter Flur, auch was alle Wirtschafts- und Energieminister*innen in Deutschland angeht.

Der zweite Aspekt ist das Thema „Kohle“, weil ja eben auch angesprochen wurde, dass damit doch der Kohleausstieg 2030 gefährdet sei. Herr Brockes ist eben darauf eingegangen. – Ich sage Ihnen ganz klar: Mit dem heutigen Beschluss der Bundesregierung wird an dem Kohleausstieg 2030 festgehalten.

Wie wir im nächsten Winter klarkommen, ist eine Herausforderung. Das ist keine Frage. Darüber haben wir ja auch schon gesprochen. Dafür müssen wir eine Lösung finden, und daran wird ja gearbeitet. Aber dann muss man schon klar sagen: Das bedeutet dann nicht, dass die einfach nur weiterlaufen und durchlaufen, sondern das bedeutet eben, dass wir im Übergang massiv daran arbeiten müssen, dass die erneuerbaren Energien ausgebaut werden.

Wenn wir das täten und das nicht einfach immer nur ankündigen würden – wie das hier der Minister macht –, dann kriegen wir das auch hin, dass die Energieversorgung bis 2030 auf erneuerbare Energien umgesattelt werden kann, und dann kann das auch weiterhin funktionieren mit dem Kohleausstieg 2030. Man muss es nur eben auch wollen.

Ich komme dann zu der Frage, die ich Ihnen eigentlich stellen wollte, Herr Minister Pinkwart. Ich mache das jetzt einfach als Statement. Sie haben eben kritisiert, wer wieder andere Sachen nicht macht, und dargestellt, was Sie von der Bundesregierung erwarten. Aber wir stehen ja jetzt nun mal hier. Deswegen die Frage: Was haben Sie denn wirklich gemacht, außer in den letzten Wochen einen Energiegipfel einzuberufen und zu sagen, dass Sie an einer Energieversorgungsstrategie gearbeitet haben?

(Jens-Peter Nettekoven [CDU]: Redezeit!)

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, die Redezeit.

Wibke Brems^{*)} (GRÜNE): Ich komme zum letzten Satz. – Wir brauchen doch jetzt eine Lösung. Wir müssen jetzt die erneuerbaren Energien ausbauen. Und Sie arbeiten überhaupt nicht im Ansatz daran, dass das beschleunigt wird.

(Dietmar Brockes [FDP]: Das ist nicht wahr!)

Das wäre Ihre Aufgabe und Ihre Verantwortung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Brems. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht. Die Zeiten sind, wie ich hier sehe, auch alle sehr gut ausgeschöpft.

Also kommen wir zur Abstimmung. Die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat direkte Abstimmung beantragt. Wir stimmen über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/16754 ab. Wer stimmt dem Antrag zu? – Bündnis 90/Die Grünen sowie die SPD-Fraktion stimmen zu. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Die sehen wir von hier oben nicht. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/16754** mit den Stimmen von CDU, FDP und AfD gegen die Stimmen von SPD und Grünen **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

9 Sexualisierte Gewalt im Sport – Intervention stärken, fachspezifische Beratungs- und Betreuungsangebote ausbauen und Opfer konsequent schützen!

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/13076

Beschlussempfehlung
des Sportausschusses
Drucksache 17/16509

Wenn ich es richtig sehe, hat jetzt zunächst Herr Nettekoven für die CDU-Fraktion das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über eines sind wir uns doch wohl alle einig: Jedes Opfer sexualisierter Gewalt ist ein Opfer zu viel.

Seit dem Bekanntwerden der Missbrauchsfälle in Lügde hat das Land eine Vielzahl von Maßnahmen ergriffen, um sowohl den Opferschutz als auch die Prävention und die Intervention bei sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche zu stärken. Dazu gehören der Ausbau der Förderung der Erziehungs- und Familienberatungsstellen auf rund 30 Millionen Euro jährlich, die Schaffung eines digitalen Opferschutzportals, die Einrichtung der landesweiten Fachstelle für die Prävention von sexualisierter Gewalt – hier ist NRW Vorreiter im Bund – und die Fortschreibung des 2020 erstellten Handlungs- und Maßnahmenkonzepts der Landesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der Sport ist ein Spiegelbild der Gesellschaft, im Positiven wie im Negativen. Entsprechend haben der Landessportbund und die Sportjugend NRW bereits 2011 Maßnahmen zum Schutz vor sexualisierter

Gewalt im Sport ergriffen. Seit Januar 2020 werden diese von einer Expertenkommission stetig weiterentwickelt und ausgeweitet.

Im Einzelnen sind dies: die Schaffung einer unabhängigen Anlaufstelle für Betroffene von sexualisierter Gewalt im Sport im Jahr 2021, die Durchführung der Kampagne „Schweigen schützt die Falschen“ und die Durchführung einer Studie, deren Abschlussbericht im Sommer veröffentlicht wurde.

Aktuell finden jährlich rund 180 Veranstaltungen in Vereinen, Bündeln und Verbänden zum Thema statt, es stehen landesweit 450 ausgebildete Ansprechpersonen bereit, und „Schutz vor sexualisierter Gewalt im Sport“ gehört zu den Pflichtthemen in allen Lizenzausbildungen.

Die aufgezählten Maßnahmen und Strukturen demonstrieren Entschlossenheit, unsere Kinder und Jugendlichen vor sexualisierter Gewalt zu schützen.

Die Frage, ob die Einrichtung einer zusätzlichen Clearingstelle erforderlich ist, wäre zunächst vom Land gemeinsam mit dem Landessportbund zu prüfen. Deshalb folgen wir der Beschlussempfehlung des Sportausschusses und lehnen den vorliegenden Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Nettekoven. – Nun spricht für die SPD-Fraktion Herr Kollege Weske.

Markus Herbert Weske (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir in die inhaltliche Debatte einsteigen, möchte ich kurz meine Verärgerung über das Gebaren der AfD zum Ausdruck bringen. Sie haben diesen Antrag zur sexualisierten Gewalt im Sport in den Sportausschuss eingebracht. Dazu wurden Stellungnahmen von Expertinnen und Experten eingeholt, doch bei der Beratung im Ausschuss war die AfD überhaupt nicht anwesend; übrigens auch nicht im mitberatenden Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales. Das war also kein Einzelfall.

(Andreas Keith [AfD]: Danke für die Vorlage, Herr Weske!)

Das zeigt, dass es Ihnen in Wahrheit überhaupt nicht um einen fachlichen Diskurs über sexualisierte Gewalt im Sport geht, sondern ausschließlich um die Bühne hier im Plenum. Das ist insbesondere bei diesem Thema widerlich.

(Jens-Peter Nettekoven [CDU]: Ja! – Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Zur Sache. Wir alle verfolgen interessiert die bundesweit erste Breitensportstudie zu sexualisierter Gewalt „Sicher im Sport“. Die ersten Zahlen des Zwischenergebnisses sind bedrückend. Sexualisierte Grenzverletzung, Belästigung und Gewalt sind auch im Vereinssport keine Einzelfälle. Ich zitiere die Erklärung des Landessportbundes:

„So gab die Mehrheit der Befragten zwar an, mit dem Vereinssport insgesamt ‚allgemein gute bis sehr gute Erfahrungen‘ gemacht zu haben, doch etwa ein Viertel der Vereinsmitglieder (rund 26 Prozent) erfuhr mindestens einmal sexualisierte Grenzverletzungen oder Belästigungen (ohne Körperkontakt) im Kontext des Vereinssports, beispielsweise in Form von anzüglichen Bemerkungen oder unerwünschten Text-/Bildnachrichten mit sexuellen Inhalten. Bei rund 19 Prozent kam mindestens einmal sexualisierte Belästigung oder Gewalt mit Körperkontakt vor, zum Beispiel sexuelle Berührungen oder sexuelle Handlungen gegen den Willen.“

Die Untersuchung wird in den kommenden Wochen abgeschlossen. Die dann vorliegenden Endergebnisse werden sicherlich auch Handlungsempfehlungen beinhalten, und wir werden dann hier im Hause die notwendigen Konsequenzen ziehen und die weiteren Schritte einleiten.

Der AfD-Antrag aber steht hier nicht nur zum falschen Zeitpunkt zur Abstimmung, er enthält auch Forderungen, von denen jetzt schon klar ist, dass sie falsch sind. So fordert die AfD eine Clearingstelle, die zum Beispiel beim Landessportbund angesiedelt ist, an die sich Opfer sexualisierter Gewalt wenden können, die sie betreuen und beraten soll.

Das Gegenteil ist aber richtig. Eine Anlaufstelle darf genau nicht beim organisierten Sport angesiedelt werden. Sie muss unabhängig und neutral sein. Sie darf übrigens auch nicht vom organisierten Sport finanziert werden. Das müssen wir schon organisieren.

(Andreas Keith [AfD]: Steht auch da drin!)

Das hat uns noch am Dienstag im Sportausschuss der Vertreter des Athleten Deutschland e. V. deutlich gemacht, der bereits eine Anlaufstelle für Betroffene von Gewalt und Missbrauch im Spitzensport aufgebaut hat.

Kurzum: Wir lehnen den vorliegenden Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Weske. – Nun hat Herr Terhaag für die FDP-Fraktion das Wort.

Andreas Terhaag (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stimmen heute über einen Antrag zum Thema „Sexualisierte Gewalt im Sport“ ab. Das ist ein Thema, das mich wütend macht, denn jedes Opfer von sexualisierter Gewalt ist ein Opfer zu viel. Sexualisierte Gewalt muss effektiv bekämpft werden. Es gibt sie in allen Lebensbereichen und damit leider auch im Sport.

Täter sind dabei sowohl Trainer, Betreuer, Funktionäre wie auch Gleichaltrige im Verein. Darum wird in Nordrhein-Westfalen seit Jahren Präventionsarbeit zur Begegnung der sexuellen Gewalt durch den Landessportbund mit Unterstützung der Landesregierung betrieben.

So enthält die aktuelle Zielvereinbarung „Nr. 1: Sportland Nordrhein-Westfalen“ mit dem Landessportbund konkrete Maßnahmen zur Prävention sexualisierter Gewalt. Der Landessportbund und seine Sportjugend unterstützen Vereine, Bünde und Verbände in der Prävention von und Intervention bei sexualisierter Gewalt mit zahlreichen Maßnahmen.

Innerhalb der Initiative „Schweigen schützt die Faltschen“ wurden neben Informationsmaterialien viele Module zur Fortbildung in den Vereinen entwickelt. Es finden im Jahr ca. 180 Veranstaltungen auf diversen Ebenen statt, und es werden Präventionsmaßnahmen für Kinder und Jugendliche angeboten. Jährlich werden Fachtagungen zu einem Schwerpunktthema durchgeführt, und mit der Gründung eines Qualitätsbündnisses werden Vereine passgenau bei der Entwicklung von entsprechenden Schutzkonzepten gefördert.

Um auch vor Ort Hilfe und Unterstützung anbieten zu können, unterhält der Landessportbund mehrere Koordinierungsstellen, die über unser Land verteilt sind.

Im November letzten Jahres hat uns der Landessportbund im Sportausschuss über das Zwischenergebnis des Forschungsprojektes „Sicher im Sport“ unterrichtet. In dieser Studie wird ein Hauptaugenmerk auf sexualisierte Gewalt im Vereinssport gelegt. Mit dem Abschluss dieser Studie erwarten wir weitere Hinweise für Schutzmaßnahmen. Die Unabhängige Kommission zur Aufarbeitung sexuellen Kindesmissbrauchs befasst sich seit 2020 mit der Thematik „sexueller Kindesmissbrauch im Sport“ und wird ihre Ergebnisse noch vorstellen. Auch mit diesen Ergebnissen sollten dann weitere zielgerichtete Wege gegen sexualisierte Gewalt eingeleitet werden.

Dies ist ein Teil von Maßnahmen in Nordrhein-Westfalen, die vom organisierten Sport mithilfe der Landesregierung durchgeführt werden, aber natürlich gibt es noch viele weitere Projekte des Landes. Ich nenne beispielhaft die Erziehungs- und Familienberatungsstellen, die Einrichtung eines Opferschutz-

portals oder die Einrichtung eines Beauftragten für den Opferschutz als zentrale Anlaufstelle für Opfer von Straf- und Gewalttaten.

Zuletzt wurde im Sommer 2020 – bundesweit einmalig – eine landesweite Fachstelle zum Thema „Prävention von sexualisierter Gewalt“ eingerichtet.

Festzuhalten ist, dass der AfD-Antrag Punkte aufgreift, welche definitiv problematisch sind. Der Antrag ist dennoch abzulehnen, da es schon diverse Initiativen gibt, die das Problem angehen, und wir vor allem abwarten sollten, welche Ergebnisse aus der Kommission und dem Forschungsprojekt herauskommen, um dann zielgerichtete Handlungsnotwendigkeiten für unser Land zu identifizieren. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Terhaag. – Nun spricht Frau Paul für die Grünen.

Josefine Paul⁹⁾ (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kinderschutz ist richtigerweise zu einem sehr zentralen Thema in diesem Haus geworden. Wir haben erst heute miteinander den Zwischenbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses IV beraten und debattiert. Die rund 4.000 Seiten machen deutlich, wie intensiv in diesem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss untersucht wurde, und es gibt die Verabredung über seine Fortsetzung.

Darüber hinaus hat auch die Kinderschutzkommission ihren Jahresbericht mit zahlreichen Handlungsempfehlungen nach ebenso intensiven Beratungen und intensiven Anhörungsprozessen vorgelegt, im Übrigen auch unter Beteiligung des Landessportbundes.

Nicht zuletzt sind wir im Moment noch in den Beratungen zu einem Landeskinderschutzgesetz, das – und auch darüber sind wir uns hier im Haus einig – ein erster Schritt sein soll, um den Kinderschutz in Nordrhein-Westfalen weiter zu verbessern und vor allem auch zu verlässlichen Standards und verlässlichen Netzwerkstrukturen zu kommen.

Richtigerweise wird in diesem Antrag bemerkt, dass Kinder und Jugendliche zumeist in ihrem sozialen Nahfeld Opfer von Gewalt, von sexualisierter Gewalt und von Grenzverletzungen werden. Genau dort, wo sie sich also sicher fühlen und sich sicher fühlen können müssen, lauern aber eben auch Gefahren.

Die Kollegen haben schon darauf hingewiesen: Leider haben Sie es aber vorgezogen, diesen Antrag inhaltlich überhaupt nicht mit uns in den zuständigen Ausschüssen zu beraten, sondern nur hier eine im

Grunde genommen sehr plakative Veranstaltung daraus zu machen. Das wird der Wichtigkeit dieses Themas an der Stelle nicht gerecht.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD – Andreas Keith [AfD]: Das ist Quatsch!)

Es wurde schon auf die Zwischenergebnisse von Studien wie „SicherImSport“ hingewiesen. Im Sportausschuss wurde uns das auch bereits zu Gewalt, Grenzüberschreitungserfahrungen und Erfahrungen sexualisierter Gewalt im Breitensport als Ergänzungsstudie zu der Studie „Safe Sport“ vorgestellt, die sich mit dem Bereich der Kaderathletinnen und -athleten befasst hat. Dabei wurde sehr deutlich, dass ein Viertel der Befragten mindestens einmal sexualisierte Grenzverletzungen und 19 % gar Belästigungen mit Körperkontakt erlebt hat. 64 % antworteten sogar, emotionale Verletzungen oder Gewalt erfahren zu haben.

Ich finde, dass Ihr Antrag an dieser Stelle leider zu kurz greift. Einerseits ist es natürlich ein ganz wichtiges und zentrales Thema. Andererseits geht aber eben darum, die Frage des Kinderschutzes und der Kindergerechte ganzheitlich zu betrachten.

Ehrlich gesagt ist mir in Ihrem Antrag als sehr schlecht aufgefallen, dass darin von Kinderrechten und davon, wie man Schutz und Schutzkonzepte gemeinsam mit Kindern – denn nur so geht es ja – entwickeln kann, überhaupt nichts zu lesen ist. Aus meiner Sicht ist die Frage der Erarbeitung von Schutzkonzepten jedoch nur unter Beteiligung von Kindern und Jugendlichen sinnvoll möglich, damit wir überhaupt verstehen können, an welchen Stellen es zu Grenzverletzungen kommt und welche Notwendigkeiten es aus der Sicht von Kindern und Jugendlichen gibt, um so noch einmal einen Scheinwerfer auch auf dieses Dunkelfeld zu richten. Davon steht aber nichts in Ihrem Antrag.

Was Sie in Ihrem Antrag beschreiben, ist auch schon längst auf einem Weg. In der letzten Sportausschusssitzung haben wir darüber gesprochen, dass es die erste Anlaufstelle bereits gibt. Aus den Erkenntnissen dieser Anlaufstelle und den Erkenntnissen des verabredeten Zentrums für Safe Sport sowie aus den Abschlussergebnissen der Studie und der Erfahrungen aus dem Projekt des LSB „Schweigen schützt die Falschen“ werden wir wichtige Erkenntnisse für die Weiterentwicklung im Land Nordrhein-Westfalen ableiten können. Das zusammen wird zu einem ganzheitlichen und nachhaltigen Konzept, und dafür hätte es diesen Antrag nicht gebraucht.

Die Diskussion um die Frage des Kinderschutzes wird in diesem Parlament immer wieder geführt, und diese Diskussion wird in den Gremien und völlig

unabhängig von diesem Antrag weitergehen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Paul. – Nun hat für die AfD-Fraktion Herr Keith das Wort.

Andreas Keith^{*)} (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Weske, es war mir vollkommen klar, dass gerade Sie das jetzt ansprechen, und das, was Sie gemacht haben, ist eigentlich widerlich. Sie waren bei dieser Ausschusssitzung Vorsitzender.

(Markus Herbert Weske [SPD]: Nein, war ich nicht! Lüge!)

Ihnen wäre es daher möglich gewesen, den Tagesordnungspunkt wenigstens ein Stück weit nach hinten zu setzen.

(Hannelore Kraft [SPD]: Er war gar nicht Vorsitzender! Da müssen Sie in Ihre Analen gucken!)

Wenn Sie das hier angreifen, dann sage ich Ihnen eines: Sie wissen ganz genau, dass ich bei mir in der Fraktion die Arbeit des PGF übernehme und es deshalb weitergehende Pflichten gibt,

(Markus Herbert Weske [SPD]: Das stimmt nicht! Ich war nicht Vorsitzender des Sportausschusses! – Weiterer Zuruf von Hannelore Kraft [SPD])

die ich wahrnehmen muss. Es tut mir leid – das habe ich auch entsprechend geäußert –, dass ich da zu spät gekommen bin. Es wäre jedoch für alle Mitglieder im Sportausschuss ein Leichtes gewesen, über diesen Tagesordnungspunkt am Ende der Sitzung zu beraten.

(Markus Herbert Weske [SPD]: Das stimmt nicht!)

Sie haben kein Wort darüber debattiert. Ich bin 17 Minuten später gekommen.

(Markus Herbert Weske [SPD]: Das stimmt nicht! – Hannelore Kraft [SPD]: Er war gar nicht Vorsitzender!)

Es ist widerlich, dass Sie das instrumentalisieren und mir unterstellen, dass mir das Thema nicht wichtig ist. Ich hatte eine Rede vorbereitet, die überhaupt nicht in die Richtung ging, auf die Sie hier abzielen. Mir ist das Thema sehr wichtig,

(Markus Herbert Weske [SPD]: Es stimmt nicht!)

weil wir in der Partei und in meinem Bekanntenkreis jemanden haben, der genau von so etwas betroffen ist. Deswegen war mir das Thema wichtig.

Ganz ehrlich, Frau Paul, natürlich ist es wichtig, dass wir diesen Antrag gestellt haben, weil gar nicht oft genug über die Problematik sprechen können, die in diesem Antrag steckt. Wenn Sie das schon anführen, dann sagen Sie doch auch einmal, wer die Athleten Deutschland e. V. zu dem Thema für die letzte Sitzung eingeladen hat. Das haben Sie natürlich wieder einmal, wie Sie das immer tun, verheimlicht. Das war nämlich die AfD – genau aus dem Grund, weil ich das nicht geschafft habe und weil Sie in dieser Sitzung über dieses Thema kein Wort verloren haben, sondern einfach darüber hinweggegangen sind.

Das zeigt, wie wichtig Ihnen dieses Thema ist. Es ist Ihnen nämlich völlig egal, weil es von der AfD kommt. Wenn es von jemand anderem gekommen wäre, dann hätten Sie garantiert etwas später darüber gesprochen. Sich jetzt aber hier hinzustellen und daraus ein Drama zu machen, zeigt Ihr Interesse an dem Thema, und das ist gar keines.

(Beifall von der AfD)

Wie schwierig es ist, aus diesem System überhaupt auszubrechen, schilderte ein Opfer der Kommission, die von der Bundesregierung zur Aufarbeitung von sexuellem Kindesmissbrauch eingesetzt worden ist. Zitat:

„Aufzuhören war keine Option. In der Struktur war es tatsächlich wie in einer Familie, wo man niemanden anschwärzt und das System nicht brüchig machen möchte. Wenn man sportlichen Erfolg hat, ist man präsent und Mitglied der großen Familie. Aber bei Missbrauch dann plötzlich nicht mehr.“

Dass es sich bei derartigen Vorfällen keinesfalls um Einzelfälle handelt, wurde spätestens im November 2020 deutlich, als dem Sportausschuss die Zwischenergebnisse der bundesweit ersten Breitensportstudie zur sexualisierten Gewalt im Sport vorgestellt wurden. Demnach hatten 19 % der Mitglieder im Vereinssport mindestens einmal sexuelle Gewalt mit Körperkontakt erlebt. 84 % der Leistungssportathleten geben an, mindestens einmal belästigt worden zu sein oder Gewalt erfahren zu haben. Wie der Bericht von Athleten Deutschland e. V. im Sportausschuss gezeigt hat, klaffen gerade bei der Intervention noch große Lücken.

Kinder und Jugendliche, die bereits Opfer sexualisierter Gewalt geworden sind, müssen künftig besser und schneller unterstützt werden, damit diese Fälle nicht erst wie im Fall Lurz Jahre später aufgeklärt werden. Eine Lösung wären Beratungsstellen auf Landesebene, die komplett unabhängig von

Vereins- und Verbandsstrukturen agieren. Das wurde hier teilweise schon angesprochen. Man hätte auch im Ausschuss darüber sprechen können, dass man das, was wir hier aufgeführt haben, gegebenenfalls an das anpasst, was uns die Experten geraten haben. Genau diese Beratungsstellen fehlen aber für den Breitensport. Auch das wurde von allen Experten genannt.

Aber, wie gesagt, ein Dialog findet nicht statt. Es war ein Antrag von der AfD. Dieser ist dann komplett abzulehnen, und es ist jede Möglichkeit auszunutzen, um uns zu diskreditieren.

(Zuruf)

Die Sportverbände – auch das ist angesprochen worden – sind mittlerweile aktiv geworden. Es gibt jede Menge Broschüren, und es gibt jede Menge Wohlfühlkampagnen. Damit alleine lassen sich Missbrauchsfälle künftig aber nicht verhindern. Was passiert mit den Trainern, die auffällig geworden sind? Im schlimmsten Fall wechseln sie nur den Verein. An wen sollen sich Kinder und Jugendliche unterschwellig wenden? Der Landessportbund gibt an, in diesem Bereich mit Jugendämtern zusammenzuarbeiten. Gleichwohl gibt er aber auch zu, dass deren Personal schon jetzt völlig überlastet ist.

Nach wie vor gibt es auch keine juristisch geklärte Handhabe im Umgang mit Hinweisen. Zitat:

„Hier ist eine zentrale Stelle außerhalb des organisierten Sports in NRW, die die Hinweise aufnimmt und juristisch korrekt aufarbeitet, erforderlich.“

Das alles sagt der Landessportbund, und über das alles hätten wir im Ausschuss sprechen können.

Hätten Sie vielleicht einmal etwas nachgegeben, und hätten Sie auf mich gewartet – ich bin ein wenig später gekommen und sage dafür noch einmal Entschuldigung –, dann hätten wir sicherlich mehr für die Opfer und für die Leute tun können, die in Zukunft Schutz und Rat suchen, als das, was Sie jetzt eben getan haben, nämlich hier mit irgendwelchen Unterstellungen und Aussagen wie von Herrn Weske und Frau Paul zu arbeiten. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Keith. – Jetzt hat für die Landesregierung Herr Minister Dr. Stamp das Wort.

(Zuruf von der SPD: Der ist auch ganz sportlich!)

Dr. Joachim Stamp*, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration: Vielen Dank. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es

ist wesentliches Ziel des staatlichen Handelns in Nordrhein-Westfalen, Kinder und Jugendliche vor sexuellem Missbrauch bzw. vor sexualisierter Gewalt zu schützen. Dazu haben wir heute eine beeindruckende Aussprache des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses erlebt. Außerdem haben wir die Kinderschutzkommission erlebt.

Ich denke, dass wir hier auch eine sachliche Beratung haben. Wir von der Landesregierung sind frühzeitig aktiv geworden. Um die spezialisierte Beratung qualitativ und flächendeckend auszubauen, stellt die Landesregierung ab diesem Jahr zusätzlich und unbefristet rund 8,7 Millionen Euro zur Verfügung. Mit vorläufigem Abschluss des Ausbaus in diesem Jahr wird das Land perspektivisch rund 300 Erziehungs- und Familienberatungsstellen mit jährlich rund 30 Millionen Euro fördern.

Seit Bekanntwerden der Missbrauchsfälle in Lügde hat die Landesregierung sich das Ziel gesetzt, die Angebote und Maßnahmen zur Prävention und Intervention bei sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche umfassend zu stärken. Dazu gehört auch, dass Nordrhein-Westfalen im Sommer 2020 als erstes Bundesland eine Landesfachstelle zur Prävention sexualisierter Gewalt etabliert hat. Sie fungiert als allgemeine Anlaufstelle für Fachkräfte und Personal und verbreitet Angebote für die Sensibilisierung von Kindern, Jugendlichen und deren Eltern.

Mit dieser Anlaufstelle verfolgen wir das Ziel, die Prävention sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche landesweit und flächendeckend fachlich weiterzuentwickeln.

Im Rahmen einer entsprechenden interministeriellen Arbeitsgruppe ist 2020 ein Handlungs- und Maßnahmenkonzept der Landesregierung zur Prävention, zum Schutz vor und Hilfe bei sexualisierter Gewalt gegen Kinder und Jugendliche erarbeitet worden. Mittlerweile ist es aktualisiert und fortgeschrieben und wird diesem Haus in Kürze zugeleitet.

Mit dem Entwurf für ein Landeskinderschutzgesetz, den ich Ihnen an dieser Stelle im Januar für die Landesregierung vorgestellt habe, haben wir den Einstieg in einen umfassenden landesrechtlich verankerten Kinderschutz vorgelegt.

Meine Damen und Herren, der Landessportbund und die Sportjugend NRW führen bereits jetzt vielfältige Maßnahmen zur Stärkung der Prävention von sexualisierter Gewalt im Sport durch. Mit der Kampagne „Schweigen schützt die Falschen“, der Kampagne gegen sexualisierte Gewalt im Sport, gibt er den Sportverbänden und Stadt- und Kreissportbünden konkrete Hilfestellung im Umgang mit sexualisierter Gewalt.

Im Landessportbund NRW steht den Vereinen- und Sportfachverbänden eigens eine Expertin und Ansprechpartnerin für Prävention und Intervention sexualisierter Gewalt im Sport zur Verfügung. Betroffene können sich zudem an eine unabhängige Beauftragte zum Schutz vor sexualisierter Gewalt im Sport wenden.

Meine Damen und Herren, ein letzter wichtiger Punkt: Die Landesregierung nimmt auch die Opfer von Straftaten bewusst in den Blick und entwickelt den Opferschutz und die Opferhilfe in Nordrhein-Westfalen weiter und stärkt sie. Mit der Beauftragten für den Opferschutz des Landes Nordrhein-Westfalen besteht zudem bereits eine zentrale Anlaufstelle für Opfer von Straf- und Gewalttaten und ihnen nahestehenden Personen.

Mit dem Gesetz über die Errichtung der „Stiftung Opferschutz Nordrhein-Westfalen“ haben die Fraktionen der CDU, der FDP, der SPD und Bündnis 90/Die Grünen gemeinsam die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen für einen Fonds, aus dem Betroffene Leistungen erhalten können. Damit haben wir die Grundlage gelegt für ein ergänzendes Regelsystem auf Landesebene. Es stärkt die Rechte von Opfern in Nordrhein-Westfalen wesentlich und unterstützt sie finanziell.

Dennoch ist uns klar, dass alle diese Maßnahmen, die wir getroffen haben, nur die ersten Schritte sind, wir dieses Thema alle gemeinsam weiterverfolgen müssen und es darum geht, hinzusehen und nicht wegzuschauen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Dr. Stamp. – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Sportausschuss empfiehlt in Drucksache 17/16509, den Antrag Drucksache 17/13076 abzulehnen. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag selbst, nicht über die Beschlussempfehlung. Wer will dem Antrag zustimmen? – Die AfD-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – CDU, SPD, FDP, Grüne stimmen gegen den Antrag. Gibt es Enthaltungen? – Gibt es nicht. Damit ist der Antrag Drucksache 17/13076 mit den Stimmen der vier Fraktionen gegen die Stimmen der AfD abgelehnt.

Ich rufe auf:

10 Die Bundeswehr gehört in die Mitte der Gesellschaft – Nordrhein-Westfalen setzt Zeichen bei der geplanten Neuaufstellung der Bundeswehr

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16772

Die Aussprache eröffne ich hiermit, und es hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Panske das Wort.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Dietmar Panske (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin Soldat und war bis zu meiner Wahl in den Landtag vor fünf Jahren Offizier der Bundeswehr, mit voller Überzeugung und bis heute auch mit vollem Herzen.

Ich habe nie verstehen können, dass sich Teile unserer Gesellschaft und Teile von Parteien von dieser, unserer Bundeswehr abwenden konnten, abwenden nicht nur politisch, sondern auch emotional und menschlich. Soldatinnen und Soldaten leisten einen Eid auf unsere Verfassung, auf die Demokratie und auf die Freiheit. „Wir.Dienen.Deutschland.“, ein Werbeslogan unserer Streitkräfte, den die Kameradinnen und Kameraden mit Sicherheit für unser aller Leben füllen, und zwar mit ihrem eigenen Leben, ein Dienst bis zum persönlich Äußersten, möglicherweise mit dem Verlust der eigenen Gesundheit oder des eigenen Lebens. Für wen? – Für uns, für dieses Land, für unsere Werte und für unsere Freiheit.

„Frieden schaffen ohne Waffen“ – keine Frage ein großes Ziel. Aber Frieden schaffen und Frieden bewahren können wir in der Realität nur auf unterschiedlichen Wegen, über Verhandlungen, über gegenseitiges Verstehen und Vertrauen, aber auch über militärische Abschreckung im Bündnis.

Putin hat sich grausam und menschenverachtend vom Weg des Verhandels, des Verständnisses und des Vertrauens verabschiedet. Er führt Krieg, seine Sprache ist brutale Härte, und die einzige Sprache, die er versteht, ist Stärke, Stärke durch Sanktionen, Stärke durch Geschlossenheit, aber eben auch militärische Stärke.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Deshalb müssen wir die Bundeswehr wieder in die Lage versetzen, Deutschlands Souveränität zu verteidigen und die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land zu schützen. Seit Jahren aber beklagt die Bundeswehr eklatante Lücken bzw. Mängel in der Ausrüstung, von komplexen Waffensystemen bis hin zu ganz normalen Alltagsgegenständen.

Deshalb geht es bei diesen 100 Milliarden Euro Sondervermögen, die der Bund zur Verfügung stellt, nicht um Aufrüstung, sondern es geht um Aus-

rüstung. Wir geben in den nächsten zehn Jahren den Soldaten das, was sie brauchen, um ihren Auftrag zu erfüllen.

Die eigene Stärke fängt auch mit innerer Haltung und Geschlossenheit an. Als Soldat bin ich wirklich froh über diesen Antrag. Denn dieses Parlament hier in Düsseldorf kann unserer Parlamentsarmee zeigen, dass es hinter ihr steht, dass es hinter dem Auftrag der Soldatinnen und Soldaten steht.

Die Truppe war mal fest verwurzelt in unserer Bevölkerung. Seit Jahren ist sie für viele Mitbürger aber aus den Augen und aus dem normalen Erleben im eigenen Familien- oder Freundeskreis verschwunden, nicht zuletzt durch die Aussetzung der Wehrpflicht, nicht zuletzt durch den Abbau von Truppenstärke und nicht zuletzt durch die Schließung von unglaublich vielen Standorten, auch hier bei uns in Nordrhein-Westfalen.

Wenn überhaupt sind die Soldaten doch nur noch über die Ereignisse in den Nachrichten, in den Auslandseinsätzen für uns präsent oder bei Einsätzen in Katastrophenfällen oder bei Hilfeinsätzen. Ob beim Sturmtief, beim Hochwasser oder jetzt bei der Bewältigung der Pandemie – wenn sie gebraucht wird, können wir uns auf die Truppe verlassen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Und sonst? In den vergangenen Jahren wurde die Bundeswehr teilweise von öffentlichen Veranstaltungen in den Städten und Gemeinden ausgeschlossen. Man hat die Kameraden quasi öffentlich „vom Hof gejagt“. Schulen haben Jugendoffizieren den Zutritt verweigert, wenn sie über Sicherheitspolitik referieren wollten, weil man mit dem Militär ja nichts zu tun haben möchte.

Meine Damen und Herren, bei mir im Wahlkreis im Münsterland gingen einige Friedensaktivisten vor einigen Monaten sogar so weit, dass sie öffentlich forderten, Soldaten, eingesetzt im Kreisgesundheitsamt zur Kontaktnachverfolgung, mögen doch bitte ihren Dienst im Kreisgesundheitsamt machen, aber nicht in Uniform. Das wäre unerträglich. Unser Landrat hat natürlich entsprechend reagiert und ist dem natürlich nicht nachgekommen. Einige wenige Menschen haben in Leserbriefen deutlich gemacht, was sie von so einer Haltung gegenüber der Bundeswehr halten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Deshalb: nicht fremdeln, nicht verleugnen, sondern Zuspruch, Unterstützung, Anerkennung – das hat unsere Bundeswehr, das haben die Frauen und Männer in Uniform verdient. Deshalb werbe ich um die Zustimmung zu diesem Antrag. Lassen Sie uns in diesen schweren Zeichen ein starkes Zeichen der Geschlossenheit und des Rückhaltes geben. Bekennen wir uns zur Bundeswehr, zu den Männern

und Frauen, die unsere Streitkräfte ausmachen, zu ihrem Einsatz für Frieden, für Freiheit und für Demokratie. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Panske. – Nun hat Herr Lürbke das Wort für die FDP-Fraktion.

Marc Lürbke^{*)} (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Angriff Russlands auf die Ukraine hat uns auf schmerzlichste Weise eine ganze Reihe realpolitischer Realitäten gelehrt, die zentrale dabei ist: Der Frieden in Europa ist bei Weitem nicht so selbstverständlich wie wir dachten. Im Gegenteil. Es braucht wenig, um ihn ins Wanken zu bringen.

Wir müssen in Europa daher widerstandsfähiger gegen Demokratiefeinde werden, um Frieden, Freiheit und Demokratie dauerhaft sichern zu können. Ich halte es ja durchaus mit Helmut Schmidt: Lieber 100 Stunden umsonst verhandeln als eine Minute zu schießen. – Aber wir brauchen einen demokratischen Staat, der wehrhaft ist und der diese Wehrhaftigkeit in letzter Konsequenz auch militärisch sichern kann.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Ja, die traurige Wahrheit ist leider, dass die Bundeswehr viel zu lange sträflich vernachlässigt wurde: Zu wenig, teilweise nicht funktionsfähige Ausstattung, kaputtgespart an vielen Ecken und Enden. Nicht nur die Einsatzfähigkeit, sondern leider auch das Ansehen der Bundeswehr und unserer Soldatinnen und Soldaten hat dadurch vielfach gelitten.

Ich bin selbst aktiver Reservist und kenne viele Kameradinnen und Kameraden, die aus tiefer Überzeugung für die Truppe einstehen, weil sie sie als Teil unserer demokratischen Gesellschaft sehen. Aber auch sie schütteln seit Jahren nur noch den Kopf über die Stiefmütterlichkeit, mit der die Bundeswehr von vielen Verantwortungsträgern behandelt wurde und wird. Ich bin der Bundesregierung daher sehr dankbar, dass sie nun diesen historischen Fehler der jahrelangen Vernachlässigung korrigiert und ein Sondervermögen von 100 Milliarden Euro zur Stärkung der Bundeswehr bereitstellt. Dieses Geld muss nun aber auch in der Bundeswehr ankommen; denn um es klar zu sagen, meine Damen und Herren: Wir sind das unseren Soldatinnen und Soldaten schuldig.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

In dieser dramatischen sicherheitspolitischen Lage müssen wir ganz entschieden hinter unseren Soldatinnen und Soldaten stehen.

(Beifall von der FDP, der CDU und Falk Heinrichs [SPD])

Ich glaube, wir sind auch als Land Nordrhein-Westfalen gefordert, hier ein sichtbares Zeichen des Rückhalts und der Unterstützung zu setzen; denn der Einsatz der Bundeswehr für unsere Freiheit wird leider viel zu häufig vergessen, nicht gewürdigt. Teils wird von linken Kreisen sogar bewusst versucht, die Bundeswehr aus unserer Gesellschaft zu verdrängen. Ich erinnere beispielsweise an Preise für Schulen ohne Bundeswehr. Welch ein fatales Signal! Wir haben hier mehrfach darüber diskutiert. Wir haben dabei als NRW-Koalition aber auch immer klar gemacht: Die Bundeswehr gehört als Parlamentsarmee in die Mitte unserer Gesellschaft, und zu dieser Gesellschaft zählen auch Schulen und Universitäten.

Jugendoffiziere leisten seit Jahrzehnten einen wichtigen Beitrag zur sicherheits- und friedenspolitischen Bildung. Ich glaube, daran darf und soll nicht gerüttelt werden. Im Gegenteil. Es ist doch vielmehr genau jetzt an der Zeit, zu prüfen, wie hier die Zusammenarbeit mit den staatlichen Bildungseinrichtungen wie Schulen und Universitäten vereinfacht und noch ausgebaut werden kann. Hier würde ich mir heute wirklich ein geschlossenes Signal, auch von den Kolleginnen und Kollegen der Grünen und von den Kolleginnen und Kollegen der SPD wünschen. Sie haben ja gleich die Chance, das zu tun.

Um der Bundeswehr mehr Rückhalt zu geben, machen wir uns beispielsweise auch für ein jährliches Gelöbnis hier vor dem Landtag stark. Das wäre doch ein starkes Signal des politischen und gesellschaftlichen Rückhalts

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] und Thorsten Schick [CDU])

und würde auch die Wahrnehmung und Akzeptanz der Bundeswehr fördern.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir brauchen diese Unterstützung aber nicht nur an einem Tag im Jahr; wir brauchen sie an 365 Tagen im Jahr. Deswegen wollen wir als NRW-Koalition auch die Rolle der Reserve noch stärker unterstützen. Reservisten bilden eine wichtige Brücke zwischen Bundeswehr und Gesellschaft und sind fester Bestandteil bei der Bewältigung der Aufgaben im Heimatschutz. Das haben gerade die Einsätze in der Coronakrise oder der Hochwasserkatastrophe wieder einmal gezeigt. Unsere Bundeswehr, unsere Soldatinnen und Soldaten, haben hier Großartiges geleistet. Dafür möchte ich den Soldatinnen und Soldaten sowie auch dem Landeskommando ausdrücklich danken.

(Beifall von Angela Freimuth [FDP])

Nur Dank reicht aber nicht. Wir müssen jetzt weiter unsere Hausaufgaben machen. Die zivilmilitärische Zusammenarbeit erfolgt in Nordrhein-Westfalen durch rund 700 Reservendienstleistende in 5 Bezirks- und 54 Kreisverbindungskommandos. Auch diese müssen wir stärken und gleichzeitig Anreize für Unternehmen setzen, die Beschäftigten noch stärker und einfacher für Reservendienstleistungen freizustellen. Das müssen wir machen.

Ich will angesichts der aktuellen Krisensituation auch deutlich sagen, und das muss uns allen klar sein: Der Fokus der Bundeswehr muss künftig wieder auf Landes- und Bündnisverteidigung liegen. Sie ist eben kein Lückenfüller bei der Amtshilfe, sie ist auch kein THW in Fleckturn – das kann sie dauerhaft nicht leisten –, sondern der Fokus muss wieder auf der Landes- und Bündnisverteidigung liegen. Auch dafür müssen wir als Land Sorge tragen. Wir müssen unsere Hausaufgaben machen und unsere Stellen immer so ausstatten, dass sie die ihnen zustehenden Aufgaben künftig wieder eigenverantwortlich erfüllen können. Ich glaube, nur so wird das dauerhaft gehen.

Also, meine Damen und Herren, lassen Sie uns die Bundeswehr gemeinsam wieder in die Mitte der Gesellschaft rücken. Senden wir heute ein geschlossenes Signal für unsere Bundeswehr. Ich lade Sie herzlich ein, dem Antrag zuzustimmen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Lübke. – Jetzt spricht Herr Bialas für die SPD-Fraktion.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit Jahren leben wir in einer Pandemie. Im letzten Jahr erlebten wir eine furchtbare Flutkatastrophe. Umweltkatastrophen werden auch bei uns eher zunehmen. In den vergangenen Jahren haben wir mehr und mehr Cyberangriffe erlebt, auch auf Krankenhäuser. Vor genau einem Monat begann der Angriffskrieg gegen die Ukraine. Neben dem bisherigen verheerenden Kriegsgeschehen droht ein atomarer GAU durch Beschädigung von Kernreaktoren oder durch Einsatz von Atomwaffen. Eine weitere Kriegsführung Putins im Baltikum und/oder anderen Staaten muss befürchtet werden. Im wahrsten Sinne des Wortes sind das genügend Einschläge!

Spätestens seitdem ist eine Angst zurück, die wir seit 30 Jahren nicht mehr kennen oder nicht mehr kennen wollten. Spätestens seitdem ist ein Bewusstsein wieder da, dass es eine der vornehmsten und wichtigsten Aufgaben des Staates ist, seine Bürger zu schützen. Hierzu gehört auch, verläss-

licher Partner in Bündnissen zu sein, gehört auch, die besondere Verpflichtung Deutschlands in Europa anzunehmen und für ein freies, gerechtes und soziales Europa einzustehen.

Ich bin der Bundesregierung sehr dankbar, dass die das in ihren ersten 100 Tagen Regierungsverantwortung stärker klar und deutlich gemacht hat, als es zuvor geschehen ist, und dass sie unverzüglich die Mittel zur Verfügung stellt, um den derzeitigen Anspruch, der an die Bundeswehr gestellt wird – nur den derzeitigen Anspruch –, überhaupt erfüllen zu können.

Neben dem Bewusstsein der eigenen Verletzlichkeit und dem Willen, für Abwehrkräfte zu sorgen, gehören Wissen, Fähigkeiten und Fertigkeiten. Mit der Herausbildung derselben sind wir in den vergangenen Jahren besonders im Hinblick auf die eigene Wehrfähigkeit mehr als schlampig umgegangen.

Lieber Dietmar, wenn man 16 Jahre den oder die Verteidigungsministerin gestellt hat, dann leidet man schon ein wenig an sich selbst. Die FDP ist da etwas besser dran. Aber als zu Guttenberg die Wehrpflicht ausgesetzt hat und damit auch für die Entankerung der Bundeswehr aus der Gesellschaft gesorgt hat, war immerhin ein schwarz-gelbes Bündnis an der Regierung.

Ich kann das gut verstehen: umgeben von Freunden, der mögliche Feind nicht mehr an der eigenen Grenze, die ganze Welt in wechselseitigen wirtschaftlichen Abhängigkeiten verbunden, sodass ein Krieg unrentabel scheint, und der Glaube, das Ende der Geschichte sei da und das neue Zeitalter des dauerhaften Friedens endgültig erreicht. Ich kann das gut verstehen, dass man sich nach Jahrzehnten der Angst – resultierend aus dem Blocksystem, das mitten in Deutschland aufeinanderzuprallen drohte – von dieser und am besten von allem drumherum geistig verabschieden wollte.

Klug war das nicht; denn Frieden ist nicht, wenn nur eine Seite das will. Friede ist, wenn beide Seiten es wollen. Die Abwesenheit von Krieg wird wahrscheinlicher, wenn einer Aggression eine Gegenwehr entgegengesetzt werden kann, sodass ein Krieg sich nicht lohnt.

Wandel durch Annäherung – ja; aber Brandt, Schmidt und Kohl wussten: aus einer Position der eigenen Stärke heraus. – Krieg möglichst unmöglich zu machen und die eigene elementare Überlebensfähigkeit gegen hybride Bedrohungslagen zu erhöhen, ist die Aufgabe unserer Zeit. Dafür bedarf es unter anderem einer Bundeswehr, einer gut ausgerüsteten und einer leistungsfähigen Bundeswehr. Daher:

Erstens. Die Bundeswehr, die Soldaten sind in den letzten Jahren nicht zuletzt durch starke Redu-

zierung der Truppenstärke und durch die Aussetzung der Wehrpflicht schlicht aus dem Sichtfeld verschwunden. Daher ist es richtig, sie zurück in die Sichtbarkeit zu holen. Das ist ein erster und wichtiger Schritt.

Zweitens. Die Bundeswehr ist eine Parlamentsarmee. Sie macht nichts anderes als das, was wir von ihr verlangen. Soldatinnen und Soldaten setzen unseren parlamentarischen Willen bestmöglich um. Daher gebührt ihnen nicht nur ein Platz, ein sichtbarer Platz, in der Mitte unserer Gesellschaft, sondern auch unsere Anerkennung, unsere Wertschätzung und unsere Unterstützung.

(Beifall von der SPD, der CDU und der FDP)

Drittens. Es bedarf auch eines Dankes gegenüber den in den letzten Jahren erbrachten Leistungen – Dank für ihren Einsatz im Ausland, Dank für ihre Unterstützungsleistung in der Pandemie, Dank für ihre Hilfe bei der Flutkatastrophe, Dank für ihren schwierigen und leidvollen Einsatz in Afghanistan.

Die Bundeswehr hat über Jahre einen hervorragenden, meist auch ungesehenen Einsatz in Afghanistan geleistet. Daher ist das Scheitern auch nicht auf dem Rücken der Bundeswehr auszutragen, daher ist es auch mehr als unwürdig, ihren Einsatz nicht zu würdigen, weil man ihn wohl am besten auch gleich ganz vergessen möchte.

Ich rege an, sich in der nächsten Legislaturperiode damit einmal umfangreicher auseinanderzusetzen. Jens sitzt ja auch bei uns in der Runde.

(Beifall von Dr. Ralf Nolten [CDU])

Die Sichtbarkeit wieder zu erzeugen, die parlamentarische Unterstützung zu gewährleisten, den Dank und den Respekt zu zeigen – ja, gern. Darüber hinaus scheint eine breite gesellschaftliche Debatte über die Steigerung einer Resilienz gegen vielfältigste Bedrohungen dringend notwendig. Auch darüber sollten wir ins Gespräch kommen.

Wir stimmen dem Antrag zu.

(Beifall von der SPD, der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Bialas. – Frau Beer hat für die Grünen das Wort.

Sigrid Beer (GRÜNE): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Außenministerin Annalena Baerbock hat in großer Klarheit und Eindeutigkeit auch international zu dem brutalen Angriff Stellung genommen, der von Russland ausgeht.

Wladimir Putin hat, von Lügen und Propaganda begleitet, einen brutalen Krieg vorbereitet und entfesselt. Mit dem 24. Februar müssen wir die Erschütterung unserer Friedensordnung eingestehen. Ange-

sichts des blutigen Überfalls Russlands und des völkerrechtlich verbürgten Selbstverteidigungsrechts der Ukraine sind Waffenlieferungen an die Ukraine notwendig.

Wolfgang Huber, der ehemalige Ratsvorsitzende der Evangelischen Kirche Deutschland, hat angesichts des Krieges gegen den Islamischen Staat in der friedensethischen Debatte gesagt:

„Pazifismus heißt nicht Passivität. Pazifisten sind diejenigen, die Frieden machen. Pazifisten sind nicht diejenigen, die alles geschehen lassen.“

Das teile ich ausdrücklich.

Ja, es gilt, sich ehrlich zu machen. Höhere Ausgaben für die Bundeswehr sind notwendig. Das hat Annalena Baerbock übrigens auch schon im Jahr 2020 angemerkt.

Dass sogar warme Jacken und Unterwäsche für Soldat*innen eingefordert werden müssen, das ist längst nicht mehr zum Schmunzeln. Aber en passant muss ich auch daran erinnern: Vor der aktuellen Verteidigungsministerin gab es von 2005 an fünf CDU/CSU-Minister*innen, die das Ressort geführt und ein unterirdisches Beschaffungsmanagement zu verantworten haben. Dieses Beschaffungsunwesen muss der Reform unterzogen werden.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Ja, wir müssen mehr für Ausrüstung ausgeben und Waffensysteme modernisieren. Ich hätte mir allerdings gewünscht, dass die Ankündigung von 100 Milliarden Euro Sondervermögen im Bundestag mit mehr Nachdenklichkeit aufgenommen worden wäre. Lauten Jubel bei der Ankündigung von mehr Geld für Waffen fand ich persönlich eher verstörend.

Warum brauchen wir denn mehr Geld für Waffen? Weil der europäische Friedensgedanke so massiv bedroht wird. Die Bilder von 18-Jährigen, eben noch in der Uni, die jetzt in den Krieg ziehen müssen, lassen mich nicht los. Dass gleichzeitig von Friedrich Merz versucht wurde, Friedensdemos und Mahnwachen zu diskreditieren, war unwürdig.

(Beifall von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE])

Wir haben eine neue Sicherheitslage und müssen Sicherheit umfassend neu denken.

Ja, es geht um die Bundeswehr, es geht aber auch um den Cyberkrieg, es geht um mehr Zivilschutz und einen leistungsfähigen Katastrophenschutz. Ich finde es schade, dass das nicht in Ihrem Antrag steht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die erlebte, bewusste Täuschung auf der Ebene der Diplomatie darf nicht zur Aufgabe von Diplomatie und der Arbeit an Friedensstrategien führen.

Zur Anerkennung unserer Soldat*innen und ihrem Engagement gehört es, zu überdenken, was sie in ihren Einsätzen erleben mussten. Die Bundeswehr ist oft genug allein gelassen worden, wie z. B. im Afghanistan-Einsatz. Diejenigen, die von ihrem Einsatz dort überzeugt waren, mussten erleben, dass sie Menschen zurücklassen, die ihnen vertraut haben, mit denen sie zusammengearbeitet haben.

Einsatz, Exitstrategien und Friedensstrategien müssen immer zusammengedacht werden. Deshalb ist es auch so wichtig, dass zum Beispiel auch im Kooperationsvertrag von Schulministerium und Bundeswehr im Rahmen der politischen Bildung der sicherheitspolitische mit dem friedensethischen Diskurs zusammengeführt wird. Es geht eben nicht um Vereinfachung, wie Sie das im Antrag schreiben. Die Welt ist komplizierter geworden. Diese komplexe Debatte muss im Rahmen von politischer Bildung auch geführt werden.

Unsere Parlamentsarmee – da haben Sie vollkommen recht –, demokratisch legitimiert, ist unverzichtbarer Bestandteil der Sicherheitsarchitektur. Trotzdem ist doch jetzt in dieser Situation auch wahr: Mit Waffen wird – hoffentlich jetzt auch in der Ukraine – das Schweigen von Waffen erreicht werden. Aber echter Frieden wird so nicht garantiert. Daran muss weiter und anders gearbeitet werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Deshalb müssen die Möglichkeiten der Friedenssicherung, der Konfliktverhütung mit zivilen und gewaltfreien Mitteln ebenso wie die globale Gerechtigkeit thematisiert werden.

Gerade jetzt ist es richtig, qualifizierte Gesprächspartnerinnen, zum Beispiel aus der Kirche oder international tätigen Hilfsdiensten, im Diskurs mit den Jugendoffizieren zu beteiligen.

In der Anhörung zu der Kooperationsvereinbarung ist schon damals sehr deutlich geworden, was die Jugendoffiziere eben nicht aus sich heraus und allein leisten können. Zum Aufwachen in einer neuen Welt gehört auch das Realisieren, wie viele Traumata Soldat*innen jetzt schon aus den Einsätzen mitbringen. Es geht um Leben und Tod. Das sehen wir doch jeden Tag in den Nachrichten. Deshalb müssen wir nicht vereinfachen, sondern politische, demokratische, historische Bildung in den Schulen sowie den gesellschaftspolitischen Diskurs stärken. Natürlich gilt, wie überall in Schulen: Der Beutelsbacher Konsens ist überall zu wahren: das Überwältigungsverbot, das Kontroversitätsgebot und das Gebot der Schülerorientierung. Lassen Sie uns an

solchen Angeboten in der politischen Bildung arbeiten. Dann ist, glaube ich, genau das Ziel erreicht.

Wir werden uns bei diesem Antrag enthalten, weil uns einige Dinge fehlen,

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Traurig!)

aber wir werden nicht dagegen stimmen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Beer. – Jetzt spricht Herr Wagner für die AfD-Fraktion.

Markus Wagner* (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bundeswehr ist blank – das sagt der Inspekteur des Heeres. Der muss es wissen. Aber wenn wir ehrlich sind: Jeder weiß es.

Seit Jahren häufen sich die Witze über die Bundeswehr: von Panzern, die nicht fahren, Schiffen, die nicht schwimmen, und Hubschraubern, die nicht fliegen – Witze über unsere Armee, eine Armee, die doch eigentlich Respekt verdient, die abschrecken soll, die uns im Notfall verteidigen können muss; Witze auf Kosten unserer Soldaten, Witze, die nur eine Ursache haben: Sie! Sie, meine Damen und Herren von der CDU, die sich hier heute hinstellen und sagen, die Bundeswehr müsste doch besser ausgerüstet sein. Das ist wirklich unverfroren, das ist nahezu grotesk, meine Damen und Herren.

(Zuruf von Heinrich Frieling [CDU])

Es waren doch Ihre Minister, Ihre Regierungen, die die Bundeswehr in diese Lage gebracht haben,

(Helmut Seifen [AfD]: Absolut!)

die unser Land in diese Lage gebracht haben. Nun wollen Sie jetzt wegen der Ukraine mehr Geld. Das ist geradezu lächerlich. Die Bundeswehr leidet seit Jahrzehnten. Die Zahl der Soldaten ist von 500.000 auf 180.000 geschrumpft. Material: Beispielsweise gibt es von ehemals 5.000 gerade mal noch 300 Kampfpanzer. Und das alles unter Ihrer Führung.

Das haben Sie in Ihrem Antrag natürlich ganz bewusst ausgespart, nicht ein Funken Selbstkritik. Aber ich helfe Ihnen naturgemäß gerne auf die Sprünge.

Von 2005 bis 2021 waren ausschließlich CDU-Minister für die Verteidigung zuständig, wobei einer von der CSU, Ihrer Schwesterpartei, kam – ehemals Doktor und adelig, Guttenberg hieß er –, der gleich die Wehrpflicht abgeschafft und der Bundeswehr als deren Minister Milliarden Euro entzogen hat. Sinnbildlicher kann man das Abwracken der Bundeswehr durch die CDU gar nicht zeigen.

Zwischendurch wollten Sie von der CDU dann mal die allgemeine Dienstpflicht einführen, das haben Sie aber auch versemelt.

Danach kam Frau von der Leyen, der es am wichtigsten war, dass die Panzer schwangerenfreundlich sind, die Unsummen für Berater aus dem Fenster geworfen hat und die nach dem absoluten Desaster, welches sie bei der Bundeswehr angerichtet hat, auch noch zur EU-Präsidentin befördert wurde. Auch hier: Sinnbildlicher geht es kaum.

Die Kernaufgaben des Staates werden nicht abgeleistet, Versagen wird belohnt, und der Dumme ist der Bürger, der erst seine Steuern bezahlt und dafür dann von Ihnen marode Brücken, kaputte Straßen und eine nicht mehr funktionierende Bundeswehr bekommt.

(Beifall von der AfD)

Jetzt sollen es 100 Milliarden Euro auf Pump sein. Laufend klingelt die Staatskasse, weil wir als Bürger ja Steuern zahlen, aber Geld ist nur noch in 100-Milliarden-Größen auf Pump da. Das sind Schulden für unsere Enkel, weil jahrzehntelang nichts getan wurde. Es ist Zeit, dass mit diesem ganzen unseligen Stil endlich Schluss ist.

Jetzt haben Sie in Ihren Antrag noch ein paar Selbstverständlichkeiten hineingeschrieben, denen wir gerne zustimmen.

Natürlich soll die Bundeswehr den Schulunterricht besuchen dürfen. Gerade die Grünen waren es, die das unbedingt verhindern wollten, die jetzt so tun, als wären sie diejenigen, die das befürworteten. Also, das ist klar.

Feierliche Gelöbnisse vor dem Landtag – jederzeit gerne. Alles, was unseren Soldaten hilft, machen wir.

CDU-Chef Friedrich Merz – das kann man gar nicht oft genug sagen – nennt uns, die AfD, die Partei der Polizisten und Soldaten. Ja, richtig, das sind wir. Dem Soldaten fehlt die Munition, um das Schießen zu üben. Kein Geld, kein Material! Was glauben Sie eigentlich, was das mit dem Stolz und dem Selbstwertgefühl unserer Soldaten macht?

Bürger, die als Soldat zur Not ihr Leben riskieren, müssen auf ihre Truppe und ihre Ausrüstung stolz sein können. Sie müssen spüren, dass wir stolz auf sie sind. Für mich ist klar: Ich bin stolz auf unsere Bundeswehr. Die AfD steht wie keine andere Partei für unsere Soldaten ein.

(Beifall von der AfD)

Denn für uns als AfD ist klar: Menschen haben sich zu allererst Staaten gegeben, um gemeinschaftlich ihre äußere und dann die innere Sicherheit zu organisieren. Dafür hat jeder etwas abgegeben, nämlich

Steuern, und dafür haben andere Bürger arbeitsteilig diese Aufgabe übernommen. Wir nennen das Armee und Polizei. So läuft das in einem zivilisierten Staat.

Aber wir haben mittlerweile viel zu viele Politiker, die das Steuergeld nicht sinnvoll anlegen, die zum Beispiel keine ausreichend funktionsfähige Bundeswehr schaffen, und das obwohl wir hervorragende Soldaten haben, vom Mannschaftsdienstgrad bis hoch zu den Generälen.

Auf uns können sich die Soldaten verlassen. Es wird allerhöchste Zeit, dass wir Bürger uns auch wieder auf die Einsatzfähigkeit der Bundeswehr verlassen können. An Einsatzbereitschaft mangelt es unseren Soldaten ohnehin nicht. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Herr Wagner, es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage. Lassen Sie die zu?

Markus Wagner^{*)} (AfD): Ja, bitte.

Präsident André Kuper: Herr Kollege Nettekoven.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. – Wie Sie vielleicht wissen, bin ich selber Soldat. Sie sind definitiv nicht die Partei für mich, für die Bundeswehr.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Ich habe allen Kollegen zugehört. Ich glaube, dass es den Kollegen der Grünen schwerfällt. Daher muss ich Frau Beer für ihre sehr gute Rede Danke sagen.

Wenn ich mir aber den Antragstext ansehe und mit dem vergleiche, was Sie hier erzählt haben, frage ich mich, ob Sie ihn überhaupt verstanden haben. Sie haben gerade ein Bashing gemacht. Man kann über die Verteidigungsminister reden, so viel man will; jeder hat seine Fehler gemacht. Die Politik hat seit 1990 bei der Bundeswehr gespart, das ist so. Ich bin seit 1998 bei der Bundeswehr. Man redet immer sehr schlecht über unsere Truppe. Man sagt, wir seien nicht einsatzfähig, die Bundeswehr sei nicht gut ausgerüstet, habe keine Fahrzeuge, die Flugzeuge fliegen nicht.

Ich komme zum vorliegenden Antrag: Stehen Sie hinter der Aussage „Die Bundeswehr gehört in die Mitte der Gesellschaft – Nordrhein-Westfalen setzt Zeichen bei der geplanten Neuaufstellung der Bundeswehr“?

(Beifall von der CDU)

Markus Wagner* (AfD): Herr Kollege, ich habe eben schon in meiner Rede gesagt, dass wir den Selbstverständlichkeiten, die in Ihrem Antrag vorhanden sind, natürlich zustimmen. Dazu gehört auch, dass die Bundeswehr in der Mitte unserer Gesellschaft steht.

Worum es in meiner Rede aber auch noch ging, ist, deutlich zu machen, wer denn für den Zustand verantwortlich ist. Sie haben über Jahrzehnte, sei es in den Landesparlamenten oder sei es im Bundestag, zu dem, was mit der Bundeswehr geschehen ist, geschwiegen. Sie haben es hingenommen. Sie haben dafür gestimmt. Sie haben die Verteidigungsminister Ihrer Partei unter Ihrer Kanzlerin machen lassen, was sie wollten, was dazu geführt hat, dass diese Armee geradezu vor die Wand gefahren worden ist und mittlerweile in einem jämmerlichen Zustand ist. Das hier zu thematisieren, ist Aufgabe der Opposition, und dieser Aufgabe habe ich mich gestellt.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Wagner. – Für die Landesregierung spricht nun Herr Minister Reul.

Herbert Reul*, Minister des Innern: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist genau vier Wochen her, dass Russland völkerrechtswidrig die Ukraine angegriffen hat. Inzwischen liegen große Teile des Landes in Trümmern, Millionen sind auf der Flucht, Tausende Menschen getötet.

Unter diesen Eindrücken fragen sich immer mehr Menschen in Deutschland, ob unser Land geschützt ist, wenn es darauf ankommt. Viele Bürgerinnen und Bürger stellen zum ersten Mal die Frage nach dem Zustand der Bundeswehr. Auch viele Politiker entdecken zum ersten Mal ihr Herz für deutsche Soldatinnen und Soldaten.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Ja, es stimmt, an der Bundeswehr ist lange gespart worden. Es gibt einen Modernisierungs- und Erneuerungsbedarf. Aber so einfach, wie es hier erzählt wird, ist die Wahrheit auch nicht. Kramp-Karrenbauer hieß die Verteidigungsministerin, die einen Plan vorgestellt hat, was gemacht werden sollte. Wenn ich mich erinnere, lag es an demjenigen, der damals für die Finanzen zuständig war, dass das nicht realisiert worden ist.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Das nur, damit die Wahrheit vollständig wird.

(Beifall von der CDU – Zurufe von der SPD – Christian Dahm [SPD]: Ist es richtig, dass die Mittel zurückgegeben worden sind?)

Ich finde, das grundsätzlich Wichtige ist: Wer bereit ist, seine Gesundheit und sein Leben für den Schutz von Mitbürgerinnen und Mitbürgern im Einsatz zu riskieren, dem müssen wir eine bestmögliche Ausstattung zukommen lassen. Das ist übrigens einer der Punkte, über den wir auch in einem anderen Themenbereich, nämlich bei der Polizei, über viele Jahre strittig verhandelt haben. Nicht zuletzt: Nur eine bestmöglich ausgestattete Armee kann unsere Grundordnung verteidigen.

Ob das gelingt, hängt allerdings nicht alleine von den Investitionen ab, die auf den Weg gebracht werden. Personal, Material, Ausbildung sind Voraussetzungen.

Entscheidend ist noch etwas anderes, nämlich Anerkennung, Respekt und Rückendeckung.

(Beifall von Frank Boss [CDU])

Die Soldatinnen und Soldaten dienen Deutschland, und damit dienen sie uns. Dafür schulden wir ihnen Loyalität und Dankbarkeit. Dafür, dass diese Erkenntnis unsere Gesellschaft durchdringt, müssen wir uns alle einsetzen. Es geht nicht um mehr oder weniger Geld, es geht um viel, viel mehr.

Die Bundeswehr hat übrigens in den letzten Monaten, weil sie bei der Flut, bei Corona Amtshilfe geleistet hat – das muss ich nicht wiederholen –, viel an Anerkennung für sich selber zurückgewonnen. Genauso groß aber müsste die Dankbarkeit sein, wenn es um den eigentlichen Auftrag der Bundeswehr geht: die Landes- und Bündnisverteidigung.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wir müssen deutlich machen, dass wir hinter unseren Soldatinnen und Soldaten stehen, dass ihr Auftrag unser Auftrag ist; denn sie sind bereit, diesen in letzter Konsequenz mit allen Risiken auszuführen.

Deswegen noch einmal: Ich spreche von Anerkennung, von Respekt, von Wertschätzung, von Rückendeckung. Wir wollen und müssen die Sichtbarkeit der Bundeswehr im öffentlichen Raum erhöhen.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir müssen wegkommen von dieser Haltung, per se alles Militärische unter der Decke halten zu wollen.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Es ist das Haltungsproblem. Unsere Bundeswehr steht für Rechtsstaatlichkeit, Humanität, Solidarität und Selbstbestimmung der Völker. Auf die Bundeswehr können wir stolz sein. Ich finde, das müssen wir als sichtbares Zeichen der Anerkennung für diese Menschen auch zeigen.

Deshalb sollen Gelöbnisse oder auch Appelle zur Verabschiedung oder Begrüßung bei Auslandsein-

sätzen verstärkt auf öffentlichen Plätzen stattfinden. Deshalb soll die Bundeswehr in Schulen und Universitäten sichtbar sein und dort einen Beitrag zur politischen Bildung leisten.

Ich finde, wir dürfen es nicht länger dulden, dass die Bundeswehr von staatlich geförderten Veranstaltungen ausgelassen wird. Das ist doch passiert.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ganze Gerede – da ging es um militärisches Tamtam – ist wirklicher Schwachsinn. Es geht um die Frage: Mit welcher Haltung stehen wir hinter der Bundeswehr? Das hat dann auch Konsequenzen für die Ausstattung.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Aber entscheidend ist die Haltung.

(Beifall von Angela Freimuth [FDP])

Übrigens: Solch ein Thema hatten wir im Bereich der Polizei auch schon mal. Ich nenne nur das Stichwort „Kennzeichnungspflicht“.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister Reul. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor, daher schließe ich die Aussprache.

Wir kommen zur Abstimmung. Die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP haben direkte Abstimmung beantragt. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/16772. Wer möchte hier zustimmen? – Das sind CDU, SPD, FDP und AfD. Wer stimmt dagegen? – Niemand. Wer Enthalt sich? – Das sind die Grünen. Damit ist der **Antrag Drucksache 17/16772**, wie gerade festgestellt, **angenommen**.

Ich rufe auf:

11 Teil- und Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II (Hackerangriff/Stabsstelle)

Teil- und Schlussbericht
gemäß § 24 des Gesetzes über die
Einsetzung und das Verfahren von
Untersuchungsausschüssen des Landtags
Nordrhein-Westfalen

Antrag
der Abgeordneten der Fraktion der SPD und der
Abgeordneten der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE
GRÜNEN

Drucksache 17/2753

Drucksache 17/16760

Ich erteile zuerst dem Vorsitzenden des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II, dem Abgeordneten Kollegen Körfges, das Wort zu einer mündlichen Berichterstattung. Bitte schön.

Hans-Willi Körfges (SPD): Vielen Dank. – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die Aufgabe, heute nach § 24 des Gesetzes über die Einsetzung und das Verfahren von Untersuchungsausschüssen des Landtags NRW einen Bericht abzugeben, ist formal gesehen kein großes Problem. Wir haben bezogen auf Daten und Fakten auch etwas vorzuweisen.

Wir haben uns in immerhin 47 Sitzungen – davon 26 zum Teilbereich B, um den es heute im Wesentlichen geht – auf Basis des Einsetzungsbeschlusses mit dem Untersuchungsgegenstand beschäftigt.

Wir haben uns insgesamt 4.411 Akten ansehen können, die mehr als 450.000 Seiten umfassen. Ich gebe offen zu: Das hat bestimmt niemand in Gänze gelesen, aber viele von uns haben sich doch sehr intensiv mit dem Akteninhalt beschäftigt. Die Akten beinhalteten immerhin 2.900 Mails.

Mein ausdrücklicher Dank geht an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landtagsverwaltung, ohne deren Mithilfe unsere Arbeit nicht möglich gewesen wäre. Ganz besonders danken möchte ich Herrn Höltig, Herrn Dr. Dresenkamp, nochmals Frau Hager und ganz ausdrücklich auch Frau Beydeda, die über beide Teilbereiche hinweg unsere Arbeit mit Geduld und Engagement begleitet hat. Ich denke, an einigen Stellen war die Geduld – ich werde demnächst näher darauf eingehen – dringend erforderlich.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Wir haben Zeugen vernommen und Sachverständige angehört. Das hat – erster kleiner Punkt – Zeit und Geld gekostet. Angesichts schrecklicher Anschläge, furchtbarer Verbrechen und verheerender Katastrophen, mit denen sich andere Untersuchungsausschüsse zu beschäftigen haben, scheint der Anlass in diesem Fall vermeintlich eher untergeordnet zu sein. Also ein überflüssiger Ausschuss?

(Beifall von Heinrich Frieling [CDU])

– Herr Kollege Frieling, dass Sie klatschen, ist mir völlig klar.

Ich will deutlich sagen: Nein.

„Wie weit das parlamentarische Wissen über exekutive Vorgänge reicht, bestimmt, wie weit das Parlament gegenüber der Regierung politisch und rechtlich handlungsfähig ist.“

Das ist nicht meine Erkenntnis. Das hat eine bekannte Staatsrechtlerin, Frau Professorin von Achenbach, zu Recht festgestellt.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Anders ausgedrückt: Wenn eine Regierung Anlass zum Zweifel an der Richtigkeit von Informationen an das Parlament und seine Ausschüsse bietet, die Vermutung der Unterdrückung wichtiger Hinweise und Motive besteht, dann muss das aufgearbeitet werden. Das parlamentarische Wissen ist wesentlicher Bestandteil und Grundlage unserer Gewaltenteilung.

Es geht hier also um nicht mehr und nicht weniger als um den Kernbereich des demokratischen Miteinanders – auch in diesem Hause.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Da – jetzt verlasse ich den formalen Teil – beginnen auch für einen Vorsitzenden die Probleme bei der Bearbeitung der Gegenstände.

Ich habe an dieser Stelle zum Teilbereich A schon einmal darauf hingewiesen, dass es einen Unterschied zwischen Mehrheit und Wahrheit gibt, liebe Kolleginnen und Kollegen. Die Grenzen scheinen an einigen Stellen sehr verschwommen gewesen zu sein.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Die Tatsache, dass Untersuchungsausschüsse formal als besondere Rechte gerade von Oppositionen angesehen werden, rechtfertigt in keiner Weise die Annahme, dass regierungstragende Fraktionen sozusagen die Rolle von Strafverteidigern in diesem Verfahren übernehmen. Wir haben Sachverhalte zu überprüfen und niemanden zu beschützen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD)

Ich habe in mehr als 20 Jahren über fünf Wahlperioden hinweg in jeder Wahlperiode in mindestens einem Untersuchungsausschuss mitarbeiten dürfen und darf Ihnen sagen: Ich habe auch in diesem Untersuchungsausschuss, und zwar auf eine nicht besonders angenehme Art und Weise, zahlreiche neue Erkenntnisse sammeln dürfen, die mich darin bestärken, dass wir uns dringend mit dem Untersuchungsausschussgesetz beschäftigen sollten.

(Christian Dahm [SPD]: Jawohl!)

Denn das, was jetzt als Mehrheitsvotum niedergelegt ist, entspricht – das ist einmalig in der Parlamentsgeschichte in Nordrhein-Westfalen – nicht in einem einzigen Satz bezogen auf Ergebnis, Einordnung, Empfehlungen und Bewertungen dem Vorschlag, den ich den Kolleginnen und Kollegen gemacht habe.

Nun gut, das muss man nicht machen. Nur, es wäre ein Fortschritt auch für die öffentliche Wahrnehmung, wenn in Zukunft – zumindest formal – auch der Beschlussentwurf des Vorsitzenden eines Untersuchungsausschusses vorgestellt werden könnte. Dafür werbe ich ganz dringend.

(Beifall von der SPD)

Zum Thema „Telekommunikationsverbindungsdaten“: Ich glaube, man sollte dazu übergehen, das gesetzlich zu regeln, weil ich es für schwierig halte, in jedem einzelnen Fall das Verfassungsgericht um Hilfe zu bitten, wenn es nötig ist, insbesondere dann, wenn der Unterschied bei den Usern zwischen dienstlich und privat genutzten Endgeräten verschwimmt.

Meine Damen und Herren, auf all das, was dienstlich kommuniziert wird, haben wir als Untersuchungsausschuss, aber auch als Parlamentarierinnen und als Parlamentarier einen Anspruch, wenn es darum geht, Fakten aufzuklären.

Besonders spannend finde ich die Behauptung, das PwC-Gutachten, das bei mir im Weiteren noch eine Rolle spielen wird, sei nicht verwendbar gewesen. Ich sage ganz deutlich: Das bezieht sich genau auf den Inhalt, den wir zu untersuchen hatten. Eine formale Einstufung darf und kann kein Hinderungsgrund für einen Parlamentarischen Untersuchungsausschuss sein, sich mit den Dingen zu beschäftigen.

Darüber hinaus glaube ich auch, dass es beinahe peinlich ist, und zwar juristisch peinlich, wenn die Mehrheit behauptet, das würde nicht in den Untersuchungszeitraum fallen. Dazu gibt es einschlägige Literatur und Rechtsprechung. Das kann man ignorieren, aber ich habe eben schon einmal gesagt: Mehrheit und Wahrheit sind unterschiedliche Dinge.

(Beifall von der SPD)

Jetzt komme ich zu ein paar Details. Es geht um die Frage, ob die Öffentlichkeit hinsichtlich der Auflösung falsch oder unzureichend informiert oder getäuscht worden ist. Wir haben auf der einen Seite den formalen Grund, der dem Parlament genannt worden ist: Reorganisation zur Verbesserung der Bekämpfung. – Davon war in allen Zeugenvernehmungen im Ausschuss höchstens in zweiter Linie die Rede. Es ging eher um einen Personalkonflikt, der angeblich nicht anders hätte gelöst werden können.

Ich glaube, wenn man nach Motiven sucht, ist man an der Stelle noch nicht am Ende. Meine persönliche Einschätzung ist eine ganz andere.

Nächster Punkt: Die Relevanz der Stabsstelle ist in vielen Statements der Mehrheitskolleginnen und -kollegen ganz bewusst relativiert und bagatellisiert

worden nach dem Motto: Die haben ja nur ein bisschen Greifvogelmonitoring betrieben. Auch da würde ich empfehlen: Schauen Sie mal in das PwC-Gutachten. Darin steht deutlich, wie die Arbeit sortiert war und wie sie sich abgespielt hat.

Sind darüber hinaus Alternativen geprüft worden? – Nein, selbstverständlich nicht. Ob das alles politisch motiviert war oder einfach nur schadensgeneigtes Regierungshandeln, darüber kann sich jede und jeder eine eigene Meinung bilden. (*Akustisch unverständlich*) gilt hier nicht. Man kann auch anderer Meinung sein, dass Motive ganz anders gelegen haben, ohne ein Schuft oder ehrlos zu sein.

Selbst bei wohlwollender Beurteilung darf ich feststellen, dass all das, was wir uns über mehrere Monate zum Themenkomplex B mühsam erarbeitet haben, offensichtlich in den Empfehlungen, die keine waren, weil die Mehrheit gesagt hat: „Es war alles so klasse. Das ist so gut, so organisiert abgelaufen“ ... Daran gab es keine Kritik. Na ja!

Dann habe ich eine Lieblingsstelle. Das ist die Stelle, in der Sie zu dem Schluss kommen, auch der Leiter der ehemaligen Stabsstelle, der Ministerialrat H., sei offenbar zu der Auffassung gelangt, dass sich durch die organisatorische Veränderung die Schlagkraft in der Bekämpfung der Umwelt- und Verbraucherschutzkriminalität erhöht habe. Meine Damen und Herren, dagegen sind Grimms Märchen Tatsachenberichte.

(Beifall und Heiterkeit von der SPD und den GRÜNEN)

Wir haben diesen Zeugen mehrfach über mehrere Stunden vernommen. Ich kann da wirklich nur den Kopf schütteln. Das geht gar nicht. Der ist noch und nöcher befragt worden. Ich weiß nicht, wieso man zu der Erkenntnis kommen kann, dass dem Mann das als Stärkung der Bekämpfung der Umweltkriminalität vorgekommen ist.

Sie waren wohl auf einer anderen Veranstaltung. Ich will an der Stelle zu Ihren Gunsten ausschließen, dass der Dunning-Kruger-Effekt zu einer Verzerrung der Wahrnehmung geführt hat.

(Heiterkeit von der SPD)

Ich will das ausschließen und niemanden beleidigen. Aber so vollkommen ohne Fehl und Tadel, völlig kritiklos, großartig und beim besten Willen ...

Mit aller gebotenen Objektivität kann ich Ihnen nur raten: Überdenken Sie im Interesse künftiger Parlamentsarbeit gründlich das Vorgehen. Ich habe in den letzten 22 Jahren festgestellt – mal zu meinem Leidwesen, mal zu meiner Freude –, dass sich Mehrheitssituationen hier im Hause auch recht unvorhergesehen kurzfristig ändern können. Jeder kann ja in die Situation kommen, einen

Untersuchungsgegenstand untersuchen zu wollen. Dann gilt es, die goldene Regel „Was du nicht willst, das man dir tu, das füg auch keinem andern zu“ zu berücksichtigen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Ich bin nicht in allen Punkten der Meinung des abweichenden Votums von SPD und Grünen, beileibe nicht, aber was die Mehrheit glaubt, da festgestellt zu haben, entspricht in keiner Weise meiner Wahrnehmung.

(Beifall von Christian Dahm [SPD])

Versöhnender Abschluss von mir: Menschlich will ich hier niemandem irgendetwas. Wir haben bei aller Härte und allen Gegensätzen freundschaftlich zusammenarbeitet. Dafür darf ich mich herzlich bedanken.

Ich wünsche den künftigen Untersuchungsausschüssen eine bessere und neue Gesetzgebung, aufgrund derer sich solche schwierigen Verhältnisse vermeiden lassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Körfges. – Für die CDU spricht Herr Abgeordneter Frieling.

Heinrich Frieling (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Nach fast vier Jahren schließen wir jetzt den Parlamentarischen Untersuchungsausschuss II ab. Bevor ich das vergesse und auf Herrn Körfges eingehe, möchte ich mich erst mal dem von ihm geäußerten Dank an die Referentinnen und Referenten, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Ausschussessekretariats, die im Hintergrund viel leisten mussten, ausdrücklich anschließen.

(Beifall von der CDU, Christian Dahm [SPD] und Christian Mangan [FDP])

Auch bei Ihnen, Herr Körfges, möchte ich mich bedanken, nicht für die Rede, die Sie gerade gehalten haben – da sind Sie völlig aus der Rolle des Vorsitzenden und dessen Aufgaben gefallen –, sondern für die Arbeit, die Sie über die Jahre geleistet haben, bei der Sie sich zumindest noch um Neutralität bemüht haben. Es ist Ihnen nicht immer ganz gelungen. So aus der Rolle gefallen wie jetzt sind Sie aber nicht. Da ist wohl gerade der Genosse mal wieder richtig mit Ihnen durchgegangen, indem Sie für die SPD-Fraktion gesprochen haben.

(Beifall von der CDU – Frank Müller [SPD]: Er hat standhaft das Parlament verteidigt, Herr Kollege!)

Ich bin im Übrigen der Meinung, dass dieser Untersuchungsausschuss deutlich schneller zu einem Ende hätte geführt werden können. Offensichtlich ging es Grünen und SPD aber auch darum, ihn auf Kosten der Steuerzahler möglichst lange hinzuziehen.

(Beifall von der CDU)

Herr Körfges, Sie haben es ein paar Mal versucht, aber es ist auch Ihnen am Ende nicht gelungen, die gewünschte Beschleunigung herbeizuführen.

Was ich auch noch positiv hervorheben möchte, ist, wie das auch schon im Sachverhaltsteil A war, dass große Teile des Abschlussberichts im Bereich des Sachverhaltes B im Konsens verabschiedet werden konnten. Ich war sehr verwundert, dann im Sondervotum von SPD und Grünen lesen zu müssen, dass es ja ungewöhnlich sei, dass die Fraktionen von CDU und FDP 214 Änderungsanträge gestellt haben.

Herr Körfges, Sie haben gerade ausführlich dargestellt, wie die Arbeit gelaufen ist. Was Sie aber verschwiegen haben und was auch nicht im Sondervotum steht, ist, dass 80 % der Änderungsanträge, die wir gestellt haben, im Konsens mit den Fraktionen verabschiedet worden sind. Also, so schlecht können die alle gar nicht gewesen sein.

(Nadja Lüders [SPD]: Jetzt rechnen Sie noch mal nach!)

Genau wie gerade in der Rede hat sich auch in der Diskussion die ganze Arbeit aus dem Untersuchungsausschussauftrag heraus auf andere Themen verlagert, weil sehr deutlich geworden ist: Von dem, was man hier eigentlich mal untersuchen sollte, und den konstruierten Vorwürfen, die gegen die Regierung erhoben worden sind, ist nichts übrig geblieben:

(Beifall von Margret Voßeler-Deppe [CDU] und Angela Freimuth [FDP])

keine falsche Kommunikation, keine falsche Darstellung. – Es hat einfach nicht funktioniert, was Sie sich da vorgestellt haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Deswegen die Frage: Was ist denn nun überhaupt übrig geblieben von diesem Untersuchungsausschuss? Der fällt wohl allgemein in die Kategorie „Viel Lärm um nichts“ – von Shakespeare –, wenn auch im Stil vielleicht nicht so ganz hochtrabend.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Es geht am Ende um zwei Beamte – zwei! – bei der Stabsstelle, die man wie Schüler in der Schule auseinandergesetzt hat, weil sie sich ständig gestritten haben. Beide arbeiten immer noch im Ministerium,

dürfen sich halt jetzt nicht mehr „Stabsstelle“ nennen.

Zum Zeitpunkt der Regierungsübernahme der NRW-Koalition herrschte schon lange Handlungsbedarf; das war Ihnen auch bekannt. Die Stabsstelle war in rot-grünen Zeiten personell unterbesetzt. Die beiden Mitarbeiter arbeiteten längst nicht mehr miteinander, waren total zerstritten.

Der Leiter der Stabsstelle verweigerte klärende Personalgespräche und schloss die Zusammenarbeit mit seinem Kollegen schriftlich aus. Der andere Mitarbeiter hospitierte seit Monaten irgendwo im Ministerium und stand für die eigentliche Aufgabe gar nicht mehr zur Verfügung. Er beschrieb die Arbeit der Stabsstelle aber wohl am treffendsten, als er sagte, dass ein Großteil seiner Arbeit darin bestehe – wörtlich –, zu knicken, zu lochen, abzuheften.

Ich verstehe wirklich bis heute nicht, warum SPD und Grüne diese Stabsstelle mit diesen zerrütteten Verhältnissen immer noch als Speerspitze im Kampf gegen die Umweltkriminalität hochstilisieren wollen.

(Beifall von der CDU und Christian Mangen [FDP])

Ich kann mir das nur damit erklären, auch wenn ich an den Antrag über die Generalstaatsanwaltschaften denke, dass es Ihnen längst nicht mehr um die Sache geht, sondern nur noch um Begrifflichkeiten. Die Stabsstelle war allerhöchstens noch ein Scheinriese.

Das zeigen auch die beiden Verfahren Envio und Shell, die immer wieder als Aushängeschilder angeführt werden.

Beim Envio-Verfahren tut man so, als hätte die Stabsstelle den Skandal entdeckt. In Wirklichkeit hatte sie sie auf die Ermittlungen überhaupt keinen Einfluss. Die Bezirksregierung Arnsberg und die Staatsanwaltschaft Dortmund ermittelten schon, bevor die Stabsstelle überhaupt Kenntnis erlangte.

Es gab nicht mal eine Zusammenarbeit mit der Stabsstelle. Im Gegenteil, beim Verfahren Envio gab es noch richtig Ärger mit den Gerichten. Die bekamen nämlich erst mal ausführliche, seitenlange Belehrungen des Leiters der Stabsstelle, wie sie ihre Sache zu machen hätten. Das ging dann sogar so weit, dass sich niemand anderes als der Präsident des Oberlandesgerichtes Hamm mit einem empörten Brief an den Justizminister wandte und sich über das Gebaren der Stabsstelle beschwerte. Es ging um einen offensichtlichen Versuch der Einflussnahme und – wörtlich – um die Missachtung des Gewaltenteilungsgrundsatzes durch die Stabsstelle.

Das veranlasste dann zumindest den ehemaligen Justizminister Kutschaty dazu, seinem Kabinettskollegen Rimmel auch noch mal zu schreiben und zu

intervenieren, aber leider ohne nennenswerten Erfolg, denn der Staatssekretär im Umweltministerium wischte das Thema weg und erklärte die Sache für erledigt. Durchsetzungsstärke scheint nicht zu den Eigenschaften des Herrn Kutschaty zu zählen.

Im Verfahren Shell hat die Stabsstelle zwar Hartnäckigkeit bewiesen, als es darum ...

(Frank Müller [SPD]: Da stand „Applaus“ im Skript!)

– Sie dürfen gerne applaudieren, wenn wir Ihren Fraktionsvorsitzenden gerade treffend beschrieben haben.

(Frank Müller [SPD]: Ich meine die Kolleginnen und Kollegen, die abgeschaltet haben!)

– Lassen Sie sich nicht abhalten, Sie haben es immerhin verstanden. Ja, der war gemeint.

(Beifall von der CDU)

In dem Verfahren Shell hat die Stabsstelle zwar Hartnäckigkeit bewiesen, als es darum ging, eine mögliche Einstellung des Verfahrens zu verhindern, zu der es aber möglicherweise gar nicht gekommen wäre. So weit ist das gar nicht gediehen. Trotzdem wurde der Anteil der Stabsstelle völlig überzogen dargestellt, denn von ihren Ermittlungsanregungen führte keine weiter. Und auch beim Abschluss des Verfahrens, bei dem eine Unternehmensgeldbuße erreicht wurde, war die Stabsstelle – anders, als es immer dargestellt wird – überhaupt nicht mehr beteiligt.

Nach der überfälligen Auflösung der völlig ineffektiven Stabsstelle sind die Aufgaben im Ministerium nun besser organisiert. Es war die ausdrückliche Maßgabe der Ministerin damals, dass die Bekämpfung der Umweltkriminalität durch die Umbesetzung gestärkt wird. Die Aufgaben wurden auf die Fachreferate verteilt, in denen umfassende Fachkompetenz zur Verfügung steht. Im Justizariat werden nun die Aufgaben der Querschnittsabteilung wahrgenommen, und es wird die Koordination geleistet.

Auch das später eingeholte Gutachten der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft PwC, das Herr Körfges gerade schon genannt hat, macht deutlich, dass jetzt mehr Stellenanteile für die genannte Arbeit zur Verfügung stehen und endlich auch Vertretungsmöglichkeiten durch die drei Referate abgesichert sind.

Weil ansonsten nichts von den konstruierten Vorwürfen übrig geblieben ist, stürzen Sie sich als SPD und Grüne auf dieses Gutachten und verlangen erst einmal, dass demnächst vor jeder Organisationsentscheidung ein solches Gutachten eingeholt werden soll.

Für mich zeigt das nur die mangelnde Bereitschaft, politische Verantwortung zu übernehmen. Die Entscheidungen über die Organisation in den Ministerien treffen die Staatssekretäre und Minister. Sie sind nicht auf Gutachter abzuwälzen. Außerdem hat auch Frau Höhn damals bei der Einrichtung der Stabsstelle nicht erst ein Gutachten erstellen lassen, sondern ihrem politischen Verstand vertraut.

Bei der Auflösung der Stabsstelle stimmten am Ende sogar die Mitarbeiter zu. Herr Körfges, wenn Sie darstellen, dass Ihnen da einiges komisch vorkommt, sollten Sie noch einmal in die Akten schauen. Sie haben gesagt, wie umfangreich sie sind.

Letztendlich bestätigte dann auch der Leiter der Stabsstelle in dem von Ihnen gerade vorgetragenen Antwortentwurf ausdrücklich, dass die Schlagkraft der Bekämpfung der Umwelt- und Verbraucherschutzkriminalität durch die Maßnahme gestärkt worden ist.

Die schwarz-gelbe Landesregierung räumt der Bekämpfung der Umweltkriminalität weiterhin größte Bedeutung ein.

Zu diesem Untersuchungsausschuss kann man abschließend – wieder mit Shakespeare – nur sagen: Viel Lärm um nichts. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege Frieling. – Für die SPD-Fraktion spricht der Abgeordnete Herr Bialas.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich etwas an die regierungstragenden Fraktionen von CDU und FDP vorausschicken. Zum zweiten Mal haben Sie einen kompletten Austausch des Teils des Abschlussberichtes mit den Bewertungen und Empfehlungen des Vorsitzenden vorgenommen.

Zum ersten Mal haben Sie das bei dem Abschlussbericht zum Vortäuschen eines vermeintlichen Hackerangriffs gemacht. Zum zweiten Mal haben Sie es jetzt bei dem Bericht zur politisch motivierten Auflösung der Stabsstelle Umweltkriminalität getan – komplett ausgetauscht. Sie konstruieren sich mit Ihrer parlamentarischen Mehrheit Ihre eigene Wahrheit.

(Vereinzelt Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Ob das im Sinne eines Untersuchungsausschusses ist, wage ich zu bezweifeln. Ein Untersuchungsausschuss ist unter anderem dafür da, das Handeln der Regierung zu kontrollieren und bei Feststellung von Mängeln und Fehlern diese auch zu benennen. Sie

unterminieren die Rechte der Minderheit, wenn Sie glauben, sich mit Ihrer Mehrheit selbst ein angenehmes Zeugnis ausstellen zu können.

(Beifall von der SPD und Norwich Rüße [GRÜNE])

Das ist ein neuer Stil. Und ich sage Ihnen: Das ist ein schlechter Stil.

Lassen Sie mich noch etwas Weiteres vorausschicken. Parallel zum Untersuchungsgegenstand, die politisch motivierte Auflösung der Stabsstelle Umweltkriminalität zu betrachten, hat das zuständige Ministerium im Januar 2019 für viel Geld eine Wirtschaftsprüfungsgesellschaft damit beauftragt, die Auflösungsentscheidung zu prüfen:

„Die Untersuchung verfolgt dabei drei Ziele:

1. Erhebung der Gründe, die zur Auflösung der Stabsstelle geführt haben
2. Rekonstruktion des Prozesses der Entscheidung hinsichtlich der Auflösung
3. Prüfung der Optimierungsmöglichkeiten hinsichtlich der Aufgaben der ehemaligen Stabsstelle“

Das Ergebnis der Gutachter war klar und eindeutig. Es ist übrigens das gleiche Ergebnis, zu dem wir auch im Untersuchungsausschuss gelangten: Die Auflösung war schlicht erstens schlecht begründet, zweitens schlecht gemacht, drittens und zu guter Letzt falsch.

Die Ergebnisse des Gutachtens hielten Sie über Monate, bis zum Juni 2021, zurück. Sie haben erst auf politischen Druck reagiert und das Gutachten zum Teil zugänglich gemacht. Das kann ich verstehen. Aber tolerieren kann ich es wenig.

Auch hier zeigen Sie sehr klar: Was Ihnen nicht passt, soll möglichst verschwinden. Was Ihnen nicht gefällt, wird geschwärzt. – Aber auch das ist ein schlechter und, ich möchte hinzufügen, unwürdiger Stil.

(Beifall von der SPD)

Unliebsame Ansichten kann man nicht auf Dauer herausstreichen oder schwärzen.

Um es vorwegzunehmen: Wissen Sie, was die Gutachter – und übrigens auch wir – vorschlagen? Die erneute Einrichtung einer Stabsstelle.

(Heiterkeit von Hans-Willi Körfges [SPD])

Was also haben wir in diesem Untersuchungsausschuss wieder erleben dürfen? Nebelkerzen und Täuschungsversuche.

Die erste Nebelkerze war dabei die Erklärung, dass die Entscheidung sorgfältig vorbereitet gewesen sei. Das Ergebnis ist: Das war sie nicht. Sie war über-

hastet, wenig durchdacht und kaum geprüft. Sie war willkürlich und politisch motiviert.

(Beifall von Christian Dahm [SPD] – Daniel Sieveke [CDU]: Ein bisschen einseitig!)

Lassen wir an der Stelle das Gutachten sprechen. Ich zitiere:

„Aus unserer Sicht bestanden daher Alternativen zur Auflösung der Stabsstelle, die vorrangig zu prüfen gewesen wären. Mit Verweis auf die starke Spezialisierung der Mitarbeiter eine Alternativprüfung zu vernachlässigen, erscheint aus unserer Sicht als nicht sachgerecht.

Zusammengefasst lässt sich zur Situationsgerechtigkeit daher feststellen, dass Alternativen zur Auflösung nicht hinreichend geprüft und bewertet wurden. Zudem steht die Angemessenheit der Entscheidung der Auflösung der Stabsstelle nicht im Verhältnis zur Notwendigkeit der Lösung einer Personalangelegenheit.“

Die zweite Nebelkerze war dabei, dass erklärt wurde, man wolle die wichtige Arbeit der Bekämpfung der Umweltkriminalität stärken und breiter aufstellen. Ergebnis: Glatter Quatsch. Die Arbeit wurde nicht besser. Sie wurde de facto erst einmal abgeschafft. Neue zuständige Stellen, die auf einmal für den Qualitätssprung hätten erhalten sollen, wussten gar nichts von ihrem Glück, zuständig zu sein. Die Umverteilung ließ keinerlei organisatorische Gewinne erwarten.

Es herrschte also nicht nur monatelang Unklarheit über die neue Kompetenzverteilung; nein, die organisatorische Umsetzung wies auch noch erhebliche Schwächen auf. Lassen Sie mich auch dazu aus dem Gutachten zitieren:

„Fachabteilungen sind jedoch nicht geeignet [...], um übergreifende und flächendeckende Netzwerke und Qualifizierungsarbeiten zu leisten. Es ist zu bedenken, dass in den Fachabteilungen ein starker fachlicher Fokus und ein aus der Linie entstehender Steuerungsdruck herrscht. Dies bedeutet, dass Querschnitts- und Nischenthemen deutlich leichter unbehandelt bleiben können, da Zuständigkeiten und Verantwortungen nicht eindeutig geklärt sind. Auch die Verknüpfung verschiedener Einzelsachverhalte und die übergreifende Datenanalyse zur Identifikation von Schwerpunktthemen und Fehlentwicklungen im Themenfeld Umwelt- und Verbraucherschutz kann durch die Fachabteilungen nur bedingt und dann auch nur für ihr Fachgebiet geleistet werden.

[...] Gleichzeitig fehlt bei einer Verteilung der Aufgaben auf die Fachabteilungen die Möglichkeit der übergreifenden Verbindung von Einzelsachverhalten. Eine übergreifende Kommuni-

kation, Sensibilisierung und Prävention zu den verschiedensten Aspekten der Umweltkriminalität kann durch eine Stabsstelle erfolgen.“

Die dritte Nebelkerze war dabei die Herabsetzung der Bedeutung und die Diskreditierung einer hoch angesehenen Einrichtung, nämlich der Stabsstelle Umweltkriminalität, hin zu einer Stelle, die hauptsächlich Greifvogelmonitoring betrieben haben soll und eigentlich nicht sehr wichtig gewesen sei. Sie haben es gerade eindrucksvoll an diesem Pult wiederholt. Das Ergebnis war: Diese Herabwürdigung war eine schlichte Unverschämtheit und – ich sage es sehr deutlich – ein mieses alternatives Faktum, das Sie hier die ganze Zeit auftischen.

(Zuruf von Heinrich Frieling [CDU])

Die Stabsstelle war hoch angesehen. Ihre Expertisen und Ratschläge waren gefragt. Sie arbeitete effizient in den Bereichen des Artenschutzes, des technischen Umweltschutzes und bei Großverfahren wie beispielsweise bei den Fällen „Envio“ und „Shell“.

(Heinrich Frieling [CDU]: Sie hat nicht mehr funktioniert! – Zurufe von Guido Déus [CDU] und Daniel Sieveke [CDU])

Die Stabsstelle hatte europa- und bundesweit Vorbildcharakter. Sowohl der Rat der Europäischen Union als auch das Umweltbundesamt loben die Stabsstelle in ihren Publikationen als vorbildhaft.

(Zuruf von Guido Déus [CDU])

Was haben Sie also wieder einmal geschafft? Erstens die Täuschung von Parlament und Öffentlichkeit,

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

zweitens die überhastete Auflösung der Stabsstelle nach Ihrem Antritt als neue Regierung, drittens die Schwächung der Bekämpfung der Umweltkriminalität, viertens die Diskreditierung einer hoch angesehenen Stabsstelle, fünftens die Missachtung der Empfehlungen des eigenen Gutachtens, sechstens die Herbeiführung einer günstigen Bewertung durch den Austausch des Bewertungsteils des Vorsitzenden, der im Wesentlichen die Aussagen des Gutachtens darstellt, und siebtens über 200 zum Teil umfangreiche Änderungen und Streichungen im Sachverhaltsteils des Abschlussberichts. Selbst dort, wo alles durch Akten und Protokolle belegt ist, streichen Sie herum, um die verkorkste Maßnahme wider eigenes besseres Wissen – ich hoffe zumindest, dass Sie das noch erkennen – als Erfolg darzustellen.

(Heinrich Frieling [CDU]: Sie haben 176 Anträge mitgetragen!)

So etwas muss man erst mal wollen und machen. Da kann ich nur sagen: Alle Achtung! – Ich würde klatschen, wenn es nicht so traurig wäre.

Und fast wie eine schallende Ohrfeige kommt das Gutachten zu dem Schluss – ich zitiere –:

„Eine Koordinationsstelle sollte daher geschaffen werden. Sie sollte in fachlichen Belangen jedoch lediglich koordinierend tätig sein, um sich ganz ihrer Kernaufgabe, der Vermittlung von Wissen und Vernetzung der Akteure, zu widmen.“

Die Fachungebundenheit sei

„unabdingbar für eine erfolgreiche themenübergreifende Betrachtung der Themenfelder Umwelt- und Verbraucherschutzkriminalität.“

Das heißt nichts anderes als: Einsetzen einer Stabsstelle.

Fazit: Die Fraktionen von CDU und FDP wollen weiter die Augen vor den Fehlern, die sie mit der Auflösung der Stabsstelle begangen haben, verschließen. Das zeigt auch, dass dem Umweltstrafrecht insgesamt noch keine umfassende Bedeutung zukommt. Die zahlreichen Umweltskandale der letzten Jahre belegen das eindrucksvoll.

Mithilfe einer Stabsstelle Umweltkriminalität oder einer entsprechenden Koordinierungsstelle können bzw. könnten Umweltvergehen effektiver verfolgt und Aufklärung optimiert werden.

Politisches Kalkül zulasten der Umwelt, wie es Schwarz-Gelb mit der Auflösung der Stabsstelle gezeigt hat, darf nicht länger geduldet werden. Also schaffen Sie wieder eine Stabsstelle, oder lassen Sie es ruhig noch bis zum Mai oder noch zwei Monate liegen. Dann kümmern wir uns wieder darum. Denn Sie sind keine Freunde der Bekämpfung der Umweltkriminalität.

(Zuruf von Daniel Sieveke [CDU])

Damit haben Sie es halt anscheinend nicht so.

(Beifall von der SPD)

Ihre sonst immer so arg bemühte Null-Toleranz-Strategie entpuppte sich hier als glasklare Null-Interesse-Strategie. Schade!

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Norwich Rüße [GRÜNE]: Genau so ist das!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bialas. – Für die FDP spricht Herr Kollege Mangen.

Christian Mangen (FDP): Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren

Abgeordnete! Ich will mich dem Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landtagsverwaltung und die Referentinnen und Referenten für die Arbeit anschließen. Die Zeit ist schnell vergangen. Es waren tatsächlich zwei Jahre. Die Kolleginnen und Kollegen haben es oft recht kurzweilig erscheinen lassen. Deswegen mein Dank dafür an dieser Stelle.

Herr Vorsitzender, auch Ihnen gebührt natürlich unser Dank für das Führen dieses Gremiums. Allerdings gebe ich Ihnen in Bezug auf das, was ich gerade in Ihrer Rede hier gehört habe, und auch auf das, was Kollege Bialas hier von sich gegeben hat, völlig recht: Wir leben da offenbar in zwei unterschiedlichen Welten. Manchmal sieht diese Welt völlig unterschiedlich aus.

Denn die Auflösung der Stabsstelle Umweltkriminalität beim Umweltministerium war die absolut richtige Entscheidung. Das wissen wir. Das wussten wir schon vor dem Ausschuss. Das wissen wir auch nach dem Ausschuss, in dem wir uns jetzt zwei Jahre damit befasst haben.

Ich will zur Verdeutlichung nur auf einige wesentliche Punkte eingehen. Vieles wurde gerade schon gesagt. Ich kann mich vor allem dem Kollegen Frieling und seinen Ausführungen zu 100 % anschließen.

Ich bin mir ziemlich sicher: Die Stabsstelle, die Frau Staatsministerin a. D. Christina Schulze Föcking nach ihrem Amtsantritt vorfand, war nicht die gleiche Stabsstelle, die sich Frau Staatsministerin a. D. Bärbel Höhn im Jahr 2004 vorgestellt hatte. Die Arbeit der Stabsstelle hatte seit Jahren nichts mehr mit dem Einrichtungserlass aus dem Jahr 2004 und den darin beschriebenen Aufgaben zu tun.

Ihr einziger Mitarbeiter war der Leiter der Stabsstelle. Sein Sachbearbeiter hospitierte seit Februar 2017 in anderen Referaten. Der Leiter, ein ehemaliger Staatsanwalt, verfasste ausführliche rechtliche Stellungnahmen, beschäftigte sich mit dem Artenschutz und führte einen erbitterten Streit mit seinem einzigen Mitarbeiter, bis dieser letztlich seinen Dienstherrn darum bat, die Stabsstelle verlassen zu dürfen. All das hatte nichts mit den originären Aufgaben der Stabsstelle wie Koordination, Netzwerkrecherche und Information zu tun.

Weiter heißt in Ihrem Sondervotum, die Mitarbeiter der Stabsstelle seien hoch spezialisiert gewesen. Dass man zu dieser Einschätzung kommen kann, ist mindestens umstritten. Der Leiter der Stabsstelle höchstselbst jedenfalls hat sich gegenüber dem damaligen Staatssekretär mehrfach ausführlich über die umfassende Inkompetenz seines Mitarbeiters ausgelassen. „Inkompetenz“ und „hoch spezialisiert“ sind, glaube ich, zwei weit entfernte Seiten der Beurteilung. Er hatte die Hausspitze sogar aufgefordert, die Einstellung des Sachbearbeiters rück-

gängig zu machen. Das Etikett „hoch spezialisiert“ hätte die Stabsstelle nicht einmal vom ehemaligen Leiter selbst bekommen.

Als weiteres Argument wird angeführt, dass die Stabsstelle personell hätte aufgestockt werden müssen. Hätte man die Sinnhaftigkeit dessen erkannt, so wie Sie es gerade verteidigen, wäre das sicherlich sinnvoll gewesen. Das hätte man allerdings auch schon lange vor 2017 tun können – in der Zeit, als Sie noch an der Regierung waren. Das ist indes nicht passiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren der Oppositionsfraktionen, wären sieben Jahre nicht ein ausreichend langer Zeitraum gewesen, die Stabsstelle personell aufzustocken, wenn sie doch so wunderbares Heil über diese Welt verstreut? „Das haben wir leider nicht mehr geschafft“, war dazu die Aussage des Staatsministers a. D. Johannes Remmel. In sieben Jahren hat man das leider nicht mehr geschafft.

Wenn der Personalkonflikt durch eine einfache Umsetzung des Personals hätte gelöst werden können, stellt sich auch die Frage, aus welchem Grunde denn die Vorgängerregierung, getragen von Rot und Grün, diese Maßnahme eben nicht traf, als sie die Gelegenheit dazu hatte.

Weiter wird ausgeführt, ein Mitarbeiter des Landeskriminalamtes habe intensiv mit der Stabsstelle zusammengearbeitet – intensiv. Wie intensiv das war, haben wir im Ausschuss herausfinden können. Denn genau dieser LKA-Mitarbeiter hat acht Monate nach Auflösung der Stabsstelle beim ehemaligen Leiter der Stabsstelle nachgefragt, ob er denn überhaupt noch zuständig wäre.

Dadurch wird offensichtlich, dass versucht wird, der Stabsstelle eine Bedeutung zu geben, die sie in der Realität überhaupt nicht hatte.

Weil wir genau das im Ausschuss auch herausgearbeitet haben, versuchen Sie jetzt, in Ihren Reden hier die Arbeit der regierungstragenden Fraktionen schlechtzumachen. Das hat natürlich mit der Bewertung des Sachvorganges rein gar nichts zu tun. Aber vielleicht bleibt ein bisschen etwas kleben. Dann hätten Sie zumindest ganz zum Schluss noch einen ganz kleinen Erfolg erzielt.

In dieselbe Richtung geht auch der Versuch, der Stabsstelle internationale Bedeutung anzuheften. Die Stabsstelle habe bundes- und europaweiten Vorbildcharakter gehabt; wir haben es gerade von Herrn Kollegen Bialas noch gehört. Aber dieser Vorbildcharakter scheint sich während der Dauer des Bestehens der Stabsstelle jedenfalls nicht besonders weit herumgesprochen zu haben. Denn kein anderes Bundesland hat eine solche Stabsstelle zur Bekämpfung der Umweltkriminalität eingerichtet.

Nein, man lässt so etwas bei den normalen Staatsanwaltschaften, wo es auch deutlich besser und fachlich kompetenter aufgehoben ist.

Die Verfahren „Envio“ und „Shell“ wurden gerade schon vom Kollegen Frieling hinreichend zutreffend eingeordnet. Deswegen brauche ich mich dazu nicht weiter auszulassen.

Am Schluss wird noch angeführt, dass alle bisherigen Umweltminister an der Stabsstelle festgehalten hätten. Das ist eine eher eigenwillige Auslegung von: Sie haben die Stabsstelle nicht aufgelöst.

Seit 2007 jedenfalls verlangte die damalige Hausspitze des Umweltministeriums keinen einzigen Bericht der Stabsstelle mehr über ihre Arbeit. Auch die dauerhafte personelle Unterbesetzung der Stabsstelle war für die damalige Hausspitze kein Anlass zur Veränderung. Wir reden über einen Zeitraum von immerhin zehn Jahren mit der großteiligen Verantwortung von Rot und Grün.

Der wahre Grund, weshalb die Stabsstelle so lange existierte, ist doch einfach, dass sie jedenfalls seit 2012 nicht mehr gestört hat. Und was nicht stört, kann man behalten – vor allem, wenn es so gut für das Image ist. „Festhalten an der Stabsstelle“ nennt es die Opposition. „Aushalten“ wäre wohl treffender.

Allein diese Beispiele zeigen, dass durch die Auflösung der Stabsstelle ein unhaltbarer Zustand beendet wurde, den wir von der letzten Landesregierung geerbt haben. Vorwürfe sind Staatsministerin a. D. Christina Schulze Föcking dafür sicher nicht zu machen. – Vielen Dank und Glück auf!

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Mangen. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Rüße.

Norwich Rüße* (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, Herr Mangen, Sie haben recht: In der Tat lebt man anscheinend in verschiedenen Welten. Das muss ich wirklich sagen, nachdem ich Sie gerade gehört habe. Man kann ja in Nuancen auch zu verschiedenen Bewertungen kommen. Aber das, was Sie hier vorgetragen haben, entspricht einfach nicht den Tatsachen. Es ist einfach falsch.

Ich habe an den Sitzungen des Untersuchungsausschusses teilgenommen und dort auch eine Menge Fragen gestellt. Mein Eindruck war ein ganz anderer. Ich schildere Ihnen einmal meinen ersten Eindruck. Mein erster Eindruck war: Diese Stabsstelle war bei den Staatsanwaltschaften sehr unbeliebt. Bei der Polizei war sie aber sehr beliebt. Die Zusammenarbeit in Richtung Polizei war so gut und so

intensiv, dass dort tatsächlich ein großes Bedauern vorherrschte, als man die Stabsstelle gestrichen hat.

So, wie Sie beide, Herr Frieling und Herr Mangen, gerade hier vorgetragen haben, ist das Ganze – dieser PUA, und dann auch noch mit dem unruhmlichen Abschlussbericht – am Ende ein Beispiel dafür, wie man als Landesregierung und als regierungstragende Fraktionen mit Wahrheit umgehen kann und wie man seine Macht ausnutzen kann.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Der Ausschussvorsitzende hat Ihnen gerade auch ein paar gute Worte dazu gesagt, dass sich Mehrheitsverhältnisse schnell ändern. CDU und FDP wissen ja auch, wie es ist, in der Opposition zu sein. Man sollte die Rechte von Oppositionen, von Minderheiten, auch immer achten, weil man schnell genug selbst wieder in dieser Situation sein kann.

Eines bleibt auf alle Fälle kritikwürdig. Man kann als neue Landesregierung jedes Ministerium umbauen. Man kann versuchen, Dinge zu verbessern. Das ist ja legitim. Das würde jeder von uns so machen. Aber die Geschwindigkeit, mit der das damals erfolgte, hat gezeigt – das ist im Untersuchungsausschuss deutlich geworden; auch das Gutachten, das Frau Heinen-Esser in Auftrag gegeben hat, hat das am Ende belegt –, dass es eben nicht eine wohlüberlegte Neuorganisation war. Vielmehr war es völlig überhastet. Die Stabsstelle sollte aufgelöst werden. Danach hat man dann mal geguckt: Wie sortieren wir es denn jetzt neu? – Das ist planlos.

An der Stelle entsteht dann auch erst einmal eine Lücke. Diese Lücke haben wir auch bei den Vernehmungen der Zeugen bestätigt bekommen. Darauf haben Sie selbst hingewiesen, Herr Mangen. Acht Monate später meldet sich da jemand und fragt, weil er das nicht so recht weiß: Sind Sie noch mein Ansprechpartner? – Das belegt ja genau diese zeitliche Lücke. Im eigenen Haus war den Mitarbeitern teilweise nicht klar: Bin ich jetzt zuständig? – Dann gibt es Nachfragen per E-Mail: Ist das jetzt meine Aufgabe? – Das findet auch eine deutliche Zeit später statt, nachdem die Stabsstelle längst aufgelöst war.

Als Hauptkritik bleibt erst einmal stehen, dass diese Umorganisation rein politisch motiviert war und nicht – dann wäre es okay gewesen – zum Ziel hatte, die Verfolgung von Umweltkriminalität in Nordrhein-Westfalen zu verbessern. Wäre dies das Ziel gewesen, wäre es ja gut gewesen. Aber das war nicht das Ziel. Das Ziel war: Dieses Höhn'sche Erbe – so nenne ich es einmal – musste weg. – Das war rein politisch motiviert. Eckhard Uhlenberg hat die Stabsstelle damals noch belassen. Aber irgendetwas hat da gestört. Deshalb musste man dann eben so vorgehen und hat das auch getan.

Das ist enttäuschend. Denn damit hat man einen wichtigen Akteur weggenommen. Rot-Grün hätte in der Tat – das ist ein Stück weit Selbstkritik – diese Stabsstelle personell verstärken müssen. Das hätte vielleicht Eckhard Uhlenberg schon machen müssen. Das hätten wir in unserer Zeit tun müssen.

Aber das begründet nicht, dass man das Konstrukt zerschlägt. Denn die Konstruktion – das hat auch das Gutachten belegt – hat viele Vorteile. So eine Stabsstelle kann ganz anders agieren, als wenn man das Ganze in die Linie einsortiert. Sie haben das zwar so dargestellt, als wäre es von Vorteil. Ich glaube aber, dass es nicht von Vorteil ist.

Es ist vor allem nicht von Vorteil, wenn es um Vernetzungsarbeit geht. Denn diese hat danach kaum noch stattgefunden.

Es ist auch nicht von Vorteil, wenn man die Arbeit – auch das hat sich ja gezeigt – einfach anderen noch zusätzlich auflegt, die das nebenbei irgendwie auch noch machen sollen. Das funktioniert nicht.

Die Neuorganisation hat nicht funktioniert. Ich gebe zu, dass die Stabsstelle bei der Bekämpfung von Umweltkriminalität kein Gigant war. Das kann sie mit zwei Mitarbeitern auch gar nicht sein. Aber sie war ein wichtiger Baustein. Und wenn sie gar nicht mehr da ist, ist die Bekämpfung der Umweltkriminalität geschwächt.

Es ist schon interessant – das hat man gesehen, wenn man in die Akten geschaut hat –, dass die Stabsstelle bei den Fällen „Shell“ und „Envio“ sehr wohl gestochert hat, auch angepöckelt hat und angegraben hat, damit etwas passiert.

Dass diese Stabsstelle nicht wie eine Staatsanwaltschaft gearbeitet hat, ist doch völlig klar. Das kann sie nicht. Aber sie hat sehr wohl Impulse gegeben, sodass Staatsanwaltschaften weiter etwas verfolgt haben.

Ich habe das Gutachten erwähnt. Das war ja eigentlich auch ein besonderes Ärgernis für unseren Untersuchungsausschuss. Nein, das Gutachten war gut, Frau Ministerin. Das ist keine Frage. Aber der Umgang mit dem Gutachten – es dauerte ja, bis wir es dann mal gehabt haben – war schon alles andere als glücklich, finde ich. Es hat uns ja auch bis heute, bis zum Abschlussbericht, geärgert, dass es so stark geschwärzt worden ist – aus meiner Sicht weit über das hinaus, was zum Schutz von persönlichen Rechten notwendig gewesen wäre.

Wir haben erlebt, dass die Landesregierung ... Nachdem die Stabsstelle aufgelöst wurde, hat ja insbesondere ein WDR-Kollegen nachgebohrt: Warum ist das überhaupt passiert? – Er hat sich dann auch die Akten genau angesehen. Daraufhin ist das Ganze in Bewegung geraten. Dann gab es hier die Fragestunde im Plenum. Wir können uns daran

noch gut erinnern. Dann hat man nämlich in Wirklichkeit – das hat auch der PUA ergeben – noch einmal genau darüber nachgedacht: Warum haben wir das eigentlich gemacht? – Man hat sich dann im Nachhinein die Begründungen zusammengesucht. Diese Begründungen haben in der Tat auch nicht überzeugen können.

Alles in allem kann man festhalten – auch zum Umgang mit dem Entwurf des Abschlussberichts des Vorsitzenden –: Sie haben sich hier als CDU und FDP Ihre eigene Wahrheit gebastelt. Ich würde auch so weit gehen, zu sagen, dass das, was Sie gemacht haben, ein Stück weit Machtmissbrauch war.

Für uns bleibt Fakt: Die Auflösung der Stabsstelle durch Schwarz-Gelb war erstens ausschließlich politisch motiviert und zu keiner Zeit inhaltlich begründet.

Die Auflösung der Stabsstelle hat zum Zweiten die Bekämpfung der Umweltkriminalität nicht gestärkt. Das wäre aber dringend nötig. Dieser Bereich von Kriminalität ist massiv und nicht zu unterschätzen. Da müssen wir in Zukunft deutlich mehr tun.

Drittens – das finde ich auch noch einmal wichtig –: Ich habe eben die Fragestunde erwähnt. Die damalige Ministerin hat die Öffentlichkeit und das Parlament in der Angelegenheit massiv getäuscht. Wenn sie nicht zurückgetreten wäre, müsste sie es spätestens heute tun, nachdem wir den Abschlussbericht und das Sondervotum vorliegen haben.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Norwich Rüße* (GRÜNE): Fakt bleibt auch: Die Bekämpfung der Umweltkriminalität in Nordrhein-Westfalen muss nach dem 15. Mai wieder auf eine solide Basis gestellt werden. – Genau das werden wir Grüne hoffentlich in der nächsten Legislaturperiode tun können. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Rüße. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Dr. Blex.

Dr. Christian Blex (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was wir im sogenannten Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zum Hackerangriff und zur Stabsstelle erleben mussten, ist ein absoluter Skandal. Dieser Skandal bezieht sich weniger auf die Aufarbeitung der Sachverhalte – die sind banal –, sondern in erster Linie auf die Durchführung und Verschleppung des Endes des PUAs selbst. Denn diese vermeintliche Aufklärung um jeden Preis, kostete es den Steuerzahler, was es

wolle ... Am besten ist: Keine Fraktion spricht hier mal über das Geld, das dieses ganze Affentheater die Steuerzahler gekostet hat.

(Norwich Rübe [GRÜNE]: „Affentheater“ ist eine Unverschämtheit!)

– Der PUA selber ... Das sage ich als Opposition.

(Angela Freimuth [FDP]: Schreien Sie doch nicht immer so!)

– Dann schreien Sie nicht so rein. Dann muss ich nicht lauter werden. Wenn Sie sich an die demokratischen Gepflogenheiten halten, brauche ich auch nicht so laut zu werden. Alles gut.

(Zurufe von der SPD)

Wir sind Opposition. Nichtsdestotrotz kann man sagen: Diese Durchführung des Ganzen war wirklich skandalös – eine reine Geldverschwendung. 11.000 Euro pro Fraktion pro Monat für einen Zeitraum von August 2018 bis März 2022 machen bei fünf Fraktionen insgesamt 2,6 Millionen Euro. Hinzu kommen die Kosten für die Landtagsverwaltung und die Ausschussassistenten, des Weiteren Zeugenvernehmungen und Gutachten, sodass wir hier locker über 3,2 Millionen Euro reden.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Demokratie kostet Geld! – Andreas Keith [AfD]: Es ist ja nicht Ihr Geld, das Sie zum Fenster rausschmeißen!)

Für zwei Beamte der Stabsstelle! – Genau. Es ist nicht Ihr Geld, das Sie hier rausschmeißen. Sie schmeißen nämlich das Geld der noch arbeitenden Bevölkerung für Ihre Ideologie raus. Und warum das Ganze? Was ist der Sachverhalt?

Eine Frau hat versehentlich auf die falsche Taste der Fernbedienung gedrückt, und zwei verbeamtete, vollkommen zerstrittene Streithähne im Ministerium wurden umgesetzt. Die sitzen da immer noch. Jetzt können sie nicht mehr miteinander streiten, weil sie dort nicht mehr zusammensitzen, aber sie sitzen immer noch im Ministerium. Die haben sich vorher im Ministerium gestritten, und jetzt streiten sie sich vielleicht nicht mehr. Das sind Banalitäten, Dummheiten, und mehr war es nicht. Es gab keinen Hackerangriff.

Ja, das hätte auf keinen Fall so kommuniziert werden dürfen. Das war absolut falsch, denn man befand sich schließlich noch in der Anfangsphase und wusste noch überhaupt nicht, was vorgefallen war. Das gilt es – ganz klar – auch zu kritisieren; nicht mehr und nicht weniger.

Es wurde hier aber von Rot-Grün ganz bewusst und massiv eine Hexenjagd hinsichtlich der damaligen Ministerin Frau Schulze Föcking aufgebaut – ganz klar –,

(Lachen von Arndt Klocke [GRÜNE])

und ich verstehe das auch. Sie war Landwirtin und unglücklicherweise hatte sie als solche und als Landwirtschaftsministerin auch noch Ahnung von der Landwirtschaft. Das kann man von ihrer Nachfolgerin nicht sagen.

(Zuruf von Arndt Klocke [GRÜNE] – Zuruf von der SPD: Von Ihnen auch nicht!)

Nach der Landwirtin Frau Schulze Föcking ist eine Frau mit Schal gekommen.

(Lachen von der SPD)

Deshalb kann ich das verstehen. Da waren Sie erfolgreich in Ihrer Arbeit; da haben die Grünen aus ihrer Sicht gute Arbeit geleistet.

(Heiterkeit von der AfD)

So, und jetzt kommen wir mal zur Stabsstelle. Rot-Grün wird nicht müde zu behaupten, wie wichtig die Bekämpfung der Umweltkriminalität ist. Dafür muss es unbedingt – das haben Sie auch schon gesagt – Schwerpunktstaatsanwaltschaften geben. Wer damals gegen diesen Antrag war, der sei praktisch für Gesetzlosigkeit und Umweltkriminalität.

Das ist ganz wichtig bei Ihnen: Effizienz und Effektivität spielen in Ihrem giftgrünen Obrigkeitsstaat überhaupt gar keine Rolle – Hauptsache wohlklingende und fabelhafte Etikette.

Diese Stabsstelle – in den Ihnen genehmen Medien ist auch immer die Rede von Stabsstelle – war eine Zwei-Mann-Aktion mit absoluter Narrenfreiheit; weisungsunabhängig und ohne Evaluierung. Stellen Sie sich mal vor, Sie haben Beamte da sitzen, die nicht wissen, was sie tun sollen, weil sie kein konkretes Aufgabenfeld haben. Da können sie doch als Beamte gar nicht arbeiten. Sie können mit ihrer Freiheit gar nicht umgehen. Deshalb konnten sie als fünftes Rad am Wagen niemals effektiv gearbeitet.

Es gab da einen Ministerialrat mit – immerhin – Besoldungsstufe B1. Der durfte machen, was er wollte. Finanziell dürfte er sich keine besonders großen Sorgen gemacht haben,

(Christian Dahm [SPD]: So ein Quatsch! Außerdem gibt es keine Besoldungsstufe B1! Das zeigt, wie niveaulos diese Debatte ist!)

doch die Grünen – und darum geht es doch eigentlich – wollten diese Stabsstelle für einen ganz bestimmten Zweck. Dieser Ministerialrat wurde für eine ganz gewisse Sache gebraucht. Und wissen Sie, was das war? – Propaganda.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Mit Propaganda kennt sich Herr Blex aus!)

Seine Aufgabe bestand darin, außerhalb des Hauses immer wieder Gastvorträge zu halten. Er sollte über einen – immer noch vermeintlichen – Anstieg

der Umweltkriminalität und Umweltgefahren referieren. Ein nützlicher Frontmann!

Er lieferte dann die politischen Versatzstücke, welche die Grünen brauchen, um ihren grünen Aktivismus zu rechtfertigen, und er konnte sich sicher sein, nicht weiter und insbesondere auch nicht mit Arbeit behelligt zu werden.

Aber klar, mit irgendetwas hat er sich beschäftigt. Er hat sich dann zum Glück noch mal den Greifvögeln ein bisschen zugewandt.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Wie wäre es eigentlich mal als Pressesprecher von Putin?)

Und der andere Mitarbeiter, der andere Beamte, hat Adressdaten gesammelt. Als er irgendwann dort drin war, hat er festgestellt, es gab gar kein Adressverzeichnis. Daher hat der aus Langeweile ein Adressverzeichnis angelegt.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Herr Blex, heuern Sie doch mal bei Putin an! Da wären Sie besser aufgehoben!)

Diese sogenannte „Stabsstelle“ – das ist legitim, aber Sie sollten ehrlich sein – wurde also allein für die rot-grüne Reklame eingerichtet. Es war ein politischer Akt ohne jeden Mehrwert. Das kann man machen. Das ist die grüne Propaganda. Das ist alles okay, aber dann seien Sie ehrlich!

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Das stimmt doch gar nicht! Dummes Gesabber!)

Aus den gleichen Gründen, aus rein politischen Gründen, wurde das politische Konstrukt von Frau Schulze Föcking aufgelöst, und die Herrschaften wurden wieder ins Ministerium integriert. Natürlich war das eine politische Botschaft von der damaligen Landwirtschaftsministerin, und ich begrüße diese ausdrücklich. Denn zu dem, was sie damals gemacht hat, würde die jetzige Landwirtschaftsministerin nie den Mut finden – nie –,

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

aber Frau Schulze Föcking trägt ja auch keinen Schal.

(Heiterkeit von der AfD)

Kommen wir jetzt zum Abschlussbericht. Der umfasst letzten Endes nur heiße Luft. 600 Seiten ohne jegliche tiefere Bedeutung, und dafür wurden auf Kosten der Steuerzahler 3,2 Millionen Euro verbrannt.

Ja, weil es sich so gehörte, haben wir der Einsetzung damals zugestimmt. Wir haben jedoch nie einen Hehl daraus gemacht, dass die Arbeit viel schneller zu einem Ende hätte kommen können.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Sie haben ja auch nicht mitgearbeitet!)

Und jetzt kommt es – das ist der Grund –: Sie wollten es natürlich nicht zum Ende kommen lassen, weil Sie noch Ihre Referenten durchfüttern wollten – insbesondere Rot und Grün. Das ist der einzige Grund, warum ich meine Lebenszeit in diesem Ding da verbrennen musste.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Sie waren doch kaum da!)

Vier Jahre sinnlose Lebenszeit wurde wirklich vergeudet. Es wurden Gelder verbrannt, weil eine Fernbedienung falsch bedient wurde

(Zuruf von Regina Kopp-Herr [SPD])

und weil zwei zerstrittene Beamte innerhalb des Ministeriums umgesetzt wurden. Darum geht es hier eigentlich. Es ist wirklich extrem viel heiße Luft um nichts zum Schaden des Steuerzahlers gewesen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Das war der Abgeordnete Blex der AfD-Fraktion. – Herr Kollege Blex, Sie haben sich mehrfach im Ton vergriffen. Das hat mit politischer Argumentation und mit unterschiedlichen politischen Positionen und Bewertungen nicht mehr viel zu tun, sondern trifft hier Menschen und verunglimpft ganze Berufsgruppen. Das geht so nicht.

(Beifall von der CDU, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

– Ich diskutiere nicht mit Ihnen.

Die nächste Rednerin ...

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Nee!)

Nein, Entschuldigung, wir sind am Ende von Tagesordnungspunkt 11 angelangt. Wir haben über den Teil- und Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses II „Hackerangriff/Stabsstelle“ debattiert, und ich stelle hiermit fest, dass der Schlussbericht des Parlamentarischen Untersuchungsausschusses mit der Drucksachenummer 17/16760 zur Kenntnis genommen worden ist.

Ich rufe auf:

12 Kampf gegen Antisemitismus ohne Scheuklappen – antijüdische Ressentiments in all ihren Ausformungen entlarven, anprangern und kompromisslos sanktionieren.

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/16273

Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses
Drucksache 17/16795

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat Herr Kollege Hagemeier für die CDU-Fraktion das Wort.

Daniel Hagemeier (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor wir in die Debatte zum Antrag der AfD einsteigen, möchte ich allen Zuhörerinnen und Zuhörern meiner Rede nahelegen, den Antragstext zu lesen, über den wir diskutieren.

Es ist unerträglich, wenn ausgerechnet die AfD sämtlichen demokratischen Fraktionen in diesem Parlament unterstellt, antisemitische Vorfälle systematisch zu ignorieren. Dieser Antrag instrumentalisiert, anstatt sich sachlich und objektiv mit dem komplexen Themenfeld antijüdischer Ressentiments auseinanderzusetzen. Der Antrag beinhaltet eine selektive Beschreibung des Antisemitismus in Deutschland und – das kritisiere ich hier ausdrücklich – pauschale Verunglimpfungen.

Auf diesem Niveau können und werden wir als CDU-Landtagsfraktion keine Debatte führen. Es ist unwürdig und wird diesem wichtigen gesellschaftlichen Thema nicht ansatzweise gerecht. Entlarvend – wie es die Überschrift des Antrags zu suggerieren versucht – sind daher nur die Darstellung und die Motivation der antragstellenden Fraktion.

Auf Wunsch des Antragstellers haben wir in der letzten Sitzung des Hauptausschusses am 17. März eine Auswertung der schriftlichen Anhörung vorgenommen. Diese hat uns in unserer Bewertung zum Inhalt des Antrags nur weiter bestärkt.

Antisemitismus ist in all seinen Ausprägungen überall ein wichtiges Thema, über das es viel zu sagen und zu debattieren gäbe, aber definitiv nicht zu diesem Antrag.

Ich darf an dieser Stelle auf die Stellungnahme der Antisemitismusbeauftragten Frau Leutheusser-Schnarrenberger verweisen, die auch deutlich gemacht hat, dass pauschale Verurteilungen nicht weiterführen und es weiterhin einer intensiven Auseinandersetzung mit der Thematik bedarf, um passende Strategien gegen Antisemitismus immer besser zu implementieren.

Sie berichtete außerdem, dass in vielen Bereichen der Antisemitismusprävention schon Fortschritte gemacht worden sind, dass wir aber gleichzeitig nicht in der Präventionsarbeit nachlassen dürfen.

Diesen AfD-Antrag brauchen wir dafür aber nicht. Daher lehnt auch die CDU-Fraktion den vorlie-

genden Antrag in aller Entschiedenheit ab. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hagemeier. – Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Müller-Witt das Wort.

Elisabeth Müller-Witt (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Antisemitismus ist eine Form der gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit, die leider auf eine sehr lange Geschichte zurückblicken kann und die aus sehr unterschiedlichen Motiven gespeist wird. Antisemitismus ist ein gesamtgesellschaftliches Problem, und Antisemitismus ist in jedem Fall zu verurteilen.

Die jetzt vom Antragsteller aufgestellten Behauptungen, dass Teile des Antisemitismus von den Regierungen und von den demokratischen Parteien weder erkannt noch als solche verfolgt würden, entbehren jeglicher Grundlage. Dies wurde bereits in der Beantwortung Ihrer Großen Anfrage, aber auch in der Reaktion auf zahlreiche gleichlautende Anträge mehrfach festgestellt. So weist die von den demokratischen Fraktionen gemeinsam beantragte und seit mehr als drei Jahren im Amt befindliche Antisemitismusbeauftragte in ihrer Stellungnahme zum Antrag zu Recht die gegen sie erhobenen Vorwürfe wie mangelnde Unparteilichkeit mit Nachdruck zurück.

Angesichts des in der Gegenwart stark angewachsenen Antisemitismus ist es ausgesprochen wichtig, dass genau hingeschaut wird, aus welcher Motivlage antisemitische Vorkommnisse bis hin zu Straftaten entstehen, damit eine effektive und zielgerichtete Bekämpfung erfolgen kann. Die wertvolle Arbeit der politischen Bildung in allen Facetten, aber auch die Förderung der Träger der Antisemitismusprävention und der Aussteigerprogramme sind hierbei unverzichtbar und mit Sicherheit noch ausbaufähig. So ist eine dauerhafte Förderung der freien Träger auf der Basis eines Demokratiefördergesetzes dringend geboten.

Die Notwendigkeit wird leider auch durch die im vergangenen Jahr in der PMK-Statistik festgehaltenen antisemitisch motivierten Straftaten dokumentiert. Allerdings ist zu befürchten, dass die darin erfassten Straftaten nur die Spitze des Eisbergs sind. Dies liegt unter anderem daran, dass die Motivlage sehr heterogen ist und es beim Vollzug noch Erkenntnisdefizite gibt. Dies zeigte auch die Anhörung zum Antrag der SPD-Fraktion „NRW braucht Masterplan gegen Rechtsextremismus“, im Rahmen derer die anwesenden Sachverständigen auf Nachholbedarf bei der Aus- und Weiterbildung der Vollzugsorgane hinwiesen.

Die überwiegende Mehrheit der erfassten antisemitischen Straftaten kommt aus dem rechtsextremen Spektrum. Gleichwohl werden der linksextremistisch motivierte Antisemitismus und der Antisemitismus aus dem Bereich ausländischer Ideologien mit dem gleichen Nachdruck verfolgt und geahndet. Dabei steht insbesondere der unter dem Deckmantel der Israelkritik geäußerte Antisemitismus verstärkt im Fokus.

Meine Fraktion verurteilt jegliche Form von Antisemitismus und sieht sich der von der International Holocaust Remembrance Alliance formulierten Definition von Antisemitismus verpflichtet. Das bedeutet aber nicht, dass, wie schon die Antisemitismusbeauftragte in ihrer Stellungnahme ausführte, die finanzielle Unterstützung des Hilfswerks der Vereinten Nationen und damit die humanitäre Hilfe für die palästinensischen Autonomiegebiete von uns abgelehnt würde.

Wir verurteilen jedoch die Vorgehensweise des Antragstellers aufs Schärfste, unter dem Deckmantel der vermeintlichen Bekämpfung des Antisemitismus – ich zitiere jetzt aus der Stellungnahme der Bundeszentrale für politische Bildung –

„den Vorwurf des Antisemitismus in der Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner und gegenüber Muslimen zu instrumentalisieren.“

Das ist schäbig und dieses Hohen Hauses nicht würdig.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelt Beifall von der CDU)

Bereits in der Debatte des Antrags zur Einführung einer Antisemitismusbeauftragten im Jahr 2018 führte die AfD den Antisemitismus auf die hohe Zahl der ins Land gekommenen Geflüchteten zurück. Insofern haben Sie überhaupt nichts hinzugelernt. Wir werden diesen Antrag ablehnen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Müller-Witt. – Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin Freimuth.

Angela Freimuth (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag nährt in seinem Titel eine Erwartung, die der Inhalt des Antrags nicht nur nicht zu erfüllen vermag, sondern sogar ins Gegenteil verkehrt.

(Helmut Seifen [AfD]: Jetzt bin ich aber gespannt!)

Während die Antragsteller fehlende Objektivität und Handlungswillen, Antisemitismus in Nordrhein-

Westfalen zu bekämpfen, bemängeln, wird diese These weder von den Sachverständigen der schriftlichen Anhörung noch von uns geteilt. Antisemitismus wird in Nordrhein-Westfalen als gesamtgesellschaftliches Problem erkannt und von allen Akteuren bekämpft.

Wir erfassen nicht nur Straftaten und deren Hintergrund, sondern wir haben durch das MKFFI und Minister Dr. Stamp auch eine Meldestelle eingerichtet, um jeden Antisemitismus unabhängig von einer Strafbarkeitsschwelle zu erfassen und darauf reagieren zu können. Es gibt ein viel umfangreicheres Lagebild, als es in beengte Denkstrukturen passen könnte.

(Beifall von Elisabeth Müller-Witt [SPD])

Es ist auch nicht zutreffend, dass ein Großteil der antisemitischen Straftaten falsch zugeordnet werden und wir in Nordrhein-Westfalen ein Problem mit islamistischem oder linksorientiertem Antisemitismus hätten. Auch hier zeigt die Anhörung das wahre Bild. 85 % der antisemitischen Straftaten kommen aus dem rechten Spektrum.

(Lachen von Helmut Seifen [AfD])

Gleichwohl gilt es, jeglich motivierten Antisemitismus, da eben jede Art von gruppenbezogener menschenfeindlicher Ausgrenzung zu bekämpfen ist, zu erkennen und zu bekämpfen. Die Antisemitismusbeauftragte Frau Leutheusser-Schnarrenberger, der wir an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich für ihr Engagement herzlich danken,

(Beifall von Stephen Paul [FDP])

spricht regelmäßig von einem gesamtgesellschaftlichen Problem, das nicht aus einer bestimmten Ecke heraus betrachtet werden darf.

(Helmut Seifen [AfD]: Richtig!)

Bei Antisemitismus, Rassismus und anderen gruppenbezogenen menschenfeindlichen Ausgrenzungen sind Scheuklappen ebenso deplatziert wie platte Pauschalierungen.

Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, 2021 war ohne jeden Zweifel ein unrühmliches Rekordjahr in Bezug auf antisemitische Straftaten. Die aus dem Jahr 2020 gemeldeten Zahlen wurden um 30 % übertroffen. Leider muss man aber auch feststellen, dass Verschwörungsmythen jeglicher Art, wie sie sich gerade im Umgang mit der Pandemie besonders gezeigt haben, einen geistigen Nährboden bereiten. Ich würde mir sehr wünschen,

(Helmut Seifen [AfD]: Frau Freimuth!)

dass auch bei den Antragstellenden eine Selbstreflexion ihrer Beiträge zu diesem Nährboden erkennbar wäre.

Jeder Übergriff, jede Straftat, jede Hetze

(Christian Loose [AfD]: Das ist echt niveaulos!)

und jede antisemitische Verunglimpfung widerspricht den Grundwerten unserer freiheitlichen, toleranten und weltoffenen Gesellschaft. In gleicher Weise widersprechen diesen Grundwerten aber auch diese Pauschalierungen und die verallgemeinerten Schuldzuweisungen gegen Menschen muslimischen Glaubens.

Sie bemühen in dem Antrag auch Klischees und Vorurteile, denen sich gerade geschichts- und verantwortungsbewusste Menschen entschieden entgegenstellen sollten, ja sogar müssen.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, treten wir Antisemitismus, Rassismus und jeder gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit entschlossen entgegen. Deshalb informieren wir auch über Angebote der historisch-politischen Bildung, mit öffentlichen Diskussionen, mit Transparenz, mit Zahlen, Daten und Fakten, und reagieren, wenn erforderlich, mit konsequenter Anwendung rechtsstaatlicher Ermittlungen und Sanktionen – nicht nur am Tag gegen Rassismus, den wir diese Woche begangen haben, sondern immer und an jedem Tag eines Jahres.

(Beifall von der FDP und Josefine Paul [GRÜNE])

Des vorliegenden Antrags bedarf es dafür nicht. Manchmal ist das ewig Gestrige eben in mehrfacher Hinsicht aus der Zeit.

(Zuruf)

Wir lehnen den Antrag ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen steht bei mir zwar noch Frau Kollegin Schäfer, aber ich vermute, dass Frau Kollegin Paul spricht.

Josefine Paul) (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die schriftliche Anhörung hat sehr deutlich gemacht, dass dieser Antrag mit unlauteren Pauschalierungen, mit Vorurteilen und antimuslimischen Ressentiments arbeitet, und das natürlich ganz bewusst.

(Helmut Seifen [AfD]: Das ist gar nicht wahr!)

Deutlich ist: Der übergroße Teil antisemitischer Straftaten werden der PKM-rechts zugeordnet, sie sind also klar im rechtsextremistischen Spektrum zu

verorten. Klar ist auch, dass Antisemitismus mit einer hohen ideologischen Relevanz im Bereich Rechtsextremismus ist.

Frau Kollegen Freimuth hat gerade schon darauf hingewiesen, dass sich auch im Bereich der Verschwörungsmethoden oft antisemitischer Denkmuster bedient wird. Auch da gilt es sehr genau hinzuschauen.

Wir dürfen aber auch nicht die Augen davor verschließen, dass Antisemitismus eben auch in der Mitte der Gesellschaft wurzelt und es eine Herausforderung insgesamt für uns ist, in den Blick zu nehmen, welche unterschiedlichen Motivlagen es für antisemitische Denkmuster und Antisemitismus bis hin zu antisemitischen Straftaten gibt.

Aber es doch durchsichtig, was Sie mit Ihrem Antrag hier versuchen, und Sie instrumentalisieren dafür den Antisemitismus. Das können und das werden wir Ihnen so nicht durchgehen lassen.

(Beifall von den GRÜNEN, Josef Hovenjürgen [CDU] und Christina Weng [SPD])

Es geht Ihnen erkennbar ja nicht um die Auseinandersetzung mit der Vielschichtigkeit von Antisemitismus und der Vielschichtigkeit von Motivlagen. Sie negieren auch bewusst die vielfältigen Maßnahmen, die zur Prävention ja bereits bestehen. Ziel politischer Bildung ist es doch gerade, kritische Selbstreflexion und die Heterogenität von Gesellschaft aufzuzeigen. Aber auch darum geht es Ihnen nicht. Darum geht es Ihnen nicht in der Diskussion, darum geht es nicht in dem Antrag, und darum geht es Ihnen auch nicht ideologisch. Das wird mit diesem Antrag noch mal umso deutlicher.

(Beifall von den GRÜNEN, Elisabeth Müller-Witt [SPD] und Angela Freimuth [FDP])

Aber die Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Motivlagen findet doch längst statt. Auch das hat ja die schriftliche Anhörung mehr als deutlich gemacht. Sie hat aufgezeigt, dass in der Präventions- und Bildungsarbeit schon vielschichtige Ansätze gefahren werden, dass genau hingeschaut wird, und das eben auch mit dem jetzt fortlaufend erstellten Sonderlagebild Antisemitismus.

Das zeigt sehr deutlich: Es gibt eine breite Auseinandersetzung mit dem Antisemitismus in dieser Gesellschaft, weil es eine Notwendigkeit gibt, sich insgesamt mit Antisemitismus, seinen unterschiedlichsten Motivlagen und der Verwurzelung in der Gesellschaft auseinanderzusetzen, genau differenziert dort hinzuschauen. All das tut dieser Antrag nicht, und das er tut ganz bewusst nicht. Dementsprechend können wir diesen Antrag nur ablehnen.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der CDU, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Seifen.

Helmut Seifen (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion wendet sich gegen die unzureichenden Bemühungen von Regierung und Altparteien, antisemitische Stimmungen, Ressentiments und Aktionen hier in Deutschland umfassend zu bekämpfen.

Allein für das Jahr 2021 sind in NRW 437 antisemitische Straftaten dokumentiert. In 33 antisemitischen Demonstrationen mit über 12.000 Teilnehmern wurden zum Teil üble Hassparolen gegen Israel und Juden hier in Deutschland ausgestoßen. Es wurden Synagogen angegriffen, Steine flogen, israelische Fahnen wurden angezündet, und nach Berichten aus den jüdischen Gemeinden erhielten diese im Mai 2021 eine Menge an feindlich gesinnten Nachrichten und Anrufen. Das können Sie alles nachlesen in der Stellungnahme der Antisemitismusbeauftragten.

Die Antisemitismusbeauftragte hatte bereits in ihrem Bericht aus dem Jahre 2020 ausführlich dargelegt, dass die jüdische Bevölkerung hier in Deutschland seit Jahren Demütigung, Beschimpfung und Bedrohung erleiden muss. Diese Missstände sind umso erschreckender, als gerade wir Deutsche aus bekannten historischen Gründen in besonderer Verantwortung stehen, jeglicher Form antisemitischer Umtriebe entgegenzutreten, und zwar ohne verarmlosende Rücksichtnahme gegen die Träger dieser antisemitischen Umtriebe.

Genau das ist der Vorwurf, der von unserer Seite aus Regierung und Altparteien gemacht wird. Bei der Bekämpfung des Antisemitismus gehen Sie leider selektiv vor. Sie nehmen zu Recht den Antisemitismus, der aus bürgerlichen, rechtsradikalen und rechtsextremistischen Kreisen seine Wirkung entfaltet, in den Blick. Aber Sie verdecken den Blick in eine andere Richtung mit Scheuklappen, die Sie sich aufsetzen, um nicht das zu sehen, was Sie nicht sehen wollen. Und so laden Sie alle antisemitischen Taten und Straftaten auf diese Gruppierungen ab, bei denen der Antisemitismus zwar traditionell angesiedelt war und ist, die aber eben in heutiger Zeit nicht allein für antisemitische Einstellungen, Anwürfe und Ausfälle verantwortlich sind.

So werden antisemitische Ausfälle oder Straftaten immer dann in der Statistik zur politisch motivierten Kriminalität PMK-rechts zugeordnet, wenn Täter noch nicht ermittelt sind oder wenn verfassungsfeindliche Symbole gezeigt werden. Wer die Tat unter welchen Umständen in welchem Kontext und mit welcher Absicht begangen hat, spielt dann über-

haupt keine Rolle mehr, selbst wenn die Sachverhalte naheliegen.

Die Stellungnahme eines Sachverständigen zur schriftlichen Anhörung hat doch beispielhaft angeführt, dass die Straftat eines abgelehnten afghanischen Asylbewerbers, nämlich auf dem Oktoberfest in München 2018 öffentlich den Hitlergruß zu zeigen, als PMK-rechts eingeordnet worden ist. Auch Hakenkreuzschmierereien an Synagogen werden einfach unter der PMK-rechts eingeordnet, obwohl die Täter aus allen möglichen Milieus stammen können.

So kann dann weiter das Narrativ gepflegt werden, dass Antisemitismus fast ausschließlich von bürgerlichen und politisch rechts verorteten Kreisen ausgehe. Mit der Vorherrschaft dieses falschen Narrativs werden dann auch der sogenannte Kampf gegen rechts und die hohen Steuermittel, die dafür zur Verfügung gestellt werden, gerechtfertigt. Und hier geraten doch alle Scheuklappenträger in Verdacht, den Kampf gegen den Antisemitismus für den eigenen Kampf gegen die missliebigen politischen Gegner zu missbrauchen und das Anliegen selbst nicht ernst zu nehmen.

(Beifall von der AfD)

Genährt wird dieser Verdacht noch durch Ihre Angewohnheit – Sie haben es doch hier gerade vom Rednerpult auch wieder beispielhaft vorexerziert –, Protestbewegungen wie die „Spaziergänger“, die sich gegen die unverhältnismäßigen Coronamaßnahmen aussprechen, mit einem Antisemitismus-Vorwurf zu überziehen oder antisemitische Ausfälle türkisch-arabischer Gruppen mit den Coronamaßnahmen zu erklären wie im Mai 2021. Das heißt, Sie weichen im Grunde genommen aus, wollen nicht wahrnehmen, dass Antisemitismus überall vorkommt. Bestimmte Gruppen wollen Sie nicht identifizieren, und dann erfinden sie andere.

Durch die andauernde Leugnung dessen, was die Forschung bereits vor zwei Jahrzehnten festgestellt hat, nämlich der wachsenden Bedeutung von linkem und muslimischem Antisemitismus, durch die andauernde Leugnung dieser Erscheinung entsteht eine neue Lebenslüge, die jede ernsthafte Bekämpfung des Antisemitismus in unserem Land verhindert. Solange man von staatlicher und interessierter politischer Seite aus die Schutznotwendigkeit von Menschen nach Bevölkerungsgruppen und ethnischer Zugehörigkeit definiert, muss es zu Heuchelei und logischen Inkonssequenzen kommen.

Denn wie soll man Übergriffe von Personen aus einer als schutzbedürftig definierten Ethnie bewerten, wenn sie sich gegen Personen einer anderen als schutzbedürftig definierte Ethnie wenden? Sie haben als Methode die Verdrängung und die Verleugnung dieser Erscheinung gewählt und sogar die

Übertragung auf andere Bevölkerungsgruppen, die Ihnen nicht genehm sind.

Der Antrag will damit endlich aufräumen. Betrachten wir die Personen nicht so sehr als Zugehörige einer ethnischen oder politischen Gruppe, sondern als eigenständige Individuen, die ohne Ansehen der Person und der Herkunft zur Verantwortung für ihr Fehlverhalten gezogen werden. Nur mit diesem Vorgehen machen wir uns ehrlich und können glaubhaft und effektiv antisemitische Strömungen in unserem Land bekämpfen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Seifen. – Für die Landesregierung hat Herr Minister Reul jetzt das Wort.

Herbert Reul¹⁾, Minister des Innern: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Die Fraktion der AfD wirft uns – also vielen, aber auch der Landesregierung – mit ihrem Antrag vor, Antisemitismus zu ignorieren, wenn er nicht aus dem Lager des Rechtsextremismus kommt.

Das ist falsch, zumindest was die Landesregierung angeht. Denn da habe ich Verantwortung. Da weiß ich, was wir machen. Das ist einfach unfair und nicht richtig. Nordrhein-Westfalen verurteilt und bekämpft den Hass auf Juden in jeglicher Form, egal wo, wann, wie er auftritt. Diese Landesregierung ignoriert überhaupt keine Form von Antisemitismus.

Ich will mich nur mal ein Stückchen vorwagen: Das ist, so meine Wahrnehmung, eine Herzensangelegenheit nicht nur dieser Regierung, sondern auch der großen Mehrheit der Bürgerinnen und Bürger und, ich glaube, auch der großen Mehrheit dieses Parlamentes. Hass auf Juden ist zunächst weder rechts noch links, sondern zuallererst zutiefst verachtenswert.

(Beifall von der CDU, der FDP und der AfD –
Vereinzelt Beifall von der SPD und den
GRÜNEN – Helmut Seifen [AfD]: Richtig!)

Meine Damen und Herren, weder die Landesregierung noch dieses Parlament brauchen da Nachhilfe.

Im Übrigen eignet sich das Thema wirklich nicht für Wahlkampfplätzchen. Ich finde das nicht passend, um es mal liebevoll zu formulieren. Wir haben als Landesregierung und, ich finde, auch als Landesparlament unsere Hausaufgaben gemacht. Das wird in den Tätigkeiten der einzelnen Ressorts auch deutlich.

Zum anderen tritt das besonders durch das im November 2018 geschaffene Amt eines Antisemitismusbeauftragten und vor allen Dingen dessen

Tätigkeit sowie durch die Einrichtung der Meldestelle Antisemitismus im August des letzten Jahres hervor. Alle Aktivitäten der Landesregierung jetzt aufzuzählen, würde den Rahmen sprengen. Ich will mich auf mein Ministerium, auf die Sicherheitsbehörden, konzentrieren:

Der Verfassungsschutz beobachtet und berichtet im Rahmen seines gesetzlichen Auftrages. Das ist klar und eindeutig beschrieben. Er sensibilisiert über Antisemitismus in allen Extremismusbereichen. Da können Sie dem Verfassungsschutz wirklich nichts vorwerfen.

Im Jahre 2018 gibt es deshalb sogar ein Sonderkapitel „Politischer Extremismus und Antisemitismus“. Darin wird das Vorkommen und die Bedeutung von Antisemitismus in allen Phänomenbereichen des Extremismus in NRW dargestellt und bewertet – nicht nur im Rechtsextremismus, sondern auch im Linksextremismus und im Islamismus. Das steht alles drin. Die dort getroffenen grundsätzlichen Bewertungen gelten auch heute noch. Sie sind bedauerlicherweise weiterhin aktuell. Mit dem Bericht der Antisemitismusbeauftragten vom September 2020 – wenn ich da einen kleinen Exkurs machen darf – liegt darüber hinaus ein Lagebild aus Betroffenernsicht vor.

Der Schutz jüdischen Lebens stellt einen besonderen Auftrag für die Landesregierung dar. Auch das können Sie nachlesen. Die Polizei schützt jüdische Einrichtungen, und zwar jeden Tag. Wenn dieser Auftrag, wie die Vergangenheit gezeigt hat, sehr personalintensiv ist, dann wird sie trotzdem von der Polizei jetzt und in Zukunft erfüllt. Der Aufwand stellt das gewiss nicht infrage. Darüber hinaus verfolgt die Polizei konsequent alle antisemitischen Straftaten.

Sie sehen, der Kampf gegen Antisemitismus aus allen Richtungen ist schon lange einer der Schwerpunkte dieser Landesregierung, und er wird es auch bleiben. Da bin ich ganz sicher. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit kann ich die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 12 schließen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt in Drucksache 17/16795, den Antrag Drucksache 17/16273 abzulehnen. Deshalb kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Antrag selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer möchte dem Antrag zustimmen? – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Antrag Drucksache 17/16273** mit dem

soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

13 Kompensationsmaßnahmen im „Rheinischen Revier“ bündeln und Biotope für mehr Artenvielfalt miteinander vernetzen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16579

Ich eröffne die Aussprache. Wie Sie sehen, beginnt Herr Kollege Deppe die Aussprache im Namen der CDU-Fraktion.

Rainer Deppe (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man auf Fotos aus dem All die Chinesische Mauer erkennen kann, wird man auch die Braunkohlentagebaue im Rheinischen Revier erkennen. Sie werden eines Tages verschwunden sein, und das ist auch gut so.

Mit der aktuell gültigen Leitentscheidung beenden wir den Braunkohlenabbau mindestens zehn Jahre früher als von SPD und Grünen 2016 geplant. Im Vergleich zur Leitentscheidung von Frau Kraft und Herrn Rimmel bleiben nach der Leitentscheidung von CDU und FDP 1,2 Milliarden Tonnen Braunkohle in der Erde und damit 1,2 Milliarden Tonnen CO₂ der Atmosphäre unseres Planeten erspart. Und es bleiben 4.600 ha, die sonst unter dem Schaufelradbagger verschwunden wären, nun doch erhalten.

Die Transformation von der Braunkohleverstromung hin zur CO₂-freien Energieerzeugung ist in Deutschland der größte Beitrag auf dem Weg zur Klimaneutralität. Diesen leistet Nordrhein-Westfalen bis 2028 ganz alleine. Unser Ministerpräsident hat angekündigt, dass NRW bereit ist, den endgültigen Ausstieg aus der Braunkohleverstromung auch noch schneller vorzunehmen, wenn der Bund das will, gegebenenfalls bis 2030.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ausstieg alleine funktioniert selten im Leben. Folglich gehört die Transformation des Rheinischen Reviers zu den größten Aufgaben der Landespolitik, und zwar in mehrfacher Hinsicht. Dazu gehört die Sicherung der Energieversorgung für Bürger und Wirtschaft; dazu gehören neue Arbeitsplätze. Letztere schafft nicht die Politik, sondern sie schafft nur die Voraussetzungen dafür. Ich sage Ihnen: Es geht uns hier um moderne, gesicherte und gut bezahlte Arbeitsplätze mit ordentlichen Arbeitsbedingungen, wie sie dank leistungsfähiger Unternehmen und

starker Gewerkschaften in der deutschen Industrie üblich sind. Wir wollen Industrieland bleiben, und zwar Industrieland Nummer eins.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU] und Stephan Haupt [FDP])

Dafür müssen wir Flächen anbieten, und das können wir auch. 4.600 ha Braunkohlentagebaufläche stehen jetzt für eine gute Entwicklung des Reviers zur Verfügung. Der Regionalrat Köln hat ein Leitbild für das Rheinische Revier erarbeitet. Aus dem zerrissenen Gebiet mit drei Tagebauen wird ein attraktiver Raum mit drei Seen, mit neuen Wohnungen, mit der Umwidmung der Kohlebahnen für den Schienenverkehr, mit neuen Straßen- und Radverbindungen, vielleicht mit Fähren über den Seen, mit Grünkorridoren, mit Landwirtschaft auf den besten Böden Nordrhein-Westfalens, mit PV-Anlagen und Windparks und mit neuer Industrie.

4.600 ha sind sehr viel – eine riesengroße Chance, die wir in dieser Größenordnung nicht so schnell noch einmal bekommen. Berechtigte Begehrlichkeiten auf diese Fläche gibt es viele. Mit beidem – Chancen und Flächenansprüchen – müssen und werden wir klug und sparsam umgehen. Im Regionalrat in Köln sind wir uns dabei im Grundsatz alle einig und ganz überwiegend selbst dann noch, wenn es ins Detail geht.

Mit unserem Antrag wollen wir dafür sorgen, dass Naturschutz und Biotopvernetzung überlegt, abgestimmt und weitsichtig geplant werden: kluge Vernetzung der Biotope möglichst schon im Vorgriff auf zukünftige Investitionen – im Vorgriff auf zukünftige Investitionen, meine Damen und Herren! Das ist ganz wichtig.

Sehen Sie sich doch einmal die Landschaftsinformationssammlung – so lautet das schöne Wort des LANUV – an. Die Biotope sind meist kleinteilig und nicht zusammenhängend. Die Ursache ist, dass kompensationspflichtige Eingriffe in der Vergangenheit immer kurzfristig einen Ausgleich erfordern haben, und der sollte dann noch möglichst kostengünstig sein. Er war viel zu oft ausschließlich an Flächengröße und Kosten orientiert. Dabei könnte man mit gleichem Aufwand und mehr Abstimmung für den Naturschutz mehr erreichen.

Weil die Transformation jetzt in einem sehr kurzen Zeitfenster von vielleicht eineinhalb Jahrzehnten stattfinden wird, haben wir hier die einzigartige Chance, aus beiden Rechtskreisen – Ausgleich nach Baurecht und Ausgleich nach Naturschutzrecht – das Beste zusammenzubringen: mehr Kompensationsverpflichtungen, diese bündeln und im Sinne des Naturschutzes zu mehr Qualität zusammenfügen.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns die einzigartige Chance des Transformationsprozesses im Rheinischen Revier nutzen:

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Rainer Deppe (CDU): Hochwertige, zusammenhängende Ausgleichsmaßnahmen, gebündelte Biotope und möglichst ein Biotopverbund für das gesamte Rheinische Revier. Diese Chance gibt es nur jetzt im Strukturwandel. Sie wird so nicht mehr wiederkommen.

Schaffen wir das gemeinsam! Lassen Sie uns gemeinsam neue Maßstäbe bei der Biodiversität und bei Natur- und Artenschutz setzen.

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Rainer Deppe (CDU): Das, Frau Präsidentin, sei mir noch gestattet.

Dann kann man eines Tages von der ISS-Raumstation hoffentlich auch die grüne Vernetzung anstelle der Tagebaue erkennen. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Deppe. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Haupt.

Stephan Haupt^{*)} (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das „Rheinische Revier“ ist bekannt durch den und gekennzeichnet vom Braunkohleabbau der vergangenen Jahrzehnte und befindet sich in einem herausfordernden Strukturwandel. In Zukunft wird es durch diesen Antrag aber auch dafür bekannt werden, wie praktischer Naturschutz eine ganze Region ökologisch aufwerten kann.

Biotope wollen wir hiermit intelligent und durch die notwendigen Ausgleichsmaßnahmen miteinander vernetzen. So erreichen wir ein Höchstmaß an biologischer Wertigkeit und ein Mehr an Artenvielfalt.

Aber schauen wir uns mal die praktizierte Realität an. Jede Kommune setzt zurzeit ihre Ausgleichsmaßnahmen im Wesentlichen auf ihrem Gebiet selbst um. Dabei spielt weniger die Vernetzung von Biotopen eine Rolle, obwohl sich naturgemäß bestehende Biotope, die Natur und natürlich auch die Tierwelt nicht an Stadtgrenzen halten. Vielmehr spielt die schnelle Verfügbarkeit von Flächen zur Erzielung der rechtlich notwendigen Ökopunkte eine Rolle. Dabei ist gerade die Vernetzung bestehender

Biotope ein Grundpfeiler für den Erhalt und für die Stärkung der Artenvielfalt von Flora und Fauna.

Wir wollen mit diesem Antrag ein kommunenübergreifendes Konzept abgestimmter Ausgleichsmaßnahmen, damit es möglich wird, zur Vernetzung geeignete Biotope für entsprechende Kompensationsmaßnahmen zu identifizieren. Dadurch minimieren sich die Flächenkonkurrenzen, und die Artenvielfalt und die Vernetzung werden zusätzlich gestärkt.

(Beifall von Angela Freimuth [FDP] und Dr. Ralf Nolten [CDU])

Wir bekommen dadurch eine Win-Win-Situation für Kommune, Natur und Biodiversität und gerade für das durch viele Umplanungen geprägte „Rheinische Revier“. Um die von uns beabsichtigte Vernetzung der Biotope zügig und mit einer breiten Akzeptanz zu realisieren, bedarf es eben der Mitwirkung der Kommune, aber auch Akteuren aus dem Naturschutz, mit denen solche Biotopvernetzungen zukünftig gemeinsam umgesetzt werden können und sollen.

Wir setzen uns mit diesem Antrag dafür ein, entsprechende Anreize für die Kommunen vor Ort zu schaffen, und werden als Land die Kommunen auch bei der Umsetzung interkommunaler Biotopverbünde unterstützen. Das „Rheinische Revier“ sehen wir hierbei als Vorbild und Vorreiter für andere Kommunen im ganzen Land NRW. Wir geben so den Auftakt für ein intelligenteres Management der Kompensationsmaßnahmen in NRW. Je mehr Vernetzung wir schaffen, desto mehr wird die Vielfalt unserer heimischen Natur und Tierwelt erhalten und gestärkt. Mit unserem Antrag schaffen wir Ausgleich mit Intelligenz und Kompetenz. Wir bitten daher um Zustimmung Ihrerseits zu diesem Antrag. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Haupt. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kollegin Spanier-Oppermann.

(Ina Spanier-Oppermann [SPD] sitzt in den Reihen der CDU.)

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade schon gesagt: Ich saß jetzt etwas falsch. Deshalb muss ich Sie um Geduld bitten. Ich brauchte ein bisschen länger.

Zum Antrag. In der Biodiversitätsstrategie, und damit zum Natur- und Artenschutz in unserem Land, sind, wie wir alle schon festgestellt haben – ich denke, das ist auch Konsens –, Biotopverbünde ein wesentlicher Bestandteil. Die Frage dabei ist ja:

Reichen kleinteilige Schutzinseln oder müssen wir in großen zusammenhängenden Verbänden denken, um diese Strategie zum Erfolg zu führen?

Unsere SPD-Haltung dazu ist eindeutig und wurde auch in verschiedenen Anträgen in den letzten Jahren von uns vorgetragen. Da befanden wir uns ja auch in guter Gesellschaft; denn auch die Volksinitiative Artenvielfalt NRW forderte, den Biotopverbund und den Artenschutz auszuweiten.

Zu unserem Bedauern wurden alle hierzu eingebrachten Anträge bisher von den regierungstragenden Fraktionen abgelehnt. In diesem Zusammenhang weise ich noch einmal auf Ihren Entschließungsantrag aus dem vergangenen November hin, der da lautete: „Das Anliegen der Volksinitiative für den Artenschutz in Nordrhein-Westfalen würdigen und Artenschutz stärken.“ In diesem Antrag beauftragten Sie damals die Landesregierung unter anderem damit, ein landesweites Verbundsystem zur Vernetzung der Biotope bis auf Kreisebene auszuarbeiten.

Der Weg ist der richtige. Doch was ist eigentlich aus dem Auftrag an die Landesregierung vom November 2021 geworden? Im Landesnaturschutzgesetz ist festgelegt, dass ein Biotopverbund geschaffen werden soll, der 15 % der Landesfläche umfasst. Zurzeit – und das geht auch aus dem Naturschutzbericht 2021 hervor – stagnieren wir seit vier Jahren bei 11,7 %. Das zeigt uns allen doch, dass wir handeln müssen, und zwar landesweit.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, nun möchte ich Ihnen den guten Willen, mit den Kompensationsmaßnahmen die Vernetzung der Biotope voranzutreiben, sicher nicht absprechen. Es ist richtig und wichtig, das „Rheinische Revier“ – der Kollege hat es gerade ausgeführt – bei den Folgen des Strukturwandels zu unterstützen und dabei die Biodiversität zu fördern. In verschiedenen Eckpunktepapieren, die wir alle kennen, wurde hierzu auch eine Gesamtstrategie gefordert.

Wenn der vorliegende Antrag der Koalition jedoch eine Biodiversitätsstrategie für das „Rheinische Revier“ sein soll, so darf ich mir erlauben, zu sagen: Da gibt es noch etwas Luft nach oben; er erscheint doch etwas mager und halbherzig mit nicht besonders konkreten Unterstützungsmaßnahmen. Wenn Sie eine richtige Strategie wie die Biotopvernetzung und deren Vorrang bei Kompensationsmaßnahmen wirklich gewollt hätten, dann hätten Sie dazu als Gesetzgeber längst Gelegenheit gehabt,

(Beifall von der SPD)

indem Sie dieses Vorrangprinzip im Landesnaturschutzgesetz bereits ergänzt hätten.

(Beifall von der SPD)

Wenn Ihnen dieses Thema also wirklich wichtig ist und Sie dieses Thema glaubwürdig besetzen wollen, dann geben Sie dem Ganzen bitte eine gesetzliche Verbindlichkeit. Gelegenheit dazu hätten Sie längst gehabt. Aus diesem Grund lehnt meine Fraktion Ihren Antrag ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Spanier-Oppermann. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben eben schon gehört: Das „Rheinische Revier“ steht vor einer enormen Herausforderung. So weit sind wir uns einig.

Ich muss Ihnen aber sagen: Die Herausforderung ist auch deshalb so groß geworden, weil die Debatte um den notwendigen Kohleausstieg in diesem Haus viel zu viele Jahre und auch von vielen Seiten komplett verweigert wurde.

(Stephan Haupt [FDP]: 2016 haben Sie es doch selber!)

Das Problem ist eben, dass man dann hinterher viel weniger Zeit hat, um diesen Wandel auch zu gestalten. Viel zu lang wurde so getan, als ginge es einfach immer so weiter wie bisher und als müsste man sich keine Gedanken darüber machen, was kommt, wenn die Kohle geht. Seit ein paar Jahren ist jetzt nun endlich klar, dass die Zeit auch wirklich drängt, weil der Kohleausstieg früher kommt,

(Zuruf von Dr. Ralf Nolten [CDU])

als sich das viele Akteure vorgestellt haben und auch als CDU und FDP es je gewollt haben.

In den vergangenen Jahren wurde nun damit begonnen, Konzepte zum Strukturwandel zu erarbeiten.

(Zuruf)

– Rege ich Sie schon wieder auf?

(Daniel Sieveke [CDU]: Ja!)

Ja?

(Zuruf)

– Ach so, gut. Wenn Sie gleich auch etwas sagen wollen, dann können Sie sich ja gern melden. Genau.

(Daniel Sieveke [CDU]: Wir sind das Parlament, ne! Gibt es hier Stilnoten?)

– Okay. – In den letzten, vergangenen Jahren wurde nun begonnen, Konzepte zum Strukturwandel zu erarbeiten. Das Vorgehen der Landesregierung wird jedoch in der Region kritisiert, und zwar von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern bis hin zur Zivilgesellschaft, und zwar weil es zu wenig zielgerichtet auf die konkreten Herausforderungen, beispielsweise den Klimaschutz, aber auch auf das Ziel der Schaffung von Arbeitsplätzen ist. Es ist kein klares Kriterium für die entsprechenden Punkte,

(Dr. Ralf Nolten [CDU]: Welche Debatte führen wir jetzt gerade?)

um den Strukturwandel voranzubringen.

Auch die Wiederherstellung der durch die Tagebaue zerstörten Verbindungen und Infrastrukturen ist genau das, wofür es Kriterien geben sollte, die es aber bei den Strukturwandelprojekten nicht gibt. Es ist auch der Versuch der Wiederherstellung zerstörter Natur.

Da sind wir dann beim Kern dieses Antrags. In den vergangenen fünf Jahren haben wir hier viel – insgesamt und allgemein – über das Thema „Flächenverbrauch“ diskutiert. Das lag vor allem daran, dass diese Landesregierung keine Möglichkeit ausgelassen hat, die wertvolle Ressource Boden zu verschwenden, als hätten wir endlos viel davon: die Streichung des 5-ha-Ziels im LEP, der Ausbau der Kiesgewinnung und natürlich der Verzicht darauf, bestehende Biotope wie beispielsweise die Senne zu schützen.

Mit Blick darauf ist der vorliegende Antrag nunmehr ein bisschen irritierend,

(Zuruf von Dr. Ralf Nolten [CDU])

denn wie bei vielen anderen Themen auch versprach die Landesregierung viel und machte dann wenig. Gegenkonzepte, um den Flächenverbrauch zu stoppen oder zumindest einzugrenzen, sind zwar angekündigt, aber schlussendlich sind diese nicht ernsthaft und vor allem nicht verbindlich auf den Weg gebracht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Nun stellen Sie diesen Antrag, in dem es darum geht, im Rheinischen Revier die bestehenden Biotope möglichst flächensparend zu errichten. Aus unserer Sicht sollten sich Biotope aber nicht allein auf die Ausgleichsmaßnahmen beschränken, sondern in die bestehende Umgebung einfügen, denn Artenschutz und Biotop als Lebensraumvermehrung muss überall stattfinden.

(Zuruf von Stephan Haupt [FDP])

Der Antrag suggeriert, dass die ökologische Kompensation flächensparsam umgesetzt wird.

Ich möchte gerne darauf zu sprechen kommen, was Sie, Herr Deppe, hier für ein Bild aufgemacht haben: ein Bild der Seenlandschaft. Das hört sich alles immer sehr, sehr positiv an. Wir hoffen, dass es irgendwann auch so kommen wird. Aber ganz ehrlich: Kaum jemand, der aktuell in diesem Raum sitzt, wird das wirklich noch am eigenen Leib erleben. Deswegen muss man aufpassen, welche Bilder man aufzeigt, denn in den nächsten Jahren und Jahrzehnte wird es sich in der Region anders darstellen.

Es ist schon ein kurioser Ansatz, immer von Flächensparsamkeit beim Thema „Ökologische Kompensation“ zu sprechen; denn vor dem Hintergrund des dramatischen Artenrückgangs und der Bewältigung der Klimakrise kann es nicht darum gehen, möglichst wenig Flächen für die Kompensation zur Verfügung zu stellen.

(Stephan Haupt [FDP]: Das steht da gar nicht drin!)

CDU und FDP sprechen mit ihrem Antrag ein bekanntes Problem an, das sage ich gerne dazu. Der sehr unterschiedliche Umgang mit Kompensationsflächen in den einzelnen Kreisen und das ebenso unterschiedliche Bewertungsverfahren sind eine Tatsache, die es überall gibt, nicht nur im Rheinischen Revier. Das Problem ist schon lange bekannt, und dennoch haben Sie dieses Thema in den letzten fünf Jahren nicht angepackt und keine Verbesserung herbeigeführt.

Leider ignoriert der Antrag – und damit komme ich zum letzten Kritikpunkt – bestehende Konzepte zur Errichtung sogenannter Biotopvernetzung wie beispielsweise das sogenannte Grüne Band am Tagebau Garzweiler. Sie adressieren im Antrag Aufgaben, die die Landesregierung eigentlich ohnehin umsetzen müsste.

Zusammenfassend kann ich sagen: Den Mehrwert dieses Antrags sehen wir hier nicht, und deswegen werden wir uns enthalten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Brems. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Dr. Blex.

Dr. Christian Blex (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Immer näher rückt der von Ihnen allen beschlossene Ausstieg aus der Braunkohleförderung im Rheinischen Revier, und wie die Geier greifen Sie nach dem Stück Land, das als Renaturierungsmaßnahme vom Betreiber wieder hergestellt wird.

Wir wollen einmal unseren Dank an den Tagebaubetreiber für die bisherigen Kompensationsmaßnahmen aussprechen.

In der politischen Debatte geht das nämlich viel zu schnell unter, was bisher schon alles getan und erreicht worden ist. Die Sophienhöhe wurde aufgeforstet und sie hat mittlerweile die sechsfache Fläche des unwirklichen Ortes des Hambacher Forstes. Die renaturierten Flächen der Tagebaue und auch die Tagebaue selbst sind beliebte Reiseziele. So hat sich der Indemann am Tagebau Inden mit seinem großartigen Spielplatz zu einem echten Besuchermagneten entwickelt.

Also erst einmal unser Dank. Schließlich hat der Tagebaubetreiber bisher alle Auflagen zur Renaturierung erfüllt, das darf nicht unerwähnt bleiben. Er zahlte allen Betroffenen eine hohe Entschädigung für den Erwerb der umliegenden Fläche, legte Milliarden für die Renaturierung zur Seite und traf die Vorsorge für die Wiedernutzbarmachung. Entschädigung, Rückstellung, Vorsorge – das ist vorbildlich.

Wo wir gerade dabei sind: Viele Windindustrieanlagen fallen ja aus der Zwangssubventionierung heraus. Das wird in den nächsten Jahren weiter zunehmen, und dabei nimmt das ausschöpfbare Potenzial für das sogenannte Repowering natürlich immer weiter ab. Das sind ja noch kleinere und ältere Anlagen. Wie gehen Sie deshalb mit den ca. 2.500 Tonnen Stahlbeton im Boden um? Welche Biotopvernetzung und Ökopunkte werden hier gesammelt und gutgeschrieben?

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Wahrscheinlich keine; denn es geht ja um Ideologie.

Wenn wir in Zukunft auf etwas im Rheinischen Revier besonders stolz sein können, dann dass es ein großes, vernetztes und geschlossenes Gebiet sein wird, ein Gebiet, so zusammenhängend, dass dies nur mit unserem Nationalpark Eifel zu vergleichen ist.

Aber das ist nicht Leistung der einzelnen Kommunen oder dieses lächerlichen Antrags, sondern einzig und allein des Tagebaubetreibers. Läge keine Braunkohle im Rheinischen Revier, dann hätten die Kommunen die Wälder schon längst aufgezehrt und verplant, wie es überall im Flachland in NRW getan worden ist.

Deswegen ist schon der erste Spiegelstrich Ihrer Beschlussfassung eine Verdrehung der Tatsachen. Wenn wir ehrlich sind, sind es die Kommunen selbst, welche dazu neigen, Teilstücke für sich herauszuberechnen. Der Tagebaubetreiber hat nichts damit zu tun. Nachdem er die Kohle so lange förderte, wie er durfte, sind es die Kommunen, welche jetzt mit Geld und Land alles machen können, was sie wollen. Wenn jemand den geschaffenen Biotop-

verbund zerstört, dann sind es ausschließlich die Kommunen selbst.

In diesem vorliegenden Antrag spiegelt sich die lebhaftige Ungeduld vieler kommunaler Entscheidungsträger wider.

Letztendlich halten wir die gesamte Debatte für absolut verfrüht und auch nicht zu verantworten, denn das Ende der Kohleförderung wurde aus ökologischer Verblendung gegen die technisch-naturwissenschaftliche Realität beschlossen, und die Folge dieser Verblendung erleben wir ja gerade selbst und sie werden für den noch arbeitenden Teil der Bevölkerung, unseres Volkes immer deutlicher werden.

Um es Ihnen ganz klar zu sagen – das erleben wir gerade in diesen Zeiten immer deutlicher –: Ohne Kohle wird es teuer, kalt und dunkel.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Dr. Blex. – Für die Landesregierung hat jetzt Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der erste Satz ist der, bei dem sich fast alle einig waren. Das Rheinische Revier steht durch den Ausstieg aus der Braunkohleverstromung vor wirklich großen, tiefgreifenden Veränderungen. Es stehen Investitionen in die Infrastruktur an, es steht die Weiterentwicklung von Industrie, Gewerbe und Siedlungsflächen an. All diese Eingriffe müssen noch in Einklang mit Natur und Landschaft gebracht werden, sie müssen kompensiert werden. Wir wollen darüber hinaus eine grün-blaue Infrastruktur entwickeln.

Deshalb begrüße ich diesen Antrag, der heute eingebracht wird, sehr, denn er zielt darauf, dass die Kompensationsmaßnahmen nicht nur Stückwerk sind, wie wir das so ganz oft erleben, sondern in einem Gesamtzusammenhang geplant und umgesetzt werden und damit zur Biotopvernetzung im Rheinischen Revier beitragen.

(Beifall von der CDU)

Wir müssen bei der Kompensation von Eingriffen nach zwei Rechtsgebieten unterscheiden. Wir haben einmal die Eingriffe nach dem Baurecht und einmal nach dem Naturschutzrecht. Hier geht es um die Eingriffsregelung nach dem Baurecht. Sie ist anzuwenden im Rahmen der vielen und anstehenden Bauleitplanverfahren, die für die strukturelle Entwicklung des Rheinischen Reviers notwendig sind. Es ist von den Vorrednerinnen und Vorrednern gesagt worden: Sie steht damit in der Planungshoheit der Kommunen.

Deshalb kommt es natürlich – und das ist auch die Idee des Antrags, das hier anzusprechen und genau zu adressieren – auf die Beteiligung der Kommunen an. Diese Beteiligung der Kommunen soll tatsächlich freiwillig sein. Anders geht es nicht.

Die Flächen und Elemente des Biotopverbunds werden in der freien Landschaft über die Landschaftsplanung auf Kreisebene sinnvoll und effektiv festgesetzt. Maßgeblich ist immer die fachliche Eignung.

Die Umsetzung der Maßgaben ist dann auch übergreifend zum Beispiel – ganz wichtig – in Form von Ökokonten möglich. Wir haben im Moment eine ganze Reihe von Initiativen – ich spreche hier auch den Regionalratsvorsitzenden Rainer Deppe an – im Rheinischen Revier zur Entwicklung der grün-blauen Infrastruktur.

Dabei ist die Vernetzung des Biotopverbunds über die kommunalen Grenzen hinweg das primäre Ziel. Darüber freuen wir als Landesregierung uns sehr. Wir freuen uns, dass Sie hier im Parlament die Initiative dazu ergreifen, die Kommunen tatsächlich mit an Bord zu nehmen.

Ich muss auch ausdrücklich der Zukunftsagentur Rheinisches Revier danken, die eindeutig gesagt hat, dass sie das alles unterstützt und es als gutes Projekt ansieht.

(Beifall von der CDU, Angela Freimuth [FDP] und Stephan Haupt [FDP])

Dabei ist es wichtig, dass die Kommunen ebenso wie die Naturschutzakteure vor Ort eingebunden und weitere Partner vor Ort dabei sind. Es gibt im Rheinischen Revier weitere übergreifende Initiativen und Konzepte, etwa ein Eckpunktepapier für eine Biodiversitätsstrategie, eine integrierte Raumnutzungsstrategie und vieles mehr.

Meine Damen und Herren, es gibt eine ganze Menge weiterer Fördermöglichkeiten, zum Beispiel auch über den Vertragsnaturschutz. Bereits jetzt können Maßnahmen für eine struktur- und artenreiche Kulturlandschaft finanziell unterstützt werden. Die Kreise und kreisfreien Städte stellen dazu ihre eigenen Kreiskulturlandschaftsprogramme auf und setzen so Vertragsnaturschutz vor Ort fest.

Ich danke, wie gesagt, für diesen Antrag. Die Idee, einen Biotopverbund im Rheinischen Revier zu bilden, zu entwickeln, kann beispielgebend für andere Regionen sein. Wir wollen im Rheinischen Revier zeigen, dass wir besonders innovativ sind, dass wir neue Ideen haben und neue Themen tatsächlich umsetzen. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der Debatte zu Tagesordnungspunkt 13 angekommen.

Ich komme zur Abstimmung. Die antragstellenden Fraktionen von CDU und FDP haben direkte Abstimmung beantragt. Deshalb stimmen wir über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/16579 ab. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion der AfD. – Stimmenthaltungen sind, wie angekündigt, bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis ist der **Antrag Drucksache 17/16579** damit **angenommen**.

Ich rufe auf:

14 Regionale Wertschöpfung stärken – Landwirtschaft, Ernährungshandwerk und ländliche Räume in Nordrhein-Westfalen zukunftssicher und nachhaltig aufstellen!

Antrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/16767

Die Aussprache eröffnet für die SPD-Fraktion Frau Kollegin Watermann-Krass.

Annette Watermann-Krass (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe – Glocke)

Nicht erst seit der Pandemie und dem Angriffskrieg auf die Ukraine denken die Menschen über die Lieferketten unserer Lebensmittel nach. Auch in der gestrigen Debatte zur Versorgungssicherheit haben wir gefordert, dass unsere Liefer- und Wertschöpfungsketten drastisch verkürzt werden müssen. Denn nur so werden wir resilient, widerstandsfähig.

Nichts anderes ist das Ziel unseres heutigen Antrags. Ich kann es kurz zusammenfassen: Regionale Wertschöpfung ist erstens krisensicherer, zweitens ökologisch notwendig, drittens ein direkter Beitrag zur Stärkung des ländlichen Raums und viertens gesellschaftlich erwünscht.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Dafür müssen wir „Regionalität“ zunächst einmal definieren. Der Ansatz „NRW isst gut“ – ein Siegel, das wir haben – ist zu ungenau.

Wie hoch muss der Anteil in den Produkten sein, die vor Ort hergestellt werden? Ich nehme einmal Kohlrabi: Das Saatgut wird in China produziert, die Jungpflanze wächst in Holland, und dann kommt die

Pflanze am Niederrhein in die Erde. Ist das dann ein deutsches Produkt? Solche Sachen müssen wir noch miteinander klären.

Wir brauchen verbindliche Vorgaben, entwickelt mit Verbänden und Akteuren, wie der Regionalbewegung NRW, die gerade zu diesem Thema schon gute Vorschläge erarbeitet hat.

Voraussetzung dafür ist aber auch, dass wir die Verarbeitung wieder regionalisieren. Wir brauchen wieder Mühlen, Schlachtereien, Molkereien.

(Unruhe)

Wir brauchen regionales Ernährungshandwerk und kurze Transportwege. Das spart CO₂, das schafft Arbeitsplätze in ländlichen Regionen, das stärkt unsere Landwirtschaft und ist auch für den Tourismus attraktiv, also eine Win-win-Situation.

Wir müssen gar nicht bei null anfangen. Vielmehr müssen wir Erfahrungen von Akteuren, die wir durchaus haben, wie der Landwirtschaftskammer ...

(Unruhe)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Entschuldigung, Frau Kollegin, dass ich Sie unterbreche. – Ich würde mich gerne einmal an die restlichen Kolleginnen und Kollegen im Plenarsaal wenden: Das Thema muss Sie nicht interessieren, aber wenn Sie sich unterhalten wollen, tun Sie das doch bitte draußen, weil es hier vorne wirklich enorm laut ist. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD – Andreas Keith [AfD]: Das ist so lustig, dass es jetzt angemerkt wird!)

Annette Watermann-Krass (SPD): Herzlichen Dank. Ich fahre gerne fort.

Wir haben schon Akteure wie die Landwirtschaftskammern. Wir haben die Regionalvereine; es gibt ein gutes Beispiel in Lippe. Das müssen wir nutzen, ausbauen und vernetzen.

Direkterzeuger müssen mit Akteuren zusammengebracht werden, die regionale Lebensmittel nachfragen. Es gibt den LEH, den Lebensmitteleinzelhandel, Privatleute und vor allem Einrichtungen, die diese Produkte in der Gemeinschaftsverpflegung einsetzen wollen. Das ist etwas – Herr Diekhoff ist heute nicht da –, was die FDP immer im digitalen Bereich gefordert hat; also: Nachfrage und Angebot auch digital zur Verfügung stellen.

Jetzt gibt es die eingeführten Ökomodellregionen, Frau Ministerin. Das ist ein Anfang. 80.000 Euro Personalkosten für ein Jahr, beschränkt auf drei Jahre. Die ersten drei sind da, drei werden jetzt im

Sommer benannt, und dann sollen noch einmal drei nachgemeldet werden.

Aber die Begrenzung auf drei Jahre kann nur ein Anfang sein. Deswegen sagen wir: Das könnte ein Anfang sein, darauf auch Wertschöpfungszentren aufzusetzen.

Unsere Landwirte haben gerade in der aktuellen Situation erkannt, wie wichtig es ist, unabhängig zu bleiben. Ob Saatgut, Exportmärkte oder Dünger – bricht nur ein Bereich weg, haben sie langfristig ein Problem. Darum ist es wichtig, dass wir als Land sie beim Aufbau neuer Absatzmärkte unterstützen.

Wertschöpfungszentren können vernetzen, beraten, Logistikketten schließen, die Vor- und Nachbearbeitung von Produkten fördern und Kontakte zu Abnehmern aufbauen. Dabei spielt die Gemeinschaftsverpflegung eine ganz wichtige Rolle. Da, wo die öffentliche Hand Verantwortung übernehmen müsste, nämlich in Kitas und Schulen nach DGE-Standard, würde dieses Programm Anreize für die Landwirtschaft setzen. An dieser Stelle wäre die Schaffung neuer Absatzmärkte besonders wichtig.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen, dass wir unser Agrarsystem ändern müssen. Das haben wir schon zwei Jahre in der Enquetekommission besprochen. Vielleicht ist dieser Antrag – übrigens mein letzter Antrag, den ich hier nach 15 Jahren Arbeit in diesem Bereich einbringe – eine Chance, ihn mit Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, gemeinsam auf den Weg zu bringen. Ich würde mich freuen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Watermann-Krass, dass Sie den Antrag eingebracht haben. War das auch Ihre letzte Rede hier?

(Annette Watermann-Krass [SPD]: Nein, noch nicht!)

– Nein. Dann danken wir nur dafür. – Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Winkelmann das Wort.

Bianca Winkelmann (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den uns vorliegenden Antrag gelesen habe, hatte ich ein kleines Déjà-vu-Erlebnis, denn am 9. September 2021 – ja, Sie haben richtig gehört –, also im Spätsommer des letzten Jahres, haben wir hier im Plenum den Antrag der NRW-Koalition „Nutzung von Synergieeffekten zur Stärkung der Wertschöpfung für die heimische Land- und Ernährungswirtschaft in Nordrhein-Westfalen“ beraten. Ich habe nachgesehen, wie Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, seinerzeit abgestimmt haben. Bei der

abschließenden Beratung im Ausschuss haben Sie unserem Antrag jedenfalls nicht zugestimmt, Sie haben sich enthalten.

Was mich nun besonders überrascht hat, ist, dass das Ganze Sie nicht davon abgehalten hat, es sich diesmal ganz einfach zu machen. Sie haben unseren Antrag aus der Schublade gezogen und ihn kurz und bündig, in nur wenigen Punkten abweichend und etwas umformuliert auf den Weg gebracht. Ein paar Beispiele:

Sie fordern in Ihrem Antrag, ein Leitbild für Regionalität zu entwickeln, das verbindliche Vorgaben hinsichtlich der Produktion, Verarbeitung und Vermarktung festsetzt.

Zum einen hört sich das nicht an wie Leitbilder, die ich kenne. Leitbilder beschreiben Grundprinzipien und Zielvorstellungen. Das, was Sie vor Augen haben, ist eher ein Korsett. Das passt aber nicht zu unseren Landwirten in Nordrhein-Westfalen.

Zum anderen haben wir bereits im Dezember in unserem Antrag festgestellt, dass der Titel „regionales Produkt“ nur dann vergeben werden kann, wenn Herstellung und/oder Erzeugung zu einem überwiegenden Anteil in Nordrhein-Westfalen erfolgt sind. Hierfür steht das Zeichen „Geprüfte Qualität NRW“ unter dem Motto „Nordrhein-Westfalen isst gut“ des Vereins Ernährung-NRW, der durch das Land ins Leben gerufen wurde.

Wir haben in dem Antrag im September den Erhalt und die Steigerung der Wertschöpfung landwirtschaftlicher Betriebe in Nordrhein-Westfalen gefordert. Im aktuellen SPD-Antrag lesen wir – ich zitiere –:

„Landwirtschaft, Ernährungshandwerk und Ernährungsindustrie sind wichtige Wirtschaftszweige in Nordrhein-Westfalen. Sie [...] sichern Arbeitsplätze und sind wichtige Akteure bei der Gestaltung der ländlichen Räume. Ihre positive wirtschaftliche Entwicklung liegt im gesamtwirtschaftlichen Interesse.“

Also, wenn Sie mich fragen: Das ist der gleiche Inhalt, nur anders formuliert.

Als ich die einzelnen Punkte in den zwei Anträgen miteinander verglichen habe, fiel es mir wirklich schwer, zu identifizieren, was denn nun unsere Variante aus dem September war und was aus der Feder der SPD stammte.

Ihre Beweggründe für den Antrag kannte ich bis vor Kurzem nicht. Jetzt habe ich gerade gehört, dass die Kollegin Watermann-Krass ihren letzten Antrag formuliert hat. Dann kann ich das etwas verstehen. Ich hatte schon befürchtet, er könnte dem Wahlkampf geschuldet sein.

Für uns steht jedenfalls fest: Wir wollen landwirtschaftliche Betriebe ehrlich dabei unterstützen, die

Regionalität und auch die Vermarktung, die der Verbraucher immer mehr schätzt – ohne Frage –, weiter auszubauen.

Die von Ihnen favorisierten Wertschöpfungszentren – in jedem Regierungsbezirk eines und nach der Idee der Regionalbewegung personell üppig ausgestattet – kann ich mir – darauf habe ich schon mehrfach hingewiesen – als Pilotprojekte ähnlich den Ökomodellregionen durchaus vorstellen, aber nicht von 0 auf 100 institutionell gefördert.

Denn eine Erkenntnis konnten wir in den vielfältigen Gesprächen, die wir während der gesamten Legislaturperiode mit den Akteuren im Bereich der Regionalvermarktung geführt haben, leider feststellen: Die vielen Aktiven haben eigentlich das gleiche Ziel, sind sich aber in der Umsetzung leider nicht einig. Im Gegenteil: Man bekommt bei den wirklich sehr interessanten Gesprächen leider immer das Gefühl, dass zwischen den Akteuren der Dialog fehlt und nicht jeder mit den anderen Verbänden und Organisationen an einem Strang ziehen will. Zu unterschiedlich sind offensichtlich immer noch die Ausrichtungen der einzelnen Akteure. Ich finde, da müssen wir ansetzen.

Daher wollen wir das Label „Geprüfte Qualität NRW“ zu einer wirklichen NRW-Marke ausbauen, zu einer Marke, die die Konsumentinnen und Konsumenten kennen, wertschätzen und für die sie gerne etwas mehr bezahlen, weil sie wissen, dass die Produkte aus ihrem Bundesland kommen. Das Label soll so mehr Wertschöpfung in unserem Land generieren, die auch beim Erzeuger ankommt. Einzelnen guten regionalen Initiativen und Marken soll das selbstredend nicht im Wege stehen. Unsere Landwirte sind kreativ und sollen es auch sein und bleiben.

Wir sind darüber hinaus fest davon überzeugt, dass zur besseren Ausschöpfung der Absatzchancen regionaler Produkte eine Agrarmarketinggesellschaft ein weiterer wichtiger Punkt wäre. Auch darauf haben wir schon im September hingewiesen.

Unsere Forderung zu Ihrem Antrag, der nun wirklich – das muss ich jetzt leider sagen, auch wenn es Ihr letzter ist – keine neuen Impulse setzt, lautet daher: Wir müssen einen übergeordneten Player finden, der die Angebote der regional- und direktvermarktenden Betriebe lenkt, unterstützt und fördert. Nur so bekommen wir mehr Wertschöpfung in die Fläche.

Ihr Antrag hilft uns leider nicht weiter. Einen solchen Showantrag lehnen wir ab. – Herzlichen Dank trotzdem.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Winkelmann. – Für die Fraktion der

FDP hat nun Herr Kollege Abgeordneter Haupt das Wort.

Stephan Haupt^{*)} (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Regional- und Direktvermarktung – da sind wir uns einig – sind wichtige Bausteine für die direkte Stärkung unserer Landwirtschaft hier in Nordrhein-Westfalen. Gerade bei mir im Wahlkreis, im Kreis Kleve, bekommt die Direktvermarktung eine immer größere Rolle, angefangen von Milchtankstellen, wo man die frische Rohmilch in seine mitgebrachten Glasflaschen abgezapft, über Hofläden bis hin zum über die Region hinaus bekannten Bauernmarkt im Haus Riswick, wo wöchentlich Landwirte vom ganzen Niederrhein ihre Erzeugnisse anbieten. Dadurch werden die regionalen Wertschöpfungsketten und unmittelbar auch die heimische Landwirtschaft sowie unsere Betriebe gestärkt.

Das Thema war uns so wichtig, liebe SPD, dass, wie die Kollegin Winkelmann gesagt hat, wir bereits vor einem Jahr einen entsprechenden Antrag hierzu gestellt haben. Ihnen war es so wichtig, dass Sie diesen Antrag heute einfach wiederholen.

Das Thema war uns so wichtig, dass wir darüber in der gerade abgeschlossenen Enquetekommission sehr lange und intensiv diskutiert haben. Parteiübergreifend haben wir dazu Handlungsempfehlungen entwickelt. Bei der Vorstellung der Ergebnisse am Dienstag haben alle gesagt, dass diese Handlungsempfehlungen, die wir gemeinsam erarbeitet haben, nun auch gemeinsam umgesetzt werden. Das erwarten die Landwirte auch. Das wurde ganz klar.

Umso erstaunlicher ist nun dieser Antrag der SPD, welcher entgegen den Worten vom Dienstag und den Erwartungen der Landwirte nun ein parteipolitischer Antrag ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dass uns fünf Wertschöpfungsketten in Nordrhein-Westfalen bei der Regionalvermarktung nicht weiterhelfen, darüber haben wir lange diskutiert. Wertschöpfungsketten sind eben nicht so kleinteilig, dass man sie in Bezirksgrenzen einteilen und unterteilen kann. Man sieht eigentlich schon mit dem bloßen Auge, dass es da zu Überlappungen, Doppelstrukturen und zusätzlicher Bürokratie kommen muss.

Für eine Stärkung der Direktvermarktung bedarf es einfacher und direkter Anlauf- und Beratungspunkte für die Betriebe. Daher ist es wesentlich effektiver, die bestehenden Strukturen auszubauen, anstatt neue zu schaffen.

So gibt es bereits Angebote und Initiativen, unter anderem von der Landwirtschaftskammer NRW, wie „NRW isst gut“, und dem LANUV, die es verdient hätten, weiter gestärkt zu werden. Weitere Förde-

rungen sollten nicht bei noch mehr staatlichen Stellen, sondern lieber direkt bei den Landwirten vor Ort ankommen.

(Beifall von der CDU)

Liebe Kollegin Watermann-Krass, ich hoffe, dass die SPD nach der Landtagswahl wieder zu den gemeinsam in der Enquete erarbeiteten und mit einer breiten politischen Mehrheit entstandenen Lösungsvorschlägen steht, sodass wir dann gemeinsam die Probleme der Landwirtschaft lösen können. Denn das erwarten die Betroffenen und die Landwirte völlig zu Recht von uns und nicht kleinteilige parteiideologisch gefärbten Anträge wie diesen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Haupt. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Rüße das Wort.

Norwich Rüße^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann in der Tat unterschiedlicher Meinung sein, Herr Haupt, ob man aus der Enquete einzelne Anträge herauszieht. Ich weiß auch nicht, ob das sein muss. Aber ich habe mich trotzdem über den Antrag gefreut, weil ich ihn inhaltlich gut finde.

(Zuruf von Bianca Winkelmann [CDU])

– Frau Winkelmann, wenn Sie sich mit dem Antrag wirklich beschäftigt hätten – das haben Sie nämlich nicht getan –

(Bianca Winkelmann [CDU]: Habe ich!)

und den mal neben Ihren Antrag gelegt hätten ...

(Bianca Winkelmann [CDU]: Habe ich!)

– Das haben Sie gemacht?

(Bianca Winkelmann [CDU]: Ja, sonst hätte ich nicht daraus zitiert!)

– Wenn Sie das gemacht haben, dann ist es umso erschreckender, dass Sie den Unterschied nicht erkannt haben. Das ist doch ein Problem.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Der Unterschied ist, dass der Antrag der SPD die regionale Vermarktung ganz anders angeht, als Sie diese angehen wollen.

(Zuruf von Bianca Winkelmann [CDU])

Sie haben damals in Ihrem Antrag NRW als Region definiert. Das ist Ihr Ziel. Das kann man machen. Darüber müssen wir diskutieren. Sie haben von sehr großräumigen Strukturen gesprochen. Wenn ich

mich recht erinnere, haben Sie damals mein-ei.nrw erwähnt.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Ja, da war ich auch dabei! Ich erinnere mich noch an die Rede! – Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Ich auch!)

– So, wir erinnern uns alle. Es ging tatsächlich um Beziehungen auf größere Distanz. Das ist okay.

Der Antrag der SPD will aber ausdrücklich etwas anderes. Er bezieht sich auf Umfragen dazu, was die Menschen unter „regional“ verstehen. Ich finde, das ist in dem Antrag sehr gut ausgeführt. Dort wird gesagt, unter „Region“ verstünden Menschen ungefähr das, was im Umkreis von 50 km passiert. Das ist ihre Region, ihre Heimat.

Wenn man das machen will – den Weg kann man ja gehen –, braucht man aber ein anderes Konzept als das, was Sie mit Ihrem Antrag vorgelegt hatten. Deshalb hat der Antrag aus unserer Sicht sehr wohl eine Berechtigung.

Er ist natürlich auch eine Chance. Die regionale Vermarktung ist eine Chance, und zwar in mehrfacher Hinsicht. Sie ist eine Chance für die Landwirtschaft, die tatsächlich einen erheblichen Zusammenbruch ihrer Wertschöpfung erlebt hat. An Lebensmitteln verdienen viele, nur Bauern verdienen nicht besonders viel daran.

Um 1970 herum ist die Hälfte dessen, was für Lebensmittel ausgegeben wurde, in die Landwirtschaft gegangen, heute ist es noch ein Fünftel. Regionale Vermarktung ist sicherlich ein guter Schlüssel, um diesen Wert wieder zu erhöhen.

Das Entscheidende und der Unterschied ist – da trennen sich die Wege ein wenig –: Der Hebel zur Veränderung, um in der Zukunft mehr regionale Vermarktung hinzubekommen, ist die Gemeinschaftsverpflegung. Das unterstützen wir Grünen ausdrücklich und sind auch fest davon überzeugt, dass wir das machen müssen.

(Zuruf von Stephan Haupt [FDP])

– Herr Haupt, Sie würde ich jetzt sowieso nicht kritisieren, weil Sie das mit der regionalen Vermarktung genau richtig angeführt haben. – Frau Winkelmann, ich finde, Sie haben danebengelegt.

(Bianca Winkelmann [CDU]: Ach, tatsächlich?)

Das sind einfach unterschiedliche Konzepte. Man muss sich entscheiden, was man machen will.

Die Frage ist ja: Ist das genug? Doppelt sich da etwas? Die Ökomodellregionen – das habe ich hier schon häufiger kritisiert; auch Sie habe ich dafür schon kritisiert – sind nicht genug, aber sie sind

trotzdem ein Anfang. Darum geht es doch. Wir müssen starten.

Bei dem Ansatz der regionalen Wertschöpfungszentren oder der regionalen Verarbeitungszentren, wie immer wir das nennen wollen, wissen wir alle miteinander, dass uns die kleinen Verarbeiter fehlen. Sie haben heute als Landwirt doch gar keine Chance mehr. Sie können sich entscheiden: Entweder liefern Sie Ihre Schweine an WESTFLEISCH oder an Tönnies. Es gibt noch ein paar weitere, aber es sind nicht mehr viele. Bei den Molkereien ist es das Gleiche.

Ich finde jede Initiative gut, in der sich zukünftig ein paar Landwirte zusammenschließen und sagen: Wir gründen eine eigene kleine Molkerei. Wir versuchen, direkt ein, zwei, drei Schulen zu finden, die wir versorgen, zu denen wir mit unserer kleinen Molkerei eine direkte Beziehung aufbauen. – Mit der Wertschöpfung, die die großen Konzerne den Bäuerinnen und Bauern bieten, geht es einfach nicht weiter. Ich finde, wir müssen auch dafür sorgen, dass sie neue Möglichkeiten bekommen.

Frau Watermann-Krass, ich finde den Antrag so schön, der hätte fast von mir kommen können.

(Zurufe von der SPD: Ah! – Beifall von Inge Blask [SPD])

Wir als Grüne finden den Antrag gut und werden ihn mittragen. Wir hoffen, dass wir das irgendwann – mit wem auch immer – tatsächlich gemeinsam umsetzen können. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Rütze. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die SPD möchte mit diesem Antrag vermeintlich die regionale Wertschöpfung stärken. Bei dem Titel haben wir uns als Heimatpartei ernsthaft Gedanken über eine Zustimmung machen müssen. Schließlich haben wir mit unserem Antrag „Regionale Vermarktung in Nordrhein-Westfalen fördern und Akzeptanz für die bäuerliche Landwirtschaft schaffen“ am 12. März 2019, also exakt vor drei Jahren und vor der CDU – das haben Sie eben vergessen, Frau Winkelmann –, teilweise ähnlich Forderungen gestellt.

Ich war anfangs positiv überrascht. Die SPD stellt die Regioproducte nicht als minderwertige Produkte gegenüber den Pseudobioproducten dar. Sie erkennen an, dass diese nicht weniger wert sind als vermeintliche Bioproducte. Offensichtlich, Frau Water-

mann-Krass, haben Sie mir in der Enquetekommission zur Landwirtschaft einmal zugehört.

Wenn ich weiterlese, wächst leider meine Enttäuschung. Sie sehen natürlich eine regional ausgerichtete Landwirtschaft nicht als an sich positiv an. Die regionale Landwirtschaft ist für Sie dann doch immer nur ein Instrument zur Durchsetzung Ihrer Ideologie.

So behaupten Sie, die regionale Landwirtschaft könne einen positiven Beitrag zur Erreichung der sogenannten Klimaziele und zur Nachhaltigkeitsstrategie 2020 leisten. Das behaupten Sie in Ihrem Antrag einfach mal so. So steht immer noch die Reduktion Ihres Traumagases CO₂ im Hintergrund des eigentlichen Antrags.

Sie wollen immer noch die Ausgabenanteile von sogenannten biologisch erzeugten Lebensmitteln erhöhen und den Nitrateintrag senken. Damit folgen Sie immer noch Ihrem Planziel, von dem wir uns angesichts der Kampfhandlungen in der Ukraine doch verabschieden sollten. Ganz einfach: Es gibt keine zu hohen Nitratwerte im Grund- und Trinkwasser.

(Zuruf von Hendrik Schmitz [CDU])

Die Grenzwerte wurden rein politisch und völlig willkürlich gesetzt. Bei ordnungsgemäßem Gebrauch besteht für den Menschen keinerlei Gefahr durch Trinkwasser. Auch das wissen wir. Also wir wissen das. Ob Sie das wissen, wissen wir nicht.

Ich erkläre es Ihnen noch einmal. Der Mensch nimmt ein Vielfaches an Nitrat über Gemüse auf. Sie wollen uns ja den Fleischgenuss verbieten, wir sollen alle mehr Gemüse essen. Also noch mal: Das meiste Nitrat nimmt der Mensch über Gemüse auf. Es zeigt sich, dass die Wasserversorger die ganze Zeit letztendlich nur Panikmache betrieben haben. Bis heute bleiben die ominösen Preissteigerungen bei der Trinkwasseraufbereitung wegen der angeblich zu hohen Nitratwerte aus.

Dafür gibt es dank Ihrer Ökoauflagen bei uns weniger hochwertigen Weizen. Und wir, das Land mit der größten Brotvielfalt auf der ganzen Welt, hören aus politischen Gründen auf, unseren Brotweizen selber herzustellen. Unsere regionale Versorgung wurde von Ihnen längst abgeschafft. Unseren Brotweizen kaufen wir auf dem Weltmarkt, also auch aus Russland und der Ukraine. Die Kampfhandlungen in der Kornkammer Europas bedeuten: 30 % der globalen Weizenproduktion werden wegbrechen.

Was glauben Sie denn, die Herren und Damen von der SPD, der CDU, der FDP und auch von den Grünen, wie der Weizen in der Ukraine angebaut wird? Glauben Sie ernsthaft, dass die dort lebenden Großgrundbesitzer, häufig ausländische Investorengruppen, nach den strengen deutschen oder anderen Ökoauflagen wirtschaften? Glauben Sie das wirk-

lich? Ich will es in aller Deutlichkeit sagen: Es gibt in der Ukraine natürlich keinen deutschen Gewässerschutz. Genau deswegen versorgt die Ukraine nicht nur sich selbst, sondern auch den Rest der Welt, vor allen Dingen die Länder Nordafrikas.

Ich habe gestern schon etwas zu Deutschlands Agrarpolitik, der dümmsten im weltweiten Vergleich, gesagt. Mir würde es abschließend jedenfalls sehr schwerfallen, unseren Bürgern zu erklären, warum wir in Deutschland aufgehört haben, den Weizen, der hier optimale Bedingungen hat und historisch groß geworden ist, anzubauen und dafür andere Länder dieser Welt diese Arbeit verrichten lassen wollen. Genau aus diesem Grund ist der vorliegende Antrag nicht Teil der Lösung, sondern Teil des Problems. Wir werden ihn ablehnen.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Blex. – Als nächste Rednerin hat für die Landesregierung Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist der spannendste Ansatz, den ich in meinem Leben gehört habe, dass nämlich Regionalisierung ein Teil des Problems und nicht der Lösung sei. Volkswirtschaftlich ist es gerade in der Landwirtschaft eigentlich genau andersherum. In den vergangenen Jahren haben wir die Erfahrung gemacht, dass die ausschließliche Orientierung an den Weltmärkten auch nicht die allerbeste Idee ist, um die Landwirtschaft nach vorne zu bringen. Darauf möchte ich jetzt noch einmal zurückkommen und schauen, warum das Thema „Regionalisierung“ so wichtig ist.

Wir unterhalten uns über das Thema „Regionalisierung“ jetzt schon sehr lange mit unterschiedlichen Ansätzen. Wir machen in Nordrhein-Westfalen sehr viel dazu. Es ist ein echter anhaltender Trend, und zwar unabhängig davon, ob es um ökologische Produkte geht oder ob es um konventionelle Landwirtschaft geht. Regionalisierung hat zudem den Vorteil, dass es in der Tat beim CO₂-Verbrauch deutliche Einsparungen gibt. Man hat viele Vorteile in den regionalen Wertschöpfungsketten.

Deshalb engagiert sich das Land Nordrhein-Westfalen auch schon sehr lange bei der Förderung der regionalen Vermarktung von Lebensmitteln. Wir haben die Regionalvermarktungsagentur des LANUV, die sehr engagiert ist. Wir haben den Verein Ernährung-NRW. Ich will jetzt nicht noch einmal Diskussionen zu „mein-ei.nrw“ anfangen, die wir hier schon intensiv hatten. Aber diese beiden Institutionen

haben zusammen mit uns, dem Ministerium, wirklich schon eine Menge Themen vorangebracht.

Wir geben die Impulse in der Förderung vor. Das LANUV berät die Zielgruppe über die Förderangebote des Landes – Absatzförderung, Marktstruktur etc. Der Verein Ernährung-NRW führt die einzelnen Akteure zusammen und transportiert zusätzlich wichtige Themen in die Branche.

Diese Struktur hat sich als sehr effizient durchgesetzt und erreicht immer mehr Vertreter aus der Wirtschaft, die Absatzförderungsprojekte zu den Themen „Nachhaltigkeit“, „Klimaschutz“ und „Bioproduktion“ umsetzen oder Vermarktungsstrukturen aufbauen.

Sie können auch unterschiedlich sein. Frau Watermann-Krass, ich möchte einen Vorschlag herausgreifen: Dezentralisierung der regionalen Vermarktung. Das ist ein Thema, über das man sich unterhalten muss.

Auf der einen Seite müssen wir Themen zentral steuern, weil es tatsächlich eine finanzielle Landesförderung gibt. Wir müssen auch bestimmte Hemmnisse, die auf Bundesebene und auf EU-Ebene existieren, zentral begleiten. Deshalb können wir nicht alles total dezentral machen.

Aber ich bin schon der Meinung, dass wir gerade bei der regionalen Wertschöpfung noch mehr vor Ort gehen müssen. Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass wir irgendwann auch ein Überschneiden von Öko-Modellregionen und Regionalisierung haben werden, um hier alles optimal herauszubekommen.

Wir machen bei den Öko-Modellregionen aber gerade erst die ersten Erfahrungen. Im vergangenen Jahr haben wir drei Öko-Modellregionen gefördert. In den nächsten Tagen werden wir wieder zwei Öko-Modellregionen fördern. Das geht nur in sehr kleinen Schritten.

Wir haben in Nordrhein-Westfalen – das muss man ganz offen sagen – bei diesen Themen auch noch ein Stück weit Nachholbedarf. In Bayern und Baden-Württemberg sind diese Themen tatsächlich schon deutlich weiter. Das gilt sowohl bei den Öko-Modellregionen als auch bei der Regionalisierung. Das heißt: Da können wir schon in Richtung Süden gucken und lernen, mit welchen Strukturen dort tatsächlich gearbeitet wird.

Eine Möglichkeit für uns, auch Sachen selber wieder neu in Gang zu bringen, ist das Rheinische Revier. Wir hatten eben die Debatte über das Rheinische Revier. Wir haben dort das Projekt CAMPUS Transfer. Da wollen wir im Übrigen, weil hier auch Kantinenprogramme gefördert werden, auch eine Lehrkantine etc. für die Außerhausverpflegung entwickeln.

(Beifall von Dr. Ralf Nolten [CDU])

– Der Abgeordnete aus dem Rheinischen Revier oder jedenfalls aus der Nähe klatscht.

Wir sind hier tatsächlich dabei, einiges voranzubringen. Ich werte fast alles, was hier diskutiert wurde, auch als Ansatzpunkte, das Thema in der nächsten Legislaturperiode wirklich nach vorne zu bringen. Das sollten wir gemeinsam tun, glaube ich, und die Regionalisierung in der Landwirtschaft auch als großes Thema in der nächsten Legislaturperiode in Angriff nehmen. – Danke für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Heinen-Esser. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit sind wir am Schluss der Aussprache angelangt.

Wir kommen zur Abstimmung. Die antragstellende Fraktion der SPD hat direkte Abstimmung beantragt. Somit lasse ich nun über den Inhalt des Antrags Drucksache 17/16767 abstimmen. Wer dem Inhalt zustimmen möchte, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Abgeordneten von SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen sehe ich bei den Kolleginnen und Kollegen von CDU, FDP und AfD. Gibt es jemanden, der sich der Stimme enthalten möchte? – Das ist nicht der Fall. Dann stelle ich fest, dass der **Antrag Drucksache 17/16767 abgelehnt** wurde.

Somit kommen wir zu:

15 Gesetz zur Änderung des SodEG-Ausführungsgesetzes

Gesetzentwurf
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/16775

erste und zweite Lesung

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der CDU Herrn Abgeordneten Preuß das Wort.

Peter Preuß (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Sozialdienstleister-Einsatzgesetz, kurz SodEG genannt, ermöglicht es sozialen Dienstleistern, Zuschüsse für bisher vom Leistungsträger erbrachte Leistungsentgelte zu beantragen. Es dient somit der sozialen Sicherung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowie der Absicherung der sozialen Dienstleister.

Die täglich unverändert hohen Zahlen von Neuinfektionen, die vom RKI gemeldet werden, zeigen, dass

die Pandemie noch nicht vorbei ist. Daher ist es wichtig und richtig, dass wir das SodEG-Ausführungsgesetz auf Landesebene verlängern, um die Verlängerung des SodEG auf Bundesebene auch weiterhin umsetzen zu können, auch für den Fall, dass der Bundesgesetzgeber von seiner Verordnungsermächtigung Gebrauch macht. Der Gesetzesänderung werden wir daher zustimmen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP – Daniel Sieveke [CDU]: Super!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Preuß. – Als nächster Redner hat für die weitere den Gesetzentwurf einbringende Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Lenzen das Wort.

Stefan Lenzen (FDP): Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Kollege Preuß ist schon kurz auf den Sachverhalt eingegangen. Eine längere Debatte ist da auch nicht erforderlich.

Das Sozialdienstleister-Einsatzgesetz war und ist ein wichtiges Instrument, um die Betriebe, Einrichtungen und Dienstleister unter den Bedingungen der Pandemie zu sichern. Dies betrifft zum Beispiel Werkstätten für Menschen mit Behinderung, Frühförderstellen oder Anbieter von Sprachkursen.

Dort, wo der Betrieb eingeschränkt werden musste und Leistungen gar nicht oder nicht in vollem Umfang erbracht wurden, war die Finanzierung dieser Einrichtungen und Dienstleister gefährdet. Mit dem Sicherstellungsauftrag wurde im SodEG eine rechtliche Grundlage für die Weiterfinanzierung etabliert. Damit hat der Bund ein Sicherheitsnetz für soziale Einrichtungen und Dienstleister geschaffen.

Als Land haben wir im April 2020 das entsprechende Ausführungsgesetz verabschiedet. Der Bund hat jetzt den Sicherstellungsauftrag erneut verlängert. So gilt es für uns, diese Fristverlängerung entsprechend zu übernehmen. Wir werden das Ausführungsgesetz direkt für den gesamten Zeitraum verlängern. Auch wenn wir inzwischen auf viele Maßnahmen zum Infektionsschutz verzichten können, sollten wir das Sicherheitsnetz für soziale Einrichtungen und Dienstleister noch nicht abbauen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Lenzen. – Für die Fraktion der SPD hat nun Herr Abgeordneter Kollege Neumann das Wort.

Josef Neumann (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Sozialdienstleister-

Einsatzgesetz ist sehr wichtig, weil es sicherstellt, dass die Einrichtungen ihre Arbeit weiter finanziert bekommen. Die SPD-Fraktion stimmt dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Neumann. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Kollegin Paul das Wort.

Josefine Paul^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Soziale Infrastruktur und soziale Dienstleister waren und sind gerade in der Pandemie besonders herausgefordert und belastet, aber auch genauso wichtig.

Vor diesem Hintergrund ist es richtig, dass der Gesetzgeber mit dem SodEG hierfür einen klaren Rahmen zur Sicherung und Unterstützung geschaffen hat.

Herr Kollege Preuß hat darauf hingewiesen: Die Pandemie ist nicht vorbei, und die Verlängerung dieses Rahmens ist vor diesem Hintergrund sinnvoll, notwendig und geboten.

Herr Kollege Lenzen, diese kleine Spitze erlauben Sie mir: Sie haben gerade gesagt, dass das Sicherheitsnetz nicht abgebaut werden sollte. Die Frage, ob man Sicherheitsnetze in einer Pandemie nicht vorschnell abbauen sollte, vertiefe ich trotzdem nicht weiter. Aber diese kleine Anmerkung sei mir erlaubt.

Wir stimmen dem Gesetzentwurf zu.

(Beifall von den GRÜNEN, der SPD und Dr. Ralf Nolten [CDU])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Dr. Vincentz das Wort.

Dr. Martin Vincentz^{*)} (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gesteigerte Aufmerksamkeit widmet der Oppositionsabgeordnete einer Vorlage immer dann, wenn er entdeckt, dass die gesetzliche Regelung rückwirkend in Kraft treten soll. Das ist bei diesem Gesetzentwurf tatsächlich der Fall.

Zumeist ist der Grund für eine solche Regelung, dass den kenntnisreichen Juristen des Ministeriums der Überblick über die Gesamtgesetzlage verloren gegangen ist und deshalb juristisch Versäumtes nachträglich geheilt werden muss.

Wann geschieht so etwas im Regelfall? Es geschieht hauptsächlich dann, wenn die Exekutive ohne durchdachten und überzeugenden Plan einen Schlingerkurs fährt und Überzeugungen, Absichten und daraus folgende Maßnahmen sich schneller ändern, als der zur Beharrung neigende Staatsapparat verkräften kann.

Ist das hier der Fall? Ich meine, ja. Die Exekutive in Bund und Land hat uns in der Coronapandemie ein schlagendes Beispiel dafür gegeben, wie man es nicht machen sollte. Das einzig Verlässliche an der sogenannten Bekämpfung der Pandemie war von Ihrer Seite und ist es nach wie vor, dass hier überhaupt nichts Verlässliches gegeben ist.

Es kommt ja nicht von ungefähr, dass die Landesregierung jetzt entdeckt, dass sie bei ihrem Schlingerkurs Wichtiges übersehen hat und nun nachträglich das Versäumte heilen muss – und vor allen Dingen nicht mehr die Zeit hat, den formal vorgesehenen Weg einer Regierungsvorlage zu beschreiten, sondern vorgibt, dass die Korrekturen dem Sachverständigen der Fraktionen der CDU und der FDP entsprungen seien. Das ist zwar möglich, aber eher unwahrscheinlich.

(Beifall von der AfD – Dr. Ralf Nolten [CDU]:
Das ist unverschämt!)

Deshalb zurück zu der Vorlage und dem Regelungsgehalt: Da es um die rechtliche Absicherung der Sozialdienstleister geht, wird die Fraktion der Alternative für Deutschland der Vorlage zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Vincenz. – Für die Landesregierung hat nun in Vertretung für Herrn Minister Laumann Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege, dass wir so spät dran sind – ich habe gerade noch einmal mit dem Kollegen aus dem Gesundheitsministerium gesprochen –, liegt daran, dass die Fassung erst am 18. März im Bundesrat gewesen ist, sodass wir deshalb hintendran hängen.

(Dr. Günther Bergmann [CDU]: Hört, hört!)

Es ist also schon durchaus ein normales Verfahren, wenn es auch – ich teile Ihre Auffassung – sportlich ist. Aber es ist schon ein normales Verfahren, das Sie jetzt nicht beunruhigen sollte – um das so zu formulieren.

Die Geltungsdauer war in der Tat bis zum 19. März 2022 begrenzt. Aber durch die über den 19. März hinaus verbliebenen möglichen Schutzmaßnahmen ist es weiterhin möglich, dass die Angebote der sozialen Dienstleister fortlaufend oder erneut insbesondere durch Abstandsgebote und Hygienekonzepte beeinträchtigt werden.

Daher wurde das SodEG zum Schutz der sozialen Infrastruktur vorsorglich verlängert. Die Geltungsdauer endet nun mit Ablauf des 30. Juni und kann mittels Verordnungsermächtigung durch die Bundesregierung bis zum 23. September 2022 verlängert werden.

Das macht auch bei uns eine Verlängerung des SodEG-Ausführungsgesetzes erforderlich. Für den Fall, dass die Bundesregierung von ihrer Verordnungsermächtigung Gebrauch macht, erfolgt vorsorglich eine Verlängerung des SodEG-Ausführungsgesetzes bis zum 23. September 2022. – Danke für die allgemeine Unterstützung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Heinen-Esser. – Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Somit sind wir am Schluss der Aussprache gelangt.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksache 17/16775 in der ersten von zwei Lesungen. Ich darf fragen, wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte. – Das sind, wie angekündigt, die Abgeordneten aller Fraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Ebenfalls keine. Damit ist der Gesetzentwurf Drucksache 17/16775 in erster Lesung angenommen.

Die Fraktionen haben vereinbart, dass die zweite Lesung unmittelbar im Anschluss durchzuführen ist. – Dagegen sehe ich auch keinen Widerspruch. Dann können wir so verfahren.

Ich rufe die zweite Lesung des Gesetzentwurfs der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/16775 auf.

Hierzu ist keine Aussprache vorgesehen.

Damit kommen wir unmittelbar zur Abstimmung über den Gesetzentwurf Drucksache 17/16775 in der zweiten Lesung. Ich darf fragen, wer hier zustimmen möchte. – Das sind wiederum die Abgeordneten aller Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Damit ist der **Gesetzentwurf Drucksache 17/16775 in zweiter Lesung einstimmig angenommen und verabschiedet.**

Ich rufe auf:

16 Drittes Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/16445

Beschlussempfehlung
des Ausschusses
für Arbeit, Gesundheit und Soziales
Drucksache 17/16827

zweite Lesung

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass die Reden zu diesem Tagesordnungspunkt zu Protokoll gegeben werden (s. *Anlage 3*).

Somit kommen wir unmittelbar zur Abstimmung. Der Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales empfiehlt in der Drucksache 17/16827, den Gesetzentwurf Drucksache 17/16445 unverändert anzunehmen. Daher kommen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Ich darf fragen, wer ihm zustimmen möchte. – Das sind erkennbar die Abgeordneten aller Fraktionen. Der guten Ordnung halber frage ich: Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Keine. Dann ist der **Gesetzentwurf Drucksache 17/16445** einstimmig **angenommen und verabschiedet**.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir am Ende unserer heutigen Sitzung angelangt.

Ich wünsche Ihnen einen angenehmen, nicht allzu arbeitsreichen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen.

Wir sehen uns morgen früh um 10 Uhr wieder.

Schluss: 20:46 Uhr

^{*)} Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GeschO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Namentliche Abstimmung zu TOP 2: Gesetz zur Abschaffung von Straßenausbaubeiträgen – Drucksachen 17/4115 und 17/16793

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
1	Frau Altenkamp	SPD	X		
2	Frau Andrieshen	SPD	X		
3	Frau Aymaz	GRÜNE	X		
4	Herr Baran	SPD	X		
5	Herr Becker, Andreas	SPD	X		
6	Herr Becker, Horst	GRÜNE	entschuldigt		
7	Frau Beer	GRÜNE	X		
8	Frau Beihl	FDP		X	
9	Herr Bell	SPD	X		
10	Herr Dr. Bergmann	CDU		X	
11	Herr Bialas	SPD	X		
12	Herr Biesenbach	CDU	entschuldigt		
13	Herr Bischoff	SPD	X		
14	Frau Blask	SPD	X		
15	Herr Dr. Blex	AfD	X		
16	Herr Blöming	CDU		X	
17	Herr Blondin	CDU		X	
18	Herr Börner	SPD	X		
19	Herr Börschel	SPD	X		
20	Herr Bolte-Richter	GRÜNE	X		
21	Herr Bombis	FDP		X	
22	Frau Bongers	SPD	X		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
23	Herr Boss	CDU		X	
24	Herr Prof. Dr. Bovermann	SPD	X		
25	Herr Braun	CDU		X	
26	Frau Brems	GRÜNE	X		
27	Herr Brockes	FDP		X	
28	Herr Brockmeier	FDP		X	
29	Frau Dr. Büteführ	SPD	X		
30	Frau Dr. Bunse	CDU		X	
31	Frau Butschkau	SPD	X		
32	Herr Cordes	SPD	X		
33	Frau Cormann	FDP		X	
34	Herr Dahm	SPD	X		
35	Herr Deppe	CDU		X	
36	Herr Déus	CDU		X	
37	Herr Deutsch	FDP		X	
38	Herr Diegel	CDU	entschuldigt		
39	Herr Diekhoff	FDP		X	
40	Frau Dobbert	SPD	X		
41	Herr Dudas	SPD	X		
42	Frau Düker	GRÜNE	X		
43	Frau Dworeck-Danielowski	AfD	X		
44	Herr Engstfeld	GRÜNE	entschuldigt		
45	Frau Erwin	CDU		X	
46	Herr Fortmeier	SPD	X		
47	Herr Franken	CDU		X	
48	Frau Freimuth	FDP		X	
49	Herr Freynick	FDP		X	
50	Herr Frieling	CDU		X	
51	Frau Fuchs-Dreisbach	CDU		X	
52	Herr Ganzke	SPD	entschuldigt		
53	Frau Gebauer, Katharina	CDU		X	
54	Frau Gebauer, Yvonne	FDP		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
55	Frau Gebhard	SPD	X		
56	Herr Dr. Geerlings	CDU		X	
57	Herr Göddertz	SPD	X		
58	Frau Gödecke	SPD	X		
59	Herr Goeken	CDU		X	
60	Herr Golland	CDU		X	
61	Herr Hafke	FDP	entschuldigt		
62	Herr Hagemeier	CDU		X	
63	Frau Hammelrath	SPD	entschuldigt		
64	Frau Hannen	FDP		X	
65	Herr Haupt	FDP		X	
66	Herr Hausmann	CDU		X	
67	Herr Heinrichs	SPD	X		
68	Herr Höne	FDP		X	
69	Herr Hoppe-Biermeyer	CDU		X	
70	Herr Hovenjürgen	CDU		X	
71	Herr Hübner	SPD	entschuldigt		
72	Herr Jäger	SPD	X		
73	Herr Jahl	SPD	X		
74	Herr Jörg	SPD	X		
75	Herr Kämmerling	SPD	X		
76	Herr Kaiser	CDU	entschuldigt		
77	Herr Kamieth	CDU	entschuldigt		
78	Frau Kampmann	SPD	X		
79	Frau Kapteinat	SPD	X		
80	Herr Dr. Katzidis	CDU		X	
81	Herr Kehrl	CDU		X	
82	Herr Keith	AfD	X		
83	Herr Kerkhoff	CDU		X	
84	Herr Keymis	GRÜNE	X		
85	Herr Klenner	CDU		X	
86	Herr Klocke	GRÜNE	abwesend		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
87	Herr Körfges	SPD	X		
88	Frau Kopp-Herr	SPD	X		
89	Frau Korte	CDU		X	
90	Herr Korth	CDU		X	
91	Herr Kossiski	SPD	X		
92	Frau Kraft	SPD	X		
93	Herr Krauß	CDU		X	
94	Herr Krückel	CDU		X	
95	Herr Kuper	CDU		X	
96	Herr Kutschaty	SPD	X		
97	Herr Langguth	fraktionslos	entschuldigt		
98	Herr Lehne	CDU		X	
99	Herr Lenzen	FDP		X	
100	Herr Lienenkämper	CDU	entschuldigt		
101	Herr Löcker	SPD	X		
102	Herr Löttgen	CDU		X	
103	Herr Loose	AfD	X		
104	Frau Lück	SPD	X		
105	Frau Lüders	SPD	X		
106	Herr Lürbke	FDP		X	
107	Frau Lux	SPD	entschuldigt		
108	Herr Dr. Maelzer	SPD	entschuldigt		
109	Herr Mangen	FDP		X	
110	Herr Matheisen	FDP		X	
111	Herr Mostofizadeh	GRÜNE	X		
112	Herr Müller, Frank	SPD	X		
113	Frau Müller-Rech	FDP		X	
114	Frau Müller-Witt	SPD	X		
115	Herr Neppe	fraktionslos	abwesend		
116	Herr Nettekoven	CDU		X	
117	Herr Nettelstroth	CDU		X	
118	Herr Neumann	SPD	X		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
119	Herr Dr. Nolten	CDU		X	
120	Herr Nückel	FDP		X	
121	Frau Oellers	CDU		X	
122	Frau Opelt	AfD	entschuldigt		
123	Herr Dr. Optendrenk	CDU		X	
124	Herr Ott	SPD	X		
125	Herr Panske	CDU		X	
126	Frau Paul, Josefine	GRÜNE	X		
127	Herr Paul, Stephen	FDP		X	
128	Frau Dr. Peill	CDU	entschuldigt		
129	Herr Petelkau	CDU		X	
130	Herr Dr. Pfeil	FDP		X	
131	Frau Philipp	SPD	X		
132	Frau Plonsker	CDU		X	
133	Herr Portmann	CDU		X	
134	Herr Pretzell	fraktionslos	abwesend		
135	Herr Preuß	CDU		X	
136	Frau Quik	CDU		X	
137	Herr Rahe	SPD	X		
138	Herr Rasche	FDP		X	
139	Herr Rimmel	GRÜNE	entschuldigt		
140	Herr Reuter	FDP		X	
141	Herr Ritter	CDU		X	
142	Herr Röckemann	AfD	X		
143	Herr Römer	SPD	entschuldigt		
144	Herr Prof. Dr. Rudolph	SPD	X		
145	Herr Rüsse	GRÜNE	X		
146	Frau dos Santos Herrmann	SPD	X		
147	Frau Schäffer	GRÜNE	X		
148	Herr Schick	CDU		X	
149	Frau Schlottmann	CDU		X	
150	Herr Schmeltzer	SPD	X		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
151	Herr Schmitz, Hendrik	CDU		X	
152	Herr Schmitz, Marco	CDU		X	
153	Herr Schneider, René	SPD	entschuldigt		
154	Frau Schneider, Susanne	FDP		X	
155	Herr Schnelle	CDU	entschuldigt		
156	Herr Scholz	CDU		X	
157	Herr Schrupf	CDU	entschuldigt		
158	Herr Schultheis	SPD	X		
159	Frau Schulze Föcking	CDU		X	
160	Herr Seifen	AfD	X		
161	Herr Sieveke	CDU		X	
162	Frau Spanier-Oppermann	SPD	X		
163	Herr Spiecker	CDU		X	
164	Herr Dr. Stamp	FDP		X	
165	Herr Stinka	SPD	X		
166	Frau Stock	SPD	X		
167	Frau Stotz	SPD	X		
168	Herr Sträßer	CDU		X	
169	Herr Strotebeck	AfD	X		
170	Frau Stullich	CDU		X	
171	Herr Sundermann	SPD	X		
172	Herr Terhaag	FDP		X	
173	Frau Thönnißen	CDU		X	
174	Herr Tigges	CDU		X	
175	Herr Tritschler	AfD	X		
176	Frau Troles	CDU		X	
177	Herr Dr. Untrieser	CDU		X	
178	Herr Dr. Vincentz	AfD	abwesend		
179	Herr Vogel, Nic Peter	AfD	X		
180	Herr Vogt, Alexander	SPD	X		
181	Frau Vogt, Petra	CDU		X	
182	Frau Voigt-Küppers	SPD	X		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm- enthaltung
183	Frau Voßeler-Deppe	CDU		X	
184	Herr Voussem	CDU		X	
185	Herr Wagner	AfD	X		
186	Frau Walger-Demolsky	AfD	X		
187	Frau Watermann-Krass	SPD	X		
188	Herr Watermeier	SPD	X		
189	Frau Wendland	CDU		X	
190	Frau Weng	SPD	X		
191	Frau Wermer	CDU		X	
192	Herr Weske	SPD	X		
193	Frau Winkelmann	CDU		X	
194	Herr Witzel	FDP		X	
195	Herr Wolf	SPD	X		
196	Herr Wüst	CDU		X	
197	Herr Yetim	SPD	X		
198	Herr Yüksel	SPD	X		
199	Herr Zimkeit	SPD	X		
	Ergebnis		83	91	

Anlage 2

Namentliche Abstimmung zu TOP 2: Wir schaffen Klarheit bei Straßenausbaubeiträgen – Drucksachen 17/16774

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-enthaltung
1	Frau Altenkamp	SPD		X	
2	Frau Andrieshen	SPD		X	
3	Frau Aymaz	GRÜNE			X
4	Herr Baran	SPD		X	
5	Herr Becker, Andreas	SPD		X	
6	Herr Becker, Horst	GRÜNE	entschuldigt		
7	Frau Beer	GRÜNE			X
8	Frau Beihl	FDP	X		
9	Herr Bell	SPD		X	
10	Herr Dr. Bergmann	CDU	X		
11	Herr Bialas	SPD		X	
12	Herr Biesenbach	CDU	entschuldigt		
13	Herr Bischoff	SPD		X	
14	Frau Blask	SPD		X	
15	Herr Dr. Blex	AfD	X		
16	Herr Blöming	CDU	X		
17	Herr Blondin	CDU	X		
18	Herr Börner	SPD		X	
19	Herr Börschel	SPD		X	
20	Herr Bolte-Richter	GRÜNE			X
21	Herr Bombis	FDP	X		
22	Frau Bongers	SPD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimmhaltung
23	Herr Boss	CDU	X		
24	Herr Prof. Dr. Bovermann	SPD		X	
25	Herr Braun	CDU	X		
26	Frau Brems	GRÜNE			X
27	Herr Brockes	FDP	X		
28	Herr Brockmeier	FDP	X		
29	Frau Dr. Büteführ	SPD		X	
30	Frau Dr. Bunse	CDU	X		
31	Frau Butschkau	SPD		X	
32	Herr Cordes	SPD		X	
33	Frau Cormann	FDP	X		
34	Herr Dahm	SPD		X	
35	Herr Deppe	CDU	X		
36	Herr Déus	CDU	X		
37	Herr Deutsch	FDP	X		
38	Herr Diegel	CDU	entschuldigt		
39	Herr Diekhoff	FDP	X		
40	Frau Dobbert	SPD		X	
41	Herr Dudas	SPD		X	
42	Frau Düker	GRÜNE			X
43	Frau Dworeck-Danielowski	AfD	X		
44	Herr Engstfeld	GRÜNE	entschuldigt		
45	Frau Erwin	CDU	X		
46	Herr Fortmeier	SPD		X	
47	Herr Franken	CDU	X		
48	Frau Freimuth	FDP	X		
49	Herr Freynick	FDP	X		
50	Herr Frieling	CDU	X		
51	Frau Fuchs-Dreisbach	CDU	X		
52	Herr Ganzke	SPD	entschuldigt		
53	Frau Gebauer, Katharina	CDU	X		
54	Frau Gebauer, Yvonne	FDP	X		

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimmhaltung
55	Frau Gebhard	SPD		X	
56	Herr Dr. Geerlings	CDU	X		
57	Herr Göddertz	SPD		X	
58	Frau Gödecke	SPD		X	
59	Herr Goeken	CDU	X		
60	Herr Golland	CDU	X		
61	Herr Hafke	FDP	entschuldigt		
62	Herr Hagemeier	CDU	X		
63	Frau Hammelrath	SPD	entschuldigt		
64	Frau Hannen	FDP	X		
65	Herr Haupt	FDP	X		
66	Herr Hausmann	CDU	X		
67	Herr Heinrichs	SPD		X	
68	Herr Höne	FDP	X		
69	Herr Hoppe-Biermeyer	CDU	X		
70	Herr Hovenjürgen	CDU	X		
71	Herr Hübner	SPD	entschuldigt		
72	Herr Jäger	SPD		X	
73	Herr Jahl	SPD		X	
74	Herr Jörg	SPD		X	
75	Herr Kämmerling	SPD		X	
76	Herr Kaiser	CDU	entschuldigt		
77	Herr Kamieth	CDU	entschuldigt		
78	Frau Kampmann	SPD		X	
79	Frau Kapteinat	SPD		X	
80	Herr Dr. Katzidis	CDU	X		
81	Herr Kehrl	CDU	X		
82	Herr Keith	AfD	X		
83	Herr Kerkhoff	CDU	X		
84	Herr Keymis	GRÜNE			X
85	Herr Klenner	CDU	X		
86	Herr Klocke	GRÜNE			X

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimmhaltung
87	Herr Körfges	SPD		X	
88	Frau Kopp-Herr	SPD		X	
89	Frau Korte	CDU	X		
90	Herr Korth	CDU	X		
91	Herr Kossiski	SPD		X	
92	Frau Kraft	SPD		X	
93	Herr Krauß	CDU	X		
94	Herr Krückel	CDU	X		
95	Herr Kuper	CDU	X		
96	Herr Kutschaty	SPD		X	
97	Herr Langguth	fraktionslos	entschuldigt		
98	Herr Lehne	CDU	X		
99	Herr Lenzen	FDP	X		
100	Herr Lienenkämper	CDU	entschuldigt		
101	Herr Löcker	SPD		X	
102	Herr Löttgen	CDU	X		
103	Herr Loose	AfD	X		
104	Frau Lück	SPD		X	
105	Frau Lüders	SPD		X	
106	Herr Lürbke	FDP	X		
107	Frau Lux	SPD	entschuldigt		
108	Herr Dr. Maelzer	SPD	entschuldigt		
109	Herr Mangen	FDP	X		
110	Herr Matheisen	FDP	X		
111	Herr Mostofizadeh	GRÜNE			X
112	Herr Müller, Frank	SPD		X	
113	Frau Müller-Rech	FDP	X		
114	Frau Müller-Witt	SPD		X	
115	Herr Neppe	fraktionslos	abwesend		
116	Herr Nettekoven	CDU	X		
117	Herr Nettelstroth	CDU	X		
118	Herr Neumann	SPD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimmhaltung
119	Herr Dr. Nolten	CDU	X		
120	Herr Nüchel	FDP	X		
121	Frau Oellers	CDU	X		
122	Frau Opelt	AfD	entschuldigt		
123	Herr Dr. Optendrenk	CDU	X		
124	Herr Ott	SPD		X	
125	Herr Panske	CDU	X		
126	Frau Paul, Josefine	GRÜNE			X
127	Herr Paul, Stephen	FDP	X		
128	Frau Dr. Peill	CDU	entschuldigt		
129	Herr Petelkau	CDU	X		
130	Herr Dr. Pfeil	FDP	X		
131	Frau Philipp	SPD		X	
132	Frau Plonsker	CDU	X		
133	Herr Portmann	CDU	X		
134	Herr Pretzell	fraktionslos	abwesend		
135	Herr Preuß	CDU	X		
136	Frau Quik	CDU	X		
137	Herr Rahe	SPD		X	
138	Herr Rasche	FDP	X		
139	Herr Rimmel	GRÜNE	entschuldigt		
140	Herr Reuter	FDP	X		
141	Herr Ritter	CDU	X		
142	Herr Röckemann	AfD	X		
143	Herr Römer	SPD	entschuldigt		
144	Herr Prof. Dr. Rudolph	SPD		X	
145	Herr Rüsse	GRÜNE			X
146	Frau dos Santos Herrmann	SPD		X	
147	Frau Schäffer	GRÜNE			X
148	Herr Schick	CDU	X		
149	Frau Schlottmann	CDU	X		
150	Herr Schmeltzer	SPD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimmhaltung
151	Herr Schmitz, Hendrik	CDU	X		
152	Herr Schmitz, Marco	CDU	X		
153	Herr Schneider, René	SPD	entschuldigt		
154	Frau Schneider, Susanne	FDP	X		
155	Herr Schnelle	CDU	entschuldigt		
156	Herr Scholz	CDU	X		
157	Herr Schrumpf	CDU	entschuldigt		
158	Herr Schultheis	SPD		X	
159	Frau Schulze Föcking	CDU	X		
160	Herr Seifen	AfD	X		
161	Herr Sieveke	CDU	X		
162	Frau Spanier-Oppermann	SPD		X	
163	Herr Spiecker	CDU	X		
164	Herr Dr. Stamp	FDP	X		
165	Herr Stinka	SPD		X	
166	Frau Stock	SPD		X	
167	Frau Stotz	SPD		X	
168	Herr Sträßer	CDU	X		
169	Herr Strotebeck	AfD	X		
170	Frau Stullich	CDU	X		
171	Herr Sundermann	SPD	abwesend		
172	Herr Terhaag	FDP	X		
173	Frau Thönnißen	CDU	X		
174	Herr Tigges	CDU	X		
175	Herr Tritschler	AfD	X		
176	Frau Troles	CDU	X		
177	Herr Dr. Untrieser	CDU	X		
178	Herr Dr. Vincentz	AfD	abwesend		
179	Herr Vogel, Nic Peter	AfD	X		
180	Herr Vogt, Alexander	SPD		X	
181	Frau Vogt, Petra	CDU	X		
182	Frau Voigt-Küppers	SPD		X	

Lfd. Nr.	Name des Abgeordneten	Fraktion	Abstimmung		
			ja	nein	Stimm-ent- haltung
183	Frau Voßeler-Deppe	CDU	X		
184	Herr Voussem	CDU	X		
185	Herr Wagner	AfD	X		
186	Frau Walger-Demolsky	AfD	X		
187	Frau Watermann-Krass	SPD		X	
188	Herr Watermeier	SPD		X	
189	Frau Wendland	CDU	X		
190	Frau Weng	SPD		X	
191	Frau Wermer	CDU	X		
192	Herr Weske	SPD		X	
193	Frau Winkelmann	CDU	X		
194	Herr Witzel	FDP	X		
195	Herr Wolf	SPD		X	
196	Herr Wüst	CDU	X		
197	Herr Yetim	SPD		X	
198	Herr Yüksel	SPD		X	
199	Herr Zimkeit	SPD		X	
	Ergebnis		102	61	

Anlage 3

Zu TOP 16 – „Drittes Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes“ – zu Protokoll gegebene Reden

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales:

Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf soll das Heilberufsgesetz an die durch das Gesetz über den Beruf der Psychotherapeutin und des Psychotherapeuten vom 15. November 2019, das durch Artikel 17 des Gesetzes vom 19. Mai 2020 (BGBl. I S. 1018) geändert worden ist (Psychotherapeutengesetz), erfolgte Neuregelung der Psychotherapeutenausbildung angepasst werden.

Zudem sollen Personen, die eine Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes in Nordrhein-Westfalen haben, als Kammerangehörige in die Kammer für Psychologische Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten Nordrhein-Westfalen (Psychotherapeutenkammer NRW) aufgenommen werden.

Dies wird mit dem vorgelegten Entwurf zur Änderung des Heilberufsgesetzes erreicht.

Zwar ist in Nordrhein-Westfalen voraussichtlich erst ab Herbst 2024 mit der Durchführung von Staatsprüfungen, die zu Approbationen nach § 2 Psychotherapeutengesetz führen werden, zu rechnen.

Gleichwohl ist es bereits gegenwärtig durch Zuzug aus dem Ausland und entsprechende Berufsqualifikationsanerkennung möglich, dass Personen mit einer Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes in Nordrhein-Westfalen ihren gewöhnlichen Aufenthalt nehmen oder beruflich tätig werden. Zum Stand 28.02.2022 lagen der Bezirksregierung Münster bereits 24 Anträge auf eine entsprechende Berufsqualifikationsanerkennung vor.

Auch ein Zuzug aus einem anderen Bundesland, in dem entsprechende Studiengänge zu früheren Staatsprüfungen führen könnten, ist möglich.

Zudem ist es der Psychotherapeutenkammer NRW erst nach Änderung des Heilberufsgesetzes möglich, entsprechende Anpassungen in der Hauptsatzung sowie der Berufsordnung vorzunehmen, um die Berufsaufsicht über die approbierten Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten ausüben zu können. Diese Anpassungen müssen sodann von der Kammerversammlung beschlossen werden. Die nächste Kammerversammlung findet im Mai 2022 statt.

Ist die Änderung des Heilberufsgesetzes bis zu diesem Zeitpunkt noch nicht in Kraft getreten, kann die Kammerversammlung erst in der darauf-

folgenden Kammerversammlung im November 2022 entsprechende Änderungen verabschieden. Erst nach Genehmigung der Satzungsänderungen durch das MAGS und anschließende Veröffentlichung im Ministerialblatt treten die beschlossenen Satzungsänderungen in Kraft.

Bis zu diesem Zeitpunkt würden approbierte Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten nicht der Berufsaufsicht durch die Psychotherapeutenkammer NRW unterfallen.

Zudem muss für Personen mit einer Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes die Möglichkeit der aktiven und passiven Wahl zur Kammerversammlung eröffnet werden.

Diese Personen sind nach der bisherigen Gesetzeslage keine Kammerangehörigen im Sinne des § 2 Absatz 1 des Heilberufsgesetzes.

Daraus ergibt sich das Erfordernis einer kurzfristigen Anpassung des nordrhein-westfälischen Heilberufsgesetzes.

Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf wird das Heilberufsgesetz in folgenden wesentlichen Punkten geändert oder redaktionell angepasst:

- Anpassung der Bezeichnung der Psychotherapeutenkammer NRW an die Berufsbezeichnung in § 1 des Psychotherapeutengesetzes und Aufnahme von Personen mit einer Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes als Kammerangehörige (§ 1 Satz 1 Nr. 4 des Entwurfs). Die Kammer wird umbenannt von „Kammer für Psychologische Psychotherapeuten, Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten und Psychotherapeuten Nordrhein-Westfalen“ in „Psychotherapeutenkammer Nordrhein-Westfalen“;*
- Eröffnung der Möglichkeit der aktiven und passiven Wahl zur Kammerversammlung für Personen, die über eine Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes verfügen (§ 15 Absatz 2 des Entwurfs);*
- Wahlfreiheit für approbierte Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten, ob sie aktuell in der Gruppe der Psychologischen Psychotherapeutinnen und Psychologischen Psychotherapeuten oder Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeutinnen und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten ihr Stimmrecht ausüben wollen und Aufhebung der getrennten Wahl zur Kammerversammlung nach Berufsgruppen ab dem 1. Januar 2025 (§ 15 Absatz 3 des Entwurfs);*
- Abdeckung des Versorgungsbereichs der psychotherapeutischen Behandlung von Kindern und Jugendlichen zukünftig auch von Fachpsychotherapeutinnen und Fachpsycho-*

therapeuten für Kinder und Jugendliche (§ 24 Absatz 1 Satz 2 des Entwurfs);

Anpassung der Gebiets- und Tätigkeitsbezeichnungen von Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten, so dass auch Personen mit Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes umfasst sind (§ 49 Absatz 1 des Entwurfs).

Peter Preuß (CDU):

Mit dem vorliegenden Gesetz setzten wir einige notwendige Änderungen am Heilberufsgesetz um. Diese werden vor allem durch die Änderung des Psychotherapeutengesetzes von 2019 und der damit einhergehenden Neuregelung der Psychotherapeutenausbildung nötig.

Durch die Neuregelungen sind derzeit Personen mit Approbation nicht Mitglieder der Kammer für Psychologische Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten Nordrhein-Westfalen (PTK NRW) und unterliegen somit auch nicht deren Berufsaufsicht. Da jedoch bereits einige Anträge von Personen mit Approbation, die entweder durch Zuzug aus dem Ausland und entsprechende Berufsqualifikationsanerkennung oder aus einem anderen Bundesland, wo sie bereits approbiert worden sind, auf Berufsqualifikationsanerkennung und damit Aufnahme in die PTK NRW vorliegen, ist hier Eile geboten.

Die Zahl der Approbationen wird ab Herbst 2024 deutlich steigen, wenn Staatsprüfungen durchgeführt werden, die auf der neuen Ausbildung beruhen. Die Neuregelung im Heilberufegesetz ist jedoch nur der erste Schritt, damit Personen mit Approbation aufgenommen werden können. Die Kammer selbst muss auf einer Kammerversammlung die Hauptsatzung sowie die Berufsordnung ändern, um die Aufnahme zu ermöglichen. Die nächste Versammlung wird bereits im Mai stattfinden. Sollten die Beschlüsse dort nicht gefasst werden können, blieben die Anträge bis zur nächsten Kammerversammlung Ende des Jahres in der Schwebe.

Dies wäre nicht nur aufgrund der fehlenden Berufsaufsicht fragwürdig, sondern auch aus demokratischer Sicht. Die Personen, die über eine Approbation verfügen, können ohne eine Aufnahme in die Kammer nicht an der aktiven und passiven Wahl zur Kammerversammlung teilnehmen.

Daneben ändern wird das Heilberufegesetz dahingehend ab, dass wir die getrennte Wahl zur Kammerversammlung nach Berufsgruppen ab dem 1. Januar 2025 abschaffen, die Abdeckung des Versorgungsbereichs der psychotherapeutischen Behandlung von Kindern und Jugendlichen zukünftig auch durch Fachpsychotherapeutinnen und Fachpsychotherapeuten für Kinder und Jugendliche

erfolgen kann sowie die Anpassung der Gebiets- und Teilgebietsbezeichnungen von Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten.

Der Gesetzesänderung ist daher zuzustimmen.

Serdar Yüksel (SPD):

Durch die Änderung des Psychotherapeutengesetzes vom 15. November 2019 erfolgt eine Neuregelung der Psychotherapeutenausbildung in Nordrhein-Westfalen. Dies hat zur Folge, dass Personen mit einer Approbation, also einer staatlichen Zulassung zur Berufsausübung nach dem § 2 des PsychThG (Psychotherapeutengesetzes), nicht den Regelungen des Heilberufsgesetzes und, da es sich bei ihnen aktuell nicht um Kammerangehörige im Sinne des Heilberufsgesetzes handelt, somit auch nicht der Berufsaufsicht durch die Kammer für Psychologische Psychotherapeuten unterfallen.

Gegenwärtig ist es, dass qualifizierte Personen aus dem Ausland mit einer Approbation nach § 2 PsychThG in NRW beruflich tätig werden. Auch qualifizierte Berufstätige aus anderen Bundesländern können dies tun. Zu beachten ist, dass es der PTK NRW (Psychotherapeutenkammer NRW) erst nach Änderung des Heilberufsgesetzes NRW möglich ist, entsprechende Anpassungen in der Hauptsatzung sowie der Berufsordnung vorzunehmen, um die Berufsaufsicht über die approbierten Psychotherapeuten ausüben zu können. Diese Änderungen werden durch die Kammerversammlung beschlossen.

Die geplanten Änderungen des Gesetzentwurfs der Landesregierung tragen wir im Kern mit, jedoch müssen wir bei der geplanten Namensänderung der Kammer von „Kammer für Psychologische Psychotherapeuten, Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten und Psychotherapeuten Nordrhein-Westfalen“ in „Psychotherapeutenkammer Nordrhein-Westfalen“ intervenieren. Wir als Fraktion teilen die kritische Auffassung der zahlreichen Sachverständigen. Der im neuen Namen verankerte Begriff „Psychotherapeut“ ist hier zu schwammig und pauschal, weil hinter dieser Bezeichnung ärztliche und nichtärztliche Berufe stehen. Diese Art von Generalisierung berücksichtigt nicht den akademischen Grad des Auszuübenden. Dadurch ist es den Patientinnen und Patienten unklar, mit welchem akademischen Grad und mit welcher Ausbildung der Beruf ausgeführt wird. Das führt letztlich dazu, dass das neue Gesetz die fehlerhafte Verwendung des Begriffes verstetigt.

Deshalb schließen wir uns der Forderung der Ärztekammer Nordrhein an und sprechen uns unter Beachtung der bisherigen Rechtslage für die heutige Bezeichnung als „Kammer für Psychologische Psychotherapeuten und Kinder- und Jugend-

lichenpsychotherapeuten Nordrhein-Westfalen (Psychotherapeutenkammer)“, aus. Wir halten dies für eine vorerst gute Lösung.

Eine eventuelle Weiterentwicklung könnten wir dann im Zusammenhang mit künftigen Novellierungen des Gesetzes diskutieren.

Susanne Schneider (FDP):

Der Bund hat mit dem Psychotherapeutengesetz Ende 2019 die Ausbildung zum Psychotherapeuten grundlegend neu geregelt. Damit wurde der bisherige Ausbildungsweg über ein Psychologie-Studium mit anschließender praktischer Ausbildung ersetzt durch ein eigenständiges Studium der Psychotherapie mit einer Approbation nach bestandener Prüfung. Daran soll sich eine nach dem jeweiligen Landesrecht organisierte Weiterbildung in stationären oder ambulanten Einrichtungen anschließen. Mit Abschluss dieser Weiterbildung sind Psychotherapeuten dann berechtigt, einen Antrag auf Zulassung zur ambulanten psychotherapeutischen Versorgung im System der gesetzlichen Krankenversicherung zu stellen.

Die neue Psychotherapeutenausbildung hat zur Folge, dass wir als Land auch das Heilberufsgesetz entsprechend anpassen müssen. Dies betrifft insbesondere die Aufnahme von Personen mit einer Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes, die auch Kammerangehörige sein sollen. Zwar wird es noch dauern, bis bei uns die ersten Absolventen des neuen Studiengangs ihre Approbation erhalten. Allerdings kann diese zum Beispiel schon im Rahmen eines Berufsanerkenntnisverfahrens erteilt werden. Darüber hinaus sind auch die Gebiets- und Teilgebietsbezeichnungen der Fachweiterbildung anzupassen.

Alle Fraktionen haben im Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales die Zustimmung empfohlen. Unsere Fraktion wird auch im Plenum zustimmen.

Josefine Paul (GRÜNE):

Ende 2019 wurde das Psychotherapeutengesetz (PsychThG) des Bundes und damit die Psychotherapeutenausbildung reformiert. Das hat Änderungen im Heilberufsgesetz NRW notwendig gemacht. Denn Personen mit einer Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes sind nach der bisherigen Gesetzeslage keine Kammerangehörigen im Sinne des § 2 Absatz 1 des Heilberufsgesetzes NRW. Damit unterliegen sie auch nicht der Berufsaufsicht durch die Psychotherapeutenkammer.

Zwar wird es in Nordrhein-Westfalen voraussichtlich erst ab Herbst 2024 Staatsprüfungen geben, die zu Approbationen nach § 2 PsychThG führen.

Es könnte aber Personen mit einer Approbation nach § 2 PsychThG aus anderen Bundesländern oder aus dem Ausland mit entsprechenden Anerkennungen von Berufsqualifikationen nach NRW ziehen. Sie sollen ihren Beruf unter Berufsaufsicht und als Mitglied der Kammer ausführen können. Deshalb hat auch die Arbeitsgemeinschaft der Heilberufskammern des Landes Nordrhein-Westfalen den Gesetzentwurf begrüßt.

Folgender Änderungsbedarf besteht:

- Die Anpassung des Namens der Psychotherapeutenkammer an die Berufsbezeichnung im Bundesgesetz;
- die Möglichkeit der aktiven und passiven Wahl zur Kammerversammlung für Personen, die über eine Approbation nach § 2 des Psychotherapeutengesetzes verfügen;
- der Versorgungsbereich der psychotherapeutischen Behandlung von Kindern und Jugendlichen (bisherige Bezeichnung) kann innerhalb der Kammer zukünftig auch von Fachpsychotherapeutinnen und Fachpsychotherapeuten für Kinder und Jugendliche abgedeckt werden;
- weitere Anpassungen von Bezeichnungen, hier von Gebieten und Teilgebieten von Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten an Weiterbildungen auf Grundlage des Psychotherapeutengesetzes.

Die bedarfsgerechte psychotherapeutische Versorgung der Menschen in Nordrhein-Westfalen ist uns ein wichtiges Anliegen. Wir sind nun im dritten Jahr der Coronapandemie und im Jahr nach der Flutkatastrophe. Schon vor der Pandemie hinkte die psychotherapeutische Versorgung dem Bedarf hinterher. Die Wartezeiten auf einen Therapieplatz waren schon damals zu lang. Diese Situation hat sich mit der Pandemie und auch durch die besonderen Belastungen in den von der Flutkatastrophe betroffenen Gebieten verschärft.

Gemeinsam mit dem Bund, den Krankenkassen, den Kassenärztlichen Vereinigungen und anderen Akteuren müssen wir in NRW die Versorgungssituation verbessern. Das ist eine große Aufgabe, die vor uns liegt.

Der Änderung des Heilberufsgesetzes stimmen wir zu.

Dr. Martin Vincenz (AfD):

Eine der letzten Redebeiträge dieser Legislatur, die mir obliegen, hat sich dem Dritten Gesetz zur Änderung des Heilberufsgesetzes zu widmen.

Dieses Gesetz ist – wie man so schön sagt – ohne Geheimnisse, sprich: Es dient nicht dazu, unter vernebelndem Wortgeklingel verdeckte Ziele der

Regierungskoalition oder peinliche Versäumnisse der Exekutive zu verbergen.

Sein Inhalt ist übersichtlich: Anpassung des Heilberufsgesetzes an zwischenzeitlich erfolgte Änderungen des Psychotherapeutengesetzes – wie gesagt, ein Gesetzentwurf ohne Geheimnisse und mit klaren allgemein und auch für uns Abgeordnete des Landtags ad hoc verständlichen Regelungen.

Das vermutlich Schwierigste an diesem Gesetz ist deshalb die Erfassung des informativen Vorstands der Drucksache 17/16827, der uns über die zu erwartenden Auswirkungen oder Nicht-Auswirkungen dieses Gesetzentwurfs auf Diverges unterrichtet:

Auswirkungen auf Kosten, auf Zuständigkeiten, auf die Finanzlage der Gemeinden und so weiter, diesmal sehr übersichtlich, denn zumeist steht da nur das Wort: „Keine“.

Beruhigend ist dann auch die Anmerkung, Zitat:

„Die geschlechterdifferenzierte Folgenabschätzung führt zu dem Ergebnis, dass keine unterschiedlichen Auswirkungen auf Frauen und Männer festzustellen sind“.

Insofern beruhigt stimmt auch die Fraktion der Alternative für Deutschland im Landtag NRW diesem Gesetzentwurf ohne Vorbehalte zu.