



109. Sitzung

Düsseldorf, Donnerstag, 26. November 2020

Mitteilungen des Präsidenten	7	Drucksache 17/11905
		Drucksache 17/11906
		Drucksache 17/11907
1 Ergebnisse der Konferenz der Regie-		Drucksache 17/11908
rungschefinnen und Regierungschefs		Drucksache 17/11909
der Länder mit der Bundeskanzlerin		Drucksache 17/11910
am 25. November 2020		Drucksache 17/11911
		Drucksache 17/11912
Unterrichtung		Drucksache 17/11913
durch die Landesregierung		Drucksache 17/11914
Entschließungsantrag		Drucksache 17/11916
der Fraktion der SPD und		Drucksache 17/11920
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN		
Drucksache 17/11978	7	zweite Lesung
		Änderungsantrag
Ministerpräsident Armin Laschet	7	der Fraktion der SPD
Thomas Kutschaty (SPD)	11	Drucksache 17/11933
Bodo Löttgen (CDU)	16	
Josefine Paul (GRÜNE)	20	Änderungsantrag
Christof Rasche (FDP)	23	der Fraktion der SPD
Dr. Martin Vincentz (AfD)	27	Drucksache 17/11934
Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD)	30	
		Änderungsantrag
Ergebnis	31	der Fraktion der SPD
		Drucksache 17/11935
		Änderungsantrag
2 Gesetz über die Feststellung des Haus-		der Fraktion der SPD
haltsplans des Landes Nordrhein-		Drucksache 17/11936
Westfalen für das Haushaltsjahr 2021		
(Haushaltsgesetz 2021)		Änderungsantrag
Gesetzentwurf		der Fraktion der SPD
der Landesregierung		Drucksache 17/11937
Drucksache 17/11100		
Drucksache 17/11800 – Ergänzung		Änderungsantrag
Drucksache 17/11850 – 2. Ergänzung		der Fraktion der SPD
		Drucksache 17/11938
Beschlussempfehlungen		
des Haushalts- und Finanzausschusses		Änderungsantrag
Drucksache 17/11900		der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11901		Drucksache 17/11939
Drucksache 17/11902		
Drucksache 17/11903		Änderungsantrag
Drucksache 17/11904		der Fraktion der SPD
		Drucksache 17/11940

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11941

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11942

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11943

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/11957

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2020 bis 2024 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 17/11101

Beschlussempfehlung
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/11917 32

**Einzelplan 09
Ministerium für Verkehr 32**

Carsten Löcker (SPD) 32
Klaus Vossemer (CDU) 33
Arndt Klocke (GRÜNE) 34
Ulrich Reuter (FDP) 35
Nic Peter Vogel (AfD) 36
Minister Hendrik Wüst 37

Ergebnis nach Abstimmung
über den Einzelplan 02

**Einzelplan 02
Ministerpräsident 39**

a) Staatskanzlei 39

Elisabeth Müller-Witt (SPD) 39
Daniel Hagemeier (CDU) 40
Verena Schäffer (GRÜNE) 41
Angela Freimuth (FDP) 42
Markus Wagner (AfD) 43
Ministerpräsident Armin Laschet 44

b) Medien 45

Alexander Vogt (SPD) 45
Andrea Stullich (CDU) 46
Oliver Keymis (GRÜNE) 47
Thomas Nücker (FDP) 48
Sven Werner Tritschler (AfD) 49
Ministerpräsident Armin Laschet 50

c) Europa und Internationales 51

Rüdiger Weiß (SPD) 51
Oliver Krauß (CDU) 52
Johannes Remmel (GRÜNE) 53
Thomas Nücker (FDP) 55
Sven Werner Tritschler (AfD) 56
Minister Dr. Stephan Holthoff-Pförtner 57

d) Sport 58

Rainer Bischoff (SPD) 58
Jens-Peter Nettekoven (CDU) 59
Josefine Paul (GRÜNE) 60
Andreas Terhaag (FDP) 61
Andreas Keith (AfD) 63
Ministerin Ursula Heinen-Esser 63

Ergebnis 65

Ergebnis zu Einzelplan 09 65

**Einzelplan 14
Ministerium für Wirtschaft, Innovation,
Digitalisierung und Energie 65**

a) Wirtschaft 65

Frank Sundermann (SPD) 65
Henning Rehbaum (CDU) 66
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE) 67
Ralph Bombis (FDP) 69
Christian Loose (AfD) 70
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart 70

b) Energie, Landesplanung 72

Frank Sundermann (SPD) 72
Henning Rehbaum (CDU) 73
Wibke Brems (GRÜNE) 74
Jörn Freynick (FDP) 76
Christian Loose (AfD) 77
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart 78
Christian Loose (AfD) 79

c) Innovation, Digitalisierung 80

Ina Spanier-Oppermann (SPD) 80
Florian Braun (CDU) 81
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE) 82
Rainer Matheisen (FDP) 83
Sven Werner Tritschler (AfD) 84
Minister Prof. Dr. Andreas Pinkwart 85

Ergebnis 86

Einzelplan 10
Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft,
Natur- und Verbraucherschutz..... 87

a) Umwelt, Landwirtschaft und Naturschutz 87

André Stinka (SPD)	87
Bianca Winkelmann (CDU)	88
Norwich Rüße (GRÜNE)	89
Markus Diekhoff (FDP)	90
Dr. Christian Blex (AfD)	91
Ministerin Ursula Heinen-Esser	92

b) Verbraucherschutz..... 94

Inge Blask (SPD)	94
Jochen Ritter (CDU)	95
Norwich Rüße (GRÜNE)	95
Stephan Haupt (FDP)	97
Dr. Christian Blex (AfD)	98
Ministerin Ursula Heinen-Esser	99

Ergebnis 100

Einzelplan 06
Ministerium für Kultur und Wissenschaft.. 100

a) Kultur..... 101

Andreas Bialas (SPD).....	101
Bernd Petelkau (CDU).....	102
Oliver Keymis (GRÜNE).....	103
Lorenz Deutsch (FDP).....	104
Gabriele Walger-Demolsky (AfD).....	105
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	106

b) Wissenschaft, Weiterbildung 107

Dietmar Bell (SPD)	107
Dr. Stefan Nacke (CDU).....	109
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE)	110
Daniela Beihl (FDP)	111
Helmut Seifen (AfD).....	112
Ministerin Isabel Pfeiffer-Poensgen.....	113

Ergebnis 115

Ergebnis zu Einzelplan 20 115

Ergebnis zu Haushaltsgesetz 2021 115

3 Verbraucherrechte bei Flug- und Bahn-
reisen während der Corona-Krise si-
cherstellen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/11843

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11959 116

Dr. Christian Untrierer (CDU)	116
Stephan Haupt (FDP)	117
Inge Blask (SPD).....	118
Norwich Rüße (GRÜNE).....	119
Dr. Christian Blex (AfD).....	119
Ministerin Ursula Heinen-Esser	120

Ergebnis..... 121

4 Präventionsangebote schaffen – psy-
chische Gesundheit in den Vorder-
grund stellen.

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/11849 122

Dr. Martin Vincentz (AfD)	122
Dr. Anette Bunse (CDU)	123
Serdar Yüksel (SPD).....	123
Susanne Schneider (FDP).....	124
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE)	125
Minister Karl-Josef Laumann	125

Ergebnis..... 126

5 25. Datenschutzbericht der Landesbe-
auftragten für Datenschutz und Infor-
mationsfreiheit Nordrhein-Westfalen

Vorlage 17/3450

In Verbindung mit:

Stellungnahme der Landesregierung
zum 25. Datenschutzbericht der Lan-
desbeauftragten für Datenschutz und
Informationsfreiheit Nordrhein-West-
falen

Vorlage 17/3793

Beschlussempfehlung
des Innenausschusses
Drucksache 17/11866 126

Fabian Schrumpf (CDU)	126
Lisa-Kristin Kapteinat (SPD)	127

Marc Lürbke (FDP)	128	8 Der Wolf stellt eine Gefahr für Menschen und Tiere dar – Landesregierung muss endlich handeln und das Wolfsmanagement revidieren	
Verena Schäffer (GRÜNE)	129	Antrag	
Sven Werner Tritschler (AfD)	130	der Fraktion der AfD	
Minister Herbert Reul.....	131	Drucksache 17/10855	
Ergebnis	132	Beschlussempfehlung	
6 Weihnachten ohne Lockdown! Das Fest der Familie darf Corona nicht zum Opfer fallen!		des Ausschusses für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz	
Antrag		Drucksache 17/11868	136
der Fraktion der AfD			
Drucksache 17/11852	132	René Schneider (SPD)	136
Sven Werner Tritschler (AfD)	132	Heinrich Frieling (CDU)	137
Peter Preuß (CDU)	134	Markus Diekhoff (FDP)	138
Lisa-Kristin Kapteinat (SPD).....	134	Norwich Rüße (GRÜNE).....	138
Susanne Schneider (FDP)	134	Dr. Christian Blex (AfD).....	138
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE)	135	Ministerin Ursula Heinen-Esser	139
Minister Karl-Josef Laumann.....	136	Ergebnis.....	140
Ergebnis	136	9 Chancen der digitalen Arbeitswelt nutzen	
7 Zweites Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG NRW)		Antrag	
Gesetzentwurf		der Fraktion der CDU	
der Landesregierung		der Fraktion der SPD	
Drucksache 17/11142		der Fraktion der FDP und	
Beschlussempfehlung		der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	
des Ausschusses für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen		Drucksache 17/11845 (Neudruck)	140
Drucksache 17/11867		Minister Karl-Josef Laumann	
zweite Lesung	136	zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Ministerin Ina Scharrenbach		Marco Schmitz (CDU)	
zu Protokoll (s. Anlage 1)		zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Guido Déus (CDU)		Dietmar Bell (SPD)	
zu Protokoll (s. Anlage 1)		zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Ellen Stock (SPD)		Matthi Bolte-Richter (GRÜNE)	
zu Protokoll (s. Anlage 1)		zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE)		Jörn Freynick (FDP)	
zu Protokoll (s. Anlage 1)		zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Henning Höne (FDP)		Sven Werner Tritschler (AfD)	
zu Protokoll (s. Anlage 1)		zu Protokoll (s. Anlage 2)	
Sven Werner Tritschler (AfD)		Ergebnis.....	140
zu Protokoll (s. Anlage 1)		Anlage 1	141
Ergebnis	136	Zu TOP 7 – Zweites Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG NRW) – zu Protokoll gegebene Reden	

Ministerin Ina Scharrenbach.....	141
Guido Déus (CDU)	141
Ellen Stock (SPD)	141
Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE)	142
Henning Höne (FDP)	142
Sven Werner Tritschler (AfD)	142

Anlage 2..... 143

Zu TOP 9 – Chancen der digitalen Arbeitswelt nutzen! – zu Protokoll gegebene Reden

Minister Karl-Josef Laumann.....	143
Marco Schmitz (CDU).....	143
Dietmar Bell (SPD)	144
Matthi Bolte-Richter (GRÜNE)	145
Jörn Freynick (FDP).....	145
Sven Werner Tritschler (AfD)	146

Entschuldigt waren:

Ministerpräsident Armin Laschet
(ab 14 Uhr)
Minister Karl-Josef Laumann
(bis 18:30 Uhr; vertr. Min Scharrenbach)
Minister Dr. Stephan Holthoff-Pförtner
(ab 14:30 Uhr)
Minister Peter Biesenbach
(ganztägig; vertr. Min Pfeiffer-Poensgen)

Dr. Günther Bergmann (CDU)
Jörg Blöming (CDU)
Frank Boss (CDU)
Rainer Deppe (CDU)
Guido Deus (CDU)
Angela Erwin (CDU)
Katharina Gebauer (CDU)
Wilhelm Hausmann (CDU)
Oliver Kehrl (CDU)
Wilhelm Korth (CDU)
Ralf Nettelstroth (CDU)
Dr. Ralf Nolten (CDU)
Dietmar Panske (CDU)
Dr. Patricia Peill (CDU)
Charlotte Quik (CDU)
Thorsten Schick (CDU)
Claudia Schlottmann (CDU)
Hendrik Schmitz (CDU)
Daniel Sieveke (CDU)
Martin Sträßer (CDU)
Raphael Tigges (CDU)
(ab 14 Uhr)
Heike Troles (CDU)

Margret Voßeler-Deppe (CDU)
Simone Wendland (CDU)

Andreas Becker (SPD)
Jürgen Berghahn (SPD)
Dr. Nadja Büteführ (SPD)
Christian Dahm (SPD)
Gabriele Hammelrath (SPD)
Michael Hübner (SPD)
Armin Jahl (SPD)
Wolfgang Jörg (SPD)
Christina Kampmann (SPD)
Andreas Kossiski (SPD)
Hannelore Kraft (SPD)
Hubertus Kramer (SPD)
Eva Lux (SPD)
Frank Müller (SPD)
Norbert Römer (SPD)
Rainer Schmeltzer (SPD)
Annette Watermann-Krass (SPD)
Ibrahim Yetim (SPD)

Alexander Brockmeier (FDP)
Stefan Lenzen (FDP)
Bodo Middeldorf (FDP)
Dr. Werner Pfeil (FDP)

Berivan Aymaz (GRÜNE)
Sigrid Beer (GRÜNE)
Horst Becker (GRÜNE)
Monika Düker (GRÜNE)
(ab 18:30 Uhr)
Arnd Klocke (GRÜNE)
(ab 13 Uhr)
Johannes Remmel (GRÜNE)
(bis 12 Uhr)

Beginn: 10:02

Präsident André Kuper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich heiÙe Sie alle herzlich willkommen zu unserer 109. Sitzung des Landtags von Nordrhein-Westfalen. Mein GruÙ gilt auch den Gästen auf der Zuschauertribüne, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Medien sowie den Zuschauerinnen und Zuschauern an den Bildschirmen.

Die Namen der entschuldigten Abgeordneten werden in das Protokoll aufgenommen.

Geburtstag feiern heute gleich zwei Abgeordnete, und zwar Frau Kollegin Inge Blask von der Fraktion der SPD und Herr Kollege Thomas Göddertz von der Fraktion der SPD. Herzlichen Glückwunsch und Ihnen persönlich alles Gute.

(Beifall von allen Fraktionen)

Damit rufe ich auf:

1 Ergebnisse der Konferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder mit der Bundeskanzlerin am 25. November 2020

Unterrichtung
durch die Landesregierung

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/11978

Der Chef der Staatskanzlei hat mit Schreiben vom 17. November mitgeteilt, dass die Landesregierung beabsichtigt, den Landtag zum Thema zu unterrichten.

Die Unterrichtung durch die Landesregierung erfolgt durch Herrn Ministerpräsidenten Laschet. Ich erteile dem Herrn Ministerpräsidenten das Wort. Bitte schön!

Armin Laschet, Ministerpräsident: Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Unruhe – Glocke)

Am 25. Februar 2020, also auf den Tag genau vor neun Monaten wurde der erste Coronafall in Nordrhein-Westfalen registriert. Kein anderes Thema hat uns alle im Beruf, in der Familie, im Freundeskreis, in der Kirchengemeinde, im Verein, in der Politik, in jedem Lebensbereich so sehr beschäftigt, so sehr eingeschränkt und auch so sehr gefordert.

Mit umfassenden Maßnahmen, vor allem mit einer beispiellosen Solidarität und Disziplin haben wir es in Nordrhein-Westfalen und in ganz Deutschland im

Frühjahr erfolgreich geschafft, die Pandemie einzudämmen.

Als die Infektionszahlen rund um Ostern sanken, haben wir uns für frühe Öffnungen eingesetzt, besonders in Schulen und Kitas. Manche haben das damals „Lockerungen“ genannt. In Wirklichkeit war es etwas, was in einer liberalen Demokratie selbstverständlich sein sollte: Wir haben Grundrechtseingriffe zurückgenommen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Die Infektionszahlen sind dann auch seit Ostern kontinuierlich gesunken: bis zum Juni auf einen Inzidenzwert von 3,3 in Nordrhein-Westfalen. Wir reden heute über einen Inzidenzwert von über 150. Damals waren ganz viele Kreise in Nordrhein-Westfalen ohne einen einzigen Coronafall.

Im Sommer, insbesondere nach den Sommerferien stiegen die Zahlen erneut an. Es ist uns damals auch gelungen, bei einzelnen Fällen schnell zu reagieren und die Zahl zurückzudrehen.

Alle erinnern sich noch an die dramatische Berichterstattung in ganz Deutschland über den Fall einer Fleischfabrik im Kreis Gütersloh. Wir haben sehr schnell den Kreis Warendorf und den Kreis Gütersloh zurückgefahren. Nach zwei Wochen war das Geschehen auch dort wieder im Griff. Es ist verhindert worden, dass aus diesem Kreis, aus dieser Fleischfabrik ganz Deutschland infiziert wurde.

Dann kamen die Reiserückkehrer. Dabei ging es nicht so sehr um die Touristen, sondern um die Familienbegegnungen, die in den Ferien stattgefunden haben. Auch die konnten danach wieder in einen normalen Rhythmus zurückgeführt werden.

Uns allen war damals aber klar: Die schwierigste Zeit liegt noch vor uns. Es ist klar, dass im Herbst und insbesondere im Winter die Zahlen steigen werden. Die Erkältungs- und Grippezeit, die jedes Jahr nicht nur in Coronazeiten die Krankenhäuser an die Grenze ihrer Belastbarkeit bringt, in denen viele Menschen mit Influenza auf den Intensivstationen liegen, wird kommen. Diese Zeit wird in diesem Jahr zusätzlich durch das Coronavirus belastet werden.

Alle – auch alle Virologen, egal auf welcher Seite und in welcher Tonlage sie sprechen – hat die Dynamik des Geschehens im Oktober überrascht. Manche hatten die Bundeskanzlerin ja noch ein wenig belächelt, als sie mal ihre Rechnung vorgestellt hat, was im Dezember passieren würde und was exponentielles Wachstum heißt. Dass das Ganze schon im Oktober übertroffen war, hat alle überrascht.

Deshalb mussten wir diese dynamische komplexe exponentielle Wachstumsphase Ende Oktober brechen. Das waren die Maßnahmen, die beschlossen wurden, die auch gewirkt haben: Das exponentielle Wachstum ist zurückgegangen.

Heute Morgen lag die Sieben-Tage-Inzidenz bei 154,2, also minus 3,6 zum gestrigen Tag, als ich Ihnen berichtet habe. Das war der niedrigste Wert der Sieben-Tage-Inzidenz seit dem 2. November 2020, als es den Höhepunkt der Zahlen gab.

Das ist aber alles kein Grund zur Beruhigung, denn so, wie wir wussten, dass in den Sommerferien die Zahlen steigen werden – durch den Reiseverkehr, durch die Familienbegegnungen –, werden wir auch jetzt damit rechnen müssen, dass die Zahlen wieder steigen werden, wenn Millionen Menschen in Deutschland zum Weihnachtsfest ihre Eltern, ihre Familien und ihre Großeltern besuchen und Reiseverkehr quer durch Deutschland stattfindet. Das kann man jetzt schon erahnen.

Deshalb ist es wichtig, jetzt nicht lockerzulassen, sondern diesen stabilen Wert möglichst noch weiter zu reduzieren, damit wir, wenn der Wert über Weihnachten und in den Weihnachtsferien ansteigen sollte, nicht wieder in die exponentielle Wachstumsphase kommen.

Das ist der Grund, weshalb wir in der Konferenz der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin am gestrigen Tage entschieden haben, die Maßnahmen über den 30. November 2020 hinaus zu verlängern.

Das Bundesinfektionsschutzgesetz – dort wurde der Parlamentsvorbehalt festgeschrieben – sieht vor, dass alle Maßnahmen immer nur auf vier Wochen befristet sein dürfen und danach immer wieder neu entschieden werden muss.

Das ist vom Grundgedanken her richtig und entspricht übrigens auch unserem Gedanken vom Frühjahr: Wenn die Zahlen in vier Wochen wirklich signifikant gesunken sein sollten, müssten auch die Grundrechtseingriffe wieder zurückgenommen werden. Das ist die gleiche Logik. Deshalb die Befristung auf vier Wochen.

Wir haben uns gestern trotzdem politisch festgelegt, dass wir die Verordnung jetzt erst einmal für den Dezember, also bis zum 20. Dezember 2020, verlängern. Wir werden das Landesrecht in den nächsten Tagen noch ausarbeiten.

Wir haben politisch aber alle gesagt: Die Maßnahmen gelten bis Anfang Januar, also über die vier Wochen hinaus, sodass sich jeder auch persönlich darauf einstellen kann.

Es wird Weihnachten keine offenen Restaurants geben, es wird am Silvesterabend kein Silvesteressen in irgendeinem Restaurant geben. Alle Maßnahmen gelten bis in die ersten Januartage. Damit schaffen wir Klarheit für die Restaurants, für die Unternehmer, aber auch für jeden Einzelnen.

Ich will auf fünf Punkte eingehen, die gestern neu beschlossen worden sind:

Das Erste sind Kontaktbeschränkungen. Die Zahl der Kontakte ist immer noch zu hoch. Die Maßnahmen haben dazu geführt, dass die Kontakte um 40 % reduziert werden konnten.

Das hat aber kaum zu einer gravierenden Senkung der Inzidenzwerte und damit der Neuinfektionen geführt. Deshalb müssen wir bei den Kontaktbeschränkungen noch einmal nachlegen:

Ab dem 1. Dezember 2020 sind private Zusammenkünfte nur noch mit maximal fünf Erwachsenen aus zwei Haushalten erlaubt. Ausnahmen gelten für die Weihnachtstage und den Jahreswechsel.

Mancher hat gefragt: Warum gilt das nicht einfach nur für die drei Weihnachtstage? Warum muss man denn die Tage dazwischen auch noch hinzunehmen? Warum muss man denn Silvester noch Ausnahmen machen? Silvester ist kein großer kirchlicher, christlicher oder sonstiger Feiertag, sondern eher ein Partytag.

Vor allem sozialdemokratische Kollegen, aber auch andere haben vorgebracht, dass viele an den Weihnachtstagen Schichtdienst leisten müssen. Die Vereinbarung in vielen Betrieben lautet: Wir machen Weihnachtsdienst, aber dafür haben wir Silvester frei. Manche holen ihre familiären Feiern in den Tagen zwischen Weihnachten und Neujahr nach.

Manche haben gefordert: Nein, es gilt eine strikte Regel nur für die drei Weihnachtsfeiertage. Strikt, streng, geht nicht. – Das Ergebnis lautet trotzdem: Wir tragen dieser Lebenswirklichkeit Rechnung, sodass vom 23. Dezember 2020 bis zum 1. Januar 2021 diese Zehn-Personen-Regelung gilt, damit man sich im Familienkreis treffen kann.

Jetzt wird mancher vielleicht sagen: Zehn Leute sind relativ viel. – Nein, so viel ist das nicht. Bei einer Familie mit drei erwachsenen Kindern plus deren Partner und mit den Großeltern sind die zehn Personen schnell erreicht. Deshalb ist zehn eine Größenordnung, die man in eine Verordnung schreibt.

Kein Mensch wird das am Heiligen Abend unter dem Christbaum nachzählen, aber an jede Familie ergeht die Bitte: Reduziert die Kontakte, soweit das in den familiären Rahmen passt, und achten Sie auf alle Regeln. Wenn alle mitmachen, ist das wirkungsvoller als jede Verordnung, die das Landesgesundheitsministerium schreibt.

Der Appell an alle lautet: An Weihnachten ist eine Familienbegegnung möglich, aber bitte haben Sie im Blick, was Familienbegegnungen auch im Negativen bedeuten können.

Zweitens. Mund-Nasen-Bedeckungen schützen. Daher wird die Pflicht nochmals ausgeweitet. Es hilft nichts, wenn wir jetzt bei großen Geschäften und Einkaufszentren die Personenzahl pro Quadratmeter noch einmal verringern, damit es keine überfüllten

Läden gibt, man dann aber draußen auf dem Parkplatz mit dem Einkaufswagen Schlange steht oder den Plausch, den man drinnen nicht mehr halten kann, ohne Maske draußen auf dem Parkplatz führt. Auch auf Parkplätze von Supermärkten und im beruflichen Bereich wird die Maskenpflicht noch einmal ausgeweitet.

Als drittes wichtiges Ergebnis hat das Offenhalten von Kitas und Schulen weiterhin oberste Priorität. Nur so können wir Bildungschancen sichern.

Um den Schutz der Schülerinnen und Schülern sowie der Lehrerinnen und Lehrer zu verbessern, werden vermehrt Antigenschnelltests zum Einsatz kommen. Sie sind jetzt in größerer Menge verfügbar. Sie waren vor vier Wochen noch nicht in dieser Menge verfügbar; da mussten wir priorisieren: für Altenheime, für Pflegeeinrichtungen, für Behinderteneinrichtungen.

Jetzt sind mehr Tests da. Jeden Tag kommen neue auf den Markt. Deshalb haben wir auch die Möglichkeit, die Quarantänezeit für Schülerinnen und Schüler, in deren Klasse ein Coronafall aufgetreten ist, auf fünf Tage zu reduzieren. Dies ist aber nur möglich, wenn die Tests da sind. Wir können nicht 2,5 Millionen Schüler testen. Wo es aber solche Fälle gibt, müssen diese Antigenschnelltests jetzt schnell eingesetzt werden.

Zudem haben wir eine neue Kategorie für Städte und Kreise eingeführt, in denen der Inzidenzwert über 200 liegt; das ist schon eine extrem hohe Zahl. Der Landesgesundheitsminister steht mit seinen Mitarbeitern, mit den örtlichen Landräten und den Oberbürgermeistern jetzt schon im Gespräch, um zu sehen, welche Zusatzmaßnahmen ergriffen werden können.

Wir haben gestern einige Kriterien festgelegt, die dann erfolgen können. Dazu gehört auch der Distanzunterricht. Das ist heute schon rechtlich möglich und in Einzelfällen auch schon verabredet worden.

Es ist aber ganz wichtig, dass schulscharf entschieden werden muss. Es geht nicht, dass ganze Kreise und Städte mal eben erklären, Distanzunterricht zu machen. Schulscharf und mit dem Ziel, auch Hybridunterricht möglich zu machen – so ist die Verabredung von gestern. Ich glaube, das ist eine wichtige Entscheidung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Er soll auf Berufsschulen und auf ältere Jahrgänge beschränkt werden. Man hat ein bisschen hin und her diskutiert, was ein „älterer Jahrgang“ ist. Ich hätte mir auch die Oberstufe vorstellen können. Wir haben uns jetzt darauf verständigt, dass diese Möglichkeit in den Kreisen, die den Inzidenzwert von 200 überschreiten, in Zukunft ab Klasse 8 gegeben ist.

Ich habe es hier gestern schon erwähnt, und es ist gestern auch so beschlossen worden: Unser Vorschlag, die Weihnachtsferien vorzuziehen, um mehr freie Tage bis zum Weihnachtsfest zu haben, ist mit Ausnahme von zwei Ländern von allen übernommen worden. Das heißt, der letzte Schultag vor den Ferien wird der 18. Dezember 2020 sein.

Das hat aber nur Sinn – auch hier wieder der Appell –, wenn die Schülerinnen und Schüler nicht den Montag, den Dienstag und den Mittwoch für große Begegnungen außerhalb der Schule nutzen, sondern möglichst im familiären Bereich bleiben. Quarantäne wäre das falsche Wort, aber man sollte bei der Familie bleiben, damit dieses Infektionsrisiko wirklich minimiert wird.

Viertens. Wir haben die Hotspotstrategie nachgeschärft, weil auch Deutschland im Moment wieder auseinanderdriftet. Als wir Ende Oktober zusammen waren, waren die Zahlen überall hoch.

In Schleswig-Holstein und Mecklenburg-Vorpommern liegen sie heute schon wieder unter 50. Trotzdem tragen diese Länder das mit. Auch sie werden keine Restaurants öffnen, obwohl sie es eigentlich von ihrem Inzidenzwert her könnten.

Sie sagen aber: Dafür erwarten wir von den Ländern, in denen der Inzidenzwert hoch ist – dazu gehört Nordrhein-Westfalen –, dass sie weitergehende Maßnahmen in den Gebieten mit einem Inzidenzwert von mehr als 200 vornehmen.

Wir werden uns im Kabinett in den nächsten Tagen noch einmal damit beschäftigen, was wir in den Gebieten mit einem Inzidenzwert von über 200 noch unternehmen können, um auch die wieder auf den Landesdurchschnitt zurückzuführen.

Das fünfte wichtige Thema – ich glaube, da hat Nordrhein-Westfalen wirklich gute Vorarbeit geleistet – ist die Corona-Warn-App. Die braucht mehr Optionen, damit mehr Menschen sie nutzen.

Jeder guckt mal auf die App. Da steht dann meistens etwas von drei, vier oder fünf Risikobegegnungen in den letzten Tagen, und man steckt das Handy wieder in die Tasche.

Ich kenne sogar Leute, bei denen es rot geblinkt hat, die aber gesagt haben: Wenn ich drei Tage warte, ist es wieder grün. – Der richtige Umgang mit dieser App ist noch verbesserungsfähig.

Deshalb hat unser Expertenrat als erstes ein Dashboard entwickelt, in das weitere Zahlen aufgenommen werden. Wir wollen, dass diese App weitere Funktionen hat und ein echter Mehrwert ist, der dem Gesundheitsschutz dient.

Alle diese Maßnahmen haben wir mit Maß und Mitte getroffen. Wir befinden uns inmitten der zweiten Welle. All unsere Nachbarn – Belgien, die Niederlande, Luxemburg und Frankreich – haben wesentlich

schärfere Maßnahmen ergriffen und trotzdem immer noch wesentlich höhere Inzidenzwerte als wir.

Frankreich hat übrigens trotz seiner dramatischen Lage mit Ausgangssperre und vielem anderen mehr immer die Schulen offen gehalten. Das zeigt: Man kann auch in einer solchen Krise Prioritäten setzen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir liegen im europäischen Vergleich der letzten 14 Tage im unteren Drittel, obwohl es bei uns die größten Ballungsräume gibt. Ich habe die Zahlen hier schon oft vorgetragen, wiederhole sie aber noch einmal:

In Deutschland kommt eine Person auf 260 m². In Nordrhein-Westfalen kommen 500 Personen auf 1 km², im Ruhrgebiet 1.100 Personen auf 1 km² und in der Stadt Herne 3.000 Personen auf 1 km². Das zeigt, was für einen verdichteten Lebensraum wir haben. In ganz Europa gibt es keinen Lebensraum, der so verdichtet ist wie Nordrhein-Westfalen. Deshalb ist es eine große Leistung, dass wir trotzdem im unteren Drittel des europäischen Durchschnitts liegen.

Für uns stellt sich eine andere wichtige Frage, wenn das mit dem Reiseverkehr alles stimmt und wir im Dezember in Deutschland quasi touristische Reisen untersagen: Wäre es gut, dass das auch in einem zusammengewachsenen Europa gilt?

Frankreich und Italien verzichten auf Skitourismus und werden alle Skilifte in diesem Winter jedenfalls bis zum 10. Januar 2021 schließen. Der Appell der Ministerpräsidenten und der Bundeskanzlerin an die Republik Österreich lautet, auch mitzumachen – sie ist das einzige Land, das diesen Weg noch nicht mitgeht –, damit wir die Pandemie in diesem Sommer wirklich auch gemeinsam in Europa bekämpfen.

Als Zweites haben wir Hilfe für diejenigen beschlossen, die einen besonders großen Beitrag leisten. Die Gastronomie und die selbstständigen Familienunternehmer erbringen Sonderopfer. Die Kultur erbringt für alle ein Sonderopfer, indem sie ihre Einrichtungen schließt.

Es ist gut, dass jetzt gesichert worden ist, dass wie bei der Novemberhilfe die Verdienstaufschläge auch für den Monat Dezember zu 75 % erstattet werden. Das hilft vielen in das neue Jahr. Wir werden uns jetzt schon Gedanken darüber machen, wie es im Januar weitergeht.

Eine Erläuterung noch zu den Hotels, da dies nur in wenigen Berichten steht: Touristische Reisen sind untersagt. Wenn sich aber Familien besuchen und keine Übernachtungsmöglichkeit bei demjenigen besteht, den man besucht, ist es über die Weihnachtsfeiertage möglich, in einem Hotel zu übernachten. Ein Familienbesuch in der entsprechenden Stadt wird nicht als touristische Reise verstanden.

Es bleibt dabei: Diejenigen, die Geschäfte geschlossen haben oder ihrer Arbeit aktuell nicht nachgehen können, haben finanzielle Nöte. An die denken wir in diesen Tagen ganz besonders und danken ihnen für ihre gesamtgesellschaftliche Unterstützung.

Wir denken aber auch daran – das dürfen wir nicht verdrängen –, dass auf vielen Intensivstationen in Nordrhein-Westfalen Menschen um ihr Leben ringen, während wir hier sitzen und reden. Wir denken an sie und an all diejenigen, die an die Grenze ihrer eigenen Kräfte gehen, um zu helfen: an das Pflegepersonal und an Ärzte, die in diesen Tagen viel leisten.

(Beifall von der CDU und der FDP – Vereinzelt
Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Das muss auch eine Warnung an all diejenigen sein, die alles abstreiten und Demonstrationen ohne Schutz durchführen. Jeder darf demonstrieren, wofür er will, aber man muss auch jedem Demonstrierenden sagen:

Denk eine Zehntelsekunde an diese Menschen, während du hier demonstrierst und dich zur Sophie Scholl oder Anne Frank erklärst. Das ist doch alles Unsinn. Es muss im Geschichtsunterricht etwas falsch gelaufen sein, wenn eine 22-Jährige sagt, sie sei Sophie Scholl. Das ist doch unfassbar.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und
den GRÜNEN)

Denk in dieser Sekunde, in der du sprichst, an diejenigen, die vielleicht wenige Meter entfernt in einem Krankenhaus gerade um ihr Leben ringen. Auch das ist wichtig.

Lassen Sie mich bei all den trüben Nachrichten mit drei Lichtblicken schließen:

Erstens. Wir rechnen damit, dass noch in diesem Jahr ein erster Impfstoff zugelassen wird. Wir sind auf der Zielgeraden. Karl-Josef Laumann ist mit seiner Mannschaft intensiv damit beschäftigt, unmittelbar mit der ersten Sekunde, in der der Impfstoff im Land eintrifft, die Verteilung im ganzen Land zu organisieren. Das ist eine riesige logistische Herausforderung.

Es ist hier zwar schon oft erwähnt worden, aber ich wiederhole es trotzdem noch einmal: Es ist gut, dass wir einer solchen Pandemie nicht wie in den vergangenen Jahrhunderten tatenlos gegenüberstehen müssen.

Was haben die Menschen in vergangenen Jahrhunderten bei solchen Krankheiten gemacht? – Sie sind verzweifelt, weil es keine Aussicht auf Rettung gab. Millionen sind gestorben.

Wir sind heute in der Lage, innerhalb von neun Monaten seit Beginn der Pandemie einen Impfstoff zu entwickeln. Wir haben kluge Wissenschaftler, die in

der Lage sind, einen Stoff zu finden, der uns vor dieser weltweiten Pandemie schützt. Das ist eine Leistung, die man gar nicht oft genug würdigen kann.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Wo auf der Welt arbeitet man innerhalb von neun Monaten an der Lösung gegen eine Bedrohung? – Das wirklich Schöne ist, dass dieser Wissenschaftler aus Nordrhein-Westfalen kommt. Er ist 1965 im Süden der Türkei geboren und als vierjähriger Junge mit seinem Vater, der Fordarbeiter ist, hergekommen. Als erstes türkisches Gastarbeiterkind legte er am Erich Kästner-Gymnasium sein Abitur ab. Schon in der Schule war er Jahrgangsbester. Jetzt hat er für uns alle einen Impfstoff entwickelt.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wenn Sie, liebe Kollegen am rechten Rand des Plenarsaals, noch einmal über Integration reden, denken Sie an solche Menschen. Wir sind froh, dass sie hergekommen sind und diese Leistung erbracht haben.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Beifall von Minister Dr. Joachim Stamp und vom Parlamentarischen Staatssekretär Klaus Kaiser)

Jens Spahn kommt am nächsten Dienstag in das Landeskabinett. Wir werden uns dann ausschließlich mit der Frage...

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE] und von Thomas Kutschaty [SPD])

– Er wird nicht Mitglied des Landeskabinetts, denn wir haben einen exzellenten Gesundheitsminister. Der Platz ist besetzt.

(Beifall von der CDU und der FDP und von Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Er kommt zu uns zum Austausch über das Impfen, weil wir die Strategie ganz eng mit dem Bund abstimmen wollen. Das wird der Schwerpunkt der nächsten Woche sein.

Ich möchte auch hier gleich einen Mythos abräumen: Es wird keine Impfpflicht geben. Wir lehnen eine Impfpflicht konsequent ab. Es wird freiwillig nach Prioritätenliste geimpft. Wer sich nicht impfen lassen will, muss das auch nicht machen. Auch das ist ein Signal gegen alle Verschwörungstheoretiker, die etwas anderes behaupten.

Zweitens. Unsere Wirtschaft hat sich im dritten Quartal positiver entwickelt, als erwartet wurde. Auch da arbeitet der Wirtschaftsminister intensiv mit unserem eigenen Konjunkturprogramm, um die Lücken zu schließen, die der Bund gelassen hat, und der nordrhein-westfälischen Wirtschaft gezielt zu helfen.

Drittens. Wenn wir bei dieser App weiterkommen und die Kontaktnachverfolgung digital machen können,

werden die Gesundheitsämter zusätzlich entlastet. Wir haben gestern eine Arbeitsgruppe eingesetzt, die sich mit den Technikern austauschen wird, die die App weiterentwickeln.

Nicht alles, was man sich wünscht, ist technisch möglich. Hier muss man auch mit Google und anderen verhandeln, welche Möglichkeiten sie eröffnen. Zudem muss alles mit dem Datenschutzbeauftragten abgestimmt und in Einklang gebracht werden.

Da wir, CDU und FDP, einen Vorstoß gemacht haben, da Winfried Kretschmann für die Grünen einen Vorstoß gemacht hat, werden Ministerpräsident Kretschmann und ich unmittelbar mit den Datenschutzbeauftragten und den Technikern zusammenkommen, um vielleicht sehr schnell eine Lösung parteiübergreifend zu finden, wie wir unter Respekt vor dem Datenschutz mehr bei dieser App erreichen können.

Wir haben also Chancen, dass das im Jahr 2021 besser wird. Der Impfstoff kommt, die Kontaktnachverfolgung wird besser, unsere Maßnahmen werden besser. Wenn wir uns alle richtig verhalten, haben wir die Chance, dass das Jahr 2021 ein besseres wird als das Jahr 2020. Dafür arbeiten wir, und dafür bitte ich um Ihre Unterstützung.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Für die SPD spricht ihr Fraktionsvorsitzender Herr Kutschaty.

Ich darf übrigens darauf hinweisen, dass alle nachfolgenden Rednerinnen und Redner theoretisch plus 6 Minuten zur Verfügung haben.

Thomas Kutschaty^{*)} (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Bei allen inhaltlichen Auseinandersetzungen, die wir an der einen oder anderen Stelle bei der Frage der wirksamen Mittel bei der Pandemiebekämpfung haben, sollte uns eines nicht aus dem Blick geraten: Alleine in Nordrhein-Westfalen sind bisher 3.132 Menschen an Corona gestorben; knapp eine Viertelmillion Menschen waren oder sind infiziert; viele kämpfen noch heute mit den gesundheitlichen Folgen dieser Erkrankung.

Hinter jeder dieser Zahlen steht nicht nur ein menschliches Schicksal, sondern häufig auch das Schicksal ganzer Familien, die davon betroffen sind. Viele Familien konnten in dieser schwierigen Phase noch nicht einmal von ihren schwerstkranken Angehörigen Abschied nehmen, weil Besuche in Krankenhäusern nur sehr eingeschränkt möglich waren. Selbst bei Trauerfeiern war ein Abschied im größeren Familienkreis häufig nicht möglich, weil auch da entsprechende Regeln galten.

Ich danke Ihnen ausdrücklich, Herr Laschet, dass Sie auch gerade an die Opfer der Coronakrise gedacht haben. Ich will hier eine Idee unterbreiten. Um an die Opfer dieser Coronakrise zu denken, stände es uns gut zu Gesicht, wenn wir als Parlament gemeinsam mit der Landesregierung eine Gedenkveranstaltung machen würden, bei der man erstens der Opfer gedenkt und zweitens den Menschen Mut machen könnte.

In Niedersachsen ist so etwas gemacht worden. Die Kirchen haben uns animiert, so etwas auch zu tun. Stefan Weil hat in Niedersachsen treffende und gute Worte des Trostes und des Mutmachens gefunden – ein Zeichen der Versöhnung. Lassen Sie uns gemeinsam so etwas in Nordrhein-Westfalen machen! Das wäre ein wichtiges Signal für die Menschen in diesem Land.

(Beifall von der SPD)

Ich weiß, dass wir alle diese Menschen, die unter den gesundheitlichen oder wirtschaftlichen Folgen leiden, auch im Auge haben, wenn wir jetzt darüber diskutieren, was richtige Maßnahmen sind, was man in Nordrhein-Westfalen vielleicht über die Beschlüsse der Ministerpräsidentinnenkonferenz hinaus machen kann.

Ich stelle nicht in Abrede, dass die demokratischen Fraktionen hier alle das gemeinsame Ziel haben, dieses Land so gut wie möglich durch diese Krise zu bringen und Menschenleben zu schützen.

Wir debattieren darüber, was richtig ist und was falsch ist, was gut ist und was man machen kann. Das ist ein demokratischer Vorgang, der notwendig, richtig und wichtig ist – gerade in einer solchen Pandemie. Denn auch das ist schon gesagt worden: Wir greifen erneut in Grundrechte ein – mit Freiheitsbeschränkungen in der Religionsausübung, in der Berufsausübung.

Wir tun das nicht, weil uns einfach danach ist, sondern weil wir es als notwendig erachten, weil es getan werden muss. Deswegen ist es auch gut, dass wir bei solch weitgehenden Einschnitten auch heute wieder eine parlamentarische Debatte haben. Ohne Austausch von Argumenten kann man so etwas nicht machen.

Wenn wir von den Bürgerinnen und Bürgern unseres Landes verlangen, dass sie die Beschlüsse dieses Hauses und dieser Regierung respektieren, dann müssen und sollten wir uns auch gegenseitig in und mit unseren Standpunkten respektieren, auch wenn einem das nicht immer gefällt.

Denn die Anti-Corona-Maßnahmen, auf die sich Bund und Länder jetzt verständigt haben, sind umstritten, aber – das sage ich deutlich – auch notwendig. Meine Fraktion unterstützt die Beschlüsse, die gestern getroffen worden sind. Wir werden sie auch

in öffentlichen Auseinandersetzungen unterstützen, tragen und dazu stehen.

Gleichwohl sind noch wichtige Fragen offen. Ich möchte heute nicht die Grundsätzlichkeit der getroffenen Beschlüsse diskutieren. Das haben Sie, Herr Ministerpräsident, verhandelt, und meine Fraktion steht dazu. Was vereinbart worden ist, muss auch in Nordrhein-Westfalen gelten; das ist unsere staatsbürgerliche Verantwortung.

Gleichwohl sollten wir auch in diesem Parlament diskutieren, was an der einen oder anderen Stelle an Feinjustierung in Nordrhein-Westfalen gemacht werden kann – und da darf man auch einmal unterschiedlicher Auffassung sein. Das gehört auch dazu.

Das Allererste, was wichtig ist: Die Coronapandemie endet nicht an Weihnachten. Auch wenn gesetzgeberisch völlig zu Recht gesagt worden ist, dass man sich rechtlich immer nur auf einen Monat beschränken sollte, haben die Menschen trotzdem einen Anspruch darauf, eine Perspektive zu bekommen, wie es über Weihnachten, über den 1. Januar hinaus weitergeht.

Denn dann geht die Coronapandemie in die nächste Runde – ich hoffe, in die letzte Runde. Unser Land braucht für die Zeit ab dem 1. Dezember eine durchdachte Strategie mit klaren Regeln, die jedes Schulkind versteht und an die sich jeder Mensch halten kann.

Wir sollten nicht der Versuchung erliegen, unbequeme Entscheidungen oder ungeklärte Konflikte auf unsere Kommunen abzuschieben. Die Regeln, die wir jetzt setzen, müssen in jeder Stadt und jeder Gemeinde gelten, wenn die entsprechenden Werte erreicht sind. Man muss dies natürlich schon differenziert je nach Inzidenzwert betrachten. Aber Konflikte über unpopuläre Maßnahmen müssen auch hier im Land entschieden werden. Niemand darf diese Konflikte in die Stadtgesellschaften unserer Heimatorte hineintragen – das verbietet sich –, egal ob beim Feuerwerk oder bei Quarantäneregeln.

Ich will Ihnen aus einer Konferenz berichten, die ich am Dienstagnachmittag mit Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hatte. Sie sagten mir, sie hätten große Sorgen, wenn die Frage des Verbots von Böllern allein auf die Kommunen übertragen werde – angefangen von rechtlichen Schwierigkeiten bei kleinen Kommunen, zu definieren, was belebte Orte sind und wie man eine solche Regelung rechtskonform hinbekommen kann, bis hin zu der Sorge eines Böller-Reisetourismus an Silvester, wenn Stadt A es verbietet und Stadt B es erlaubt.

Hier wäre es gut, wenn die Landesregierung den Mut fassen würde, die Verantwortung nicht auf die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister zu übertragen, sondern klare, landeseinheitliche Vorgaben macht.

(Beifall von der SPD)

Noch wichtiger als einheitliche Vorgaben ist, dass unser Land Nordrhein-Westfalen einen neuen Geist der Kooperation und des Vertrauens braucht. Wir unterhalten uns immer gerne über Solidarität, über Geschlossenheit. Auch Sie, Herr Laschet, machen das immer wieder. Aber so richtig haben Sie uns die Zusammenarbeit hier noch nicht angeboten.

Ich habe es mehrfach angeboten; ich mache das heute auch noch einmal. Sie haben sich in vielen Bereichen für einen Alleingang entschieden. Dass Sie der Opposition in einer solchen Krise die Hand reichen sollten, ist das eine. Aber dass Sie sich dazu entschlossen haben, auch andere gesellschaftliche Gruppen zu ignorieren, deren Wissen, Tatkraft und Kreativität in dieser Pandemie dringend gebraucht wird, ist schlecht.

Meine Fraktion hat gemeinsam mit der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema „Schule“ in den vergangenen Tagen einen Schulgipfel gemacht, weil wir genau diesen Sachverstand, der in vielen Schulen, bei Verbänden vorherrscht, einholen wollten. Wir wollten gemeinsam mit den Akteuren diskutieren, was aus deren Sicht eine vernünftige Strategie ist.

Ich bedaure sehr, dass Sie, Frau Gebauer und Herr Laschet, unserer Einladung, daran teilzunehmen, nicht gefolgt sind.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Ich weiß nicht, ob Sie das grundsätzlich machen oder ob es Angst vor Kritik war. Sie hätten diese Angst gar nicht haben müssen, denn dafür bestand überhaupt kein Grund.

Über 20 Verbände, über 250 Teilnehmerinnen und Teilnehmer haben sehr friedlich und sachlich darüber diskutiert, was zu tun ist, was gute Ideen sind, um einen Schulalltag auch in Pandemiezeiten organisieren zu können. Niemand wollte ein Scherbengericht; niemand übte Schuldzuweisungen in irgendeiner Art und Weise. Alle blickten nach vorne und machten sehr konstruktive Vorschläge.

Alle waren sich auch einig, dass Schulschließungen die Ultima Ratio, das allerletzte Mittel, sind, die es nicht geben soll. Die Schulen müssen offen bleiben. Jedes Kind hat das Recht auf Unterricht. Das war Konsens auf unserem Schulgipfel.

(Christof Rasche [FDP]: Auch in Solingen!
Danke, Yvonne Gebauer!)

– Auch in Solingen. Jeder wusste aber, dass wir dieses Versprechen, die Schulen so weit wie möglich offen zu halten, nur einhalten können, wenn wir die Realität einer Pandemie auch anerkennen. Wir haben es mit einem hoch aggressiven Virus zu tun. Es macht keinen Sinn mehr, das zu leugnen und zu sagen, das Virus hätte mit den Schülerinnen und Schülern nichts zu tun; die Infektionsraten sind da ganz andere.

Mittlerweile haben wir auch andere wissenschaftliche Erkenntnisse. Die RWTH Aachen hat letzte Woche eine Studie veröffentlicht, nach der das Infektionsrisiko in einem vollbesetzten Klassenraum um das Zwölfwache erhöht ist. Es ist also zwölfmal so hoch, und eine pauschale Aussage, dass Schulen keine Infektionsherde seien, ist damit leider wissenschaftlich widerlegt.

Das Robert Koch-Institut weist im Vergleich zur ersten Welle darauf hin, dass im Gegensatz zum Frühjahr an Schulen und in Kitas viele Fälle verzeichnet würden. Unser Schulgipfel hat aber Wege aus dieser Krise aufgezeigt, und der Name einer Stadt im Bergischen Land, Solingen, ist gerade schon gefallen. Der Solinger Weg ist eine Möglichkeit, allerdings ist sie nicht die einzige, die diskutiert wurde.

Ich bin ein Stück weit erleichtert, dass sich mittlerweile auch im Kreise der Regierungschefinnen und Regierungschefs durchgesetzt hat, dass das Prinzip „Augen zu und durch im Schulbereich, egal was kommt“ so nicht mehr weitergehen kann.

(Christof Rasche [FDP]: Das hat es nie gegeben!)

Es gibt jetzt eine Regelung, eine Sollvorschrift, wonach bei hohen Inzidenzwerten andere Unterrichtsformen – in dem Beschlusspapier namentlich erwähnt sind der Hybrid- und Wechselunterricht – möglich sind. Das ist aber nichts anderes als der Solinger Weg, den Tim Kurzbach schon vorher eingestiebt hatte, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD – Christof Rasche [FDP]:
Das ist Unehrllichkeit!)

Wir könnten jetzt darüber streiten, ob die Inzidenzzahl von 200 vielleicht zu hoch ist, um etwas zu tun.

(Zurufe von Henning Höne [FDP] und Bodo Löttgen [CDU])

Tim Kurzbach hat bei Inzidenzwerten von weit über 250 in Solingen

(Bodo Löttgen [CDU]: Flächendeckend!)

mit allen Schulleitungen abgesprochen, was die Schulleitungen für ihre Schulen für richtig empfinden.

(Zurufe von Christof Rasche [FDP], Henning Höne [FDP] und Bodo Löttgen [CDU])

Diese Schulen haben gesagt: Wir brauchen einen Wechselunterricht.

(Henning Höne [FDP]: Das ist die Unwahrheit!)

Das war kein pauschales Modell, sondern das haben alle Schulleitungen gesagt. – Er war damit deutlich weiter voraus, als Sie es hier heute sind.

(Beifall von der SPD – Henning Höne [FDP]:
Das ist die Unwahrheit!)

Ich weiß, dass es Ihnen schwerfällt, das jetzt einzugestehen.

(Henning Höne [FDP]: Ihnen fällt es schwer, bei der Wahrheit zu bleiben! – Weitere Zurufe)

Wenn Sie es aber nicht „Solinger Weg“ nennen wollen, dann nennen Sie es meinetwegen „Aachener Straße“ – mir ist das egal –, aber machen Sie endlich etwas, dass das in unserem Land funktioniert!

(Beifall von der SPD – Zuruf von Christof Rasche [FDP])

Wenn Sie jetzt eine Kurskorrektur ...

(Christof Rasche [FDP]: Unfassbar! Das ist weit von der Wahrheit entfernt!)

– Jetzt schreien Sie doch nicht so herum!

(Christof Rasche [FDP]: Bleiben Sie doch bei der Wahrheit!)

– Ich bin völlig bei der Wahrheit.

(Christof Rasche [FDP]: Nein! – Weitere Zurufe)

Man kann jetzt das machen, was Tim Kurzbach schon längst vorgeschlagen hat. Sie flüchten sich jetzt auf den Begriff „schulscharf“.

(Henning Höne [FDP]: Herr Kurzbach wollte die Schulen flächendeckend dicht machen!)

Es war aber schulscharf, alle Schulen abzufragen, die dann sagten: Wir brauchen von dieser Landesregierung eine Hilfe.

(Beifall von der SPD und Sigrid Beer [GRÜNE])

Da kam aber nichts. Im Gegenteil: Es kamen Verbote anstatt Hilfen, die die Schülerinnen und Schüler sowie die Lehrerinnen und Lehrer dringend gebraucht hätten. Ich fordere Sie deshalb heute noch einmal auf: Tragen Sie diesen Krieg mit den Schulen endlich zu Grabe!

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Sichern Sie den Schulen einen vernünftigen Handlungsrahmen; denn sie sind es, die vernünftig entscheiden können, was sie vor Ort brauchen. Nehmen Sie die Schulen nicht als Gegner wahr. Die Schulen im Land brauchen eine starke Landesregierung, die an ihrer Seite steht und die nicht gegen sie arbeitet. Machen Sie das bitte endlich!

(Beifall von der SPD und Josefine Paul [GRÜNE])

Lassen Sie mich dazu auch noch klarstellen, weil das immer wieder behauptet wird: Das Wechselmodell ist keine Alternative zum Präsenzunterricht, sondern es ist die Alternative zu Schulschließungen, zum Unterrichtsausfall.

(Beifall von der SPD)

Es ist die Alternative zum kompletten Ausfall von Bildung und Betreuung, den übrigens Tausende von Familien in Nordrhein-Westfalen heute schon spüren. 20 % aller Schulen in Nordrhein-Westfalen sind von Quarantänemaßnahmen betroffen, und 1.000 Kitas sind teilweise oder ganz geschlossen. Das sind 10 % aller Kindertagesstätten in Nordrhein-Westfalen.

Hören Sie also auf, immer noch von Normalität zu reden. Hören Sie auf, uns zu unterstellen, wir wollten den Kindern das Recht auf Betreuung und auf Schulunterricht nehmen. Die Wahrheit ist doch, dass schon heute 100.000 Kinder von allen Bildungsangeboten abgeschnitten sind, weil sie ohne Alternative in Quarantäne sitzen müssen.

Diese Schätzung ist sogar noch vorsichtig. Es geht um mindestens 80.000 Schülerinnen und Schüler, die im Augenblick nicht am Unterricht teilnehmen können, weil sie in Quarantäne stecken, und 50.000 Kinder können gerade nicht in die Kita gehen. Das ist nicht nur für die Kinder schlecht, sondern auch für ihre Eltern, die berufstätig sind und dringend ein Betreuungsangebot brauchen. Die Kinder werden weder betreut noch unterrichtet. Derzeit gibt es nichts für diese Kinder – null Unterricht, null Betreuung, null soziale Kontrolle.

Herr Laschet, ich greife einen Satz von Ihnen auf, den Sie gestern sagten: Jeder Digitalunterricht am Küchentisch ist besser als das, was Sie da gerade abliefern.

(Beifall von der SPD – Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Was glauben Sie, was diese Eltern denken, wenn Sie immer „Bildungsgarantie“ oder „die Sicherheit, dass alles stattfindet“ hören, und bei Ihnen funktioniert gerade nichts?

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

Es sind übrigens dieselben Eltern, die sich Gedanken machen, was eigentlich mit den Kita- und mit den OGS-Gebühren ist, und zwar nicht deshalb, weil es extrem hohe Beträge wären, sondern weil die Einrichtung geschlossen ist und sie die Leistung nicht in Anspruch nehmen können.

Warum ist es nicht folgerichtig, den betroffenen Eltern, die in dieser schwierigen Zeit wirklich viel managen müssen, wenigstens die Kita-Gebühren zu erlassen? – Herr Stamp, setzen Sie sich dafür ein, dass das entsprechend funktioniert. Ohne Angebot, ohne Betreuung auch keine Vergütung – das sind die Grundregeln eines ehrlichen Kaufmanns und einer ehrlichen Kauffrau, und das muss doch auch für Nordrhein-Westfalen gelten.

(Beifall von der SPD)

Helfen Sie bitte auch den Erzieherinnen und den Erziehern in den Kitas. Wir haben gerade viel von neuen Schnelltestmöglichkeiten gehört, die neue Möglichkeiten eröffnen. Die Tendenz, die wir in den letzten Monaten erfahren mussten, die Testkapazitäten und Möglichkeiten gerade in diesem Bereich zurückzuführen, ist falsch. Tests sind für Erzieherinnen und Erzieher die einzige wirksame Möglichkeit, sich zu schützen. Eine Maske hilft da nicht; wir können nicht auf Distanz trösten und wickeln. Das geht alles nicht. Nehmen Sie den Erzieherinnen und Erziehern bitte nicht den einzigen Schutz, den sie haben!

Sorgen Sie bitte auch für Luftfilteranlagen in den Kitas. Es kann nicht sein, dass die Kitas Spenden sammeln müssen, um ihre Einrichtung auf einen gesundheitlichen Standard zu bringen, der längst up to date ist, der in Büros stattfindet. Investieren Sie bitte auch da Geld, meine Damen und Herren!

(Beifall von der SPD)

Einer der Punkte, den wir bei viel Verständnis auch offen kritisieren müssen, ist, dass Sie in den Sommermonaten vieles nicht gemacht haben, was man hätte tun müssen, um auf diese Herbst- und Winterzeit besser vorbereitet zu sein.

Wir haben gemeinsam einen Rettungsschirm in Höhe von 25 Milliarden Euro für Nordrhein-Westfalen verabschiedet, um dringend notwendige Hilfsmaßnahmen finanzieren zu können. Mit diesen 25 Milliarden Euro hätten Sie unsere Schulen mit Technik, mit Unterrichtskonzepten für den Quarantänefall ausstatten können, ja sogar müssen. Dafür hatten Sie ein halbes Jahr Zeit, und heute müsste weit weniger Unterricht ausfallen, wenn Sie Ihrer Verpflichtung nachgekommen wären. Das ist allerdings nicht erfolgt.

Wenn ich mir die Zahlen Stand 30.09.2020 angucke – neuere Zahlen haben wir nicht, aber vielleicht haben Sie gleich andere –, was aus diesem Rettungsschirm an Mitteln für den Bildungsbereich abgerufen wurde, stelle ich fest, dass für das Projekt LOGINEO NRW, eine Softwarelösung für die Verbindung von Präsenz- und von Distanzunterricht, im Rettungsschirm über 36 Millionen Euro vorgesehen waren. Tatsächlich investiert wurde bis Ende September 2020 jedoch nichts; null Euro!

Für digitales Lernmaterial standen fünf Millionen Euro zur Verfügung. aus Ausgegeben aus dem Rettungsschirm wurde nichts.

Für über 100 Millionen Euro hätten digitale Endgeräte für Lehrerinnen und Lehrer angeschafft werden können. Tatsächlich investiert wurden nach unserer Übersicht vom Sommer bis Ende September jedoch nur 385.000 Euro. Das sind 0,4 % des erforderlichen Investitionsvolumens. Der Wirkungsgrad dieser Landesregierung beträgt 0,4 %, und dieser Wirkungs-

grad reicht nicht, um durch diese Krise zu kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD)

Das Ganze betrifft mittlerweile auch den Arbeitsbereich. Der Begriff „Berufsschule“ ist gerade schon gefallen. Ich möchte besonders auf die dramatische Situation von Auszubildenden in Nordrhein-Westfalen aufmerksam machen.

Rund 300.000 Berufsschülerinnen und Berufsschüler – es handelt sich um junge Erwachsene – sind mit rund einer Million Arbeitskolleginnen und Arbeitskollegen in den Betrieben in Kontakt. Die Arbeitgeber schreien danach: Machen Sie auch in den Berufsschulen Wechselmodelle. Wir müssen nicht nur unsere Auszubildenden schützen, sondern auch alle anderen Beschäftigten, mit denen die Auszubildenden dann an den anderen drei Tagen in der Woche in Kontakt kommen. – Da sind also ernsthafte Sorgen vorhanden.

Mittlerweile gibt es eine erste Berufsschule, in der die Schülerinnen und Schüler in den Streik gehen bzw. sie haben den Streik angekündigt. Da ist Verzweiflung bei jungen Menschen, und da dürfen wir nicht weiter zusehen. Nutzen Sie die Chance, bei Berufsschulen etwas zu machen! Es wurde gerade angekündigt: Der Distanzunterricht geht jetzt auch bei Berufsschülerinnen und Berufsschülern. Machen Sie das bitte; denn das hat eine Schutzwirkung für alle im Bereich des Arbeitsmarktes, und da wird dringend auf Hilfe gesetzt.

Wenn sich die Lehrerinnen und Lehrer mit großen Sorgen an Sie wenden, weil sie Angst haben, nicht um sich, sondern um die Schülerinnen und Schüler, um die Aufrechterhaltung des Schulbetriebs, dann prallen sie vor Wände wie aus Beton, so wurde uns berichtet. Engagierte Schulleiterinnen und Schulleiter fühlen sich unter Druck gesetzt. Der Vorsitzende der Schulleitervereinigung Harald Willert weiß auch warum. Im „Haller Kreisblatt“ sagt er – ich zitiere –:

„Äußert man sich in der Öffentlichkeit kritisch, meldet sich die Schulaufsicht und droht mit dienstrechtlichen Konsequenzen.“

Schulleiterinnen und Schulleiter, die sich offen für alternative Unterrichtskonzepte einsetzen, werden ins Ministerium einbestellt. Das ist Drohung statt Dialog, meine Damen und Herren. Deshalb äußern sich Lehrerinnen und Lehrer im Augenblick auch nur noch im Schutze der Anonymität. Gleichzeitig drohen zahlreiche Betriebe damit, ihre Auszubildenden in Quarantäne zu schicken, wenn sie weiterhin in die Berufsschule müssen. Die Stimmung vor Ort ist vergiftet. Das darf nicht so sein.

Noch etwas sollte außer Frage stehen: Eine Pandemie ist kein PR-Problem. Eine Regierung, die glaubt, das größte Problem an unseren Schulen sei nicht das Infektionsgeschehen, sondern schlechte Publicity, hat

den Bezug zur Realität verloren. Wir müssen uns mittlerweile die Frage stellen, ob das bei dieser Regierung schon der Fall ist.

Wie wir wissen, versorgt diese Regierung mittlerweile die Schulen im Lande nicht mit Unterrichtskonzepten, Software und Endgeräten, wohl aber mit Anweisungen zur Außenkommunikation. Ich zitiere aus einem sogenannten Hand-out der Bezirksregierung Münster, das an die dortigen Schulleitungen ging. In diesem Hand-out der Bezirksregierung Münster an die Schulleitungen heißt es wörtlich:

„Eltern, die in Sorge um ihre Kinder sind, Lokalpolitiker unter Druck und nicht zuletzt Ihre Kollegen wollen nicht hören, dass Sie Zweifel haben, sondern – dass Ihre Schule ein sicherer Ort ist! Entsprechend sollten Sie“

– der Appell geht an die Schulleitungen –

„diese Botschaft verstärken.“

Was ist das, Herr Laschet? Das ist Anstiftung zur Schönfärberei. Das ist eine Aufforderung, Regierungs-PR zu betreiben, aber keine vernünftige Hilfestellung für unsere Schulen in diesem Land.

(Beifall von der SPD)

Dann gibt es in diesem Hand-out, in diesem Leitfa-den, wie man Öffentlichkeitsarbeit an Schulen in Pandemiezeiten macht, noch eine weitere Empfehlung zur Kommunikation an die Schulleitungen. Da wird gefragt: Was sind denn positive Aussagen, die Schulleitungen treffen können? Dann wird den Schulleitungen nahegelegt, doch bitte folgende positive Positionen zu transportieren – ich zitiere –:

„Unsere Schülerinnen und Schüler haben Verständnis für die Maßnahmen und halten sich sehr diszipliniert an die Regeln.“

Nächster Vorschlag:

„Dank unserer engagierten Lehrerinnen und Lehrer findet der Präsenzunterricht auch unter Corona-Bedingungen in der gewohnt hohen Qualität statt.“

Wer so etwas verschickt, will Missstände vertuschen und kritische Diskussionen unterdrücken, meine Damen und Herren.

(Beifall von der SPD)

Einer Regierung, die solche Papiere mit Handreichungen für Schulleitungen verschickt, kann man nicht trauen. Noch schlimmer: Mit solchen Aufforderungen zerstört man das Vertrauen zwischen Schulen und Eltern. Väter und Mütter wollen nicht manipuliert werden, sie wollen den Lehrerinnen und Lehrern ihrer Kinder vertrauen können. Sie haben das Recht auf die Wahrheit. Unsere Schulleiterinnen und Schulleiter wollen Probleme lösen. Sie wollen nichts vertuschen müssen.

Hier wurde eine rote Linie überschritten. Stoppen Sie diese Kampagne bitte umgehend und sofort, Frau Gebauer!

(Beifall von der SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, unsere Kommunen, Schulen und Kitas müssen endlich das bekommen, was sie am meisten brauchen: Klarheit, Sicherheit und Vertrauen. Es muss im ganzen Land klar sein, ab welchen Inzidenzwerten welche Maßnahmen zu ergreifen sind. Es muss klar sein, dass es um die Sicherheit aller Menschen in diesem Lande geht, insbesondere auch um die Sicherheit von Kindern, Lehrerinnen und Lehrern, Erzieherinnen und Erziehern, die uns nicht weniger wert ist als die Sicherheit anderer Menschen.

Vor allem darf kein Zweifel daran bestehen, dass diese Politik, diese Landesregierung, dieses Parlament den Menschen vertraut. Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, Kita- oder Schulleitungen wissen am besten, was vor Ort getan werden muss, was in ihrer Kita, in ihrer Schule geschehen muss, um den Unterricht, um die Betreuung aufrechtzuerhalten. Deswegen müssen sie vom Land die Hilfe bekommen, die sie verlangen und brauchen.

Auf dem letzten Weg dieser Pandemie braucht Nordrhein-Westfalen also nicht nur klare Regeln und vernünftige Investitionen. Unser Land braucht einen Geist des Vertrauens und der Kooperation. Dieser ist teilweise leider über den Sommer verloren gegangen. Er fehlt jetzt. Wir können ihn wiederbeleben. Wir reichen dazu die Hand. Noch ist es nicht zu spät, Nordrhein-Westfalen sicher durch diese Pandemie zu bekommen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür arbeiten. – Herzlichen Dank. Glückauf, Nordrhein-Westfalen!

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die CDU spricht nun ihr Fraktionsvorsitzender Löttgen.

Bodo Löttgen (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin dem Ministerpräsidenten außerordentlich dankbar, dass er an die Opfer der Pandemie erinnert hat. Ich bin Ihnen, Herr Kutschatj, ebenfalls dankbar, dass Ihr Einstieg in die Rede so war, wie er war.

Denn ich habe die von Ihnen geschilderte Situation vor wenigen Tagen in meinem Familienkreis erleben müssen: Krankenhaus, Intensivstation, Sterben, Beerdigung. Das ist schon ohne Corona etwas, was eine Familie stark in Anspruch nimmt. Unter den Bedingungen von Corona kann es fast unerträglich werden.

Ich will ein Zweites tun. Ich will einfach etwas richtigstellen, was Sie in Ihrer Rede behauptet haben, und nur einmal kurz aus der Pressekonferenz von Tim Kurzbach den Originalton zitieren, nur damit es richtiggestellt wird:

„An den weiterführenden Schulen und Berufskollegs in Solingen werden Klassen und Kurse ab 4. November halbiert und getrennt unterrichtet.“

An allen weiterführenden Schulen! Da ist nicht differenziert worden, ob Infektionen da sind oder nicht, sondern es sind alle über einen Kamm geschoren worden. Das ist das, was wir kritisieren.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Es ist ja so, dass die Ministerpräsidenten gestern im Laufe des Tages sieben Stunden lang mit der Bundeskanzlerin verhandelt haben und sich einen langen Tag und uns eine verhältnismäßig kurze Nacht beschert haben.

Mit Blick auf die Zahlen von gestern – ich bin nicht ganz so aktuell wie der Ministerpräsident mit den Zahlen von heute – sind wir runter von den täglichen Zuwachszahlen an akut Infizierten, die lange über dem Wert von 5.000 gelegen haben. Jetzt sind wir bei etwas über 3.000 Fällen angekommen. Seit dem 4. November lag die höchste Sieben-Tage-Fallzahl, die erreicht wurde, bei 31.914, was einer Inzidenz von 177,8 entsprach. Wir sind jetzt runter auf den Wert, den Armin Laschet genannt hat. Ich habe noch den gestrigen Wert, was die Differenz dann auch deutlich macht, der eine Inzidenz von 157,8 anzeigt.

Aber, liebe Kollegen und Kollegen, erst ab einer Sieben-Tage-Fallzahl von 8.973 Fällen – noch einmal zum Vergleich: jetzt sind wir bei 28.314 Fällen – wird der wochenbezogene Grenzwert von 50 Neuinfektionen je 100.000 Einwohnerinnen und Einwohner unterschritten.

Das heißt, wir haben wahrlich noch eine weite Wegstrecke vor uns. Insofern sind sowohl die Infektionslage als auch die Ergebnisse der Ministerpräsidentenkonferenz von gestern eine Mischung aus guten und schlechten Nachrichten. Zumindest für mich überwiegen zum ersten Mal die guten Nachrichten. Eine dieser guten Nachrichten in diesem Beschluss ist der Satz:

„Wirksame Impfstoffe sind für die Bewältigung der Pandemie von zentraler Bedeutung. Bei bestmöglichem Verlauf kann mit ersten Lieferungen im Dezember gerechnet werden. Zur Vorbereitung schaffen die Länder rechtzeitig Impfzentren und -strukturen.“

Ich weiß nicht, ob Sie sich vorstellen können, wie sehr ich mir so einen Satz gewünscht habe. Das ist Licht am Ende des Tunnels. Das macht uns Hoffnung, diese Pandemie zu überstehen, ohne allzu viele weitere Leben verlieren zu müssen, von denen

jedes einzelne es wert gewesen wäre, viele weitere Lebensjahre zu dauern. Das macht uns Hoffnung auf eine Rückkehr zu einem normalen Leben nach der Pandemie.

Meine Damen und Herren, nach dem, was Karl-Josef Laumann hier berichtet hat, sind die Vorbereitungen für die Organisation von Impfzentren schon fortgeschritten. Die Städte und Kreise sind frühzeitig in die Organisation einbezogen worden, um einen bestmöglichen Ablauf zu gewährleisten. Dafür, lieber Karl-Josef, ganz herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Um das Ziel zu erreichen, bedarf es aber noch einer absehbaren Zeit gemeinsamer Disziplin. Disziplin bedeutet, Dinge, die man hasst, so zu tun, als würde man sie lieben. Das wichtigste, was wir lieben lernen müssen, ist die Beherrschung der Kontaktbeschränkungen. Warum geht das in manchen Schädel nicht hinein?

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Bitte vermeiden Sie Kontakte zu unseren Mitmenschen, die nicht unbedingt notwendig sind. Ist das wirklich so schwer zu verstehen?

Wichtig ist die Einhaltung der AHA- plus AL-Regeln – „AL“ steht nicht für „Armin Laschet“, sondern für „App und Lüften“. Die Einhaltung der AHA- und AL-Regeln – Abstand, Hygiene, Alltagsmaske, App und Lüften – schützt uns selbst, vor allem aber auch andere. Diese Regeln sind der wichtigste Hebel, um eine Überlastung unseres Gesundheitssystems zu verhindern. Die Einhaltung dieser Regeln verhindert aber vor allem, dass unsere Verwandten und Freunde, unsere Mitbürgerinnen und Mitbürger das erfahren müssen, was hoffentlich jedem von uns möglichst erspart bleiben möge: Krankenhaus, Intensivstation und Beatmung. Die Einhaltung dieser Regeln verhindert das Leiden der Angehörigen, welches mit der Angst vor dem Verlauf der Infektion einhergeht.

Eines will ich hier und heute nicht vergessen: Nicht nur Infektionen selbst führen zu Gesundheitsschäden. Auch alle diejenigen, denen das vorher Gesagte schnurzpiepegal ist, die alle Regeln missachten, weil sie so toll querdenken können, sind nicht nur für neue Infektionen verantwortlich, sondern fügen den zum Schutz ihrer Demonstrationen eingesetzten Beamten auch noch Schaden zu. Am 19.11.2020 fand eine Demonstration in Berlin statt. Die „taz“ berichtet am Tag danach: Tritt gegen den Kopf, Arm ausgekugelt, Hand gebrochen, 77 Polizisten verletzt, drei schwer verletzt. – An dieser Stelle einen herzlichen Dank an alle Beamtinnen und Beamten, die sich auch bei solchen Demonstrationen dieser Gefahr in unserem Auftrag aussetzen.

(Beifall von der CDU und der FDP – Vereinzelt
Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, alle Maßnahmen, die im Beschluss der gestrigen Konferenz festgehalten sind, sind bis zum 20. Dezember befristet. Am 15. Dezember findet die nächste Konferenz der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten statt. Herr Kutschaty, ich weiß nicht, ob Sie die Sondersitzung des Landtags schon beantragt haben, die nach dem, was Sie gestern gesagt haben, am 14. Dezember stattfinden müsste.

(Thomas Kutschaty [SPD]: Können Sie kriegen!)

– Legen Sie los, Sie können das morgen in der Sitzung des Ältestenrats tun. Das ist kein Problem.

Insbesondere geht es darum – der Ministerpräsident hat es schon ausgeführt –, Kontakte weiterhin zu beschränken. Private Zusammenkünfte sollen nur noch mit dem eigenen und einem weiteren Hausstand und maximal fünf Personen – Kinder unter 14 ausgenommen – stattfinden. Besondere Regeln gelten für die Weihnachtstage. Maximal zehn Personen dürfen sich treffen, Kinder unter 14 zählen nicht mit.

Eine Maßnahme hätte ich mir vor Kurzem noch gar nicht vorstellen können: Die Bundesregierung wird beauftragt, auf der europäischen Ebene dafür zu sorgen, dass der Skitourismus in ganz Europa eingestellt wird. Davon ist nicht nur Österreich betroffen. Davon sind auch Länder wie Andorra, Spanien oder Slowenien betroffen. Man kann in vielen Ländern, zum Beispiel auch in Schweden, Ski fahren. Wenn das gelingt, wäre es ein wirklich toller Erfolg.

Bisher geschlossene Betriebe bleiben zunächst weiter geschlossen. Groß- und Einzelhandel bleiben geöffnet, allerdings mit einer für mich etwas kompliziert klingenden – das muss ich zu geben – 800-m²-Regelung. Wichtig für diejenigen Betriebe, die weiterhin geschlossen bleiben, ist, dass die Novemberhilfe zur Dezemberhilfe wird. Die finanzielle Unterstützung durch den Bund und die Länder wird fortgesetzt und bezieht sich diesmal ausdrücklich – auch das ist nicht zuletzt Nordrhein-Westfalen zu verdanken – auch auf Schausteller und Marktkaufleute.

Die Überbrückungshilfe III wird für alle, die nicht von Schließungen betroffen sind, aber unter erheblichen Einschränkungen des Geschäftsbetriebes zu leiden haben, bis Mitte 2021 verlängert werden. Auch dabei werden die Kultur- und Veranstaltungsbranche, die Solo-Selbstständigen und die Reisebranche ausdrücklich genannt. Das gibt gerade diesen genannten Branchen ein Stück mehr Planungssicherheit in dieser schwierigen Zeit.

Ebenfalls geregelt ist eine differenzierte Reaktion auf ein regional höchst unterschiedlich dynamisches Infektionsgeschehen. Länder können schrittweise Öffnungen vornehmen, wenn die Sieben-Tages-Inzi-

denz deutlich unter 50 liegt und eine sinkende Tendenz aufweist, wenn weiterhin die AHA- plus AL-Regeln eingehalten werden, wenn die Sicherstellung digitaler Kontaktverfolgung durch eine verbindliche Reservierung geregelt ist und vorrangig dort, wo durchgehendes Maskentragen und Abstandhalten gewährleistet sind.

Darüber hinaus weist diese Regelung Maßnahmen aus, die wir bereits gestern nachlesen konnten: besserer Schutz vulnerabler Personengruppen durch FFP2-Masken und – sicherlich eine wichtige Regelung – die Anpassung der Quarantänevorschriften an die bisher gewonnenen Erkenntnisse. Zehn Tage reichen aus, und nach fünf Tagen besteht die Möglichkeit, sich aus dieser Quarantäne freizutesten.

Bund und Länder betonen ausdrücklich besondere Verantwortung für die Einhaltung der Bildungsgarantie. Das Offenhalten von Schulen und Kitas hat höchste Bedeutung, heißt es da. Dort, wo der Abstand nicht eingehalten wird oder werden kann, gilt im Unterricht ab der siebten Klasse für alle Personen in der Schule die Pflicht zum Tragen einer Mund-Nasen-Bedeckung. Bei einer Inzidenz von 200, also bei einer neuen Stufe, gelten ab der Jahrgangsstufe acht außer allen Abschlussklassen – und jetzt kommt's – schulspezifisch – nicht stadt-, gemeinde- oder kreis-spezifisch, sondern schulspezifisch und damit nicht so, wie in Solingen geplant – weitergehende Maßnahmen, welche die Einhaltung der AHA- plus AL-Regeln besser gewährleisten. Um den genauen Text zu zitieren, können beispielsweise Hybrid- und Wechselunterricht durchgeführt werden.

Ein dritter Punkt ist die Clusterisolation von Gruppen, meistens Klassen, für fünf Tage, die nicht für Eltern und andere Mitglieder des Haushaltes gilt.

Nun hat der Ministerpräsident gestern die Gemeinsamkeit im Parlament bei allem, was wir zur Bekämpfung der Pandemie unternehmen, angemahnt. Und Sie, Herr Kutschaty, haben gerade von einem neuen Geist der Kooperation gesprochen. Am Beispiel Schule will ich Ihnen einmal zeigen, wie dieser neue Geist der Kooperation bei der SPD aussieht.

Beginnen wir einmal mit dem Schulgipfel. Auf der Internetseite der SPD wird in einem Bericht über den sogenannten Schulgipfel am 17.11. groß angekündigt, SPD und Grüne würden im Landtag von NRW die Ergebnisse des Schulgipfels in dieser Plenarwoche in einem konstruktiven Vorschlag für das Parlament umsetzen. Am 18.11 meldet dpa: SPD und Grüne wollen die Ergebnisse des Schulgipfels in der kommenden Woche ins Landtagsplenum einbringen.

Bei einem Blick auf die Tagesordnung habe ich mich gefragt, wo denn die Ergebnisse sind.

(Zuruf von Thomas Kutschaty [SPD])

– Vielen Dank, Herr Kutschaty, dass Sie mich darauf aufmerksam machen. Dann legen Sie angebliche

Ergebnisse dieses Gipfels, die in Wirklichkeit kaum etwas anderes sind, als die Wiedergabe dessen, was gestern in der Vereinbarung beschlossen worden ist, hier als Entschließungsantrag auf den Tisch, ohne uns vorher auch nur im Entferntesten die Zeit zu geben, das anständig zu lesen. Sie glauben, damit sei die Welt gerettet. Herr Kutschaty, so funktioniert es nicht. Das, was Sie machen, ist in jeglicher Hinsicht unseriös.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Es ist in jeglicher Hinsicht unseriös, uns heute Morgen um 10:20, 10:25 und 10:30 Uhr mit einem Entschließungsantrag zu beglücken und zu sagen, das sind die Ergebnisse des Schulgipfels. Das widerspricht Ihrem eigenen Ansatz, den Sie veröffentlicht haben.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Zum Zweiten: Am 23.11. bemängelte die Landes-
schülerinnenvertretung – Zitat –, dass Schulen nicht so sichere Orte seien, wie von NRW-Schulministerin Yvonne Gebauer gerne behauptet wird. – Das hat Sie wohl veranlasst, eine Statistik ins Internet zu stellen, die auch heute noch im Internet steht. Darin vergleichen Sie absolute stichtagsbezogene Zahlen der infizierten Lehrerinnen und Lehrer mit einem Durchschnitts-Sieben-Tage-Inzidenzwert der Gesamtbevölkerung.

Da will ich Ihnen ein paar Reaktionen – inzwischen sind es 108 –, die auf Ihrem Tweet gekommen sind, vorlesen. Philologenverband Schleswig-Holstein: Wenn die Daten stimmen würden, hätten alle Lehrerverbände ein riesiges Interesse an den genauen Zahlen, denn sie wären ein Indiz für kaum hinnehmbare Mängel im Gesundheitsschutz, aber nicht nur die Skalierung Ihrer Grafik lassen Zweifel aufkommen.

Ein Infektiologe aus Stuttgart: Liebe SPD-NRW-Fraktion, das ist dann doch mit Abstand die unseriöseste Grafik, die mir während der Pandemie untergekommen ist.

Ein anderer User: Eine faire Darstellung der Diagramme wäre schon gut gewesen. Dies wäre ein klassisches Beispiel für Mathematik 6. Klasse: Wie kann man mit einem Diagramm einen falschen Eindruck erzeugen?

Oder: Der irreführende Tweet mit den falschen Daten ist ja immer noch nicht gelöscht. – Sorry, das ist Trump-Style.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Meine Damen und Herren, das sind die Reaktionen. In Anknüpfung an das, was Sie in Ihrer Rede gesagt haben, möchte ich erwidern: Wer so etwas verbreitet, dem kann man nicht mehr trauen, Herr Kutschaty.

(Thomas Kutschaty [SPD]: Dann nennen Sie doch andere Zahlen!)

– Das haben wir schon lange gemacht.

(Thomas Kutschaty [SPD]: Wenn Sie andere haben, dann nennen Sie Ihre Zahlen doch, dann können wir hier über Ihre Zahlen streiten!)

Es geht darum, dass Sie Fake News verbreiten, dass Sie Unsicherheit in Schulen schüren wollen, weil Ihnen das in den Kram passt,

(Beifall von der CDU und der FDP)

und dass Sie persönlich als Verantwortlicher nicht die Größe haben, diesen Rechenfehler zu korrigieren. Sie sagen: Ach, das ist ja gar nicht so schlimm. – Doch, es ist schlimm.

Wenn Menschen anfangen, jetzt auch noch die SPD-Fraktion, mit Fake News Stimmung in der Bevölkerung zu schüren, ...

(Thomas Kutschaty [SPD]: Dann sagen Sie andere Zahlen! Wollen Sie immer noch bestreiten, dass es Infektionen in Schulen gibt?)

– Herr Kutschaty, schauen Sie sich einfach mal den ganzen Vorgang an. Solange dieser Tweet von Ihnen im Internet nicht korrigiert wird, gibt es keine Gesprächsbasis mehr zwischen uns, weil Ihnen nicht mehr vertraut werden kann. Das ist doch der Fakt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Thomas Kutschaty [SPD]: Das ist aber ganz bequem, wie Sie sich das machen!)

Ich will Ihnen gerne die Wahrheit, weil Sie es wissen wollen, dezidiert vortragen. Am 28.10.2020, dem Tag der Beschlüsse der Ministerpräsidentenkonferenz, gab es in Nordrhein-Westfalen 33.200 aktuell infizierte Personen. Dieser Wert ist nur in den täglichen Berichten des MAGS, die uns alle erreichen, ausgewiesen. Diese Angabe wird mit einem Sternchen versehen, was darauf hinweist, dass es sich nur um eine errechnete Tageszahl handelt. Wenn Sie so wollen: Es ist die Anzahl der Gesamtinfizierten abzüglich der Anzahl der Genesenen abzüglich der Anzahl der Toten in etwa, aber es wird etwas anders errechnet. Der Wert war 33.200.

Der Tageswert am Mittwoch dieser Woche, um 13:30 Uhr vom Ministerium gemeldet, betrug 1.808 infizierte Schülerinnen und Schüler, 367 infizierte Lehrerinnen und Lehrer. Der Inzidenzwert beträgt umgerechnet, um jetzt zu einem vergleichbaren Wert zu kommen, je 100.000 bezogen auf die Gesamtbevölkerung, Lehrerinnen und Lehrer, Schülerinnen und Schüler 185 je 100.000 Einwohner, bei den Schülerinnen und Schülern ist er 73 je 100.000 Schülerinnen und Schüler und bei den Lehrerinnen und Lehrern 178. Das heißt, wir liegen unter dem Durchschnittswert der Infiziertenzahlen, bei den Schülerinnen und

Schülern deutlich, bei Lehrerinnen und Lehrern merklich in der Gesamtbevölkerung am 28.10.2020.

(Thomas Kutschaty [SPD]: 178 ist doch mehr als der Durchschnittswert!)

178 ist mehr als 185? – Ich weiß nicht, wo Sie zur Schule gegangen sind. Bei mir war es jedenfalls nicht der Fall.

(Thomas Kutschaty [SPD]: Wir haben gerade gehört, der Inzidenzwert liegt bei 150! Das hat der MP eben gesagt!)

Herr Kutschaty, Sie wollen es einfach nicht ...

Ich trage Ihnen trotzdem, damit es auch im Protokoll steht, vor: Am 23.11. gab es in Nordrhein-Westfalen 71.700 akut infizierte Fälle, der gemeldete Tageswert bei Schülerinnen und Schülern an dem Mittwoch betrug um 13:30 Uhr 5.203, bei Lehrerinnen und Lehrern 721. Gesamt pro 100.000 aktuell infizierte sind es 399, bei Lehrerinnen und Lehrern 350. Da können Sie nicht einfach eine Statistik, die Sie mal selbst gefälscht haben, ins Internet stellen und behaupten, das sei die Realität.

Die Zahlen, die ich hier vorgetragen habe, sind die Realität. Bitte korrigieren Sie Ihre Zahlen, sonst machen Sie sich komplett unglaubwürdig.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dritter Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der Umgang der SPD mit dem Thema „Schule“ unter dem Stichwort „Der neue Geist der Kooperation hier in Nordrhein-Westfalen“, wie Sie es gerade genannt haben.

Der bildungspolitische Sprecher der SPD, Jochen Ott, verkündet am 11.11. hier an diesem Redepult – Zitat –:

„dass die Weihnachtsferien in Nordrhein-Westfalen um zwei Tage verlängert werden. Das ist doch kein Konzept von Bildungspolitik, das ist Chaos pur, was hier stattfindet.“

Meine Damen und Herren, jetzt ist dieses Ott'sche „Chaos pur“ gemeinsamer Beschluss aller Bundesländer mit Zustimmung aller SPD-geführten Länder und wird als probates Mittel zur Verhinderung von Infektionen in der Weihnachtszeit angesehen.

Meine Damen und Herren, diese Schulministerin und dieser Ministerpräsident haben dieses vorgetragen. Sie haben es lächerlich gemacht. Heute haben Sie es noch nicht einmal erwähnt, weil es Ihnen nicht in den Kram passt. Deshalb mache ich das und sage: Herzlichen Dank, dass dieser Vorschlag aus Nordrhein-Westfalen zwischenzeitlich in der gesamten Bundesrepublik umgesetzt wird. Danke an Yvonne Gebauer und an Armin Laschet!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das alles, meine Damen und Herren, zeigt mir, dass Sie im Moment nicht gewillt sind, seriöse Politik zu machen und zur Bekämpfung der Pandemie in Nordrhein-Westfalen einen Beitrag zu leisten.

Auch das – so möchte ich abschließend sagen – spiegelt sich in einer Umfrage, die das Umfrageinstitut Civey am 18.11. gemacht hat, wider. Da wurde gefragt: Welcher Partei trauen Sie am ehesten zu, die wichtigsten Probleme in Deutschland zu lösen? – Für SPD und Grüne gab es Werte unter 20 %, für die CDU bundesweit 44 %, in Nordrhein-Westfalen 46 %. Das zeigt, wir sind auf dem richtigen Weg. – Herzlichen Dank fürs Zuhören.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, lieber Herr Kollege Löttgen. – Als nächste Rednerin hat nun für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Kollegin Paul das Wort.

Josefine Paul¹⁾ (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Unsere Gesellschaft muss eine Herausforderung bewältigen, die die meisten von uns in dieser Dimension noch nicht erlebt haben. Auch die gestern durch die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin vereinbarten Maßnahmen greifen tief in Grundrechte und in unser tägliches Leben ein. Natürlich tragen wir diese Maßnahmen mit, denn sie sind angesichts der aktuellen Situation notwendig.

Diese Pandemie ist auch nichts Abstraktes: Menschen leiden, Menschen ringen um ihr Leben, und viele sind auch leider verstorben.

Maßnahmen und Strategien zur Bewältigung dieser Krise auch in diesem Parlament zu diskutieren, und zwar vor und nach der MPK, sollte in einer parlamentarischen Demokratie eigentlich eine Selbstverständlichkeit und keine Zumutung sein, wie Herr Löttgen das gerade schon wieder darzustellen versucht hat.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Bodo Löttgen [CDU]: Habe ich doch gar nicht gesagt! Wo habe ich das gesagt? Bleiben Sie einfach bei der Wahrheit!)

Dabei geht es um die notwendige parlamentarische Beteiligung, vor allem geht es aber auch um Transparenz.

Wir verlangen den Menschen nun schon seit Monaten viel ab. Seit Monaten zeigen sich die Menschen im hohen Maße solidarisch, und seit Monaten beweist unsere Gesellschaft ein hohes Maß an Zusammenhalt. Dafür können aus meiner Sicht die Menschen aber auch verlangen, dass es transparente und klare Kommunikation und einen politischen Abwägungsprozess gibt.

Diese notwendigen Abwägungsprozesse müssen auch in den Parlamenten erfolgen.

Ganz ehrlich, dass sich CDU und FDP gestern in diesem Haus diesem Plenum entzogen haben, kommt aus meiner Sicht wirklich einem Trauerspiel gleich.

(Beifall von den GRÜNEN, Thomas Kutschatj [SPD] und Regina Kopp-Herr [SPD])

Das war ein unwürdiges Verhalten der Regierungsfractionen, die der Tragweite des gestern gefassten MPK-Beschlusses und der davor geschalteten Diskussionen und auch der aktuellen Lage schlicht und ergreifend nicht gerecht wird.

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Aber wo sind denn beispielsweise die konkreten Vorschläge der FDP, die sich immer wieder gegen pauschale Maßnahmen ausspricht? Wenn dem so ist, dann, Herr Rasche und Herr Stamp, muss es allerdings auch differenzierte Konzepte geben, die Sie bislang allerdings schuldig geblieben sind. Es reicht doch nicht aus, einfach nur markig beispielsweise eine Bildungs- und Betreuungsgarantie auszurufen. Ja, Herr Minister Stamp, das Ziel ist richtig. Das Ziel ist absolut richtig. Aber „Augen zu und durch“ ist absolut der falsche Weg dorthin.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Was wir brauchen, ist eine langfristige Strategie. Die Menschen verlieren doch langsam die Übersicht. Was aber nicht passieren darf, ist, dass sie das Vertrauen in politisches Handeln verlieren. Wir müssen endlich herauskommen aus diesem Schwebezustand, der sich wie Mehltau über das Land legt.

Leider konnten sich die Regierungschefs dazu gestern auch nicht durchringen. Bislang erleben wir, dass Maßnahmen nur von MPK zu MPK festgelegt oder verlängert werden. Das aber ist keine Strategie, mit der wir durch die nächsten Wochen und Monate bzw. durch den Winter kommen. Was wir brauchen, ist ein klarer Stufenplan, der es für die Menschen nachvollziehbar macht, ab welchem Inzidenzwert was möglich ist, ab welchem Wert Maßnahmen aber auch verschärft werden müssen, und vor allem, um was für Maßnahmen es denn dabei geht. Die beschlossene Hotspot-Strategie von gestern bleibt viel zu unverbindlich, um wirkliche Planbarkeit zu ermöglichen und um die Nachvollziehbarkeit für die Menschen zu verbessern.

Die Stufe von 50 Neuinfektionen bis zu 200 Neuinfektionen pro 100.000 Einwohnerinnen und Einwohnern, ab der strengere Maßnahmen ergriffen werden müssen, ist zwar – ja, Herr Löttgen – neu. Aber diese Stufe ist zu groß.

(Beifall von den GRÜNEN und Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Sie bleibt auch zu vage. Sie bleibt doch auch zu vage mit Blick auf den mit Verweis, dass ab einem Inzidenzwert von 200 die bis dahin schon ergriffenen umfassenden allgemeinen Maßnahmen nochmals erweitert werden müssen. Ja, was heißt denn das konkret? Ich will noch einmal konkreter nachfragen: Was heißt das konkret für die aktuell acht Kommunen in Nordrhein-Westfalen, die einen Inzidenzwert von über 200 haben? Ich hätte das gerne den Ministerpräsidenten gefragt. Aber es muss eine Beantwortung durch das Kabinett geben. Auch der Gesundheitsminister muss eine Antwort darauf geben können, was denn nun konkret passiert. Darauf haben wir bislang keine Antwort erhalten. Die Hotspot-Strategie bleibt auch an dieser Stelle viel zu vage.

(Beifall von den GRÜNEN und Eva-Maria Voigt-Küppers [SPD])

Warum brauchen wir eine weitere Stufe? Warum ist die Stufe von 200 viel zu hoch gegriffen? In Nordrhein-Westfalen liegen alle Kommunen über einer Inzidenz von 50. Der ganz überwiegende Teil liegt zwischen 100 und 200. Natürlich muss das Ziel sein, dass wir wieder unter 50 und bestenfalls unter 35 kommen. Aber aktuell brauchen wir klare Regelungen für den Bereich ab einem Inzidenzwert von 100. Ein am Inzidenzwert ausgerichteter Stufenplan muss zukünftig auch differenziertere Lösungen möglich machen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Ehrlichkeit, Transparenz und Perspektiven, das sollte die Politik derzeit kennzeichnen. All das hat die Kommunikation der Landesregierung bislang aber leider vermissen lassen. Zur Ehrlichkeit und Transparenz hätte gehört, wenn der Ministerpräsident im Zusammenhang mit den Maßnahmen im November gesagt hätte, Lockerungen gehen mit dem Sinken der Infektionszahlen einher, wenn da klar gesagt worden wäre, bei sinkenden Infektionszahlen können wir Maßnahmen auch wieder lockern. Es wäre transparent und ehrlich gewesen, den Leuten das von Beginn an genau so zu sagen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Auch die fahrlässige Chaotikommunikation der FDP, sie hätte sowieso alles anders entschieden, obwohl sie hier am Kabinetttisch sitzt und dementsprechend der Coronaschutzverordnung zugestimmt hat, trägt nicht dazu bei, dass die nötige Transparenz und die nötige Verlässlichkeit in politische Kommunikation und politisches Handeln geschaffen wird.

Sie haben mit Ihrer Politik des Auf-Sicht-Fahrens wichtige Zeit ungenutzt verstreichen lassen, um vorausschauende Konzepte zu entwickeln. So gibt es weiter keinen wirklichen Plan B, was die Bildungs- und Betreuungsgarantie angeht. Über dieses Wort streiten wir ja die ganze Zeit. Aber es geht nicht um das Wort, sondern es braucht endlich einen Plan, um diese tatsächlich einlösen zu können.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Frau Ministerin Gebauer, ich will Ihnen ganz deutlich sagen: Ihre Strategie des sturen Beharrens auf Präsenzunterricht ohne Alternative hat gestern durch den Beschluss der MPK eine klare Absage erhalten.

(Christof Rasche [FDP]: Weltfremd! – Weiterer Zuruf von Henning Höne [FDP])

– Regen Sie sich nicht auf.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

– Hören Sie doch einfach zu und lesen Sie den Beschluss! Dann können wir hier miteinander vernünftig weiterreden.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

– Herr Höne, hören Sie doch einfach zu, dann erkläre ich es Ihnen!

(Christof Rasche [FDP]: Man kann Lügen nicht erklären!)

Was die schulspezifische Regelung für Schulen in Kommunen mit Inzidenzen von über 200 angeht, Herr Höne und Frau Schulministerin, so kann man sich doch nicht einen schlanken Fuß machen und sich aus der Verantwortung stehlen. Es braucht doch trotzdem einen klaren Handlungsrahmen.

(Yvonne Gebauer, Ministerin für Schule und Bildung: Den haben Sie doch abgelehnt!)

Den hat diese Landesregierung bislang nicht vorgelegt. Diesen Handlungsrahmen müssen Sie endlich vorlegen, damit die Schulen und die Träger nicht im Stich gelassen werden. Das brauchen sie.

Ich möchte auch noch einmal eines sagen, weil das in dieser Debatte auch schon wieder durchgekommen ist. Auch wenn die Landesregierung, aber vor allem auch die sie tragenden Fraktionen nicht müde werden, die Vorschläge der Opposition bewusst misszuverstehen und falsch wiederzugeben, so bleibt es trotzdem das erklärte Ziel aller hier, die Schulen so lange wie möglich offenzuhalten. Und: Infektionsschutz und Bildungsgerechtigkeit dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden. Das will ich hier noch einmal in aller Deutlichkeit sagen.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Hören Sie auf, diesen Anschein immer wieder zu erwecken. Damit untergraben Sie das Vertrauen der Menschen in diesem Land.

(Beifall von Wibke Brems [GRÜNE])

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Krise trifft alle. Sie trifft uns alle, aber sie nicht trifft nicht alle gleich. Gerade die Gastronomie, die Solo-Selbstständigen, Kunst und Kultur, die Tourismusbranche sind von der aktuellen Situation und von den aktu-

ellen Einschränkungen besonders betroffen. Es ist daher gut und richtig, dass die Novemberhilfen jetzt auch auf den Dezember ausgedehnt werden. Noch wichtiger wäre allerdings, dass das Geld tatsächlich zeitnah ankommt; denn noch ist von den Novemberhilfen nicht ein Cent ausgezahlt worden.

Auch die Studierenden dürfen nicht weiter im Regen stehen gelassen werden. Im Beschluss der Ministerpräsident*innenkonferenz findet sich zum Thema „Hochschulen“ nur der Verweis auf die grundsätzliche Umstellung auf digitale Lehre. So weit ist das natürlich absolut richtig. Leider aber nimmt der Beschluss keinen Bezug auf die oftmals prekäre Lage vieler Studierenden.

Es geht doch auch darum, dass Studierende ihren Lebensunterhalt in der aktuellen Situation gesichert bekommen müssen; denn viele Nebenjobmöglichkeiten sind ihnen in der aktuellen Situation weggebrochen. Es geht aber auch darum, dass wir die schwierige Studiensituation in den Blick nehmen und die jungen Menschen unterstützen; denn ich finde, wir müssen auch einmal daran denken, dass gerade junge Menschen, was ihre Zukunftschancen angeht, jetzt unsere volle Solidarität brauchen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der Beschluss der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und der Kanzlerin ist nicht zuletzt von dem Wunsch getragen, den Menschen, ein Weihnachtsfest, wenn auch ein eingeschränktes, mit ihren Lieben zu ermöglichen. Ich glaube, das wollen wir alle; das ist keine Frage. Doch um dies auch wirklich allen Menschen, die es wollen, zu ermöglichen, braucht es eine Weihnachtsstrategie für vulnerable Gruppen. Wir müssen insbesondere ältere Menschen besonders schützen. Da reicht nicht der Verweis darauf, dass man sich selbst, wenn man es denn wirklich kann, in Quarantäne begibt. Vielmehr brauchen wir eine Strategie dafür.

Vor allem – das ist mir besonders wichtig – muss sichergestellt sein, dass in den Einrichtungen wirklich getestet wird, dass die nun zugesagten weiteren Tests auch wirklich dort ankommen; denn ich möchte nicht, dass gerade zu Weihnachten Menschen in Einrichtungen alleine bleiben müssen, dass sie keinen Besuch bekommen können. Ich finde, die Isolation von Menschen gerade in dieser besonderen Zeit des Jahres wäre absolut inakzeptabel, und das wäre ein Armutszeugnis für unsere Gesellschaft.

(Beifall von den GRÜNEN)

Der Ministerpräsident hat vorhin darauf hingewiesen, dass es eine gewisse Wahrscheinlichkeit steigender Zahlen nach Weihnachten gibt, weil die Menschen eben mehr reisen, weil es ermöglicht wird, dass sich wieder mehr Menschen treffen usw. Deshalb kommt mir persönlich, ehrlich gesagt, der Zeitraum für die Ausnahmeregelungen bis zum 1. Januar sehr lang

vor. Ich appelliere sehr an die Vernunft der Menschen – ich hoffe, dass wir das alle solidarisch miteinander tragen –, in diesem langen Zeitraum nicht jeden Tag zehn unterschiedliche Menschen zu treffen. Ich hoffe, dass wir alle vernünftig miteinander umgehen. Aber an sich finde ich diese Zeitspanne sehr lang.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir haben Ministerpräsident Laschet um die Unterrichtung des Plenums vor der Ministerpräsidentenkonferenz gebeten, weil wir es für eine politische Notwendigkeit halten, dass dieses Haus umfassend diskutiert und eben nicht erst nachher nur informiert wird. Laut dem Schreiben des Ministerpräsidenten ist der Ministerpräsident dieser Bitte auch sehr gerne nachgekommen. Das klang gestern bei den Fraktionsvorsitzenden der regierungstragenden Fraktionen eher anders. Das klang ein bisschen so, als würden sie eine Beteiligung des Parlaments zuweilen für eine Zumutung halten. Diese Aussage halte ich für eine Zumutung.

(Beifall von den GRÜNEN und Thomas Kutschaty [SPD])

Auch gestern haben Sie die Chance nicht genutzt – und auch heute bislang noch nicht –, mal etwas zu eigenen Konzepten zu sagen. Stattdessen arbeiten Sie sich in einem fort daran ab, dass die Opposition den berechtigten Anspruch nach Transparenz und Parlamentsbeteiligung formuliert.

Ich muss Ihnen ehrlich sagen: Nach zehn Monaten Pandemie ist es nicht mehr hinnehmbar, dass alle wichtigen Entscheidungen in einer Videoschleife mit 17 Regierungschefs getroffen werden. Das ist doch nicht der Anspruch einer parlamentarischen Demokratie. Das muss im Parlament diskutiert und beraten werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Kanzlerin hat heute Morgen im Bundestag eine Regierungserklärung abgegeben.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Ach?)

Auf eine Regierungserklärung, also eine Erklärung zu einem abgestimmten Vorgehen der ganzen Landesregierung, warten wir im Landtag weiter vergeblich.

(Beifall von den GRÜNEN, Heike Gebhard [SPD] und Inge Blask [SPD])

Meine These ist, dass das daran liegen könnte, dass die Koalition keine gemeinsame Linie hat. Die Landesregierung sieht sich also nicht nur mit der Bewältigung der Krise konfrontiert, es scheint auch so zu sein, dass sie offenbar versuchen muss, sich durch eine Koalitionskrise zu lavieren.

(Zurufe von Henning Höne [FDP] und Matthias Kerkhoff [CDU])

– Sie können das ja gleich aufklären. Ich hatte bislang den Eindruck, als hätte die FDP deutlich andere Tendenzen und würde gerne ein bisschen Opposition in der Regierung sein. Aber mit beschränkter Haftung kann man ein Land nicht regieren. Da müssen Sie sich schon einig werden.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Unsere Hoffnungen richten sich auf einen Impfstoff, der uns hilft, zu einem gesellschaftlichen Leben ohne diese großen Einschränkungen zu kommen. Doch auch hier gilt es vor allem, die richtigen Vorbereitungen zu treffen.

Der Ministerpräsident hat es soeben schon angesprochen: Eine Impfstrategie für Nordrhein-Westfalen ist die nächste große Herausforderung, vor der wir stehen. Herr Ministerpräsident, wir bieten Ihnen auch weiterhin unsere Unterstützung und unsere Kooperation an. Allerdings bedeutet das aus unserer Sicht natürlich auch – wir halten das, ehrlich gesagt, für eine Selbstverständlichkeit –, dass wir als Opposition und als Parlament in das weitere Krisenmanagement in diesem Land einbezogen werden.

Wir muten den Menschen in diesem Land viel zu. Wir muten Ihnen schon seit sehr langer Zeit viel zu. Es ist keine Zumutung, wenn das Parlament in einer derartigen Krisensituation insgesamt Verantwortung übernimmt und wieder zentraler Ort der Debatten zur Bewältigung dieser Krise wird. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und Inge Blask [SPD])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Paul. – Als nächster Redner hat nun für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Kollege Rasche das Wort, bitte sehr.

Christof Rasche (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wurde viel von Versöhnung und von einem Miteinander in Nordrhein-Westfalen in einer Krise – oder auch überhaupt – gesprochen. Ich versuche mal, diese Botschaft zu Beginn meiner Rede und auch zum Schluss meiner Rede aufzunehmen. Es wird mir aber zwischendurch nicht immer gelingen.

In den vergangenen 60 Minuten ist Josef Hovenjürgen Opa geworden. Und das sollte uns alle freuen.

(Beifall von allen Fraktionen und der Regierungsbank)

Lieber Josef, Glückwunsch! Wir nehmen deine Einladung gerne an.

(Heiterkeit von der FDP und der CDU – Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Warum wirst du denn jetzt rot, Josef?)

Liebe Kollegin Josefine Paul, Sie haben gerade Bodo Löttgen und mir als Fraktionsvorsitzenden persönlich vorgeworfen, wir hätten die gestrige Unterrichtung und die damit verbundene Debatte als eine Zumutung empfunden und das auch noch so dargestellt.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Ich habe das in keiner Sekunde – weder mit meiner Körpersprache noch mit meinen Äußerungen, weder schriftlich noch mündlich, nicht einmal im Ansatz – getan.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Doch!)

Was ich nach wie vor für eine Zumutung halte, ist Ihr Schauspiel, dass Sie am Dienstag in Gesprächsrunden sagen, eine Unterrichtung am Donnerstag sei völlig in Ordnung, und am Mittwoch eine Tagesordnung beschließen, jedoch bereits die Strategie im Hinterkopf haben, 20 Stunden später eine weitere Unterrichtung zu fordern. Dienstag unehrlich, Mittwoch unehrlich, Donnerstag ein Schauspiel – das halte ich für eine Zumutung, und dabei bleibe ich.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Ich meine, dass das keine Zumutung war; denn weder Bündnis 90/Die Grünen noch die SPD sind gestern aus der Debatte auch nur annähernd als Sieger herausgegangen – das Gegenteil war der Fall.

(André Stinka [SPD]: Dass Sie das feststellen! – Zuruf von Heike Gebhard [SPD])

In Wahrheit ärgern Sie sich wahrscheinlich sogar über Ihre Forderung nach einer zweiten Unterrichtung.

(Beifall von der FDP – Zurufe von Verena Schäffer [GRÜNE] und Josefine Paul [GRÜNE])

Wir haben gestern eine schwierige Lage erlebt – mit bemerkenswerten Ansätzen der Bundesregierung. Die „Süddeutsche Zeitung“ hat das heute treffend zusammengefasst. Sie hat die Ziele der Bundesregierung beschrieben mit den Worten: „Verbieten, was man kann; erlauben, was man muss. Wäre andersherum nicht besser?“

Ich und die FDP-Landtagsfraktion sind in weiten Teilen sehr zufrieden mit dem Ergebnis, das wir gestern am Ende erhalten haben. In vielen Bereichen haben sich die Bundesländer gegen die Bundesregierung durchgesetzt. Und das lag garantiert nicht an Markus Söder aus Bayern. Ganz im Gegenteil: Das lag an Nordrhein-Westfalen, an der nordrhein-westfälischen Regierung. Und dieser Erfolg ist insbesondere Armin Laschet zuzuschreiben.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Die nordrhein-westfälische Koalition und auch die Landesregierung gehen einen klaren Weg, den wir

gestern im Plenum aufgezeigt haben. SPD und Grüne verfolgen seit Wochen andere Ziele. Das haben sie gestern auch noch einmal deutlich gemacht. Man hat manchmal den Eindruck, die Strategie ist Opposition aus Prinzip. Anschließend wurde all das beschlossen, was wir gestern schon vorgetragen haben.

Übrigens regieren die Grünen und die SPD in jeweils elf Bundesländern. All diese Bundesländer sind den Vorschlägen aus Nordrhein-Westfalen gefolgt und nicht Ihren Thesen und Ihren Ideen. Man hat denen sogar die Zustimmung verweigert. Ich werde jetzt im Einzelnen darauf eingehen.

Erstens war klar, dass wir für befristete Maßnahmen sind. Die aufgrund der prekären Lage – weil wir die Ziele bisher noch nicht erreicht haben – getroffenen Maßnahmen sind erneut befristet. Wir uns alle einig: Das ist sinnvoll und dazu gibt es auch keine Alternative.

Zweitens. Dass Kontaktbeschränkungen vernünftig und auch alternativlos sind, ist auch klar. In Nordrhein-Westfalen werden wir das im privaten Bereich so regeln wie bisher. Wir sind davon überzeugt, dass die Bürgerinnen und Bürger in Nordrhein-Westfalen mit dieser Regelung weiterhin klug und verantwortlich umgehen werden.

Drittens. Grundsätzlich haben sich die 16 Bundesländer und auch der Bund für Präsenzunterricht ausgesprochen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

In besonderen Situationen ist das mit Ausnahmen verbunden, aber dann schulscharf – ich komme gleich noch einmal darauf zurück – in besonderen Hotspots. Auch beim Vorziehen der Schulferien um zwei Tage ist kein einziges Bundesland – egal, ob von Grünen oder SPD regiert – dem Vorschlag von SPD und Grünen aus Nordrhein-Westfalen gefolgt. Vielmehr sind alle dem Vorschlag von Yvonne Gebauer und Armin Laschet gefolgt. Auch da gibt es eine klare Haltung aller Bundesländer und der Bundesregierung. Das hat etwas mit Argumentation und Vernunft sowie mit der Arbeit der NRW-Koalition und dieser Regierung zu tun.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Die Hilfen erfolgen auch im Dezember. Das ist eine Selbstverständlichkeit. Bei dieser Argumentation hat Josefine Paul total recht: Dass bis heute bei der Novemberhilfe noch nichts geschehen ist, ist im wahrsten Sinne des Wortes totaler Mist. Wir wissen, woran das teilweise liegt. Die Leute sind in Nöten und warten auf das Geld. Da gilt Alarmstufe Rot. Das betrifft die Veranstaltungsbranche, die Schausteller und viele andere Bereiche. Das muss – verdammt noch mal! – im Dezember endlich besser werden.

Ich erinnere mich noch gut an die Debatte vor vier Wochen, als Kollege Thomas Kutschaty gesagt hat – Zitat –: Es darf niemand durch das Raster fallen. – Ich habe das anschließend noch einmal bestätigt und habe beispielhaft angeführt, dass viele Kellnerinnen und Kellner nicht nachweisen können, welches Trinkgeld sie im November und Dezember des vergangenen Jahres bekommen haben. Bei vielen macht aber diese Einnahmequelle der Trinkgelder 50 % des Lohnes, der hinterher übrig bleibt, aus.

Ich messe Sie an Ihren Worten, Herr Kutschaty, und messe Sie an Ihrem Kontakt zu Ihrem Bundesfinanzminister Olaf Scholz in Berlin, dass Sie wirklich niemanden durchs Raster fallen lassen, insbesondere nicht die fleißigen Kellnerinnen und Kellner bei uns in den Lokalen in Nordrhein-Westfalen. Also – das gehört zur Wahrheit dazu –: Wenn man so etwas in den Raum stellt, dann muss man das Versprechen hinterher auch halten.

Fünftens: Handel. Die Idee der Bundesregierung, eine neue Regel zu erfinden, obwohl die bisherige sehr gut funktioniert – eine Person je 25 m² im Handel –, haben die Verhandler maßgeblich entschärft. Es gibt nun eine merkwürdige Regel ab 800 m², aber die ist viel, viel besser als der Vorschlag der Bundesregierung, hier eine richtige Handelsbremse einzuführen und damit den Onlinehandel noch einmal zu stärken.

Der sechste Punkt ist eine kleine Randbemerkung, aber auch da haben wir eine klare Position, auch wenn es nicht mein persönliches Anliegen ist. Es gibt kein pauschales Feuerwerksverbot. Die Menschen – vielleicht kommen da zwei Familien zusammen, gerade im ländlichen Raum – können zum Jahresende auch eine Rakete starten lassen, ohne auch nur eine einzige Hygienevorschrift nicht zu befolgen. Das ist möglich. Wir vertrauen den Menschen in Nordrhein-Westfalen, weil sie mit Eigenverantwortung sehr gut umgehen können.

(Beifall von der FDP und Kirstin Korte [CDU])

Bei allen sechs Punkten hat sich also die Linie aus Nordrhein-Westfalen durchgesetzt, gegen Gegner auf verschiedenen Seiten. Wir haben aber immer mit Verbündeten gesprochen und am Ende eine Mehrheit erzielt.

Die Überprüfung der Inzidenzwerte ist ein Thema, das uns in diesen Debatten schon lange verfolgt. Das ist auch wichtig. Der Inzidenzwert von 50 resultiert aus der Leistungsfähigkeit der Gesundheitsämter. Wir alle waren uns einig, wir würden die Leistungsfähigkeit der Gesundheitsämter gerne stärken – durch mehr Personal, durch Digitalisierung, durch moderne Technologie und auch durch viele andere innovative Ideen. Das ist bisher noch nicht gelungen.

Aber unser Ziel, diese Leistungsfähigkeit in den nächsten Wochen zu erreichen, bleibt doch weiterhin

bestehen, damit wir dann logischerweise bei Restaurants, Sport und Kultur wieder zu Öffnungen kommen können – und das sinnvollerweise mit dem nötigen Schutz.

Einen Punkt möchte ich bei der Regelung, die gestern beschlossen worden ist, besonders erwähnen, und zwar den neuen Schwellenwert von 200. Bisher haben sich die schärfsten Regeln grundsätzlich und immer am Inzidenzwert 50 orientiert.

Jetzt orientieren sich die schärfsten Regeln nicht mehr an 50, sondern an 200. Das ist der Anfang einer kleinen Kehrtwende, einer Entwicklung, was den Inzidenzwert betrifft, und das ist gut so. Wenn es uns wirklich gelingt, die Gesundheitsämter maßgeblich zu stärken, dann werden wir in dieser Richtung weiterhin vorankommen.

Die Opposition hat gerade wieder versucht, die Zusammenarbeit dieser Koalition zu kritisieren. – Man kann alles kritisieren. Vermutlich hätten Sie gestern auch Borussia Mönchengladbach kritisiert, weil sie nur vier Tore geschossen haben, und wahrscheinlich hätten Sie vorgestern den BVB kritisiert, weil die nur drei Tore geschossen haben. Man kann immer etwas kritisieren, man kann immer ein Haar in der Suppe finden. Aber das, was Sie hier kritisieren, ist völliger Quatsch.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Diese Koalition arbeitet extrem fair und verlässlich miteinander. Wir gehen ehrlich miteinander um. Und zur Ehrlichkeit gehören doch auch mal verschiedene Meinungen. Dafür braucht man übrigens gar keine Koalition. Verschiedene Meinungen gibt es oft auch schon in einer Partei, selbst wenn die nur aus zwei Personen besteht. Unterschiedliche Meinungen gehören zur Demokratie dazu, in einer Koalition erst recht.

Wir gehen offen und fair miteinander um. Es ist nur selten der Fall, dass wir wirklich unterschiedliche Meinungen haben, aber wir haben kein Bedürfnis, uns deshalb zu verstecken oder Ihnen etwas zu verschweigen. Nein, wir sagen das der Öffentlichkeit, gehen ordentlich damit um und einigen uns geschlossen auf ein Ergebnis.

Ich halte diesen ausgezeichneten Umgang miteinander für eine zentrale Erfolgsgrundlage dieser NRW-Koalition. Leute von der CDU und von der FDP, lasst uns bitte so weitermachen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Dass das übrigens auch anders geht, war heute im Frühstücksfernsehen zu sehen. Da war der Kollege Klingbeil von der SPD zu Gast, und er sagte – Zitat –: Unser Koalitionspartner befindet sich im Tiefschlaf. – So geht man seitens der SPD mit dem Koalitionspartner um – vor laufenden Kameras, live im Fernsehen –: Der Koalitionspartner ist im Tiefschlaf.

(Armin Laschet, Ministerpräsident: Das würdest du nie sagen!)

– Nein, wir machen alles zusammen, Armin, ist doch klar.

Also: Diese Koalition steht für einen fairen und verlässlichen Umgang. Die Koalition von Rot-Grün stand früher schon nicht dafür. Nicht ohne Grund haben Groschek und Duin hier von einer Durchgrünung gesprochen – vor laufenden Kameras über Wochen und Monate. Der Kollege Klingbeil hat dies heute aktuell noch einmal im Fernsehen bewiesen.

(Zurufe von Arndt Klocke [GRÜNE] und Heike Gebhard [SPD])

Die anderen 15 Bundesländer sind Nordrhein-Westfalen gefolgt – beim Thema „Präsenzunterricht“, beim Thema „Schulferien“ und beim Thema „schulscharfer Wechselunterricht“.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Sie sind uns auch gefolgt bei der These, das Solinger Modell nicht umzusetzen. „Solinger Modell“ bedeutet, dass wir, wenn an einzelnen Schulen große Probleme bestehen, in einem gesamten Landkreis oder in einer ganzen Großstadt sämtliche weiterführenden Schulen schließen, obwohl bei der großen Masse dieser Schulen überhaupt kein Problem besteht.

Dieses Solinger Modell, das Sie ja heute noch verteidigen, haben elf Bundesländer mit grüner Regierungsbeteiligung und elf Bundesländer mit SPD-Regierungsbeteiligung abgelehnt.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Es wird nicht richtiger, wenn Sie öfter behaupten, was Sie da falsch behaupten!)

Thomas Kutschaty sagte eben – mit einem anderen Hintergrund –: Es kann schon mal passieren, dass man den Bezug zur Realität verliert. –

(Josefine Paul [GRÜNE]: Das ist bei Ihnen der Fall!)

Sie haben den besten Beweis geliefert, dass beide Parteien beim Solinger Modell den Bezug zur Realität völlig verloren haben, indem sie immer noch darauf beharren.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Das Gegenteil ist doch sogar der Fall. Wäre es in Solingen nach Grünen und SPD gegangen, nach Sylvia Löhrmann und vielen anderen, dann wären in Solingen Dutzende weiterführende Schulen geschlossen worden, obwohl es dort gar kein Problem gibt.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Bei einem Inzidenzwert von über 200!)

Sie haben eben noch davon gesprochen, Sie wollen nach Möglichkeit Präsenzunterricht unterstützen. Sie können sich bei Yvonne Gebauer dafür bedanken, dass sie dafür gesorgt hat, dass an Schulen in Solingen, an denen es kein Problem gibt, unterrichtet wird.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Dank an Yvonne Gebauer! Sie hätten das Gegenteil gemacht. Sie hätten Schulen geschlossen, an denen es kein Problem gibt.

In Wahrheit wollten Sie das Modell doch auf ganz Nordrhein-Westfalen übertragen. In der Hälfte der Landkreise hätten wir Solinger Verhältnisse gehabt.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

In der Hälfte der Landkreise von Nordrhein-Westfalen hätten wir sämtliche weiterführenden Schulen schließen müssen. Das wäre Ihre katastrophale Politik gewesen.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Wir wollen keine Schulen schließen! Es ist einfach falsch, wenn Sie das behaupten!)

Das ist der Beweis, dass man den Bezug zur Realität verliert. Frau Paul, das haben Sie gerade noch einmal ausdrücklich bewiesen.

(Beifall von der FDP – Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Dann haben Sie noch die Frechheit besessen, zu behaupten, dass der Beschluss gestern Ihre These unterstützt hätte,

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

weil man ja dort, wo Probleme bestehen, schulscharf anders handeln kann. Diese Regelung gibt es in Nordrhein-Westfalen schon seit Monaten. Sie wurde allen Schulen nachrichtlich am 8. Oktober in einer E-Mail mitgeteilt.

Diese schulscharfen Möglichkeiten, vernünftig zu reagieren, gab es in Nordrhein-Westfalen immer schon. Dazu gab es gestern überhaupt keinen Beschluss im Papier der Bundeskanzlerin bzw. der Bundesregierung und der Ministerpräsidenten. Auch mit dieser Behauptung liegen Sie also völlig falsch, und das Schlimme ist: ganz bewusst.

(Beifall von der FDP – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Die Angriffe auf Yvonne Gebauer waren rein politisch motiviert; denn sie sind inhaltlich nicht begründet. Das ist für uns schon mal geklärt.

Aber eine Frage bleibt offen, und zwar die Frage des Stils. Wie gehen SPD und Grüne mit Fehleinschätzungen um? Muss man sie noch donnernd weiterhin verfolgen, obwohl man genau weiß, dass man sich in einer Sackgasse befindet? Oder haben Sie die

Stärke, sich für teilweise völlig überzogene, persönliche Angriffe bei Yvonne Gebauer zu entschuldigen?

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Herr Kollege Rasche, entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbreche. – Sie hatten vorhin das Stichwort „Frage“ selber aufgeworfen. Es gibt den Wunsch nach einer Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Mostofizadeh.

Christof Rasche (FDP): Nein.

(Zurufe von den GRÜNEN: Oh!)

Wir haben hier die gute Tradition, dass wir bei Unterrichtungen und bei Generaldebatten auf Zwischenfragen verzichten.

(Verena Schäffer [GRÜNE] und Josefine Paul [GRÜNE]: Nö!)

Davon kann man jetzt natürlich abweichen, weil hier ein Entschließungsantrag auf dem Tisch liegt, aber das machen wir normalerweise nicht.

(Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Wir können jederzeit debattieren, aber nicht in diesem Stil. Der nordrhein-westfälische Landtag hat da einen anderen Stil.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Thomas Kutschaty hat vorhin die Worte in den Mund genommen, er wolle Zeichen der Versöhnung setzen. Ich bitte Sie, dann zu überdenken, was ich gerade gesagt habe.

Wenn man ohne inhaltlichen Grund Personen – vermutlich politisch motiviert – extrem persönlich angreift, könnte man, wie ich finde, eine Reaktion erwarten. Ich bin gespannt, ob die kommt. Für die Grünen gilt das genauso. Ich traue Ihnen das sogar zu, muss aber zugeben, dass auch bei mir Fehleinschätzungen möglich sind.

(Zuruf von Sigrid Beer [GRÜNE])

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Arbeit geht weiter. Wir arbeiten an der Stärkung der Gesundheitsämter. Die App wird weiterentwickelt, auch da wurden die Vorschläge der Bundesländer aufgenommen. Wir setzen auf mehr Schutz von gefährdeten Personengruppen. Hoffentlich wird der Impfstoff bald und konsequent helfen. Die nächste Runde mit den Ministerpräsidenten auf Bundesebene findet schon am 15.12. statt. Es geht also weiter. Die Arbeit hört nicht auf. Wir werden uns jeden Tag mit dieser Krise, mit dieser Sache beschäftigen.

Im vorliegenden Entschließungsantrag gehen SPD und Grüne auf den Schulgipfel und die Schulpolitik ein. Ich wiederhole: Zahlreiche, auch große, Verbände haben ihre Teilnahme am Schulgipfel abge-

sagt. Sie haben es damit begründet, dass sie eine Spaltung in der Schulpolitik befürchteten und dass das der Sache schaden würde. Genau diese Verbände sehen sich in Ihrem Entschließungsantrag jetzt bestätigt, denn dieser führt zu noch mehr Spaltung in der Sache und trennt noch mehr bezüglich unterschiedlicher Aspekte, anstatt zusammenzuführen.

Mit Ihrem Entschließungsantrag, mit Ihrem Schulgipfel spalten Sie die Schullandschaft. Wenn Sie von Versöhnung reden, können Sie nicht erwarten, dass man diesem kurzfristig eingereichten Entschließungsantrag zustimmen kann. Es ist der völlig falsche Weg,

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

den die Verbände auch befürchtet haben, aber Sie gehen diesen Weg konsequent weiter.

Zum Schluss möchte ich kurz auf Armin Laschet eingehen: Er sagte eben voller Stolz, wir hätten in Deutschland unglaublich kluge Wissenschaftler, im beschriebenen Fall sogar mit türkischen Wurzeln. Ich möchte deutlich sagen: Ich könnte mir vorstellen, dass diese wissenschaftliche Familie mit türkischem Hintergrund links neben mir wohnt, und rechts neben mir wohnt Boateng. Das wäre für mich durchaus vorstellbar, für einen Kollegen wie Herrn Gauland und für die AfD wahrscheinlich nicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rasche. – Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Dr. Vincentz das Wort.

Dr. Martin Vincentz (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Rasche, ein kurzes Wort zum Ende Ihrer Rede: Sie sagten, Sie könnten sich gut vorstellen, auf der einen Seite neben Boateng und auf der anderen Seite neben einem hochkarätigen Wissenschaftler mit ausländischen Wurzeln zu leben – absolut d'accord. Leider verdienen die meisten Virologen nicht so viel, dass sie neben Boateng leben könnten. Auch darüber kann man sich in einer Gesellschaft Gedanken machen.

(Christof Rasche [FDP]: Aber neben mir schon! – Zurufe von der CDU: Oh!)

– Neben Herrn Rasche vielleicht schon.

Insbesondere mit Blick auf die Opfer, mit Blick auf diejenigen, die sich in den Krankenhäusern befinden, aber auch auf diejenigen, die unter den Einschränkungen in diesen Zeiten zu leiden haben, sind wir es als Politiker den Menschen schuldig, unser absolut

Bestes zu geben. Ich werde Ihnen in den nächsten Minuten ausführen, warum das, was wir gerade erleben, Lichtjahre davon entfernt ist, das Beste zu sein, was wir als Politik in Deutschland leisten können.

Hier standen gestern vier Fraktionen, die sich öffentlichkeitswirksam gestritten haben. Man konnte im Saal geradezu spüren – es war wie dichter Novembernebel –, dass es viel um Profilierung ging und Sie sich aneinander gerieben haben.

Einen extrem großen Teil der heutigen Debatte hat die Schulpolitik eingenommen. Das ist natürlich ein landespolitisches Thema, gar keine Frage, aber für das Infektionsgeschehen im Land ist es wahrscheinlich eher von untergeordneter Wichtigkeit.

Insbesondere die Gruppe der über 80-Jährigen geht besonders gebeutelt in diese Woche. In dieser Gruppe gibt es besonders viele Infektionen, dennoch gab es für sie hier heute Morgen nur sehr wenig Raum bzw. Minuten. Obwohl die Erkrankung für diese Menschen lebensgefährlich sein kann, haben Sie sich lieber mit Schulpolitik befasst.

(Beifall von der AfD)

Nach der gestrigen Diskussion hier haben die Länder, in denen Sie in verschiedenen Konstellationen an der Macht sind, zusammen mit der Kanzlerin einen Beschluss zur Verschärfung und Verlängerung dieses Lockdowns gefasst. Zu diesem Lockdown sagte die Kanzlerin noch Anfang November – Zitat –: Wir werden politisch versuchen, alles zu tun, damit der Teillockdown auf den November beschränkt bleibt.

Neben der Notwendigkeit und der Verhältnismäßigkeit wurde an dieser Stelle immer wieder betont, dass es sich bei den Einschränkungen, die wir alle hinzunehmen haben, um das geeignete Mittel handele. – Es ist ein komisches geeignetes Mittel, um die Infektionen um das erforderliche Maß zu drücken, das angekündigt mit allen politischen Mitteln in die Verlängerung geht.

Während Ministerpräsident Armin Laschet in seiner Rede gestern betonte, dass mit den verlängerten Schließungen natürlich auch die Zahlungen an die Menschen weitergehen müssten, kritisierte die FDP in ihrer Haushaltsrede, dass man sich im Bund angesichts der Milliardenschulden aktuell nicht mehr an die Maastricht-Kriterien halte. – Verbindlichkeit, Voraussicht, gute Absprachen und nachvollziehbar abgestimmte Erklärungen sehen aus meiner Sicht anders aus.

Wo wir gerade beim Thema sind: Es wurde lange behauptet, wir seien gut vorbereitet, aber dann fehlten selbst für Krankenschwestern und Ärzte Schutzausrüstungen. Es hieß lange, das Virus sei nicht durch die Luft übertragbar – Gesundheitsminister Spahn hatte das mal gesagt – und Masken würden nur

begrenzt helfen, aber dann kam die Maskenpflicht selbst für Fußgängerzonen an der frischen Luft.

Wir hatten im Frühjahr einen Lockdown mit damals unabsehbaren Folgen, obwohl die Infektionskurven von alleine fielen und der R-Wert schon lange kein exponentielles Wachstum mehr zeigte. Es hieß, jeder Tote sei einer zu viel, aber in Altenheimen und auf Intensivstationen mussten Menschen in diesen Zeiten alleine sterben.

Im Sommer waren kaum noch Infektionen nachzuweisen, die über die Fehlertoleranz der Tests hinausgegangen wären, aber jede Diskussion über Lockerungen wurde einfach als Öffnungsdiskussionsorgie abgetan. Man blieb weiter im Alarmmodus, schaffte es aber nicht, eine zweite Welle zu verhindern oder auch nur abzumildern, wie wir jetzt gerade sehen. Man hat Wirten und Hoteliers alle möglichen Konzepte abgerungen, um ihre Betriebe dann doch einfach zu schließen.

Nach alledem kommt nun der Dezemberlockdown, obwohl der Lockdown eigentlich mild und zeitlich klar auf den November begrenzt sein sollte.

Aber Sie können ruhig weiter auf diejenigen schimpfen, die das alles nicht mehr nachvollziehen können. Das Ganze folgt schon lange keiner allgemeinen, sondern nur noch einer eigenen Logik, die einer Überprüfung kaum standhält.

Lange hieß es beispielsweise, man müsse die Zahl der Infektionen auf 50 pro 100.000 Einwohner begrenzen. Auch das war heute wieder eines der entscheidenden Themen. Nur bei 50 auf 100.000 sei nämlich eine Kontaktverfolgung durch die Gesundheitsämter überhaupt möglich. Das ist spannend angesichts einer Erkrankung, von der selbst das Ministerium sagt, dass es eine extrem hohe Dunkelziffer gebe.

Mit den Tests erkennen wir vielleicht einen von vier Infizierten. Es gibt auch Studien, die besagen, es könnte einer aus zehn Infizierten sein. – Man weiß es nicht so genau. Wie wollen Sie das bitte schön nachverfolgen? Es gibt Menschen, die sind infektiös und verbreiten die Krankheit, fühlen sich selbst aber fit und sind dem System durch Tests oder Krankenhausaufenthalte nie aufgefallen. Ich habe das Ministerium gefragt und die Antwort war: Es gibt dazu keinen Plan. – Na prima, so viel zu den Worten unserer Kanzlerin.

Genau darauf habe ich hier in früheren Debatten hingewiesen. Außerdem habe ich darauf hingewiesen, dass die Gesellschaft kein mathematisches Modell sei, weshalb der Lockdown wahrscheinlich nicht den gewünschten Effekt erzielen würde und somit nicht das geeignete Mittel sei. Daraufhin gab es einen sehr spannenden Zwischenruf, der mir erst im Protokoll aufgefallen ist. Herr Löttgen rief: „Mit so wenig Ahnung ans Rednerpult zu treten, ist schon mutig!“ – Ja,

richtig. Im Nachgang ist das allerdings ein ziemliches Eigentor.

(Beifall von der AfD)

Noch mal im Klartext: Auch wenn Sie nur noch 50 Infektionen auf 100.000 Einwohner haben, können Sie damit einen Anstieg der Infektionszahlen nicht verhindern. Das zeigen Ihre eigenen Zahlen. Auch das Ministerium sagt, das sei nicht realistisch.

Was aber ist sonst das Ziel? Es heißt, man wolle eine drohende Überforderung des Gesundheitswesens verhindern, daher seien die drastischen Maßnahmen auch verhältnismäßig. – Ich sage Ihnen, dass es dieses Jahr im Frühjahr laut Initiative Qualitätsmedizin – ein Zusammenschluss von immerhin 421 deutschen und schweizerischen Kliniken – weniger schwere Infektionen der Atemwege gab als vergangenes Jahr. 2019 war diesbezüglich gegenüber 2018 mit seiner Grippewelle ein sehr mildes Jahr. Selbst im Frühjahr auf dem Höhepunkt der ersten Welle gab es also weniger schwere Atemwegsinfektionen, die in Krankenhäusern behandelt werden mussten. Dadurch müssten Sie doch wenigstens ein bisschen zum Nachdenken kommen.

Mich hat es auch erst geschockt, als ich das erste Mal gelesen habe, dass es die Initiative Qualitätsmedizin schwarz auf weiß beschrieben hat. Über das Frühjahr, die erste Welle, als wir alle davon überzeugt waren, dass das Gesundheitswesen bald überfordert sein könnte, heißt es jetzt rückblickend: Es gab nicht mehr schwere Infektionen der Atemwege als in den letzten Jahren.

Eine pandemische Erkrankung der Atemwege, bei deren Höhepunkt in der ersten Welle weniger Menschen in den Krankenhäusern wegen Erkrankungen der Atemwege behandelt werden müssen, führt zu den schwersten Einschränkungen der Grundrechte in der Geschichte der Bundesrepublik.

Diese Einschränkungen haben das Potenzial, ihrerseits eher mehr Schaden anzurichten, als ihn zu verhindern. Erste Zahlen zur Übersterblichkeit durch den Lockdown liegen bereits vor.

Ist es aber zumindest möglich, die Zahlen jetzt im Winter dauerhaft überhaupt so weit zu drücken, dass wir nach Ihrer Logik zumindest einen Ausweg aus dem Lockdown haben? – Dazu sagt ein sehr prominenter Medizinprofessor, den Sie kennen sollten: Nein, es gibt diese Möglichkeit nicht.

Der Medizinprofessor Matthias Schrappe, immerhin von 2007 bis 2011 Vizechef des von der Bundesregierung berufenen Sachverständigenrats für Gesundheit – also nicht irgendjemand, sondern jemand, den Sie über lange Jahre wegen seiner medizinischen Perspektive berufen haben –, sagt, man könne die Infektionsausbreitung maximal mit vielen Kosten bremsen. Sobald man aber wieder lockere, stiegen die Zahlen wieder an.

Auch das alles habe ich Ihnen schon vor Wochen vorgestellt und wiederholt gesagt. Trotzdem binden Sie den Menschen hier wieder einen Bären auf.

Ist denn zumindest die Zahl von 50 Infektionen auf 100 Einwohner sinnvoll, wenn sie weder gehalten werden kann, noch dazu dient, die Infektionen besser verfolgen zu können, noch wirklich ein verlässlicher Indikator dafür ist, wie stark das Infektionsgeschehen in diesem Land ist bzw. wie voll die Intensivstationen werden?

Die Antwort können Sie sich fast denken; sonst hätte ich die Frage nicht aufgerufen. Ich erkläre es Ihnen aber gern noch einmal: Wenn die Zahlen im Frühjahr bei 300.000 Tests pro Woche richtig, also ein guter Indikator für das Infektionsgeschehen und eine Überlastung der Krankenhäuser waren, wie können dann die gleichen Zahlen bei 1,5 Millionen Tests immer noch richtig sein?

Obwohl das RKI nun erneut das Testregime geändert hat, weil schlicht die Kapazität, die Reagenzien und das Personal für so viele Tests wie in den letzten Wochen fehlen, gilt weiterhin dieselbe Zahl, obwohl wir erst wenig genau, dann genauer und jetzt wieder weniger genau hinsehen. Wie kann das denn funktionieren?

Es werden nicht mehr Erdbeeren im Wald, nur weil man jetzt mit zehn Körben und zehn Personen in einer Stunde mehr sammeln kann als mit einem Korb und einer Person. Das ist relativ einfache Mathematik. Sie sind an dieser Stelle schlicht auf dem Holzweg. Sie blicken auf die falschen Zahlen und ergreifen die falschen Maßnahmen.

Ich kann es nur immer und wirklich immer wiederholen: Ob am Ende des Jahres die Kapazitäten auf den Intensivstationen reichen werden, entscheidet nicht die Zahl der positiven PCR-Tests.

Ob wir bis zum Frühjahr vernünftig durch den Winter kommen – das ist das einzig Entscheidende –, entscheidet sich anhand einer intelligenten interdisziplinären Strategie in der Prävention und Therapie von Atemwegsinfektionen bei alten vorerkrankten Menschen vor Ort und nicht in der Gesellschaft.

Für diesen sensiblen Punkt gibt es genügend Ressourcen und alle Möglichkeiten. Für die Kontrolle der Gesamtgesellschaft fehlt Ihnen jedes sinnvolle, dauerhaft darstellbare und mit unserem Leben vereinbare Werkzeug.

Solange Sie das nicht wirklich begreifen, solange Sie nicht dahinter steigen, dass es die falsche Logik ist, der Sie folgen, werden Sie weiter eher Leben von Risikopatienten gefährden, als dass Sie auf die Gesamtgesellschaft gesehen Leben retten werden.

(Beifall von der AfD)

Da Sie meine Worte am Ende der Rede nehmen, falten und im Papierkorb archivieren werden, da die

Kanzlerin politisch versuchen wird, alles zu tun, um den Lockdown auf den November zu begrenzen, bleibt mir nur noch zu sagen: Oh schöne neue Welt, die solche Politik erträgt. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Dr. Vincentz. – Auf dem Zettel steht als nächste Rednerin Frau Voigt-Küppers von der SPD-Fraktion. Bitte schön. Sie haben das Wort, Frau Kollegin.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zu Wort gemeldet, weil ich einige Dinge nicht ganz unwidersprochen im Raum stehen lassen möchte.

Herr Rasche, Sie haben unseren Schulgipfel bewertet und gesagt, der Schulgipfel sei ein Instrument des Spaltens gewesen.

(Zuruf von Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten: Das hat der VBE gesagt!)

Ich will an dieser Stelle ganz deutlich sagen: Das kennzeichne ich als ein Instrument der Bewertung. Ich will Ihnen unsere Sichtweise noch einmal klar und deutlich darstellen, damit die Menschen in diesem Lande bewerten können, ob es ein spaltender Schulgipfel war oder nicht, damit nicht Sie das Verhalten eines anderen beurteilen, sondern die Menschen in diesem Land.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration, aus den Reihen der Abgeordneten)

Seit März bietet meine Fraktion in ihrer Gesamtheit insbesondere im Schulbereich immer und immer wieder ihre Zusammenarbeit an.

(Christof Rasche [FDP]: Sie haben uns noch nicht mal eingeladen!)

– Herr Rasche, Sie können mich jetzt natürlich niederschreien, um mich zu verunsichern. Das ändert aber überhaupt nichts daran, dass ich hier versuchen werde, unsere Sichtweise darzustellen.

(Beifall von der SPD)

Ich wiederhole es: Seit März haben wir es immer wieder angeboten. Wir haben seit März gefordert, die Betroffenen an einen Tisch zu bringen. Wir haben Sie, liebe Ministerin, das Parlament und die Regierung aufgefordert, an einen Tisch mit den Menschen zu kommen,

(Zuruf von Dr. Joachim Stamp, Minister für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration,

aus den Reihen der Abgeordneten: Sie haben doch die Fraktionen gar nicht eingeladen!)

die von den Problemen betroffen sind und die Lösungen für dieses Problem haben.

(Bodo Löttgen [CDU]: Haben Sie uns eingeladen oder nicht?)

Sie haben die ausgestreckte Hand ausgeschlagen und gesagt: Wir wollen das nicht, wir brauchen das nicht, wir wissen, was zu passieren hat. Nach der dritten Aufforderung haben wir gesagt: Wenn Sie es nicht machen, machen wir es. Wir wollen hören, was die Menschen in diesem Land zu sagen haben.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Henning Höne [FDP])

Wenn man eine Einladung ausspricht, muss man auch hinnehmen, dass unter Umständen der eine oder andere sagt, er möchte an dieser Konferenz, an diesem Gipfel, an diesem Zusammenkommen nicht teilnehmen. Das ist das gute Recht der Verbände und der Betroffenen.

(Henning Höne [FDP]: Der eine oder andere? – Zuruf von Josefine Paul [GRÜNE])

Das nehmen wir selbstverständlich hin. Wir nehmen aber nicht hin, dass Sie so tun, als ob die Mehrheit in diesem Land diesen Schulgipfel nicht für richtig und wichtig erachtet hätte. Zwei Verbände haben nicht teilgenommen, nämlich der VBE und die Direktorenvereinigungen.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Ich finde es hochinteressant, dass die Ministerin gestern auf die Rheinische und die Westfälisch-Lippische Direktorenvereinigung hingewiesen – sie hat es sogar vorgelesen –, aber mit keinem Wort erwähnt hat, was zum Beispiel die Schulleitervereinigung zu diesem Problem sagt.

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

Die Schulleitervereinigung ist der größere und vor allen Dingen der Verband, der alle Schulen vertritt und nicht nur die Gymnasien.

(Beifall von der SPD – Bodo Löttgen [CDU]: Ach, geht es jetzt um Größe?)

Ich will nicht sagen, die Ministerin hätte gesagt, sie hätte ihnen ihr Ohr geschenkt. Ich habe sogar den Verdacht, sie hat ihnen ihr Herz geschenkt. Soweit dazu, dass der Schulgipfel ein spaltendes Instrument ist.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Wir haben gesagt: Was in diesem Schulgipfel besprochen wird – was übrigens ausgesprochen konstruktiv ist, worauf Thomas Kutschaty gerade hingewiesen hat, ein ausgesprochen in die Zukunft gerichtetes Instrument –, war ein gutes Gespräch, in dem es viele Anregungen gegeben hat.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin!

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Ich finde, das Parlament sollte nicht die Arroganz haben, was uns die Fachleute vor Ort sagen, auszuschlagen und nicht hinzuhören.

(Beifall von der SPD)

Dieser Vorwurf, dass Politik nicht hinhört, ist uns oft genug gemacht worden, und wir sollen allmählich daraus lernen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Frau Kollegin, Sie kommen zum Schluss. Die Redezeit ist so gut wie zu Ende.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Schade; ich habe noch eine Menge zu sagen.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das gilt hier für manchen, aber es nützt nichts. Bitte schön.

Eva-Maria Voigt-Küppers (SPD): Eine letzte Bemerkung möchte ich noch zu Solingen machen. Wir haben seit März immer wieder gesagt: Wir brauchen einen klaren Rechtsrahmen.

Die Diskussion in diesem Parlament zeigt mir: Der Rechtsrahmen ist nicht klar. Solingen hatte einen Inzidenzwert von 250. Die Schulleiter haben für ihre Schulen beschlossen,

(Bodo Löttgen [CDU]: Nicht die Schulleiter!
Das waren gar nicht alle!)

sie möchten andere Modelle der Unterrichtung haben. Was jetzt das Ausschlussinstrument ist, ist flächendeckend.

Darf der einzelne Schulleiter das nicht entscheiden, wenn er Gefahr läuft, dass er dann in ein flächendeckendes Modell kommt? – Diese Frage möchten Sie mir bitte beantworten.

Wie gesagt: Ich bleibe gerne mit Ihnen allen im Gespräch, und wir sind auch gerne bereit, Ratschläge entgegenzunehmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, und Glück auf.

(Beifall von der SPD – Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Frau Voigt-Küppers. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit sind wir am Schluss der Aussprache.

Wir kommen nun noch zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Fraktionen von SPD und Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/11978. Wer möchte dieser Entschließung zustimmen? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und die AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? –

Die sehen wir nicht. Damit ist der **Entschließungsantrag Drucksache 17/11978** mit den Stimmen von CDU, FDP und AfD gegen die Stimmen von SPD und Grünen **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

2 Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/11100
Drucksache 17/11800 – Ergänzung
Drucksache 17/11850 – 2. Ergänzung

Beschlussempfehlungen
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/11900
Drucksache 17/11901
Drucksache 17/11902
Drucksache 17/11903
Drucksache 17/11904
Drucksache 17/11905
Drucksache 17/11906
Drucksache 17/11907
Drucksache 17/11908
Drucksache 17/11909
Drucksache 17/11910
Drucksache 17/11911
Drucksache 17/11912
Drucksache 17/11913
Drucksache 17/11914
Drucksache 17/11916
Drucksache 17/11920

zweite Lesung

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11933

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11934

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11935

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11936

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11937

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11938

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD

Drucksache 17/11939

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11940

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11941

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11942

Änderungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11943

Änderungsantrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/11957

In Verbindung mit:

Finanzplanung 2020 bis 2024 des Landes Nordrhein-Westfalen

Drucksache 17/11101

Beschlussempfehlung
des Haushalts- und Finanzausschusses
Drucksache 17/11917

Die Änderungsanträge der Fraktionen werde ich bei den Einzelplänen nennen und zur Abstimmung aufrufen.

Weitere Hinweise zum Ablauf der Beratung: Wir setzen unsere gestern begonnene Haushaltsberatung heute fort. Das im Ältestenrat vereinbarte Beratungsverfahren mit der Reihenfolge der zu behandelnden Einzelpläne und den vorgeschlagenen Redezeiten können Sie der aktualisierten Tagesordnung entnehmen.

Nach Beendigung der Aussprache über einen Einzelplan erfolgt die Abstimmung über diesen Einzelplan. Liegen Änderungsanträge zu einem Einzelplan vor, wird zunächst über diese abgestimmt. Auch über den Einzelplan 20 sowie die dazugehörigen Änderungsanträge und das Haushaltsgesetz selbst stimmen wir heute am Ende ab.

Ich rufe nun auf:

**Einzelplan 09
Ministerium für Verkehr**

Die Aussprache ist eröffnet. Erwartungsvoll guckt der Verkehrsminister schon auf das Pult, wer jetzt kommen wird. Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Löcker das Wort.

Carsten Löcker* (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Den Status quo zu stärken, ist noch kein Fortschritt; das will ich gerne vorher feststellen.

Der Blick auf den Entwurf des Einzelplans 09 des Landeshaushalts zeigt, dass die Landesregierung viel mehr Geld zur Verfügung hat, um damit Verkehrspolitik für unser Land zu gestalten. Dass wir in dieser Situation sind, ist im Grunde auch etwas Gutes. Allerdings ist aus unserer Sicht kaum erkennbar, dass bei all der Lobhudelei über viel mehr Geld auch die richtigen Schwerpunkte gesetzt worden sind.

Unumstritten ist: Nordrhein-Westfalen braucht eine umfassende Verkehrswende. Wir müssen es schaffen, den Erfordernissen für eine Mobilität der Zukunft bei den Bürgerinnen und Bürgern und in der Wirtschaft gerecht zu werden.

Doch dazu reicht ein „Von allem für alle mehr“ aus unserer Sicht nicht aus. Es müssen eben auch die richtigen Schwerpunkte gesetzt werden, damit neben den Sonntagsreden, die wir gerne halten, am Ende auch konkrete Maßnahmen umgesetzt werden können.

Wer also beim Modal Split von der Entlastung der Straße und der Bekämpfung von Staus spricht, muss am Ende des Tages auch sagen, wie es gehen soll, oder es muss klar sein, dass es eine deutliche Stärkung der Verkehrssysteme Schiene, Binnenwasserstraßen, aber eben auch des Radverkehrs geben muss.

Genau unter diesen Maßgaben sind die im Einzelplan 09 vorgelegten Entwürfe aus unserer Sicht unzureichend. Es reicht eben nicht aus, den Status quo einfach fortschreiben zu wollen.

Deshalb müssen die Anstrengungen beim ÖPNV, der Binnenschifffahrt und dem Radverkehr aus unserer Sicht viel mehr in den Fokus kommen und gestärkt werden.

Die SPD hat daher nicht umsonst deutliche Erhöhungen der Baransätze in den entsprechenden Bereichen gefordert: Radwege an Landesstraßen, Baumaßnahmen an Kanälen sowie Förderung der Eisenbahn und ein kostenloses Kinder- und Jugendticket bis 14 Jahre. Es geht um soziale Mobilität für alle und nicht nur für die, die es sich leisten können; Daseinsvorsorge ist in dem Zusammenhang unser Stichwort.

Eine umfassende Verkehrswende besteht nämlich aus vielen Elementen. Ein Element wird häufig vergessen: die Zeit. Jede umfassende Verkehrswende braucht, wenn sie erfolgreich sein will, ein ausreichendes Innovationstempo. Sonst bleibt es am Ende dabei, den entsprechenden Entwicklungen hinterherzuhecheln. Das sehen wir gerade in der Autoindustrie. Das ist der Mangel, den dieser Haushaltsentwurf ausstrahlt.

Die einzelnen Veränderungen sind einzeln betrachtet nicht falsch – das will ich ausdrücklich sagen –, aber in der Summe mangelt es an der notwendigen Ausrichtungen und Entschlossenheit. Aus unserer Sicht ist das unzureichend.

Mangelnde Ausfinanzierung im ÖPNV und SPNV: Auch der ÖPNV braucht ein robustes Netz; das will ich hier deutlich sagen. Mehr Engagement des Landes mit originärem Landesgeld ist aus unserer Sicht Pflicht.

So sehen wir das auch im Schienenbereich, in der Schieneninfrastruktur: Der Stau auf der Schiene ist größer als der Stau auf der Straße. Der wird oft nicht so wahrgenommen, aber das ist der Fall.

Darüber diskutieren wir jeden Tag, so wie auch die Trassenkonflikte, die sich jetzt in der Form zeigen, auch nur mit finanziellem Engagement des Landes überhaupt gelöst werden können.

Binnenschifffahrt ist hier immer ein Thema. Auch da sagen wir: Wir brauchen mehr Geld des Landes, denn eine Optimierung im Mangel ist unzureichend.

Über den Radverkehr, über die Radschnellwege und das Schnecken tempo, das wir in den letzten Monaten erleben, gäbe es viel zu sagen. Auch hier ist deutlich mehr Engagement nötig. Sonst lassen wir die Zeit verstreichen, in der wir die Chance haben, für mehr Geschwindigkeit zu sorgen, weil die Akzeptanz da ist.

Solange Initiativen zur Reaktivierung von Bahnstrecken als Wahlkreis anträge abgetan werden und Schleusen anträge für den Hafen Dortmund als regionale Initiativen abqualifiziert werden, ist auch klar, dass zumindest bei der Regierungskoalition kein entsprechendes Umdenken eingetreten ist. Das bedauern wir sehr; wir wollen das noch einmal sehr deutlich sagen.

Letzter Punkt: So wichtig der Investitionshochlauf beim Bundesautobahnbau und beim Straßenbau auch ist, löst er doch nicht die Herausforderung für einen Mobilitätswandel. Ganz nebenbei bemerkt wird der Investitionshochlauf beim Bundesfernstraßenbau unter Umständen im nächsten Jahr ein abruptes Ende finden. Hoffentlich nicht – füge ich hinzu.

Vor diesem Hintergrund und weil die Haushaltsanträge meiner Fraktion in Summe abgelehnt worden sind, können wir dem Haushaltsentwurf des Einzelplans 09 in der Form nicht zustimmen. – Glück auf.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Löcker. – Jetzt hat Herr Vossemer für die CDU das Wort.

Klaus Vossemer (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Blutkreislauf ist eine wesentliche Lebensfunktion. Genauso verhält es sich mit dem Verkehr in einer modernen Gesellschaft: Verkehr übernimmt und erfüllt ähnliche Funktionen wie der Blutkreislauf für den Körper, hat das Institut der Deutschen Wirtschaft in einer Studie analysiert.

In Krisenzeiten ist ein gut erschlossenes Verkehrsnetz, welches Produzenten und Verbraucher, Krankenhäuser, Patienten und Ärzte, Arbeitnehmer und Arbeitgeber sowie Helfer und Hilfsbedürftige weiterhin gut miteinander verbindet, unabdingbar.

Uns allen hat die Coronapandemie noch einmal deutlich gezeigt, dass jeder Verkehrsträger eine wesentliche Funktion im gesamten System erfüllt und damit als systemrelevant einzuordnen ist:

Lkw haben sichergestellt, dass die Regale in unseren Supermärkten auch während des Lockdowns voll waren und Masken dorthin transportiert wurden, wo sie gebraucht werden.

Unsere Flugzeuge haben deutsche Staatsbürger aus dem Ausland zurück in die Heimat geflogen und dafür gesorgt, dass Masken importiert werden konnten.

Die NRW-Landesregierung hat dankenswerterweise dem Krankenhauspersonal Pkw zur Verfügung gestellt, wo diese gebraucht wurden, um sicherzustellen, dass jeder an seinen Arbeitsplatz gelangt.

Aus verkehrspolitischer Sicht hat die Coronapandemie den ideologiefreien Ansatz der NRW-Koalition unterstrichen und die Bedeutung aller Verkehrsträger herausgestellt. Die CDU-Fraktion begrüßt daher ausdrücklich den ausgeglichenen Ansatz des Einzelpl Entwurfs.

Dabei ist unter anderem der Radverkehr zu nennen. Eine Umfrage der Technischen Universität in Dresden hat ergeben, dass sich das Verkehrsverhalten durch die Coronakrise zunächst kurzfristig so verändert hat, dass für 98 % der Befragten mindestens ein üblicher Weg am Tag weggefallen ist. Einkäufe werden nun nicht mehr auf dem Rückweg von der Arbeit, sondern aus dem Homeoffice heraus mit dem Fahrrad erledigt, was zu einem deutlichen Anstieg des Radverkehrs führt.

Der vorliegende Einzelplan wird dem nicht nur in der aktuellen Phase gerecht, sondern er schafft auch die Voraussetzungen dafür, dass der Umstieg auf das Rad künftig attraktiv ist und in Zukunft sogar noch attraktiver wird.

Auf der einen Seite wird bei Straßen.NRW der Radwegebau mit personellen Schwerpunkten neu akzentuiert, auf der anderen Seite stehen für den Neubau von Radschnellwegen, für kommunale Programme zur Förderung der Nahmobilität oder für den

Radwegebau an Landesstraßen umfassende Mittel zur Verfügung.

Flankiert wird der Beitrag des Rades zum klimafreundlichen Verkehr auch durch den ÖPNV. In Nordrhein-Westfalen, dem Pendlerland Nummer eins, sind 2 Milliarden Euro genau richtig platziert und in der Schwerpunktsetzung klug gestaffelt.

Die Ausrichtung des ÖPNV in diesem Einzelplan heißt nicht einfach nur „bauen“, sondern es geht auch um die intelligente Vernetzung, das barrierefreie, moderne und zeitgemäße Ticketing sowie durchschaubare Kundeninformationen. Egal, ob in der Freizeit oder im Pendlerleben: Das Angebot muss so gut werden, dass noch mehr Menschen umsteigen.

Seit 2017 arbeitet die NRW-Koalition endlich wieder am Erhalt und an der Erneuerung bzw. dem Ausbau der Substanz des Verkehrswegenetzes. Die Bereitstellung von Rekordsummen im kommenden Jahr für den Erhalt und die Modernisierung der Landesstraßen in Nordrhein-Westfalen verdeutlicht einmal mehr, wie lange das Problem verkannt und nicht angegangen wurde.

Mit einem Aufwuchs der Mittel für Erhalt und Neubau setzen wir unsere Schwerpunkte auf Mobilität und Flexibilität, die wir so auch in Zukunft garantieren.

Flexibilität spielt auch bei der Mobilität der Zukunft eine große Rolle. Mit dem vorliegenden Einzelplanentwurf werden Zukunftstechnologien Schritt für Schritt an die Praxis herangeführt.

Bei der Elektromobilität haben wir in den vergangenen Jahren schon viele wesentliche Schritte gemacht. Der Einzelplanentwurf sichert den eingeschlagenen Weg auch im kommenden Jahr.

Auch für neue Formen und Teilaspekte der Mobilität muss sich das Land weiter offen zeigen. Wenn nicht in Nordrhein-Westfalen, wo denn sonst? Stichworte sind hier, um nur einige zu nennen: Flugtaxi, autonome Binnenschifffahrt, On-Demand-Angebote und City-Hubs.

Lassen Sie mich abschließend sagen: Der vorliegende Haushalt schafft ein Gleichgewicht unter den Verkehrsträgern, aber auch einen Ausgleich der Altlasten, der anstehenden Herausforderungen und der zukunftsweisenden Technologien.

Ein gesunder Ausgleich hält nicht nur den Kreislauf in Schwung. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit, und bleiben Sie mobil. Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Vossemer. – Jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Kollege Klocke.

Arndt Klocke (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich mache jetzt nicht den gleichen Fehler, den ich gestern bei zwei Reden gemacht habe, dass ich nämlich die Maske ab-, aber die Brille nicht aufsetze. Im Laufe der Rede, die ich zwar eigentlich gerne frei halte, schaut man dann doch noch einmal auf das Manuskript. Gestern ist es mir zweimal passiert, dass ich nicht mehr lesen konnte, was vor mir lag.

Der Verkehrsetat ist ein wichtiger Etat. Verkehrspolitik ist in den Mittelpunkt der politischen Debatte gerückt. Wir haben in den Auseinandersetzungen im Kommunalwahlkampf erlebt: Die Bürgerinnen und Bürger wollen zunehmend die Mobilitätswende.

In der Debatte ist gerade eben vom FDP-Fraktionsvorsitzenden Rasche der frühere Verkehrsminister Groschek erwähnt worden, der einmal von der Durchgrünung der Gesellschaft gesprochen hat.

Ich würde auch sagen, dass der damalige Verkehrsminister ein weitsichtiger und auch philosophischer Mann war, denn er hat damals auch gesagt, dass wir ein Jahrzehnt der Baustellen vor uns haben und dass wir uns auch in den nächsten Jahren und Jahrzehnten auf Stau einstellen müssen, weil wir unsere Infrastruktur in Nordrhein-Westfalen entsprechend sanieren müssen. Da lag der damalige Verkehrsminister richtig.

Im Landtagswahlkampf haben uns CDU und FDP glauben machen wollen, dass alles flexibler und schneller wird und alles fließt, sobald sie an der Regierung sind. Dreieinhalb Jahre später muss man feststellen: Es ist leider nicht so. Wir hätten uns gefreut, wenn es so wäre, aber es war ja auch nicht zu erwarten, denn wir haben einen großen Batzen an Sanierung der Infrastruktur vor uns.

Herr Kollege Vossemer, es ist nicht so, wie Sie es eben in Ihrer Rede dargestellt haben, dass alles erst 2017 an den Start gegangen sei. Ich erinnere mich aus den sieben Jahren der rot-grünen Regierungszeit – damals hatte ich auch schon die Ehre, verkehrspolitischer Sprecher zu sein – daran, dass wir es angepackt und den Etat für Sanierungsmaßnahmen an Landesstraßen von 50 Millionen Euro auf immerhin 130 Millionen Euro erhöht haben. Trotz Sparhaushalten und der Notwendigkeit, die schwarze Null einzuhalten, haben wir damals die Etatansätze für die Straßensanierung deutlich erhöht.

Im heutigen Etat – das ist auch sehr zu begrüßen; das habe ich im Ausschuss schon immer gesagt, und dem stimmen wir auch hier zu – ist eine Summe von über 200 Millionen Euro vorgesehen, die in den dazu vorliegenden Gutachten auch gefordert wurde. Dieser Ansatz ist eindeutig richtig und findet auch von uns Grünen Unterstützung.

Kollege Vossemer, ich habe es aber schon so oft gesagt und hatte gehofft, dass Sie es irgendwann in

Ihre Rhetorik übernehmen: Ich hatte die Hoffnung, dass Sie uns nicht in jeder Rede erzählen, dass das alles erst 2017 angegangen worden sei.

(Carsten Löcker [SPD]: Doch!)

Manches der Verkehrspolitik der jetzigen Landesregierung fußt auf vernünftigen, klugen und weitreichenden Entscheidungen der Vorgängerregierung; das muss man doch mal ganz klar feststellen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Das gilt auch für die Radverkehrsförderung. Natürlich freut mich das als Mensch, der schon als kleines Kind zum Fahrrad gekommen ist, weil mein Onkel den lokalen Fahrradladen besaß, ich später in Münster studiert und dort die örtliche Radstation – damals gegen den Willen der CDU – durchgesetzt habe.

Heute kann sich der CDU-Oberbürgermeister von Münster vor Freude über den Radverkehr kaum retten und hat mittlerweile die vierte Radstation eröffnet. Vor 25 Jahren sah das noch anders aus; da brauchte es noch die Grünen als Vorreiter.

Es ist auch durchaus zu begrüßen – das sage ich auch im Ausschuss immer –, dass wir einen hohen Ansatz im Bereich der Radverkehrsförderung haben. Wir wünschen uns aber, dass das im Haushalt eingestellte Geld auch verbaut wird und wir Radwegeprojekte in den Kommunen und auch Radschnellwegeprojekte in Nordrhein-Westfalen realisiert bekommen. Da hakt es leider.

Viele von Ihnen sind sicherlich bei Facebook; ich auch. Dort hatte ich in der letzten Woche eine Erinnerung „Was Sie heute vor sechs Jahren gemacht haben“.

Vor sechs Jahren waren wir im damaligen Wirtschaftsministerium in dem schönen Raum, von wo aus man einen tollen Blick auf den Rhein hat. Dort wurden in einer großen Präsentation die fünf Radschnellwegeprojekte für das Land und der Radschnellweg Ruhr vorgestellt. Jede Region bekam einen Radschnellweg.

Jetzt, sechs Jahre später, müssen wir feststellen: Real gebaut ist leider noch gar nichts. Daran ist nicht der Verkehrsminister Schuld, sondern regionale und lokale Problematiken. Das liegt daran, dass die Planungsbehörden vor Ort nicht gut genug ausgestattet und dass die Gelder entsprechend noch nicht zur Verfügung gestellt worden sind, um zu bauen.

Es gibt zwar Projektstudien, aber wenn wir die Mobilitätswende in den nächsten Jahren real umsetzen wollen, darf das nicht nur auf dem Papier, in Sonntagsreden oder in Haushaltsdebatten geschehen.

Auch vom CDU-Kollegen ist richtigerweise angesprochen worden, dass immer mehr Menschen auf das Fahrrad umsteigen wollen. Das ist nicht ideologisch verordnet worden, sondern als reale Mobilitäts-

alternative in den Städten – insbesondere in der Coronakrise – zu spüren.

Wenn wir wollen, dass es eine bessere Verkehrsinfrastruktur gibt und die Leute sagen „Ich fahre Fahrrad, weil es schnell, gesund und sicher ist“, brauchen wir gebaute Radwege in den Regionen und den Städten. Dann müssen wir bei der Realisierung und Umsetzung von Projekten einfach schneller werden.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dafür sage ich unsere Unterstützung zu, auch wenn wir Grüne häufig skeptisch sind, wenn es um Einschränkungen von Planungsverfahren, die Offenlegung etc. angeht, weil alles nach Recht und Gesetz erfolgen muss.

Für die Realisierung von nachhaltigen Straßenverkehrsprojekten und Radwegeprojekten, die wirklich verkehrlich sinnvoll sind und in Richtung Klimaschutz und Mobilitätswende gehen, braucht man ein beschleunigtes Planungsverfahren. Dafür hat auch die Landesregierung unsere Unterstützung.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

– Entschuldigung; ich bin sofort fertig.

Die Haushaltsanträge haben wir im Ausschuss diskutiert. Sie sind von den Regierungsfractionen leider allesamt abgelehnt worden. Es sind gute Anträge für Radverkehrsförderung, für Sanierung von Straßen. Wenn Sie zugestimmt hätten, würden wir heute auch zustimmen. Da Sie es leider abgelehnt haben, müssen wir an dieser Stelle Ihren Etat ablehnen, auch wenn es durchaus eine Reihe von Projekten gibt, die sinnvoll sind. – Danke für die Aufmerksamkeit und Entschuldigung für die Überziehung.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Genehmigt. Danke schön, Herr Klocke. – Herr Reuter hat das Wort für die FDP-Fraktion.

Ulrich Reuter (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Klocke, vielen Dank für Ihre Bereitschaft, die Beschleunigung, die wir vornehmen wollen, zu unterstützen. Wir werden Sie beim Wort nehmen und einmal schauen, was in den nächsten Wochen, Monaten und Jahren davon gemeinsam umzusetzen ist.

Herr Löcker, ich war schon etwas verwundert oder habe im Ausschuss nicht richtig aufgepasst, aber die ganzen Anträge, die Sie hier vorgetragen haben, sind mir zumindest nicht untergekommen.

(Carsten Löcker [SPD]: Was?)

Insofern weiß ich nicht, was Sie alles beantragt haben oder wo Sie es beantragt haben. Mir sind nur zwei Anträge in Erinnerung geblieben. Vielleicht kön-

nen wir das einmal bilateral klären, was ich verpasst habe.

(Arndt Klocke [GRÜNE]: Wir hatten elf!)

Mit über 3 Milliarden Euro gelingt es uns, den Haushalt für den Verkehrsbereich wieder einmal zu steigern – trotz der Coronakrise und ihrer dramatischen Folgen.

Der Haushaltsentwurf verstetigt die Arbeit der Landesregierung; alle Verkehrsträger werden jeweils in ihren Stärken gefördert. Damit setzen wir uns für die Wahlfreiheit der Bürgerinnen und Bürger dieses Landes bei der Auswahl des jeweiligen Verkehrsmittels ein. Dieses Ziel erreichen wir nur, indem wir aktiv das Thema „Infrastruktur“ für die einzelnen Verkehrsträger angehen. Der Kern unserer Politik besteht darin, einen Kapazitäts-, Planungs-, Genehmigungs- und Bauhochlauf systematisch zu erreichen. So bauen wir mehr Infrastruktur in allen Bereichen.

Für die Straße lösen wir mit 205 Millionen Euro in die Sanierungs- und Erhaltungsmaßnahmen unserer Wahlversprechen ein. Diese Investitionen sind auch bitter nötig, da die Infrastruktur über Jahrzehnte auf Verschleiß gefahren wurde.

Wir geben aber auch Volldampf in Sachen Radverkehr und leisten, was Rot-Grün nicht geleistet hat. Mit 54 Millionen Euro für den Radverkehr investieren wir eine Rekordsumme und ca. 20 Millionen Euro mehr. Mit zehn zusätzlichen Planern in 2020 rein für die Radinfrastruktur haben wir eine hervorragende Grundlage gelegt, auch hier zu einem Planungshochlauf zu kommen. Damit diesem auch ein Genehmigungshochlauf folgt, kommen in diesen Haushalt fünf zusätzliche Stellen bei den Bezirksregierungen als Genehmigungsbehörden hinzu.

Das erfolgreiche Modell des Straßenbaus wird somit auch für den Radwegebau adaptiert. Insofern, denke ich, können Sie sicherlich auch zumindest in diesem Punkt mit unserem Haushalt einverstanden sein, Herr Klocke.

Die Koalition verdeutlicht damit, dass sie die Volksinitiative „Aufbruch Fahrrad“ ernst nimmt und dass sie die einzige Regierungskonstellation ist, die tatsächlich alle Verkehrsträger gleichermaßen fördert und die Wahlmittelfreiheit der Bürger als oberste Richtschnur ihrer Politik setzt. Das ist der große Unterschied insbesondere zu den Grünen, die zwar laut nach noch mehr schreien, aber in dem Moment, als sie am Zuge waren, es nicht hinbekommen haben. Sie fordern, wir machen. Sie wollen eine einseitige Fahrradvorrang-Politik. Wir machen eine Verkehrspolitik für alle Nutzerinnen und Nutzer – für sie und für das Volk.

Wir kümmern uns selbstverständlich auch um den ÖPNV. Dieser ist einer der Schwerpunkte unserer Verkehrspolitik. In diesen Verkehrsträger geht der größte Anteil des Verkehrshaushalts: 2 Milliarden

Euro. Daneben wird die bereits gestartete ÖPNV-Offensive fortgesetzt. So investieren wir 1 Milliarde Euro in den kommenden Jahren in ein System-Upgrade; 180 Millionen Euro fließen in das Projekt „Robustes Netz NRW“ der DB; ganze 120 Millionen Euro stellen wir für On-Demand-Verkehre und noch einmal 100 Millionen Euro für Schnellbusse zur Verfügung. Das nutzt insbesondere dem ländlichen Raum. Hinzu kommt noch die Reaktivierung von Schienenstrecken wie der WLE, der TWE und der Hertener Bahn.

NRW ist mit dieser Regierung auf dem Weg zum Bahnland Nummer eins. Da wir auch Pendlerland Nummer eins sind, ist das eine folgerichtige Politik.

(Beifall von der FDP)

In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal auf die Förderung der NE-Bahnen aufmerksam machen. Deren Förderung hatten Sie, verehrte Abgeordnetenkollegen von den Grünen und der SPD, in Ihrer Regierungszeit ganz eingestellt. Wir investieren weitere 7,5 Millionen Euro.

Wir investieren aber nicht nur Infrastruktur, sondern auch in Innovation und Zukunftsthemen. Auch dabei stellen wir Rekordsummen bereit: 20,5 Millionen Euro werden für autonome Projekte im Bereich Bus, Straße, Zug und Schiene verausgabt. Digitalisierung im ÖPNV wird mit 22,8 Millionen Euro gefördert.

Mit diesem Haushalt packen wir die Mobilitätsprobleme an der richtigen Stelle an und bringen unser Land voran. Der Haushalt ist gleichermaßen ausgewogen und zukunftsweisend. Ich bitte Sie deshalb um breite Zustimmung für dieses Gesetz. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Reuter. – Jetzt spricht für die AfD-Fraktion Herr Vogel.

Nic Peter Vogel^{*)} (AfD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Leider verzeichnen wir jedes Jahr aufs Neue die traurigen Rekorde, dass wir in Nordrhein-Westfalen die Region mit der höchsten Verkehrs- und Lkw-Dichte in der ganzen Europäischen Union sind. Gerade Letzteres wird sich in den nächsten Jahren sicherlich nicht ändern. Dementsprechend sollte unsere Prämisse sein, mehr Tonnen vom Lkw auf Schiff und Schiene zu bringen.

Jedes Jahr hoffe ich, dass ich mich mit meinem Pessimismus irre, wenn ich den Landstraßen-Zustandsbericht sehe. Ich moniere seit vielen Jahren, dass im Augenblick selbst die 200 Millionen Euro nicht reichen werden, um alles wieder zu ertüchtigen. Wir haben in Nordrhein-Westfalen eine Verkehrsinfrastruktur, die viele Jahrzehnte vernachlässigt wurde. Wir

haben einen jährlichen Schaden von 5 Milliarden Euro round about.

Bei den Schifffahrtswegen haben wir über den Dortmunder Hafen geredet. Aber es betrifft doch generell die Kanalnetze: Wenn eine der großen Schleusen ausfällt, kommt auch nichts mehr in den Dortmunder Hafen, dann kommt nichts mehr in den Bereich von Hamm oder in den Industriepark Marl.

Dementsprechend müssen wir mit unseren bescheidenen Ressourcen – die wir noch nicht einmal finanziell haben, aber was das Personal angeht: Planer und Ingenieure – dahin gehen, wo es am meisten wehtut, wenn es knallt. Die Infrastruktur ist teilweise 100 Jahre alt. Bei den Pollern, an denen die Leute die Schiffe händisch festmachen müssen, sind es teilweise sogar 110 Jahre.

Eine übergroße Sorge haben wir bei den rund 10.000 Brücken hier in Nordrhein-Westfalen. 50 bis 60 % entsprechen nicht mehr den modernen Traglastanforderungen. Sie können nicht mehr saniert werden, sondern müssen abgerissen, neu gebaut werden. Richtig weh tut es, wenn eine unserer sehr großen Brücken ausfällt. Wir sehen das bei der Leverkusener Brücke. Wir mussten ja den billigsten Stahl aus China importieren.

(Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Wenn der mal billig gewesen wäre! Der war nur schlecht!)

Meine Oma hat immer gesagt: „Spare niemals am falschen Ende!“ Jetzt haben wir den Salat: wahrscheinlich drei bis fünf Jahre Verzögerung, täglicher Verlust von 2,6 Millionen, zusätzlich ökologischer Schaden.

Der Schienengüterverkehr wäre ein eigenes Thema. Ich würde mir da sehr viel mehr wünschen, vor allen Dingen im Bereich der Digitalisierung. Da sehe ich noch nicht so den politischen Willen; da kann man sicherlich noch ein bisschen dran arbeiten.

Beim Thema „ÖPNV“ ist es eine Tatsache, dass wir in den Metropolen nicht mehr allzu viel rausholen können. Im ländlichen Bereich sieht es anders aus, aber da rechnet es sich nicht. Das ist unser Dilemma. Die Leute wollen allerdings, wenn sie mit Bus und Bahn fahren, nicht nur Komfort und Sicherheit, sondern vor allem Pünktlichkeit. Da haben wir auch jedes Jahr dasselbe Spiel.

Zum Flugverkehr würde ich eigentlich gerne mehr erzählen. Die Fluggesellschaften und die Flughäfen sagen aber bereits, dass es ein Problem sein wird, innerhalb der nächsten zwei Jahre wieder auf das Vor-COVID-Niveau wie zu kommen.

(Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Mach' doch mal einen Vorschlag! – Carsten Löcker [SPD]: Ein Vorschlag wäre nicht schlecht!)

Deshalb spare ich mir das jetzt und drücke die Daumen, dass das alles irgendwann einmal wieder in geordnete Bahnen geht.

Jetzt kommen wir zu dem Lieblingsthema hier, den Radwegen. Ich kann immer wieder betonen: Als begeisterter Radfahrer bin ich 30 Jahre lang in Düsseldorf mit dem Rad zur Arbeit gefahren. Man sollte man vor allen Dingen dort ansetzen, die Radwege in den Kommunen, in den Städten sicherer zu machen und dort Hilfestellungen zu geben.

Die großen Projekte – vier Meter breite Radwege plus 2,50 Meter Fußgängerwege quer durch den ländlichen Raum – hören sich schön an. Damit kann man politische Geländegewinne verzeichnen. Dennoch ist das so gesehen Luxus, wenn wir uns sagen, wir müssen an unsere Schleusen und an unsere Brücken rangehen, sonst haben wir nämlich richtig große Schäden bei der Sache.

Ich komme zu einer Bewertung. Macht die neue Landesregierung es besser als die alte? – Klar, ohne Frage. Macht sie es ordentlich? – Da bleiben wir fair. Kann sie es noch besser machen? – Garantiert. Wir haben nämlich nicht nur eine Coronakrise, sondern bereits seit vielen Jahren und Jahrzehnten auch eine Verkehrsinfrastrukturkrise. Gerade hier sollten wir wirklich drangehen und die Sachen ertüchtigen und uns vorne auf die Liste schreiben: dort, wo es knallt, wo es am meisten wehtut. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Vogel. – Jetzt hat für die Landesregierung der Minister Herr Wüst das Wort.

Hendrik Wüst, Minister für Verkehr: Herzlichen Dank, Herr Präsident! Herzlichen Dank den Saaldienern für das Desinfizieren des Rednerpults! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Mobilität gehört zu den Grundbedürfnissen von uns Menschen. Wie so oft merken wir gerade dann, wenn etwas fehlt, wie wichtig es einem ist. Mobilität ist die Grundlage für Lebensqualität – ganz individuell und emotional.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Natürlich ist es auch eine Voraussetzung für Wohlstand und soziale Sicherheit, in einem hoch vernetzten Wirtschaftsstandort gut mobil zu sein.

Zu guter Mobilität gehören eine leistungsfähige Infrastruktur, gute öffentliche Verkehre und innovative Mobilitätsangebote, und zwar bei allen Verkehrsträgern. Die Mobilität in Nordrhein-Westfalen muss besser, sicherer und sauberer werden. Sie muss digital vernetzt, automatisiert und so gefördert werden, damit jeder Verkehrsträger seine Stärken voll ausspie-

len kann. Wir investieren deshalb weiterhin kräftig in die Infrastrukturen aller Verkehrsträger, in bessere Angebote im ÖPNV und in die Mobilität der Zukunft.

Es wurde bereits viel über das Fahrrad gesprochen; das ist auch richtig. Das Fahrrad hat Hochkonjunktur. Durch die Elektrifizierung des Fahrrads kann es mehr als Freizeit sein. Es ist deswegen, lieber Herr Vogel, nicht nice to have, und für einen nicht gebauten Fahrradweg bekomme ich leider bei der Wasserstraßen- und Schifffahrtsverwaltung keine fertiggestellte Schleuse.

(Carsten Löcker [SPD]: Schade eigentlich!)

Die Dinge hängen miteinander nicht zusammen. Insofern schadet es überhaupt nicht, Radwege zu bauen. Es ist sogar nötig, weil wir durch die Elektrifizierung bessere Chancen haben, dass das Fahrrad eben auch Antworten zumindest auf lokale oder regionale Pendlerverkehre geben kann.

Als Münsterländer bin ich seit meiner Kindheit Fahrradfahrer, und ich weiß, dass das im Sommer schöner als im Winter ist. Da liegen aber Potenziale. Diese Potenziale möchte ich nutzen, und in unserer Infrastruktur gibt es wirklich noch viel Luft nach oben. Deswegen ist das auch der Einzelposten, bei dem wir am meisten Geld draufpacken bzw. Ihnen als Parlament, als Haushaltsgesetzgeber demütig vorschlagen, mehr Geld draufzupacken. Mit 15 Millionen Euro on top sind das am Ende sogar 20 Millionen Euro mehr, als es sie bei Rot-Grün früher gegeben hat.

Wichtig ist – darüber führen wir die Fachdiskussionen –, dass wir hier das tun, was wir auch bei den Straßen sehr dringlich getan haben: Kapazitätshochlauf, Planungshochlauf, Genehmigungshochlauf und Bauhochlauf. Es nützt nichts – Kollege Klocke hat das eben richtig gesagt –, Projekte in den Raum zu stellen, sie zu beschreiben und den Menschen den Mund wässrig zu machen, aber dann die Voraussetzungen nicht zu schaffen.

Diese Projekte sind jetzt meine Aufgabe, und wir müssen dieses Brot-und-Butter-Geschäft machen. Erst müssen die Planer her, damit die Genehmigungen kommen können, um bauen zu können. Deswegen haben wir zehn zusätzliche Planer eingestellt. Unterstützung gibt es auch bei den Bezirksregierungen, damit das Fördergeschäft bei den kommunalen Radwegen noch einmal angekurbelt wird, denn sonst fließt das Geld am Ende nicht ab.

Meine Prämisse ist: Lieber einmal zwei Millionen Euro zurückgeben – auch wenn es mir wehtut, dem Finanzminister Geld zurückzugeben –, als dass irgendein Projekt, das fertig ist, am Ende am Geld scheitert. Es darf aber natürlich auch nicht zu viel Geld sein, das wir nicht verausgaben können; denn dann hätten wir das falsch priorisiert. – Das zum Thema „Fahrrad“.

Güter auf die Schiene: Wir setzen das Thema „NE-Bahn-Förderung“ fort – sieben Millionen Euro –; damit haben wir schon Zigtausende Lkw von der Straße geholt.

Wir investieren Rekordsummen in einen besseren ÖPNV, in die Betriebskosten und in die Digitalisierung. Im Jahr 2021 wird unsere ÖPNV-Offensive erstmals richtig große Zahlen auf die Schiene – auf die leichte Schiene, auf die Straßenbahn und die U-Bahn – bringen. Für die Modernisierung werden im nächsten Jahr 340 Millionen Euro abfließen.

Wir werden erste Projekte aus dem Programm „Robustes Netz NRW“ sehen, um die Pendlerzüge stabiler zu machen. Wir werden auch eine Vielzahl neuer Schnellbusverbindungen sehen. Im Rheinland war man schneller und hat dieses Jahr schon etwas geschafft. Im nächsten Jahr werden wir dann mit unserer Förderung auch im Ruhrgebiet und in Westfalen etwas schaffen.

Sehr schön ist auch etwas Neues, denn es ist bei einer Haushaltseinbringung auch wichtig, nicht nur zu sagen, was man alles weiter macht und wo man ein bisschen mehr macht. Neu sind 7,5 Millionen Euro für einen Planungsvorrat im Bereich Schiene, um mit von uns finanzierten Planungen mehr Geld vom Bund abrufen zu können, damit die Bahn in Nordrhein-Westfalen besser wird. Ich bin der festen Überzeugung, dass Deutschland wieder ein Bahnland werden muss, und das gilt in besonderer Weise für Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von Matthias Kerkhoff [CDU] und Ulrich Reuter [FDP])

Das erfolgreiche Azubiticket ist natürlich auch jeden Applaus wert, denn es funktioniert gut. 15.000 junge Menschen sind damit landesweit besser mobil, und vermutlich werden es nach Corona noch mehr.

Wir nutzen außerdem die Chance der Digitalisierung für eine bessere Mobilität. Der Etat wird mehr als verdoppelt; wir gehen von 9 Millionen Euro jetzt hoch auf 20,5 Millionen Euro. Damit werden On-Demand-Verkehre in Nordrhein-Westfalen, Brain-Train, das autonome Binnenschiff und Ähnliches unterstützt, um die Mobilität zu verbessern.

Wir bringen unsere Straßen in Ordnung: 205 Millionen Euro sind vorgesehen, um auch die Kostensteigerungen abzufangen, und wir unterstützen auch die Kommunen. Und ja, Kollege Klocke, wir haben einen Dissens, denn wir investieren Geld in Ortsumgehungen. Es wäre schön, wenn die Grünen dort nicht nur das Geld streichen wollten, sondern den Menschen, die seit vielen Jahrzehnten auf die Ortsumgehungen warten, sagen würden, welche Ortsumgehungen dann gestrichen werden. Alle Projekte, die wir im Landesstraßenbauprogramm haben, sind voll im Geld, sie sind voll im Bau. Als Konsequenz Ihres Haushalts müssten Sie also Baustellen stoppen und Ausschrei-

bungen. zurücknehmen. Deswegen war das abzulehnen.

Den Verkehr aus dem Ortskern herauszunehmen heißt vielfach, Lebensqualität in die Ortschaft hineinzubringen. Deswegen bin ich davon überzeugt, dass wir hier und da noch ein paar Ortsumgehungen bauen müssen. – Vielen herzlichen Dank fürs Zuhören. Ich werbe um Zustimmung zu diesem Etat.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Minister Wüst. – Zum Einzelplan 09 liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Vereinbarungsgemäß stimmen wir zwischen 12:30 und 14:00 Uhr nicht über Einzelpläne ab. Diese Abstimmungen werden nach 14:00 Uhr nachgeholt. Ich schließe deshalb die Beratung zum Einzelplan 09.

Ich rufe auf:

Einzelplan 02 Ministerpräsident

Ich darf auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/11902 sowie auf die Änderungsanträge der Fraktion der SPD Drucksachen 17/11933 bis 17/11935 hinweisen. Wir haben vereinbart, in vier Abschnitten zu beraten, und starten mit

a) Staatskanzlei

Die Aussprache ist eröffnet. Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Kollegin Müller-Witt.

Elisabeth Müller-Witt (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Einzelplan 02, der Einzelplan für den Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten, weist einen deutlichen Ausgabenzuwachs in Höhe von 27,5 Millionen Euro auf. Der Hauptausschuss ist beim Einzelplan 02 neben dem Haushalt für die Staatskanzlei auch für den Bereich der Antisemitismusbeauftragten sowie für die Mittel für das bürgerschaftliche Engagement, die Kirchen, die Religionsgemeinschaften und die Weltanschauungsvereinigungen zuständig.

Allein der Aufwuchs beim Ministerpräsidenten beträgt 11,5 % bei einem Anteil am Einzelplan von 26,2 %. Begründet werden die Mehrausgaben mit der Geschäftsführung und Durchführung der MPK, aber auch mit steigenden Ausgaben für die Informationsvermittlung und Öffentlichkeitsarbeit.

Unser besonderes Augenmerk gilt zunächst dem erneuten Aufwuchs der Ausgaben für Presse-, Informations- und Öffentlichkeitsarbeit um knapp 36 %.

Von besonderem Interesse sind die Ausgaben für das Kommunikationsmanagement. Hier gönnt sich die Staatskanzlei erneut einen Zuwachs von 13 %.

Die Debatte im Hauptausschuss hat gezeigt, dass der Aufwuchs mit der derzeitigen besonderen Lage begründet wird. Da stellt sich aber die Frage, welchen Anteil an der Öffentlichkeitsarbeit die Fachministerien, also das Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales, aber auch das Familienministerium, das Schulministerium oder das Wirtschaftsministerium, in Zeiten der Pandemie übernehmen, was auch in deren Einzelplänen wiederum etatisiert wird, und was aus dem Etat der Staatskanzlei tatsächlich auf die pandemische Lage zurückzuführen ist.

Es ist auffällig, dass der Ministerpräsident und damit die Staatskanzlei anscheinend von Jahr zu Jahr ein wachsendes Kommunikationsbedürfnis hat. Es wird wahrscheinlich umso größer, je näher die nächste Wahl rückt. Daher kann es nicht verwundern, dass wir angesichts der anstehenden beiden Wahlen in den kommenden Monaten mit Akribie die Verwendung der Mittel verfolgen werden.

Den auffälligsten Aufwuchs kann man aber im Bereich „Ehrenamt zivilgesellschaftliches Engagement“ in der Titelgruppe 67 feststellen,

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Na, das ist doch toll!)

nämlich um ganze 250 %. Begründet wird dieser mit der Engagementstrategie, die allerdings bis zum heutigen Tag nicht vorliegt. Wir haben in den zurückliegenden Monaten mit großem Interesse den Einsatz von Frau Staatssekretärin Milz zur Stärkung des ehrenamtlichen Engagements begleitet. Allerdings kann es nicht sein, dass nun, ohne dass dem Parlament die lang angekündigte Strategie vorliegt, derart detailliert Haushaltsmittel für selbige veranschlagt werden. Hier wird der zweite vor dem ersten Schritt getan.

Abschließend noch kurz zur wertvollen Arbeit der Antisemitismusbeauftragten, eine Funktion, die durch Frau Leutheusser-Schnarrenberger zwar ehrenamtlich ausgeübt wird; gleichwohl sind sowohl ein zahlenmäßig ausreichendes Team zur Bewältigung der stetig wachsenden Aufgaben wie auch genügend Sachmittel zwingend erforderlich. Nicht zuletzt die jüngsten antisemitischen Vorfälle und Anschläge zeigen, dass die Schaffung der Stelle der Antisemitismusbeauftragten mehr als überfällig war.

Es ist aber notwendig, dass alle staatlichen Gewalten und Ebenen für antisemitische Anzeichen und Vorfälle sensibilisiert werden. Dazu bedarf es zum einen ausreichender Mittel, aber zum anderen auch der verpflichtenden Curricula in Aus- und Fortbildung. Und hier ist noch sehr viel zu tun.

Ich komme zum Schluss. Den Einzelplan 02 im Zuständigkeitsbereich des Hauptausschusses lehnen

wir wegen des einseitigen Aufwuchses, der intransparenten Ausgaben sowie der detaillierten Etatisierung der bis heute nicht dem Parlament vorliegenden Ehrenamtsstrategie und damit wegen der fehlenden Haushaltsklarheit und -wahrheit ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und Verena Schäffer
[GRÜNE])

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Müller-Witt. – Es spricht für die CDU-Fraktion Herr Kollege Hagemeier.

Daniel Hagemeier (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Volumen des Einzelplans 02 verändert sich immer mit den entsprechenden Schwerpunktsetzungen eines Ministerpräsidenten. Hier sind sicherlich unter anderem die Bereiche Sport, Ehrenamt, Europa und internationale Angelegenheiten zu nennen.

Gleich zu Beginn meiner Rede weise ich darauf hin, dass mit dem Haushaltsplanentwurf 2021 keine neuen Planstellen oder Stellen für Dauerbeschäftigte im Einzelplan 02 angemeldet worden sind.

2021 wird ein besonderes Jahr für Nordrhein-Westfalen sein. Zum 1. Oktober übernimmt unser Bundesland den jährlich wechselnden Vorsitz in der Ministerpräsidentenkonferenz, was zuletzt 2005 der Fall war. Diese Position ist natürlich mit zusätzlichen Aufgaben verbunden. Als Beispiele möchte ich an dieser Stelle die Übernahme der Bundesländerkoordination sowie die Organisation und Durchführung, Vor- und Nachbereitung der Ministerpräsidentenkonferenzen und der Konferenzen der Chefs der Staatskanzleien nennen.

Dies spiegelt sich insofern im Einzelplan 02 wider, als insgesamt sechs befristete Stellen geschaffen werden. Diese Personalplanung stützt sich auf die Erfahrungen und die Personalausstattung der letzten Vorsitzländer der Ministerpräsidentenkonferenz. Diese sechs Stellen sind mit einem kw-Vermerk versehen, schlagen aber in diesem Einzelplan zu Buche.

Ebenso wird Nordrhein-Westfalen im Jahr 2021 seinen 75. Geburtstag feiern. Lassen Sie uns gemeinsam hoffen, dass die pandemische Lage bis dahin auch Feierlichkeiten zulässt. Auch diese Planung sorgt dafür, dass entsprechende Finanzmittel für begleitende Kommunikationsmaßnahmen bereitgestellt werden müssen.

Lassen Sie mich noch eines erwähnen, wo wir gerade bei der Öffentlichkeitsarbeit sind. Der Internetauftritt Land NRW benötigt zwingend notwendig einen kompletten Relaunch, weil er auf einem mittlerweile veralteten Landesmaster basiert, der auch nicht mehr weiterentwickelt werden kann. Die

Information über digitale und soziale Medien nimmt in der kommunikativen Vermittlung immer weiter an Bedeutung zu. Frau Müller-Witt, Sie hatten ja darauf hingewiesen.

Das gilt in besonderem Maße für die Online-Kommunikation der Landesregierung, die aktuellen Entwicklungen kontinuierlich gerecht werden muss. Das führt logischerweise dazu, dass sich der Ansatz für Presse-, Informations- und Öffentlichkeitsarbeit erhöht. Das ist aus der Sicht der NRW-Koalition kein Ansatz für Kritik der Opposition. Auch in Zeiten der Haushaltskonsolidierung ist es wichtig, durch Öffentlichkeitsarbeit die Interessen des gesamten Landes wirksam zu vertreten.

Insgesamt erhöht sich das Volumen des Einzelplans 02 gegenüber dem Vorjahr um 27,56 Millionen Euro bzw. rund 8,4 % auf nunmehr 356,9 Millionen Euro. Davon entfallen rund 17 Millionen Euro auf den Sportbereich, der heute separat debattiert wird. Die restlichen großen Ausgabensteigerungen betreffen die Bereiche Ehrenamt mit einem Plus von 4 Millionen Euro, Europa mit 1 Million Euro sowie internationale Angelegenheiten mit 2,5 Millionen Euro.

Zu guter Letzt möchte ich auf die Engagementstrategie des Landes eingehen. Die Haushaltsmittel für das bürgerschaftliche Engagement sollen in den nächsten vier Jahren um 24 Millionen Euro erhöht werden, davon 4 Millionen Euro in 2021.

Mit diesem Titel sollen insbesondere Maßnahmen umgesetzt werden, die sich aus der Engagementstrategie für das Land Nordrhein-Westfalen ergeben, die unter erschwerten Coronabedingungen mit Akteuren aus allen gesellschaftlich aktiven Gruppen des Landes erarbeitet wird. In einem ersten Schritt sollen auf Landesebene Unterstützungsstrukturen aufgebaut werden. Darüber hinaus steht insbesondere die Förderung von Digitalisierungsvorhaben und Fortbildungsangeboten im Fokus.

Wenn Staatssekretärin Andrea Milz Anfang des kommenden Jahres die Strategie vorstellen wird, die im Rahmen eines guten partizipativen Prozesses erarbeitet worden ist, wird diese Arbeit beginnen, Früchte zu tragen. Alle Landesministerien sind eingebunden worden, und jetzt geht die entsprechende Kabinettsvorlage in die offizielle Ressortabstimmung, um im Januar im Kabinett entschieden zu werden.

Die Ehrenamtlichen wünschen sich überwiegend mehr Service bei der Suche nach Fördertöpfen sowie in Rechts-, Steuer- und Haftungsfragen. Dazu soll ein Landesnetzwerk gegründet werden. 4 Millionen Euro finden sich dafür im Einzelplan 02. Ohne dieses Geld wird es den Startschuss nicht geben, auf den die Ehrenamtler in Nordrhein-Westfalen warten.

Für die CDU-Landtagsfraktion sind nach der Beratung des Einzelplans 02 im zuständigen Hauptausschuss keine Fragen offengeblieben. Wir werden

natürlich dem Einzelplan 02 – hier: Staatskanzlei – und dem Haushaltsplanentwurf insgesamt zustimmen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Hagemeier. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Schäffer.

Verena Schäffer¹⁾ (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin noch neu im Hauptausschuss, aber an die Debatten vor dem Regierungswechsel kann ich mich trotzdem noch gut erinnern, und auch an den Popanz, den die damalige schwarz-gelbe Opposition angesichts des Etats der Ministerpräsidentin und insbesondere der „TatKraft“-Tage“ aufgeführt hat. Jetzt gucken wir doch einmal auf den Etat des heutigen Ministerpräsidenten Laschet.

Der originäre Haushalt des Ministerpräsidenten wächst von Jahr zu Jahr deutlich an. Von 70 Millionen im Jahr 2018 ist er inzwischen auf 93 Millionen für das Jahr 2021 angewachsen. Das sind knapp 23 Millionen mehr. Ich finde, das ist schon ein kräftiger Zuwachs für einen vergleichbar kleinen Etat.

Interessant ist immer der Blick auf die Personalstellen. Dazu habe ich in alten Zeitungen geblättert. Ich musste gar nicht so weit zurückblättern. Es reichte schon ein Blick ins Jahr 2017. Am 3. Juni 2017 sagte Armin Laschet: Rot-Grün hat die Ministerialbürokratie sehr stark aufgebläht. Wir werden das nicht machen. NRW wird am Ende der Legislaturperiode nicht mehr Beamte und Angestellte in der Verwaltung beschäftigen als heute.

Ich würde sagen, dieses Versprechen hat er nicht gehalten. Nur zur Erinnerung: Von 2012 bis 2017 ist das Personal der Staatskanzlei um vier Stellen gewachsen. Sie schaffen es, über vier Jahre hinweg über 80 zusätzliche Stellen einzurichten. Auch für das Jahr 2021 sind neue Stellen vorgesehen – ich gestehe zu, für den MPK-Vorsitz. Wir wissen, in welcher Intensität die MPK derzeit tagt. Mir ist auch klar, dass die Tagungen vorbereitet und nachbereitet werden müssen. Das ist überhaupt gar keine Frage. Aber die Staatskanzlei ist in den letzten Jahren mit über 80 neuen Stellen entsprechend gewachsen. Deshalb ist es mir absolut schleierhaft, warum die Begleitung der MPK nicht mit dem vorhandenen Personal gewährleistet werden kann.

(Beifall von den GRÜNEN)

Dann möchte ich auch noch einen besonderen Blick auf die 4 Millionen Euro für die Engagementstrategie der Landesregierung werfen. Das Konzept liegt noch nicht vor. Das Kabinett hat noch nicht entschieden, aber die Landesregierung will schon jetzt 4 Millionen

in den Haushalt einstellen. Für die nächsten Jahre sind es insgesamt sogar 24 Millionen Euro. Ja, wir können nicht oft genug betonen, welchen Wert ehrenamtliches Engagement für unsere Gesellschaft hat. Unsere Gesellschaft lebt vom Ehrenamt in den Feuerwehren, im Sport, in der Jugendverbandsarbeit, in den Religionsgemeinschaften. Frau Milz, deshalb ist es absolut richtig, dass Sie diese Engagementstrategie ausarbeiten. Dass Sie das Ehrenamt stärken wollen, finde ich richtig. Darin unterstützen wir Sie gerne.

Bevor das Parlament aber einfach so einmal 4 Millionen genehmigen soll, wäre es schon schön gewesen, wenn man das konkrete Konzept und auch den Kabinettsbeschluss gekannt hätte.

(Beifall von den GRÜNEN und Prof. Dr. Rainer Bovermann [SPD])

Herr Hagemeier hat in der letzten Ausschusssitzung gesagt – wie gesagt, ich bin neu im Hauptausschuss –, der Ausschuss würde immer so gut informiert. Deshalb habe ich gestern Abend die ganzen letzten Ausschusssitzungen durchgeguckt, wann dieses Thema auf der Tagesordnung war, welche Vorlagen es dazu gab und wann darüber diskutiert wurde. Ich habe in den Protokollen nachgelesen. Ja, es stimmt: Es wurde informiert über das Verfahren und darüber, mit wem welche Gespräche geführt wurden. Das ersetzt aber doch kein Konzept. Das ersetzt doch nicht den Kabinettsbeschluss. Das beantwortet doch nicht die Frage, was konkret mit dem Geld gemacht werden sollen. Wie gesagt, wir unterstützen die Stärkung des Ehrenamts, aber 4 Millionen Euro sind keine Peanuts. Ich finde, es ist nicht zu viel verlangt, wenn das Parlament vorher wissen möchte, was konkret in diesem Konzept stehen soll.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Die letzte Minute würde ich gerne noch nutzen, um auf einen Punkt hinzuweisen – das ist dann vielleicht etwas versöhnlicher –, nämlich das Thema „Antisemitismusbeauftragte“. Ich bin sehr froh, dass wir die Antisemitismusbeauftragte in Nordrhein-Westfalen eingerichtet haben. Ich finde, dass der schreckliche Anschlag in Halle vom letzten Jahr sehr deutlich gemacht hat, welche Gefahr nach wie vor vom Antisemitismus ausgeht.

Wenn wir heute auf die Demos der Coronaleugner und ihre Verschwörungsmymen schauen, wird sehr deutlich, wie häufig dabei auch antisemitische Stereotype eine Rolle spielen. Diese Verschwörungsmymen sind häufig von antisemitischen Bildern geprägt.

Deshalb wir noch einmal klar und deutlich, dass wir gegen den Antisemitismus auch Konzepte brauchen und dass wir das Thema „Antisemitismus“ in unserer Gesellschaft bearbeiten müssen. Darin haben Sie unsere Unterstützung.

Ich hoffe, dass wir in den nächsten Wochen und Monaten auch darüber diskutieren, wie es mit dem Bericht der Antisemitismusbeauftragten weitergeht und was die Landesregierung dazu konkret plant. Daran bin ich sehr interessiert. Aber diesem Einzelplan können wir Grüne nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schäffer. – Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin Freimuth.

Angela Freimuth (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Einzelplan des Ministerpräsidenten ist ein besonderer Einzelplan. Immer wieder ist es bedauerlich, dass man mit fünf Minuten Redezeit nur einige wenige Bemerkungen dazu machen kann.

Das erste Stichwort ist das Serviceangebot IT-Relaunch. Wir beraten diesen Landeshaushalt in einer wirklich besonderen Situation, die ich mir jedenfalls früher nie habe so vorstellen können. Wir alle haben bemerkt, dass in den vergangenen Monaten für die Bevölkerung ein Informationsbedürfnis und auch ein Informationserfordernis gewachsen ist.

Viele persönliche Gespräche und Informationsveranstaltungen konnten pandemiebedingt nicht durchgeführt werden. Digitale Informations- und Serviceangebote wurden enorm nachgefragt.

Deswegen begrüße ich es ausdrücklich, dass das Serviceangebot durch eine Neuauflage des IT-Angebots ausgebaut werden soll. Der Relaunch des NRW-Internetauftritts ist ein wichtiger Baustein, um auch den Kontakt und den Dialog mit unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern zu gewährleisten und den Informationstransport und zu vereinfachen.

An der Stelle kann ich die Kritik der SPD und der Grünen, die von Argwohn geprägt ist, nicht nachvollziehen, denn Sie verkennen einfach völlig die Anforderungen dieser Zeit.

Meine zweite Bemerkung betrifft die Stellen, die im Zusammenhang mit dem Vorsitz in der Ministerpräsidentenkonferenz angesprochen worden sind. Da gilt genau das Gleiche. Befristete zusätzliche Stellen für die Zeit des Vorsitzes in der Ministerpräsidentenkonferenz halte ich für gut begründet. Ich gebe zu, als überzeugte Parlamentarierin begleite ich diese trauten Runden der Ministerpräsidenten mit der Frau Bundeskanzlerin durchaus kritisch. Aber Fakt ist doch, dass in den letzten Monaten die Ministerpräsidentenkonferenzen in einer ganz anderen Taktung getagt haben und dass sie sehr komplexe Themen auf der Agenda hatten, die wesentlich intensiver vorbereitet, abgestimmt und nachbereitet werden mussten, sodass eine ganz andere inhaltliche Zuarbeit

erforderlich ist. Da ich auch möchte, dass das Gewicht unseres Bundeslandes in der Ministerpräsidentenkonferenz gut vertreten ist, halte ich diese Stellen für vertretbar.

Mein dritter Stichpunkt ist das Ehrenamt. Es ist gut und richtig, dass die Ehrenamtsstrategie, über deren partizipative Entwicklung Frau Staatssekretärin Milz uns im Hauptausschuss berichtet hat, zeitnah in die Umsetzungsphase gehen kann. 4 Millionen Euro zusätzlich für das bürgerschaftliche Engagement sind gut investiertes Geld und auch ein Zeichen der Wertschätzung – übrigens gerade in Zeiten der Pandemie, weil wir in den letzten Monaten erlebt haben, dass das Ehrenamt diese Zeit beispielgebend geprägt hat. Deswegen einen ganz herzlichen Dank an die vielen ehrenamtlich Engagierten in unserem Land Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Natürlich hoffe ich, dass wir im kommenden Jahr die Pandemie überwinden werden. Die Herausforderungen für das Ehrenamt werden aber mit Sicherheit nicht kleiner. Deswegen ist es auch richtig, dass wir dann zeitnah an den Start gehen können. Frau Staatssekretärin Milz hat doch fortlaufend im Hauptausschuss, auch im Rahmen der Haushaltsberatungen, Informationen gegeben und alle Fragen von SPD und Grünen beantwortet. Deswegen ist es doch völlig klar, dass wir für die Ehrenamtsstrategie, an der wir erkennbar beteiligt werden und die wir mitberaten können, auch finanziell den Startschuss geben können müssen.

Der vierte Punkt sind politische Kultur und politische Bildung. Das ist vielleicht ein Bereich, der ein bisschen über den Einzelplan 02 hinausgeht. Als Aufhänger will ich die Antisemitismusbeauftragte, die im Einzelplan 02 beheimatet ist, nehmen. Wir haben diese Stelle vor zwei Jahren fraktionsübergreifend initiiert. Sie macht mit ihrem Team eine hervorragende Arbeit, und ich möchte mich bei Sabine Leutheusser-Schnarrenberger und ihrer Mannschaft herzlich dafür bedanken, dass Sie diese wichtige, herausragende, aber bedauerlicherweise aus meiner persönlichen Sichtweise notwendige Arbeit leistet.

Beim Werben für die Werte unseres Grundgesetzes, für unsere demokratische Verfasstheit leistet auch die Landeszentrale für politische Bildung eine ganz außerordentliche Arbeit. Gerade die letzten Monate haben doch verdeutlicht, wie wichtig politische Bildung und politische Kultur in unserem Land sind, wo Antisemiten, Rassisten, Extremisten zum Beispiel Demonstrationen, auf denen zu Recht die Maßnahmen zur Coronabekämpfung hinterfragt werden, einfach kapern und missbrauchen. Die verstörenden und schockierenden Vorfälle um den Reichstag, aber auch in den letzten Tagen im Reichstag machen doch deutlich, wie wichtig es ist, dass wir hier

politische Bildung und Demokratieerziehung stärken müssen, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Angela Freimuth (FDP): ... wie wichtig – das ist meine letzte Bemerkung – Präventionsarbeit gegen Extremismus, Antisemitismus und Rassismus in diesem Land ist.

Insofern finden wir, dass sowohl für die Landeszentrale für politische Bildung als auch im Einzelplan 02, Bereich Staatskanzlei, die richtigen Ansätze vorhanden sind, und werden dem Einzelplan deswegen auch zustimmen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Freimuth. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Wagner.

Markus Wagner (AfD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Politiker denkt an die nächsten Wahlen, der Staatsmann an die nächste Generation. – Diese allgemeingültige Unterscheidung lässt sich auch auf den Haushaltsentwurf der Staatskanzlei – um den geht es ja hier – von Armin Laschet anwenden.

Wäre er Staatsmann,

(Jens-Peter Nettekoven [CDU]: Sind Sie das?)

also kanzlertauglich, was er ja von sich selbst behauptet, so hätte er sparsam und bescheiden regiert, wäre er nur Parteipolitiker, hätte er seinen Etat aufgebläht, um damit auf Steuerzahlerkosten seine Wiederwahl abzusichern. Nun ist die Frage, was Armin Laschet als Chef der Staatskanzlei mit Blick auf diese Unterscheidung getan hat.

Wir haben nachgefragt, und das ist die Antwort der Landesregierung: 2017, als Armin Laschet in die Staatskanzlei zog, zog er auch gleich für ein paar Millionen Euro um. Die Büros der Vorgängerin waren nichts für ihn. Dann fing er an, Personal einzustellen – wir haben es eben auch schon gehört –, nämlich zusätzliches Personal, das jeder, der morgens aufsteht und seine Steuern entrichtet, bezahlt. Von 2017 bis heute sind es 79 neue Stellen, die uns bisher knapp 20 Millionen Euro gekostet haben.

Da kann nun jeder selbst beurteilen, ob wir es hier nach den allgemeingültigen Regeln mit einem kanzlertauglichen Staatsmann oder nur mit einem Parteipolitiker zu tun haben. Genau das tun die Menschen ja auch.

Sehen wir uns an, was all das unstaatsmännisch, das parteipolitisch eingesetzte Geld der Steuerzahler

gebracht hat. Sind die Leute morgens aufgestanden, und Armin Laschet hat deren Geld auch wirksam für seine Beliebtheit ausgegeben? – Auch darüber haben wir Aufschluss. Die Menschen wollen in jeder einzelnen Umfrage mit weitem Abstand Friedrich Merz als CDU-Vorsitzenden, und sie wollen Markus Söder als Kanzlerkandidaten der Union – Gott bewahre. Und Armin Laschet? – Der steht ganz hinten in der Wählergunst. Selbst seine eigene Partei sieht das so. Bei der Jungen Union wurde abgestimmt: Merz auf Platz 1, dann Röttgen und dann ganz hinten Armin Laschet.

Die 79 Stellen auf Kosten der Steuerzahler, die ganzen 20 Millionen Euro haben nichts gebracht. Das ohnehin unstaatsmännisch ausgegebene Steuergeld des Volkes wurde auch noch ineffizient verpulvert.

Es ist ja auch klar, dass die beste PR nichts nützt, wenn die Politik nicht stimmt. Der Schlingerkurs bei Corona, wo es noch um Vertrauen, um Maß und Mitte, um souveräne Führung geht – gründlich vergeigt. Die Rolle als Landesvater, der die Grenzen so schützt wie der Familienvater die Haustür, auch die füllt er nicht aus. Wirft er als Landesvater wie der Familienvater die aus der Wohnung, die sich nicht benehmen können? – Nein, auch beim Abschieben läuft es nicht. Gerade einmal 6 von 375 terroristischen Gefährdern und relevanten Personen schob man in diesem Jahr ab. Das ist sicherlich nicht so schlimm, wenn man mit Sicherheitspersonal im gepanzerten Wagen durch die Gegend fährt.

Wo wir schon einmal dabei sind: Wie und womit fährt Armin Laschet eigentlich durch die Gegend? – Er selbst will dem Volk ja Elektroautos verordnen. Er hat sich ja mit Presse- und Fototermin einen kleinen schnuckligen Elektrowagen vor die Haustür gestellt. Doch wie sieht sein Fuhrpark aus? – 81 Autos stehen der Staatskanzlei zur Verfügung, darunter Mercedes S-Klasse, 7er-BMWs, Audis A8.

Nun bin ich der Letzte, der da Sozialneid entwickeln würde. Interessanter ist das Ergebnis daher ...

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Darüber können wir noch mal reden!)

– Ich bezahle meine Autos selbst.

Interessanter wird das Ergebnis, wenn man nach der Antriebstechnik dieser Autos fragt, der Autos eines selbsternannten Kanzlerkandidaten, der uns, den Bürgern, Elektroautos aufs Auge drücken will. Von den 81 Autos sind ganze vier Plug-in-Hybride. Kein einziges Auto fährt mit Elektroantrieb. Das nennt man: Wasser predigen und Wein trinken.

Im Grunde meines Herzens bin ich ein sehr liberaler Mensch. Jeder soll S-Klasse auch mit Verbrennungsmotor fahren und auch Wein trinken dürfen. Er sollte dann aber anderen nichts anderes vorschreiben wollen.

Das – Sie mögen mich da altmodisch nennen – ist nicht kanzlertauglich.

Wir mögen damit momentan im politisch-medialen Komplex noch in der Minderheit sein, aber es ist tröstlich und lässt mich optimistisch schließen, dass wir spätestens seit Jean Paul wissen:

„Minderheiten sind die Mehrheiten der nächsten Generation.“

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Wagner. – Jetzt spricht der Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

(Elisabeth Müller-Witt [SPD]: Frau Präsidentin!)

Ich will Ihnen den Einzelplan 02 gerne vorstellen. Der Ministerpräsident fährt auch nicht mit 81 Autos gleichzeitig durch das Land, sondern hat zwei, und manchmal ist das kleine Elektroauto mehr Wein als die großen Autos, weil es sogar Spaß machen kann, ein Elektrofahrzeug zu fahren. Dies als Entgegnung auf die Äußerungen von Herrn Wagner, der so tut, als sei man gequält, wenn man ein Elektrofahrzeug führe.

(Beifall von der CDU)

Erstens. Der Entwurf des Einzelplan 02 ist von der Grundannahme geprägt, dass wir im nächsten Jahr die Pandemie möglichst überwunden haben.

(Thomas Röckemann [AfD]: Das ist aber neu!)

In diesem Jahr wird es viele Haushaltsrestmittel geben, weil viele Veranstaltungen des Landes nicht stattfinden konnten. Aber eines ist jetzt schon absehbar, und das ist hier in den Reden erwähnt worden: Nordrhein-Westfalen übernimmt den Vorsitz der Ministerpräsidentenkonferenz. Auch die Rednerinnen und Redner haben hier schon dargestellt, welche enormen Aufgaben das sind. Allein am gestrigen Tag musste das Land Berlin, das auch den Stab erhöht hat, in dieser Nacht zig Texte redigieren, neu schreiben, koordinieren. Man braucht sehr viel mehr Personal für diese Aufgaben, und darauf muss man vorbereitet sein. Nordrhein-Westfalen will das Jahr 2021 gut gestalten.

Zweitens: das Landesjubiläum – auch das gibt es nicht allzu oft – 75 Jahre Nordrhein-Westfalen. Es gilt, die Identifikation der Bürger mit diesem, am Anfang häufig „Bindestrichland“ genannten Staat Nordrhein-Westfalen so auszugestalten, dass sich die Geschichte widerspiegelt.

Das Dritte ist das Ehrenamt. Das ist das, was wir in diesen Wochen erleben. Es engagieren sich so viele Leute ehrenamtlich, jetzt übrigens auch schon wieder bei den Impfzentren. Es sind pensionierte Ärzte, Leute, die mithelfen wollen, damit das funktioniert. Dieses große Potenzial, diesen Schwung, den wir gerade haben, zu nutzen, soll das Ziel der Ehrenamtsstrategie sein,

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

die natürlich dem Landtag, dem Hauptausschuss noch vorgestellt wird. Aber Haushaltsberatungen sind so, dass man die Gelder jetzt reservieren muss,

(Beifall von Angela Freimuth [FDP])

damit man es später durchführen kann, und diese Ehrenamtler sollen gestärkt werden.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Glücklicherweise hat hier niemand den Bereich der Antisemitismusbeauftragten infrage gestellt. Auch der ist in diesen Wochen zu stärken.

Das andere ist die Bürgerkommunikation. Sie müssten sich einmal berichten lassen – ich weiß nicht, ob das im Hauptausschuss schon einmal geschehen ist –, wie viele Hunderttausende Anfragen in diesen Wochen – ich wette, nach dem gestrigen Beschluss heute wieder – bei den Hotlines, bei den Informationsangeboten eingehen. In den sozialen Medien ist die Plattform „land.nrw“ heute eine der erfolgreichsten Plattformen im ganzen Land Nordrhein-Westfalen. Die gab es vor zwei Jahren noch gar nicht. Das zeigt, welch großes Interesse da ist. Deshalb bedarf es jetzt einer Überarbeitung.

Zur Beruhigung – ich will noch auf einige kritische Fragen eingehen –: Alle Stellen, die jetzt geschaffen werden, insbesondere für die Ministerpräsidentenkonferenz, sind befristet. Sie fallen am Ende dieser Aufgabe automatisch weg. Die Mitarbeiter, die da mitwirken, tun das also im Rahmen von befristeten Arbeitsverhältnissen.

Zur Ehrenamtsinitiative habe ich einiges gesagt. Die große Aufgabe wird jetzt sein, die, die etwas tun wollen, mit denen zu verknüpfen, die Hilfe brauchen und Ehrenamtliche suchen. Es ist nämlich oft so, dass einer sagt: Ich will etwas tun. Aber wie kann ich das denn machen? – Ein anderer sagt: Ich suche Hilfe, aber ich habe niemanden. – Dies zu verknüpfen, ist Teil unserer Strategie. Aber auch anderes wird hier folgen.

Das sind die wesentlichen Dinge.

Im letzten Jahr haben wir das hier intensiv diskutiert. Die Steigerung betreffend den Kernbereich des Ministerpräsidenten beträgt 0,6 %. Steigerungen gibt es in den Bereichen Internationales, Ehrenamt und Sport, die früher anderen Ministerien zugeordnet waren. Da wirkte das dann nicht so groß. Da der Sport

aufgewertet ist, das Ehrenamt aufgewertet ist, dient der Umstand, dass das heute in der Staatskanzlei verortet ist, nicht irgendeiner verschwörungstheoretisch erfundenen Imagepflege, Herr Wagner, sondern es dient den Menschen im Lande,

(Beifall von der CDU und der FDP)

den sportlich Aktiven, den ehrenamtlich Tätigen, und um die geht es uns bei diesem Einzelplan.

Ich bitte um Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der Aussprache zu Teil a) – Staatskanzlei – des Einzelplans 02.

Ich eröffne die Aussprache zu Einzelplan 02, Teil

b) Medien

Herr Kollege Vogt hat für die SPD-Fraktion das Wort.

Alexander Vogt (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Signal großer Kontinuität wolle die Landesregierung mit dem Medienhaushalt aussenden. Das waren die Worte, die Herr Liminski für den wieder einmal abwesenden Medienminister Laschet im Kultur- und Medienausschuss sagte. Ich würde es eher „Signal des Stillstands“ nennen. Es gibt viel Geld für Stillstand in vielen Bereichen. Es ist wie ein Zug, der auf dem Abstellgleis geparkt wird, weil niemand bereit ist, den Lokführerposten zu übernehmen. Ministerpräsident Laschet schmückt sich zwar liebend gern zusätzlich mit dem Titel „Medienminister“, Verantwortung übernehmen will er allerdings nicht. Schöne Worthülsen wie „Radiostrategie“ oder „Solidarpakt“ sollen darüber hinwegtäuschen, dass die Landesregierung inhaltlich oft gar nichts zu bieten hat.

Gehen wir die großen Probleme im Medienland Nordrhein-Westfalen einmal durch.

Wegbrechende Zeitungsmärkte, Lokalredaktionen unter Druck. Für die Stärkung der Medienvielfalt in NRW tut diese Landesregierung nichts. Wo sind Ihre Initiativen, damit lokaler Journalismus in unseren Städten und Kreisen aufrechterhalten werden kann? Was tun Sie, damit weiterhin Politik und Wirtschaft vor Ort durch Medien kritisch hinterfragt werden, Kommunalpolitik kommunizieren kann und über den lokalen Fußballclub oder das Gemeindefest berichtet wird? Wirkungsvolle Initiativen – Fehlanzeige! Stattdessen haben Sie beispielsweise die von uns initiierte Stiftung zur Stärkung von Lokaljournalismus abgeschafft. Für die Weiterentwicklung des Lokalfunks tut die Landesregierung wieder nichts. Stattdessen

rühmt sie sich mit einem sogenannten Solidarpakt Lokalfunk, der finanziell nicht mehr als Peanuts für die Sender bedeutet und der eine Beschäftigungsgarantie beinhaltet, die längst ausgelaufen ist.

Für die stärkere Sichtbarkeit des Medienlandes Nordrhein-Westfalen tut die Landesregierung wieder sehr wenig. Große Veranstaltungen wie das Medienforum wurden einfach abgeschafft, und die wiederholt angekündigte Perlenkette an neuen Veranstaltungsformaten bleibt nicht mehr als eine Ankündigung. Stattdessen wird das etablierte und gute Global Media Forum ohne NRW-Bezug mit sechsstelligen Beträgen gefördert, damit Armin Laschet eine kurze Rede halten darf. Es ist gut, dass die Deutsche Welle das Global Media Forum veranstaltet. Aber für diese Beträge aus dem Landeshaushalt müsste viel mehr passieren. Dem Anspruch, Medienpolitik zu gestalten, wird die Landesregierung jedenfalls nicht gerecht.

Das Schlimme daran ist, Herr Laschet, dass wir gerade jetzt einen verantwortungsbewussten Lokführer bräuchten, der anstatt Stillstand sinnvolle Maßnahmen auf die Schiene bringt, gerade jetzt, da Journalistinnen und Journalisten immer mehr Anfeindungen, Bedrohungen und Gewalt ausgesetzt sind, gerade jetzt, da vielerorts Lokalzeitungen wegbrechen und in vielen Städten nur noch eine einzige Lokalzeitung besteht, gerade jetzt, da viele Lokalredaktionen der Radiosender unter enormem Druck stehen, und gerade jetzt, da Verschwörungstheorien im Netz immer weiter die Glaubwürdigkeit etablierter Medien infrage stellen.

Dazu haben wir eine ganze Reihe von konstruktiven Vorschlägen. Wir fordern Sie auf, Medienschaffende besser zu schützen. Wo sind da Ihre Initiativen? Wann äußern Sie sich dazu, dass Medienschaffende, Journalistinnen und Journalisten auch in diesem Land bedroht werden? Wir fordern die Landesregierung auf, für eine angemessene Bezahlung von Journalistinnen und Journalisten einzutreten, damit die Unabhängigkeit gewährleistet ist. Wir fordern Sie auf, den Lokaljournalismus zu stärken und abzusichern. Wir fordern, dass der Solidarpakt für den Lokalfunk fortgesetzt wird, um die Lokalradiosender vor der Insolvenz zu bewahren. Wir fordern Sie auf, endlich tätig zu werden.

Herr Laschet, viele Vorschläge liegen auf dem Tisch. Verlassen Sie endlich das Abstellgleis und werden Sie in diesem Medienland Nordrhein-Westfalen tätig.

Wissen Sie, wenn Sie viel Geld in den Haushalt pumpen, dann muss dabei auch etwas herauskommen und sollte nicht nur Ihrer Selbstinszenierung dienen. Wenn Sie etwas tun würden, dann würde ich auch darüber hinwegsehen, dass Sie mittlerweile über 50 Mal – über 50-Mal! – in dieser Legislaturperiode dem Kultur- und Medienausschuss ferngeblieben sind.

Aber von Ihnen kommt darüber hinaus auch keine Initiative.

Deswegen: Werden Sie endlich tätig im Sinne der Journalistinnen und Journalisten und der Medienschaffenden in diesem Land. – Vielen Dank.

(Ministerpräsident Armin Laschet: Wo ist denn der Beifall? – Josef Hovenjürgen [CDU]: Protokollvermerk: Kein Beifall! Nachvollziehbar übrigens!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Vogt. – Für die CDU-Fraktion spricht Frau Kollegin Stullich.

Andrea Stullich (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Werter Kollege Vogt, ich finde es schon ziemlich bedenklich, dass Sie zur Medienpolitik nichts Besseres zu bieten haben, als Strichlisten über Anwesenheiten zu führen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir wissen beide, dass dieser Ministerpräsident in seiner Amtszeit deutlich mehr für die Medien bewegt hat als seine Vorgängerin in doppelt so langer Zeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vergleichsweise klein, aber in der Wirkung groß ist der Haushalt im Bereich „Medien“. Ein Schwerpunkt ist dabei die Film- und Medienstiftung NRW. Sie wird als zentrale Förderagentur für Kinofilme, Fernsehproduktionen und Game-Projekte weiter ausgebaut. Dafür hat die Landesregierung die Fördermittel seit 2017 um fast 80 % gesteigert.

Inzwischen zählt die Filmstiftung NRW zu den finanzstärksten Förderhäusern in Deutschland und in Europa. Für 2021 stellt der Haushalt der Filmstiftung 17 Millionen Euro bereit, also noch einmal 1 Million Euro mehr als in diesem Jahr. So bauen wir den Film- und Fernsehstandort NRW zu einem der größten und attraktivsten Produktionsorte in Europa aus.

Gleichzeitig entwickeln wir Nordrhein-Westfalen weiter zum Games-Standort Nummer eins; denn die Spieleentwickler sorgen für Arbeitsplätze und treiben Innovationen in anderen Bereichen von Wirtschaft, Gesellschaft und Bildung voran, eine Branche, in der Nordrhein-Westfalen seit 2017 deutlich aufholt.

Wir freuen uns deshalb sehr über die Ankündigung der Landesregierung, dass das Games-Kompetenzzentrum voraussichtlich schon im kommenden Jahr an den Start gehen kann und dass dafür 750.000 Euro bereitgestellt werden.

Positiv bewerten wir auch, dass die Landesregierung zum Thema „Förderung von Medienkompetenz“ den neuen Preis #LernraumNRW ausloben wird. Damit

sollen drei herausragende Projekte mit je 5.000 Euro ausgezeichnet werden, die Medienkompetenz fördern, und zwar jenseits der Schule. Das ist eine gute Ergänzung zum #DigitalCheckNRW. Auf dieser Online-Plattform kann ja jeder passgenau das eigene Wissen rund um digitale Medien testen und wird direkt zu passenden Fortbildungsangeboten weitergeleitet. Mit diesem Projekt für individuelle Medienkompetenz, das natürlich auch 2021 laufend erweitert wird, ist Nordrhein-Westfalen Vorreiter in ganz Deutschland.

Der Medienhaushalt steigt auf mehr als 35 Millionen Euro. Das ist nicht nur eine Steigerung um mehr als 60 % gegenüber 2017; das ist vor allem der Beleg dafür – Herr Vogt, hören Sie sehr gut zu! –, dass wir die Medienpolitik seitdem deutlich aufgewertet haben.

Im Hinblick auf die Folgen der Pandemie setzen der Medienhaushalt und die Hilfsprogramme der Landesregierung für die Medienbranche wichtige Signale für Verlässlichkeit und Solidarität – genau so, Herr Vogt, wie es Staatssekretär Liminski im Ausschuss gesagt hat.

(Beifall von Matthias Kerkhoff [CDU])

Dafür möchte ich drei Beispiele nennen. Die Fernsehproduktionsbranche ist ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor in Nordrhein-Westfalen. Die Coronapandemie hat dazu geführt, dass viele Dreharbeiten verschoben oder abgesagt werden mussten. Deshalb stellt das Land bis zu 21 Millionen Euro für zwei Ausfallfonds zur Absicherung von Film- und Fernsehproduktionen bereit. So können Tausende Arbeitsplätze in der Film- und Fernsehbranche gesichert werden.

„Film ab NRW“ heißt das Hilfsprogramm, mit dem das Land die Kinos entlastet. 15 Millionen Euro sind eine enorm wichtige Unterstützung für die großen, aber auch für die vielen kleinen Kinos in unserem Land. Ziel ist es, dass die Kinos liquide bleiben und drohende Insolvenzen abwenden können.

Noch ein Wort zu den Hilfen für die NRW-Lokalsender. Aus unserer Sicht war der „Solidarpakt Lokalfunk NRW“, den die Staatskanzlei und die Landesmedienanstalt im Mai auf den Weg gebracht hatten, nicht nur ein solidarisches, sondern vor allen Dingen auch ein wirksames Modell. Es hat das Lokalfunksystem in der Krise stabilisiert. Die Landesregierung hat unsere volle Unterstützung dafür, an diesem Modell weiterzuarbeiten.

Das Bundesprogramm NEUSTARKT KULTUR knüpft hier nahtlos an und übernimmt jetzt zur Hälfte die Verbreitungskosten der Radiosender bis Ende des Jahres.

Wichtig ist mir auch: Wir stärken die 44 Lokalsender eben auch über die Coronakrise hinaus. Dafür haben wir zum Beispiel im Landesmediengesetz die Vo-

raussetzungen für die Vergabe neuer, digitaler und zusätzlicher analoger Frequenzen geschärft.

Die Corona-Hilfsprogramme für die Medienbranche in NRW und der Medienhaushalt sind verlässlich, solidarisch und mit Blick auf die Sicherung der Medienvielfalt gestaltet. Wir investieren mit guten Ideen in Zukunftsprojekte. Wir sichern Wertschöpfung und Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen, und wir schärfen das Profil Nordrhein-Westfalens als Medien-Digital-Land. Und weil das so ist, empfehle ich Ihnen den Haushalt herzlich zur Zustimmung.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Stullich. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Medienpolitik in Nordrhein-Westfalen war über die Jahre, in denen ich sie begleiten durfte, politisch nie ein großes Streit- und Kampffeld. Es war immer eher ein Feld, auf dem man relativ viele Dinge gemeinsam betrachtet hat. Das verändert sich natürlich immer nach der Perspektive: Wenn man regiert, guckt man anders auf die Dinge, als wenn man opponiert. Das ist logisch.

Aber vom Prinzip her sind große, wichtige Entscheidungen mindestens nicht so umstritten gewesen, dass man heute zurückguckt und sagt: Um Gottes willen! Warum haben wir denn die Filmstiftung gegründet? – Oder: Wieso gibt es jetzt die ifs? – Oder: Wie funktioniert die Arbeit der Landesmedienanstalt? Was macht das Grimme-Institut? – Wir haben diese Fragen sinnvollerweise nie grundsätzlich gestellt, weil wir alle erkannt haben, dass dies wichtige Einrichtungen sind, die in unserem Land zum Medienstandort Nordrhein-Westfalen einen entscheidenden Beitrag leisten.

Ich habe mir daraufhin den Haushalt und auch Ihre im Ausschuss getätigten Einlassungen, Herr Staatssekretär, noch einmal angeguckt mit Blick auf die Frage, ob ich als Oppositionspolitiker diese Entwicklung so furchtbar finde, dass ich es hier unbedingt ansprechen muss, oder ob insgesamt eine Kontinuität zu erkennen ist. Letzteres ist gerade in der Medienpolitik – das gilt übrigens auch ein bisschen für die Kulturpolitik – für ein Land, für die Entwicklung eines Landes sehr wichtig.

Im Hinblick auf die Etatansätze im Medienbereich ist es aus meiner Sicht, aus fachpolitischer Sicht zunächst einmal erfreulich, dass es für die einzelnen Initiativen mehr Stärkungsmittel gibt. Das heißt, wir haben eine stärkere Filmstiftung als die, die wir vor anderthalb oder zwei Jahren hatten. Wir haben ein stabil und weiter gestärkt aufgestelltes Grimme-

Institut. Wir haben eine ifs, die vernünftig ihre Arbeit tun kann.

Ich sehe, dass die Initiativen der Landesmedienanstalt auch mit Blick auf das wichtige Thema „Medienkompetenz“ nach wie vor vernünftig abgesichert sind, zweifle aber ein bisschen, ob wir uns nicht beim Lokalfunk noch stärker engagieren könnten, als wir es bisher tun. Wenn ich mir die Summen und den Zusammenhang ansehe, dann kann ich mir vorstellen, dass wir uns mit Blick auf die Vielfaltssicherung unseres besonderen Zwei-Säulen-Modells auf Sicht noch ein Stück weiter einbringen könnten.

Aber vom Gesamteindruck her wäre der Einzeletat für Medien für mich als Fachpolitiker – wenn wir als Opposition nicht den Gesamtetat ablehnen würden, was ja Usus ist und in der Gesamtbetrachtung seine guten Gründe hat; ich hoffe, dass meine Fraktion mir folgt – an sich zustimmungsfähig. So haben wir das im Ausschuss auch immer gehalten. Wenn wir die Dinge richtig fanden, haben wir dem auch zugestimmt.

Wir haben einen besonderen Hinweis – auch Frau Stullich hat ihn noch einmal gegeben – mit Blick auf die Games-Förderung. Es ist für einen alten Mann wie mich etwas schwer, dem zu folgen, weil diese Spiele so wahnsinnig schnell sind. Da kommst du kaum mit. Aber das, was auf dem Gebiet geleistet wird – ich habe mir das im Lab in Köln angeschaut –, ist schon sehr eindrucksvoll. Wie viele junge Leute auf diese Art in Berufe gehen, von denen wir uns vor fünf oder zehn Jahren noch überhaupt keine Vorstellung haben machen können, ist schon eine sehr spannende Entwicklung.

Ich finde es nicht nur gut, dass die gamescom hier stattfindet, sondern auch, dass die entsprechenden Ausbildungsmöglichkeiten in Köln konzentriert sind.

Interessant ist auch – das ist ein kleines Thema, aber für viele Menschen wichtig –, dass das Thema „Freifunk“ weiterhin eine Rolle spielt. Das wird fortgeführt. Das ist eine Initiative, die auch wir immer wieder fordert und unterstützt haben. Insofern bin ich darüber sehr erfreut. Auch Projekte wie das geplante und sich entwickelnde Institut für Digitalisierungsforschung tun dem Land gut.

Die Film- und Medienstiftung in der Stärke ist so wieso eine Freude, nicht nur, weil sie den Filmstandort Nordrhein-Westfalen stärkt, sondern auch weil sie den Verbund der Filmförderung in Deutschland im Zusammenhang stärkt und – was ich auch sehr wichtig finde – immer auch mit der sehr engagierten und ausgeprägten Filmförderung unseres Nachbarlandes Frankreich eng kooperiert. Insgesamt sind das sehr erfreuliche Zeichen.

Erstens steht dieses Jahr im Zeichen der Pandemiekrise, und man kann und muss die Dinge daher in einem anderen Zusammenhang sehen. Das heißt,

die Veränderung, die wir im Moment gesellschaftlich, politisch usw. erleben, werden sich natürlich auch auf die künftigen Entscheidungen auswirken.

Zweitens ist vieles von dem, was da investiert wird, im Moment nicht so sichtbar. Das muss man ehrlicherweise sagen. Die Treffen finden nicht statt, und alles damit Zusammenhängende findet nicht statt. Es finden keine Filmpremieren statt. Es hat keinen Kinopreis gegeben. All das gab es nicht. Aber es hat Kinoförderungen gegeben. Diese wurden pandemiebedingt verstärkt und sind damit für die Kinos in Nordrhein-Westfalen existenzsichernd.

Vor diesem Hintergrund finde ich das alles richtig.

Über die Präsenz des Medienministers im Ausschuss will ich mich hier nicht auslassen. Möglicherweise mag er den Vorsitzenden nicht.

(Heiterkeit von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich glaube nicht, dass es daran liegt, sondern es hat vielleicht auch damit zu tun, dass in den Zeiten, in denen wir uns gerade befinden, die Schwerpunkte anders gesetzt werden müssen. Ich will auch noch einmal daran erinnern – ich muss es einfach mal sagen, lieber Alex Vogt; wir sind da wirklich unterschiedlicher Meinung –: Ich mache dieses Geschäft jetzt 20 Jahre. Ich war immer Mitglied des Ausschusses, der sich Medienausschuss oder ähnlich nannte. Nur selten war der zuständige Ministerpräsident oder die zuständige Ministerpräsidentin in diesem Ausschuss persönlich anwesend, obwohl die Medien faktisch immer in der Staatskanzlei ressortiert waren.

Ich will Sie damit nicht raushauen, Herr Ministerpräsident. Es wäre schön, wenn Sie ab und zu mal kommen könnten.

(Heiterkeit von Ministerpräsident Armin Laschet)

– Ist ja klar. Aber es ist nicht so, dass man das mitzuzählen hätte. Durch den Staatssekretär Herrn Liminski – er ist jetzt anwesend, da kann man das auch mal sagen – werden Sie dort sicherlich fachlich gut vertreten.

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit!

Oliver Keymis (GRÜNE): Insofern haben wir als Ausschuss insgesamt nichts zu klagen. Kritik kann man äußern, aber man kann auch mit ihr leben, denke ich. – Danke schön. Frau Präsidentin, vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU und Ulrich Reuter [FDP])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Keymis. – Für die FDP spricht Herr Kollege Nückel.

Thomas Nückel (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann es einfach immer noch nicht fassen. Kollege Vogt hat sich – höchstwahrscheinlich unabsichtlich – gerade so ein bisschen als Coronaleugner geriert. Denn wie können Sie in 2020 beklagen, dass es keine großen Präsenzveranstaltungen gibt? – Ja, das ist in diesem Jahr leider nun einmal so.

(Beifall von der FDP und der CDU – Josef Hovenjürgen [CDU]: Ja!)

Dann weisen Sie selbst auf die Torheiten der eigenen roten Medienzeit vor 2017 hin. Das Medienforum als große Veranstaltung – ja, das war es mal in Ihren Anfangszeiten. Aber 2014, 2015 und 2016 war das nur noch ein Trümmerfeld. Sie saßen auch selbst eigentlich in dem trockenen roten Medienteich, aber spielten damals auch nur die Hauptrolle in einem Kurzfilm namens „Das Schweigen der Frösche“. Jetzt sagen Sie hier, dass das Medienforum eine super Veranstaltung gewesen sei. Sie hätten damals dafür sorgen können. Die Veranstaltung wurde ja, weil Sie sie wirklich vortrefflich vor die Wand gefahren haben, dann auch von den Akteuren in der Medienszene mit Nichtbesuch bestraft.

Üblicherweise fließen 5 % des Medienetats in Veranstaltungen, aber dieses Jahr war eben kein Jahr für überbordende Präsenzformate. Darunter leidet das Networking – Kollege Keymis hat es angesprochen –, aber mit hybriden und digitalen Formaten wurde schon ein gewisser, bestmöglicher Ausgleich erzielt.

Jetzt kommt natürlich das alte Lied vom Kollegen Vogt zum Lokalfunk. Ja, der Lokalfunk ist wichtig. Aber dann frage ich mich, warum Sie damals, als Sie die medienpolitische Regie mit innehatten, die wichtigen digitalen Weichenstellungen nicht vollzogen haben. Das haben wir nachgeholt.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Diese Hausaufgaben haben wir erledigt.

Deswegen können wir ja auch verzeichnen, dass die Medienkommission vor zwei Wochen nun auch die Ausschreibung der DAB+-Frequenzen vornehmen konnte. Ich denke, dass wir da eine landesweite Versorgung mit 15, vielleicht 16 Angeboten bekommen werden.

Darüber hinaus – das ist ja sogar fast noch wichtiger; zumindest ich halte es für wichtiger – kann ja nun auch die Ausschreibung der landesweiten privaten UKW-Kette erfolgreich erfolgen. Das haben Sie während Ihrer Regierungszeit damals auch vermurkst. Ich glaube, die zusätzliche private Kette wird das duale System stärken. Deshalb sind auch bei den

Vergabekriterien lokale und regionale redaktionelle Inhalte aus NRW besonders betont worden.

Das übergehen Sie einfach alles und sehen eine Medienpolitik ohne Signale. Meines Erachtens haben wir sehr viele Signale gesendet.

Der Medienhaushalt – auch im Gegensatz zu früheren Zeiten – zeichnet sich ja durch drei Punkte aus: Planungssicherheit, Kontinuität und Wachstum.

Die Fördermittel für die Film- und Medienstiftung als bedeutsamem Akteur wurden noch einmal um 1 Million Euro erhöht. Ich möchte jetzt nicht wiederholen, was wir im Nachtragshaushalt möglich gemacht haben, um das Kinostabilisierungsprogramm voranzubringen. Die NRW-Koalition lässt die Medienschaffenden und besonders die Kinolandschaft in diesen schwierigen Zeiten nicht im Stich.

Wir haben eine sehr regie- und zielführende Rolle bei der Schaffung der Produktionsausfallfonds eingenommen. Da mussten auch einige SPD-Länder erst zum Jagen getragen werden. Da haben wir eine gute Rolle eingenommen, um den vielen festen und freien Beschäftigten bei den Produktionsfirmen Sicherheit für den Drehbetrieb zu geben.

Die gamescom konnte auch dieses Jahr nicht stattfinden. Das werden Sie uns höchstwahrscheinlich auch noch zum Vorwurf machen.

In den letzten vier Jahren hat sich der Bund für leere Ankündigungen und leere Versprechen abfeiern lassen. Heraus kam lange nichts. Endlich haben die GroKo und der Bund in ihrer unendlichen Gnade dann doch mal etwas für die Games springen lassen. Ich hoffe, dass das nicht nur einer coronabedingten Mildtätigkeit entspringt, sondern einer grundsätzlichen Einstellung. Dann wären wir da auf gutem Weg. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Nückel. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Tritschler.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Eine Rede, die die Welt nicht braucht!)

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Medienpolitik ist Machtpolitik. Das wissen Sie. Das praktizieren Sie seit einigen Jahrzehnten mit großem Erfolg.

In den letzten Jahren – genauer gesagt: in den letzten zehn Jahren – ist allerdings Ihr dicht gewebtes Netz aus Medienbeteiligungen und politisch besetzten Kontrollgremien etwas unter Druck geraten. Die Menschen wollen sich nicht mehr von Ihnen, von den Altparteien, vorgeben lassen, was sie zu lesen, zu sehen, zu hören und, ja, auch zu denken haben. Die

Altmedien sind genauso wie die Altparteien unter Druck.

Das Internet und der digitale Wandel eröffnen den Bürgern des Landes eine ganze, neue Vielfalt von Informationsquellen. Es gibt endlich Alternativen – Alternativen zur „Tagesschau“, zum WDR, zur FUNKE MEDIENGRUPPE, zur SPD-eigenen Zeitung. Immer mehr Menschen nehmen diese Alternativen dankbar an.

Derweil blicken meine Vorredner geradezu nostalgisch zurück in die Zeit vom Röhrenfernseher und von Monopolzeitungen, als sie alleine die Kontrolle über den Informationsfluss in unsere Wohnstuben hatten.

Aber sie haben es noch nicht ganz aufgegeben: Mit einem großen Schwall neuer Gesetze, Regulierungen und Subventionen soll die alte Medienhegemonie in das neue bunte und digitale Zeitalter übertragen werden. Das wirkt oft ein bisschen unbeholfen und plump, fast wie der Opa, der sich einen Facebook-Account zugelegt hat.

Ihre Kontrollsucht verbergen sie dabei hinter einer Vielzahl wohlklingender Euphemismen. Unser Ministerpräsident wird daran vermutlich gleich auch nicht sparen.

Ich will mal drei Beispiele nennen:

Erstes Beispiel: Medienkompetenz. Vorgeblich geht es darum, den Menschen den Umgang mit Medien zu vermitteln, und eigentlich ist das auch ein gutes Anliegen. Tatsächlich aber wollen Sie die Leute dazu erziehen, sich wieder auf die alten politisch kontrollierten Nachrichtenquellen zu verlassen, und alternative Informationsquellen diskreditieren.

Zweites Beispiel: Zusammenhalt der Gesellschaft. Dafür gab es auch schon andere Begriffe, aber die wären vermutlich unparlamentarisch. Gemeint ist eine Einheitsdenke. Bürger sollen gefälligst keine dummen Fragen stellen, die Klappe halten, Steuern zahlen und neuerdings auch Maske tragen. Dazu passend liefern Staatsfunk und Monopolzeitung die Berieselung.

Ein weiteres Beispiel: Hatespeech oder Hassrede.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

Das ist ein Begriff, der nirgends näher definiert wird, aber als Grundlage erhalten muss, um alles, was nicht in den äußerst schmalen Meinungskorridor zwischen Grünen und CDU passt, zu kriminalisieren und aus der öffentlichen Debatte zu verbannen.

Diese autoritäre Attitüde spiegelt sich auch hier im Haushalt und in der gesamten Medienpolitik der Landes- wie der Bundesregierung wider. Da werden Millionen-Subventionen an Zeitungsverleger bezahlt. Man nennt das dann „Infrastrukturförderung“, aber es geht wohl eher um politische Landschaftspflege, und

das macht sich gleichzeitig noch positiv in der Kasse der SPD und bei Herrn Holthoff-Pförtner bemerkbar.

Da wird der wuchernde Staatsfunk – der teuerste der Welt übrigens – weiter aufgebläht, während das ganze Land angesichts der Coronakrise Abstriche machen muss. Da werden die NRW-Lokalradios, die ja mit einem ausgeklügelten System von Hinterzimmergremien politisch auf Linie gehalten werden, liebevoll mit eigens geschaffenen Corona-Nothilfen am Leben und auf Linie gehalten, und sie erhalten außerdem noch großzügig Werbebuchungen durch die Landesregierung.

Die Machterhaltungsmaschinerie läuft also besser als in mancher Kleptokratie. Vieles davon findet sich auch in diesem Medienhaushalt. Anderes wird über den Bund – wohl neuerdings über allerlei Corona-Notprogramme – abgewickelt.

Meine Damen und Herren, es wird Sie nicht überraschen, dass wir all das und damit diesen Haushalt ablehnen.

Meine Fraktion – das haben wir an verschiedenen Stellen deutlich gemacht – glaubt nicht daran, dass es die Politik sein kann, die für Meinungsvielfalt sorgt. Im Gegenteil: Der beste Schutz vor Fehlinformationen, Propaganda und Meinungsmonopolen ist kein Ministerium für Wahrheit, sind keine Steuermittel, sondern ist ein freier Markt der Meinungen, der für alle Bürger, für Blogger, Influencer,

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Fake News der AfD!)

für Hobby- und Berufsjournalisten gleichermaßen zugänglich ist.

Genau das ist es leider, was Sie mit Ihrer Medienpolitik bekämpfen. Genau deshalb bekämpfen wir Ihre Medienpolitik. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Jetzt spricht erneut der Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Medienhaushalt sendet in diesen besonderen Zeiten eine zentrale Botschaft: Die Landesregierung ist und bleibt verlässlicher Partner der Medienbranche. Sie arbeitet an Rahmenbedingungen für Medienvielfalt. Es ist nicht Aufgabe eines Landes, sie umzusetzen, aber es gilt, an den Rahmenbedingungen dafür zu arbeiten, dass es Medienvielfalt gibt. Der Medienstaatsvertrag, der am 7. November in Kraft getreten ist, ist ein wichtiger Bestandteil davon. Die Medienprojekte der Ruhr-Konferenz und auch die Medienkompetenz sind wichtige Elemente, um Medienvielfalt zu sichern.

Eine Landesregierung kann die Zeitungslandschaft nicht so ordnen, wie Herr Vogt sich das vorstellt. Weil niemand aus Ihrer Fraktion am Ende geklatscht hat, kamen Sie wahrscheinlich mit der Frage: Sorgen Sie für eine bessere Entlohnung von Journalisten? – Damit haben Sie die bestehende Tarifflexibilität aufgekündigt.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Was sagen eigentlich die Gewerkschaften dazu, dass Sie von einem Ministerpräsidenten – bei dem Sie mit Strichlisten zählen, wie oft er da ist – erwarten, für die Bezahlung von Journalisten zuständig zu sein? Das ist eine Medienpolitik, die ich auch von anderen Sozialdemokraten in Deutschland nicht kenne. Deshalb wundert es mich, dass die SPD sich hier in dieser Form einlässt.

(Beifall von der CDU und Ralf Witzel [FDP])

Ich bitte Sie, uns in Zukunft an dem zu messen, was wir tun.

Ich finde, Staatssekretär Liminski ist ein herausragender Staatssekretär für Medienpolitik.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Er ist deutschlandweit anerkannt, insofern ist er auch der richtige Ansprechpartner für den Ausschuss.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Die Film- und Medienstiftung Nordrhein-Westfalen ist von uns mit 1 Million Euro zusätzlich aus dem Landeshaushalt gestärkt worden. Das ist mir auch persönlich ein sehr wichtiges Anliegen. Wir haben seit Regierungsübernahme 7 Millionen Euro mehr an Landesmitteln bereitgestellt, und wir wollen die Film- und Medienstiftung auch weiter stärken. Das Film- und Medienland Nordrhein-Westfalen wollen wir ebenfalls stärken.

Das gilt natürlich auch für die Games-Branche. 30 Games-Projekte sind mit insgesamt fast 3 Millionen Euro gefördert worden. Daran wollen wir im nächsten Jahr anknüpfen. Wir hoffen, dass die gamescom, die in diesem Jahr auch der Coronapandemie zum Opfer gefallen ist, dann wieder stattfinden kann.

Einige Kollegen haben hier erwähnt, dass viele, viele Branchenveranstaltungen betroffen waren. Viele vorgesehene Veranstaltungsformate sind nicht möglich gewesen. Wer ein bisschen Zeitung liest, der weiß, dass es gerade eine Coronapandemie gibt; daraus sollte man sich ableiten können, warum das nicht stattfindet.

Dennoch muss es nächstes Jahr weitergehen. Als Ministerpräsident will ich vor allem das Medienland und den Games-Gipfel stärken – ich habe zweimal persönlich zum Games-Gipfel geladen. Auf diese Weise kann man auch als Ministerpräsident ein besonderes Unterstützungssignal senden. Wir wollen

mit unseren kreativen Köpfen da draußen Medien- und Digitalland Nummer eins bleiben und die Marke auch 2021 weiter stärken. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Sie haben sicherlich bemerkt, dass eine Kurzintervention angemeldet wurde, und zwar von Herrn Kollegen Vogt.

Alexander Vogt (SPD): Herr Laschet, Sie sind auf das Thema „Bezahlung von Journalistinnen und Journalisten“ eingegangen. Ich erwarte schon, dass ein Medienminister im Blick hat, dass unabhängiger Journalismus auch mit Bezahlung von Journalistinnen und Journalisten zusammenhängt.

(Beifall von der SPD)

Sie haben sich Anfang des Jahres beispielsweise zur Bezahlung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk geäußert. Damals hatten Sie keine Scheu, sich zu äußern, und hier weisen Sie dieses Thema komplett von sich.

Natürlich haben Sie im Ausschuss für Kultur und Medien 50 Mal gefehlt. Andere Ministerpräsidenten waren nicht gleichzeitig Medienminister. Sie hatten am Anfang der Wahlperiode Herrn Holthoff-Pförtner als Medienminister eingesetzt, den Sie aufgrund möglicher Interessenkonflikte zurückziehen mussten. Sie verweisen auf Herrn Liminski, der aber als Staatssekretär hier nicht mit uns diskutieren darf, weil er nur Staatssekretär und kein Medienminister ist. Deswegen fordern wir von Ihnen, dass Sie einen Medienminister einsetzen, der dann auch an den Ausschusssitzungen teilnehmen kann.

Ein weiterer Punkt betrifft die Bedrohung von Journalistinnen und Journalisten. Ich bin entsetzt, dass Sie zu diesem Thema auch gerade wieder nichts gesagt haben.

(Beifall von der SPD)

Viele Journalistinnen und Journalisten werden auf Demonstrationen bedroht. Nachdem Sie die Debatte im Zusammenhang mit dem „Umweltsau“-Lied per Twitter befeuert hatten,

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Jetzt ist es aber langsam gut!)

standen Neonazis in den Vorgärten von Journalistinnen und Journalisten. Dazu hat man nichts gehört.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Jetzt wird es aber langsam abenteuerlich, Herr Kollege!)

Wir fordern Sie auf, Initiative zu ergreifen, sodass freie Journalistinnen und Journalisten in diesem Land Schutz erfahren. Wir fordern Sie auf, sich schützend vor sie zu stellen. – Vielen Dank.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Man wird Journalisten auch mal hinterfragen dürfen! – Ralf Witzel [FDP]: Eine sehr notwendige Debatte, die damals geführt worden ist!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Vogt. – Herr Ministerpräsident.

Armin Laschet, Ministerpräsident: Ich hätte gedacht, dass Ihr gestörtes Verhältnis zur Tarifautonomie im Journalismus jetzt korrigiert würde, aber das haben Sie nicht gemacht. Ich bleibe dabei, dass die Tarifautonomie gilt und die Gewerkschaften – nicht die Landesregierung – aushandeln, wie Journalisten bezahlt werden.

(Alexander Vogt [SPD]: Das ist ja auch keine Frage! Sie haben sich doch dazu geäußert!)

Die Organisations...

(Stefan Zimkeit [SPD]: Keine Ahnung vom Thema! – Josef Hovenjürgen [CDU]: Herr Zimkeit!)

Die Organisationshoheit über Ministerberufungen hat nicht der Abgeordnete Vogt, sondern der Ministerpräsident – und dabei bleibt es.

(Beifall von der CDU – Alexander Vogt [SPD]: Er darf aber den Ministerpräsidenten kritisieren!)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Ministerpräsident. – Wir sind damit am Ende der Aussprache zu Teil „b) Medien“ des Einzelplans 02.

Ich rufe auf:

c) Europa und Internationales

Ich eröffne die Aussprache, und Herr Kollege Weiß hat für die SPD-Fraktion das Wort.

Rüdiger Weiß (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich sage es gleich vorweg: Meine Fraktion kann dem Haushaltsvorschlag der Landesregierung auch im Bereich „Europa und Internationales“ nicht zustimmen.

Ihr Haushalt ist an vielen Stellen zu unambitioniert, obwohl gerade jetzt starke Impulse von der Landesebene ausgehen müssten. Das trifft besonders auf den Bereich „Entwicklungspolitik“ zu. An anderer Stelle ist er zu unkonkret und zu unverbindlich, vor allem was die Umschichtung von Mitteln für das Engagement im Ausland angeht. Das halten wir angesichts der enormen globalen Herausforderungen, denen Nordrhein-Westfalen sich zunehmend ausgesetzt sieht, nicht für angemessen.

Für den Bereich „Europa“ begrüßen wir natürlich, dass hier insgesamt ein Mittelaufwuchs im Vergleich zum Haushalt 2020 zu verzeichnen ist. Eine Grundkritik an Ihrem europapolitischen Engagement zielt auch in diesem Jahr auf Ihre konsequente Ignoranz gegenüber der sozialen Dimension des europäischen Einigungsprozesses ab. Schon in Ihren europapolitischen Schwerpunkten für 2020 taucht beispielsweise der Schutz von Leiharbeiterinnen und Leiharbeitern in keinem einzigen der zehn Schwerpunkte auf. Alles, was wir von Ihnen dazu bekommen, sind lediglich fade Lippenbekenntnisse. Dabei wäre genau jetzt die Zeit, endlich eine Strategie zur Umsetzung der Säule sozialer Rechte auf Landesebene zu erarbeiten und diese auch mit Mitteln zu untermauern.

Ein weiterer Punkt, den ich eingangs bereits angeschnitten habe, ist die Verbindlichkeit und die Nachprüfbarkeit erreichter Ziele innerhalb der einzelnen Posten. Noch mehr als im aktuellen Jahr setzen Sie für das nächste Jahr auf einen flexibleren Mitteleinsatz. Grundsätzlich gibt es daran nichts zu kritisieren, wenn – und hier setzt unsere Kritik an – Sie den Haushalt mit konkreten und nachprüfbaren Zielindikatoren begleiten würden. Das tun Sie aber weder in Ihren europapolitischen Leitlinien noch an anderer Stelle. Solange Sie das nicht nachholen, sehen wir darin in jedem Fall eine qualitative Verschlechterung des Haushalts.

Kurz eingehen möchte ich auch noch auf die zukünftig zu intensivierende Partnerschaft NRWs mit Italien. Sie fragen sich jetzt vielleicht, warum ich das während dieser Haushaltsdebatte anspreche, wo der Haushalt doch keine expliziten Mittel für eine solche Intensivierung hergibt. Damit geht es Ihnen wie uns. Der Ministerpräsident kündigte nach einem Besuch beim italienischen Premierminister medienwirksam an, den Austausch zwischen Italien und NRW zu intensivieren, nur um dann im Haushalt dafür nicht einen zusätzlichen Euro bereitzustellen. Wenn Herr Laschet im Anschluss an das Treffen groß ankündigt, die Beziehungen zwischen NRW und Italien zu intensivieren, dann erwarten wir, dass sich das im Haushalt widerspiegelt, und zwar nicht bloß als Quervermerk unter Posten zur allgemeinen Kontaktpflege. Ambitionierte Europapolitik sieht anders aus.

Für den Bereich „Internationales“ gilt das Gleiche wie für den Bereich Europa. Den allgemeinen Mittelaufwuchs begrüßen wir. Leider resultiert er beinahe ausschließlich aus der Förderung der Nordrhein-Westfälischen Akademie für Internationale Politik und der potenziellen Ansiedlung des Europäischen Zentrums für mittelfristige Wettervorhersage.

Natürlich unterstützen wir beide Projekte; gar keine Frage. Wir lehnen es aber ab, dass für ihre Finanzierung an anderer Stelle Kürzungen und Umschichtungen stattfinden. Das betrifft unter anderem die Mittel für die GIZ.

Die Landesregierung hat für das kommende Jahr ein besonderes Augenmerk auf den Westbalkan gelegt. In dieser Region leistet die GIZ hervorragende Arbeit.

Statt für die GIZ vorgesehene Mittel umzuschichten, beantragen wir ein Festhalten an der Förderhöhe im ursprünglichen Kapitel. Effektiv würde das Land so seinen Beitrag zur Arbeit der GIZ erhöhen. So sähe unserer Meinung nach ein ambitionierter Haushalt aus. Selbiges gilt im Übrigen für die Mittel für das Kontaktbüro in Israel.

Zu den inhaltlichen und strukturellen Schwachstellen der Entwicklungspolitik der Landesregierung habe ich mich an anderer Stelle schon deutlich geäußert.

Fest steht, dass Sie die wenigen starken Impulse, die Sie in Ihren Leitlinien ankündigen, nicht ausreichend im Haushalt verankern. Darüber hinaus verpasst es die Landesregierung, diesen Haushalt auch ganz praktisch als Hebel für die Verwirklichung der Agenda 2030 zu nutzen.

Auch wenn und gerade weil dieser Haushaltsbereich im Verhältnis zu anderen Fachbereichen recht klein ausfällt, würden wir uns von der Landesregierung einen ambitionierteren Haushalt wünschen, der über bloße Kontaktpflege hinausgeht und den Beitrag Nordrhein-Westfalens zur Bewältigung der Herausforderung einer sich immer schneller werdenden Welt mit einem Ausrufezeichen versieht. Wir bedauern, dass er das nicht tut. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Weiß. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Krauß.

Oliver Krauß (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Wer nicht die Kraft besitzt, sich zu einem aufbauenden Geiste zu bekennen, wird vergeblich nach dem Frieden streben. Die europäische Politik ist an einer entscheidenden Wegkreuzung.

Das sind Worte des damaligen Ministerpräsidenten Karl Arnold, heute vor 73 Jahren im Landtag von NRW. Damals steht die Zukunft an Saar und Ruhr auf dem Spiel, die Kontrollkommission, der Status für Deutschland. Zeitgleich läuft in London die Außenministerkonferenz.

Auch aktuell sind wir an einer Weggabelung: EU-Blockade, aggressive Nationalismen, No-Deal-Szenario. Der harte Schlag der Pandemie nimmt Leben und Wohlstand, und im weltweiten Einsatz gegen Hunger und Armut wird mühevoller Fortschritt zerstört.

Wer gemutmaßt hatte, der Bereich „Europa und Internationales“ werde zum Sparen benutzt, wird eines Besseren belehrt – zum Glück. Sie haben bereits ausgeführt, Herr Kollege Weiß, dass wir einen Mittelaufwuchs haben.

Mit der Binnenordnung in Europa geht es um Weltorientierung. Der vorliegende Haushaltsentwurf ist finanzielle Reaktion und selbstbewusste Antwort. Es geht nicht abstrakt um mehr oder weniger Europa. Europa überzeugt in menschlicher Aktion über die offene Grenze, solidarisch in der Krise, synchron in der Bewältigung.

In der Pandemie ist Erfolg aber stets relativ. NRW ist Tempomacher einer regionalen Zusammenarbeit, gerade in der Gemeinschaft der Benelux-Partnerschaft. 2021 werden diese Aktivitäten sogar noch verstärkt: Europaaktivitäten, Pflege der europäischen Beziehungen, grenzüberschreitende Maßnahmen.

Dieser Haushalt flankiert entgegen Ihrer Wahrnehmung, Herr Kollege Weiß, das hervorragende Engagement in den vier Euregios im Deutsch-Niederländischen Forum, in grenznahen Konferenzen, in der intensivierten Zusammenarbeit mit der Wallonie, mit unseren Partnern in Schlesien und in der Region Hauts-de-France. Das „Regionale Weimarer Dreieck“ wird 20 Jahre alt.

Am 2. Mai startet die Europawoche 2021, „Europa – Erleben und Lernen“, der Ausbau der Europaschulen. Das war übrigens Ihr Thema in der SPD. „NRW debattiert Europa“, „EU-Jugendbotschafter“, „Europaaktive Kommune und Europaaktive Zivilgesellschaft“, die Werbung für die Gemeinschaft dort, wo Rückhalt noch gering ist. Dafür tritt dieser Haushalt ein, und zwar ambitioniert.

75 Jahre alt werden die Beziehungen zum Vereinigten Königreich, unserem Gründungsparter. NRW feiert also 75. Geburtstag in einer nicht leichten Situation. Erstmals tritt ein Mitgliedsstaat aus.

Dennoch gibt es Rückendeckung über den Ärmelkanal hinweg für menschliche Brücken, für 200 Schulen, die dazu beitragen: Europa ist bei uns zu Hause geht auf das Vereinigte Königreich zu. An der Seite stehen das Europäische Jugendparlament ebenso wie der Mittelstand.

In der Gleichzeitigkeit aller Krisen, die NRW menschlich erreichen – ökonomisch mit dem Echo der Großkonflikte, die USA, China, ökologisch –, in dieser Überlagerung der Konflikte werden regionale Partnerschaften ausgebaut – und nicht nur als Querverweis, als Fußnote – nach Italien, zum Balkan.

Das Engagement der Weltstaatengemeinschaft wird vitalisiert. Das dritte Partnerschaftsabkommen mit Ghana – das darf man auch erwähnen, Herr Kollege Weiß – ist auf einem guten Weg, und die Coronakrise hat diese Verbindung sogar noch – mit dem

großartigen Rückhalt in den Verbänden, in den Schulen, in den Kirchen, durch das Ghana-Forum, durch Engagement Global, das Südafrika Forum NRW, die NGOs und die Stiftungen – gestärkt.

In der Epidemie ist NRW dort zu Hilfe gekommen mit 150.000 Euro, und noch einmal 150.000 Euro. Der Verwaltungsaustausch wird lebendig, die Unterstützung für die Start-up-Szene und der kommunale Dialog.

Im Gegensatz zur Ausschusssitzung haben Sie heute gar nicht das Thema „Südafrika“ erwähnt, Herr Kollege Weiß. Doch die Beziehungen zu Südafrika bleiben trotz aller Schwierigkeiten auf der Agenda; das sollten wir bitte nicht kleinreden.

Der Haushaltsentwurf spiegelt unseren Einsatz in Jordanien wider. Die Zuschüsse für Projekte im In- und Ausland werden der Krise zum Trotz auf 1,2 Millionen Euro erhöht.

Der Austausch mit Israel wird intensiv entwickelt, und zwar aus außerordentlichem Ansatz. Denn im Jahr 2021 wird die 1.700 Jahre währende Geschichte jüdischen Lebens – mit der erstmaligen urkundlichen Erwähnung einer jüdischen Gemeinde in Köln im Jahr 321 – umfassend gewürdigt.

Wer nicht die Kraft besitzt, sich zu einem aufbauenden Geiste zu bekennen – so Karl Arnold –, wird vergeblich nach dem Frieden streben. Die Menschen in NRW haben diese Kraft immer neu gezeigt. Sie beweisen sie in den letzten Monaten noch einmal mehr.

Mit dem Haushaltsansatz für das Jahr 2021 können wir couragiert weitergehen. Der Vorsitz der Ministerpräsidentenkonferenz ab dem 1. Oktober 2021, der Einsatz für eine erfolgreiche „Konferenz zur Zukunft Europas“ – das sind ganz besondere Chancen auch in dem von Ihnen erwähnten sozialen Bereich.

Der vorliegende Haushaltsentwurf ist ambitioniert, er ist konkret: um für die Welt Sorge zu tragen, die uns umgibt und erhält. Er nimmt Maß an der Gegenseitigkeit im globalen Zeitalter.

In diesem Bewusstsein steht Nordrhein-Westfalen, aber auch die Bundesstadt Bonn, Seite an Seite: eben mit der GIZ, mit 23 Organisationen der Vereinten Nationen, mit dem Aufbau der Nordrhein-Westfälischen Akademie für Internationale Politik. Daher bitten wir um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen spricht der Abgeordnete Herr Rimmel.

Johannes Rimmel (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade wieder ein beredtes

Beispiel vom Kollegen Krauß mitbekommen, wie Politik bei dieser sogenannten NRW-Koalition funktioniert: Große, dicke, fette Überschriften, aber wenn man ins Kleingedruckte schaut, werden Sie Ihren Ansprüchen nicht gerecht.

Nun kann man an dieser Stelle mit ein bisschen Zufriedenheit sagen, dass im Wesentlichen die Haushaltsansätze fortgeschrieben worden sind, es insofern mit Blick auf Kürzung nichts groß zu kritisieren gibt.

Wenn man aber die Botschaften, die Sie verbreiten, die großen Überschriften, die Herausforderungen konkreter beschreiben würde, müsste man sich eigentlich – im Haushalt abgebildet – mehr engagieren.

Das gibt dieser Haushalt im europäischen und internationalen Bereich nicht her, sondern es ist die Fortschreibung des Status quo, als wenn in der Zwischenzeit nichts passiert wäre, als wenn wir keine neuen und größeren Herausforderungen hätten, die Antworten erforderten.

Vielleicht erinnert sich der eine oder andere nicht mehr: Wir haben gemeinsam eine Verfassungsänderung beschlossen, nämlich den Europabezug in die Verfassung aufzunehmen.

Alle haben feierlich erklärt – insbesondere der Minister –, das sei nicht nur eine formale Beschreibung, sondern auch ein Handlungsauftrag und somit nicht nur nach hinten gerichtet, sondern auch nach vorne.

Sehr viel Handeln jedenfalls nach vorne sehe ich in dem Haushalt aber auf den Feldern, die jetzt eigentlich entwickelt werden müssten, nicht.

Gestern hat es eine große Rassismuskonferenz gegeben. Dabei ging es auch um die Vielfalt in Europa, gegen Rassismus, gegen Ressentiments, also sozusagen um Bildung für demokratisches, vielfältiges Miteinander.

Gerade die Europabildung in das Zentrum einer Europapolitik eines Landes zu stellen, ist für mich essenziell. Da bleibt nicht mehr, als den Status quo fortzuschreiben, obwohl wir das eigentlich in jeder Schule und in jedem Unterricht verankern müssten. Es müsste Aufgabe des Europaministers sein, hier für Unterstützung und auch finanzielle Möglichkeiten für die Zukunft zu sorgen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Stichwort Pandemie. Wir haben bitter erfahren müssen, dass wir in grenzüberschreitenden Gesundheitsfragen doch relativ blank sind, obwohl wir seit Langem Grenzöffnungen haben und uns über die Grenzen hinweg so begegnen, dass wir sie schon gar nicht mehr wahrnehmen.

Wenn aber solche Krisenereignisse kommen, wird es schwierig: Dann fallen die Grenzbäume wieder, dann

fehlt der Austausch an Information, dann fehlt auch der Abgleich der entsprechenden Normen.

Hier könnte Unterstützung vonseiten des Landes helfen, um zukünftig besser vorbereitet zu sein und das, was gut läuft, als Beispiel für andere umzusetzen.

Ein weiteres Feld im internationalen Zusammenwirken sind die Städtepartnerschaften: Hier geht es eben um Migration, hier geht es um Handel, hier geht es um den Austausch in verschiedenen kulturellen, aber auch in Umweltfragen.

Hier fehlt eine Koordination vonseiten des Landes. Die aufzusetzen, ist aus unserer Sicht notwendig. Das fehlt in diesem Haushalt.

(Beifall von den GRÜNEN)

Im entwicklungspolitischen Bereich wird das gleichbleibende Niveau von uns unterstützt; gar keine Frage. Die Herausforderungen der Zukunft aber, wie sie beispielsweise „Fridays for Future“, die Initiativen für Klimagerechtigkeit, die „Seebrücke“ für eine solidarische und europäische Flüchtlingspolitik oder auch die „Initiative Lieferkettengesetz“ auf die Tagesordnung setzen, tauchen nicht auf, weil eben keine dauerhafte Perspektive für zivilgesellschaftliches Engagement, für eine gerechte Welt enthalten ist. Da müsste mehr passieren. Das müsste systematischer aufbereitet werden, um hier den Herausforderungen gerecht zu werden.

Lassen Sie mich am Ende, sehr geehrter Herr Minister, auch noch etwas zu einem Thema sagen, das Sie geschickterweise versteckt haben. Sie sind für die Ruhr-Konferenz zuständig. Ein bisschen habe ich das Gefühl, wenn ich mir den Haushalt anschau – das ist bislang noch nicht wirklich diskutiert worden –: Das birgt die Gefahr, dass das eine Eintagsfliege wird.

Im letzten Haushalt 2020 waren insgesamt 60 Millionen Euro dafür vorgesehen. In diesem Haushalt findet sich fast nichts mehr. Fast alles ist auf null gesetzt. Was ist da passiert? Hat der Finanzminister Ihnen den Stecker gezogen? Was ist in der Zukunft mit den Projekten?

Sie haben zwar zugestanden, dass Mittel übertragen werden, aber ich dachte, die Ruhr-Konferenz sei ein Projekt, das auf mindestens zehn Jahre geplant ist. Wo bleibt der finanzielle Background in diesem Haushalt?

(Beifall von den GRÜNEN)

Damit bin ich wieder am Anfang, bei der Koalition der großen Überschriften, aber eben nicht bei einer Koalition für Nordrhein-Westfalen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die FDP spricht nun Herr Nückel.

Thomas Nückel (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin mit den Reden der Oppositionspolitiker sehr zufrieden, weil ich irgendwie das Gefühl habe, dass sie eigentlich schon sehr zufrieden sind, wie wir das mit dem Haushalt für Europa gemacht haben.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Na ja, als Opposition ist man natürlich nicht damit zufrieden, wenn man zufrieden ist, sondern man versucht, irgendwelche Kritikpunkte zu finden.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Deswegen habe ich das Gefühl, Sie verlangen Antworten auf Fragen, die eigentlich keiner stellt, die eigentlich nur Sie stellen, und fordern auf, Brücken zu bauen, wo kein Spalt ist und wo kein Fluss fließt und überbrückt werden muss.

Sie unternehmen deshalb den untauglichen Versuch, das Land aufzufordern, in Konkurrenz zur Außen- und Entwicklungspolitik des Bundes zu treten.

Wir dagegen haben uns entschieden, die nahe liegenden Dinge zu unternehmen und anzupacken. Höchstwahrscheinlich haben Sie ein schlechtes Gewissen, denn die nahe liegenden Dinge wurden unter Ihrer Regierugsägide beispielsweise nicht intensiv unternommen,

(Beifall von der FDP und der CDU)

zum Beispiel beim Kontakt mit unseren direkten Nachbarn. Da sind wir forsch vorangeschritten und haben deswegen auch sehr vieles intensiviert wie das erfolgreiche Beneluxjahr.

Wir ziehen den Spannungsbogen weiter: Wir haben uns um das Deutsch-Niederländische Jugendwerk gekümmert und versuchen, die Dynamik von zahlreichen Veranstaltungen, die wir im Beneluxjahr ange-regt haben, fortzuführen.

Wir haben unsere tiefe Verbundenheit mit unseren Freunden in den Beneluxstaaten durch die Aufnahme und Pflege einiger schwer an COVID-19 erkrankter Patienten aus Belgien und den Niederlanden bewiesen und unsere Freundschaft auch dadurch maßgeblich vertieft.

Unser großer Dank gilt hier natürlich vor allem dem medizinischen Personal in den Kliniken von NRW. Das ist eben gelebte europäische Solidarität.

Wir schauen jetzt natürlich auch noch darauf, dass wir die dauerhafte Finanzierung der Grenzinformationspunkte geregelt bekommen und dass die maßgeschneiderten Beratungsangebote zu den Themen „Arbeit“, „Soziales“, „Unternehmen“, „Wohnen“ und

„Studieren“ weiter zur Verfügung gestellt werden können.

Ein wichtiges Ziel bleibt natürlich auch im Jahr 2021 der Abbau von grenzbedingten Hindernissen.

Große Jubiläen stehen an. NRW wird 75 Jahre alt. Das wollen wir zum Anlass nehmen, das Verhältnis der 75 Jahre währenden engen Beziehung zu unserem Taufpaten, dem Vereinigten Königreich, trotz aller Umstände, die ab dem Jahreswechsel manches erschweren, noch enger und vertrauensvoller zu machen.

Auch die Partnerschaften zu Frankreich und Polen sowie den Regionen Hauts-de-France und Schlesien feiern einen runden Geburtstag. Es ist auch richtig, dass wir zusätzliche Projektförderungen zum Titel „30 Jahre Regionales Weimarer Dreieck“ vorsehen und dem Frankreich-Polen-Jahr 2021/22 gerecht werden.

Auch für die bewährten Formate – um zu Partnerschaften wie dem Wettbewerb „Europawoche“ zu kommen, wo sich seitens der Kommunen, Vereine, Sportschulen oder Hochschulen in den vergangenen Jahren ein großes Interesse entwickelt hat – werden die Mittel spürbar erhöht.

Bei den internationalen Angelegenheiten gehen wir, wie ich finde, auch ambitioniert vor. Der Schwerpunkt liegt natürlich auf Ghana, auf Israel und auch auf Jordanien. Die nunmehr seit 2007 bestehende Partnerschaft mit Ghana wird demnächst verlängert und die Zusammenarbeit neu ausgerichtet.

Auf Wunsch der ghanaischen Regierung wird die Zusammenarbeit künftig mehr auf die nachhaltige Stärkung der Wirtschaftsbeziehungen, insbesondere auf die Stärkung junger Unternehmen, die dort zahlreich entstehen, und eben auf innovative Geschäftsmodelle fokussiert.

Vor dem Hintergrund der Probleme vor Ort im Umgang mit der Entsorgungsfrage ist es allerdings unabdingbar, die Stärkung der Wirtschaft immer auch mit einer Stärkung der Ökologie und dem Ressourcenschutz vor Ort zu verbinden.

Kollege Weiß hat richtigerweise die Beziehung zu Israel angesprochen. Anfang des Jahres wurde ein Auslandsbüro in Tel Aviv eröffnet. Das koordiniert und ist Anlaufstelle für sämtliche Aktivitäten Nordrhein-Westfalens in Israel.

Es erleichtert natürlich spürbar das Networking der Partner vor Ort. Es fungiert als spannender Treffpunkt der Hightech-Start-up-Szene. Das Büro hat in diesem Jahr zum Beispiel eine Kooperation zwischen Krankenhäusern von Nordrhein-Westfalen und israelischen Experten vermittelt. Ziel ist es, die Klinikmitarbeiter und -mitarbeiterinnen in die Lage zu versetzen, chronischen Stress besser zu bewältigen.

Das sind kleine und konkrete, aber wichtige Projekte. Deswegen kann man dem Haushalt im Bereich „Europa“ eigentlich nur zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Kollege Nückel. – Für die AfD spricht der Abgeordnete Tritschler.

Sven Werner Tritschler (AfD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Not sieht man ja – wie das Sprichwort schon sagt –, auf wen man sich verlassen kann und auch, auf wen man sich nicht verlassen kann.

Wenn uns die laufende Krise wieder mal eines bewiesen hat, dann ist es das Versagen der Europäischen Union: Außer ein paar Ratschlägen für das Händewaschen mit „Ode an die Freude“ kam nicht viel aus Brüssel.

Aber – das sieht man auch an diesem Haushalt – das stört Sie nicht weiter. Sie pumpen munter weiter Geld für Propaganda für diesen Apparat. Je unschöner offensichtlich das Gesicht wird, desto mehr Geld und Schminke trägt man auf, um es zu verbergen.

Wir haben das in den Vorjahren schon kritisiert, aber es muss in diesem Jahr, in dem es ja eigentlich überall an Geld fehlt, ganz besonders gelten. Das ficht Sie aber nicht an; Sie erhöhen die Mittel sogar noch.

Ich möchte meinen Lieblingsposten herausgreifen: die Mittel für die Freundschaft mit Polen. Nirgends wird die ganze Verdrehtheit Ihrer Europapolitik deutlicher als hier.

Vor zwei Wochen haben Sie sich alle – genau an dieser Stelle – noch das Maul über die angeblich mangelnde rechtsstaatliche Gesinnung unserer Nachbarn zerrissen. Was war der Grund? – Die Polen haben ihr Verfassungsgericht politisch besetzt.

Natürlich haben gerade wir Deutschen, die in ihrem Verfassungsgericht auch gerne mal abgelegte Ministerpräsidenten versorgen, jedes Recht, vom hohen Ross herab Haltungsnoten nach Osten zu verteilen.

(Beifall von der AfD)

Ihre arrogante Haltung und Ihre Erpressung Polens und Ungarns hat dazu geführt, dass diese beiden Länder, die vielleicht und zurecht besonders empfindlich sind, wenn sie aus irgendeiner Zentrale – sei sie in Brüssel oder in Moskau – Vorschriften bekommen, zur Notwehr gegriffen haben:

Jetzt ist der EU-Haushalt blockiert, und das alles unter einer deutschen Ratspräsidentschaft. Das ist quasi ein unübersehbares Mahnmal für die Lebenslügen Ihrer Europapolitik.

Ich gebe Ihnen einen Tipp, so als Serviceopposition: Wenn Sie die Freundschaft zu Polen stärken wollen, braucht es dazu keinen Griff in die Tasche des Steuerzahlers, braucht es keine Programme, keine Broschüren, keine Fähnchen und auch keinen Armin Laschet auf dem roten Teppich.

Lassen Sie die Polen in Ruhe und akzeptieren Sie ihre demokratischen Entscheidungen – auch wenn sie Ihnen nicht gefallen. So stärken Sie die deutsch-polnische Freundschaft, und das bekommen Sie gratis.

(Beifall von der AfD)

Ebenfalls kritisiert haben wir in den letzten Jahren die Nebenentwicklungshilfepolitik, die das Land betreibt und die in diesem Haushalt wieder mit rund 10 Millionen Euro zu Buche schlägt.

Da beschäftigen Sie dann für viele Euro viele wohlmeinende Menschen mit so weltbewegenden Themen wie: Beschaffung von Natursteinen aus verantwortlichen Lieferketten, die faire Durchführung von Veranstaltungen im Ruhrgebiet und fair gehandelte Arbeitskleidung. Da können sich alle furchtbar gut und wichtig fühlen, und es kostet Sie noch nicht einmal etwas, denn es kostet ja nur den Steuerzahler etwas.

Bizarren werden solche Bemühungen aber, wenn man sie der traurigen Realität Ihrer aktuellen Politik gegenüberstellt. So hat die UNICEF – das ist übrigens keine rechtspopulistische Organisation – zum Beispiel ermittelt, dass als Folge der Lockdownpolitik – ich sage ausdrücklich der Lockdownpolitik und nicht von Corona – und der damit verbundenen ökonomischen Schäden mehrere Hunderttausend Kinder weltweit sterben dürfen. Ich sage es noch einmal: Mehrere Hunderttausend Kinder werden weltweit sterben.

(Zuruf von der AfD: Unglaublich!)

Das findet in Ihrer ganzen Debatte irgendwie nicht statt. Daran hat auch der Ministerpräsident heute Morgen nicht erinnert. Mehrere Hunderttausend tote Kinder – vielleicht sollte uns Herr Söder einmal errechnen, wie viele Flugzeuge das sind.

Darüber hinaus wird damit gerechnet, dass aus demselben Grund mehrere Zehnmillionen Menschen in extreme Armut fallen werden. Extreme Armut heißt: Hunger, Elend, Not und Tod. Das sind die Folgen Ihrer Lockdownpolitik.

An diesen Toten tragen Sie dann auch Mitverantwortung – so leid es mir tut. Da hilft es nichts, wenn Sie mit dem Geld der Steuerzahler und irgendwelchen Showprojekten versuchen, ein reines Gewissen einzukaufen. Wir jedenfalls werden da nicht mitmachen und lehnen den Haushalt ab.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Landesregierung erteile ich Herrn Minister Dr. Holthoff-Pförtner das Wort.

Dr. Stephan Holthoff-Pförtner, Minister für Bundes- und Europaangelegenheiten sowie Internationales: Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nordrhein-Westfalen ist ein europäisch und international ausgerichtetes Bundesland.

Enge gestaltende Beziehungen zu Europa, zu europäischen Regionen und Staaten tragen zum Wohlstand und zur kulturellen Entwicklung unseres Landes maßgeblich bei.

Dies ist für die Landesregierung eine Verpflichtung. Zahlreiche Aktivitäten besonders unserer Landesvertretung in Brüssel und in Berlin dienen diesem Auftrag. Sie sind als – wie wir sie nennen – Botschafter des Westens äußerst erfolgreich.

Beim Ausbruch der Pandemie haben wir auf Anregung des Ministerpräsidenten eine Coronataskforce mit unseren Nachbarländern eingerichtet.

Der große Erfolg ihrer Arbeit war vor allen Dingen deshalb möglich, weil wir schon vorher großes Vertrauen in Belgien und in den Niederlanden durch viele gemeinsame Ideen, Arbeiten und Projekte aufgebaut haben. Dies geschah über Regierungskonsultationen, über die Grenzlandkonferenz und auch über persönliche Treffen.

Ich bin übrigens, Herr Remmel, ausgesprochen stolz darauf, dass Nordrhein-Westfalen seine Grenze nicht für eine Stunde zugemacht hat.

(Beifall von Lorenz Deutsch [FDP])

Das war bei anderen Bundesländern und Ländern sehr unterschiedlich. Wir sind auf dieses Vertrauen und auf die Arbeit der offenen Grenzen sehr stolz. Wir haben immer gesagt: Wer Grenzen für Menschen in Not zumacht, braucht sie eines Tages für Waren gar nicht mehr aufzumachen.

In diesem Jahr hat der Ministerpräsident – das ist schon erwähnt worden – das Büro in Tel Aviv eröffnet. Dies unterstreicht die Bedeutung, die wir dem Verhältnis zu Israel beimessen, und macht die Beziehung zu Israel deutlich stärker.

Ich danke den Verfassungsfractionen dieses Hauses für die Aufnahme des Europabezugs in die Landesverfassung. 70 Jahre nach Verabschiedung unserer Verfassung ist dies ein Ausdruck der Identität Nordrhein-Westfalens und eine Verpflichtung für die Zukunft.

Wir befinden uns in einer Phase des Umbruchs, der ein Aufbruch werden muss. Sie kennen die Themen: Verabschiedung des MFR und des Fonds zur wirtschaftlichen Erholung, die Konferenz zur Zukunft der Europäischen Union, das zukünftige Verhältnis zum

Vereinigten Königreich, die Gestaltung der Zusammenarbeit mit den Vereinigten Staaten und die Antwort auf die Herausforderung, die die Ein-Parteien-Diktatur in China für uns bedeutet.

Wir haben uns für 2021 sehr viel vorgenommen; davon zeugt der Haushalt, der heute debattiert wird. Zum Beispiel sollen die Mittel zur Stärkung unserer Europapolitik um über 1 Million Euro auf 3,6 Millionen Euro erhöht werden. Dazu möchte ich folgende Dinge herausstellen:

Rechtsstaatlichkeit hat für die Landesregierung oberste Priorität; wir haben es hier vor zwei Wochen debattiert. Deshalb ist das Veto von Ungarn und Polen gegen den Haushalt einfach nicht hinnehmbar. Sie hätten das Instrument, wenn sie das für rechtswidrig halten, steht ihnen der Weg zum EuGH frei.

Der Region Hauts-de-France und Schlesien kommen anlässlich der 20-jährigen Partnerschaft im Regionalen Weimarer Dreieck eine besondere Bedeutung zu. Das Jubiläum dieser Partnerschaft werden wir mit Polen und Frankreich gemeinsam würdigen. Dazu soll es einen Festakt mit der polnischen Spitze der Partnerregion geben. 2021 möchten wir auch die Erneuerung der jeweiligen Partnerschaftsabkommen nachholen.

2021 ist nicht nur das Jahr, in dem das Vereinigte Königreich aus der Gemeinschaft der Europäischen Union austritt, sondern es ist auch das besondere Jubiläumsjahr mit Nordrhein-Westfalen. Deshalb wollen wir – gerade wegen des Brexits – unsere Zusammenarbeit vertiefen. Wir stellen Mittel für den Schüleraustausch zur Verfügung. Wir haben das Ziel eines deutsch-britischen Jugendwerks.

Ein besonderes Anliegen ist es mir, allen gesellschaftlichen Gruppen den Zugang zu Europa ermöglichen, insbesondere europafernen Gruppen. Wir wollen Europa weiter stärken. Die erfolgreiche Initiative „Europa – Erleben und Lernen“ werden wir deshalb durch das europapolitische Bildungsprojekt „EU-Jugendbotschafter/innen an Haupt- und Realschulen“ ergänzen.

Wir werden unser Engagement auf dem Balkan, dem geografischen Innenhof Europas, ausbauen und unterstützen die Konsolidierung der Europäischen Union. Um die Zusammenarbeit auf zivilgesellschaftlicher Ebene zu stärken, wird es im nächsten Jahr in Düsseldorf eine Tagung geben, in der wir zivilgesellschaftliche Akteure zusammenbringen und ihnen ermöglichen, dass sie auch ohne Unterstützung ihrer Nationalstaaten Projekte bekommen können.

Mit Ghana wollen wir unser Partnerschaftsabkommen erneuern und damit die Zusammenarbeit weiter vertiefen. Ebenso haben wir den Ausbau der Kooperation mit den amerikanischen Bundesstaaten im Blick. Wir setzen auf eine neue Dynamik, die der Wahlsieg des ehemaligen Vizepräsidenten Biden

entfacht hat. Gemeinsam mit Japan und Israel sind die nordamerikanischen Staaten unsere wichtigsten politischen Partner außerhalb der Europäischen Union.

Meine Damen und Herren, wir bauen darauf, trotz und unabhängig von der Pandemie vieles gemeinsam zum Wohle unseres Landes umsetzen zu können. Der eingebrachte Haushalt gibt dafür die Mittel. Ich bitte Sie um Ihre Zustimmung.

Noch ein letztes Wort zu Herrn Remmel: Sie haben bereits erwähnt, dass die nicht verausgabten Mittel für die Ruhrkonferenz auch in 2021 zur Verfügung stehen. Bei der Entwicklung der Projekte und der jeweiligen Handlungsfelder würde ich Ihnen hier eine Wette anbieten: Ich beabsichtige, auch weiterhin im Ruhrgebiet wohnen zu bleiben. Ich bin unverändert zuversichtlich, und diese Zuversicht wird sicherlich bei Ihnen auch noch kommen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Minister. – Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Ich schließe die Aussprache zu Teil c) Europa und Internationales.

Ich eröffne die Aussprache zu

d) Sport

Hier erteile ich für die SPD als erstem Redner dem Abgeordneten Bischoff das Wort.

Rainer Bischoff (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Sporthaushalt hätte die Zustimmung der sozialdemokratischen Fraktion gefunden, wenn unsere Ergänzungen akzeptiert worden wären. Ich will am Anfang auch gleich sagen, dass wir ihn ohne die Ergänzungen natürlich ablehnen werden.

Die SPD-Fraktion hat zwei Änderungsanträge gestellt und wird noch einen in der dritten Lesung nachreichen. Als Konsequenz aus der Pandemie werden wir noch einen dritten Antrag stellen, den ich gleich darlegen will.

Ich fand es mehr als verwunderlich und auch die Begründung abenteuerlich, wie die regierungstragenden Fraktionen CDU und FDP im Sportausschuss die ersten beiden Anträge abgelehnt haben. Ich will die gleich noch einmal darstellen. Logischerweise werden wir natürlich den gesamten Sporthaushalt ablehnen, weil diese logischen und – wie ich fand – zwingenden Anträge unsererseits nicht berücksichtigt worden sind.

Zum einen haben wir einen Antrag gestellt zum Thema „Olympiabewerbung“. Das ist nichts Neues. Alle vier demokratischen Fraktionen haben hier gemeinsam einen Antrag gestellt und sich hinter die Olympiabewerbung der Rhein-Ruhr-Region gestellt. Wir sagen, dass wir eine Machbarkeitsstudie brauchen. Das ist für die Fachleute auch nichts Neues – ich gucke Herrn Terhaag oder Herrn Netekoven an. Wir haben schon zum dritten Mal eine Machbarkeitsstudie beantragt. Jedes Mal lehnen die Regierungsfaktionen das aus fadenscheinigen Gründen ab – ich vermute, weil wir den Antrag stellen.

Dieses Mal war im Sportausschuss die Begründung, Herr Mronz könnte doch eine Machbarkeitsstudie machen. – Ja, die wäre aber privat. Die hat natürlich nicht dieselbe Wirkung wie eine neutrale oder hoheitliche Machbarkeitsstudie. Finanzieren müsste sie auch das Land Nordrhein-Westfalen, weil das Land Nordrhein-Westfalen die Olympischen Spiele will, wie der gemeinsame Antrag der vier Fraktionen aussagt. Insofern ist es völlig logisch, dass man eine Machbarkeitsstudie benötigt, um festzustellen, ob das überhaupt geht, ob die Struktur ausreicht, die wir haben. Dafür müsste man eben finanzielle Mittel zur Verfügung stellen. Das verweigern die regierungstragenden Fraktionen.

Der zweite Antrag bezog sich auch auf die Olympiabewerbung. Es ging um die Befragung der Bürgerinnen und Bürger. Auch das haben wir in dem gemeinsamen Antrag festgestellt, dass wir wünschen, dass wir die Bürgerinnen und Bürger innerhalb von Nordrhein-Westfalen befragen.

Nun hat Herr Mronz auf einer Veranstaltung in Duisburg einen Vorschlag dazu gemacht, die Befragung bereits im Jahr 2021 parallel zur Bundestagswahl vorzunehmen. Ich habe bisher nicht erkannt, dass dies in den Fraktionen auf Ablehnung stößt. Es hat keiner widersprochen, dass das eine durchaus akzeptable Idee ist. Nur dann muss man auch Geld zur Verfügung stellen, weil durch eine Befragung natürlich Kosten entstehen.

Wenn man das nicht täte, wenn man also kein Geld in den Haushalt aufnehmen will, dann gibt es zwei Möglichkeiten. Dann muss Herr Mronz entweder privat diese Befragung bezahlen – für die Planung der Olympischen Spiele, die wir alle, zumindest die demokratischen Fraktionen, unterstützen und wollen, wie wir es im Antrag festgelegt haben. Oder man verletzt das Konnexitätsprinzip und überlässt den Kommunen die Kosten, und das Land sagt: Wir machen uns einen schlanken Fuß.

Beides halten wir Sozialdemokraten für unverantwortlich. Wir haben im Ausschuss ganz klar gesagt, dass dies die Konsequenzen sind. Das Ergebnis: fadenscheinige, abenteuerliche Begründung, Ablehnung des Antrags.

Jetzt bin ich einmal gespannt, ob Sie einen Nachtragshaushalt stellen werden, wenn wir die Befragung wirklich machen, weil Sie daran überhaupt nicht vorbeikommen. Aber Sie wollen dazu keinen SPD-Antrag innerhalb des Sportausschusses bzw. zu den Haushaltsberatungen, dem Sie zustimmen. Das ist offensichtlich der Fall. Wir halten es für abenteuerlich und verantwortungslos, was Sie da machen. Das werden wir natürlich nicht mittragen.

Der dritte Antrag, den wir in der dritten Lesung am 16.12. nachreichen werden, bezieht sich auf das Programm „Moderne Sportstätte 2022“ in Nordrhein-Westfalen. – Da ist Frau Milz, die wollte ich angucken.

(Der Redner wendet sich an Andrea Milz, Staatssekretärin für Sport und Ehrenamt.)

Das Programm ist erfolgreich. Das freut uns, und das ist gut. Sie haben aber im Laufe des Jahres eine Äußerung gemacht wie etwa: „Jetzt ist aber fast der Topf leer, jetzt müssen wir ein bisschen streuen und Bewilligungen verzögern.“

Jetzt läuft es wieder. Im Moment bekomme ich wieder relativ viele Bewilligungen zugestellt. Danke dafür, dass Sie das tun und den Abgeordneten zur Verfügung stellen. Aber die logische Konsequenz, die wir jetzt einbringen werden, ist folgende: Wir wollen 2021 30 Millionen Euro aus 2022 vorziehen. Dann können die Anträge früher gestellt werden, und dann kann man das vorziehen.

Wir werden in der dritten Lesung sehen, wie Sie sich dazu stellen. Ich persönlich bin gespannt, aber nicht mehr besonders optimistisch, wenn ich die anderen beiden Anträge und Ihr Verhalten bedenke.

Deswegen der Schlusssatz: Unsere Anträge sind in meinen Augen sachlich und logisch und zum Teil sogar zwingend, etwa was die Befragung der Menschen angeht. Wenn man das will, muss man es auch bezahlen. Deswegen können wir Ihr Verhalten überhaupt nicht nachvollziehen und lehnen den Sporthaushalt ab. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die CDU-Fraktion spricht der Abgeordnete Nettekoven.

Jens-Peter Nettekoven (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Bewerbung für die Spiele kann nur erfolgreich sein, wenn sie eine breite Zustimmung der Menschen in unserem Land findet. Deshalb darf eine solche Befragung auch keine elitäre Veranstaltung in einer geschlossenen Gesellschaft sein, bei der andere Städte nur von außen zuschauen dürfen.

Daher gilt für uns ganz klar: „Ja“ zur Befragung der Bürgerinnen und Bürger, „Nein“ zur Reduzierung auf die Austragungsorte.

(Beifall von Bodo Löttgen [CDU])

Ich zitiere Ihren Fraktionsvorsitzenden aus dem Presseartikel und deswegen, Herr Bischoff, muss ich zu Ihrem Antrag mit der Bürgerbefragung, glaube ich, nicht mehr viel sagen.

Ich möchte die Chance nutzen, heute zum schönen Sporthaushalt zu sprechen, auf den wir stolz sein können.

„Hier ist der Start, dort das Ziel, dazwischen musst du laufen.“ – Das Erfolgsrezept von Läuferlegende Emil Zátopek ist ein Sinnbild für die Arbeit unserer christlich-liberalen Regierungskoalition. Wie hinter Zátopeks Siegen auf den Laufstrecken steckt hinter unseren politischen Erfolgen vor allem eines: harte Arbeit. Wir ackern für den Sport, denn für Sonntagsreden und Schönspielen gibt es keine Punkte.

Wir haben am Start der Legislaturperiode die Ärmel hochgekrempelt, weil der Sport unter Rot-Grün ins Abseits geraten war. Seither legen wir jedes Jahr eine Schippe drauf – das sind wir unseren Sportland Nummer eins NRW schuldig.

Auch im nächsten Jahr wird der Leistungs- und Breitensport in unserem Bundesland von einer erneuten Erhöhung des Sportetats profitieren. Mit einem Plus von fast 22 Millionen Euro gegenüber dem Haushaltsansatz des Vorjahres schaffen wir damit erneut einen Mehrwert für den Sport. Für Sokrates ist Stagnation der Anfang vom Ende. Im Gegensatz zur Vorgängerregierung haben wir eine neue Dynamik für den Sport in unserem Land entfacht.

Meine Damen und Herren, die erste Erhöhung der Zuwendungen aus den Glücksspielerlösen seit 2014 beschert den Destinatären im Sport 2021 ein Plus von über 5 Millionen Euro. Die in sieben Jahren Rot-Grün auf 50 Millionen Euro verharrte Sportpauschale hat seit 2018 einen Anstieg um fast 12 Millionen Euro erfahren. 2021 stehen somit 61.900.000 Euro zur Verfügung.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Mit dem Investitionsprogramm „Moderne Sportstätte 2022“ ...

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Können Sie das noch mal erklären, Herr Kollege?)

– Ich habe nichts verstanden, tut mir leid. Wenn Sie aber eine Frage haben, stellen Sie sie ruhig.

Mit dem Investitionsprogramm „Moderne Sportstätte 2022“ haben wir die Trendumkehr hin zur Modernisierung der Sportinfrastruktur eingeläutet. Bis Mitte November haben bereits rund 1.300 Vereine positive

Förderbescheide über rund 97 Millionen Euro für mehr als 1.500 Projektvorhaben erhalten.

Vorwärts geht es auch bei der Positionierung Nordrhein-Westfalens als Standort nationaler und internationaler Sportgroßveranstaltungen. 2020 war die Bühne für sportliche Veranstaltungshighlights bereit. Dann kam jedoch Corona. Die Pandemie ändert vieles, aber wir stehen fest an der Seite unserer Sportverbände, Sportvereine und Veranstalter.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Über die akute Bekämpfung der Coronapandemie und deren Folgen hinaus halten wir den Blick auf eine Zukunft gerichtet, in der Großveranstaltungen wieder möglich sein werden.

Die im Hinblick auf den Haushaltsentwurf vorgesehene Förderung zur Vorbereitung der Universiade-Bewerbung 2025 gibt eine gute Richtung vor. Frei nach Johann Gottfried von Herder: „Wer nicht läuft, gelangt nie ans Ziel.“

(Beifall von der CDU und Andreas Terhaag [FDP])

Meine Damen und Herren, die Solidarität im Sport und mit dem Sport ist groß. Die Kölner Haie haben beispielsweise 100.000 virtuelle Tickets verkauft, damit der Spielbetrieb wieder aufgenommen werden kann. Politik, Sport, Fans und Gesellschaft stehen zusammen. Ich freue mich darauf, wenn mein Freund „Mo“ Müller und Lukas Podolski gemeinsam für die Kölner Haie aufs Eis gehen. Getreu dem Motto der Kölner Haie „#immerwigger“ geht es auch im Sporthaushalt immer wigger. – Vielen herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen spricht die Fraktionsvorsitzende Frau Paul.

Josefine Paul^{*)} (GRÜNE): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fürchte, mit dem Zitate- und Mottofeuerwerk des Kollegen Nettekoven kann ich jetzt leider nicht mithalten, obwohl ich es schon eine beachtliche sportliche „Leistung“ finde, von Herder zu den Kölner Haien zu kommen. Chapeau, Herr Kollege.

(Heiterkeit – Vereinzelt Beifall von der CDU, der SPD und der FDP)

Bei einer Sache muss ich Ihnen allerdings widersprechen. – Wenn ich jetzt auch noch von der NRW-Koalition Beifall bekomme, dann ist mir das vielleicht fast ein wenig viel Sportfraktion.

(Beifall von Henning Höne [FDP])

Deshalb sage ich gleich etwas zur Sicherheit, bei dem ich mich wundern würde, wenn Sie dazu auch noch applaudieren würden. Herr Kollege Nettekoven, Sie haben darauf hingewiesen, dass es einen Stillstand unter Rot-Grün gegeben habe. Gott sei Dank habe aber endlich Schwarz-Gelb die Landesregierung übernommen, und jetzt sei alles besser geworden ist.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist das Mantra, das Sie allen Leuten erzählen, und wenn Sie sich das lange genug selbst erzählen, wird eine neue Landesregierung, wie die Kommunalministerin sie gestern immer noch betitelt hat, das irgendwann noch selbst glauben.

Zur Wahrheit gehört allerdings ebenso – jetzt erwarte ich auch Applaus –, dass es Rot-Grün war, die den Pakt für den Sport erstmals tatsächlich mit Geld hinterlegt hat. Da kann man einmal applaudieren.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

– Das macht die andere Hälfte des anderen Saals; wunderbar. – Gut ist aber – applaudieren Sie jetzt bitte alle zusammen –, dass diese Tradition durch Schwarz-Gelb fortgesetzt wurde,

(Heiterkeit von Josef Hovenjürgen [CDU])

sodass wir sagen können: Das Sportland Nummer eins kann sich auf seine Politik im Ganzen verlassen.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU und der SPD)

– Dass ich das noch erleben darf; und das zum Thema „Sport“ – hervorragend!

(Heiterkeit von Josef Hovenjürgen [CDU] – Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Jetzt kommen wir allerdings zu ernsteren Themen. Dieses Sportjahr steht natürlich wie alles andere auch im Zeichen von Corona, und auch unsere Sportvereine haben massiv unter Corona zu leiden. Der Sportbetrieb ist bereits das ganze Jahr stark eingeschränkt, und derzeit ist er fast völlig zum Erliegen gekommen.

Sportgroßveranstaltungen, die geplant waren, mussten in diesem Jahr abgesagt werden. Ich möchte exemplarisch die EuroGames, die wir hier im Haus gemeinsam unterstützt haben, die Makkabi-Spiele, die Finals, aber auch diverse andere wie Kanuwettbewerbe etc. nennen.

Man muss an dieser Stelle einmal deutlich machen, dass der Sport diese Situation mit großer Solidarität mitträgt und sie vor allem im Frühjahr mit großer Kreativität gemeistert hat. Ich denke dabei nur an manch digitales Wohnzimmer-Sportangebot oder die viele Angebote im Sommer zu unterschiedlichsten Bewegungen mit Abstand und draußen.

Ich möchte mich bei der Landesregierung – ich suche gerade, ah, da ist die Staatssekretärin – dafür bedanken, dass es für unsere Sportvereine eine schnelle und unbürokratische Unterstützung gegeben hat.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU], Britta Oellers [CDU] und Andreas Terhaag [FDP])

– Jetzt reicht es aber langsam mit dem Beifall von Schwarz-Gelb; ich kann doch gar nicht mehr in meine eigene Fraktion zurückgehen, wenn Sie so weitermachen.

(Heiterkeit von den GRÜNEN, der CDU, der FDP und Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz)

– Dann setze ich mich zu Ihnen. – Man muss aber auch ein wenig Wasser in den Wein gießen, denn wir werden schauen müssen, inwieweit noch zusätzliche Kosten im Bereich der Hygiene, aber auch für andere Maßnahmen, die notwendig geworden sind, abgedeckt werden können und müssen.

Außerdem haben wir uns schon länger darüber unterhalten, dass wir für die nächsten Wochen und Monate kreative Konzepte brauchen werden. Das bedeutet weiterhin, dass wir für den Sport die Ermöglichung eines Stufenplans brauchen, weil sowohl wir als auch der Sport noch eine Weile mit der Pandemie werden leben müssen.

Der Sport hat schon vieles auf den Weg gebracht. Zum Beispiel hat die Deutsche Sportjugend einen Stufenplan vorgestellt. Jetzt muss es allerdings um die Rahmenbedingungen gehen, die die Politik setzen muss, damit so etwas tatsächlich möglich gemacht werden kann.

(Beifall von Verena Schäffer [GRÜNE])

Einen großen Teil der Ausschussdebatte über den Haushalt haben wir tatsächlich über die Frage „Machbarkeitsstudie Olympische und Paralympische Spiele“ und wie die gemacht werden muss, geführt. Es geht um Transparenz bei den Gesamtkosten. Dabei wiederum geht es dann eben nicht nur um das Spiele-Budget und das, wofür Herr Mronz dann verantwortlich zeichnen würde, sondern es geht um die Gesamtinvestitionssumme, die notwendig wäre, weil insbesondere die Infrastruktur, die der Durchführung nicht unmittelbar dient, für hohe Kosten bei den Olympischen Spielen entscheidend ist. Wir unterstützen deswegen das Ansinnen der SPD einer Machbarkeitsstudie in diesem Bereich.

Auch da würde ich aber gerne Herrn Nettekoven aufgreifen, der gesagt hat, man müsste irgendwie starten. Ich glaube allerdings, dass es nicht reicht, wenn sich die Koalition und die Regierung permanent darüber freuen, dass wir uns möglicherweise bewerben könnten. Wenn Sie nicht bald ein vernünftiges

Konzept vorlegen, befürchte ich, dass wir nicht loslaufen werden, sondern dann Sie werden in den Startlöchern steckenbleiben. Herr Nettekoven, ich glaube nicht, dass es das ist, was wir wollen können.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD)

Wir können auch durchaus dem Ansinnen der SPD etwas abgewinnen, was die Frage der Vorziehung der Mittel für die Sportstättenförderung anbelangt. Das kann ein Beitrag zur Konjunkturförderung sein.

In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal auf den großen Punkt der Bäder hinweisen. Wir müssen gemeinsam mit dem Bund einen Masterplan „Bäder“ auf den Weg bringen. Die Kommunalministerin hat in der letzten Sportausschusssitzung darauf hingewiesen, dass sie aus Städtebaufördermitteln im Grunde genommen mehr für die Bäderinfrastruktur getan hat, als über das Bundesprogramm getan werden konnte. Aus meiner Sicht kann das so nicht richtig sein.

Wir müssen schauen, wie wir unsere Bäderinfrastruktur wieder fit machen. Die Bäder dürfen nicht baden gehen. Es sind wichtige Orte der Begegnung, wichtige kommunale Orte. Da dürfen wir insbesondere in solch schweren Zeiten die Kommunen nicht alleine lassen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN und Regina Kopp-Herr [SPD])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die FDP spricht der Abgeordnete Terhaag.

Andreas Terhaag (FDP): Sehr geehrter Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sport ist wichtig; das haben die Vorredner alle richtig festgestellt. Gerade in diesem Jahr, in dem unser normales Leben mit unseren Freizeitbeschäftigungen praktisch stillsteht, wird uns diese Bedeutung erst recht bewusst. Sport spielt innerhalb unserer Gesellschaft eine feste Rolle. Er ist wichtig für die körperliche und seelische Gesundheit, stärkt das soziale Leben und muss deshalb unbedingt gefördert werden.

Nordrhein-Westfalen ist ein starkes Sportland, und wir wollen diese Position trotz der Krise beibehalten und ausbauen. Wir sind überzeugt, dass Investitionen im Sport allen Bürgerinnen und Bürgern spürbar zugutekommen werden. Das schafft Vertrauen und stärkt den organisierten Sport in der Krise.

Wir haben deshalb in der Krise ein funktionstüchtiges Sicherungsnetz aus einem ganzen Bündel von Hilfsmaßnahmen auf den Weg gebracht. Für diese unkomplizierte Zusammenarbeit bei unseren Hilfspaketen für den Sport und den dauerhaften Einsatz der Abteilung Sport mit unserer Staatssekretärin Andrea Miltz möchte ich mich an dieser Stelle unbedingt bedanken.

(Beifall von Jörn Freynick [FDP] – Vereinzelt
Beifall von der CDU)

Durch diese ziel- und sachorientierte Zusammenarbeit können wir konkrete schnelle Hilfe und Unterstützung für unsere Sportvereine leisten. Und das hat momentan allerhöchste Priorität.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, auch das kommende Jahr 2021 wird ein besonderes werden, da man davon ausgehen kann, dass es auch weiterhin von der Coronapandemie gekennzeichnet sein wird. Unserer Fraktion ist wichtig, einerseits das Zerbrecen unserer Sportstrukturen zu verhindern und andererseits gleichzeitig wieder in den Normalbetrieb zu kommen.

Unser aller Ziel sollte es sein, so schnell wie möglich, aber so wie von den Umständen geboten in den Sportalltag zurückzukehren. Insofern freue ich mich, dass der Ministerpräsident in seiner gestrigen Rede explizit festgestellt hat, dass der Jugendsport bei sinkenden Infektionszahlen als einer der ersten Bereiche mit Lockerungen rechnen darf.

(Beifall von Jörn Freynick [FDP] und der CDU)

Perspektivisch müssen wir wieder auf das gewohnte Angebot im Breiten- wie im Leistungssport kommen, also Freude und Spaß an Bewegung und Sport, die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen durch Bewegung, Prävention und Rehabilitation durch Sport. Für dieses Ziel nehmen wir im Haushaltsplan 2021 mehr Geld, insgesamt rund 22 Millionen Euro, als in diesem Jahr in die Hand. Damit schaffen wir Zuverlässigkeit, Perspektiven und Begeisterung für Sport und Bewegung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Kollegin Paul hat es ja gerade erwähnt: Viele große und wichtige Sportveranstaltungen sind in diesem Jahr ausgefallen. Ich zähle sie jetzt gar nicht mehr auf. Umso wichtiger ist es, künftig stattfindende herausragende Sportevents anzuwerben und auszurichten.

Deshalb liegt im kommenden Jahr ein finanzieller Fokus mit rund 10 Millionen Euro auf dem Bereich sportliche Großveranstaltungen. Wir haben zum Beispiel zwei ganz große Highlights in greifbarer Nähe; das ist auch schon erwähnt worden. Zum einen stehen wir kurz vor dem Zuschlag für die Sommeruniversiade Rhein/Ruhr 2025, zum anderen haben wir echte Chancen – auch das ist schon erwähnt worden – auf eine erfolgreiche Bewerbung um die Olympischen und Paralympischen Sommerspiele 2032.

Bisher – das hat der Kollege Bischof auch schon erläutert – ist es eine Privatinitiative, die wir als FDP-Landtagsfraktion befürworten und unterstützen. Aber der alljährlichen Forderung der SPD nach einer staatlichen Machbarkeitsstudie – diese hat sie in einem Änderungsantrag erhoben – stehen wir insoweit kritisch gegenüber, als sie zur Unzeit gestellt wird.

Solange sich der Deutsche Olympische Sportbund als Entscheidungsträger nicht zu einer Olympiabewerbung bekennt und diese offiziell unterstützt, wird mit jeder öffentlichen Studie unnötig Steuergeld verbrannt. Das entspricht nicht den Haushaltsgrundsätzen der Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit der NRW-Koalition.

Das gilt im Übrigen auch für die von der SPD aus der Luft gegriffenen Kalkulationskosten in Höhe von 4 Millionen Euro für die Durchführung einer Bürgerbefragung anlässlich der Bewerbungsinitiative. Deshalb appelliere ich an die Sportkollegen der SPD-Fraktion, bei diesem Thema doch bitte wieder zur konstruktiven Sachlichkeit zurückzukehren.

(Beifall von Henning Rehbaum [CDU])

Lassen Sie uns, wie wir es gewohnt sind, gemeinsam ein einzigartiges Olympia von jedem Gigantismus befreit in einem neuen, modernen, innovativen und nachhaltigen Konzept unter dem Motto „Olympia für und mit den Bürgern“ schaffen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, unser in diesem Jahr gestartetes Landesprogramm „Moderne Sportstätte“ ist bei den Sportvereinen auf größtes Interesse gestoßen. Um dem Ansturm gerecht zu werden, haben wir daher zusätzliche 10 Millionen Euro Fördersumme auf das nächste Jahr vorgezogen, sodass im kommenden Jahr der Fördertopf stolze 90 Millionen Euro beträgt. Insofern, Herr Bischof, sind wir Ihrem Antrag quasi vorausgeeilt. Von daher überlegen Sie sich mal, ob Sie diesen noch stellen wollen.

Mit der ersten Ergänzungsvorlage zum Haushalt ist nun klar, dass unsere Destinatäre aus den Glücksspielerlösen sich nach sechs Jahren Stillstand ab nächstem Jahr über deutlich mehr Geld freuen können. Künftig steht allen ein Finanztopf von 100 Millionen Euro zur Verfügung. Der Sport erhält dabei mit rund 5 Millionen Euro einen großen Teil. So kann der Landesportbund mit über 4 Millionen Euro zusätzlich kalkulieren. Auch die Sportstiftung NRW darf sich über rund eine halbe Million Euro Mehreinnahmen freuen. Somit stehen stolze 4,4 Millionen Euro für die Individualförderung von Sportlerinnen und Sportlern und für den paralympischen Zweig in der Sportstiftung zur Verfügung.

Zusammenfassend halte ich fest, dass der kontinuierlich aufwachsende Sporthaushalt im kommenden Jahr erneut einen Ausdruck unserer Wertschätzung gegenüber dem Sport darstellt und dessen hohen Stellenwert in der Koalition unterstreicht. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Herzlichen Dank. – Für die AfD spricht nun der Abgeordnete Herr Keith.

Andreas Keith (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Erstens kommt es anders und zweitens als man denkt. Herr Nettekoven von der CDU sprach vor einem Jahr davon, dass der Sport in NRW den frischen Rückenwind aus Düsseldorf spüre. Herr Terhaag von der FDP prophezeite – Zitat – „ein weiteres gutes Jahr für den Sport“.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Richtig!)

Heute stellen wir fest, die Coronapolitik Ihrer Regierungsparteien hat den Sportlern den Wind komplett aus den Segeln genommen. Meine Damen und Herren, 2020 war ein ganz schwarzes Jahr auch für den Sport. Bei den Vereinen herrscht Stillstand und viele Fitnessstudios stehen vor der Insolvenz – und das trotz erheblicher Investitionen der Betreiber in Hygienekonzepte und Luftfilteranlagen. Wie viele Lockdowns und Rettungsschirme sind eigentlich noch notwendig, damit Sie erkennen können, dass man die Pandemie mit dieser Art von Beschränkungen und Verboten im Bereich Sport schlichtweg nicht ausmerzen kann?

(Vereinzelt Beifall von der AfD)

Beenden Sie diese sinnlosen Maßnahmen und den unnötigen Stillstand. Bringen Sie endlich wieder Bewegung in den Sport.

Kommen wir zu Ihren Olympiaträumen. Schade, dass der Ministerpräsident nicht da ist. Ich habe es im Jahr 2018 zu ihm gesagt, ich habe es im Jahr 2019 gesagt und ich sage es Ihnen heute erneut: Im Hinblick auf die Olympiabewerbung für 2032 muss im Rahmen einer Studie festgestellt werden, wie viele Sportanlagen in Nordrhein-Westfalen existieren und in welchem Zustand sie sich befinden. Erst das würde eine seriöse, transparente und realistische Planung für eine Bewerbung um die Spiele ermöglichen.

Die Verbände fordern es, wir fordern es und Sie, Sie ignorieren es. Fürchten Sie etwa die Ergebnisse einer solchen Studie? Oder fürchten Sie die Meinung der Bürger, die solche Großereignisse letztendlich finanzieren müssen?

Sie behaupten doch aber, das Interesse an der Olympiabewerbung käme aus der Mitte der Gesellschaft. Wann haben Sie denn vor, die Mitte der Gesellschaft, also die Bürger Nordrhein-Westfalens, zu fragen? Wir haben am 14. November 2019 in einem Entschließungsantrag gefordert, die rechtlichen Grundlagen für eine solche Befragung zu schaffen. Die Gesellschaft besteht nämlich nicht nur aus den Oberbürgermeistern, den Vertretern aus Politik und Wirtschaft, der Hochfinanz und einem Sporteventmanager.

Nicht erst seit den gescheiterten Olympiabewerbungen von München und Hamburg und der ausufernden Korruption rund um die Spiele in Rio de Janeiro wissen wir, dass fast niemand mehr Vertrauen in das

Internationale Olympische Komitee hat. Und nein, die Bürger in Hamburg und München haben sich nicht gegen den Sport entschieden, sondern gegen die horrenden Kosten, gegen die intransparenten Vergabekriterien und gegen die Profitgier des IOC.

(Beifall von der AfD)

Ich bitte Sie: Schaffen Sie bei uns endlich die rechtlichen Möglichkeiten für eine Volksbefragung, damit die Bewerbung auch wirklich von allen Menschen in unserem Land getragen werden kann.

Knapp 174 Millionen Euro – diese Summe veranschlagen Sie für das kommende Jahr für den Sport und das Ehrenamt in Nordrhein-Westfalen. Rund 34 Millionen Euro fließen an den Landesportbund, ca. 9,7 Millionen Euro wurden für die Förderung von Sportgroßveranstaltungen eingestellt. Etwa 90 Millionen Euro fließen in das Landesprogramm „Moderne Sportstätte“.

Zum Vergleich: Der Investitions- und Sanierungsstau für die gesamte Sportinfrastruktur in Nordrhein-Westfalen beträgt je nach Gutachten zwischen 2,5 und 4 Milliarden Euro. Ein Beispiel: Allein die geplante Sanierung des Gruga-Bades im hochverschuldeten CDU-geführten Essen könnte bis zu 70 Millionen Euro kosten. Und Gruga-Bäder gibt es leider viele in NRW.

Ja, das Programm „Moderne Sportstätte“ ist ein Schritt in die richtige Richtung. Doch die veranschlagte Summe von 300 Millionen Euro wird nicht ausreichen, um unsere teils marode Sportinfrastruktur nachhaltig zu modernisieren. Die Investitionen dieser Legislaturperiode werden die Versäumnisse der letzten Jahrzehnte nicht wettmachen und auch den Sanierungsstau nicht bewältigen können.

Gern möchte ich an den 1959 entwickelten Goldenen Plan erinnern, einen 15-Jahres-Plan, der zur Wiederherstellung der Sportstätteninfrastruktur in Deutschland mit einem Investitionsvolumen von 17,4 Milliarden DM aufgelegt wurde. Wir brauchen jetzt ein ähnliches langfristiges und tragfähiges Sanierungskonzept für NRW, ein Konzept, von dem im Gegensatz zu Olympia wirklich alle Menschen in Nordrhein-Westfalen profitieren können. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Keith. – Für die Landesregierung spricht jetzt Frau Ministerin Heinen-Esser in Stellvertretung für Herrn Ministerpräsidenten Laschet.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Landesregierung unterstützt den Breitensport, den Profisport, die Sportvereine, die Sportverbände,

die Sportlerinnen und Sportler und die im Sport Engagierten bei der Bewältigung der Krise mit schnellen und unbürokratischen Hilfen. Mit Blick auf den vorliegenden Haushaltsentwurf für das Jahr 2021 können die Sportorganisationen darauf vertrauen, dass wir diesen Weg weiter fortsetzen.

Das ist auch deshalb besonders wichtig, weil die Situation für viele Sportlerinnen und Sportler im Augenblick ausgesprochen schwierig ist. Fast alle meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es schon gesagt. Es ist eben etwas anderes, wenn ich alleine bei mir im Wohnzimmer ein Athletiktraining mit Zoom mache oder als Jugendlicher alleine durch den Park jogge. Es fehlt das Gemeinschaftsgefühl, es fehlt die Freude am Wettkampf. Den Sportlerinnen und Sportlern in Nordrhein-Westfalen muss man auch einmal ein ordentliches Dankeschön dafür sagen, dass sie diesen Kurs, der in der Coronazeit notwendig ist, mittragen und ihn aktiv mit vielen Ideen wie zum Beispiel der Landessportbund unterstützen.

(Beifall von der CDU, der FDP und Josefine Paul [GRÜNE])

Meine Damen und Herren, wir schaffen mit dem Haushaltsentwurf die Basis dafür, gemeinsam mit unseren Partnern diejenigen Vorhaben nachholen zu können, die pandemiebedingt nicht oder nicht wie geplant durchgeführt werden konnten. Wir halten unseren Kurs und sorgen bei der Förderung der Sportentwicklung für weitere Kontinuität. Wir schaffen Vertrauen und sorgen – das ist auch besonders wichtig – für Zuversicht.

Pandemiebedingt – das wurde auch schon gesagt – mussten in diesem Jahr viele Veranstaltungen ausfallen oder verschoben werden. Die Finals Rhein-Ruhr 2020 sind ein prominentes Beispiel. In allen diesen Fällen haben wir aber an unseren Förderzusagen festgehalten und auch bei Absagen von Veranstaltungen Ausgaben als förderfähig anerkannt. So konnten wir den Sportvereinen und -verbänden, den Kommunen und den Sportstättenbetreibern verlässlich helfen. Deshalb wird der gute Ruf, den Nordrhein-Westfalen für bedeutsame Sportveranstaltungen national und international hat, auch in dieser Krise verfestigt und weiter ausgebaut. Natürlich hoffen wir alle, dass im Jahr 2021 wieder die Möglichkeit gegeben ist, unser Sportland Nordrhein-Westfalen tatsächlich von seiner allerbesten Seite zu zeigen.

Eigentlich ist mit den Finals 2021, mit den Ruhr Games, mit der Parakanu- und Kanu-Europameisterschaft, mit dem Basket Ball Final Four oder mit den Deutschen Meisterschaften in der Hallenleichtathletik ein großartiges Sportjahr zu erwarten. Es gibt viele schöne Ereignisse im Jahr 2021, auf die wir uns in Nordrhein-Westfalen auch freuen können.

Der Haushaltsplanentwurf sieht neben den Ansätzen zur Förderung der genannten herausragenden Veranstaltungen auch zusätzliche Mittel für die Vor-

bereitung auf die Universiade 2025 vor. Wir sind zuversichtlich und auch ein bisschen optimistisch, dass wir den internationalen Hochschulsportverband davon überzeugen können, dass Rhein-Ruhr die besten Voraussetzungen für erfolgreiche World University Games bietet. Die weltweit zweitgrößte Multi-sportveranstaltung wäre eine herausragende Visitenkarte für das Sportland Nordrhein-Westfalen und ein bedeutender Schritt auf dem Weg zu den Olympischen und den Paralympischen Spielen.

Meine Damen und Herren, die Attraktivität des Sportlandes Nordrhein-Westfalen wird auch an seinen Sportstätten gemessen. Eine gute Infrastruktur ist zwingende Voraussetzung für eine zukunftsfeste Sportentwicklung. Deshalb werden wir den Sport weiterhin dabei unterstützen, seine Sportanlagen zeitgemäß zu modernisieren. Das Landesprogramm „Moderne Sportstätten 2022“ ist hierbei ein voller Erfolg und erfährt im Sport große Resonanz. Wie im Haushaltsentwurf vorgesehen, sollen hier die Ausgaben um 10 Millionen auf 90 Millionen Euro erhöht werden.

Meine Damen und Herren, an dieser Stelle muss man Sportstaatssekretärin Andrea Miltz ein herzliches Dankeschön sagen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Sie engagiert sich wirklich unglaublich für den Sport. Ich freue mich jedes Mal, wenn ich die Listen von Sportstätten oder Sportplätzen lese, die wieder eine Chance haben, wichtige Infrastrukturmaßnahmen oder Erneuerungsmaßnahmen durchzuführen. Du treibst das als Sportstaatssekretärin alles voran und machst unser Land wirklich zum Sportland Nummer eins. Herzlichen Dank dafür!

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Meine Damen und Herren, wir hatten das Glück, dass die Erlöse aus den Glücksspielen sich erhöht haben. Davon profitiert auch der Sport. Der Landessportbund, die Sportschulen, der Fußballverband, die Sportstiftung NRW und das Deutsche Sport- und Olympiamuseum erfahren hierüber nochmals zusätzliche Unterstützung. Das ist in diesen schwierigen Zeiten ein besonderes Signal. Ich freue mich und hoffe, dass der Jugendsport – Herr Terhaag hat es schon erwähnt – eine Chance hat, möglichst zügig wieder starten zu können, wenn das Schlimmste der Pandemie vorbei ist. – Danke.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. Damit sind wir am Schluss der Aussprache zu Teil „d) Sport“ des Einzelplans 02

Wir kommen zur Abstimmung über den Einzelplan 02. Zuvor stimmen wir aber über drei Änderungsanträge ab, die ich jetzt aufrufe.

Der erste Änderungsantrag, über den wir abstimmen, kommt von der Fraktion der SPD, Drucksache 17/11933. Wer möchte diesem Änderungsantrag zustimmen? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11933** mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe den zweiten Änderungsantrag – ebenfalls von der Fraktion der SPD gestellt – Drucksache 17/11934 auf. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – SPD, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP. Stimmenthaltungen sind demzufolge bei der AfD-Fraktion. Damit ist auch dieser **Änderungsantrag Drucksache 17/11934** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe den dritten Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11935 auf. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und die AfD-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist auch dieser **Änderungsantrag Drucksache 17/11935** mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Damit kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Einzelplan 02, den Haushalt des Ministerpräsidenten. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/11902, den Einzelplan 02 unverändert anzunehmen. Wir kommen damit zur Abstimmung über den Einzelplan selbst. Wer dem Einzelplan seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Einzelplan 02 in zweiter Lesung** mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **angenommen**.

Ich komme noch einmal auf den Einzelplan 09 – Ministerium für Verkehr – zurück, über den wir vor der abstimmungsfreien Mittagszeit debattiert haben, über den wir aber nicht mehr abstimmen konnten. Die Hinweise kennen Sie. Sie erinnern sich auch an die Debatte, sodass ich sofort zur Abstimmung über den Einzelplan 09 übergehen kann.

Auch hier empfiehlt der Haushalts- und Finanzausschuss in Drucksache 17/11909, den Einzelplan 09 unverändert anzunehmen. Deshalb stimmen wir auch hier über den Einzelplan und nicht über die Beschlussempfehlung ab. Wer dem Einzelplan 09 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. Das sind CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind SPD und Bündnis 90/Die Grünen. Die

Enthaltungen sind demzufolge bei der AfD-Fraktion. Mit diesem festgestellten Abstimmungsergebnis ist der **Einzelplan 09 in zweiter Lesung angenommen**.

Wir fahren in der Tagesordnung fort mit:

Einzelplan 14 Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie

Auch hier liegt uns eine Beschlussempfehlung und ein Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses vor. Dieser Bericht trägt die Drucksachennummer 17/11914. Wir debattieren in drei Teilbereichen nämlich Wirtschaft, Energie und Landesplanung sowie Innovation und Digitalisierung.

Ich rufe den ersten Bereich auf:

a) Wirtschaft

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Sundermann das Wort.

Frank Sundermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Vorlage eines Haushalts, hier des Einzelplans 14, Wirtschaft, Energie und Landesplanung, zeigt auch immer eine Strategie der Landesregierung auf, nämlich die Art und Weise, wie sie dieses Politikfeld gestalten will. Sie hinterlegt das mit Summen.

Ich würde gerne mit Ihnen mal ein wenig schauen, was bisher mit diesen grundsätzlichen strategischen Ausrichtungen erreicht wurde.

Überdeckt wird dieses natürlich alles wie viele andere Politikfelder durch die Problematiken, die wir durch Corona haben. Deswegen möchte ich mit Ihnen überlegen, wie wir als nordrhein-westfälische Wirtschaft in das Jahr 2020 gegangen sind. Wenn man dann einen Blick auf die Industrie dieses Landes wirft, die ein Schwerpunkt der Wirtschaft hier in Nordrhein-Westfalen ist, müssen wir feststellen, dass wir mit einem Minus von 1,9 % im Vergleich zu 2018 in dieses Jahr gegangen sind.

Lassen Sie uns einmal aus der Sicht der Wirtschaft die Situation in Nordrhein-Westfalen zur Jahreswende 2019/2020 genauer betrachten. Dazu empfehle ich die Konjunkturumfrage von METALL NRW zum Jahreswechsel, in der sehr deutlich wird, dass diese in vielen wirtschaftspolitischen Feldern negativ beurteilt wird. Ich kann feststellen, dass wir durchaus ein Stück weit als kranker Mann in dieses Krisenjahr gegangen sind.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich nun auf einen für uns alle in den vergangenen 18 Monaten

neben der Coronaproblematik gravierenden Veränderungsprozess, der auch wirtschaftspolitische Implikationen hat, schauen. Das ist der Kohleausstieg im Rheinischen Revier.

Wir können hier, meine ich, gemeinsam feststellen, dass dieser Kohleausstieg durch die entsprechenden Bundesmittel auskömmlich finanziert wird. Der eine oder andere ist ja auch hier aus der betroffenen Region. Viele Prozesse sind ja auch schon angeschoben, und verschiedene Projekte sind identifiziert worden.

Wir könnten gemeinsam überlegen, wie ein ideales Projekt, das wir uns für das Rheinische Revier vorstellen würden, aussehen würde. Der Ausgangspunkt wäre die Grundlagenforschung an der Hochschule, dann eine Start-up-Ausgründung und anschließend aus diesem Start-up heraus eine industrielle Fertigung und das dann auch noch in einem Zukunftsfeld. Das haben wir bzw. – so sollte ich es vielleicht sagen – hatten wir doch.

Das hatten wir mit dem E-Mobilitätscluster im Raum Aachen. Wir haben mit StreetScooter und e.Go genau das erreicht, dass wir am Ende eine industrielle Fertigung dort haben. Wenn wir uns aber die Entwicklung dieses Jahres anschauen, müssen wir feststellen, dass es nicht funktioniert hat, dass die Landesregierung es nicht hinbekommen hat, weil sie vielleicht nicht den Willen, die Kraft oder das Können hat, dieses Projekt langfristig „ans Fliegen“ zu bringen. Das ist sicherlich keine gute Blaupause für das, was in den nächsten Jahren da passieren soll.

Meine Damen und Herren, lassen Sie uns gemeinsam auf die Kernaufgabe und die Kernkompetenz guter Wirtschaftspolitik schauen und dann überlegen, ob wir die strategischen Ausrichtungen der Landesregierung hier auch wiederfinden. Das Erste ist sicherlich die Schaffung verlässlicher Rahmenbedingungen, und das Zweite ist – da werde ich bei dem Minister sicherlich offene Türen einrennen – eine wenig zeitintensive Umsetzung dieser Rahmenbedingungen, die wir haben.

Lassen Sie uns gemeinsam auf einen sehr aktuellen Fall schauen, nämlich auf das Ladenöffnungsgesetz. Haben wir hier eine leichte Umsetzung? – Sie haben eine Anwendungshilfe zum Ladenöffnungsgesetz aufgelegt, die sieben Seiten umfasst, und die Anlage zu den Anwendungshilfen hat 46 Seiten. Herr Minister, ich denke, ein anwendungsfreundliches Gesetz sieht anders aus. Sie haben für alle Beteiligten keine verlässlichen Rahmenbedingungen geschaffen, weder für die Kommunen noch für die Kunden noch für die Händler.

Der Grund dafür ist aus unserer Sicht: Sie folgen an dieser Stelle eben nicht pragmatischen Rahmenbedingungen, einer pragmatischen Ausrichtung, sondern Sie folgen hier doch sehr einem ideologischen Kompass und suchen eben nicht nach sachorien-

tierten Lösungen, die man mit allen Beteiligten entwickeln kann.

Gute und nachhaltige Wirtschaftspolitik sieht aus unserer Sicht so aus: Sie soll wenig dirigistisch, ideologiefreier sein und auf Dialog setzen.

All das sehen wir in Ihrem Haushalt, in Ihrer Strategie nicht. Konsequenterweise werden wir diesen Haushalt deshalb auch ablehnen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sundermann. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Rehbaum.

Henning Rehbaum (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Sundermann, das ist ja interessant, was Sie gerade wieder zum Thema „Ladenöffnung“ gesagt haben. Wir warten seit Monaten auf eine klare Positionierung der SPD. Die Frage ist: Sind Sie nun für verkaufsoffene Sonntage, oder sind Sie es nicht?

(Beifall von der CDU und der FDP – Zurufe von Dietmar Bell [SPD] und Stefan Zimkeit [SPD])

Distanzieren Sie sich eigentlich von der Position der Gewerkschaft ver.di, oder sind Sie mit ihr einer Meinung? – Das wollen die Beschäftigten im Einzelhandel endlich von Ihnen wissen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Hinter uns liegt ein Jahr, auf das wir wohl noch lange zurückblicken werden. Ein Haushaltsentwurf zur Wirtschaft muss in dieser Zeit ein Signal finanzieller Stabilität, aber auch des Fortschritts sein. Dazu müssen der Strukturwandel in Nordrhein-Westfalen weiter vorangebracht und die Folgen der Coronakrise abgefedert und als Chance genutzt werden. Selbst der Laie sieht leicht: Die NRW-Koalition gibt mit dem vorliegenden Haushalt die richtigen Antworten in der Krise, Sicherung unternehmerischer Existenzen und Arbeitsplätze sowie Innovationsförderung auf der einen und die Entwicklung hin zur klimafreundlichsten Industrieregion Europas auf der anderen Seite.

Im Mittelpunkt steht der Mittelstand. 5 Milliarden Euro sind nach NRW für Soforthilfen und Überbrückungshilfen geflossen, Steuern wurden gestundet, das Kurzarbeitergeld des Bundes steht zur Verfügung. Nordrhein-Westfalen hat für die Solo-Selbstständigen mit der Vertrauensschutzlösung im Rahmen der Soforthilfe und der Überbrückungshilfe Plus 700 Millionen Euro Unternehmerlohn bereitgestellt. Dazu kommt die Novemberhilfe des Bundes.

Bei den Hilfen gilt das Motto: Erst helfen wir den kleinen Unternehmen, dann den großen.

Herzlichen Dank an dieser Stelle an Minister Professor Pinkwart, Minister Lienenkämper und die gesamte Landesregierung

(Vereinzelt Beifall von der CDU)

für das beherzte Krisenmanagement und an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Ministerien, Bezirksregierungen, Kammern, Verbänden, Wirtschaftsförderung und die Steuerberater, die hier wirklich Großartiges geleistet haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wie vorhin angesprochen, kümmern wir uns intensiv um Transformationsprozesse der Wirtschaft und um die Gestaltung des Strukturwandels. Transformation ist das Schlagwort dieses und des kommenden Jahrzehnts. Wir transformieren die oft energieintensive Industrie, sie soll klimaneutral und wettbewerbsfähig auf den Zukunftsmärkten werden. Ob Stahl, Chemie oder Automotive, Aluminium, Glas, Papier oder Zement, NRW unterstützt Unternehmen beim Modernisieren und Investieren.

Wir machen die Energiewende „Made in NRW“. Der Kohleausstieg hält besondere Herausforderungen, aber auch Chancen für das Rheinische Revier und die Metropole Ruhr bereit. Es gilt, mit einem präventiven Strukturwandel neue wirtschaftliche und industrielle Strukturen aufzubauen. Damit wollen wir Arbeitsplätze und Wohlstand dauerhaft sichern und unseren Beitrag zum Erreichen der Pariser Klimaziele liefern.

(Beifall von der CDU, Ralph Bombis [FDP] und Dietmar Brockes [FDP])

NRW hat starke urbane Ballungsräume und starke ländliche Räume mit Handwerk, Mittelstand und Industrie, insbesondere den Hidden Champions von Münsterland über Ostwestfalen bis zum Sauer- und Siegerland. Und: NRW ist Energie- und Industrieland Nummer eins in Deutschland, und das wollen wir auch bleiben.

Darüber hinaus stärken wir mit diesem Haushalt Außenwirtschaft, Tourismus, Mittelstand und Handel, das Handwerk mit einer Meistergründungsprämie und die Gründer mit dem Gründerstipendium.

Der Haushalt für Wirtschaft 2021 wächst auf rund 620 Millionen Euro an, ein Plus von rund 12 %. Zentrale Aufgabe der Wirtschaftspolitik des Landes ist es, die Rahmenbedingungen für den Mittelstand in Nordrhein-Westfalen zu verbessern sowie dessen wirtschaftliche Entfaltung zu unterstützen.

Da sind wir bei dem Politikansatz, der uns von der Opposition klar unterscheidet. Die NRW-Koalition kann auch Politik, die kein Geld kostet, sondern Zeit, Nerven und Geld spart. Ein paar Beispiele: Wir haben Entfesselungsinitiativen im Land und im Bund gestartet. Seit Amtsantritt im Jahr 2017 haben wir mit unseren Entfesselungspaketen fast 60 unnötige

Regelungen vereinfacht oder gestrichen. Wir nehmen den Unternehmen Steine aus dem Rucksack.

In der Coronakrise hat die Landesregierung nicht nur Impulse mit einem eigenem Konjunkturpaket gesetzt, sondern auch eine Entfesselungsinitiative auf Bundesebene angestoßen: 48 Maßnahmen zur Reduzierung bundesgesetzlicher Bürokratie und zur Erleichterung und Beschleunigung von Verwaltungsverfahren sowie eine Initiative für ein Belastungsmoratorium. Den Unternehmen geht es in der Krise schon schlecht genug. Da brauchen wir ihnen nicht noch zusätzliche Steine in den Rucksack zu packen. Darum geht es bei diesem Moratorium.

Ich komme zum Schluss. Unter schwierigen Umständen bietet der Haushalt 2021 eine exzellente Grundlage, um die großen Herausforderungen unserer Zeit zu bestehen und daraus Chancen für unser Land zu entwickeln, gemeinsam für die Menschen, die hier leben, für die Beschäftigten und ihre Familien und für unsere Unternehmen jeder Größe.

Denn eines steht fest, liebe Opposition: Nicht der Staat schafft Arbeitsplätze, sondern starke Unternehmen. Die Politik muss den Rahmen für die Unternehmen schaffen, und das tun wir als NRW-Koalition auch 2021. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU, Dietmar Brockes [FDP] und Jörn Freynick [FDP])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Rehbaum. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Bolte-Richter.

Matthi Bolte-Richter^{*)} (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Rehbaum, dass die Unternehmen die Arbeitsplätze schaffen und nicht der Staat, war ja zum Schluss wieder ein schöner Spruch für das Poesiealbum.

(Henning Rehbaum [CDU]: Das ist neu für Sie, richtig?)

Sie haben vielleicht eben die Debatte zum Einzelplan 02 verpasst. Fragen Sie einmal Ihren Ministerpräsidenten, wie viele Arbeitsplätze man so in einer Staatskanzlei schaffen kann.

(Beifall von den GRÜNEN, Lisa-Kristin Kaptinat [SPD] und Stefan Zimkeit [SPD])

Dann können wir darüber vielleicht noch einmal sprechen.

(Henning Rehbaum [CDU]: Nichts verstanden!)

– Doch, ich habe das verstanden. Aber es muss in so einer Debatte auch mal sein, dass man als Oppo-

sition eine solche Vorlage aufgreift, zumal wir an dieser Stelle eigentlich über zweierlei Dinge sprechen.

Wir sprechen zum einen über den Landeshaushalt. Wir sprechen, was den Bereich der Wirtschaftspolitik angeht, aber auch über das, was über den Rettungsschirm abgewickelt wird; denn der Großteil der Krisenhilfe wird in der akuten historischen pandemiebedingten Krisenlage nicht über die Einzelpläne, sondern über den Rettungsschirm abgewickelt. Insofern muss man das, glaube ich, hier auch zweigeteilt debattieren.

Wir haben als grüne Fraktion die ganze Zeit über eine Menge von konstruktiven und auch konkreten Vorschlägen zur Krisenbekämpfung gemacht. Wir haben – das will ich eingangs doch noch einmal erwähnen – in der akuten Krisenbekämpfung auch vieles unterstützt, und wir haben dann viele Vorschläge dazu gemacht, was man noch besser machen kann. Ich erinnere einmal daran, wie wir Sie bei den Solo-Selbstständigen zum Jagen tragen mussten. Ich erinnere an den Popanz, den Sie, Herr Minister Pinkwart, hier vor zwei Wochen aufgebaut haben, um zu erklären, dass die Novemberhilfen im November, nämlich ab dem 25. November, kommen. Ich weiß von einer ganzen Reihe von Unternehmen bei mir im Wahlkreis, dass die Gelder noch nicht angekommen sind.

Ich erinnere auch gerne einmal an das Hin und Her – eigentlich erinnere ich mich nicht so gerne daran –, das wir im Frühjahr bei den ersten Mitteln aus dem Rettungsschirm erlebt haben, als Unsicherheit verursacht wurde, weil nicht klar war: Wie wird abgerechnet? Was darf bezahlt werden? Wer muss möglicherweise Geld zurückzahlen?

In einer Krise wie dieser brauchen wir in der Wirtschaftspolitik einen Minister, der für Vertrauen steht und der Sicherheit gibt. Wie gesagt, wir haben bei der Krisenbekämpfung bewusst und gerne viel mitgetragen. Aber wir haben bei der Abwicklung durch diese Landesregierung jede Menge Stellen gesehen, an denen es Fehler und Probleme gegeben hat.

(Zuruf von Dietmar Brockes [FDP])

Da müssen Sie einfach besser werden, und zwar jenseits der Frage, was wir im Frühjahr unterstützt haben.

(Beifall von den GRÜNEN)

Sie müssen im Übrigen auch schneller werden. Es muss schnell besser werden. Die Ankündigung, dass man sich erst im Januar um die Ausgestaltung der Überbrückungshilfe III kümmern will, kann doch keinen Bestand mehr haben. Unsere Unternehmen brauchen ein Mindestmaß an Planungssicherheit, und die kriegen sie nicht, wenn immer alles in Vier-Wochen-Häppchen kommt. So funktioniert es nicht, weil man in der Krise nicht nur einen Plan für die

akute Lage braucht, sondern auch einen Plan über diese Zeit hinaus.

Dieser Haushalt ist jenseits der akuten Krisenlage wenig inspirierend. Er bringt viele Zukunftsthemen nicht gezielt voran. Sie sind entweder gar nicht abgebildet, wie zum Beispiel Fragen von industrieller Transformation, von Industrie 4.0, von Wasserstoff, von Kreislaufwirtschaft, oder die Mittel dafür sind auf Vorjahresniveau, wie es bei der digitalen Wirtschaft oder bei der Kreativwirtschaft der Fall ist. Das in solch einer Situation so zu machen, ist fahrlässig;

(Beifall von den GRÜNEN)

denn die Herausforderungen für unser Land, für unseren Standort gehen ja nicht dadurch weg, dass wir die Coronakrise bekämpfen, sondern die aktuelle Krise macht die strukturellen Probleme bei vielen Unternehmen noch stärker sichtbar. Daher muss man sie bei der Bewältigung dieser Probleme unterstützen.

Darüber hinaus gibt es viele weitere Fragen. So gibt es die Strukturfragen. Es gibt die Klimakrise. Es gibt jede Menge Baustellen, die liegen bleiben, sei es in der Industriepolitik, sei es der Umbau der ganzen Automotive-Branche oder seien es Fragen des Investitionsstaus. Dazu gehören auch zum Beispiel die Fragen – darüber diskutieren wir morgen früh wieder – betreffend die Stahlkrise. Alles das sind Themen, an die wir ranmüssen.

Es geht auch um die vielen kleinen Dienstleister, die in der jetzigen Krise nachhaltigen Schaden nehmen. Auch die brauchen konkrete und gezielte Unterstützung. Angesichts der Debatte zum Einzelhandel stellen wir einfach nur fest, wie sehr die Koalition von gestern ist. Die Zukunft des Einzelhandels liegt nicht darin, dass wir verkaufsoffene Sonntage haben, sie liegt auch nicht darin, dass wir Parkplätze vor der Tür haben,

(Ralph Bombis [FDP]: Ah!)

sondern sie liegt darin, dass wir sie bei der Digitalisierung ordentlich unterstützen,

(Henning Rehbaum [CDU]: 15 Millionen Euro kriegen die dafür!)

dass wir den Einzelhändlern den Weg ins digitale Zeitalter ebnen, und da kommt zu wenig von Ihnen, meine Damen und Herren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Im Übrigen fehlt es in diesem Haushalt insgesamt an Inspiration und an Investitionen. Wir brauchen einen grünen Zukunftspakt für NRW. Wir brauchen nachhaltige Investitionen, weil nur dann die Konjunkturimpulse kommen, die wir brauchen, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): ... um die Konjunktur auf Kurs zu bringen und gleichzeitig die Klimakrise bekämpfen zu können. Das sind Ihre Hausaufgaben als Regierung. Die haben Sie mit diesem Haushalt nicht ausreichend gemacht.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bolte-Richter. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Bombis.

Ralph Bombis (FDP): Guten Tag, Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen, sehr geehrte Herren! Mit Regierungsantritt haben wir als NRW-Koalition damit begonnen, Nordrhein-Westfalen wieder von den Fesseln zu befreien, die unserem Land in vielen Jahren zuvor angelegt worden sind. Wir haben mit fünf Entfesselungspaketen für die Wirtschaft neue Wachstumsimpulse gesetzt. Wir haben den Abbau überflüssiger Vorschriften und die Vereinfachung von Verfahren vorangetrieben. Wirtschaftliche Potenziale konnten freigesetzt werden. Insgesamt 40 Gesetze, Erlasse und Verordnungen sind weggefallen. Das ist gelebte Entbürokratisierung, meine Damen und Herren!

(Beifall von der FDP und Henning Rehbaum [CDU])

Ich will dem Minister und dem gesamten Ministerium für die Arbeit, die vor der Pandemie geleistet worden ist, ebenso ganz herzlich danken wie für das, was im Zusammenhang mit der Erarbeitung dieses Haushalts geleistet worden ist. Danken möchte ich aber auch für das, was in Zeiten der Pandemie hier jeden Tag geleistet wird.

Lieber Matthi Bolte-Richter, sorry, aber das, was du gerade in deiner Rede vorgetragen hast, zeigt wirklich, dass du von der Wirtschaftspolitik in Nordrhein-Westfalen sehr weit weg bist.

(Beifall von der FDP – Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Dieser Minister hat gemeinsam mit der NRW-Koalition von Anfang an die Problemfelder erkannt. Er hat sie definiert. Er ist sie angegangen. Dieser Minister ist in der Wirtschaft, bei den Unternehmerinnen und Unternehmern und auch bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in diesem Land anerkannt. Ich rede mit sehr vielen Unternehmerinnen und Unternehmern und mit anderen.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Floskelrede!)

Ich habe nie so einen Zuspruch für einen Minister erlebt. Er ist umsetzungsstark, und er ist transparent. Wenn er sagt, dass er sich vom Bund Dinge früher wünscht, um sie hier umsetzen zu können, dann ist das dieser Transparenz geschuldet. Ihm Dinge

vorzuwerfen, die die Bundesebene nicht rechtzeitig umsetzt, ist wirklich völlig am Thema vorbei.

(Beifall von der FDP und Henning Rehbaum [CDU])

Unsere Befreiungspolitik, unsere Entfesselungspolitik für die Wirtschaft in NRW ist kein Selbstzweck, sondern wir haben sie gemacht, um die Wirtschaft für die Zukunft stark aufzustellen. Das ist entscheidend. Wir wollen Impulse setzen. Dieser Haushalt ist ein Zukunftshaushalt, der Impulse setzen wird für die Zukunft unseres Landes, sei es beim Strukturwandel im Rheinischen Revier, sei es durch die Mittel für die Förderung des Handwerks, sei es durch die zusätzlichen Mittel für die Meistergründungsprämie, sei es bei der Clearingstelle Mittelstand und den langfristigen Entwicklungsmöglichkeiten des Mittelstands und der Wirtschaft insgesamt in Nordrhein-Westfalen, sei es bei der Förderung des Handels, bei dem es auch auf Digitalisierung, aber eben nicht nur auf Digitalisierung ankommt, damit wir den stationären Handel in den Innenstädten weiterhin erhalten.

Das ist wichtig und entscheidend für die Zukunft unserer Innenstädte in diesem Land.

Wir fördern die Außenwirtschaft, bringen sie weiter voran und stellen sie neu auf, um auch für die Zeit nach der Pandemie im internationalen Geschäft reaktionsfähig zu sein. Insgesamt zählen wir zu den Feldern, in denen wir vorangehen und an denen wir arbeiten: Digitalisierung der Verwaltung und Wirtschaft, Anschlag der E-Mobilität, Innovationsgründerförderung, weitere Entfesselungsmaßnahmen und vieles mehr. Der Entwurf des Einzelplans sieht 2,0 Milliarden Euro vor; im Vergleich zum Vorjahr ist das ein Zuwachs um 29 %.

Für wirtschaftspolitische Aufgaben sind im Haushalt 620 Millionen Euro vorgesehen, ein Zuwachs von 12 % gegenüber dem Vorjahr. Das sind die richtigen Zahlen. Das sind gute Zahlen, um in der Pandemie, aber vor allen Dingen auch nach der Pandemie die Weichen für ein erfolgreiches Land zu stellen. Wir haben Nordrhein-Westfalen von dem Abstiegsplatz geholt, auf dem es stand, als Sie regiert haben.

(Beifall von der FDP und der CDU – Matthi Bolte-Richter [GRÜNE]: Oho!)

Jetzt wollen wir Nordrhein-Westfalen wieder an die Spitze unserer Republik bringen, trotz Corona. Und dieser Haushalt ist die Grundlage dafür. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU – Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Bombis. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Kollege Loose.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bereits lange vor Ihren staatlichen Coronamaßnahmen, die unsere Wirtschaft abgewürgt haben, deuteten die Wirtschaftsdaten Probleme in NRW an. All das können Sie dem Konjunkturbericht des Wirtschaftsministeriums aus dem Juni dieses Jahres entnehmen.

Seit Mitte 2017, also seit Ihrem Regierungsantritt, Herr Pinkwart, sind die wesentlichen Indikatoren abwärts gerichtet: Industrieproduktion, Auftragseingänge, Produktion von Vorleistungsgütern und auch die Produktion von Investitionsgütern. Seit 2017 sind alle diese Kennzahlen – nicht nur eine einzige davon, sondern alle – im Sinkflug. Vielleicht sollten Sie sich Ihre eigenen Berichte, Herr Pinkwart, einmal anschauen. Das steht in Ihrem Konjunkturbericht aus Juni. Wir können danach gerne mal drüber schauen.

Stattdessen versuchen Sie, uns hier einen Bären aufzubinden. Corona sei an allem schuld, sagen Sie. Wir erinnern uns: Im letzten Jahr waren es der Brexit und Trump. Wir sind gespannt, wer denn im nächsten Jahr schuld sein wird, ob es die Chinesen oder die Inder sein werden.

Die Probleme in NRW sind jedoch hausgemacht. Der letzte Strukturwandel ist gescheitert. Die Menschen im Ruhrgebiet werden von Ihnen im Stich gelassen. Mehr als 10 % Arbeitslosigkeit in Duisburg, Dortmund, Essen, Gelsenkirchen – und zwar vor Ihren Coronamaßnahmen.

Mit den staatlich erzwungenen Coronamaßnahmen im Frühjahr kam es aber noch viel heftiger. Beispiel Duisburg: Zusätzlich zu den schon mehr als 30.000 Arbeitslosen kamen in Duisburg noch einmal 50.000 Menschen in Kurzarbeit hinzu. Mehr als 80.000 Menschen waren im Frühjahr entweder arbeitslos oder in Kurzarbeit in Duisburg. Das war jeder dritte Haushalt in Duisburg. Was, glauben Sie, geht da in den Köpfen dieser Menschen vor? Wir reden täglich mit Menschen aus diesen Regionen. Ich sage Ihnen: In anderen Städten, Hagen, Gelsenkirchen, sieht es nicht besser aus.

Nun kommt der nächste Schlag ins Gesicht der Industriearbeiter. Der Staat zwingt die Unternehmen, Kohlekraftwerke zuzumachen. Der Staat zwingt die Stahlunternehmen, auf teuren Wasserstoff zu setzen. Sie, Herr Pinkwart, vernichten damit unsere Säulen der Industrie in NRW. Und das bleibt nicht ohne Folgen. Da nützt es auch nicht, ein bisschen Geld für den Tourismus in NRW, ein paar Hunderttausend Euro hinterherzuschieben. Denn die Arbeiter in NRW können gar keinen Urlaub mehr machen. Sie haben kein Geld, nicht einmal für einen Urlaub in NRW.

Auch Ihre neuen Arbeitskreise werden nicht weiterhelfen. Schnellstmöglich werden alle möglichen Agenturen, Cluster und Netzwerke gegründet, um Aktionismus zu zeigen, das Cluster „Metropole Ruhr“

zum Beispiel. Neuerdings zählt dazu auch schon die Umerziehung der Unternehmen zur sozialen Verantwortung – also „Haltung zeigen“ auch jetzt in NRW. Das Ganze wird abgekürzt mit CSR-Strategie, also Corporate Social Responsibility. Sie nutzen schöne neue Blumenwörter, damit der Bürger ja nicht versteht, worum es eigentlich geht. So ähnlich wie beim Programm [progres.nrw](https://www.progres.nrw) oder [IN4climate.NRW](https://www.IN4climate.nrw).

Dabei sind die Programme recht schnell erklärt: Es geht um die Beschäftigungstherapie für alte Parteigenossen von FDP und CDU wie beispielsweise bei der Zukunftsagentur NRW oder beim Cluster „Metropolregion Rheinland“. Neue Posten braucht die Partei. Und damit die nicht nur rumsitzen, gibt es noch ein bisschen Spielgeld, ein paar Hunderttausend Euro jedes Jahr dazu, was man dann verschwenden kann. Also: mehr Zaster für die Cluster! Das ist Ihre Politik Herr Pinkwart – Geld, das dann woanders fehlt.

Deshalb haben wir in unseren zahlreichen in den Ausschüssen eingebrachten Anträgen Ihre Luftnummern zusammengestrichen. Das hätte bereits Millionen sparen können, Geld, was Sie für die Sanierung zum Beispiel der maroden Infrastruktur oder für die Digitalisierung hätten nutzen können. Denn neue Firmen werden Sie nur mit einer guten Infrastruktur nach NRW locken können, aber bestimmt nicht mit dem nächsten Netzwerktreffen, auf dem wieder die gleichen Leute zusammenkommen wie bei den letzten Verbandstreffen.

Die höchsten Strompreise in Europa, hohe Steuern, Verbote und Gängelung durch die EU – all das lässt unsere Industrie abwandern. Und Ihre Lösung, Herr Pinkwart? Das sind die Lösungen der DDR: Zwang gegenüber Unternehmen – Wasserstoff muss es sein oder auch das Auskippen von Subventionen. Und wenn das nicht mehr hilft: Protektionismus gegenüber dem Wettbewerber beispielsweise China. Lesen Sie mal Ihre Wasserstoffstudie dazu.

Ihre Methoden der Vergangenheit werden jedoch nicht besser, indem Sie dort noch mehr Geld versenken. Ihr Haushalt erhält von uns das Prädikat: Geldverschwendung erster Klasse.

(Lachen von Frank Sundermann [SPD])

Wir werden dem nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Loose. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Prof. Dr. Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe in der Debatte gelernt, dass man auf Sachverhalte unterschiedlich schauen kann. Ich schaue auf

Nordrhein-Westfalen, so wie es auch die Vorredner von CDU und FDP deutlich gemacht haben: ein Land voller Chancen mit riesigen Potenzialen, ein Land mit ganz tollen Menschen, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, Unternehmerinnen und Unternehmern, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern und Menschen, die hier in diesem Land für das Land und für sich und ihre Familien eine gute Zukunft bauen. Für die müssen wir die Rahmenbedingungen schaffen. Für die müssen wir die Infrastruktur schaffen.

(Beifall von Ralph Bombis [FDP])

Für die müssen wir die Offenheit in dieser Gesellschaft bewahren, damit sie sich auch entsprechend entfalten können. Das ist gute Wirtschaftspolitik.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Genau damit sind wir gestartet und nicht damit, lieber Herr Bolte-Richter, womit Sie aufgehört haben. Die F&E-Quote, die wir in den wenigen Jahren, die wir damals hatten, mühevoll auf über 2 % angehoben haben, haben Sie nahezu planvoll wieder rückabgewickelt von 2,1 % auf 1,9 %, während sie sich in Deutschland im Durchschnitt zwischen 2010 und 2017 von 2,8 % auf 3 % weiterentwickelt hat – unter anderem, indem Sie den Hochschulen nicht erlauben wollten, mit Firmen zusammenzuarbeiten, denn das könnte ja etwas ganz Schreckliches sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie wollen wir denn die Zukunft in diesem Land gewinnen, wenn wir nicht die Wissenschaft, die Forschung, die Technologie unmittelbar parallel auch mit den Unternehmen zusammenarbeiten lassen, wissend, dass sich die Innovationszyklen immer mehr verkürzen und wir parallel arbeiten müssen?

Dafür müssen wir die Voraussetzungen schaffen. Wir müssen auch ethisch-rechtlich dafür sorgen, dass das vernünftig funktionieren kann. Wir müssen das Geld und die Freiheit geben, damit diese Kooperation gelingt. Denn nur über Innovationen werden wir die Zukunftsherausforderungen unseres Landes bestehen können.

Das ist der Unterschied zwischen Ihrer rot-grünen Politik und unserer schwarz-gelben Politik: Wir setzen Freiheit in den Mittelpunkt, wir setzen Verantwortung in den Mittelpunkt. Und wir statten die Verantwortungsträger so aus, dass sie in eigener Verantwortung auch ihre Aufgaben vernünftig erfüllen können.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Dafür haben wir in den letzten Jahren – dafür bin ich sehr dankbar – den Haushalt kräftig so verstärken können, dass wir genau die Aufgaben des Staates erfüllen können, die notwendig sind, insbesondere beim Infrastrukturausbau. Wir werden auf die Digi-

talisierung noch unter einem anderen Tagesordnungspunkt zu sprechen kommen.

Wir haben jetzt für den 2021er-Etat eine Anhebung auf über 2 Milliarden Euro – 29 % – für die wichtigen Themenfelder, die wir hier verhandeln dürfen. Das ist genau das richtige Signal, um auf all diesen Themenfeldern die Zukunftsherausforderungen angehen zu können: Klimaschutz, Digitalisierung und die Transformation unseres Industrie- und Energiestandortes.

Auch da sind wir anders herangegangen als die Vorgängerregierung, wo sich mein geschätzter Amtsvorgänger in einem Dauerkonflikt mit dem Umweltminister befand. Wir haben gesagt: Das lösen wir auf. Wir denken Umwelt und Wirtschaft zusammen, und zwar mit den Akteuren in Wirtschaft und Wissenschaft.

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Deswegen haben wir das industriepolitische Leitbild gemeinsam erarbeitet und im Landeskabinett verabschiedet.

Wir haben damit eine Agenda, und zwar nicht, Herr Loose, weil wir der Industrie oder den Arbeitnehmern etwas vorgeben, sondern weil die längst erkannt haben,

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

dass es mit Blick auf den Klimaschutz eines Umbaus der Industrie bedarf. Wir haben die Voraussetzungen geschaffen, konzeptionell mit IN4climate und mit anderen Maßnahmen. Denn die wollen den Anschluss nicht nur halten,

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

sondern sie wollen wo immer möglich vorangehen, um auch die komparativen Wettbewerbsvorteile nutzen zu können.

Das macht den Unterschied zu Rot-Grün aus und erst recht den Unterschied zu dem, was von Ihnen kommt.

(Zuruf von Christian Loose [AfD])

Sie wollen in die Vergangenheit zurück und damit die Menschen in die Irre leiten. Wir wollen eine gute Zukunft für die Menschen und die Unternehmen. Das ist der fundamentale Unterschied.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Christian Loose [AfD])

Dafür müssen wir die Voraussetzungen schaffen. Wir müssen auch die notwendigen Mittel bereitstellen und sie auch möglichst gezielt einsetzen. Das mussten und müssen wir auch in der Krise tun. Das ist auch angesprochen worden. Deswegen haben wir uns auch hier sehr engagiert eingesetzt.

Ich kann die Fehler, Herr Bolte-Richter, nicht erkennen. Ihre seinerzeitige Fraktionssprecherin Frau Dücker hat mich hier am Rednerpult aufgefordert, die

Soforthilfe müsste ganz schnell umgesetzt werden. Wir waren das erste und einzige Bundesland, das die Soforthilfe innerhalb von zehn Tagen an 80 % der Antragsteller – über 300.000 –

(Zuruf von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE])

in voller Höhe ausgezahlt hat. Fragen Sie mal in dem von Ihnen regierten Bundesland Baden-Württemberg nach,

(Zurufe von Matthi Bolte-Richter [GRÜNE] und Monika Düker [GRÜNE])

wie lange das in Baden-Württemberg gedauert hat.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Wir waren die, die hier schnell geholfen haben, unbürokratisch und im Übrigen digital. Das haben wir seitdem immer durchgehalten.

Was die Solo-Selbstständigen angeht,

(Zuruf von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

brauchen wir von Ihnen keine Belehrungen. Denn wir sind eines der wenigen Bundesländer, die dort überhaupt etwas tun.

(Ralph Bombis [FDP]: So ist das!)

Sie beschwerten sich jetzt, dass die eine oder andere Sache verbessert werden müsste. Wir sind mit anderen Bundesländern und mit dem Bund im ständigen Austausch bei den Überbrückungshilfen und jetzt auch bei der Novemberhilfe, damit wir das so schnell und unbürokratisch wie möglich umsetzen können.

Das werden wir auch tun mit all den Ressourcen, mit all dem Können und Willen auch unserer Beschäftigten hier im Land, die Großartiges leisten.

Ich halte es auch insgesamt für eine unglaubliche Leistung dieses Staates, dass wir für November 15 Milliarden Euro und für Dezember 17 Milliarden Euro bereitstellen können. Das ist ein unglaublicher Beitrag, um den betroffenen Menschen für ihre Solidarleistung die notwendigen Entschädigungen zukommen zu lassen.

Wir werden alles tun, damit das Geld verantwortungsvoll ankommt, sinnvoll genutzt werden kann und die Betriebe erhalten bleiben. Denn wir wollen, dass wir aus dieser Krise wieder stark hervorgehen durch gute Rahmenbedingungen, durch kluge Zukunftsinvestitionen und durch Unternehmer und Mitarbeiter, die Freude daran haben, in diesem Land zu arbeiten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der Aussprache zu Teil „a) Wirtschaft“ des Einzelplans 14.

Ich rufe auf:

b) Energie, Landesplanung

Auch hier eröffne ich die Aussprache. Hier hat ebenfalls Herr Kollege Sundermann für die SPD-Fraktion das Wort.

Frank Sundermann (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Bereich „Energiepolitik“ im Einzelplan 14 einige Ausführungen von uns, vielleicht auch etwas globalerer Art. Wir werden ja morgen in der Debatte zur Ausgestaltung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes vielleicht auch noch etwas detaillierter auf die eine oder andere Fragestellung eingehen können.

Ich möchte auf eine Sache aufmerksam machen, die man, finde ich, in unserer Politik hier auf Landesebene und auch im Haushalt immer wieder findet. Wenn wir über Energiepolitik sprechen, dann reden wir sehr häufig lediglich über die Produktion von Strom. Die anderen Bereiche „Wärme“ und „Verkehr“, die sowohl beim Energieverbrauch als auch bei der Freisetzung von Kohlendioxid sehr, sehr wichtig sind, werden vernachlässigt.

Diese Vernachlässigung stellen wir auch mit Blick auf den Haushalt, den der Minister vorgelegt hat, ein Stück weit fest.

Ein Beispiel ist die Fernwärmeschiene Rhein-Ruhr. Wir haben im Ausschuss darüber gesprochen. Aber der Eindruck, dass das eher stiefmütterlich behandelt wird, hat sich da nicht komplett zerschlagen.

Deswegen wiederhole ich unseren Appell, bei diesem wirklich wichtigen Infrastrukturprojekt in Nordrhein-Westfalen noch einmal mit den Unternehmen, mit den Abnehmern und auch mit den entsprechenden Kommunen zu sprechen. Es ist, glaube ich, sehr wichtig für die Zukunft unseres Landes, dass an dieser Stelle etwas passiert, dass da nicht nur das Geld angelegt wird und das über Jahre dort schlummert, sondern dass es auch ausgegeben wird, damit es auch seine Wirkungskraft entfalten kann.

Ein zweites Beispiel dafür, dass Wärme vielleicht nicht so im Fokus steht, ist aus unserer Sicht die doch etwas stiefmütterliche Behandlung der Solarthermie – bei all dem, was Sie an dieser Stelle so machen.

Meine Damen und Herren, wenn wir uns nun die Energieherstellung anschauen, dann stellen wir auch fest, dass der Ausstieg sehr gut organisiert worden ist. Aber die Fragestellung rund um den Einstieg bedarf vielleicht ein wenig einer Nachfokussierung.

Bei der Braunkohle wissen wir genau, wie wir aussteigen. Der Ausstiegspfad ist definiert. Bei der Steinkohle ist der Ausstiegspfad ja jetzt auch angelegt.

Gestern gab es die Bewertung aus Brüssel, dass das, was wir nächsten Dienstag hier starten wollen in der Ausschreibungsphase, auch genehmigt ist.

Da muss man natürlich dann auch gemeinsam mal überprüfen: Hat das Kohleausstiegsgesetz denn auch so funktioniert, wie wir uns das vorstellen? Wie überzeichnet oder unterzeichnet ist dieses Gesetz? Uns interessiert natürlich auch: Funktioniert es dann am Ende des Tages auch mit den APG-Regelungen, die dort getroffen worden sind?

Bezüglich der aktuellen Situation bei den Einstiegspfaden würde ich gerne auf die beiden Lastesel der erneuerbaren Energien schauen, zum einen auf den Bereich „Wind“. Hier können wir ja leider feststellen, dass sich da in den letzten Jahren nichts getan hat, dass wir da auf einem Niveau sind, das wir aus den 90er-Jahren kannten. Wir haben im Prinzip von 2018 auf 2019 68 % weniger Anlagen und 64 % installierte Leistung. Da ist sicherlich deutliches Potenzial. Da muss mehr getan werden.

Da kann man aus unserer Sicht nicht immer nur auf den Bund schauen, sondern man muss auch auf das Land schauen. Am Anfang dieser Legislatur war ja die Intendierung, hier die Windkraft im Prinzip runterzufahren, doch durchaus sehr stark zu spüren. Wenn Sie beabsichtigen, von dieser Intendierung jetzt abzurücken, dann müssten Sie das ein Stück weit stärker mit entsprechenden Handlungen hinterlegen.

Der zweite Bereich „Solarenergie“ kam auch in Ihrem Koalitionsvertrag im Prinzip noch gar nicht vor. Dass Sie ihn jetzt für sich entdeckt haben, mag auch daran gelegen haben, dass Sie in Ihren Schubladen die entsprechende Machbarkeitsstudie von Rot-Grün gefunden haben. Aber was soll ich das kritisieren. Ich kann ja an dieser Stelle nichts kritisieren, was ich an sich gut finde.

Wir können feststellen: Seit 2015 geht es wieder aufwärts mit der Solarenergie. Das Tal ist durchschritten. Aber wenn man sich anschaut, was wir hier erreichen wollen, brauchen wir einen Zubau von ungefähr 1.160 MW. Wir hatten gute 40 % davon im letzten Jahr. Das ist zu wenig. Da müssen wir besser werden. Da noch mal von dieser Stelle der deutliche Appell: Wir dürfen die Freiflächen nicht aus dem Blick verlieren, um unsere Ziele zu erreichen. Das ist auf jeden Fall sehr, sehr notwendig.

Eine dritte Sache, auf die ich eingehen möchte, ist: Was gibt uns klassische Orientierung in der Energiepolitik? Das ist ja das, was wir auch immer diskutieren und dann auch ein Stück weit mit uns tragen, nämlich das energiepolitische Dreieck. Da spricht man von „sauber“, „sicher“ und „bezahlbar“. Auch da können wir gemeinsam feststellen, dass der Fokus

sehr stark auf „sauber“ liegt. Auch was Ihren Haushalt angeht, ist immer die Ökologisierung, die Transformation der Energiewirtschaft im Fokus. Wenn man dann mal in Ihre Energieversorgungsstrategie schaut, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Frank Sundermann (SPD): ... dann sieht man, dass da Sicherheit und Bezahlbarkeit im Fokus stehen. Aber 500 Tage, nachdem Sie die vorgelegt haben, müsste eigentlich in unserem Haushalt mehr passieren. Auch die Bereiche „Bezahlbarkeit“ und „Sicherheit“ finden wir in Ihrem Haushalt zu wenig berücksichtigt. Deswegen lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Sundermann. – Für die CDU-Fraktion spricht noch einmal Herr Kollege Rehbaum.

Henning Rehbaum (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nordrhein-Westfalen soll und wird der Gewinner der Energiewende sein. Das zeigt nicht nur der Mitteleinsatz für Energie und Klimaschutz in diesem Haushalt, sondern auch der Einsatz der Landesregierung im Bundesrat für Wasserstoff, Photovoltaik und Windkraft sowie der Einsatz beim Bund für den Erhalt der Strukturstärkungsmittel Anfang des Jahres.

Es gibt allein 65 Millionen Euro Kofinanzierungs- und Fördermittel für die Unterstützung des Rheinischen Reviers, um Menschen nach jahrzehntelangem Einsatz für eine zuverlässige Stromversorgung von Familien, Unternehmen und Krankenhäusern nicht im Regen stehen zu lassen.

Beim Kohleausstieg geht Nordrhein-Westfalen voran. Bis 2030 werden zwei Drittel der stillzulegenden Braunkohlekapazitäten Deutschlands in NRW vom Netz genommen. Bis 2038, wenn möglich sogar bis 2035, wollen wir vollständig aus der Braunkohle aussteigen. Noch 2016, nach Vereinbarung der Pariser Klimaziele, hatte Rot-Grün den Braunkohleabbau bis 2045 beschlossen.

CDU und FDP übernehmen Verantwortung für das Klima und für die Zukunft unserer Kinder. Noch mal zum Mitschreiben: Schwarz-Gelb steigt sieben Jahre früher aus der Braunkohle aus, als es Rot-Grün noch 2016 beschlossen hatte.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist ein wahrer Kraftakt. Damit der Strukturwandel im Rheinischen Revier und an den Steinkohlekraftwerksstandorten in ganz NRW gelingt, hat die Lan-

desregierung dem Parlament ein neues Landesplanungsgesetz vorgelegt, das wir nun beraten.

Die Energiewende und der Klimaschutz sind zentrale Handlungsfelder dieser Landesregierung und der NRW-Koalition aus CDU und FDP, weil sie einfach wichtig sind. Die Landesregierung hat ihre Hausaufgaben gemacht. Mit einer Senkung der CO₂-Emissionen um 38 % im Vergleich zu 1990 haben wir bereits vor Ausbruch von COVID-19 das rot-grüne Einsparziel von 25 % deutlich getoppt.

Stolz können wir darauf sein, aber es ist kein Grund, sich zurückzulehnen. Die Wissenschaft mahnt die Staaten der Welt, den Ausstoß von CO₂ deutlich schneller zu reduzieren.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Welche Wissenschaft?)

Wir in Nordrhein-Westfalen nehmen das ernst, und wir verbinden Klimaschutz mit starker Wirtschaft und mit Arbeitsplätzen. Mit dem Industriepolitischen Leitbild, der Energieversorgungsstrategie und der Wasserstoff-Roadmap gehen wir bundesweit voran. Nordrhein-Westfalen soll sich bis 2030 zu einer der modernsten und klimafreundlichsten Industrieregionen Europas entwickeln.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Dafür sind erhebliche Investitionen in klimaschonende Technologien erneuerbare Energien, intelligente Netze und effiziente Speichertechnologien erforderlich. Dazu brauchen wir keine Symbolpolitik, vielmehr ist Realpolitik gefragt.

Der Haushalt 2021 spricht hier eine klare Sprache. Der Mitteleinsatz für Energie und Klimaschutz steigt durch weitere Mittel der Ergänzungsvorlage auf 171 Millionen Euro an. Das ist sechsmal mehr Geld für Klimaschutz als im rot-grünen Abschiedshaushalt 2017.

Aus dem Konjunkturpaket 1 kommen 127 Millionen Euro extra hinzu, die für Aufgaben des Klimaschutzes zur Verfügung stehen. In Summe stehen 220 Millionen Euro in diesem und 310 Millionen Euro im nächsten Jahr für Klimaschutzausgaben zur Verfügung. Wir kleckern nicht, wir klotzen beim Klimaschutz.

Ein paar Beispiele: Für die progres.nrw-Markteinführung zur Förderung von Energie- und Klimaschutztechnologie stehen bis zu 50 Millionen Euro zur Verfügung. Das ist mehr als doppelt so viel, wie wir noch im vergangenen Jahr angesetzt haben und viermal so viel wie 2016. Seit 2017 – das sei gesagt – haben wir 12.500 Ladepunkte für die Elektromobilität gefördert.

Für den kommunalen Klimaschutz haben wir das Volumen des Projektauftrags noch einmal um rund 80 Millionen Euro Fördermittel aufgestockt. Für

Photovoltaik auf Landesgebäuden stehen im nächsten Jahr 30 Millionen Euro zur Verfügung.

Energieforschungsoffensive und Reallabore – dort steigt der Ansatz von 11 Millionen auf 14 Millionen Euro. Ein wichtiger Baustein für die Klimaziele von Paris ist auch der Einsatz des Wasserstoffs. Die NRW-Landesregierung gibt Gas beim Wasserstoff. Ob Stahl, Chemie oder Mobilität – der unternehmer-nrw-Präsident Arndt Kirchhoff spricht davon, dass kein anderes Land eine so breite strategische Ausrichtung beim Wasserstoff verfolge wie Nordrhein-Westfalen.

Die Strategie steht auf wissenschaftlicher Basis. Die Wasserstoffpotenzialstudie für Nordrhein-Westfalen zeigt, dass treibhausgasarmer Wasserstoff positive volkswirtschaftliche Effekte hat und zwischen 20.000 und 130.000 neue Arbeitsplätze in Nordrhein-Westfalen entstehen können.

Ich komme zum Schluss: Klimaschutz macht man nicht am grünen Tisch im Retrowohnzimmer, sondern mit einem sauberen Kompass, konkreten Konzepten und einem starken Haushalt. Wir statten Minister Pinkwart samt seinem Team auch im kommenden Jahr mit einem großzügigen Haushalt von 2 Milliarden Euro aus. Die NRW-Koalition denkt Klimaschutz und Wirtschaft gemeinsam – für wettbewerbsfähige Unternehmen, ...

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Die Redezeit.

Henning Rehbaum (CDU): ... attraktive Arbeitsplätze und Klimaschutz made in NRW. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Rehbaum. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Kollegin Brems.

Wibke Brems (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte direkt an Sie anknüpfen, Herr Rehbaum. Klima und Wirtschaft zusammen zu denken, reicht allein nicht, man muss auch entsprechend tätig werden. Das passt bei Ihnen vorne und hinten nicht zusammen.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf)

– Sie kündigen sehr viel an. Sie und der Minister sprechen immer von vielen Klimaschutzwohltaten. Das entpuppt sich letztendlich aber doch als kreative Rechnungen, Mangel an Transparenz und wilde Behauptungen, die wir hier im Zuge der Haushaltsberatungen auch schon gehört haben.

Ich gehe auf die kreativen Rechnungen ein: Wir konnten in den vergangenen Jahren beobachten,

was auf einmal alles Klimaschutz sein soll. So wird Elektromobilität ausschließlich zum Klimaschutz gezählt; es ist keine Innovations- oder Wirtschaftsförderung mehr, sondern wird in diesem Bereich einfach obendrauf gepackt. So machen Sie dann die Rechnung auf, dass Sie viel mehr für Klimaschutz ausgeben als Rot-Grün es getan hat.

Der Strukturwandel im Rheinischen Revier: Auch hier gab es in den vergangenen Jahren Mittelzuwächse. Natürlich ist das etwas, das gemacht werden muss. Aber zu sagen, das sei reiner Klimaschutz,

(Henning Rehbaum [CDU]: Was denn sonst?)

obwohl längst nicht alle Strukturwandelprojekte direkten Klimaschutznutzen haben, passt vorne und hinten nicht zusammen. Damit könnte ich weiter- und weitermachen.

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN – Henning Rehbaum [CDU]: Warum machen wir das denn sonst?)

Zum Punkt der mangelnden Transparenz in diesem Haushalt: Sie haben Ankündigungen gemacht, die absolut nicht nachvollziehbar sind. Mit Verweis auf das Sondervermögen bzw. das Nordrhein-Westfalen-Programm I werden weitere 72 Millionen Euro für *progres.nrw*, 50 Millionen Euro für Elektromobilität und 50 Millionen Euro für Klimaschutz im Gebäudereich in Aussicht gestellt. Wenn das alles tatsächlich zusätzliche Mittel wären – es bleibt vollkommen unklar, ob und wo das so ist –, würde sich das Budget des Kapitels für Energiewende und Klimaschutz mehr als verdoppeln.

Was sehen wir stattdessen an dieser Stelle? – Dieses Kapitel wird um 20 Millionen Euro gekürzt. Der Minister versucht sich nicht nur als Entfesselungskünstler, vielmehr scheint er jetzt auch noch Zauberer werden zu wollen. Ich finde, das passt so einfach nicht zusammen.

Sie sehen, der Haushalt spricht eine gänzlich andere Sprache als Ihre Ankündigungen. Das macht die Debatte für uns auch so schwierig. Wir debattieren heute den Haushalt, daher muss ich das als gegeben annehmen, was im Haushalt steht, und nicht das, was Sie irgendwo in begleitenden Schriften ankündigen.

Auch mit den vorgesehenen Mitteln aus dem Sondervermögen, die dazu da sind, die Coronafolgen aufzufangen, liefert die Landesregierung keine Antwort auf die doppelte Krise. Die Landesregierung muss die öffentlichen Investitionen in Klimaschutz massiv erhöhen und damit nicht nur den Klimaschutz stärken, sondern auch die Wirtschaft in der Coronakrise stützen.

Diese Zukunftsinvestitionen sind klassische No-Regret-Maßnahmen. Sie müssen sowieso irgendwann

gemacht werden, es spricht also nichts dagegen, mit ihrem Vorziehen gleichzeitig die Konjunktur zu stützen.

Deswegen haben wir viele Anträge in diesem Bereich eingebracht, auf die ich in aller Kürze eingehen möchte. Beispielsweise sagen wir, dass wir aus dem Sondervermögen zur Finanzierung aller direkten und indirekten Folgen der Bewältigung der Coronakrise 350 Millionen Euro für zusätzliche Klimaschutzmaßnahmen einsetzen müssen.

Das gilt erstens im Bereich der Landesliegenschaften, bei denen massiv energetisch saniert werden müsste und die klimafreundliche Energieversorgung aufgebaut werden sollte. Sie haben hier zwar eben wieder Ankündigungen gemacht, aber wir gehen davon aus, dass allein im nächsten Jahr zusätzliche Investitionen in Höhe von 100 Millionen Euro möglich wären.

Der zweite Aspekt ist, dass die Landesregierung die Kommunen mit einem Förderprogramm in Höhe von 200 Millionen Euro unterstützen muss, mit denen kommunale Klimaschutzinvestitionen im nächsten Jahr gefördert werden. Das wäre gleichzeitig ein wirksamer Beitrag zur Unterstützung der Konjunktur und der kommunalen Klimaschutzmaßnahmen.

Ich gehe noch kurz auf die letzten drei Aspekte ein: Auch das Klimaschutzmanagement in den Kommunen muss unterstützt werden. Die vorgesehenen Kürzungen von *progres.nrw* müssen zurückgenommen werden.

Zu guter Letzt komme ich noch auf die Energieagentur zu sprechen, bei der Sie mit der Ergänzungsvorlage eine Änderung vollziehen. Es droht aus unserer Sicht ein massiver Verlust von Know-how und Strukturen.

Ich bin mir nicht sicher, ob Sie diesen Verlust nicht sogar beabsichtigen, Herr Minister. Deswegen beantragen wir auch hier die Änderung und das Zurückdrehen dieser Geschichten.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich fasse zusammen: Schwarz-Gelb wird seinen eigenen Ankündigungen nicht gerecht. Schwarz-Gelb nutzt das Sondervermögen zur Bewältigung der Coronakrise eben nicht zielgerichtet, um Wirtschaft und Energie zukunftsfähig und damit klimafest aufzustellen.

Mit unseren Anträgen hätten Sie die Chance gehabt, das Ganze zu korrigieren. Da Sie das nicht tun, lehnen wir Ihren Haushalt natürlich ab. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Brems. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Freynick.

Jörn Freynick (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Haushalt für das kommende Jahr steht ganz im Zeichen der Bewältigung der Coronapandemie. Dementsprechend ist auch der Aufwuchs für den Einzelplan für die Bereiche Energie und Landesplanung zu betrachten. Insgesamt werden Mittel in Höhe von rund 2 Milliarden Euro vorgesehen, was eine Steigerung um 29 % zum Vorjahr bedeutet.

Die NRW-Koalition verfolgt hierbei eine intelligente Energie- und Klimaschutzpolitik, die den seit dem Jahr 2017 begonnenen Modernisierungsprozess mit den Schwerpunkten Innovation, Digitalisierung und Klimaschutz konsequent fortführt.

Im Mittelpunkt dieser Anstrengungen steht der Strukturwandel im Rheinischen Revier. Hierbei setzt uns die Leitentscheidung aus dem Herbst dieses Jahres einen genauen Fahrplan.

Das bisher vom Kohlebergbau dominierte Rheinische Revier wandeln wir nachhaltig zu einer modernen Mobilitäts- und Energieregion um. Für die kommenden Generationen gewinnen wir damit eine Zukunftsregion, die wir innovativ gestalten können.

Der Gewinnungsbetrieb in den Tagebauen Garzweiler II und Hambach wird deutlich früher als bisher vorgesehen enden, spätestens im Jahr 2038. Das ist ein enormer Beitrag Nordrhein-Westfalens zum Klimaschutz.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Im Bereich der Landesplanung führen wir unseren Kurs fort. NRW wird weiterhin zu einem Chancenland ausgebaut. Dazu gehört selbstverständlich die bedarfsgerechte Ausweisung von Wohngebieten und Wirtschaftsflächen wie

(Beifall von der FDP und von Henning Reibaum [CDU])

ebenso die Entwicklung und planerische Sicherung von wichtigen Standorten für neue Industrien. NRW muss ein attraktiver Standort für Unternehmen sein, um damit Wirtschaftskraft anzuziehen und unseren Wohlstand von morgen zu sichern.

Unbeirrt bleiben wir auch bei der Begleitung und Umsetzung der Vorgaben zur Windenergie. Wir wollen ein innovatives NRW nicht gegen die Bürgerinnen und Bürger gestalten, wie es die rot-grüne Landesregierung bis 2017 mit dem einseitigen Ausbau der Windenergie betrieben hat.

(Beifall von der FDP)

Viel eher ist es uns ein Herzensanliegen, alle Menschen in unserem Land in diesem generationenübergreifenden Prozess mitzunehmen.

Die Novelle des Landesplanungsgesetzes wird zusätzlichen Freiraum für die Entwicklung in unserem Land schaffen. Konkret bedeutet dies die Verkürzung von Fristen, vereinfachte Beteiligungsformen, Deregulierung und die Freisetzung von Digitalisierungspotenzial.

Des Weiteren wird die Erörterung der Anregungen mit den Verfahrensbeteiligten zukünftig auf die entscheidenden Planungsaufgaben konzentriert und kann bei Bedarf digital durchgeführt werden.

Das wahre Herzstück dieser Novelle ist die Experimentierklausel. Sie ermöglicht es den Regionen, einfachere und schnellere Verfahren auszuprobieren. Was sich bewährt, kann auf ganz Nordrhein-Westfalen übertragen werden.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Die Novelle wird den Strukturwandel im Rheinischen Revier und an den Standorten der Steinkohlekraftwerke beschleunigen. Weitere Anwendungsbereiche umfassen die Energiewende, die Bewältigung der Auswirkungen des Klimawandels und des Strukturwandels sowie die Anforderungen bezüglich der Digitalisierung.

All dies geht mit dem Ziel einher, den Wegfall von höheren Vorgaben und Standards als vom Bundesgesetzgeber vorgesehen zu verfolgen.

Lieber Herr Minister Professor Pinkwart, im Namen der NRW-Koalition möchte ich Ihnen als Wirtschaftsminister und Ihrem gesamten Haus für das konsequente und vehemente Vorantreiben der Entfesselung in unserem Land danken.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Für den Umbau hin zu einer klimaneutralen Industrie schafft die Landesregierung die notwendigen Unterstützungsmechanismen und Initiativen. Die von uns gestartete Landesinitiative IN4climate.NRW hat Anfang dieses Monats mit der Veröffentlichung ihrer Wasserstoff-Roadmap einen wichtigen Wegweiser hin zu einer klimafreundlichen Energiezukunft geschaffen.

Diese Beispiele zeigen: Mit dem Haushalt 2021 bleiben wir als NRW-Koalition auf dem eingeschlagenen Weg, Nordrhein-Westfalen zum modernsten und klimafreundlichsten Energiestandort Europas zu entwickeln. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Freynick. – Nun spricht Herr Loose für die AfD-Fraktion.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In jedes Dorf ein Windrad. Wollen Sie das? – 140.000 Windräder, Windindustrieanlagen in Deutschland. Wollen Sie das?

Wenn Sie den Wasserstoff – das ist ja Ihre neue Energieverschwendungsstrategie – vollständig in Deutschland produzieren wollten, müssten Sie in jedes Dorf eine solche Windindustrieanlage stellen; so sagt es das Forschungszentrum Jülich. Da helfen auch keine Hochglanzbroschüre und keine Werbeveranstaltung: In jedes Dorf ein Windrad, Herr Pinkwart.

Selbst Sie wollen das nicht. Deshalb ist Ihre Strategie jetzt, 85 % des Wasserstoffs aus dem Ausland zu importieren. Sollen sich doch die anderen Länder ihre Flächen mit Windindustrieanlagen und Photovoltaikanlagen zugunsten, so anscheinend Ihre Gedanken.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Energie importieren, Wasserstoff importieren? Führt das nicht zu einer Abhängigkeit vom Ausland? Wurde uns nicht damals bei der Energiewende immer gesagt, mit Wind und Solar wären wir vom Ausland unabhängig?

Woher käme dann der Wasserstoff? Gibt es dann kein böses Erdgas mehr aus Algerien oder Russland, dafür aber guten Wasserstoff aus Algerien und Russland? Erhalten wir den Wasserstoff zukünftig aus Ländern, die es vielleicht mit den Menschenrechten nicht so genau nehmen?

Das kennen wir ja schon vom Rohstoff Kobalt, der für Ihre E-Autos hauptsächlich aus dem Kongo kommt. Kinderarbeit im Kongo scheint für die Landesregierung kein Problem zu sein, denn Sie retten mit den E-Autos ja die Welt.

Die Kinder im Kongo würden sicherlich sagen: Geben Sie uns lieber jeden Tag einen Dollar zum Überleben, und bauen Sie uns eine Schule ins Dorf, anstatt uns weiter mit Ihren E-Autos auszunutzen.

Sie, Herr Pinkwart, lassen aber lieber diese Kinder arbeiten. Ausbeutung von Kindern, unterstützt von der Landesregierung für Ihre E-Autos.

(Ralph Bombis [FDP]: Ach du Schandel!)

Ihre Wasserstoffstrategie ist nun das neueste Märchen aus dem Tausendundeine-Nacht-Geschichtenmodell der Klimaminister der letzten Jahre hier.

Es fing mal mit Desertec und Druckluftspeichern an, Stichwort: ADELE. Alle diese Konzepte beginnen immer gleich mit wunderbaren Präsentationen, Hoch-

glanzbroschüren, einer Werbetrommel, und danach verschwinden sie ganz klammheimlich in der Schublade.

Die AfD hat aber immer wieder nachgefragt. Dann heißt es häufig: Eine Amortisation des Projekts stand nicht im Fokus wie zum Beispiel jetzt bei der Anfrage zu den Wasserstoffbussen in Wuppertal.

Das Märchen von den Pumpspeicherkraftwerken erzählen Sie uns jedes Jahr aufs Neue, Herr Minister. Sie werden nicht mal mehr rot dabei, egal wie inhaltsleer die Antworten vom Ministerium sind.

(Ralph Bombis [FDP]: Das ist ja peinlich!)

Wie jedes Jahr haben wir sie gefragt, Herr Bombis, wer denn nun die Pumpspeicherkraftwerke in NRW bauen wird.

(Henning Rehbaum [CDU]: Da klatscht nicht mal mehr die AfD!)

Sie erinnern sich: In NRW bräuchte man 1.154 Pumpspeicherkraftwerke, um eine Woche Dunkelflaute zu überstehen. Die Antwort des Ministeriums war: 27 könnten aus geografischen Gründen gebaut werden. Wie viele existieren in NRW? Drei.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Heul doch!)

Auf die diesjährige Frage der AfD antwortet die Landesregierung wie folgt: Derzeit werden keine Vorhaben gefördert, und es befinden sich keine in Planung. – Pumpspeicherkraftwerke scheinen unter den gegebenen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen schwer realisierbar.

Für Sie alle übersetzt heißt das: Kein Mensch will die Dinger hier in NRW bauen. Also könnte jetzt jeder klar denkende Kaufmann auf die Idee kommen: Dann sparen wir das Geld doch auch im Haushalt ein. – Das geht aber natürlich nicht, denn dann müsste Herr Pinkwart zugeben, dass seine tolle Energiewende ein massives Speicherproblem hat, das gar nicht lösbar ist.

Also kommt der Minister mit der nächsten Schnapsidee um die Ecke: Pumpspeicherkraftwerke im Restsee des Tagebaus. – Herr Minister, wie lange dauert es, bis der Restsee des Tagebaus mit Wasser aus dem Rhein gefüllt wird? – 50 Jahre.

Sie planen also ernsthaft für das nächste Jahr 2 Millionen Euro für die Planung eines Pumpspeicherkraftwerkes, das frühestens in 50 Jahren gebaut werden könnte.

Ich will hier nicht von Lüge sprechen, sondern sage es einmal so: Ihrem Haushalt mangelt es an der notwendigen Haushaltsehrlichkeit. Wir werden Ihrem Märchenhaushalt nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Loose. Ich will noch einmal daran erinnern, dass wir uns hier nicht gegenseitig Vorwürfe machen, die unter Umständen justiziabel wären. Dem Minister Kinderarbeit zuzuschreiben ...

(Christian Loose [AfD]: Das ist aber im Kongo so!)

– Das mag ja sein. Sie müssen mit mir nicht diskutieren, Herr Loose. Ich habe hier das Wort, und wenn ich Ihnen sage, dass Sie solche Äußerungen besser unterlassen und sich vielleicht auch mal überlegen, sich dafür zu entschuldigen, kämen Sie vielleicht auch der von Ihnen so viel beschworenen Wahrheit wieder etwas näher.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Das war nur eine Anmerkung; das rüge ich noch nicht einmal.

Herr Minister, Sie haben das Wort. Herr Professor Dr. Pinkwart, bitte schön.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir besprechen hier einen ganz zentralen Bereich für die Zukunft unseres Landes. Es geht um die Energieversorgung, und es geht um den Klimaschutz.

Beide sind für ein Energieland wie Nordrhein-Westfalen sehr eng miteinander verwobene existenzielle Fragen für die Zukunftsfähigkeit unseres Landes.

Ich glaube, sagen zu dürfen, dass wir gerade in den letzten drei Jahren ganz wesentliche Wegweisungen vorgenommen haben, um diese Themen für das Land so zu bearbeiten, dass wir erhebliche Fortschritte sowohl beim Klimaschutz als auch bei der nachhaltigen Gestaltung des Energiesektors erreichen können.

Das sind zusammengenommen Jahrhundertaufgaben, die wir hier in Jahrzehnten, wenn nicht gar wenigen Jahren lösen müssen. Das sind große Herausforderungen.

Ich bin auch den Rednern der Koalitionsfraktionen für die tolle Unterstützung und für den Haushalt, den wir hier vorliegen haben, dankbar, denn er gibt genau die Impulse, die wir brauchen.

Frau Brems, ich kann das ein bisschen verstehen: Sie haben sich damals vielleicht auch mehr Mittel für Klimaschutz gewünscht; das weiß ich nicht. Jedenfalls finden sich in diesem Haushalt siebenmal mehr Mittel, als noch 2017 in Ihrem Plan standen. Die sind auch notwendig und – wenn man sie gut einsetzt – auch sehr wirksam für die Zukunftsfähigkeit dieses Landes.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Da Sie uns abgesprochen haben, dass das stimme, will ich Ihnen hier mit Genehmigung des Präsidenten nur wenige Positionen aus dem Haushalt vortragen, die zusammengenommen 171 Millionen Euro im Jahre 2021 ausmachen:

Neben Förderungen wie zum Beispiel für das Wuppertal Institut – das werden Sie sicherlich dem Klimaschutz zuordnen wollen – oder für IN4climate.NRW sind Mittel für die Landstromanlagen, für die Energiesysteme der Zukunft und für zielgruppenorientierten Klimaschutz drin.

Für den Ausbau der Nah- und Fernwärme sind allein 30 Millionen Euro darin; Herr Sundermann hatte sich dafür interessiert. Es sind Mittel für die Energieforschung, für Reallabore usw. drin. Das macht zusammen 171 Millionen Euro.

Dann kommen noch 139 Millionen Euro im Rahmen des Konjunkturprogramms für emissionsarme Mobilität, für die Markteinführung von im Wärmebereich sparenden Anlagen und für Photovoltaik hinzu. Auch das, lieber Herr Sundermann, haben Sie angesprochen.

55 Millionen Euro stehen alleine aus dem Konjunkturprogramm zur Förderung der PV und noch einmal 50 Millionen Euro für Klimaschutzinitiativen in den Kommunen zur Verfügung.

So viel Geld für Energiewende und Klimaschutz hat es in Nordrhein-Westfalen noch nie gegeben – und das für sehr konkrete Projekte.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Dass wir wirksam sind – auch mit dem Umbau des Energiesystems und der Klimaschutzbilanz –, wird Ihnen nicht gefallen; das weiß ich. Das muss hier aber auch erwähnt sein, weil wir ergebnisorientiert handeln wollen. Das messen wir unter anderem an der Erreichung von Klimaschutzzielen.

Es ist doch bemerkenswert, dass ein Bundesland wie Nordrhein-Westfalen, das sich im Jahr 2013 wie Baden-Württemberg ein Klimaschutzgesetz mit dem Minderungsziel minus 25 % bis 2020 vorgenommen hat, im Jahre 2019 eine CO₂-Minderung von 38,3 % und Baden-Württemberg bei gleicher Zielsetzung gerade einmal eine Minderung um 19 % erreicht hat.

Das heißt, Nordrhein-Westfalen ist bei der Senkung der CO₂-Emissionen doppelt so erfolgreich wie Baden-Württemberg,

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

das von Ihnen seit 2011 durch einen grünen Ministerpräsidenten regiert wird.

Es geht nicht nur darum, dass wir etwas ankündigen – Sie haben mich immer gerne Ankündigungsminister

genannt –, sondern es geht darum, dass wir etwas erreichen. Das können wir Ihnen hier sehr schön bei der Energiewende, beim Klimaschutz belegen. Wir lehnen uns aber nicht zurück, sondern das spornt uns eher an, die nächsten Etappen zu gehen.

Die müssen wir auch gehen, weil neben der Energiewende – das hat die Debatte auch gezeigt – gerade der Umbau unserer Industrie hin zu einer klimaneutralen Industrie Thema ist. Hier haben wir auch schon sehr viele Anstrengungen unternehmen können.

Wir freuen uns sehr darüber, dass die Industrie in Nordrhein-Westfalen wirklich ein starker Partner ist, dass sie uns mit Projekten nahezu überholt, würde ich fast sagen, dass sie mutig vorangeht.

Reden Sie mal mit den Mineralölkonzernen in Nordrhein-Westfalen, reden Sie mit der Zementindustrie, reden Sie mit der Glasindustrie: All diese Unternehmen wissen doch, wohin sich die Parameter in Europa und weltweit verschieben.

Wenn Amerika von Biden regiert wird und John Kerry der Klimabeauftragte wird, wird sich die Welt noch einmal, und zwar hochdynamisch verändern.

Auf der COP in Madrid hat Kerry voriges Jahr sein Programm „World War Zero“ vorgetragen. Wir sehen den gesamten amerikanischen Kapitalmarkt dahinter. Da werden Unsummen gegen den Klimawandel bereitgestellt werden.

Wir müssen hier in Nordrhein-Westfalen vorangehen. Wir müssen den Standort attraktiv machen. Wir müssen dafür sorgen, dass sich unsere Industrie auch transformieren kann und dass sich andere hier ansiedeln, weil sie wissen, dass wir ein zukunftsgerichtetes Land sind, in dem die Rahmenbedingungen dafür stimmen, dass eine klimatechnische Anlage, die man hier klimafreundlich bauen will, in überschaubarer Zeit genehmigt wird, gebaut werden kann und es nicht so läuft, wie es in der Vergangenheit war.

Hier ist noch viel zu tun; das sehen wir. Wir haben uns aber auch gute Voraussetzungen erarbeiten können. Der Haushalt hilft sehr, diese ehrgeizigen Ziele auch im nächsten Jahr und in den Folgejahren erreichen zu können. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Herr Präsident, würden Sie mir noch eine Bemerkung gestatten?

Vizepräsident Oliver Keymis: Die Landesregierung kann immer noch eine Bemerkung dranhängen; das wissen Sie.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Ich wollte nur

noch eine Bemerkung zu Herrn Loose machen, weil ich mir die auf seinen vorletzten Debattenbeitrag bezogenen Daten noch mal habe kommen lassen.

Sie haben hier gesagt, dass die Investitionen am Standort Nordrhein-Westfalen seit 2017 rückläufig seien. Das Gegenteil ist der Fall: Im Jahre 2018 hat die Industrie in Nordrhein-Westfalen mit 11,6 Milliarden Euro einen Spitzenwert investiert, der das letzte Mal 2008 erreicht worden ist. Das ist ein Rekordwert an Investitionen in den Industriestandort Nordrhein-Westfalen. Das ist genau das Gegenteil von dem, was Sie hier behauptet haben.

(Zuruf: Unfassbar!)

Also bitte keine Fake News!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Danke, Herr Präsident.

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Jetzt hat sich für die AfD noch einmal der Kollege Loose zu Wort gemeldet. Bitte schön.

Christian Loose (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Pinkwart, wir lassen Ihnen die Grafiken aus Ihrem eigenen Ministerium gerne zukommen.

Ein anderer Punkt: Wasserstoff, Kobalt. – Was hat das alles mit Kinderarbeit zu tun? – Kobalt wird im Kongo durch Kinderarbeit abgebaut.

Die SPD und die Grünen, Herr Präsident, stellen immer wieder Anträge für ein Lieferkettengesetz. Die Unternehmen sollen gezwungen werden, dass sie bitte schön in den Ländern, in denen etwas hergestellt wird, auf die Arbeitsbedingungen achten. Das wird immer gefordert.

Warum wird das denn nicht beim E-Auto, beim Kobaltabbau gefordert? Wer das nicht fordert, duldet die Kinderarbeit. Wer dann in Deutschland mit Fördermitteln den E-Auto-Absatz ankurbelt, kurbelt – mittelbar – auch die Kinderarbeit im Kongo an.

Das macht er nicht direkt. Da geht keiner hin und befiehlt im Kongo, noch mehr Kinderarbeit machen zu lassen. Das geschieht dort einfach. Solange man das Problem ignoriert, duldet man dort auch die Kinderarbeit. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Loose. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Damit rufen wir auf:

c) Innovation, Digitalisierung

Das Wort hat Frau Spanier-Oppermann für die SPD-Fraktion.

Ina Spanier-Oppermann (SPD): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Minister Pinkwart! Die Digitalisierung und alles, was dieser Begriff umfasst, ist wahrscheinlich einer der Bereiche, die in diesem Jahr den größten Zuwachs an Aufmerksamkeit bekommen haben.

Corona hat uns schmerzhaft gezeigt, dass Digitalisierung nicht mehr nur nice to have ist, sondern mehr denn je ein wesentliches Element für die Zukunftsfähigkeit Deutschlands. Sie hat viele Facetten und entscheidet auch über soziale Gerechtigkeit, Bildungsgerechtigkeit und sogar Chancengleichheit.

Unsere Aufgabe ist es nun, detailliert darüber zu diskutieren und zu streiten, für Positionen zu werben und auch Begeisterung zu entfachen.

Es ist aber auch unsere Aufgabe, wo es notwendig ist, mit dafür zu sorgen, dass wir nicht noch einmal von unvorhergesehenen Ereignissen und Entwicklungen überrollt werden.

Betrachten wir zunächst die digitale Infrastruktur. Die Infrastruktur ist der entscheidende Baustein für unseren Weg in die Zukunft – nicht nur im wirtschaftlichen Bereich, sondern – das hat uns Corona sehr deutlich gemacht – auch im schulischen und gesamtgesellschaftlichen Bereich.

Ich habe bereits im Ausschuss betont, dass meine Fraktion und ich das Voranschreiten des Gigabitbaus anerkennen, aber natürlich auch weiterhin ein wachsames Auge auf den Fortschritt haben werden.

Dies gilt insbesondere für die Ziele im Bereich der Schulen und Gewerbegebiete, weil man hier einen sehr genauen Blick auf die Zahlen und Formulierungen des Ministeriums werfen sollte.

Während derzeit lediglich 17 % der Gewerbegebiete vollständig versorgt sind, sind immerhin rund die Hälfte der Schulen gigabitfähig angeschlossen. Zwischen einer gigabitfähigen Erschließung und einer tatsächlichen Nutzung von gigabitfähigem Internet liegt jedoch ein deutlicher Unterschied; da besteht sicherlich noch Luft nach oben.

Uns ist bewusst, dass dies auch mit lokalen Faktoren – wie wir es mehrfach diskutiert haben – zusammenhängt, aber genau hier sollte ein Digital- und Innovationsministerium strategisch ansetzen und dort, wo es noch hakt, unter die Arme greifen.

Ein Verweis auf die unterschiedlichen Ausgangslagen und Herausforderungen in den Kommunen und die Breitbandkoordinatoren ist sicherlich noch etwas zu kurz gesprochen.

Hier könnten wir sicherlich noch viel mehr erreichen, wenn neben einer schrittweisen Weiterentwicklung noch ressortübergreifend die Ressourcen verknüpft und zielgerichtet eingesetzt werden.

Damit würden sicherlich auch die bisher schleppend abgerufenen Mittel zügiger verarbeitet werden. Letztlich ist eben nicht nur die Bereitstellung von Mitteln entscheidend, sondern auch deren Abruf und damit verbunden deren Umsetzung.

Uns wurde in diesem Jahr deutlicher als je zuvor vor Augen geführt, wie sehr die verschiedenen Bereiche der Gesellschaft miteinander verknüpft sind und wie viel Potenzial die einzelnen Bereiche für Digitalisierung noch bieten. Um diese effektiv nutzen zu können, müssen wir aber auch dort ansetzen, wo wir am unmittelbarsten Einfluss nehmen können: im öffentlichen Sektor.

Sie haben mit der Novellierung des E-Government-Gesetzes Ihre Zielrichtung vorgelegt, die wir insbesondere begrüßen, weil uns Länder wie zum Beispiel Estland mit ihrem vielfältigen Angebot im Rahmen der e-Residency weiter davonrennen.

Den rechtlichen Rahmen dafür haben wir bereits in unserer Regierungszeit 2016 gelegt. Weitere Umsetzungsschritte im Sinne des angekündigten Serviceportals NRW sind ebenfalls zu begrüßen.

Entscheidend ist aber auch hierbei, dass wir diejenigen mitnehmen, die die Vorgaben in den Kommunen und den Ämtern umsetzen müssen; das wurde uns in der Anhörung zum E-Government-Gesetz noch einmal mit auf den Weg gegeben.

Ich wiederhole gerne noch einmal: Die Mittel in den Haushalt einzustellen und Ziele zu verkünden, sind noch lange keine Garantie für eine funktionierende Umsetzung.

Wir vermissen weiterhin ein klares Konzept zur Beteiligung der Beschäftigten, das letztlich einen wichtigen Baustein für ein zeitnahes Gelingen darstellt – Stichwort: digitaler Kulturwandel in der öffentlichen Verwaltung.

Zum Abschluss möchte ich noch einmal betonen: Wir sehen gerade bei der digitalen Ausstattung der Schulen, wo die Probleme liegen: Nicht das fehlende Geld oder der Wille der Kommunen sind das Problem, sondern oftmals die personellen Ressourcen. Support und auch viele Datenschutzfragen sind nicht geklärt. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter warten auf klare Linien aus dem Land.

Immerhin haben Sie die Kommunen nun bei der Task Force zum 5G-Ausbau an Bord geholt. Dennoch würde ich mir das Digitalministerium noch mehr als Impulsgeber und Mitgestalter wünschen, denn dort sitzen die Spezialisten.

Mehr Tempo ist wünschenswert – da sind wir bei einander –, aber dies muss ein sattelfester Plan her-

geben, und alle Beteiligten müssen mitgenommen werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Spanier-Oppermann. – Jetzt spricht Herr Braun für die CDU-Fraktion.

Florian Braun (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Spanier-Oppermann! Zu Ihrem Fazit, dass das Digitalministerium ein noch größerer Impulsgeber sein soll: Ein größeres Lob kann man als Opposition kaum aussprechen, denn dem liegt zugrunde, dass der Digitalminister und das Ministerium Impulsgeber für die Digitalisierung in unserem Land sind.

Das ist jedenfalls eine sehr gute Ausgangslage für die Beratung des vorliegenden Einzelplans mit dem Abschnitt Digitalisierung. Ich kann mich dem nur anschließen:

Ich bin sehr zufrieden, wie wir die Digitalisierung hier in diesem Land – insbesondere in den letzten Jahren – vorangetrieben haben und wie wir das auch finanziell hinterlegen. Das zeigt sich auch in dem jetzt vorliegenden Einzelplan, den drei Leitlinien auszeichnen:

Die erste ist, einen klaren Akzent – mit großem Geld – auf die zwei landespolitischen Megathemen zu legen. Da ist zum einen der Infrastrukturausbau zu nennen, den gerade auch die Kollegin angesprochen hat.

Die signifikante Mittelbereitstellung zahlt sich eindrücklich aus. 2017 lagen wir bei den beantragten Förderprojekten bundesweit weit zurück. Mittlerweile sind wir auf Platz eins sowohl bei den beantragten Projekten als auch bei den beantragten Mitteln mit über 1 Milliarde Euro. Alleine für 2021 planen wir, weitere 305 Millionen € davon an die Kommunen auszus zahlen.

(Beifall von der CDU und von Rainer Matheisen [FDP])

Das heißt, es macht sich bemerkbar, denn wir schreiten beim Gigabitausbau voran. Auch hier sind gerade Zahlen genannt worden: 93 % der Haushalt in Nordrhein-Westfalen haben bereits 100 MBit pro Sekunde und mehr. 66 % der Haushalte können auf gigabitfähige Leitungen zurückgreifen wie auch 51 % der Schulen, und 45 % der Schulen sind bereits in Arbeit dank des bemerkenswerten eigenwirtschaftlichen Ausbaus zahlreicher TKU, aber eben auch aufgrund der erfolgten Förderung bei weißen Flecken. Die Dynamik ist am Markt deutlich erkennbar.

Das andere Megathema, in das wir deutlich investieren, ist die Digitalisierung der Verwaltung. Wir haben mit der Novellierung des E-Government-Gesetzes im

Juni und dem Onlinezugangsgesetz zentrale Weichenstellungen gesetzt. Die Mittel folgen nun auch den politischen Zielen: eine Verdreifachung der Mittel für das E-Government-Gesetz und das OZG mit 210 Millionen Euro für 2021.

Ich begrüße und unterstütze es ausdrücklich, dass die Landesregierung das Versprechen abgegeben hat, die Digitalisierung der Landesverwaltung um fünf Jahre auf 2025 vorzuziehen, damit deutlich zu beschleunigen und über alle Ressorts hinweg über die Jahre 1 Milliarde Euro zu investieren. Zudem bin ich davon überzeugt, dass es uns dadurch auch frühzeitiger gelingen wird, von der digitalen Dividende zu profitieren.

Die zweite Leitlinie, die sich im Einzelplan abzeichnet, sind unsere Investitionen in strategisch wichtige Zukunftsfelder. Dies ist zum einen der Mittelstand.

Wir wissen, dass Nordrhein-Westfalen von einem starken Mittelstand, von starken kleinen und mittelständischen Unternehmen lebt. Wir wollen sie bei der Transformation begleiten. Das tun wir durch das Projekt „Mittelstand Innovativ & Digital“ mit 18,4 Millionen Euro für die Digitalisierungsprojekte der Unternehmen und auch direkt für das Personal.

Wir unterstützen das Zukunftsfeld Gründertum, weil wir damit auch neue Unternehmen in Nordrhein-Westfalen unterstützen, zum Leben erwecken und Ideen fördern. Bereits 1.800 Stipendien sind vergeben. Das erfolgreichste Gründerförderprogramm der Republik wird dementsprechend in den nächsten drei Jahren fortgesetzt – allein 2021 mit 12 Millionen Euro, damit wir unser Versprechen, Gründerland Nummer eins in Deutschland zu sein, auch weiterhin wahr machen.

(Beifall von der CDU)

Ebenso investieren wir im Investitionsfeld KI in den 5G-Ausbau, um Innovationen aus Nordrhein-Westfalen heraus nach vorne zu bringen. Die Zahlen sind Ihnen bekannt: Bei 5G sind landesweit bereits 1.500 5G-Erweiterungen in Betrieb. Wir investieren auch in 5G-Pilotprojekte mit 21 Millionen Euro, neben dem, was Frau Kollegin Spanier-Oppermann auch an Zusammenarbeit mit den Kommunen bereits gelobt hat.

Die dritte Leitlinie, die wir hier erkennen, ist, dass ein sorgsames und ehrliches Haushalten stattfindet. Auch das war bereits Thema in der Ausschussdebatte. Haushaltspositionen sind dort reduziert bzw. ohne Aufwuchs, wo der Mittelabschluss kalkulierbar ist und wo der Abruf nicht im nächsten Haushaltsjahr 2021 zu erwarten, aber eben für 2022 bereits mit deutlichen Verpflichtungsermächtigungen hinterlegt ist.

Da geht also nichts verloren. Natürlich ist für mich wichtig, dass wir die Gelder, die hinterlegt sind, auch tatsächlich ausgeben, dass die Förderprogramme greifen. Dafür sind wir natürlich auch gefragt, und

dafür sind die Förderprogramme auch gedacht. Die wichtigste Botschaft ist: Es gibt keine Einschnitte bei der Digitalisierung trotz pandemischer Lage, sondern unterm Strich sogar eine Verdoppelung der Digitalisierungsmittel.

Die Beratungen im Ausschuss und auch die Rede sind ein Zeichen dafür, dass es einen breiten Konsens dafür gibt, dass die massiven Investitionen der NRW-Koalition in Digitalisierung und Innovationen notwendig und sinnvoll sind. Das zeigt sich auch in sehr vielen anderen Fachbereichen; auch dazu haben wir bereits Zahlreiches in den Reden gehört.

Kurzum: Wir haben eine flächendeckende, spürbare Digitalisierungsdynamik in Nordrhein-Westfalen. Wir machen Innovationen für die Menschen in unserem Land erlebbar und investieren wie keine Koalition zuvor. Deshalb: klare Zustimmung zum Einzelplan 14. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Braun. – Jetzt spricht für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Bolte-Richter.

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich glaube, in diesem Jahr hat die Coronapandemie uns sehr deutlich aufgezeigt, wie groß die Chancen, aber auch wie groß die Herausforderungen bei der Digitalisierung für unsere Gesellschaft sind.

Wir haben einen gigantischen Sprung bei der Digitalisierung erlebt. Allein in diesem Haushalt zeichnet er sich nicht ab; in diesem Haushalt fehlt der große Wurf. Haushaltsdebatten sind immer auch Debatten über die langen Linien der Landespolitik. Wir sehen, dass der Ausbau der digitalen Infrastruktur nicht vorankommt; er läuft, aber er läuft im Schnecken tempo. Mitte 2020 konnten erst 52 % der NRW-Haushalte auf Gigabit-Bandbreiten zugreifen.

Wenn man diese Ausbaugeschwindigkeit zugrunde legt, dann werden Sie, Herr Minister, Ihr Ziel, 2025 100 % Versorgung zu haben, krachend verfehlen – selbst zu Ihren Gunsten mit einem linearen Ausbaupfad gerechnet, obwohl wir als Fachleute alle wissen, dass es den gar nicht gibt. Die wirklichen Probleme und Herausforderungen liegen am Ende des Ausbaupfades. Da lohnt es sich dann auch nicht, eine wunderbare, goldene Zukunft zu beschwören. Man muss das jetzt machen.

Ich kann Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, dass Sie immer noch gut darin sind, schöne Statistiken zu kreieren, schöne Labels zu kreieren. Aber wenn man dahinterguckt, bleibt nicht mehr so viel von den Versprechungen übrig.

Die Gigabit-Ziele wurden stillschweigend relativiert. Ursprünglich gab es ein Flächenziel beim Ausbau. Jetzt gibt es ein Haushalteziel. Ländliche Gebiete würden darunter leiden. Es ist nach wie vor so, dass Sie gut darin sind, kreative Formulierungen zu finden: „glasfaserbasierte Netze“, „Gigabit first“ usw. – Nein, wir brauchen puren, reinen Glasfaserausbau. Dahin müssen wir kommen: echte Glasfaser.

(Florian Braun [CDU]: Wir fördern nichts anderes! Nichts anderes wird gefördert!)

Wir brauchen im Übrigen nicht nur Fördergelder, weil jenseits der aner kennenswerten Bemühungen beim eigenwirtschaftlichen Ausbau brauchen wir auch gute Bedingungen. Wir brauchen Bürokratieabbau in diesem Bereich. Es ist nach wie vor zu kompliziert, auszubauen. Wir brauchen eine Beschleunigung der Planungs- und Bauprozesse. Da ist nach wie vor reichlich Luft.

Vizepräsident Oliver Keymis: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Braun?

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): Gerne, wenn meine Zeit angehalten wird.

Vizepräsident Oliver Keymis: Das ist nett. Die Zeit halten wir an. – Bitte schön, Herr Braun.

Florian Braun (CDU): Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Zwischenfrage zulassen und dadurch vielleicht sogar ein paar Sekunden Redezeit gewinnen können. – Können Sie mir benennen, in welchem Förderprogramm der Landesregierung oder auch der Bundesregierung keine Glasfasernetze beim Breitbandausbau gefördert werden? – Vielen Dank.

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): Ich komme gleich zu dem tatsächlichen Problempunkt, nämlich dass es nicht allein eine Frage der Förderprogramme ist. Im Übrigen hatten wir es auch in der Ausschussdebatte, wo seitens der regierungstragenden Fraktionen – bin mir nicht mehr sicher, ob von der CDU oder von der FDP – gelobt wurde, wie toll das jetzt alles mit den Kabelverbindungen ist. Es geht auch darum, dass die Kabelversorgung locker, flockig eingerechnet wird

(Florian Braun [CDU]: Das ist keine Förderung! Da müssen wir klar bleiben!)

als eine Infrastruktur, die durchaus eine Übergangsleistung erbringen kann. Das mag alles sein, aber wenn wir darüber sprechen, was eine zukunftsfähige Infrastruktur ist, was eine Infrastruktur ist, die im Upstream und im Downstream funktioniert, was eine Infrastruktur ist, die da funktioniert, wo ich große Daten-

mengen transportieren muss, die im Übrigen auch energieeffizient ist, dann muss ich natürlich über Glasfaser sprechen.

(Florian Braun [CDU]: Nichts anderes tun wir!)

Mir geht es auch ganz stark darum zu sagen: Gigabit heißt nicht Glasfaser. – Das läuft bei euch aber immer synonym. Das ist das Problem, und da muss man einfach sagen, dass da ein schönes Label draufsteht. Aber das, was die Leute kriegen, ist nicht das, was ihnen versprochen wird.

Diese Form des Etikettenschwindels kann man durch alle Bereiche durchdeklinieren, auch bei den Gewerbegebieten. Die sollen auch bis 2022 vollständig mit Glasfaser versorgt sein. Bisher sind es 17 %; das ist zu wenig.

Wir haben vor wenigen Wochen eine Umfrage unter Familienunternehmern bekommen. 55 % der Mittelständler sind nicht an schnelles Internet angebunden. Da haben wir tatsächlich eine Wachstumsbremse, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Wenn wir beim Etikettenschwindel sind, der ursächlich für die Zwischenfrage war, dann können wir uns auch noch einmal die Schulen angucken. Das finde ich besonders schön: Bei den Schulen rühmen Sie sich, Herr Minister, mit 96 % Glasfaser-Versorgung. Diese 96 % Glasfaser-Versorgung sind entweder versorgt oder geplant. Auf einer geplanten Leitung kann man ziemlich schlecht surfen.

(Beifall von den GRÜNEN und Inge Blask [SPD])

Obendrauf sind in diesen 96 % nicht nur die geplanten Leitungen drin, sondern auch „Homes last“. Das heißt, wenn die Glasfaser in der Straße vor dem Schulgebäude liegt, dann gilt das in der schwarz-gelben Welt schon als versorgt.

(Zuruf von Inge Blask [SPD])

Ich habe eine Idee, was Karl-Josef Laumann dazu sagen würde, wenn man ihm so eine Statistik unter die Nase hält.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Mobilfunkbereich sieht es ganz ähnlich aus. In Nordrhein-Westfalen gibt es 14.000 Funklöcher. Auch da brauchen wir keine PR-Zahlen, auch da brauchen wir reale, koordinierte und kooperative Ausbaubemühungen. Wir brauchen auch den Ausbau durch die Netzbetreiber und eine zukunftsfähige Infrastruktur. Wir haben hier das gleiche Problem, das wir beim Ausbau der digitalen Infrastruktur haben: große Ankündigungen, aber was kommt dann?

Genauso haben wir das – Kollegin Spanier-Oppermann hat es eben schon ausgeführt – im Bereich der digitalen Verwaltung. Es ist gut, dass mit dem E-Government-Gesetz weitere Landesbehörden aufgenommen wurden, zum Beispiel die Hochschulen.

Ich darf ergänzen, dass die Hochschulen nicht aufgenommen werden wollten, als wir 2016 das E-Government-Gesetz gemacht haben. Es ist gut, dass es das jetzt gibt, aber dann muss man ihnen auch das Geld dafür geben. Wenn man die Hochschulen mit in den Geltungsbereich des E-Government-Gesetzes reinnimmt und die Hochschulen hier in der Sachverständigenanhörung sagen, das dafür zur Verfügung gestellte Geld reiche nicht aus, dann kann dieser Prozess nicht funktionieren.

(Beifall von den GRÜNEN)

Wir haben es im ersten Block bereits angesprochen: Wir haben einen Digital- und Wirtschaftsminister, bei dem die Ausgaben für die digitale Wirtschaft in diesem Jahr nicht steigen. Das ist ein Problem, wenn wir aus einer tiefgreifenden, historischen Wirtschaftskrise herauskommen wollen, weil der Schlüssel für eine zukunftsfähige Wirtschaft in Nordrhein-Westfalen natürlich in der Digitalisierung liegt. Das müssen Sie angehen, wenn Sie diesen Zukunftsmarkt nicht von irgendjemand anders bedienen lassen wollen.

Im Übrigen ist das – man kann das noch weiter deklinieren – bei der Künstlichen Intelligenz genauso. Gefühlt fällt das in jedem zweiten Satz und sowieso in jeder Sonntagsrede, und man muss einfach einmal gucken, was davon im Handeln der Landesregierung ankommt.

Es passiert etwas, wobei durchaus in ganz vielen Bereichen etwas passiert. Wenn man das jedoch neben die Herausforderungen legt, neben das, was eigentlich passieren müsste, dann ist das eindeutig zu wenig. Im tatsächlichen Handeln ist das unterrepräsentiert.

Die von Ihnen beauftragten Sachverständigen stellten Lösungen für eine KI nach europäischem Alleinstellungsmerkmal auf. Es ist sehr gut, dass es dazu konkrete Ideen und Studien gibt. Diese müssen aber umgesetzt werden. Dafür bedarf es wiederum eines entsprechenden Einsatzes von Ressourcen, um die entsprechenden Finanzmittel bereitgestellt zu bekommen und so bei diesem Thema von Nordrhein-Westfalen aus voranschreiten zu können.

Ansonsten hätten wir einen Ankündigungsminister. Wir wollen jedoch gerne einen Wirtschafts- und Digitalminister, der das Thema voranbringt. Ich würde mir wünschen, dass Sie das auch tun, Herr Pinkwart. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Bolte-Richter. – Jetzt spricht für die FDP-Fraktion Herr Kollege Matheisen.

Rainer Matheisen (FDP): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach der sehr sachlichen

Rede der Kollegin Spanier-Oppermann und da ich den Kollegen Bolte-Richter schätze – er hat Sachkenntnis und gräbt sich tief in Themen ein – hatte ich eigentlich gedacht, dass wir mit dieser sachlichen Debatte fortfahren können. Stattdessen erleben wir ein wildes Herumstochern in den Zahlen, die Sie sich offenbar nicht richtig angesehen haben.

Wir erleben, dass Sie die Realität in diesem Land überhaupt nicht wahrnehmen. Um bei Ihrem Ausflug ins Tierreich zu bleiben – Sie sprachen gerade von einem Schnecken tempo –: Ich möchte einmal die Schnecke erleben, die seit 2018, also in den vergangenen zwei Jahren, die Anzahl der Haushalte, die einen Zugriff auf Gigabit-Anschlüsse haben, verfünffacht. Ich möchte auch einmal die Schnecke erleben, die die Anzahl der Schulen mit Gigabit-Anschluss verdreifacht. Das ist keine Schnecke, sondern da ist ein Gepard unterwegs.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Wir werden in diesem Tempo weitermachen, und wir werden uns das Ganze von Ihnen auch nicht schlechtreden lassen.

Herr Bolte-Richter, schauen Sie sich die Zahlen an, mit denen wir in diesem Haushalt bei diesem wichtigen Zukunftsfeld unterwegs sind, das vieles von dem auffangen muss, was wir an wirtschaftlichen Entwicklungen durch die Pandemie gerade erleben. Wir müssen unsere Wirtschaft zukunftsfest machen. Deshalb haben wir insbesondere im Bereich der Zukunftstechnologien 5G und bei der Förderung des Gigabit-Ausbaus fast eine Verdoppelung der Mittel von 184 Millionen Euro auf 364 Millionen Euro vorgesehen. Wir erleben auch, dass die Mittel für den Ausbau der Gigabitnetze in Gebieten, in denen die Netzbetreiber das nicht rentabel gestalten können, sich verdreifachen und sich gegenüber diesem Jahr auf 300 Millionen Euro belaufen.

Es ist eine originäre Aufgabe des Staates, eine funktionierende Verwaltung zur Verfügung zu stellen, die bürgerfreundlich ist und die schnell und effizient arbeitet. Wir erleben jetzt, dass die Mittel dafür um 130 Millionen Euro angehoben werden.

Wenn also irgendwo zum Ausdruck kommt, dass wir einen besonderen Schwerpunkt auf die Digitalisierung legen, dann ist das in diesem Haushalt 2021. Deswegen bin ich auf diesen Haushalt stolz und bitte Sie, ihm zuzustimmen. Ich bitte Sie allerdings auch darum, sich beim nächsten Mal etwas intensiver mit den Zahlen zu beschäftigen und nicht solche Märchen zu erzählen. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Matheisen. – Nun spricht Herr Tritschler für die AfD-Fraktion.

Sven Werner Tritschler (AfD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die amtierende schwarz-gelbe Regierungskoalition hat sich 2017 in Sachen „Digitalisierung“ die Messlatte denkbar hoch gelegt. Mich erinnert das, weil wir gerade bei Analogien aus dem Tierreich sind, eher an einen Pfau. Man kann das aber auch anerkennen, denn gemessen an den Haushaltskennzahlen haben wir in NRW in den letzten Jahren durchaus Fortschritte gemacht.

Ein Beispiel ist der Breitbandausbau. Dafür stehen erhebliche Fördermittel bereit, und zwar auch vom Land, und wir hören von den Betroffenen schon seit Jahren keine Klagen mehr, dass es am Geld fehle.

Jetzt sind eher – wir haben es gerade gehört – ein Förderdickicht, langwierige Genehmigungsverfahren und vor allem fehlende Tiefbaukapazitäten das Problem. Eine besonders unrühmliche Rolle spielt dabei leider die EU. Sie hat beihilferechtliche Bedenken hinsichtlich der Aufgreifschwelle und verbot daher die Förderung des Gigabit-Ausbaus dort, wo Kupferleitungen aktuell Datenraten von 100 Mbit liefern können. Das soll auch bis 2023 so bleiben.

In der Folge führt das dazu, dass die Förderungen fleckenweise anstatt in zusammenhängende Gebiete ausgeschüttet werden. Diese Verinselung des Ausbaus kostet riesige Summen Geld und bindet die knappen Tiefbauressourcen.

Der Telekommunikationsbranchenverband VATM meint dazu – Zitat –:

„Nicht nur die Verschwendung von Steuermilliarden scheint weder Brüssel noch die Bundesregierung zu interessieren, auch der Gesamtausbau verzögert sich durch derartige tiefbauressourcenfressende Einzelbaumaßnahmen. Durch ineffizienten Ausbau und den gleichzeitigen Einsatz von Fördermilliarden genau für solch einen ineffizienten Ausbau steigen die Tiefbaukosten immer weiter und machen den eigenwirtschaftlichen Ausbau von Jahr zu Jahr teurer und damit unwirtschaftlicher. Und genau dies erhöht wiederum den Förderbedarf in Zukunft dramatisch.“

Das ist nur ein Beispiel, das aber zeigt, warum NRW, Deutschland und Europa im internationalen Digitalisierungswettbewerb häufig nicht mithalten können. Man setzt auf Dirigismus und Kontrolle, anstatt auf die Innovationskraft der Marktwirtschaft zu vertrauen, und dabei steht man sich häufig noch selbst im Weg.

Ein ähnliches Bild ergibt sich auch bei der Start-up-Förderung. Es ist zwar schön, dass Sie den Universitäten in dieser Sache 150 Millionen Euro mehr zugestehen, aber auch da geht es leider wieder nicht ohne Dirigismus. Das Geld soll natürlich nur für die aktuellen Modethemen Klima, Umwelt, Energiewende, Verkehrswende und Nachhaltigkeit verwendet werden. So macht man das in der Planwirtschaft –

nicht der Verbraucher und der Markt entscheiden, sondern die Planbürokratie.

(Florian Braun [CDU]: Blödsinn!)

Internationale Wettbewerbsfähigkeit, das hat die Geschichte gezeigt, schafft man so allerdings nicht.

In anderen Forschungsbereichen wie etwa der Kerntechnologie – dazu hatten wir Anträge gestellt –, die weltweit gerade eine Renaissance erlebt und die im Übrigen gewaltige CO₂-Einsparpotenziale birgt, haben Sie sich dagegen weggeduckt. Da spielt unser Land aufgrund ideologischer Scheuklappen inzwischen überhaupt keine Rolle mehr. Dabei bräuchten wir jedoch angesichts des überstürzten Kohleausstiegs dringend eine neue verlässliche Energiequelle.

Selbst dort, wo der Staat originär für die Digitalisierung zuständig ist – bei seiner eigenen Verwaltung –, sieht es nicht viel besser aus. Wir haben das im Frühjahr bei den Corona-Nothilfen in der ersten Stufe erlebt. Auf die Schnelle wurde ein digitales Antragsportal aus dem Boden gestampft. So weit, so gut – die Leute haben schnell ihr Geld bekommen. Es ist dann aber eben auch zur Spielwiese für Kriminelle geworden. Hätten die Bürger oder die Unternehmen im Land, wie das anderswo üblich ist, bereits eine Art digitales Benutzerkonto, hätten die meisten Fälle wohl verhindert werden können. Damit wäre auch viel Geld des Steuerzahlers gespart worden.

Bei der Umsetzung des Onlinezugangsgesetzes, wonach bis 2022 eine Vielzahl von Verwaltungsdienstleistungen digital angeboten werden soll, sieht es jetzt zur Halbzeit der Umsetzungsphase auch nicht besonders ermutigend aus. 75 % dieser Dienste müssen unsere Kommunen erbringen, die die Landesregierung mit dieser Mammutaufgabe ziemlich alleine lässt.

Zusammenfassend kann man also sagen: Der Haushalt liest sich gut. Die Kennzahlen sehen gut aus. Un-eigentlich kommen wir aber nicht so schnell voran, wie es wünschenswert wäre. Wir sind an manchen Stellen mutlos und an vielen Stellen leider auch ein bisschen planlos. Wir werden daher nicht zustimmen. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Tritschler. – Jetzt spricht für die Landesregierung Herr Minister Professor Dr. Pinkwart.

Prof. Dr. Andreas Pinkwart, Minister für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Für die Zukunft unseres Landes sind die digitale Infrastruktur, eine leistungsfähige digitale Verwaltung, eine wettbewerbsfähige digitale Wirtschaft, eine

digitale Industrie, Handel, Handwerk und Gewerbe und leistungsfähige Start-ups von zentraler Bedeutung.

Die Digitalisierung durchdringt alle Lebensbereiche. Sie ist eine Herausforderung und zugleich eine riesige Chance zur Beantwortung unserer Zukunftsthemen. Um die Digitalisierung schnell und wirksam umsetzen zu können, ist sie zum einen auch ein Treiber für Innovation und selbst wiederum die Voraussetzung für Innovation. Ich denke an das Thema Industrie 4.0 mit it's OWL, ich denke an das Kompetenznetzwerk 5G, ich denke an das Kompetenznetzwerk Künstliche Intelligenz, ich denke an unsere Initiative zur Cybersecurity, 3D-Druck, in den Bereichen „Energie/Klima“.

Noch ein Nachtrag zum Thema Kobalt: Das ist doch genau das Thema, das wir aufgreifen müssen. Wir wollen in die neuen Antriebstechnologien. Wir sehen: Rohstoffe sind knapp, also müssen wir uns doch was einfallen lassen, also machen wir Innovationen. Es wird demnächst ein Recyclingwerk für Kobalt hier Nordrhein-Westfalen geben. Wir forschen auf diesem Gebiet, damit wir ohne Kobalt oder mit möglichst wenig Kobalt Batterien bauen können.

Also, warum sind wir denn nicht offen für Neues? Warum wollen wir denn den Stillstand? Stillstand ist Rückschritt, Fortschritt setzt Innovationen voraus. Die können wir in Nordrhein-Westfalen, wenn wir uns darum kümmern. Und das tun wir.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Bei der digitalen Infrastruktur, lieber Herr Bolte-Richter, habe ich Sie heute auch nicht verstanden. Da waren so viele Dinge, von denen ich nicht genau verstanden habe, warum Sie die so platziert haben. Schauen Sie doch mal, wo wir herkommen. Ich habe das noch ein bisschen in Erinnerung, es liegt erst drei Jahre zurück. Da haben wir so eine kleine Erstabrechnung gemacht, wo wir beim Gigabit-Ausbau, von dem Sie eben sprachen, herkommen. Nach drei Jahren stellen wir fest, dass sich die Anzahl der Haushalte, die über Gigabit-Anschlüsse verfügen, allein seit 2018 auf 52 % vervielfacht hat, die der Schulen hat sich auf 51 % verdreifacht. Das ist nicht eine Ankündigung, das ist das Ergebnis!

Jetzt halten Sie uns die 96 % entgegen, weil noch nicht alle angeschlossen, sondern zum Teil in der Planung sind. Aber auch für die 96 % gilt, dass wir den Anteil der Schulen, die keine Planung haben, in dieser Zeit gezehntelt haben. Das heißt, als wir hier anfangen, gab es fast keine Schule, die am Gigabitnetz eingeschlossen war, und es gab fast keine Schule, die wenigstens einen Plan gehabt hätte, wie man sie hätte anschließen können. Wir haben jetzt mehr als die Hälfte der Schulen schon angeschlossen, und für fast alle haben wir einen Plan, wie wir das bis 2022 schaffen wollen. Das ist der Unter-

schied zwischen unserer Arbeit und der, die wir hier vorgefunden haben.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das könnte ich auch auf andere Themen ausweiten, zum Beispiel auf die Hochschulen, weil ich selbst mit Frau Pfeiffer-Poensgen und dem Finanzminister mit den Rektoren und den Kanzlern der Hochschulen verhandeln durfte. Ich will dazu etwas sagen, Herr Bolte-Richter, da ich mal Wissenschaftsminister war und die große Freude hatte, mit der damaligen CDU/FDP-Regierung und den Koalitionsfraktionen das Hochschulfreiheitsgesetz Wirklichkeit werden zu lassen, und dann aus der Ferne miterleben durfte, wie das von der nachfolgenden Regierung zurückgefahren worden ist.

Ich könnte mir sehr gut vorstellen, dass die Hochschulen 2016 nicht unter das E-Government-Gesetz wollten, weil sie fürchteten, dass die Informationen, die sie dann dem Finanzminister, der Landesregierung hätten überspielen dürfen, genutzt worden wären, um den Zügel für die Hochschulen noch enger anzuziehen, als die Landesregierung es ohnehin schon getan hat. Deswegen wollten die nicht unter das E-Government-Gesetz.

(Matthi Bolte-Richter [GRÜNE]: Das ist doch lächerlich! Sie wissen das selbst besser!)

Bei uns wollen die Hochschulen unter das E-Government-Gesetz, weil Frau Pfeiffer-Poensgen das Hochschulfreiheitsgesetz wiederhergestellt hat,

(Beifall von der CDU und der FDP)

weil die Hochschulen Vertrauen in diese Landesregierung haben und weil wir ihnen das Geld dafür gegeben haben. Wir haben ihnen für die Digitalisierung ihrer Verwaltungsprozesse, die über die Zeit zu erheblichen Einsparungen führen wird, 150 Millionen Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt. Das macht eben den Unterschied aus: Vertrauen und die notwendigen Ressourcen müssen Sie den Menschen geben. Dann werden sie auch die Zukunft in eigener Verantwortung gestalten.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist der Unterschied. Das machen wir hier Nordrhein-Westfalen. Da halten wir auch Wort.

Das, was Herr Tritschler gesagt hat zum eigenwirtschaftlichen Ausbau, auch das machen wir. Schauen Sie sich an, was wir in den letzten drei Jahren beim Gigabitausbau haben machen können: 3,2 Milliarden Euro private Investitionen, 1,1 Milliarden Euro von Bund und Land. Wenn wir die Privaten nicht hätten, wären wir nicht so weit, wie wir es sind. Wir werden ohne die privaten Investitionen auch nicht diese ehrgeizigen Ziele für die nächsten Jahre erreichen können. Das habe ich hier immer unterstrichen.

Das setzt aber voraus, dass die planerischen Voraussetzungen geschaffen werden, dass wir zur Zusammenarbeit zwischen Land, Kommunen und Unternehmen bereit sind. Das haben wir gemacht, indem wir den Prozess auch sehr systematisch mit den Gigabit-Beauftragten, mit den Gigabit-Geschäftsstellen bei den Bezirksregierungen entwickelt haben, indem wir eng mit den Kommunen zusammenarbeiten und auch bei den Bauämtern Vertrauen dafür schaffen, dass auch die modernen Verlegemethoden helfen können, Glasfaser schneller und sicher in den Boden zu bekommen. Ich glaube, das sind die zentralen Voraussetzungen, um die ehrgeizigen Ziele, die wir uns gesetzt haben, zu erreichen.

Ein Letztes möchte ich noch sagen mit Blick auf Ihre sehr kritischen Anmerkungen, Herr Bolte-Richter – damit Sie sehen, dass wir das fest im Blick haben, was wir im Koalitionsvertrag geschrieben haben, was wir angekündigt haben. Sie haben gesagt, wir würden jetzt etwas vernebeln, weil wir auf einmal Flächenversorgungswerte bemühen würden. Wir sind doch die Regierung, die erstmalig im Sommer überhaupt Flächenversorgungswerte für Nordrhein-Westfalen vorgelegt hat!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Das ist doch der Unterschied. Wir haben bisher immer nur Haushaltswerte gehabt. Die Haushaltswerte für Nordrhein-Westfalen liegen bei Vodafone und bei der Telekom bei 99,4 %, bei Telefónica bei 97,3 %, die höchsten Werte, die Sie bei Flächenländern in Deutschland vorfinden. Bei der Flächenversorgung haben wir 98,5 % der Fläche über alle Anbieter; einzelne Anbieter liegen bei bis zu 93,6 %.

Damit sind wir noch nicht zufrieden, aber damit haben wir in den letzten Jahren deutliche Verbesserungen erreicht, und wir haben Controlling-Systeme, die uns ganz klar sagen, wo wir stehen und wohin wir noch müssen. Mit diesem Ehrgeiz wollen wir weiterarbeiten.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Ich danke herzlich für die zusätzlichen Mittel im Haushalt. Wir werden sie verantwortungsvoll einsetzen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Minister Professor Dr. Pinkwart. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Also kommen wir zur Abstimmung, und zwar – nach dem Schluss der Aussprache zu Teil „c) Innovation, Digitalisierung“ – über den Einzelplan 14: Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in der Drucksache 17/11914, den Einzelplan 14 unverändert anzunehmen. Wer stimmt dem so zu? –

Die CDU und die FDP. Wer stimmt dagegen? – SPD, Grüne und AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Die gibt es nicht. Die Mehrheit hat entschieden. Der **Einzelplan 14** ist in **zweiter Lesung angenommen** worden.

Ich rufe nun auf:

Einzelplan 10
Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz

Ich darf hinweisen auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/11910 sowie die Änderungsanträge der Fraktion der SPD Drucksachen 17/11936 bis 17/11939. Wir gliedern die Debatte in die Teile a) und b). Zunächst diskutieren wir den Bereich

a) Umwelt, Landwirtschaft und Naturschutz

Ich eröffne die Aussprache. Herr Kollege Stinka hat für die SPD-Fraktion das Wort. Bitte schön.

André Stinka (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Sozialdemokrat*innen wollen für Nordrhein-Westfalen eine Umweltpolitik, die die planetaren Grenzen anerkennt, die gerecht ist, die die Umweltpolitik nicht als ein Elitenprojekt ansieht, die innovationsoffen ist und die konkret kommunal vor Ort ansetzt.

Deshalb braucht es Maßnahmen zur Förderung der grünen Infrastruktur. Wir Sozialdemokrat*innen sind der Auffassung, dass der Erhalt und die Verbesserung der Ökosysteme und ihrer Leistungen für die Entwicklung des Landes unverzichtbar sind.

Die Umweltministerin Ursula Heinen-Esser freut sich zwar heute per Pressemitteilung über das Konjunkturpaket „Grüne Infrastruktur“ und begrüßt das große Interesse – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Ich bin absolut überwältigt und dankbar für die Resonanz auf den Aufruf. Das zeigt, wie groß der Bedarf zur Entwicklung grüner Infrastruktur für die Konjunktur und die Gesellschaft unseres Landes ist, ...“

Die SPD-Fraktion fragt sich – ich frage mich –, wo die Mittel bleiben, die über die 60 Projekte in Nordrhein-Westfalen hinaus gehen, wenn dem so ist. Wir haben hier im Land rund 400 Städte und Gemeinden. Ich kann mich noch gut an unseren Antrag aus dem Jahr 2017 erinnern, der damals belächelt wurde, mit dem wir die Hitzeinseln thematisiert haben. Sie haben damals gesagt, das sei so nicht nötig, und wir würden in die kommunale Selbstverwaltung eingreifen. Wir haben damals mit einer kontinuierlichen Politik den

richtigen Ansatz gesetzt, sodass wir heute zumindest 60 Projekte im Land haben.

Auf der anderen Seite – wir haben es gerade angesprochen – bedarf es einer Unterstützung des Kleingartenwesens. Es ist deutlicher Bestandteil – das erleben wir auch in der Coronakrise – des sozialen Zusammenhalts und der nachhaltigen Entwicklung. Deswegen haben wir auch hier eine Erhöhung der Ansätze gefordert, weil sowohl die Biodiversität als auch der gesellschaftliche Zusammenhalt in Kleingartenverbänden deutlich herausgehoben werden wird.

Die Biologischen Stationen im Land Nordrhein-Westfalen unterstützen mit ihrer fachlichen Arbeit den Erhalt der Biodiversität. Hier ist nach unserer Einschätzung bei fortschreitendem Artensterben eine deutliche Unterstützung notwendig. Wenn wir auf der einen Seite die Landwirtschaftskammern für die Erhaltung der Biodiversität unterstützen, haben auch die Biologischen Stationen nach unserer Einschätzung diese Unterstützung verdient.

Die vergangenen und die noch vor uns liegenden Hitzeperioden fordern einen besonderen Beitrag, damit für die Bürgerinnen und Bürger die Auswirkungen der Hitzebelastung reduziert werden können. Wir Sozialdemokrat*innen wollen hier konkret ansetzen, um Lebensqualität für alle Menschen in unserem Land zu sichern und zu verbessern und somit für Umweltgerechtigkeit zu sorgen. Die schwarz-gelbe Landesregierung lässt hier einen roten Faden nicht erkennen. Sie agieren nur, statt zu planen und zu organisieren. Sie zeigen zwar Probleme auf und sind immer verständnisvoll, doch sie bleiben uns und den Bürgerinnen und Bürgern Antworten schuldig. Zukunftsweisende Entscheidungen finden wir nicht.

Ich mache dies gerade an der Novelle des Landeswassergesetzes fest. Sie haben damit unter Beweis gestellt, dass Sie ohne Not ihre eigenen Ziele im Nachhaltigkeitsbericht nicht einhalten und sich gegen alle Fachverbände der Wasserwirtschaft aufstellen.

Ein anderer Bereich, den wir zur Biodiversität zählen, wird in Ihren Reden zwar immer stark mit Worten unterlegt. Wenn wir uns aber an den großen Insektenkongress 2019 erinnern, dann stellen wir fest, dass er sich im Haushalt und auch in der aktuellen Gesetzgebung zur Novellierung des Landeswassergesetzes wenig niederschlägt. Wir reden über die Reduzierung der Gewässerrandstreifen und die Flächenproblematik. Wir hatten gerade den Wirtschaftsminister hier. Auf der Landesebene ist das nach wie vor nicht in Arbeit. Deswegen unsere deutliche Kritik, dass hier zwischen Reden und Handeln der Landesregierung Welten liegen. Wir erinnern uns noch an den Aufruf von Dr. von Hirschhausen auf Ihrer großartigen Veranstaltung, wie wichtig hier eine Tätigkeit sei.

Das Krisenmanagement der Landesregierung zieht sich wie ein roter Faden durch den heutigen Tag. Wir erinnern noch einmal an die Maßnahmen rund um den Schweinestau. Sie kündigen an, dass den Landwirtinnen und Landwirten geholfen wird. Wir haben – auch in Sondersitzungen – immer wieder nachgefragt, welche Maßnahmen Sie denn konkret ergreifen, um hier zu helfen. Sie haben unter anderem das Branchengespräch Fleisch angesprochen. Wenn ich im „Westfalenblatt“ von gestern lese, dass der WLW jetzt selbst mit der Ernährungswirtschaft spricht, frage ich mich, wo Sie die Dialoge organisieren, die Sie hier immer wieder anführen.

Kurz und gut: Für uns Sozialdemokraten entspricht dieser Haushalt nicht den Anforderungen der Biodiversität und der Umwelt. Die Regierung lässt uns hier im Nebel stehen, ohne klar zu sagen, welche Punkte sie ansprechen will. Deswegen werden wir dem Einzelplan 10 in dieser Fassung nicht zustimmen können. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stinka. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der CDU Frau Abgeordnete Kollegin Winkelmann das Wort.

Bianca Winkelmann (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befinden uns beim Einzelplan 10 und damit beim Haushalt des Ministeriums für Umwelt, Landwirtschaft, Natur und Verbraucherschutz. Den drei erstgenannten sehr wichtigen Handlungsfeldern wollen wir uns nun widmen.

Diese zukunftsweisenden Bereiche sind im wahrsten Sinn des Wortes überlebenswichtig für unseren Alltag. Es geht um ein Mehr an Umweltschutz, ein Mehr an Tierwohl und Tierschutz, um ein Mehr für unsere Wälder und für den Naturschutz, ein Mehr für die Biodiversität in unserem Land und ein Mehr für den großen Bereich der Nachhaltigkeit und der Anpassung an den Klimawandel. Lassen Sie mich dieses große Aufgabenspektrum anhand verschiedener Bereiche deutlich machen.

Die Landwirtschaft von Morgen lebt den Umweltschutz zum Beispiel in Form von Trinkwasserkoooperationen. Dieses Erfolgsmodell wollen wir auf andere Bereiche außerhalb von Wasserschutzgebieten übertragen. Um dies finanziell zu untermauern, haben wir bereits einen Antrag formuliert. Nun geht es an die Umsetzung.

Es geht um ein Mehr an Tierwohl. Die Nutztierhaltungsstrategie wird auf Haus Düsse mit dem Stall der Zukunft gelebt. Er wird für die gesamte Tierhaltung in Deutschland Signalwirkung haben. In diesem Haushalt sichern wir Naturschutz und Biodiversität. Der

Landwirtschaftskammer in Nordrhein-Westfalen werden weitere 8 Millionen Euro zum Beispiel für ein Wirkungsmonitoring zum Düngerecht, für die Ausweitung der Biodiversitätsberatung und die Ausweitung der wolfsbedingten Herdenschutzberatung zur Verfügung gestellt. Das ist gelebte Kooperation zum Wohle der Umwelt und zum Wohle der Natur.

Zu einem weiteren wichtigen Punkt. Der vom Land geförderte Vertragsnaturschutz leistet einen wichtigen Beitrag zum Erhalt der Kulturlandschaft und der biologischen Vielfalt. Die Naturschutzarbeit vor Ort wird dabei von den Biologischen Stationen unterstützt, von denen Nordrhein-Westfalen über ein einzigartiges Netz verfügt. Im Haushalt stehen dafür Mittel bereit.

Die Landwirtschaft stellt sich regional, aber auch für den Welthandel breit auf. Wir fördern in Nordrhein-Westfalen den Ökolandbau genauso wie die konventionelle Landwirtschaft.

Auch der Vollzug des neuen Gifttiergesetzes bindet Mittel. Die Bevölkerung hat sich aber dieses Plus an Sicherheit gewünscht, und dem sind wir nachgekommen.

Ein weiteres Mehr an Tierschutz sichert die neue Stelle der Tierschutzbeauftragten. Diese wird sich für die Belange des Tierschutzes einsetzen.

Weiter geht es mit mehr Nachhaltigkeit, zum Beispiel mit den Investitionen in die Landesgartenschauen, die einerseits ein Besuchermagnet sind, aber ebenso nachhaltig das Bild der Kommunen verbessern. Gut zu sehen ist das in diesem Jahr in Kamp-Lintfort. Wir freuen uns auch schon auf das Jahr 2023, wenn die Landesgartenschau in Höxter stattfinden wird.

(Beifall von Josef Hovenjürgen [CDU])

Außerdem investieren wir in die Bildung für nachhaltige Entwicklung über ein landesweites Netzwerk. Den Übergang hin zu einer nachhaltigen Gesellschaft und Volkswirtschaft müssen wir alle gemeinsam konsequent vorantreiben. Hierzu leisten die BNE-Regionalzentren einen wertvollen Beitrag. Deren Anzahl ist in der laufenden Förderperiode von 23 auf 25 Einrichtungen angestiegen.

Wir sichern die Zukunft der Wälder. Jeder hat es mitbekommen. Gerade wurde der neue Waldzustandsbericht vom Ministerium bekanntgegeben. Die Wälder sind vom Klimawandel gekennzeichnet. Wir stemmen uns dagegen mit einem Wiederaufforstungsprogramm. Wie sehr dieses benötigt wird, ist am vollständigen Mittelabruf für das laufende Jahr zu erkennen. Dieses Jahr standen 57 Millionen Euro zur Verfügung. Im Rahmen der Wiederbewaldungsstrategie mit klimaresistenten und heimischen Arten fließen über 10 Jahre lang mehr als 100 Millionen Euro. Unser Wald ist Klimaschützer und lebendiges Ökosystem. Das muss so bleiben und verdient unsere

volle Unterstützung. Der Haushaltsentwurf lebt diese Verantwortung.

Wir begrüßen uneingeschränkt die Anstrengungen des Ministeriums zur Förderung der grünen Infrastruktur. Die Ballungsräume leiden unter der Hitze im Sommer, und immer häufiger kommt es zu Starkregenereignissen. Konzepte für eine an die Folgen des Klimawandels angepasste Stadtentwicklung sind unerlässlich.

Ein weiterer Punkt: Für 2021 sind unter anderem 15 Millionen Euro EFRE-Mittel und 10 Millionen Euro Landesmittel für Fördermaßnahmen in diesem Bereich eingeplant.

Ganz zum Schluss möchte ich noch auf einen aktuell ganz wichtigen Aspekt in diesem Haushalt zu sprechen kommen. Das Ministerium bereitet sich ebenfalls auf den Ausbruch der Afrikanischen Schweinepest vor und hält deshalb Mittel für die Wildseuchenvorsorgegesellschaft bereit. Die Übernahme der Trichinenschau bindet genauso sinnvoll investierte Gelder. Für sämtliche Maßnahmen zur Bekämpfung der Afrikanischen Schweinepest, wie zum Beispiel Beihilfen, Überwachungsprogramme, Tierseuchenmanagement, Früherkennungssysteme, sind für 2021 insgesamt 4,3 Millionen veranschlagt. Für die Erstattung der Trichinenuntersuchungsgebühren sind 600.000 Euro veranschlagt. Nordrhein-Westfalen ist in diesem Bereich gut aufgestellt.

Sie sehen, liebe Kolleginnen und Kollegen, die eingangs erwähnten lebens-, ja überlebenswichtigen Bereiche des Ministeriums sind breit gefächert und verdienen in allen Bereichen unsere Unterstützung. Ich bitte Sie daher um Zustimmung zum Einzelplan 10 des diesjährigen Haushaltsplans. – Danke schön.

(Beifall von der CDU und Markus Diekhoff [FDP])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Winkelmann. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Rüße das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege.

Norwich Rüße³⁾ (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im November kann man ja mal wieder einen Blick zurück auf das Jahr 2020 werfen. Ich denke, wir haben wieder – und das ist mit Blick auf diesen Einzelplan nicht unwichtig – feststellen dürfen, dass der Klimawandel auch in diesem Jahr spürbar war. Er hat insbesondere dem Wald und der Landwirtschaft wieder erheblich zugesetzt.

Über die Landwirtschaft ist in diesem Jahr nicht so viel wie in den vergangenen beiden Jahren geredet worden. In etlichen Gesprächen habe ich jedoch von den Milchviehhaltern gehört, dass sie wieder einmal nicht in der Lage waren, ausreichend Grundfutter zu

ernten. Wenn man das in Verbindung mit dem weiterhin niedrigen Milchpreis in Verbindung setzt, weiß man, dass es wieder etliche Betriebe geben wird, die Probleme haben werden, einen positiven Jahresabschluss zu erzielen, weil das Grundfutter wieder teurer geworden ist. Es wird wieder dazu kommen, dass Bauern sagen: Dann höre ich auf.

Wir erleben auch viele Waldbesitzer, die fassungslos vor ihrem Wald stehen, entweder weil sie wirklich davon leben, weil es ihr täglich Brot ist, oder weil es – das gibt es auch sehr oft – ihre Sparkasse oder die Altersversorgung der älteren Generation ist, und feststellen müssen, wie ihr Vermögen im Zuge von Klimawandel und Borkenkäferplage zusammenbricht.

(Zuruf von Thomas Röckemann [AfD])

Wir wissen nicht, wie im kommenden Jahr das Wetter wird,

(Dr. Christian Blex [AfD]: Das wissen wir auch nicht!)

aber wir wissen, dass wir in den nächsten Jahren weiterhin mit solchen extremen Wetterlagen rechnen und uns darauf vorbereiten müssen.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Das hat es in Europa immer schon gegeben!)

Frau Winkelmann hat es angesprochen. Die Afrikanische Schweinepest ist das nächste große Problem. Wir erleben gerade jetzt vor dem Hintergrund von zu vielen Schweinen, die auf den Markt drücken, dass der Preis heruntergegangen ist. Wir sehen noch einmal mehr, wie schwierig es ist, wenn sich eine Branche von Exportmärkten abhängig macht. Auch bei den Schweinehaltern sehen wir, dass da die Nerven mittlerweile blankliegen.

Der Preis lag im Januar noch bei knapp 2 Euro je kg, jetzt liegt er bei 1,19 Euro je kg. Dafür kann niemand wirtschaftlich Schweine erzeugen. Auch da müssen wir mehr tun, um einen solchen Strukturbruch nicht stattfinden zu lassen.

Auch bei der Natur- und Artenvielfalt gab es im Jahr 2020 wieder alarmierende Nachrichten und neue wissenschaftliche Befunde, dass der Schwund an Arten weitergeht und wir dringend in dem Bereich mehr tun müssen. Deshalb sage ich deutlich: Das Jahr 2020 ist von Corona geprägt, es ist aber auch von erheblichen umweltpolitischen Herausforderungen, die bestehen bleiben, geprägt. Diese fordern das Umweltministerium deutlich heraus. Wir müssen dort erheblich mehr tun.

(Beifall von Verena Schäffer [GRÜNE])

Ich kann dem Einzelplan 10 nicht entnehmen, dass er diesen Herausforderungen gerecht wird.

(Beifall von den GRÜNEN)

Frau Ministerin, ich hatte erwartet, dass, wenn die Herausforderungen so groß sind, wie sie sind, der Einzelplan 10 deutlich aufgestockt wird. Ich erinnere gerne daran: Unter Bärbel Höhn – das ist schon ein bisschen her, es war 2002 – hatte der Haushalt Ihres Hauses 973 Millionen Euro zur Verfügung. Das waren damals knapp über 2 % des gesamten Etats von Nordrhein-Westfalen. Heute liegen wir bei 1,16 Milliarden Euro, aber der Anteil am Haushalt, weil der Gesamthaushalt auf 85 Milliarden Euro angestiegen ist, liegt nur noch bei 1,38 %. Da wundert es mich nicht, dass wir nicht in der Lage sind, die wirklich wichtigen Impulse zu setzen. Es reicht vorne und hinten nicht.

Die Ungleichverteilung, die Sie vornehmen, überrascht mich schon. Sie fördern jetzt zum vierten Mal in Folge im erheblichen Umfang die Landwirtschaftskammer NRW. Sie bzw. auch Ihre Vorgängerin haben dort in diesen wenigen Jahren den Etat um satte 27 Millionen Euro aufgestockt, das heißt, die Mittel um 25 % erhöht. Das kann man vielleicht alles begründen, das will ich gar nicht in Zweifel ziehen. Das beinhaltet auch etliche sinnvolle Projekte.

Wenn ich das dann mit dem Naturschutzbereich vergleiche und sehe, in welchem finanziellen Rahmen sich die Biologischen Stationen bewegen müssen, und wenn man weiß, wie schwierig es ist, wie viel Ehrenamt es bedarf, weil man es mit Hauptamtlichen überhaupt nicht abdecken kann, dann bin ich an der Stelle sehr enttäuscht, dass Sie so unterschiedliche Maßstäbe zwischen der Landwirtschaft auf der einen und Naturschutz auf der anderen Seite setzen. Ich habe schon den Eindruck, dass bei Ihnen und bei der Landesregierung gilt: Landwirtschaft first, Naturschutz second.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Oh, oh, oh! Wer hat Ihnen das denn aufgeschrieben?)

Ich will Ihnen eines deutlich sagen. Ich habe mit der Landwirtschaft begonnen und würde erwarten, dass wir endlich zu einem Pakt für eine naturverträgliche und tiergerechte Landwirtschaft, über den wir oft reden, kommen. Das ist das, was wir miteinander in irgendeiner Art und Weise hinbekommen müssen, damit wir endlich den Bäuerinnen und Bauern eine Perspektive aufzeigen.

(Das Ende der Redezeit wird angezeigt.)

Wenn wir das nicht erreichen, wird der Strukturwandel immer weiter gehen, wir werden es aber nicht schaffen. Wir können nicht erkennen, dass Sie da etwas in Bewegung setzen.

Umweltpolitik – ich habe es gesagt – ist in dieser Landesregierung ein „Nice to have“.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Die Redezeit.

Norwich Rüße* (GRÜNE): Das ist angesichts der drängenden Herausforderungen viel zu wenig. Wir lehnen daher diesen Einzelplan ab. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rüße. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Kollege Diekhoff das Wort.

Markus Diekhoff (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden heute über den Einzelplan 10, den anstehenden Haushalt des Umweltbereichs. Ich finde es schon spannend, was hier so diskutiert wird. Das war bei der letzten Diskussion schon beeindruckend. Wir hörten von der eigenen Traumabewältigung des Kollegen Rüße von den Grünen, der es offensichtlich nicht verwunden hat, dass sie in ihrer eigenen Regierungszeit nicht in der Lage waren, den Umweltbereich entsprechend aufzustocken, und der nun versucht, dieses Trauma auf uns abzuschieben.

(Beifall von der FDP – Frank Sundermann [SPD]: Ich weiß nicht, ob man ein Trauma abschieben kann!)

– Ich weiß auch nicht, ob man es abschieben kann. Man sollte es nicht tun. Es stimmt ja auch nicht.

(Frank Sundermann [SPD]: Das war jetzt eigentlich eher eine medizinische Frage!)

Sie dürfen nicht vergessen, dass wir im Umweltbereich Aufgaben wie den Klimaschutz verloren haben. Das führt natürlich zu einer Reduzierung des Budgets. Daher ist diese Rechnung, die Sie aufgemacht haben, einfach schief.

(Zuruf von Norwich Rüße [GRÜNE])

Es stimmt nicht, dass gerade die Biologischen Stationen besonders leiden. Aufgrund des großen Einsatzes der Ministerin und dank der Unterstützung der NRW-Koalition haben wir gerade bei den Biologischen Stationen keinen Sparkurs gefahren, sondern haben sie deutlich ausgestattet, und sie stehen gut da. Deswegen ist dieser Vorwurf in sich falsch.

Obwohl wir hier über den Haushalt reden, nutzen Sie die Chance, um den Schweinebauern – ich sage es vorsichtig – zu nahe zu treten. Es geht hier nicht um die Abhängigkeit von Exportmärkten, sondern es geht auch hier um ein Seuchengeschehen. Die ASP ist die Ursache dieses Problems und führt dazu, dass ein gigantischer Absatzmarkt wegbricht. Das ist aber nicht die Schuld des einzelnen Landwirtes, sondern ein Naturereignis. Er kann nichts dafür, und das Ministerium und wir als NRW-Koalition tun natürlich alles dafür, den Schaden für die Landwirte soweit es geht abzufedern.

Nichtsdestotrotz dürfen wir nicht vergessen, dass das, was gerade im Schweineexportbereich geschieht, nichts anderes ist als das, was in ökologisch orientierten Kreisen gerade geschieht, wenn über die Ganztierverswertung gesprochen wird. Dort versucht man zu etablieren, dass alle Teile der Tiere, die geschlachtet werden, verwertet werden und nicht nur die, die sich in Deutschland in den letzten Jahren durchgesetzt haben.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Eisbein ist auch lecker!)

Im Prinzip ist der Exportmarkt China nichts anderes. Dort wird versucht, das gesamte Tier zu verwerten. Es gibt dort einen anderen Absatzmarkt für Tierteile, die man hier nicht mehr essen möchte.

Sie haben richtigerweise gesagt, und wir haben alle gemeinsam festgestellt: Der Umweltbereich ist seit den letzten Jahren besonderen Herausforderungen ausgesetzt. Wir hatten die Stichworte „Trockenschäden im Wald“, „Naturschutz“, „Tierwohl“, „Afrikanische Schweinepest“, die „Düngeverordnung“, die umgesetzt werden musste. All das ist geschehen.

Der Einzelplan 10 gibt dem Ministerium die Mittel, die es für die Bewältigung der Herausforderungen braucht. Wir setzen die erfolgreiche Naturschutzpolitik auch im Jahr 2021 fort. Dabei setzen wir ein paar neue Akzente. Es ist sehr zu begrüßen, dass wir das tun können; denn der Naturschutzhaushalt ist auch in Coronazeiten kein Sparhaushalt geworden, weil uns das Thema wichtig ist. Da wir von den Herausforderungen wissen, wollen wir ihnen entsprechend begegnen. Die Mittel dafür stehen zur Verfügung.

Im Jahre 2021 kümmern wir uns um die Weiterentwicklung der Nutztierhaltung. Auch das ist im Haushalt mit Mitteln unterlegt. Wir werden den Spatenstich zum „Stall der Zukunft“ erleben. Wir bauen am Innovationscluster Stallbau. Es wird ein Pilotprojekt zur Tiergesundheitsdatenbank gestartet. Auch das wird finanziert. Und natürlich ist erstmals das Jahresgehalt für die jetzt vorgestellte Tierschutzbeauftragte ausgewiesen, die ab dem 01.12. dieses Jahres im Amt ist. Das hat die Vorgängerregierung nie geschafft. Wir haben es gemacht.

(Beifall von der FDP)

Auch im Bereich Luftreinhaltung haben wir in der Vergangenheit große Erfolge gefeiert. Dem besonderen Einsatz unserer Ministerin, Frau Heinen-Esser, ist es zu verdanken, dass es in Nordrhein-Westfalen bislang keine Fahrverbote gegeben hat, obwohl ja damals alle gesagt haben: Oh Gott, oh Gott, es wird flächendeckend Fahrverbote in Nordrhein-Westfalen geben usw. usf. – Pustekuchen! Das hat die Ministerin abgewendet, quasi im Alleingang mit einer guten Verhandlungstaktik. Auch die Maßnahmen, die in diesem Zusammenhang zum Schutz der Gesundheit und vor allem zum Schutz der individuellen Mobilität,

so wie wir sie gerne möchten, vereinbart wurden, sind in diesen Einzelplan aufgenommen worden.

Vor allem haben wir den Bereich Naturschutz komplett von der globalen Minderausgabe befreit. Das ist keine Selbstverständlichkeit in solchen Zeiten, und das macht noch einmal deutlich, wie wichtig uns als NRW-Koalition die Kontinuität des Naturschutzes ist.

Gleichzeitig werden 20 Millionen Euro mehr für Natur- und Insektenschutz ausgegeben. Wir finanzieren EU-Projekte mit zusätzlich 50 Millionen Euro, um mehr für Artenschutz und für Insektenschutz zu tun. Das ist in diesen Zeiten wirklich herausragend.

Wir freuen uns sehr, dass wir mit diesen Mitteln die Herausforderungen, die vor uns liegen, im nächsten Jahr angehen können. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Diekhoff. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Diekhoff konnte einem eben fast leidtun, als man gehört hat, wie er als Angehöriger der FDP diesen Haushalt als liberal verteidigen musste.

Die Coronakrise ist das Brennglas für die verfehlte Agrarpolitik, die auch hier gemacht wird. Nachdem Sie die Wettbewerbsfähigkeit der deutschen Landwirte durch ökoideologische nationale Alleingänge massiv geschädigt haben, möchten Sie jetzt in der Coronakrise die von Ihnen propagierte große Transformation in der Landwirtschaft durchführen. Sie alle machen eine Agrarpolitik – auch die FDP hier – gegen den Willen der Landwirte. So verkündete die Biofleischministerin, Frau Heinen-Esser,

(Josef Hovenjürgen [CDU] lacht.)

als ideologisches Planziel, 20 % Ökolandbau in Nordrhein-Westfalen bis 2030. Ja, da lachen Sie. Frau Heinen-Esser hat als Ministerin auch das Geld dafür, sich das zu leisten. Der Ökolandbau in Nordrhein-Westfalen müsste dafür in neun Jahren mal eben mehr als verdreifacht werden. Offensichtlich steht die Ministerin in einem ökoideologischen Überbietungswettbewerb mit dem FDP-Wirtschaftsminister, der ab 2035 vollständig aus der Kohle aussteigen möchte.

(Zuruf von Josef Hovenjürgen [CDU])

20 % Ökolandbau in nur neun Jahren – das funktioniert natürlich nur durch ein Wunder oder aber – vollkommen liberal – durch Zwang. Da es keine Wunder in der Politik gibt, wird das planwirtschaftliche Ausbauziel von 20 % Ökolandbau mit Geld erzwungen.

Ich verstehe, Herr Diekhoff, dass Sie da natürlich Probleme haben, das hier zu verteidigen. Geld bekommt nur noch der deutsche Landwirt, der nach der giftgrünen Pfeife tanzt.

(Josef Hovenjürgen [CDU] lacht.)

Deutsche Landwirte, die sich nicht in die Abhängigkeit von Subventionen begeben wollen und ehrliche Preise für ihre Erzeugnisse haben wollen, werden nicht bestehen können gegen die subventionierten Ökobetriebe und gegen die konventionellen Betriebe in den EU-Nettoempfängerländern, wie beispielsweise Spanien.

Der Ökoumstieg ist jedoch keine sichere Bank. Im Gegenteil: Die Landwirte, die umsteigen, begeben sich in einen harten Konkurrenzkampf. Molkereien können nur so viel Ökomilch annehmen, wie sie vermarkten können, und das ist in Deutschland nicht viel. Inzwischen haben sie einen Aufnahmestopp oder Wartelisten. Da den Ökomilchbauern nichts anderes übrigbleibt, wird Biomilch dann zum Preis von konventioneller Milch verkauft. So findet sich sehr teuer produzierte Biomilch in konventioneller Verpackung im Supermarkt.

20 % Ökolandbau in nur neun Jahren! Landwirte müssten den Altparteipolitiker ihres früheren Vertrauens einmal fragen, woher denn die zusätzliche Ackerfläche für den Ökolandbau kommen soll. Ökolandbau, das bedeutet Ertragseinbußen, und zwar von bis zu 40 % durch die – in Anführungszeichen – weniger intensive, wie man das so schön nennt, Nutzung der Ackerfläche. Woher soll denn die zusätzliche Fläche kommen? Die Fläche in unserer noch schönen Heimat lässt sich nicht vermehren. Die Konsequenz ist eine massive Absenkung der Nahrungsmittelproduktion, eine sinkende Selbstversorgerquote und eine wachsende Abhängigkeit von ausländischen Produkten.

Aus diesem Grund regt sich auch Widerstand in der Bauernschaft. Sie wissen sehr wohl, was auf sie zukommt. Deshalb kam Ihnen Corona auch so gelegen. Die Bauernproteste kamen nämlich damit auf Ihre Anordnung hin zum Erliegen.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Genau!)

Die Düngeverordnung wurde im Bundesrat durchgedrückt, praxisfern, grob fahrlässig und fachlich falsch. Nur, weil die EU das Stöckchen hinhält und mit Vertragsstrafen droht, springen Sie sehr schön, ja, da springen Sie dann. Auch die FDP ist hier brav gesprungen. Brav haben Sie das gemacht.

(Stephan Haupt [FDP]: Da überschätzen Sie uns aber!)

Wir begrüßen das EU-Haushaltsveto der Polen und der Ungarn; denn deren Politiker wehren sich gegen die Übergriffe aus Brüssel gegen die nationalstaatliche Souveränität.

Mit der Düngeverordnung werden alle Kulturen mit einem hohen Nährstoffbedarf von unseren Feldern verschwinden. Kartoffeln, Getreide und Mais werden nicht mehr angebaut, es sei denn, nach ökoideologischen Standards. Für diese wird dann gerne eine Ausnahme gemacht. Deshalb auch der Green Deal von Frau von der Leyen. In der Resolution wird einfach mal behauptet, dass die Landwirtschaft und die Nahrungsmittelproduktion die Hauptursache für den Verlust an biologischer Vielfalt seien.

So ergibt alles einen Sinn. Ihre Coronakrise ist für Sie ein nützliches Vehikel, um die Landwirte noch mehr in die Abhängigkeit zu treiben. Deswegen fördert die Laschet-Regierung die Raubwirtschaft des Ökolandbaus auf Kosten der Landwirte. Es gibt immer mehr vermeintliche Agrarumweltmaßnahmen, und das – das haben Sie eben gesagt, Herr Diekhoff – von einer liberalen CDU-Regierung.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Von einer liberalen CDU-Regierung!)

Das hätte man früher nicht geglaubt. Das hätte man früher nicht geglaubt.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Ich hätte früher auch nicht geglaubt, dass so was wie Sie ins Parlament kommt! – Weiterer Zuruf von Bodo Löttgen [CDU])

Denn dieser Haushalt bestätigt den politischen Kurs der Landesregierung, und der hat mit liberal gar nichts mehr am Hut.

Alle müssen sparen, nur diese Landesregierung nicht. Sie gibt munter weiter Geld aus, und Frau Heinen-Esser macht mit ihrem Haushalt nun wirklich keine gute Figur. – Danke schön.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Das war Herr Abgeordneter Dr. Blex für die Fraktion der AfD. – Nun hat für die Landesregierung Frau Ministerin Heinen-Esser das Wort.

(Josef Hovenjürgen [CDU]: Jetzt holt sie uns mal wieder auf den Boden der Tatsachen zurück!)

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nur eins an Sie, Herr Kollege Blex,

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

bevor ich auf den Haushalt zu sprechen komme und genauer erläutere, wo unsere Schwerpunkte sind.

Sie bejubeln hier tatsächlich das Veto von anderen EU-Mitgliedstaaten. Wissen Sie, was Sie damit erreichen? – Dass hinterher unsere Landwirte überhaupt kein Geld bekommen.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Sie sind derjenige, der hier im Landtag in NRW steht und bejubelt, dass die EU darüber verhandelt, nicht in die Gänge kommt.

(Beifall von der CDU und der FDP – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Sie bejubeln das. Wenn wir hinterher Verzögerungen bei den Zahlungen haben, dann werde ich landauf, landab sagen, die AfD bejubelt, dass Sie, liebe Landwirte, kein Geld bekommen,

(Beifall von der CDU und der SPD – Josef Hovenjürgen [CDU]: So ist das!)

und zwar egal, ob das für öko oder für konventionell ist. Das war Ihre Aussage hier.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Das ist nicht in Ordnung und ein Schlag ins Gesicht der Landwirte. Ich glaube, Ihre Rede heute hat allen Landwirten im Land gezeigt, was sie von Ihnen zu halten haben, nämlich Nullkommanull, gar nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall von der CDU und der SPD)

Jetzt mal zu ein paar Themen, zu unseren Schwerpunkten. Ein Thema ist das Thema „Tierhaltung, Tierwohl“. Das ist ein zentrales Thema. Herr Stinka hat noch einmal den Schweinebereich angesprochen. Wir brauchen dringend die Umsetzung der Nutztierhaltungsstrategie, und zwar einerseits der Nutztierhaltungsstrategie, die wir in Nordrhein-Westfalen aufgebaut haben, und andererseits der, die aus dem Bund kommt. Das verzahnt sich miteinander.

Wir geben Geld für die zwei Ställe in Haus Düsse, anhand derer wir zeigen wollen, wie Landwirtschaft funktionieren kann, und zwar tierwohlgerecht und auch noch so, dass es genehmigungsfähig und wirtschaftlich möglich für die Landwirte ist. Das ist ein Riesenschritt.

Was haben wir sonst gemacht? Zum 1. Dezember – Kollegin Winkelmann hat es schon gesagt – wird die Tierschutzbeauftragte bei uns anfangen. Sie wird sich ja nächste Woche auch im Ausschuss vorstellen. Jetzt muss ich einmal ehrlich sagen: Was war das hier für ein Geschrei in diesem Landtag – das konnte ich damals nur von außen beobachten –, wir hätten mit Tierschutz überhaupt nichts zu tun.

Jetzt muss ich Ihnen mal eines sagen: Wir sind in Deutschland das Land, das den Tierschutz wirklich nach vorne treibt. Wir sind die Treiber der Nutztierhaltungsstrategie. Wir haben eine Tierschutzbeauftragte. Wir haben das Gifttiergesetz ins Leben geru-

fen. Wir haben die Tiergesundheitsdatenbank errichtet und, und, und. Unsere Bilanz ist exzellent. Wir zeigen damit ganz genau, dass Tierwohl und Landwirtschaft Hand in Hand gehen. Ganz egal, ob es um Biolandwirtschaft oder um Ökolandwirtschaft geht – es geht tatsächlich um das Tierwohl.

(Beifall von der CDU)

Dann wurde hier das Thema „Nachhaltigkeit und Klimaanpassung“ angesprochen. Wir haben die Nachhaltigkeitsstrategie verabschiedet, was immer – das wissen Sie auch aus Ihrer Regierungszeit – ein großer Kraftakt ist, weil alle Ressorts mitgehen müssen. Wir haben es geschafft. Alle Ressorts sind mit an Bord. Ich denke, dass wir gute Leitplanken haben, um in Zukunft nachhaltiger zu wirtschaften, zu konsumieren und zu leben.

Ein Thema, das hier kritisiert wurde, ist die grüne Infrastruktur. Ich glaube, da haben wir den allerwenigsten Nachholbedarf. Nicht nur, dass wir jetzt aus dem Konjunkturprogramm noch mal in die grüne Infrastruktur investiert haben und 60 zusätzliche Maßnahmen in ganz Nordrhein-Westfalen umsetzen; nein, im Rahmen der Ruhrkonferenz stellen wir 8,5 Millionen Euro für grüne Infrastrukturprojekte im Ruhrgebiet bereit. Die Ruhrgebietsoberbürgermeisterinnen und -bürgermeister freuen sich darüber, dass sie damit Parks und sonstige Gartenanlagen etc. nach vorne bringen können.

Über die Ruhrkonferenz generieren wir 250 Millionen Euro auf zehn Jahre für grün-blaue Infrastruktur, um wirklich Klimaanpassungsmaßnahmen umzusetzen, dafür zu sorgen, dass das Klima in den Hitzeinseln deutlich besser wird. Denn in der Tat – Herr Rütze hat es gesagt –, wir sind mitten im Klimawandel angekommen. Abschließend werden wir das Klimaanpassungsgesetz verabschieden, natürlich nachdem wir es erst einmal hier beraten haben. Damit werden wir das erste Bundesland sein, das ein Klimaanpassungsgesetz hat – so wie der Bund auch die Anpassungsstrategie hat.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Unser größtes Sorgenkind ist im Moment der Wald.

(Unruhe)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Pscht!

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: 57 Millionen Euro investieren wir in den Wald, allein in die Extremwetterrichtlinie weit über 36 Millionen Euro. Wir haben das Antragsverfahren so vereinfacht, dass man jetzt auch einen vorzeitigen Maßnahmenbeginn durchführen kann.

Zum Jahresende sind wir in der Tat etwas knapp dran. Aber wir sehen zu, dass wir bald auf die Verpflichtungsermächtigung gehen können, um den Waldbesitzern auch jetzt noch zu helfen, ihre Maßnahmen entsprechend umzusetzen. Wir brauchen dieses Geld. Hier danke ich noch einmal allen im Landtag, die uns unterstützen, mehr Geld auch für das nächste Jahr zur Verfügung zu stellen. Denn der Wald ist der größte Klimaschützer, den wir im Moment in Nordrhein-Westfalen haben. Und den müssen wir bewahren. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin Heinen-Esser.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen zu dem Teilbereich a) von Einzelplan 10 nicht vor, sodass wir am Schluss der Aussprache angekommen sind.

Wir kommen zu:

b) Verbraucherschutz

Ich darf hierzu die Aussprache eröffnen und für die Fraktion der SPD der Frau Abgeordneten Blask das Wort geben.

Inge Blask (SPD): Sehr geehrte Frau Landtagspräsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hinter uns liegt auch aus der Perspektive des Verbraucherschutzes ein besonderes, man könnte sagen, ein besonders fürchterliches Jahr. Die Beratungskräfte in den Verbraucherzentralen mussten ihre Arbeit fundamental umstellen, um die Erreichbarkeit für Verbraucherinnen und Verbraucher während der Pandemie zu gewährleisten und dabei auch einem erhöhten Beratungsbedarf gerecht zu werden.

Denn eines ist klar: Die Coronapandemie ist eine Zeit der Verunsicherung. Wie verhalte ich mich richtig? Wo und wie kaufe ich ein? Wohin kann ich überhaupt noch in Urlaub fahren? Geht das überhaupt noch? Wie gehe ich nun mit meinen Verträgen um? Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Beratungsstellen hatten es also – wie natürlich auch viele andere in unserer Gesellschaft – mit einer doppelten Belastung zu tun: komplett neue Bedingungen der Beratung, stark erhöhter Bedarf in vielen Feldern. Diese Herausforderungen haben sie angenommen und mit Bravour bestanden. Und sie haben den Menschen Sicherheit gegeben.

Sie haben Themen-Hotlines geschaltet, haben Videochats angeboten, haben Musterbriefe für Verbraucherinnen aufgesetzt, waren in den sozialen Medien

unterwegs und haben es so geschafft, den enormen Beratungsbedarf mit dem Minus an physischer Präsenz in Einklang zu bringen. Unser Dank und unsere große Anerkennung für diese Leistung!

Danken möchte ich an dieser Stelle auch der Ministerin, nämlich dafür, dass sie diese enorme Leistung auch anerkannt und in ihrem Haushaltsentwurf im Einzelplan 10 angemessen honoriert hat. Die Verbraucherberatung ist im Moment wichtiger denn je und muss neue Wege gehen. Dafür ist eine gute und solide finanzielle Basis notwendig und unabdingbar. Diese Basis ist mit der geplanten Aufstockung der institutionellen Förderung der Verbraucherzentrale von 16,5 Millionen auf 21 Millionen Euro gegeben. Das ist gut, das ist richtig, und das hat auch unsere volle Zustimmung, Frau Ministerin.

Nun gilt es, mit diesem Geld auch die richtigen Weichen zu stellen und negativen Trends entgegenzuwirken, die durch die Pandemie massiv verstärkt wurden. Über das Thema „Fluggastrechte und Entschädigungen“ werden wir uns gleich noch ausführlich unterhalten. Das möchte ich im Moment nicht weiter vertiefen.

Eine massive Lawine sehe ich allerdings im Bereich der privaten Verschuldung auf uns zurollen. Die Creditreform hat kürzlich ihren alljährlichen Schuldenatlas herausgegeben und in der Analyse von der „Ruhe vor dem Sturm“ gesprochen. Das Bild passt, meine Damen und Herren. Seit Beginn der Pandemie waren oder sind bis zu 7,3 Millionen Menschen in Kurzarbeit. Viele Menschen mit geringem Einkommen können ihrer selbstständigen oder teilberuflichen Tätigkeit nicht mehr nachgehen. Schätzungen zur Folge kämpfen derzeit 2 Millionen Freiberufler oder Soloselbstständige um ihre Existenz und stehen am Rande einer Überschuldung. Der Lockdown im November verschärft diese Problematik zusätzlich.

Wir müssen also davon ausgehen, dass sich die Überschuldungssituation im kommenden Jahr drastisch verschärfen wird. Auch mit einem Anstieg der Privatinsolvenzen ist zu rechnen. Auf diese Situation müssen wir uns vorbereiten, und wir müssen die Schuldner- und Insolvenzberatungsstellen vorbereiten. Das kann aber nicht nur mittels eines warmen Geldregens geschehen. Hier müssen wir politisch eingreifen, die komplizierte Situation der Schuldnerberatung vom Kopf auf die Füße stellen und auch präventiv tätig werden, bevor wir von der Lawine überrollt werden und nur noch reagieren können.

An dieser Stelle möchte ich nicht nur ein Lob für Sie aussprechen, Frau Ministerin, für die solide Finanzierung der Verbraucherzentrale, sondern auch dringend an Sie appellieren, die Situation der privaten Überschuldung und der Schuldnerberatung in den Blick zu nehmen und aufzugreifen. Die Vorlage dafür haben wir mit unserem Antrag zur Schuldnerberatung schon geliefert. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Blask. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der CDU Herr Abgeordneter Kollege Ritter das Wort.

Jochen Ritter^{*)} (CDU): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Blask, Sie waren mir etwas zu flott fertig. Ich dachte, Sie würden den Augenblick Ihres Geburtstages am Pult etwas länger auskosten. Aber jetzt bin ich im Thema.

V wie „Verbraucherschutz“ steht am Ende der Bezeichnung unseres Ausschusses, bei der CDU aber ganz oben auf dem Zettel, und das nicht erst seit 2021. Frau Blask hat es soeben bereits – zumindest in Teilen – gewürdigt. In 2021 ist ein wesentliches Vorhaben der Abschluss einer neuen Vereinbarung mit der Verbraucherzentrale NRW. Der diesbezügliche Ansatz – auch das ist eben schon angeklungen – steigt um etwa ein Viertel und perspektivisch um weitere 15 %.

Wesentliches Motiv ist die Verstärkung der Arbeit der Verbraucherzentralen, das heißt, entweder mehrjährige Projekte zu stabilisieren oder ganz wegzukommen von der Projektfinanzierung hin zu einer institutionellen Förderung. Das betrifft beispielsweise die Energieberatung, aber auch die Vernetzungsstelle Kita- und Schulverpflegung.

Wir wollen die Verbraucherzentralen wappnen für die Herausforderungen, die sich im bisherigen Verlauf der Pandemie ergeben haben und die sich auf Sicht – soweit man das abschätzen kann – ergeben werden. Welche das sind, darüber hat uns der Vorstand der Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen Wolfgang Schuldzinski in der Sitzung des zuständigen Ausschusses am 30.09.2020 informiert. Nicht wenige Verbraucher wollen, müssen ihre finanziellen Spielräume vergrößern, und zwar unter anderem dadurch, dass sie mit Kosten verbundene Verträge mithilfe der Verbraucherzentralen auf den Prüfstand stellen.

Das passiert nicht erst in den Fällen, in denen ihnen das Geld sozusagen schon ausgeht, sondern in Anbetracht der Unsicherheit, die aufgekommen ist, auch schon prophylaktisch, wenn es noch nicht so weit ist.

Allerdings, Frau Blask, hat Herr Schuldzinski auf die Frage des Kollegen Dr. Untrieser hin auch darauf hingewiesen, er würde nicht von einer Welle an Insolvenzen reden – wenn ich das mit Erlaubnis der Präsidentin zitieren darf –, sondern er meint, man möge da nicht überdramatisieren, aber selbstverständlich müsse man das weiterhin im Blick haben.

Die Aussicht auf einen Impfstoff vermittelt zwar ein wenig mehr Zuversicht, aber das wird den Bera-

tungsbedarf auf Sicht nicht erheblich senken. Er wird weiterhin erheblich über das bekannte Maß hinausgehen. Den wollen wir gedeckt wissen, und das auch niederschwellig. Niederschwellig – damit meine ich, dass allein mit telefonischen oder mit digitalen Angeboten nicht alle erreicht werden, die vor Schwierigkeiten stehen. Das Netz von gut 60 Beratungsstellen hat insofern mehr denn je seine Berechtigung. Die Finanzierung dieser flächigen Gewährleistung des Verbraucherschutzes begünstigen wir mit dem erhöhten Ansatz im Haushalt.

Das Digitale sorgt für weiteren Informations- und Beratungsbedarf. Dazu gehört nicht zuletzt auch die Datensouveränität, die Gegenstand des digitalen Verbraucherschutzkongresses am vergangenen Montag war. Dazu gehören aber auch grundlegende Schwierigkeiten, die sich ergeben, wenn sich weite Teile des Lebens, die bisher analog gelaufen sind, in den virtuellen Raum verlagern.

Wir wollen die Beratungsstellen dabei stärken, den Verbrauchern sowohl im analogen wie im digitalen Bereich mehr Sicherheit zu vermitteln und sich angemessen mit ihren Dienstleistern auseinandersetzen zu können.

So funktionieren Verbraucherzentralen. Sie sind die wesentlichen, aber auch nicht die einzige Stellen, die für Verbraucherschutz wirken.

Ich will aus aktuellem Anlass kurz auf die fünf Chemischen und Veterinäruntersuchungsämter zu sprechen kommen. Diese müssen sich in Anbetracht der nähernden Schweinepest wappnen.

Last but not least stärken wir auch das LANUV, das ja auch das V wie „Verbraucherschutz“ im Namen führt und sich in diesem Zusammenhang beispielsweise auch für Lebensmittelsicherheit verantwortlich zeichnet.

Wir sehen die aktuellen Herausforderungen. Wir haben Sie mit den Akteuren ausführlich diskutiert und die zur Bewältigung erforderlichen Mittel etatisiert. Wir würden uns freuen, wenn Sie diesen Haushalt im Entwurf mittragen würden. – Vielen Dank.

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ritter. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Herr Kollege Rüsse das Wort.

Norwich Rüsse^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kollegin und Kollegen! Ich habe am Montag „Bauer sucht Frau“ geguckt.

(Heiterkeit – Stephan Haupt [FDP]: Sind Sie auf der Suche?)

– Ich wusste, wenn ich diesen Einstieg wähle, würde ich ein bisschen Stimmung erzeugen.

Das Spannende an dieser Sendung war weniger die Sendung als solches, sondern es waren vielmehr die Unterbrechungen, die Werbepausen dazwischen.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Was?)

Da warb eine Firma, die wir eigentlich ansonsten alle wegen der Herstellung von Fischstäbchen kennen, für ihre neue Produktlinie „Green Cuisine“. Auf der Internetseite sieht man, was da alles so angeboten wird: etwa Hackbällchen und Lasagne. Das Interessante ist, dass das aber alles vegane, mindestens vegetarische Produkte sind.

Ich weiß nicht, wer von Ihnen die Sendung „Bauer sucht Frau“ auch einmal gesehen hat.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Ich bin kein Bauer!)

Dann habe ich mir all die Bauern, die dort sich beworben haben, vor Augen geführt. Da ist der Lutz aus Sachsen-Anhalt, der eine Mutterkuhherde hat. Dann gab es einen Milchviehalter Simon aus Niedersachsen, da gibt es einen Schweinebauern. Mir ist aufgefallen, dass bei all den Produkten, die dort zwischen diesen Sendeblocken beworben werden, der Einzige, der da noch was zu liefern hat, der Kartoffelbauer Peter ist.

(Heiterkeit von Regina Kopp-Herr [SPD])

Was ich damit sagen will: Wir stehen in der Landwirtschaft vor tiefgreifenden Umbrüchen.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Ja!)

Das müssen wir wahrnehmen und akzeptieren. Und wir müssen auch akzeptieren, dass das nicht vegane Spinnerei ist, wenn solche großen Lebensmittelhersteller in diesen Markt reindrängen und das nutzen.

(Markus Diekhoff [FDP]: Kann ja auch scheitern! – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Was dort zum Ausdruck kommt, ist tiefes Misstrauen der Verbraucherschaft gegenüber Teilen der Tierhaltung, wie sie betrieben wird, aber noch viel mehr gegenüber der Schlachtindustrie, der Fleischindustrie, die dahintersteht.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Es gibt viele Verbraucherinnen und Verbraucher, die diese Produkte nicht mehr essen wollen. Da sind wir dann auch beim Thema „Verbraucherschutz“. Die erwarten von uns als Staat, dass wir mit unseren Behörden dafür sorgen, dass diese Produkte einwandfrei sind, dass man sie mit gutem Gewissen – wenn man sich wegen der Ernährung entscheidet, zu akzeptieren, dass Tiere getötet werden – kaufen kann.

Wir haben erlebt, dass das im Moment nicht der Fall ist. Gestern gab es hier ja einen emotionalen Ausbruch von Karl-Josef Laumann. Das ist genau der Punkt: Kriegen wir es hin, diese Fleischbranche so umzukrempeln? Die ist uns doch völlig entglitten.

Da habe ich mich im Rückblick schon gefragt: Wo hat eigentlich diese Landesregierung Karl-Josef Laumann, den Arbeitsminister, unterstützt? Der war doch ganz allein. Den haben Sie ganz alleine rudern lassen. Bei der Schiefelage, die wir da hatten, hätte sich eigentlich der Ministerpräsident persönlich einschalten und sagen müssen: Jawohl, Herr Laumann, richtig, mein Arbeitsminister setzt das durch und ich unterstütze das als Ministerpräsident.

(Beifall von den GRÜNEN)

Auch von Ihnen – den Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen, Frau Heinen-Esser – hätte ich mir da ein bisschen mehr gewünscht.

Folgendes würde ich mir wünschen. Wir brauchen – ich habe das eben angesprochen – einen Pakt für die Landwirtschaft zusammen mit der Gesellschaft, einen Pakt für Ernährung. Ich finde es gut, dass Sie die drei Modellregionen Ökolandbau ins Leben rufen. Das will ich loben. Das finde ich ausdrücklich gut. Aber müssen wir nicht langsam aus der Phase der Modellprojekte raus? Es wäre doch an der Zeit gewesen – wir haben es mit dem 100-Kantinen-Programm begonnen –, zu sagen: Wir gehen jetzt in ein 1.000-Kantinen-Programm. Wir versuchen die Kantinen in diesem Land zu erreichen. Wir versuchen über unsere Kantinen, einen Nachfragesog für regionale Produkte zu erzeugen. – Das wäre ein guter Schritt gewesen. Aber so etwas machen Sie nicht. Da springen Sie einfach nicht.

Für den Aspekt „Tierschutzbeauftragte/Tierschutzbeauftragter“ haben Sie sich sehr gelobt. Wir begrüßen ja, dass die Stelle kommt. Das ist sehr gut. Aber Sie unterfüttern das nicht. Diese Stelle hat keine Sachmittel. Wir sind gespannt, was da an Öffentlichkeitsarbeit kommt. Wie unabhängig kann die Person arbeiten? Werden wir sie am Ende wirklich wahrnehmen? Oder aber ist das nicht Ihr Problem als CDU, dass Sie mit Unabhängigkeit im Ministerium nicht klarkommen? Aus diesen Gründen musste ja die Stabsstelle „Umweltkriminalität“ verschwinden.

(Beifall von den GRÜNEN – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Ich habe aus unserer Sicht jetzt viele Schattenseiten des Haushalts beschrieben, will aber die paar Lichtblicke, die auch da sind, nicht kleinreden. Natürlich begrüßen wir als Grüne ausdrücklich, dass Sie für den Verbraucherschutz erheblich draufsatteln. Ich meine, wir sind uns alle miteinander einig, dass es gut und richtig und gerade in diesen Zeiten auch wichtig ist, hier Geld zu investieren. Das ist gut angelegtes Geld, wir unterstützen das ausdrücklich.

Insgesamt ist das für uns aber zu wenig. Ich meine, dass der Haushalt nicht die richtige Prägung hat. Herr Diekhoff hat eben gesagt,

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

dass man die Biologischen Stationen gefördert habe. – Im letzten Entwurf von Herrn Rimmel aus dem Jahr 2017 standen 9,5 Millionen Euro für die Bio-Stationen, bei Ihnen sind es 9,3 Millionen Euro.

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

Da kann man im Vergleich zur Landwirtschaftskammer nicht gerade von einer guten Entwicklung sprechen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN – Vereinzelt Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rüsse. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Kollege Haupt das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Stephan Haupt (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Blask, von meiner Seite alles Gute zu Ihrem heutigen Jahrestag. Dem Kollegen Rüsse wünsche ich weiterhin viel Erfolg bei seiner Partnerinnensuche.

(Beifall von der FDP)

Es ist gerade schon angesprochen worden: In der Zeit der Pandemie zeigt sich, dass die Verbraucherseite starke Fürsprecher braucht, denn trotz wegbrechender Umsätze bzw. dem Wegfall ganzer Geschäftsfelder darf der Schutz der Verbraucherinnen und Verbraucher nicht vernachlässigt werden.

Wir sehen das auch an der verstärkten Inanspruchnahme der Verbraucherschutzangebote: Die Flugärger-App wurde zum Beispiel bereits über 70.000 mal heruntergeladen. Es gibt eine immense Nachfrage nach den neuen Telefon- und Chat-Angeboten der Verbraucherzentrale sowie weiterhin auch nach den klassischen persönlichen Beratungsterminen.

Die Nachfrage der Verbraucher nach Hilfe und Beratung ist so groß wie nie. Dies zeigt, dass die erfolgreiche Arbeit der Verbraucherzentrale wichtig und für die Menschen in NRW auch unerlässlich ist. Es ist schon angedeutet worden, dass sie von uns, unserem Ministerium und der Ministerin, nicht nur mit Geld hinterlegt, sondern auch entsprechend wertgeschätzt wird.

Deswegen gehen wir den Weg der Stärkung der Verbraucherzentrale auch konsequent weiter. Das zeigt sich im Einzelplan 10 des Haushaltsplans, in dem wir die Mittel von 16,5 Millionen um 4,6 Millionen auf nunmehr 21 Millionen Euro für das Jahr 2021 erhöhen. Es hat mich wirklich gefreut, Herr Rüsse, dass

Sie im Ausschuss dazu nur positive Worte gefunden haben und das anerkennen.

Wir versetzen die Verbraucherzentrale damit nämlich in die Lage, ihr Beratungsangebot kontinuierlich und verlässlich auszubauen und Projekte in Bezug auf Digitalisierung, Finanzkonzepte und den bewussten Umgang mit Lebensmitteln weiter umzusetzen.

Die Digitalisierung haben wir natürlich unverändert weiter im Blick. Sie bietet dem Verbraucherschutz einerseits sehr große Chancen: eine neue 7 Tage/24 Stunden erreichbare Verbraucherzentrale, neue Zugangswege wie Chatberatungen, Videoberatungen, Onlineseminare, Onlineterminbuchungen, Hilfe- und Beratungs-Apps usw. So können wir mehr Verbraucher erreichen und ihnen mit Rat und Tat zur Seite stehen; wir erreichen aber auch eine andere, eine jüngere Generation.

Andererseits verändert die Digitalisierung den Verbraucheralltag massiv – und das in einer enormen Geschwindigkeit.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Angebote für Verbraucher, die noch vor wenigen Jahren undenkbar waren, sind heute längst Alltag: das Ausleihen eines Fahrrads mittels einer App, das Bezahlen per Smartphone, die Buchung des Jahresurlaubs per Handy abends auf dem Sofa, der Online-Abschluss eines Kredits mit wenigen Klicks; selbst größere Anschaffungen wie die eines Autos kann man heute zu jeder Tages- und Nachtzeit tätigen, ohne die Wohnung verlassen zu müssen.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Wie selbstverständlich suchen wir Hilfe und verwenden die sogenannten Vergleichsportale, ohne wirklich zu wissen, was wir warum empfohlen bekommen, welcher Algorithmus angewandt wird, welche Daten von mir benutzt werden und wie diese bewertet werden. Seien wir ehrlich: Wer liest denn schon beim Online-Einkauf oder beim Installieren einer neuen App die AGBs? Man möchte den Vorteil der Digitalisierung nutzen und hofft einfach, dass nichts passiert. Dem müssen wir uns stellen und insbesondere durch Prävention und Aufklärung stärker für diese Gefahren sensibilisieren.

(Beifall von der FDP)

Denn nur wer Risiken und Gefahren kennt, kann auch frei und kompetent am Markt entscheiden.

Die Notwendigkeit eines starken Verbraucherschutzes ist so wichtig wie nie zuvor. Diesen müssen wir für eine breitere Bevölkerungsschicht sicherstellen. Wir brauchen daher einen Mix aus Beratungs- und Aufklärungsangeboten, aus neuen digitalen und bewährten klassischen Beratungsformaten. Die Schaffung neuer und der Ausbau bestehender Beratungsstellen läuft daher trotz der Coronakrise weiter. Durch die neue aufsuchende Verbraucheraufklärung in

sozial schwächeren Gebieten unseres Landes erreichen wir auch jene, welche wir weder mit digitalen noch mit klassischen Beratungsinstrumenten erreichen.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Auch diese Menschen haben aber ein Recht auf Hilfe bei Verbraucherproblemen.

Wir sind in NRW auf einem guten Wege, Gutes und Bewährtes mit Neuem zu verknüpfen, um den Verbrauchern bei ihren vielfältigen Anliegen und Herausforderungen weiterhin ein verlässlicher Partner zu sein. Wir können zu Recht stolz darauf sein,

(Das Ende der Redezeit wird signalisiert.)

in Nordrhein-Westfalen eines der weitreichendsten und bestfinanzierten Angebote des Verbraucherschutzes aller Bundesländer zu haben. Das wird mit diesem Haushalt untermauert. – Danke schön.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Haupt. – Für die Fraktion der AfD hat nun Herr Abgeordneter Dr. Blex das Wort.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD glaubt an den mündigen Verbraucher. Wir wollen den Verbraucher in die Lage versetzen, eine informierte und vor allem eigenverantwortliche Kaufentscheidung treffen zu können.

Im Informationsgefälle braucht der Verbraucher die Übersicht über das Warenangebot. Der Staat hat darüber hinaus die Aufgabe, den Verbraucher vor betrügerischen Praktiken und unlauterem Wettbewerb zu schützen.

Doch es wäre zu kurz gesprungen, die Gefahren für den Verbraucher lediglich bei den Anbietern von Waren und Dienstleistungen zu sehen. Der vermeintliche Schutzpatron selbst ist dank Ihnen eine Gefahr für den Verbraucher. Immer mehr bevormunden Sie alle in der Laschet-Koalition – insbesondere die exliberale und nun magentafarbene FDP – die Verbraucher bei ihrem Konsumverhalten. Die Linksrünen möchten uns aus ideologischen Gründen den Fleischgenuss verderben, aber ausgerechnet die angeblich bürgerliche Laschet-Regierung will die Fleischsteuer. Der Verbraucher soll abkassiert werden. Wer hätte das gedacht? Die Laschet-Merkel-CDU ist eine Steuererhöhungspartei; eine Partei, die Lebensmittelpreise von Grundnahrungsmitteln erhöhen möchte.

(Ralf Witzel [FDP]: Das ist doch Quatsch!)

Zahlreiche Studien über das deutsche Konsumverhalten belegen, dass sich die Befragten angeblich

mehr Tierschutz wünschen, sich aber im Supermarkt jedes Mal für das günstigste Fleischprodukt entscheiden. Bei keinem anderen Lebensmittel wird eine größere Diskrepanz zwischen politisch korrekter Kaufabsicht und tatsächlichem Kaufverhalten beobachtet. Im Supermarkt wird an der Kasse abgestimmt, dort ist jeden Tag Wahltag, und der Einkaufsbeleg ist der abgegebene Stimmzettel. Das kann man gerne als praktische Demokratie bezeichnen.

Wenn der Verbraucher frei wählen darf, entscheidet er sich eben anders, als Sie und Ihre grüne Ökobourgeoisie sich das wünschen. Offensichtlich hat das Volk das Vertrauen der Regierung und ihrer Ökoideologen verscherzt – deswegen also der Zwang.

Als Nächstes gibt es dann das Zwangsklimafrühstück für alle, natürlich ohne Butter, da viel zu klimaschädlich. Als ob es das Klima jucken würde, wenn Sie die Deutschen dazu zwingen, demnächst Margarine zu essen.

Mit einer Zuckersteuer wird dann auch der rheinische Landwirt um seine Existenz bangen müssen, weil die Süßwarenhersteller am Rhein dann eben nur noch auf brasilianischen Rohrzucker setzen, um nicht vom Lebensmitteleinzelhandel ausgelistet zu werden.

Unseren Antrag, Tierschutz nicht für die Staatskasse zu machen, haben Sie alle abgelehnt. Nicht nur haben wir schonungslos offengelegt, wieso die Fleischsteuer widersinnig ist; wir haben auch vor einer ähnlichen Verteuerung wie bei der EEG-Zwangsumlage gewarnt:

Es beginnt mit einem eher kleinen Betrag – Sie wissen ja noch: die Eiskugel – und gerät danach ganz bewusst und voller Absicht außer Kontrolle. Doch was den Wert einer Ware ausmacht, haben in der Marktwirtschaft – es ist traurig, dass ich das der FDP erklären muss – nicht die Politiker zu entscheiden.

Indessen kollabiert der Schweinepreis wegen Ihrer Zwangsstillegung der Schlachthöfe und der ASP-Gefahr. Das Geld aus der Tasche der Verbraucher zu ziehen, ist das eine, den Wert Ihres Eigentums bewusst zu zerstören, jedoch das andere.

Ihre Coronakrise hat auch im Straßenverkehr offenbart, was wir schon lange ahnten: Der Coroneffekt im Hinblick auf das Verkehrsaufkommen spiegelt sich nicht in der Darstellung der NO₂-Messwerte wider.

Der Diesel trägt nicht in dem Maße zur Stickstoffemission bei, wie es von amtlichen und nichtamtlichen Umweltschützern vermutet wird. Völlig grundlos und absichtlich wurde der Wert der Autohalter zerstört. Unseren Antrag, den Diesel zu rehabilitieren, haben Sie alle abgelehnt.

Es ist schon bemerkenswert, wenn eine Messstelle steigende NO₂-Werte innerhalb weniger Tage seit Beginn des Lockdowns verzeichnet. Wir hatten es im

Ausschuss: Die Erklärungen vonseiten des Umweltministeriums waren fachlich falsch. Was die Statistik angeht, hat der Biologe doch ein bisschen Nachholbedarf.

(André Stinka [SPD]: Sie müssen in anderen Ausschüssen gewesen sein!)

– Sie waren in der Sitzung, Herr Stinka. Sie haben es wahrscheinlich nicht verstanden.

(André Stinka [SPD]: Ja, aber Sie haben nichts verstanden!)

Sie gestehen mir zu, dass ich als Mathematiker durchaus eine Statistik interpretieren kann.

(André Stinka [SPD]: Mathematiker haben keine Ahnung davon!)

– Danke schön, dass Sie meinen, dass Mathematiker keine Ahnung haben. Es ist manchmal so, wenn man Sachen nicht versteht – ich habe das in der Schule gelernt als Lehrer –: Kinder, die manche Sachen nicht verstanden haben, haben dann rumgepöbelt, Herr Stinka.

(André Stinka [SPD]: Das sagt der Richtige!)

Selbstkritik ist bei einer Faktenlage gegen die eigene Wertvorstellung – auch bei Ihnen – bei der Laschetregierung Fehlanzeige.

Natürlich hat Corona auch zu einer steigenden Privatverschuldung geführt; wir kennen die Zahlen. Dazu muss man aber auch sagen: Die Zahl der Schuldner hätte man dadurch verringern können, dass das Seuchenkabinett nicht die Wirtschaft wegen einer Mikrobe abgewürgt hätte, deren Gefährdungsniveau ähnlich einer Grippe ist.

Ihre Politik der Bevormundung des Verbrauchers lehnen wir als liberale Partei ab.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Landesregierung erteile ich der Ministerin Frau Heinen-Esser das Wort.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es tut schon echt weh, Ihnen zuhören zu müssen. Es überfordert mich fast zweimal hintereinander.

(Vereinzelt Beifall von der CDU – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

– Ja, Sie auch.

Ich gebe das ganz offen zu. Sie werfen mit Anschuldigungen und Unterstellungen um sich. Das ist wirklich kaum zu ertragen.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Man kann andere Positionen haben, beispielsweise zu Corona; das ist keine Frage. Aber dass Sie behaupten, Corona sei eine ungefährliche Krankheit, ist eine Unverschämtheit.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

400 Menschen sterben im Moment in Deutschland an Corona. 400 Menschen.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Hören Sie doch zu! Das habe ich so nicht gesagt!)

Das können Sie nicht mit einer Grippe vergleichen. Was Sie hier machen, ist unverschämt und kaum zu ertragen.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN – Dr. Christian Blex [AfD]: Das habe ich so nicht gesagt!)

Sie haben eben das Beispiel mit dem Lehrer und dem Schüler gebracht. Ich habe noch nie einen Lehrer erlebt, der so einen Blödsinn erzählt hat.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Ich muss wiederholen, was ich gestern gesagt habe: Man muss Kindern, die es nicht verstehen, manche Sachen mehrfach erklären, und das machen wir auch gern bei Ihnen, aber erst wieder im Ausschuss und nicht hier.

Jetzt möchte ich noch ein paar Worte zum Haushalt verlieren. Herr Rüße, Stichwort: Verbraucher und Landwirtschaft. Wir beobachten alle, dass die Verbraucher und die Landwirtschaft im Moment ein etwas schwieriges Verhältnis zueinander haben, um es einmal so auszudrücken.

Unser Ziel ist es aber, beide Seiten zusammenzubekommen und – Stichwort: Biodiversität – das Thema in der Landwirtschaft wesentlich stärker zu verankern. Es ist aber kein leichter Weg.

Wenn Sie kritisieren, dass wir der Landwirtschaftskammer mehr Geld geben, muss ich sagen: Das machen wir beispielsweise, damit wir die Biodiversitätsberatung in der Landwirtschaftskammer ausweiten können, denn sie ist wichtig, um den Landwirten zu erläutern, was sie machen können, damit ihre Felder anders angelegt sind, damit sie Blühstreifen haben, damit sie wissen, wie sie Agrarumweltmaßnahmen machen können.

Ich bin heilfroh, dass wir die Biodiversitätsberatung jetzt – ich hoffe, Sie stimmen dem Haushalt zu – ausweiten, verstetigen und dafür sorgen können, dass die Landwirte in der Landwirtschaftskammer bei ihren Topberatern wirklich gut nachfragen können. Da hört man dann auch richtig zu und macht es.

Deshalb ist ein Tool, das uns wichtig ist; deshalb bauen wir es aus. Wir wollen Landwirtschaft, Verbraucher und Naturschutz nicht gegeneinander

laufen lassen, sondern sie zusammenbringen. Es ist wirklich das Ziel meiner Amtszeit, Landwirtschaft und Umwelt zusammenzubringen. Ich bin auch zuversichtlich, dass es uns gelingt.

Wenn Sie das eine aber so kritisieren und damit auch wieder einen Spalt zwischen beide treiben, kommen wir keinen Millimeter weiter, weil dann die Ideologien wieder gegeneinanderstehen. Dann haben wir Landschaftsverbindungen, dann haben wir auf der anderen Seite Extreme. So kommen wir nicht weiter.

Wir kommen nur weiter, wenn wir den Weg gemeinsam gehen. Dafür stehe ich, und dafür steht im Übrigen der Haushalt, insbesondere der Teil, der die Landwirtschaftskammer und deren Beratungsleistungen betrifft. So viel dazu.

Zum Thema „Verbraucher“. Noch mal Dank an die Kollegen von FDP und CDU, aber auch Dank an alle, die hier positiv erwähnt haben, dass wir, wenn der Haushalt verabschiedet ist, die neue fünfjährige Vereinbarung mit der Verbraucherzentrale abschließen können.

(Beifall von Bodo Löttgen [CDU])

Es ist für uns ein wichtiges Thema – auch hier ist Nordrhein-Westfalen seit vielen Jahren wirklich Vorreiter in ganz Deutschland –, eine wirklich konsequente Finanzierung der Verbraucherzentrale zu haben, damit deren Gelder nicht Jahr für Jahr neu verhandelt werden müssen, und wenn es im Haushalt mal nicht gut aussieht, fällt die Verbraucherzentrale hinten runter.

Bei uns wird sie kontinuierlich für fünf Jahre finanziert und tatsächlich mit 4,5 Millionen Euro besser ausgestattet. Stefan Haupt hat eben erläutert, wofür dieses Geld verwendet wird.

Wir vereinbaren einen anderen Vertrag als zu rot-grüner Regierungszeit. Wir wollen der Verbraucherzentrale mehr Freiheit geben, selbst zu entscheiden, wo ihre Schwerpunkte liegen, damit sie im Rahmen dieser fünf Jahre auch auf gesellschaftliche Entwicklungen reagieren kann und nicht durch einen Vertrag mit der Landesregierung gebunden ist, der verhindern würde, dass sie auch neue Themen – Stichwort: Digitalisierung – aufgreifen kann.

Wir haben noch eine ganze Menge mehr gemacht. Noch ein Wort zur Flugärger-App: Andere Bundesländer beteiligen sich jetzt finanziell an der App. Das ist ein Riesenfortschritt, sodass wir sie ausweiten können. Ich glaube, dass wir einen guten Punkt für die Verbraucherpolitik gesetzt haben. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Ich schließe damit die Aussprache.

Wir kommen zu den Abstimmungen, insgesamt sind es fünf.

Wir stimmen erstens über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11936 ab. Wer möchte diesem Änderungsantrag zustimmen? – Das sind SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Gibt es nicht. Damit ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11936 abgelehnt**.

Wir stimmen zweitens über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11937 ab. Wer stimmt hier zu? – SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11937 abgelehnt**.

Wir stimmen drittens über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11938 ab. Wer möchte hier zustimmen? – Das sind SPD und Grüne. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11938** ebenso **abgelehnt**.

Wir stimmen viertens ab über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11939. Wer möchte hier zustimmen? – Das sind SPD und die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, FDP und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11939 abgelehnt**.

Wir stimmen fünftens über den Einzelplan 10 – Ministerium für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz – ab. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/11910, den Einzelplan 10 unverändert anzunehmen.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Einzelplan 10 selbst und nicht über die Beschlussempfehlung. Wer möchte zustimmen? – Das sind CDU und FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind SPD, Grüne und AfD. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der **Einzelplan 10 in zweiter Lesung** mit dem eben festgestellten Ergebnis **angenommen**.

(Beifall von Christof Rasche [FDP] und von Markus Diekhoff [FDP])

Ich rufe auf:

Einzelplan 06 Ministerium für Kultur und Wissenschaft

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses hin; er liegt in Drucksache 17/11906 vor. Wir kommen zunächst zum Teilbereich

a) Kultur

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Abgeordneten Bialas für die SPD das Wort.

Andreas Bialas (SPD): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eher selten in Haushaltsverhandlungen und -debatten ist der Dank an die Landesregierung seitens der Opposition, aber ich glaube, das kann man ausdrücklich bei dem Haushalt für Kultur tun.

NRW sichert, bewahrt und entwickelt die Grundfinanzierung und -sicherung in den Sparten, und das ist auch gut so. NRW hilft auch in Krisensituationen – nicht jeder und jedem, nicht allen Einrichtungen, aber vielen Einrichtungen und vielen Künstlerinnen und Künstlern. Es gibt auch Probleme – es ist nicht alles Gold, was glänzt –, aber es ist eben auch nicht nichts. Dafür muss man auch Danke sagen können.

Zusammen kämpfen wir auch für unmittelbare Kompensationszahlungen an Soloselbstständige, an Künstlerinnen und Künstler, an Personen aus der Veranstaltungswirtschaft. Gemeinsam kämpfen wir für eine langfristige Sicherung des Paradoxons, nämlich die unverschuldete Arbeitslosigkeit in der Selbstständigkeit aufgrund staatlicher Vorgaben.

Pathetisch könnte man sagen – aber das überlasse ich den regierungstragenden Fraktionen, weil die auch noch ein bisschen was Positives sagen und loben können; das können sie dann vielleicht übernehmen –, dass Deutschlands Kulturlandschaft in der Krise mehr NRW gebrauchen könnte.

(Lorenz Deutsch [FDP] wendet sich an die SPD: Überlasse ich Ihnen!)

Es werden sich aber auch weitere Herausforderungen ergeben, und die darf ich hier ansprechen. Es sind sechs Punkte:

Erstens. Der Kulturhaushalt an sich ist eine schöne kleine Insel, aber sie befindet sich im großen Meer der Kommunalfinanzen, die für die Kommunen klar und sicher sein müssen, bzw. es dürfen nicht erneut neue Lasten auf die Kommunen zukommen.

Der Rettungsschirm des Landes muss auch die Kommunen umschließen; sie sind der wesentliche Träger der Kulturfinanzierung in Nordrhein-Westfalen. Wenn die Kommunen nun nur weitere Darlehen anstatt Ausgleichs bezüglich ihrer Steuereinbrüche erhalten, wird das früher oder später in nicht unerheblichem Maße auf die Kultur drücken. Es ist daher wichtig, dass hier Finanzräume und Schutzräume geplant und eingezogen werden.

Der zweite Punkt ist: Kulturförderkriterien müssen weiterhin dem Krisenstatus angepasst werden bzw.

angepasst bleiben, insbesondere in puncto Mehrjährigkeit, Übertragungsfähigkeit, Ausfallhonorare, Probleme bei Co-Aufträgerschaften mit Kommunen etc. Die Probleme sind allbekannt und eigentlich Dauerbrenner in der Kulturfinanzierung.

Drittens. Das sehr erfolgreiche und in seiner Grundanlage völlig überzeugende Stipendienprogramm, künstlerische Tätigkeit zu bezahlen und nicht Notlagen allein zu alimentieren, läuft Anfang des nächsten Jahres aus. Dies sollte dringend neu aufgelegt werden.

Nun könnte ich beleidigt sein, weil Sie alle meine Änderungsanträge abgelehnt haben. Ich kann uns aber auch allen eine Freude machen, denn während Sie einen stark auf Ästhetik, Pflege und Erhalt ausgerichteten Haushalt vorlegen, haben wir versucht, mit unseren Änderungsanträgen den gesellschaftspolitischen und bildungspolitischen Aspekt der Kultur zu stärken.

Wie gesagt, all das ist abgelehnt worden. Wir werden diesbezüglich nun regelmäßig Anträge zur inhaltlichen Beratung einbringen, und ich bin mir sicher: Im Haushalt 2022 wollen Sie dann genau diese Projekte finanzieren.

Diese gesellschaftspolitischen Themen sind relevanten und gerade in der jetzigen Zeit dringend zu behandeln, da sie geeignet sind, eine notwendige Verortung der Kultur vorzunehmen. Das sind Inklusion, Diversität, Gendergerechtigkeit, Antirassismus, Gerechtigkeit und Schutz auch innerhalb des Kultursystems, Interkultur, Digitalität, Klimaschutz, Nachhaltigkeit und öffentliche Vermarktungsplattformen, aber auch die Frage, inwieweit die Kultureinrichtungen, die durch die Pandemie verursachten und befürchteten Defizite im Elementarbereich der Schulen unterstützend mit ausgleichen können.

All unsere Vorschläge, sich dem insbesondere zum Teil auch wissenschaftlich zu nähern, haben Sie, wie gesagt, abgelehnt. Wir werden daher umfangreich in den Diskurs eintreten.

Dieser erscheint uns wichtig, da derzeit vielerorts – und es wird bei knapper werdenden Budgets bestimmt auch nicht besser – Fragen nach der Relevanz von Kunst und Kultur und deren öffentlicher Finanzierung aufgeworfen werden.

Diese Fragen werden wir nicht alleine aus dem Ästhetikzusammenhang heraus befriedigend beantworten können, sondern eher aus einer Position heraus, welche Kultur auch als Ort von Kultus und Bildung versteht, notwendige gesellschaftliche Transformationsprozesse aufgreift und selbst mit initiiert.

Bevor andere diese Fragen nach der Relevanz für uns beantworten – besonders dann, wenn es nicht in unserem Sinne ist –, schlage ich vor, dass wir das selbst machen. – Vielen Dank.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Petelkau das Wort.

Bernd Petelkau* (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben trotz der coronabedingten Probleme auch in diesem Jahr unser Ziel weiterverfolgt, im Haushalt des Jahres 2021 den Aufwuchs, den wir zu Beginn 2017 versprochen haben, umzusetzen.

Wir werden, wie es der vorgelegte Etat zeigt, einen weiteren Aufwuchs haben, sodass wir auch im Jahr 2021 einen neuen Rekordetat für das Land Nordrhein-Westfalen im Kulturbereich haben: 289 Millionen Euro sind über 80 Millionen Euro mehr, als wir bei der alten rot-grünen Regierung vorgefunden haben.

Das ist ein wichtiges Signal, denn wir alle hoffen, dass die Impfstoffe die entsprechenden Entlastungen bringen. Dann wollen wir natürlich im nächsten Jahr wieder zu einem Normalzustand im Kulturbereich zurückkommen.

Für die Unternehmen, die Vereine und die vielen Kulturschaffenden ist vor allen Dingen Planungssicherheit wichtig; das gilt für alle Teile der Kultur- und Kreativwirtschaft. Die haben wir zugesagt, und die wollen wir umsetzen.

Das Ziel, den Kulturetat von 2017 bis 2022 um 50 % zu steigern, ist wichtig; wir werden es in den nächsten zwei Jahren weiterverfolgen.

Wenn wir zurückblicken, ist gerade die Kulturbranche einer der am meisten von der Pandemie betroffenen Bereiche. Schließungen und Auftrittsverbote haben letztlich dazu geführt, dass wir sowohl die Infrastruktur als auch die Kulturschaffenden selbst in einen hohen Zustand der Bedrohung versetzt haben und viel persönliches Leid entstanden ist.

Nordrhein-Westfalen war das erste Land mit einem Direktprogramm – noch vor der Bundeshilfe –, um den Kulturschaffenden entsprechende Entlastung zu bringen. Auch das Stipendienprogramm – der Kollege vor mir sprach es gerade an – war ein wichtiger Beitrag, um dem Einzelnen in der Kulturbranche diese notwendige Sicherheit zu geben.

Wir wollen diese Sicherheit fortsetzen, aber wir wollen auch neue Akzente setzen. Kulturelle Bildung, die der Kollege angesprochen hat, hat in den letzten Jahren immer eine Rolle gespielt.

Für das Jahr 2021 ist vor allen Dingen eine Musikschuloffensive das Ziel. Der Zuwachs um 3 Millionen Euro gegenüber 2017 ist eine erste Verdopplung.

Eine weitere Erhöhung um 4 Millionen Euro ab 2022 soll mit den öffentlichen Musikschulen fest vereinbart werden.

Damit können – das ist dann wieder wichtig für die Struktur – nicht nur der Anteil der Festangestellten erhöht, sondern auch sinnvolle Weiterentwicklungen angestoßen werden wie im Bereich der Digitalisierung, aber auch der Talentförderung.

Die Förderung des Landes für kommunale Häuser wird weiter fortgesetzt; auch hier haben wir in den letzten Jahren deutliche Zuwächse gesehen. Die im Beitrag des Vorredners heraufbeschworene Gefahr, dass gerade die Kommunen in der Pandemie besonders betroffen wären, haben wir gestern mit dem Beschluss, bei der Hälfte der Gewerbesteuerausfälle in diesem Jahr zu entlasten, deutlich reduziert.

Wenn wir die Stärkungsinitiative in dieser Form beschließen – egal ob bei den Dritten Orten oder dem Stärkungspaket Kunst und Sammlungen –, haben wir weitere wichtige Bausteine, um den Kulturstandort Nordrhein-Westfalen entsprechend voranzubringen.

Wir haben nächstes Jahr ein besonderes Highlight: den 100. Geburtstag unseres NRW-Künstlers Josef Beuys. Der soll unterstützt werden und ist auch ein wichtiger Punkt für die Kulturlandschaft Nordrhein-Westfalens. Hierfür sollen entsprechende Finanzmittel zur Verfügung gestellt werden.

Man kann sagen, dass wir mit vielen weiteren Initiativen auf einem sehr guten Weg sind. In manchen Bereichen wie im Bibliothekswesen würden wir uns wünschen, dass besonders bei den Gewerkschaften ein anderes Verständnis für die Öffnung an Sonntagen entstehen würde, denn wir wollen Dritte Orte unterstützen. Dazu gehört auch, dass diese Orte an Sonn- und Feiertagen zur Verfügung stehen.

Neben dem erfolgreichen Stipendienprogramm und den anderen Stützungsmaßnahmen muss all das sicherlich auch im nächsten Jahr Fortsetzung finden – genauso wie aus der Novemberhilfe jetzt schon eine Dezemberhilfe geworden ist.

Solange die Pandemie da ist, muss es unser aller Ziel sein, Infrastruktur im Kulturbereich, aber auch die Kulturschaffenden selber so zu schützen, dass wir insgesamt sagen können: NRW ist gut durch die Krise gekommen, und die Kultur wird in 2022 besser dastehen als zuvor. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU – Vereinzelt Beifall von der FDP)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen spricht der Abgeordnete Keymis.

Oliver Keymis (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich mit einem Dank an das anschließen, was Kollege Bialas gesagt hat.

Ich möchte mich ausdrücklich für das Engagement der letzten Wochen und Monate bedanken: bei der Ministerin, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, beim Staatssekretär, bei der Staatssekretärin, bei den vielen Behörden, die im Nachgang tätig sind – insbesondere bei den Bezirksregierungen –, und auch bei allen, die vor Ort mitarbeiten.

Wir alle haben uns überhaupt nicht vorstellen können, einmal in dieser Situation, in der wir jetzt den Etat diskutieren, leben zu müssen. Vor diesem Hintergrund ist gerade das, was in Nordrhein-Westfalen von der Kultur und der Kulturpolitik geleistet wurde, wirklich beachtlich.

Überall in Deutschland wird darauf verwiesen. Egal, wo wir hinkommen und mit wem wir reden – momentan kommen wir ja nicht wirklich irgendwo hin, aber wir reden mit vielen –, sagen alle: Es ist wirklich vorbildlich, wie es in Nordrhein-Westfalen gelaufen ist.

Wir hatten zwischendrin einen kleinen Stocker. Im März haben Sie, Frau Ministerin, mit einem ersten Programm über 32 Millionen Euro losgelegt, das sofort greifen konnte. Dann gab es im Mai die verstockten Diskussionen mit dem Bund, die uns in eine starke Verzögerung getrieben haben. Die Leute wurden unruhig, wie es denn weitergeht.

Dann wurde das Ganze im Juni von dieser Landesregierung mit einem wirklich beispielhaften Betrag von 185 Millionen Euro noch einmal mit einem großartig aufgelegten Stipendienprogramm über 105 Millionen in Gang gebracht. Dies hat wirklich vielen, vielen Tausenden Menschen geholfen, die sich in unserem Land kreativ engagieren und davon leben.

Sie haben dazu das entsprechende Programm in Höhe von 80 Millionen Euro für die Einrichtungen aufgelegt. Das sind Summen, die wir im Kulturbereich so ohne Weiteres sonst nicht bewegt haben. Danke, dass Sie das möglich gemacht haben. Dass das hier im Hause immer die politische Unterstützung fand, ist auch einen Dank an alle, die das unterstützt haben, wert.

(Beifall von der CDU und der FDP und von Andreas Bialas [SPD])

Nun zum Zweiten. Die Steigerungen, von denen auch Herr Petelkau noch einmal sprach – das muss man ganz klar sagen –, sind genauso vorbildlich. Als Fachpolitiker kann man sich nur freuen, wenn jedes Jahr auf einen Etat draufgesattelt werden kann, und zwar in einem Maße, wie es gerade in der Kultur in den letzten Jahren nicht der Fall war.

In den vergangenen Jahren, in denen Sie die Verantwortung tragen, ist das so. Darüber freuen sich alle, die mit mehr Engagement für die Kultur auch wollen,

dass dieses Lebenselixier für die Menschen bleibt. Es ist eines; das merken wir im Moment in den Diskussionen, denn ganz viele Leute sagen: Verdammt noch mal, dass die Läden jetzt zubleiben müssen, obwohl die doch so gut funktionieren, können wir eigentlich nicht verstehen.

Ich merke in vielen Gesprächen, dass wir noch Kommunikationsarbeit leisten und noch einmal erläutern müssen, warum natürlich auch das Kulturerlebnis wie auch ein Kinobesuch und alles, was damit zusammenhängt, Kontakt hervorruft.

Kontakt können wir im Moment nicht gebrauchen, weil die Pandemie uns alle in einer Weise herausfordert, die wir uns – auch ich – so nicht haben vorstellen können. Man hat so etwas mal gelesen, man hat darüber womöglich dystopische Filme gesehen, aber dass das so plötzlich Realität ist, dass wir hinter Plexiglas sitzen und mit Masken herumlaufen, ist schon eine merkwürdige Form von Realität.

Dass dies auch eine kreative Verarbeitung braucht und wir das dringend auch miteinander verarbeiten müssen, darauf kommt es, glaube ich, an.

Ich würde nach all dem Dank und Lob gerne noch zwei oder drei Vorschläge für das nächste Jahr machen. Ich glaube, Frau Ministerin, dass wir uns ganz konkret noch einmal gemeinsam Gedanken machen müssen, wie wir ein Ergänzungsersatzprogramm im Sinne eines Stipendienprogramms oder Ähnlichem liefern können.

Da muss man meines Erachtens auch noch einmal einen größeren Betrag in Betracht ziehen, der sich sicher in einem Bereich bewegt, den wir sonst in der Kultur nicht bewegen. Neben dem, was wir an Aufwuchs für nächstes Jahr geplant haben, werden wir offensiv miteinander darüber beraten müssen.

Man wird überlegen müssen, ob man noch einmal in eine größere Kommunikationsoffensive geht. Mit dem Vorschlag, die Kulturstätten wieder öffnen zu können, muss möglicherweise auch ein Kommunikationsangebot einhergehen, bei dem man sagt: Wir wollen euch helfen.

Dies könnte zum Beispiel mit einer Kampagne im Sinne von „Kultur geht wieder – geht wieder hin“ erfolgen, sodass man den Leuten Mut macht, wieder loszugehen: Das ist sicher, da passiert auch nichts.

Man wird sich Gedanken machen müssen, ob man die viel billigeren Schnelltests womöglich auch an Künstlerinnen und Künstler unterstützend gibt. Hier könnte man auch an Verfahren mit Firmen denken, die Lust haben, dies zu sponsoren.

Man müsste überlegen, ob man diese relativ günstigen Tests an die Leute gibt, die abends auf die Bühne müssen. All das wird man diskutieren müssen, damit wir sowohl bei den, die spielen, als auch

bei denen, die besuchen, für Sicherheit sorgen. Diese Dinge werden kommen.

Vielleicht macht man auch noch einmal eine große Konferenz, zu der wir ganz viele Menschen dazu-schalten. Wir haben gerade den Parteitag der Grünen erlebt, den viele Tausend Menschen verfolgt haben. Möglicherweise muss man solche Dinge in Angriff nehmen.

Wir brauchen vertrauensbildende Maßnahmen in die Kulturszene, und die Kulturszene muss auch wieder ein Stück Vertrauen in die Gesellschaft gewinnen. Die Gesellschaft wiederum muss das Vertrauen haben, dass sie in der Kultur wieder gut aufgehoben ist, damit sie sich auch wieder traut, dorthin zu gehen.

Das wird ein Hauptpunkt sein, wenn wir hoffentlich im nächsten Jahr mithilfe von Impfstoffen und einer dann hoffentlich stark abflauenden zweiten Welle in eine neue Phase der Pandemiebewältigung kommen.

Mein Wunsch wäre es, dass wir im nächsten Lock-down – wenn er denn kommt – die Kulturstätten und Kinos offenhalten können, wie wir jetzt Schulen und Kitas offenhalten, denn sie haben mit ihren Konzepten bewiesen, dass sie das können. Das wäre toll.

Ich weiß, dass Sie darüber auch schon mit dem Gesundheitsministerium in Gesprächen sind; das ist auch im Kulturausschuss schon angesprochen worden. Das würde ich mir wünschen.

Insofern sind wir nicht wunschlos glücklich, aber wir haben einen Kulturhaushalt, mit dem zumindest die Fachpolitik sehr zufrieden sein kann. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN, Dr. Stefan Nacke [CDU] und von Andreas Bialas [SPD])

Präsident André Kuper: Herzlichen Dank, Herr Kollege. – Für die FDP hat nun der Kollege Deutsch das Wort.

Lorenz Deutsch (FDP): Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das ist ganz offensichtlich der Tagesordnungspunkt der guten Nachrichten. Ich freue mich, dass wir den so gemeinschaftlich verkünden.

Ich bin fast versucht zu sagen: Ich schließe mich den Worten des Vorredners der Opposition einfach an, aber da sich Herr Bialas schon darauf gefreut hat, dass wir noch einmal besonders loben, was wir Gutes tun, möchte ich diesen Tagesordnungspunkt nicht ganz ausfallen lassen.

(Andreas Bialas [SPD]: Du musst das schon ein bisschen toppen!)

– Ich werde mir alle Mühe geben.

Das fällt mir auch nicht schwer angesichts dessen, was in dieser Legislaturperiode angestoßen wurde und auch weitergeführt wird; das ist ja die eigentliche Botschaft in diesen Zeiten: Wir haben es uns nicht nur vorgenommen und in der guten Zeit getan, sondern wir tragen es auch jetzt weiter. Das steht für Kontinuität.

Was haben wir gemacht? – Diesen Strauß möchte ich doch einmal vorstellen: Wir haben angefangen, die kommunalen Theater und Orchester sowohl grundständig als auch konzeptionell zu stärken; die Landesorchester und die Landestheater sind gestärkt worden; die freie Musik- und Tanzszene wurde gestärkt mit Exzellenzprogrammen, aber auch mit neuen Fördermitteln, die Mehrjährigkeit bedeuten – eine große Erleichterung für die Planung. Die großartigen Jugendensembles in Nordrhein-Westfalen sind gestärkt worden. Die Museen haben eine Stärkung des Ankaufsetats bekommen – sowohl die kommunalen als auch die Kunstsammlung NRW.

Herr Bialas, ich habe bei Ihnen rausgehört, all das, was ich jetzt aufgezählt habe, was wir machen, scheint bei Ihnen unter Ästhetik, Hochkultur zu laufen. Sie stünden für etwas anderes, für Gesellschaftspolitik. – Ich möchte Sie aber doch daran erinnern, dass wir zum Beispiel mit der Initiative „Dritte Orte“ in die ländlichen Räume gehen und für eine deutliche Stärkung in der Breite sorgen – ein supererfolgreiches Programm.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Wir haben die Kultursekretariate gestärkt. Wir haben zuletzt die Musikschulen gestärkt – das zahlt genau in dieses Bildungs- und Gesellschaftsthema ein – und natürlich die kulturelle Bildung. Sie können das jetzt in dem neuen Haushaltskapitel sehr gut sehen. JeKits wird verstärkt werden. Damit ist die Idee verbunden, wieder in die Vierjährigkeit zu kommen – die ist ja leider zurückgenommen worden. Das ist ein Fehler, weil wir kontinuierliche kulturelle und musische Bildung für Kinder gewährleisten wollen.

Das hat also schon eine Breite im Profil, die über das, was man Hochkultur oder ästhetische Orientierung nennen kann, hinausgeht.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Aber man kann natürlich über das, was wir planmäßig abarbeiten, gar nicht mehr reden, ohne – das haben meine Vorredner auch alle getan – die aktuelle Situation ins Auge zu fassen. Die 185 Millionen Euro für das erfolgreiche Stipendienprogramm, das auch vom Ausmaß her eine Punktlandung war, sind gedacht für 15.000. Ich glaube, wir sind jetzt ganz knapp drunter. Das war also wirklich eine Punktlandung. Auch haben wir die Institutionen über den Stärkungsfonds gestärkt.

Dazu muss man sagen: Wir haben als Land – das zu dieser leidigen Diskussion – für die Solo-Selbstständigen diese 2.000 Euro noch einmal möglich gemacht. Das hat vielen Künstlerinnen und Künstlern ein bisschen Luft unter die Flügel gegeben.

All das ist natürlich eine Voraussetzung dafür, dass das, was wir machen, auf dem langfristigen Weg überhaupt Sinn macht; denn – wie es heute heißt – wenn die Kultur still wird, dann macht auch all die Stärkung keinen Sinn. Was wir da insgesamt gemacht haben, ist quasi die Verdoppelung des schon gestiegenen Kulturretats. Wir sind da bei deutlich über 200 Millionen Euro, die zusätzlich in die Kultur investiert worden sind, um die Kollateralschäden, die wirklich mit den Händen zu greifen waren, einigermaßen abzufedern. Der Bund tut dankenswerterweise noch das Seinige dazu.

Aber, auch das muss an der Stelle gesagt werden – das ist uns Liberalen wirklich wichtig –: Es muss gelten, dass eigener Umsatz, dass eigener Verdienst den Vorrang vor Kompensation haben muss.

(Beifall von der FDP)

Wir müssen ganz ernsthaft, wenn wir ins neue Jahr gehen, über Öffnungsperspektiven, die verantwortlich und der jeweiligen Lage angemessen sind, wirklich reden.

(Beifall von der FDP)

Denn zum Beispiel die Schließung der Museen: Wir können uns dahinter stellen, dass dies im November auf einer symbolischen Ebene passiert ist. Das war ein Zeichen: Achtung, es gehen Dinge ab, die haben uns – der Ministerpräsident hat das heute gesagt – im Oktober tatsächlich in ihrer Vehemenz überrascht. Es war richtig, da ein solidarisches Zeichen zu setzen und da auch Kultur mit in die Pflicht zu nehmen und zu sagen: So, dieses Zeichen in die Gesellschaft setzen wir hier.

Aber wir müssen auch wieder in eine Phase kommen, wo wir jede einzelne Maßnahme daraufhin überprüfen, wie sinnvoll sie ist. Zum Beispiel ist es in den Museen, glaube ich, wirklich verantwortlich, wieder zu Öffnungen zu kommen. Die sehr weitläufigen Räume werden ja – das mag man einerseits bedauern – nun nicht von Besucherströmen überrannt werden. Das mag vielleicht auch ausbaubar sein hin zu publikumsintensiveren Veranstaltungen, also Theater, Tanz und Ähnlichem. Die Konzepte sind mit viel Aufwand und Engagement entwickelt worden.

(Beifall von Ralf Witzel [FDP])

Das hat zu dem Unmut geführt, den wir alle deutlich gespürt haben: Wir tun alles, was sinnvoll ist, und trotzdem werden wir jetzt geschlossen.

In diese Diskussion müssen wir eintreten. Wir tun zweierlei: Wir sind kontinuierlich im Aufwuchs und kämpfen gegen die Folgen der Pandemie, damit wir

unser reiches Kulturland erhalten und in eine noch bessere Zukunft führen können. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die AfD hat Frau Abgeordnete Walger-Demolsky das Wort.

Gabriele Walger-Demolsky (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte an dieser Stelle noch einmal betonen, dass wir vor 14 Tagen entsprechende Anträge gestellt hatten: Der Kultur-Lockdown war weder notwendig noch verhältnismäßig. Ganz im Gegenteil: Menschen hätten sich vielleicht besser gemeinsam ins Theater gesetzt als gemeinsam in einer Kellerbar gefeiert.

Deutschland 2020 ist nicht mehr das gleiche wie Deutschland 2019. Nordrhein-Westfalen 2020 ist nicht mehr das gleiche wie Nordrhein-Westfalen 2019. Die Kulturszene 2020 ist längst nicht mehr die gleiche wie die 2019. Was davon 2021 noch übrig sein wird, wird sich erst zeigen.

Tatsächlich hat das Ministerium für Kultur und Wissenschaft vieles dafür getan, die Strukturen und auch die Einzelnen durch die finanzielle Krise kommen zu lassen. Ich schließe mich daher dem Dank, den alle vor mir schon ausgesprochen haben, an: Herzlichen Dank an Frau Pfeiffer-Poensgen und ihr Team, das mit klugen Ideen zum Beispiel bei den Stipendien die Lücken geschlossen hat, die die Bundesregierung offen gelassen hat – Herr Keymis hat es ausführlich dargestellt.

Aber gerade dieser Rückblick lässt doch große Zweifel am Haushaltsplan aufkommen. Der Plan fast aller Ministerien tut so, als hätte es 2020 nicht gegeben und als würde 2021 ein ganz normales Jahr.

Nein, egal wie lange es dauert, bis eine mögliche Impfung das Leben wieder normalisiert: 2021 wird ein Jahr mit erheblich geringeren Steuereinnahmen bei weiterhin hohen Kosten durch die Pandemiebewältigung. Ist es da wirklich seriös, einen 2017 im Koalitionsvertrag vereinbarten Aufwuchs der Ausgaben im Bereich der Kultur unkorrigiert fortzuführen? Hätte dieser Aufwuchs nicht ehrlicherweise in die noch weiter absehbar notwendigen Hilfen in 2021 fließen sollen?

Wer glaubt denn heute noch ernsthaft daran, dass die Kultur im Januar die Chance auf einen Neustart hat? Weihnachten und Silvester mit zehn Personen plus Kinder unter 14 – und das alles in Nordrhein-Westfalen auf durchschnittlichen 75 m²? Wie werden da wohl die Infektionszahlen und die Inzidenzwerte, auf die Sie alle so gebannt starren, im Januar aussehen?

Ein Lichtblick in der aktuell brachliegenden Kulturszene sind die Büchereien. Auch wenn viele beson-

dere Angebote – zum Beispiel im Rahmen der „Dritten Orte“ – 2020 abgesagt werden mussten, hatten sie wenigstens geöffnet. Sie hätten sogar sonntags geöffnet haben dürfen, wenn es in den Städten keine Kämmerer gäbe, die mahnend ob der zusätzlichen Kosten ihre Hand zum Veto heben mussten.

Was wurde also aus dem hier einstimmig verabschiedeten Bibliotheken-Stärkungsgesetz? Essen? – Sonntags zu. Herne? – Sonntags zu. Bochum? – Sonntags zu. Hagen? – Sonntags zu. Ich will Sie nicht länger langweilen: Es sind ganz viele. Auch Düsseldorf hat sonntags zu. Das Gesetz ohne einen entsprechenden finanziellen Unterbau war nett, aber leider nicht mehr. Ich hatte im letzten Jahr darauf hingewiesen, dass die Bibliotheken aus dem letzten Loch pfeifen. Daran hat sich gar nicht viel geändert.

Neben den Streichungen der allgemeinen Aufwüchse – abgesehen von der Erneuerung unserer Forderung, die Bibliotheken auch finanziell zu befähigen, am Sonntag zu öffnen – halten wir, wie auch schon in den vergangenen Jahren, die besondere Förderung von Projekten für Zuwanderer für überflüssig. Jeder bei uns Lebende ist herzlich willkommen, teilzuhaben und sich einzubringen; dafür muss es keine Extrawürste geben.

Last, but not least: Einem Programm mit der Intention „Tanz gegen links“ würde ich genauso wenig zustimmen wie dem mit 56.000 Euro geförderten „Tanz gegen rechts“. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Kollegin. – Für die Landesregierung spricht die Ministerin Frau Pfeiffer-Poensgen.

Isabel Pfeiffer-Poensgen, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema „Bewältigung der Coronapandemie“ war auch jetzt wieder ein sehr starkes Thema. Es hat uns heute den ganzen Tag beschäftigt, und es beschäftigt, ehrlich gesagt, natürlich auch ein Ministerium, das für Kultur verantwortlich ist, von morgens bis abends.

Die Landesregierung hat, das wurde gesagt, mit dem Kulturstärkungsfonds und dem Stipendienprogramm wesentliche Maßnahmen ergriffen; finanziert mit den schon zitierten 185 Millionen Euro. Wenn man das zu unserem „normalen“ Etat ins Verhältnis setzt, sieht man, welche Anstrengungen unternommen wurden, um die Auswirkungen auf die Kultur abzumildern und – das habe ich immer gesagt – die Strukturen zu stärken und die Netzwerke zu erhalten, damit wir die kulturellen Aktivitäten, welcher Art auch immer, durch diese Zeit hindurchtragen.

Mir ist natürlich völlig bewusst, dass das nicht alles ist. Die künstlerischen Auftritte und das künstlerische

Schaffen, das vor Publikum stattfindet, können wir nicht ersetzen. Ich glaube, viele Künstlerinnen und Künstler belastet im Moment sehr, dass sie zwar die Chance haben, sich über Wasser zu halten – denn so üppig sind die Unterstützungen ja nicht ausgestattet –, dass sie aber ihre Kunst in vielen Bereichen nicht machen bzw. nicht zeigen können. Eigentlich ist das die wirklich bittere Seite an dieser ganzen Situation.

Hinsichtlich der Relevanz der Kultur, die hier auch angesprochen wurde, wäre ich nicht so pessimistisch. Ich möchte auf den von mir sehr geschätzten Präsidenten des nordrhein-westfälischen Kulturrats Gerhart Baum verweisen, der das völlig anders sieht; denn die Kultur hat aufgrund der politischen Diskussionen im Bund und im Land eigentlich eine Relevanz erhalten, die sie vorher nicht hatte. Das ist nur ein kleiner Trost; ich weiß das sehr wohl. Dennoch sollte man auch einmal deutlich sagen, dass die Kultur ganz anders wahrgenommen wurde, weil jedem die dramatische Situation natürlich immer deutlicher wurde.

Ich erlaube mir in diesem Kontext einen weiteren Hinweis. Der sehr lange Beschluss der Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten und der Kanzlerin enthält einen Absatz, der einen klaren Auftrag an die Kulturminister der Länder formuliert, die jetzt diese Eröffnungsszenarien entwickeln sollen. Daran genau arbeiten wir, und man muss wirklich sagen, dass unabhängig von der politischen Farbe eine sehr enge Zusammenarbeit stattfindet.

Gleichzeitig – das finde ich den Zeiten dieser Pandemie auch immer wichtig – müssen wir über das Morgen und über die Zeit danach reden. Wir können nicht sozusagen gar nicht mehr darüber nachdenken und nur noch auf die jetzige Situation reagieren. Deswegen ist es wichtig – das wird, glaube ich, auch von allen mitgetragen –, dass wir die Stärkungsinitiative Kultur, also das, was wir 2017 angekündigt haben, konsequent durchziehen und die Mittel entsprechend erhöhen.

Damit – das wurde schon gesagt – sind wir 2021 bei immerhin 290 Millionen Euro insgesamt angekommen, und wir werden dann die von uns avisierte Marke von 300 Millionen Euro im Haushalt 2022 überschreiten. Das hatten wir uns vorgenommen, und das werden wir auch tun. Insofern werden wir trotz aller Schwierigkeiten, die wir jetzt zu bewältigen haben, dieses Ziel und die Stärkung der Strukturen im ganzen Land weiter im Auge behalten.

In 2021 liegt ein besonderer Fokus sicher auf der bildenden Kunst. Ich möchte erwähnen, dass wir mit dem neuen Format der Forschungsvoluntariate das tun wollen, was gerade in diesen Zeiten wichtig ist, nämlich die Erforschung der Sammlung in den Museen zu stärken. Es wird nicht nur vor dem Hintergrund der Klimaveränderungen und der Nach-

haltigkeit, sondern auch der faktischen Situation – ich befinde mich bereits mit vielen Museen in dieser Diskussion –, in der wir sind, in der Zukunft vielleicht ganz andere Ausstellungen in den Ausstellungshäusern geben, die weniger mit Reisen zu tun haben, sondern sehr stark aus den Beständen arbeiten. Das Programm des Forschungsvolontariats gibt es deshalb genau zur richtigen Zeit.

Darüber hinaus wollen wir die Kunstvereine als die wesentlichen Orte für die Gegenwartskunst stärken, in denen neue Positionen gezeigt werden. Wir haben davon wirklich viele im Land, denen wir eine kontinuierliche Unterstützung für Ausstellungsprojekte zukommen lassen wollen.

Außerdem haben wir uns vorgenommen – das wurde eben schon gesagt –, zum 100. Geburtstag von Joseph Beuys neun große Ausstellungen und ein ziemlich umfangreiches Rahmenprogramm mit ca. drei Millionen Euro zu finanzieren.

Was die gesellschaftspolitischen Themen anbelangt, so ist festzustellen, dass diese enorm wichtig sind. Wir sind dabei, uns im Haus neu aufzustellen – am Anfang war das mangels Personal nicht möglich –, und haben genau dafür ein Referat gegründet. Dieses erarbeitet jetzt ein eigenes Konzept zu Themen wie Inklusion oder Diversität. Das ist, ohne jede Frage, wahnsinnig wichtig.

Ich muss jetzt aber auch einmal sagen: Es ist nicht so, dass nichts passiert. Auf nordrhein-westfälischen Bühnen und in nordrhein-westfälischen Ausstellungen werden alle relevanten gesellschaftspolitischen Themen immer verhandelt. Das war so, bevor sie geschlossen wurden, und das geschieht auch wieder, wenn sie öffnen. Wenn das nicht stattfinden würde, hätte das Theater wenig Sinn. Es ist also nicht so, als würde sich die Kunst nicht dementsprechend orientieren.

Einen Schwerpunkt setzen wir auch bei den Förderungen der Dritten Orte; das wurde genannt. Diesbezüglich stocken wir noch einmal ordentlich auf, weil wir von der Nachfrage und der Begeisterung für dieses Programm überwältigt waren. Zusätzlich, flankierend wollen wir über die Mittel der Stärkungsinitiative noch ein kleineres Programm mit ca. einer halben Million Euro für bürgerschaftliches Engagement auflegen; denn wir wissen, dass gerade in der Fläche eine Unterstützung und Ermutigung von bürgerschaftlichem Engagement für die Kultur ein ganz wichtiges Thema ist.

Last, but not least und nur, um noch einige Beispiele zu nennen: Das Programm „JeKits“ stocken wir mit 1,62 Millionen Euro ordentlich auf, und zwar in der absoluten Überzeugung, dass es von der Grundstruktur her ein sehr gutes Programm ist, das wir stärken wollen. Vor allen Dingen wollen wir es aber wieder auf vier Jahre ausbauen, wie das am Anfang gedacht war, weil man ganz klar sagen muss, dass

nach der Kürzung auf zwei Jahre die Übergangsquoten in die Musikschulen zurückgegangen sind.

Wir müssen sozusagen mehr bieten, und deshalb werden wir das jetzt systematisch ausbauen. Es hat dann übrigens auch eine größere pädagogische Wirkung. Neben der Teilhabe, die uns bei diesem Programm immer sehr wichtig war, wollen wir den Fokus auch wieder sehr stark auf das künstlerische Lernen legen. Das ist ein großer Wunsch aller Experten im Land, mit denen wir uns natürlich ausführlich darüber unterhalten haben.

Die Coronapandemie hat gezeigt, wie wichtig die Stärkung der kulturellen Landschaft ist, damit sie erhalten bleibt. Natürlich werden wir uns auch für das nächste Jahr Gedanken machen – das ist völlig klar – und hoffentlich alle gemeinsam dafür kämpfen, dass irgendwann wieder alles geöffnet ist. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU, der FDP und Andreas Bialas [SPD])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Gibt es noch weitere Wortmeldungswünsche? – Ich sehe, dass das nicht der Fall ist. Damit schließe ich die Aussprache zum Bereich „a) Kultur“ und eröffne die Aussprache zum Bereich

b) Wissenschaft, Weiterbildung

Als Erster spricht für die SPD der Abgeordnete Herr Bell.

Dietmar Bell (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich werde im Teil b) mit dem Lobgesang nicht fortfahren können; das ist auch keine Überraschung. Diese Einigkeit, wie ich sie gerade erlebt habe, ist in diesem Hohen Haus ja auch relativ selten.

Ich fange vielleicht damit an, dass im Verhältnis zum Gesamthaushalt der Einzelplan für den Bereich Wissenschaft zum ersten Mal seit längerer Zeit unterproportional zu den Erhöhungen im Gesamthaushalt wächst. Das ist aus meiner Sicht deshalb bemerkenswert, weil natürlich die Anforderungen an die Hochschulen und Forschungsinstitute in Zeiten der Pandemie eher gestiegen sind.

Der Haushaltsplanentwurf enttäuscht, weil er unter anderem die Belange der größten Gruppe an den Hochschulen, nämlich der Studierenden, schlichtweg ausblendet. Ich will drei Beispiele nennen, die das aus meiner Sicht durchaus illustrieren.

Der erste Punkt betrifft die Studierendennothilfe, bei der wir es schlichtweg für dringend notwendig halten, diese auch im Landeshaushalt zu verankern. Wir wissen, dass die Bundesnothilfe, die gezahlt worden

ist, viele Studierende wegen der sehr engen Rahmenbedingungen nicht erreicht hat. Die Studierendenwerke haben in der Anfangsphase die Hälfte aller Anträge zurückweisen müssen, weil Not vorhanden war, die aber nicht durch die Pandemie entstanden ist, sondern weil die Studierenden zum jetzigen Zeitpunkt keine Chance haben, sich durch eigene Tätigkeit wirtschaftlich besser zu versorgen.

Wir wissen auch, dass bereits seit Oktober keine Nothilfe mehr gezahlt wird und viele Studierende insofern in Not sind. Hier wäre uns ein komplementäres Programm des Landes wichtig, zumindest eine VE, bei der die Möglichkeit besteht, Gelder auch für Studierende zur Verfügung zu stellen.

(Beifall von der SPD)

Der zweite Punkt betrifft den Bereich des studentischen Wohnens. Im vergangenen Jahr, also in 2019, haben wir mehrere große Anhörungen zum studentischen Wohnen durchgeführt, unter anderem zu unserem Antrag, analog dem Programm „Gute Schule“ ein Programm zur Behebung des Sanierungs- und Neubaustaus bei den Studierendenwerken aufzulegen. Die Studierendenwerke haben einen Bedarf adressiert, der erheblich ist.

Wir stellen fest, dass es zwar die Initiierung von runden Tischen und Gesprächen gibt, die Summe des Abflusses aus dem Programm Wohnraumförderung jedoch von 40 Millionen Euro im Jahr 2018 auf 26,28 Millionen Euro im Jahr 2019 gesunken ist. Die Mittel, die das MKW für die Sanierung von Studierendenwohnheimen zur Verfügung gestellt hat, sind von 14,4 Millionen Euro im Jahr 2018 auf 5,8 Millionen Euro im Jahr 2020 zurückgegangen.

Wer eine entsprechende Schwerpunktsetzung im Haushaltsplanentwurf 2021 sucht, sucht vergeblich. Selbst die VE für die Investitionszuschüsse für die Studierendenwerke wurden in diesem Haushalt noch einmal gesenkt. Diese Landesregierung ist bei der Frage der Verbesserung der Wohnsituation von Studierenden leider ein Totalausfall.

Wir haben die Situation, dass es zur Umsetzung des Koalitionsvertrages Enttäuschung gibt. Zum einen betrifft das die Studierendenwerke mit der Grundfinanzierung. Darüber haben wir hinlänglich diskutiert. Hier reicht die jetzige Aufstockung noch nicht einmal, um die Tarifsteigerungen für die Beschäftigten auszugleichen.

Das gilt ebenso für die Erwartungshaltung, die bei den Hochschulen für angewandte Wissenschaften in der Frage der Forschungsförderung geweckt worden ist. Hier ist es so – ich zitiere jetzt den entsprechenden Satz aus der Stellungnahme der Rektoren- und Kanzlerkonferenzen –, dass die Anstrengungen der Hochschulen in diesem Feld zu einer chronischen und strukturellen Unterfinanzierung geführt haben, obwohl die Koalitionsvereinbarung durch die explizite

Aufnahme des Themas Anlass zur Hoffnung auf eine Verbesserung der Situation gegeben hat. Hier besteht dringender Handlungsbedarf, dem nachzugehen.

Ich bleibe dabei, dass ein zentrales Zukunftsprojekt des Koalitionsvertrages mit diesem Haushaltsplanentwurf ebenfalls zu Grabe getragen wird. Das ist der Ausbau der Fernuniversität Hagen zu einer weltweit führenden forschungsintensiven Open University. Dieser wird nicht mehr realisiert werden können.

Ich halte das – ich bleibe auch bei dem Wording – für einen Skandal. Wir haben darüber diskutiert. Ich bin jetzt wirklich gespannt, was unser neuer Kollege Regierungspräsident a. D. Diegel hier noch bis zur finalen Lesung bewegen wird. Er hat sich ja im Ausschuss relativ weit aus dem Fenster gelehnt.

Ich würde die Regierungskoalition wirklich bitten, sich unsere Haushaltsanträge noch einmal anzuschauen, und zwar in zwei Bereichen. Der erste Punkt betrifft die Frage der Erhöhung der Zuschüsse für die landeseigenen Forschungsinstitute. Wir haben da eine Erhöhung um 3 % vorgeschlagen.

Ich will nur noch einmal an Sie appellieren, weil diese Forschungsinstitute anders als die von Bund und Land geförderten Forschungsinstitute Helmholtz, Fraunhofer usw. nicht über eine entsprechende Dynamisierung bei der Förderung verfügen. Auf Dauer führt die Nichtanpassung dazu, dass diese Forschungsinstitute im Wettbewerb mit den föderal geförderten Forschungsinstituten schlichtweg in Rückstand geraten. Das kann doch nicht der Sinn sein. Es sind sehr moderate Beträge, die bei den dreiprozentigen Erhöhungen aufgerufen werden. Ich bitte Sie, einfach noch einmal darauf zu schauen.

Der letzte Punkt, bei dem ich um Berücksichtigung bitte, betrifft die Frage der entsprechenden Hebelwirkung der Titelgruppe 61. Da geht es um eine Erhöhung von 400.000 auf 600.000 Euro jährlich, damit die Institute der Johannes-Rau-Forschungsgemeinschaft vermehrt Drittmittel einwerben können.

Wir haben eine Evaluierung der Johannes-Rau-Forschungsinstitute zu diesem Instrument. In den drei Jahren nach der Einführung wurden 2 Millionen Euro von den Instituten abgerufen. Damit wurden 40 Millionen Euro Drittmittel eingeworben. Das ist ein Hebel von 1 : 20. Das entspricht eins zu eins der Anforderung in Ihrem Koalitionsvertrag.

Ich würde mir das an Ihrer Stelle einfach noch einmal anschauen und würde mir wünschen, dass Sie an dieser Stelle noch einmal initiativ werden, denn es lohnt manchmal, Kleinigkeiten noch parlamentarisch zu verbessern, die einfach verbesserungswürdig sind. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Präsident André Kuper: Vielen Dank. – Für die Fraktion der CDU spricht der Abgeordnete Dr. Nacke.

Dr. Stefan Nacke* (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch in diesem Jahr setzt die NRW-Koalition ihren Kurs fort und schreibt weiter an der Aufsteiger Geschichte unseres Bundeslandes. Bei uns stehen die Menschen im Mittelpunkt. Sie sind der Reichtum unseres Landes. Es geht um ihre Hoffnungen, ihre Potenziale und Entwicklungsperspektiven.

Deswegen schaffen wir Rahmenbedingungen, damit der Aufstieg durch Bildung gelingen kann. In diesem Zusammenhang freue ich mich sehr, dass eine kleine Sensation gelungen ist, nämlich den Haushaltsansatz für den zweiten Bildungsweg von 5 auf 10 Millionen Euro zu verdoppeln. Herzlichen Dank an Klaus Kaiser und das ganze Team der Weiterbildung im MKW!

(Beifall von der CDU und der FDP)

Unsere Volkshochschulen und anderen Einrichtungen leisten eine hervorragende Arbeit. Sie ermöglichen Menschen die Chance, auf dem zweiten Bildungsweg erfolgreich zu sein. Mit dieser deutlichen Mittelerhöhung erhalten doppelt so viele Bürger eine weitere Chance auf einen Schulabschluss, der Startpunkt für eine Ausbildung und den Einstieg in eine geregelte Berufskarriere sein kann.

Dass lebenslanges Lernen und Weiterbildung in unserer Politik eine hohe Priorität darstellen, zeigt aber nicht nur die Fortschreibung der Dynamisierung der Mittel für die nach dem Weiterbildungsgesetz anerkannten Einrichtungen um weitere 2 auf nunmehr 6 Millionen Euro.

In diesem von der Pandemie so geprägten Jahr wird seitens der mehr als 450 Einrichtungen der gemeinwohlorientierten Weiterbildung sehr anerkannt, dass das Land mit dem Notfonds Weiterbildung flexibel und bürokratiearm vorläufig bis zum Jahresende 35 Millionen Euro zur Verfügung stellt. Diese Summe dient als Hilfe zur Abfederung finanzieller Ausfälle, aber auch als Motor für den Einsatz neuer digitaler Vermittlungsangebote.

Meine Damen und Herren, ich freue mich auf die Novellierung des Weiterbildungsgesetzes im kommenden Jahr, mit der wir gemeinsam weitere Verbesserungen für diesen wichtigen Bereich schaffen werden.

Auch die Digitalisierung bleibt ein zentrales Stichwort der Forschungspolitik unseres Landes. So wird im kommenden Haushalt der Forschungsschwerpunkt Künstliche Intelligenz mit weiteren 2,5 Millionen Euro und das CAIS in Bochum mit weiteren 2,1 Millionen Euro gefördert. Letzteres wird zu einem Institut für Digitalisierung ausgebaut.

Besonders freut uns, dass das Forschungszentrum Jülich bei seiner Bewerbung erfolgreich war und wir nun einen von zwei EU-weit ausgeschriebenen Exascale-Rechnern mit erheblichen Mitteln fördern können.

Zur Forschungsförderung gehört aber auch das wichtige Thema der Batterieforschung. Die außerordentlich gute Nachricht der letzten Woche ist, dass das Land zusätzlich zu den bereits vorgesehenen 100 Millionen Euro weitere 80 Millionen Euro drauflegt und damit sehr flexibel auf die geänderten Anforderungen seitens der Fraunhofer-Gesellschaft reagiert. Damit ist gewährleistet, dass eine ursprünglich erst als Erweiterung vorgesehene weitere Fertigungslinie sowie eine Muster- und Erprobungslinie der Münsteraner Batterieforschungsfabrik bereits von Beginn an ab 2022 realisiert werden kann. Das ist ein außerordentlich gutes Signal für die internationale Wettbewerbsfähigkeit unseres exzellenten Forschungs- und Industriestandortes NRW, und das natürlich in den Zukunftsthemen Elektromobilität und Energiewirtschaft.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Ich danke herzlich unserer Ministerin Pfeiffer-Poengen und Professor Pinkwart für das große Engagement in der Sache.

Bei der außeruniversitären Forschung verzeichnen wir darüber hinaus im kommenden Jahr einen immensen Mittelaufwuchs um 11 Millionen Euro auf dann 415 Millionen Euro.

Meine Damen und Herren, das Sommersemester 2020 wird als „Coronasemester“ in die Hochschulgeschichte eingehen. Das als Hybridsemester geplante Wintersemester steckt weiter voller Herausforderungen. Die Hochschulen haben flexibel und mit großem Einsatz reagiert und dabei sehr erfolgreich digitale Lernangebote geschaffen. Dennoch bleibt studentisches Leben und Arbeiten stark beeinträchtigt. Insbesondere Erstsemester, die sich am Studienort erst einmal einfinden und sozialen Anschluss finden müssen, sind betroffen.

Herzlich danke ich den Studierendenwerken für den Einsatz bei der Bewirtschaftung der vom Bund zur Verfügung gestellten Überbrückungshilfen. Ich freue mich, dass das Land unkompliziert Einnahmeausfälle bei geschlossenen Mensen kompensieren konnte.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Die Landeszuschüsse für die Studierendenwerke steigern sich im kommenden Jahr um 9 % auf 40 Millionen. Im kommenden Haushalt werden erstmals Mittel für den Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ veranschlagt. Unter anderem werden auch die Qualitätsverbesserungsmittel um 51 Millionen Euro aufgestockt. Damit erreichen wir für die Hoch-

schulen insgesamt als neue Qualität langfristige Planungssicherheit.

Schwerpunkt der Hochschulförderung mit über 17 Millionen Euro im kommenden Jahr stehen im Kontext der Akademisierung der Gesundheitsberufe, der Einrichtung neuer Studiengänge für Psychotherapeuten und Hebammen. Gesundheitsberufe, Pflege, Mediziner sind in der aktuellen Pandemie besonders gefordert. Absehbar ist ein Ärztemangel insbesondere im Bereich der Allgemeinmedizin. Die weitsichtige Landespolitik der NRW-Koalition nimmt sich dieses Versorgungsproblems bereits in der Ausbildungsperspektive an und zieht als wissenschaftliche Schlussfolgerung einen konsequenten Aufbau der medizinischen Fakultät in Bielefeld. Dort werden demnächst 300 Stellen möglich werden.

Der Gesamtetat für die Hochschulmedizin beträgt nunmehr 1,46 Milliarden. Weiter profitieren die Universitätskliniken in diesem Jahr bereits von der Milliarde des Investitionsprogramms der Landesregierung zur Bewältigung der Folgen der Coronapandemie.

Meine Damen und Herren, der Einzelplan 06 beläuft sich auf 9,7 Milliarden Euro. Davon sind allein 8,4 Milliarden Euro eigene Landesmittel, von denen gut die Hälfte direkt in die Globalhaushalte der Hochschulen fließt. Damit ist dieser Einzelplan weiterhin der zweitgrößte Einzelplan. Er wächst um 1,5 %. Darüber hinaus gibt es noch Steigerungen bei den Stellen. Es geht also weiter unter dem Motto „Aufstieg durch Bildung und Forschung“. Herzlichen Dank dafür. Machen Sie bitte mit.

(Beifall von der CDU und Daniela Beihl [FDP])

Präsident André Kuper: Vielen Dank, Herr Kollege. – Für die Fraktion der Grünen spricht der Abgeordnete Bolte-Richter.

Matthi Bolte-Richter* (GRÜNE): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es gibt in diesem Haushalt durchaus Licht. Das habe ich schon bei den Ausschussberatungen anerkannt. Das will ich auch nicht verschweigen. Für den Aufbau des Instituts für Digitalisierungsforschung, für Cybersicherheit, für Quantencomputing, auch für Forschung und Forschungseinrichtungen werden die Mittel ordentlich erhöht. Das will ich gerne anerkennen und auch begrüßen. Das Stichwort „Hochleistungsrechner“ fiel eben auch schon. Das alles sind Projekte, die unsere ausdrückliche Unterstützung haben.

Die Opposition muss aber auch darauf schauen, wo die Schattenseiten in einem solchen Haushalt sind. Und davon gibt es einige. Die haben wir in den letzten Jahren immer wieder angesprochen.

Ein erstes Feld ist die Digitalisierung an den Hochschulen und den Universitätskliniken. Sie geht nicht

ausreichend voran. Es gibt durchaus Bereiche, in denen wir Schritte nach vorne machen. Ich will nicht leugnen, dass es die gibt. Diese Schritte reichen aber nicht aus. Es fehlt insgesamt an einer strukturellen Finanzierung. Das haben wir nicht zuletzt bei dem Angriff auf die Uniklinik Düsseldorf mit seinen dramatischen Folgen gesehen. Wir sehen aber auch an vielen Stellen im Kleinen immer wieder, dass wir da nicht so vorankommen, wie wir eigentlich vorankommen müssten.

Auch im Bereich der KI-Forschung wird in Zukunft eher weniger als mehr Geld zur Verfügung stehen.

Die Digitalisierung von Hochschulen und Universitätskliniken wird weiterhin unterfinanziert sein.

Die Titel zur Verbesserung der IT-Struktur und der Digitalisierung in Lehre und Forschung an den Hochschulen stagnieren. Zusätzliche Dauermittel, die wir für mehr IT-Personal und mehr Sicherheit in diesem Bereich bräuchten, sind nicht vorgesehen. Es fehlen massiv Investitionsmittel.

Ein zweiter Punkt, an dem massiv Investitionsmittel fehlen, sind die Bauprojekte. Herr Pinkwart hat uns vorhin bei der Debatte über den Einzelplan 14 daran erinnert, dass er sehr gern Wissenschaftsminister war. Das nehme ich ihm auch ab. An dieser Amtszeit gibt es genug zu kritisieren, aber eines nicht: Damals gab es nämlich ein Hochschulmodernisierungsprogramm. In der Amtszeit der folgenden Regierung gab es das Hochschulkonsolidierungsprogramm. Bei der schwarz-gelben Landesregierung gibt es gar kein Hochschulprogramm mehr, weil jetzt das Hochschulkonsolidierungsprogramm ausgelaufen ist und es keine Anschlussfinanzierung für den Hochschulbau gibt. Das ist bei einem Sanierungsstau von mehreren Milliarden Euro, den wir vor uns herschieben, ein riesengroßes Problem.

Das kann man auch für andere Bereiche feststellen. Das gilt auch für die Bauprojekte der Studierendenwerke. Man darf einfach nicht vergessen, dass öffentliche Bauprojekte immer einen erheblichen Klimaimpact haben, wenn man sie richtig ausführt oder wenn man sie überhaupt ausführt. Wie gesagt, der Sanierungsstau ist gigantisch.

Ein dritter Anknüpfungspunkt, über den wir miteinander reden sollten, ist die soziale Infrastruktur. Es gibt diesmal Geld für die Studierendenwerke. Die Zuschüsse liegen aber deutlich unter dem, was notwendig ist. Die Zeche zahlen am Ende nicht wir und nicht die Landesregierung, sondern die Zeche zahlen die Studierenden über höhere Sozialbeiträge. Auch wenn Sie sich jetzt Gott sei Dank von Ihrer Schnapsidee der Studiengebühren verabschiedet haben, sieht man, dass mit den massiv steigenden Sozialbeiträgen schon die zweite Studiengebühr auf die Studierenden wartet.

Das gilt genauso für die Unterfinanzierung der BAFöG-Beratung der Studierenden. Gerade in Zeiten von Corona und bei den viel zu niedrigen Nothilfen von der Bundeseite, die wir hier schon oft genug zum Thema gemacht haben, von der zu wenig kommt, und bei der die Chancen einer BAFöG-Öffnung mehrfach vergeben wurden, sieht man, dass viele Studierende in soziale Not geraten sind und dass sie eine soziale Infrastruktur im Wissenschaftssystem auch brauchen.

(Vereinzelt Beifall von den GRÜNEN)

Nach wie vor fehlt studentischer Wohnraum. Bei den Studierendenwerken ist der Sanierungsstau auch groß. Wir brauchen dringend Geld für Sanierung und Neubau von Studierendenwohnheimen. Die Studierendenwerke haben uns inzwischen mehrmals vorgerechnet, dass wir da mit Vollkostenzuschüssen in einem hohen dreistelligen Millionenbereich liegen. Wir haben massiv Investitionsbedarf, wir haben massiv Bedarf, der sozialen Infrastruktur Geld zu geben. Auch an dieser Stelle zeigt sich wieder, dass Studierende bei dieser Landesregierung keine Lobby haben. Das ist aber leider keine Neuigkeit.

Meine Damen und Herren, zum Abschluss möchte ich anmerken, dass noch Mittel in der Forschungsförderung neu ausgerichtet werden sollen. Wie das passieren soll, ist mal wieder ein Ausdruck von schwarzgelber Planlosigkeit oder von Desinteresse – eines von beidem. Forschungsförderung dient dazu, Bereiche zu fördern, die das Land für besonders wichtig hält, weil sie Stärken oder Ausbauziele enthalten. Unter den förderfähigen Themen, die jetzt in der neuen Bekanntmachung stehen, ist nichts enthalten, was nicht gefördert werden kann. Alles kann, nichts muss. Das schürt am Ende eher Unsicherheit, als dass es irgendwen nach vorne bringt.

Ich erkenne wie gesagt durchaus an, dass es Punkte gibt, an denen es nach vorne geht. Ich weiß aber auch, dass an vielen Stellen die negative Bewertung leider überwiegt. Das ist schade. Da werden Zukunftschancen vergeben. Das ist für uns der Grund, den Haushalt abzulehnen. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Bolte-Richter. – Jetzt spricht für die FDP-Fraktion Frau Beihl.

Daniela Beihl (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! NRW hat eine europaweit einmalige Hochschullandschaft, für die wir als NRW-Koalition gemeinsam mit unserer Landesregierung Verantwortung tragen. Von Anfang an sind wir dieser Verantwortung mit soliden Haushalten, mit abgestimmter Schwerpunktsetzung und mit Verbesserung der rechtlichen Rahmenbedingungen uneinge-

schränkt nachgekommen. So zahlt es sich beispielsweise in der aktuellen Krise aus, dass unsere Hochschulen seit der Novellierung unseres Hochschulgesetzes endlich wieder freie und autonome Partner auf Augenhöhe sind.

Lehrende, Studierende, Hochschulleitung und Mitarbeitende sind an unseren Hochschulen in diesem Jahr über sich hinausgewachsen, um den Hochschulbetrieb aufrechtzuerhalten. Dafür an dieser Stelle ein großer Dank.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Besonders wichtig war in diesem Zusammenhang unsere Maßnahme, Sondermittel in Höhe von 20 Millionen Euro für den kurzfristigen Erwerb von Hard- und Software sowie Lizenzen zur Verfügung zu stellen. Auch im Haushalt 2021 sind für diese Maßnahmen noch einmal 50 Millionen Euro eingestellt. Das Haushaltsvolumen des Ministeriums für Kultur und Wissenschaft steigt 2021 in Gänze noch einmal um weitere 1,5 % auf insgesamt 9,66 Milliarden Euro.

Unser Einzelplan 06 ist nach wie vor der zweitgrößte Einzelplan aller Fachressorts. Ein wichtiger Fokus liegt auf der Stärkung der Universitätsmedizin. Ich freue mich besonders über die Fortschritte, die der Aufbau der medizinischen Fakultät in Bielefeld macht. Die Landesregierung hat die Mittel von 24 Millionen Euro im Jahr 2020 auf 45,6 Millionen Euro im Jahr 2021 erhöht. Damit werden unter anderem mehr als 300 neue Stellen geschaffen. Wir setzen also ein zentrales Anliegen dieser NRW-Koalition fort.

(Beifall von der FDP und Petra Vogt [CDU])

Mit dem Jahr 2021 beginnt auch eine neue Phase der Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern im Bereich der Finanzierung der Hochschulen. Nachfolger der Hochschulpakete I bis III ist der Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“. Er wird unseren Hochschulen durch die Verstärkung der Mittel langfristige Planungssicherheit geben; denn die Mittel aus dem ZSL sollen auch für die Verbesserung von Lehr- und Studienqualität eingesetzt werden.

Im Jahr 2021 stehen so die ersten 51 Millionen Euro mehr unter anderem zur Verbesserung der Betreuungsrelation zur Verfügung.

Darüber hinaus liegen Schwerpunkte in der Forschungsförderung der Digitalisierung, und wir werden den zweiten Bildungsweg mit einer Verdoppelung des Haushaltsansatzes auf 10 Millionen Euro stärken.

Abschließend möchte ich auch noch auf die Änderungsanträge der Opposition eingehen. In der aktuell finanziell sehr schwierigen Lage hätte man vermuten können, dass die Opposition von ihrer klassischen Haltung, alles zu fordern, ohne die finanzielle Verantwortung tragen zu müssen, Abstand nimmt.

(Beifall von der FDP und Petra Vogt [CDU])

Aber weit gefehlt. Die Änderungsanträge von SPD und Grünen würden zu Mehrkosten von knapp 1 Milliarde Euro in 2021

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Investitionen!)

und mittelfristig von knapp 1,8 Milliarden Euro führen.

Während die SPD eher maßvoll mit ihren Vorschlägen agiert, herrscht bei den Grünen eher Maßlosigkeit.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Presseberichte munkeln ja auch schon, Robert Habeck würde nach der Bundestagswahl mit dem Amt des Finanzministers liebäugeln.

(Ralf Witzel [FDP]: Und Innenminister! – Henning Höne [FDP]: Und Außenminister und Kanzler! Er sieht gut aus, er kann alles!)

Da kann man vor dem Hintergrund eines verantwortungsvollen Umgangs mit Steuergeldern ja nur froh sein, dass die Grünen in NRW keine Verantwortung in der Finanzpolitik tragen.

(Beifall von der FDP)

Ja, coronabedingt mögen neue Schulden vorübergehend akzeptabel sein, das bedeutet aber nicht, dass in der Vergangenheit die von Ihnen liegengelassene Projekte ohne Gegenfinanzierung und auf Pump durchgeführt werden sollten.

(Zuruf von Ralf Witzel [FDP])

Ein besonderer Fokus der grünen Änderungsanträge liegt auf weiteren Mitteln für die Studierendenwerke. Verbunden ist der Antrag mit dem Vorwurf, wir würden diese völlig im Stich lassen und ihre Arbeit nicht würdigen. Genau das Gegenteil ist der Fall. Das MKW hat sich zu Beginn der Krise sofort darum bemüht, dass die Studierendenwerke unter den Rettungsschirm kommen. Mittel in Höhe von 21,2 Millionen Euro wurden eingestellt. Weil es in der Zwischenzeit zu pragmatischen Lösungen wie das Kurzarbeitergeld gekommen ist, mussten die Studierendenwerke lediglich 5,6 Millionen Euro abrufen.

Auch Ihre Kritik zur FernUniversität Hagen ist nicht von Fakten gedeckt. Die NRW-Koalition hat sich vorgenommen, diese Uni zu stärken und damit mehr Menschen den sozialen Aufstieg durch akademische Bildung zu ermöglichen.

(Beifall von der FDP, Dr. Stefan Nacke [CDU] und Petra Vogt [CDU])

Dem hat die Koalition Taten folgen lassen. Die Hochschule hat zwischen 2018 und 2020 10,1 Millionen Euro aus Hochschulpaktmitteln bekommen und erhält ab 2021 dauerhaft rund 6 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich aus dem ZSL. Ab 2022 folgen zudem weitere Haushaltsmittel. Sie sehen also, wir haben die

Voraussetzungen zum Ausbau der FernUni geschaffen.

Ich komme zum Ende. Herr Bell, Sie hatten die Nothilfen des Bundes für die Studierenden angesprochen. Sie wissen auch, dass diese Mittel nicht komplett abgerufen wurden. Wenn es da einen Engpass gibt, kann man da sicherlich an der Stelle noch einmal nachsteuern, aber solange die Mittel nicht komplett abgerufen worden sind, sollte man eher darauf verzichten.

Abschließend gilt mein Dank Ministerin Pfeiffer-Poensgen und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Ministerium für Kultur und Wissenschaft. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Beihl. – Jetzt hat das Wort für die AfD-Fraktion Herr Seifen.

Helmut Seifen (AfD): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Zustand von Wissenschaft, Bildung und Kultur in einer Gesellschaft ist der Gradmesser für die Reife einer Gesellschaft, ist der Indikator dafür, ob sich ein Gemeinwesen von objektiv verorteten Erkenntnissen leiten lässt und auch bereit ist, Gewissheiten zu hinterfragen, oder ob es Fantasien, Wunschvorstellungen und abergläubischen Konstruktionen verfallen ist und ihnen folgt. Dieses Entweder-Oder ist von entscheidender Bedeutung für den Wohlstand, den sozialen Frieden, den Fortbestand und die Weiterentwicklung einer Hochzivilisation; denn nur die Entscheidungen aufgrund objektiv verorteter Erkenntnisse und die notwendige Distanz zu den eigenen Vorstellungen bewahren die Menschen vor Fehlentscheidungen und Ignoranz gegenüber der Wirklichkeit.

Im anderen Fall, wenn man die Wirklichkeit den eigenen Vorstellungen und Ideologien anpassen will, führt das in der Regel zu Niedergang und manchmal zum Untergang eines Gemeinwesens.

In der heutigen Zeit, die wir als modern und fortschrittlich definieren und bezeichnen, scheinen wir vom Letzteren weit entfernt zu sein. Schaut man sich die technischen Fortschritte der letzten Jahrzehnte an, so könnte einem schwindelig werden vor den Möglichkeiten, die sich uns als Gesellschaft und jedem einzelnen Menschen erschlossen haben.

Deshalb ist es sehr zu begrüßen, dass der Haushalt für Wissenschaft und Kultur 2021 wieder das zweitgrößte Volumen umfasst. Insofern scheint alles in Ordnung zu sein, und NRW wird von der jetzigen Landesregierung herrlichen Zeiten entgegengeführt.

(Beifall von Matthias Kerkhoff [CDU])

Tatsächlich können wir auf zahlreiche Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, auf zahlreiche fleißige und ehrgeizige Studentinnen und Studenten stolz sein.

Bedauerlich ist allerdings, dass sich der Einzelplan 06 immer noch an rot-grüne Ideologie orientiert und damit den Begriff „Wissenschaft“ zum Teil ad absurdum führt. Da werden für das Kapitel „Förderung der Gleichstellung“ 4,3 Millionen Euro veranschlagt, mit der auch die Genderforschung finanziert wird. Wie sehr die Gleichberechtigung von Frauen und Männern in Staat, Gesellschaft, Studium und Beruf zu begrüßen und eine Selbstverständlichkeit sein sollte, so wenig ist eine so immense Summe für die Genderforschung zu rechtfertigen, denn Genderforschung ist keine Wissenschaft. Die methodischen Postulate führender Vertreter der deutschen Genderstudies weisen deutlich darauf hin. Da soll zum Beispiel eine bewusste Parteilichkeit an die Stelle des Prinzips der Wertfreiheit treten; die Bedürfnisse und Interessen der Frauen sollten Forschungsziele und Forschungsgegenstände bestimmen. Das heißt, die Forschungsziele werden vorweggenommen. Das beinhaltet die Forderung, die Ideale der Wissenschaft wie Neutralität, Unparteilichkeit, Ergebnisoffenheit und Objektivität abzulehnen.

Desgleichen ist zu bedauern, dass Forschungen im Energiebereich aus ideologischen Gründen ausgespart werden. Das Forschungszentrum Jülich zum Beispiel, früher einmal weltweit führend im Forschungsbereich Kerntechnologie, hat sich aus diesem Bereich komplett zurückgezogen. Angesichts der Wichtigkeit einer eigenen sicheren Energieversorgung für ein Hochtechnologieland ist es sträflicher Leichtsinns und ein hohes Maß an Verantwortungslosigkeit, in diesem Bereich keine Forschungsförderung zu leisten.

Leider folgt hier der Haushalt den auf Fehldeutungen von Zahlen beruhenden Ideologien der sogenannten Klimaretter, anstatt sich kritisch der Wirklichkeit zu stellen. Wenn diese Fehldeutungen an Universitäten hinterfragt werden sollen, werden unliebsame Wissenschaftler zu Veranstaltungen nicht eingeladen, auf Veranstaltungen niedergebrüllt oder durch die Antifa auch schon mal körperlich gerempelt.

Das Problem der Freiheit von Wissenschaft und Forschung ist in unseren doch so modernen Zeiten wieder ein ernstzunehmendes Thema wie seinerzeit im Mittelalter, als eine allmächtige Kirche über die Opportunität von Lehrmeinungen wachte.

Zu beobachten ist dies im Übrigen auch daran, wie im Augenblick der Umgang mit Erkenntnissen zum Coronavirus und seinem Infektionsverhalten gestaltet wird. Opportune Meinungen von Wissenschaftlern werden öffentlich gepuscht und auf deren durchaus zweifelhaften Schlussfolgerungen werden massive Grundrechtseinschränkungen vollzogen.

Dagegen werden zahlreiche renommierte und hochdekorierte Wissenschaftler mit ihrer gegenteiligen Expertise verschwiegen, ja sogar verunglimpft und mit Schimpf und Schande überzogen. Sie machen die gleichen Erfahrungen wie seinerzeit der Prediger aus dem Alten Testament, der da klagte – ich zitiere

(Bodo Löttgen [CDU]: Nein, bitte nicht!)

mit Erlaubnis des Präsidenten –:

„Ich richtete mein Herz darauf, dass ich lernte Weisheit und erkannte Tollheit und Torheit. Ich ward aber gewahr, dass auch dies ein Haschen nach Wind ist, denn wo viel Weisheit ist, da ist viel Grämen, und wer viel lernt, der muss viel leiden.“

Zitat Ende.

(Zuruf von Henning Höne [FDP])

Diese alttestamentarischen Zustände einer unreifen, infantilen Gesellschaft sind in unserem Wissenschaftsland eben leider immer noch nicht beseitigt und bedrohen die Zukunft unseres Landes. Wir lehnen deshalb den Einzelplan 06 ab. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD – Zuruf von Lorenz Deutsch [FDP])

Vizepräsident Oliver Keymis: Vielen Dank, Herr Seifen. – Jetzt hat das Wort die Ministerin, Frau Pfeiffer-Poensgen.

Isabel Pfeiffer-Poensgen, Ministerin für Kultur und Wissenschaft: Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Bildung, Wissenschaft und Forschung sind auch 2021 zentrale Investitionsfelder der Landesregierung. Das spiegelt sich im höchsten Niveau des Etats des Ministeriums für Kultur und Wissenschaft in Höhe von 9,6 Milliarden Euro wider. Mit 5,6 Milliarden Euro erhalten die Hochschulen den größten Teil des Etats und verwenden ihn mit Erfolg weitestgehend eigenverantwortlich.

Die Landesregierung legt im kommenden Jahr einen Schwerpunkt auf die Förderung der Qualität der Lehre. Dazu unterstützen wir die Hochschulen mit 51 Millionen Euro aus dem Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“. Bedarfsgerecht und sich in das bestehende Ausbildungsangebot einfügend ist auch die Einrichtung der neuen Studiengänge für Psychotherapeutinnen und Psychotherapeuten. Hierbei streben wir in Nordrhein-Westfalen ein deutlich höheres Niveau an Approbationen an, als der Bundesgesetzgeber uns das sozusagen aufgegeben hat. Zudem setzen wir mit Mitteln für 300 Studienplätze ab dem Wintersemester 2021/2022 auch die Akademisierung der Hebammenausbildung bedarfsgerecht um. Für die Einrichtung dieser neuen Studiengänge stellen wir Mittel in Höhe von rund 17 Millionen Euro bereit.

Ein weiteres wichtiges Projekt ist die Weiterentwicklung der FernUniversität Hagen zu einer Open University. Zunächst wird im kommenden Haushaltsjahr, also 2021, die Zusatzvereinbarung zum Zukunftsvertrag „Studium und Lehre stärken“ greifen. Für die FernUni bedeutet dies einen Zuwachs von etwa 6 Millionen Euro jährlich. Mit von 1 Million Euro auf 3 Millionen Euro aufwachsenden Beträgen von 2022 bis 2024 wird das Land die Realisierung der geplanten Maßnahmen zusätzlich unterstützen.

Dringend notwendig ist – und das nicht nur in dieser besonderen Zeit, in der wir gerade leben – die deutliche Stärkung der Universitätsmedizin. Für Infrastruktur und Ausstattung konnte bereits aus dem Sonderinvestitionsprogramm 1 Milliarde Euro bereitgestellt werden.

An dieser Stelle möchte ich für interessierte Kreise kurz darauf hinweisen, dass aus diesem großen Paket 60 Millionen Euro für IT-Sicherheit für die sechs Universitätskliniken zur Verfügung gestellt werden, das heißt, pro Universitätsklinikum 10 Millionen Euro. Zusätzlich werden wir den Etat für die Digitalisierung und Sicherheit im nächsten Jahr regulär noch um 3 Millionen Euro erhöhen. Auch wenn ich mir vorkomme wie eine tibetische Gebetsmühle, Herr Bolte-Richter, ich erkläre es immer wieder gern: Wir haben zum ersten Mal 2018 überhaupt einen Haushaltsansatz für die Universitätskliniken eingerichtet, der diesen Bereich abdeckt. Wir erhöhen ihn jetzt. Wir haben ihn durch die Sonderzahlungen nochmals besonders gestärkt. Das müssen Sie, auch wenn es schwerfällt, einfach mal zur Kenntnis nehmen.

(Beifall von der FDP)

Weitere erforderliche Investitionen werden ermöglicht; denn wir haben im regulären Haushalt noch weitere 43 Millionen Euro für Investitionen in die Kliniken eingeplant.

Außerdem schreitet der Aufbau der Medizinischen Fakultät OWL planmäßig in großen Schritten voran. Die Landesregierung erhöht den Haushaltsansatz im nächsten Jahr auf rund 45 Millionen Euro und schafft damit unter anderem mehr als 300 neue Stellen für den Studienstart im Wintersemester 2021/2022.

(Vereinzelt Beifall von der CDU und der FDP)

Erfolgreich konnten wir uns übrigens beim Bund und bei den beiden anderen Sitzländern von Höchstleistungsrechnern, Bayern und Baden-Württemberg, die da sonst auch immer an der Spitze der Entwicklung sind, dafür einsetzen, dass sich Deutschland mit dem Forschungszentrum Jülich um einen der beiden ersten europäischen Exascale-Rechner bewerben wird. Natürlich unterstützt die Landesregierung diese Bewerbung des Forschungszentrums weiterhin mit großer Kraft. Dem tragen wir mit anteiligen Aufstockungen der Grundfinanzierung in Höhe von 4 Millionen Euro sowie mit einer Verpflichtungsermächtigung für

den Bau und den Betrieb dieses neuen Rechnersystems in Höhe von 125 Millionen Euro Rechnung.

Große Früchte tragen auch unsere Investitionen am Cancer Research Center Cologne Essen. Der Bund hat dieses CCCE, wie es abgekürzt heißt, als einen von vier neuen Standorten für die Ausweitung des Nationalen Centrums für Tumorerkrankungen ausgewählt. In einem ersten Schritt fördern wir den Aufbau des NCT im nächsten Jahr mit 4 Millionen Euro. Hinzu kommen jährlich 2 Millionen Euro Sitzlandanteil. Im Rahmen einer Verpflichtungsermächtigung gibt es in diesem Kontext übrigens auch noch einen Forschungsbau für das Uniklinikum Essen, den wir mit 86 Millionen Euro finanzieren werden.

Mit der Universitätsallianz Ruhr haben wir in der Ruhr-Konferenz die Einrichtung neuer Research-Center entwickelt. Diese bündeln in bereits herausragenden Forschungsfeldern die Kompetenz der drei Universitäten und sollen zu international wettbewerbsfähigen Clustern aufgebaut werden. Dafür stellen wir bis 2024 bis zu 75 Millionen Euro zur Verfügung und streben ab 2025 dann den Vollausbau dieser Research-Center an. Das ist eine riesige Chance für die Ruhrgebietsuniversitäten und wird ihnen eine ganz neue Qualität verleihen können. Das ist ein großes Bekenntnis auch dieser Landesregierung zu den damit verfolgten Zielen der Ruhr-Konferenz, was mir als Projekt ganz besonders am Herzen liegt.

Vielleicht noch ein Wort zu KI-Forschung, von der Sie, lieber Herr Bolte-Richter, den Eindruck haben, dass sie runtergefahren wird. Ich weiß nicht, wo Sie das gelesen haben. Das Gegenteil ist der Fall. Ich habe dem Ausschuss gerade eine Vereinbarung und Verabredung mit dem Bund vorgelegt und zur Kenntnis gegeben, durch die wir die dauerhafte Finanzierung genau dieses großen Zentrums für maschinelles Lernen in Dortmund und in Sankt Augustin im Fraunhofer Institut langfristig sichern, und zwar zu jeweils 50 % von Land und Bund. Das ist eigentlich ein ganz schöner Erfolg und ein wichtiger Baustein für die KI-Entwicklung nicht nur in Nordrhein-Westfalen.

(Beifall von der FDP)

Ein Wort noch zur Weiterbildung und zur politischen Bildung. Dazu ist ja bereits Wichtiges gesagt worden. Die Landeszentrale soll für ihre wichtige Aufgabe, die demokratische Kultur und den gesellschaftlichen Zusammenhalt im Land zu fördern, rund 15 Millionen Euro bekommen, und das ist wahrhaftig – da braucht man nur jeden Tag in die Zeitung zu gucken – ein sehr, sehr wichtiges Feld.

(Vereinzelt Beifall von der FDP)

Im Bereich der allgemeinen Weiterbildung – das hat Herr Dr. Nacke gerade schon gesagt – wollen wir uns in den Volkshochschulen für den zweiten Bildungsweg stark machen, der ein mehr als sinnvolles

Angebot ist. Deswegen werden wir diesen Haushaltsansatz auf 10 Millionen Euro verdoppeln.

Das sind nur einige kleine Spotlights auf Vorhaben, die wir im Haushaltsentwurf des nächsten Jahres verankert haben. Ich denke, dass der Wissenschafts- und Forschungsstandort Nordrhein-Westfalen nicht nur gute Rahmenbedingungen bietet, sondern sich zunehmend auch im bundesweiten Wettbewerb profiliert. Das können wir an vielen Punkten ablesen. Deswegen hoffe ich, dass Sie diesen Haushalt auch unterstützen werden. – Vielen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke sehr, Frau Ministerin Pfeiffer-Poensgen. – Weitere Wortmeldungen liegen hier nicht vor. Damit sind wir am Schluss der Aussprache zu Teil „b), Wissenschaft, Weiterbildung“.

Wir kommen damit zur Abstimmung über den Einzelplan 06.

Wer nimmt diesen so an? – CDU und FDP stimmen für diesen Einzelplan. Wer stimmt dagegen? – SPD, Grüne und die AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Davon sehen wir keine. Damit ist der **Einzelplan 06 in zweiter Lesung angenommen**.

Nachzuholen ist nunmehr die Abstimmung über den Einzelplan 20, zu dem wir bereits gestern die Aussprache durchgeführt haben, sowie über die dazugehörigen Änderungsanträge der Fraktion der SPD Drucksache 17/11940 und Drucksache 17/11941.

Wir kommen somit zur Abstimmung erstens über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11940. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Die SPD-Fraktion und Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU, FDP und AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Die gibt es nicht. Damit ist der **Änderungsantrag Drucksache 17/11940** mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen sowie der AfD **abgelehnt**.

Zweitens stimmen wir ab über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11941. Wer stimmt dem Antrag zu? – SPD und AfD stimmen zu. Wer stimmt dagegen? – Grüne, CDU und FDP stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Die gibt es nicht. Dann ist der **Änderungsantrag** der SPD-Fraktion **Drucksache 17/11941** mit den Stimmen von CDU, FDP und Grünen gegen die Stimmen von SPD und AfD **abgelehnt**.

Ich rufe drittens die Abstimmung über den Einzelplan 20 auf. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/11920, den Einzelplan 20 unverändert anzunehmen. Wer stimmt dem Einzelplan zu? – CDU und FDP stimmen zu. Wer stimmt dagegen? – SPD, Grüne und AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen sehen wir nicht.

Damit ist der **Einzelplan 20 in zweiter Lesung** mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen**.

Damit sind alle Einzelpläne beraten, und wir kommen nun zu den weiteren Abstimmungen. Jetzt wird der Abend richtig schön.

(Bodo Löttgen [CDU]: Genau!)

– Ich sehe die Freude in den Augen.

Wir stimmen über das Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans des Landes Nordrhein-Westfalen für das Haushaltsjahr 2021 (Haushaltsgesetz 2021) Drucksache 17/11100, Drucksache 17/11800 – Ergänzung – sowie Drucksache 17/11850 – zweite Ergänzung – ab.

Ich weise auf die Beschlussempfehlung und den Bericht des Haushalts- und Finanzausschusses Drucksache 17/11900, die Änderungsanträge der Fraktion der SPD Drucksache 17/11942 und Drucksache 17/11943 und den Änderungsantrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/11957 hin. Die Aussprache hierüber haben wir bereits gestern im Rahmen der Generaldebatte durchgeführt.

Wir kommen also zu den Abstimmungen.

Erstens über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11942. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Die SPD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP stimmen dagegen. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung von Grünen und AfD-Fraktion ist dieser **Änderungsantrag Drucksache 17/11942** mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **abgelehnt**.

Zweitens stimmen wir über den Änderungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11943 ab. Wer stimmt diesem Änderungsantrag zu? – Die SPD-Fraktion sowie die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – CDU und FDP stimmen dagegen, auch die AfD tut dies. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen sehen wir nicht. Damit ist dieser **Änderungsantrag Drucksache 17/11943** mit den Stimmen von CDU, FDP und AfD **abgelehnt**.

Ich rufe drittens den Änderungsantrag der Fraktion der AfD Drucksache 17/11957 auf. Wer stimmt diesem Antrag zu? – Die AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, SPD, Grüne und FDP stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Enthaltungen gibt es nicht. Damit ist dieser **Änderungsantrag Drucksache 17/11957** mit breiter Mehrheit **abgelehnt**.

Wir stimmen viertens über den Gesetzentwurf in der zweiten von drei Lesungen ab. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/11900, den Gesetzentwurf der Landesregierung Drucksache 17/11100, Drucksache 17/11800 und Drucksache 17/11850 unverändert anzunehmen. Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf selbst, nicht über die Beschlussempfehlung. Wer

stimmt diesem Gesetzentwurf zu? – CDU und FDP stimmen zu. Wer stimmt dagegen? – SPD, Grüne und AfD stimmen dagegen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das **Haushaltsgesetz 2021 in zweiter Lesung** mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen **angenommen**.

Fünftens stimmen wir nun über die Rücküberweisung des Haushaltsgesetzes 2021 Drucksache 17/11100, Drucksache 17/11800 sowie Drucksache 17/11850 an den Haushalts- und Finanzausschuss zur Vorbereitung der dritten Lesung ab. Wer stimmt der Rücküberweisung zu? – Gegenstimmen? – Gibt es Enthaltungen? – Damit ist die **Rücküberweisung einstimmig so beschlossen**.

Sechstens stimmen wir abschließend über die Finanzplanung 2020 bis 2024 ab. Der Haushalts- und Finanzausschuss empfiehlt in Drucksache 17/11917, die **Mittelfristige Finanzplanung** zur Kenntnis zu nehmen. Das ist geschehen?

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Ja!)

Ich sehe keinen Widerspruch und stelle fest, dass die **Kenntnisnahme erfolgt** ist.

Wir sind am Ende der Haushaltsberatungen. Die dritte Lesung des soeben zurücküberwiesenen Haushaltsgesetzes ist für die Plenarsitzung am 16. und 17. Dezember 2020 vorgesehen. Ich darf darauf hinweisen, dass in diesen Plenarsitzungen auch die zweite und dritte Lesung des GFG stattfinden wird.

Damit ist dieser Teil unserer heutigen Arbeit abgeschlossen.

Wir kommen zu:

3 Verbraucherrechte bei Flug- und Bahnreisen während der Corona-Krise sicherstellen

Antrag
der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache 17/11843

Entschließungsantrag
der Fraktion der SPD
Drucksache 17/11959

Die Aussprache ist eröffnet. Für die CDU-Fraktion begründet zunächst Herr Dr. Untrierer diesen Antrag. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Christian Untrierer (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eine vierköpfige Familie bucht Flüge von Düsseldorf nach Griechenland und träumt von sonnigem Wetter am östlichen Mittelmeer. Kurz vor der Reise informiert die Fluggesellschaft über die Annullierung des Flugs. Dann ist die Urlaubsfreude natürlich erst einmal

dahin. Aber immerhin steht der Familie nach der Europäischen Fluggastrechte-Verordnung ein Schadensersatzanspruch von 400 Euro pro Person, also insgesamt 1.600 Euro, zu.

Ein junges Paar hat einen Flug von Köln nach Barcelona gebucht, dieser Flug hat drei Stunden Verspätung. Dem Paar steht damit jeweils ein Schadensersatzanspruch von 250 Euro pro Person zu. Außerdem haben die Flugreisenden während der Wartezeit am Flughafen ein Recht auf Betreuungsleistungen – zum Beispiel auf Essen und Getränke, gegebenenfalls auch auf Telefon- und Internetkosten.

Das Problem: Man hört immer wieder, dass Fluggesellschaften ihre Fluggäste bei Annullierungen oder Verspätungen nicht über diese Rechte informieren.

Falls Flugpreise erstattet werden sollen, dann soll das teilweise nur in Form eines Gutscheins geschehen. Oft stecken die Fluggesellschaften den Kopf in den Sand. Auf Schreiben der Kunden wird nicht reagiert. Es wird verzögert. Man verweist auf ein Online-Tool, beruft sich auf angeblich vorliegende höhere Gewalt, hofft einfach, dass der Kunde resigniert und den Gang zum Anwalt scheut. Das ist nicht in Ordnung. Deswegen sprechen wir heute Abend über dieses Thema.

(Beifall von Henning Rehbaum [CDU])

Das Problem bestand schon vor der Coronapandemie; das muss man sagen. Ich kann auch aus eigener anwaltlicher Praxis sagen, dass ich über das Gebaren mancher Fluggesellschaften frustriert bin. Natürlich hat sich das in der Coronapandemie noch verstärkt. Manche Fluggesellschaften scheinen die Rechte von Verbraucherinnen und Verbrauchern systematisch und penetrant mit Füßen zu treten. Deswegen haben wir im vorletzten Jahr schon einmal einen Antrag gestellt und die App zur Fluggastrechte-Verordnung installiert. Diese App wurde von der Verbraucherzentrale programmiert.

Die Fluggastrechte-Verordnung ist ein Erfolg. Vorhin habe ich von der Ministerin erfahren, dass sich andere Bundesländer jetzt angeschlossen haben und den guten Weg mit uns gehen.

(Beifall von Henning Rehbaum [CDU])

Insgesamt haben 70.000 Menschen in Nordrhein-Westfalen – oder vielleicht auch darüber hinaus; das wissen wir ja nicht – diese App heruntergeladen. Diese App kann allerdings nur informieren, nicht das Recht durchsetzen. Der Vorstand der Verbraucherzentrale, Klaus Müller, hat in einem Interview mit der „Rheinischen Post“ am 11. November gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

„Es kann nicht sein, dass Kunden von Airlines seit Monaten auf teils mehrere Hundert Euro warten und völlig unklar ist, wann sie das Geld jemals wiedersehen werden. Dieses Vorgehen der

Unternehmen ist peinlich und skandalös – vor allem, wenn sie mit Milliardenhilfen der Steuerzahler unterstützt wurden.“

Wir alle können den Worten von Herrn Müller wohl zustimmen.

Die Verbraucherzentrale hat in mehreren Gerichtsverfahren in den letzten Monaten Fluggesellschaften wie Lufthansa, Ryanair und Eurowings erfolgreich verklagt und auf die Einhaltung der Rechte gepocht. An dieser Stelle sage ich: Herzlichen Dank dafür.

Meine Damen und Herren, der Rechtsstaat darf sich nicht an der Nase herumführen lassen, nicht von Clans, Rockern und Extremisten, aber auch nicht von großen Konzernen, die systematisch Verbraucherrechte mit Füßen treten.

Deswegen wollen wir heute einen Schritt weitergehen. Wir haben darum im Antrag formuliert, dass wir automatisierte Entschädigungssysteme mittels Legal Tech voranbringen wollen, und hoffen dahingehend auf entsprechende Initiativen auf der Bundesebene.

Ein zweiter Punkt, den wir auch noch aufgegriffen haben, ist der Ersatzanspruch bei Bahnreisen während der Pandemie. Wenn ein Kunde vor zwei Monaten einen Zug gebucht hat und heute von Düsseldorf an die Ostsee oder ins Allgäu fahren wollte, dann könnte er das zwar noch machen, weil der Zug fährt, aber es macht letztlich keinen Sinn, denn er wird dort kein Hotel buchen können. Wir erwarten ja auch, dass Reisen vermieden werden und man coronakonform zu Hause bleibt.

Ärgerlich ist allerdings das Verhalten der Deutschen Bahn. Denn die Deutsche Bahn hat in der ersten Phase der Pandemie kulanterweise Tickets erstattet. Das ist aber seit dem 31. Oktober nicht mehr der Fall. Deswegen, finden wir, sollte die Deutsche Bahn bitte wieder zu den Regelungen in der ersten Phase der Pandemie zurückkehren. Wer jetzt nicht reisen kann, dem sollte zumindest das Zugticket erstattet werden, oder er sollte umbuchen können.

Wir wollen also mit diesem Antrag ein Zeichen setzen. Wir stimmen deswegen auch heute direkt ab. Wir wollen den Druck erhöhen. Die Rechte von Verbraucherinnen und Verbrauchern dürfen nicht mit Füßen getreten werden. Ich bitte Sie deswegen alle um Zustimmung. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Dr. Untrieser. – Nun spricht Herr Haupt für die FDP-Fraktion.

Stephan Haupt (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt wohl kaum eine Branche, deren gesamtes Geschäfts-

modell so vollkommen vom Pandemiegeschehen und den Restriktionen zum Erliegen gebracht worden ist wie die Reisebranche.

Die Verbraucher haben sich im Frühjahr oft solidarisch mit den Unternehmen gezeigt und Gutscheinelösungen, obwohl sie dazu nicht verpflichtet gewesen sind, akzeptiert.

Allerdings sehen wir heute, dass Airlines berechnete Entschädigungsansprüche von Fluggästen nicht oder nur sehr verzögert auszahlen. Dabei sind die Fluggastrechte so klar und eindeutig formuliert, wie wir es uns in anderen Bereichen des Verbraucherschutzes eigentlich nur wünschen könnten.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir wollen und dürfen nicht akzeptieren, dass sich das Ignorieren von Verbraucherrechten als Geschäftsmodell etabliert und zu einer Wettbewerbsverzerrung am Markt zu Lasten der gesetzestreuen Airlines führt.

Auch die Lufthansa als neue Staatsairline macht hier leider keine Ausnahme. Die Milliardenhilfen wurden bedauerlicherweise ohne große Bedingungen gewährt. Hier hätte man die Chance gehabt, dies beispielsweise mit den noch ausstehenden Auszahlungen an die Verbraucher zu verknüpfen.

Mit der schon erwähnten Flugärger-App haben wir von FDP und CDU bereits vor geraumer Zeit das Thema auf dem Schirm gehabt und einen Lösungsansatz aufgezeigt. Es wurde gerade schon erwähnt: Bereits 70.000 Mal ist die App heruntergeladen worden und ist damit ein großer Erfolg. Aber nichts ist so gut, dass es nicht noch besser werden kann. Darum wollen wir diese App auch im Sinne der Verbraucher weiter ausbauen.

Wir halten es auch für geboten, dass das Erstattungsverfahren weiter vereinfacht wird, zum Beispiel durch ein automatisiertes Verfahren, um berechtigten Ansprüchen schnell und unbürokratisch Geltung zu verschaffen. Dies ist heute im Digitalzeitalter technisch problemlos möglich. Darum wollen wir prüfen lassen, was dem entgegensteht und wie wir die automatisierte Zahlung umsetzen können.

Verbraucherschutz gilt immer und muss ernstgenommen werden. Ein Verstoß ist weder ein Kavaliärsdelikt noch darf es Teil des Geschäftsmodells des Unternehmens werden. Insbesondere Unternehmen, die Gelder aus staatlichen Rettungsschirmen und noch weitergehenden Unterstützungen des Staates erhalten, sind aus unserer Sicht hier ganz besonders in die Pflicht zu nehmen.

Daher möchte ich auch noch einmal auf die Deutsche Bahn eingehen, damit wir diese nicht aus dem Blickfeld verlieren. Hier würden wir uns wünschen, dass die Kulanzregelung aus dem ersten Halbjahr weiter fortgesetzt wird und zumindest der Umtausch in Gutscheine für die Verbraucherinnen und Verbraucher wieder ermöglicht wird.

(Beifall von der FDP und Petra Vogt [CDU])

Lassen Sie mich noch zwei, drei Worte zum Entschließungsantrag der SPD sagen. Bei der Thematik des mangelnden Schutzes von Fluggästen bei Insolvenzen sind wir gar nicht weit auseinander. Da gebe ich Ihnen sogar recht, dass das ein Problem ist. Das ist aber eine ganz andere und weitere Baustelle, und da würde ich gerne auf Ihre Kollegen in der Bundesregierung verweisen, die hier seit Jahren leider nichts vorgelegt haben. Denn machen wir uns nichts vor: Eine nationale Insolvenzversicherung greift hier doch zu kurz. Hier bräuchte es eine EU-weite Regel. Denn es dient ja dem Verbraucher nicht, wenn alle Airlines ihren Sitz außerhalb Deutschlands verlegen und die Verbraucher dann ihr Recht mit hohem Aufwand im Ausland geltend machen müssen.

Aber vielleicht können wir hier auch bald zu einer Lösung kommen, da die ehemals eigentlich zuständige Bundesministerin für Verbraucherschutz Katarina Barley mittlerweile ja nun auf europäischer Ebene für die SPD wirkt, und auf europäischer Ebene kann das Ansinnen auch am besten gelöst werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich hoffe, dass die Tradition des Landtags NRW des gemeinsamen Einsatzes für die Verbraucherrechte weiter Bestand hat und unser Antrag mit breiter Mehrheit auch der Oppositionsparteien getragen wird. Daher hoffe ich, dass Sie unserem Antrag auch zustimmen.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Haupt. – Frau Blask hat das Wort für die SPD-Fraktion.

Inge Blask^{*)} (SPD): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor ziemlich genau zwei Jahren habe ich an dieser Stelle bereits zum Thema „Fluggastrechte“ gesprochen. Seinerzeit hatten Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen, die Fluggastrechte-App eingeführt. Wir haben damals diesen Antrag unterstützt, genau wie wir auch heute Ihre Initiative vom Grunde her unterstützen.

Allerdings haben wir vor zwei Jahren noch keinen Entschließungsantrag eingebracht, weil uns am Gelingen der App so viel gelegen hat. Stattdessen habe ich bei meiner Rede auf das Thema „Insolvenzabsicherung“ hingewiesen und die Ministerin gebeten, es mitzudenken.

Leider ist weder in den vergangenen zwei Jahren dazu von Ihnen ein Vorstoß gekommen noch findet sich dazu ein Wort in Ihrem aktuellen Antrag.

(Stephan Haupt [FDP]: Ich bin gerade darauf eingegangen!)

Das ist – gelinde gesagt – irgendwie enttäuschend. Deswegen haben wir uns dieses Mal zu einem Entschließungsantrag entschlossen.

Doch nicht nur in dieser Hinsicht sehen wir bei Ihrem Antrag, den wir, wie gesagt, in der Richtung unterstützen, Redebedarf. Er ist einfach zu zaghaft: kein Wort von der Lufthansa. Herr Haupt, Sie haben es erwähnt, aber in Ihrem Antrag steht nicht viel davon drin, dass sie Milliardenhilfen vom Staat und damit auch von Steuerzahlern und vom Verbraucher selbst bekommen hat, und davon, dass es leider bei der Bewilligung der Mittel versäumt wurde, auch die zwingende Gelderstattung an die Verbraucherinnen und Verbraucher zu verabreden, was ich persönlich sehr, sehr bedauere.

(Stephan Haupt [FDP]: Ich auch!)

Man kann sich doch vorstellen, was das in den Menschen auslöst, die für ihren Urlaub gespart haben und nun im Alltag zurückstecken müssen, weil Fluggesellschaften die Erstattungen nicht rausrücken.

Meine Damen und Herren, man muss doch mal das Kind beim Namen nennen. Der vzbv hat das getan, und zwar klar und deutlich. Als peinlich und skandalös hat der Verband das Verhalten titulierte – vollkommen zu Recht übrigens. Es kann nicht sein, dass Unternehmen vor der Pleite gerettet werden und diese dann die Verbraucher in dieselbige reiten, indem sie sie um ihr Geld prellen. Das ist in der Tat skandalös, und das muss man auch mal benennen. Dramatisch ist die Situation auch, denn bereits jetzt trifft das laut vzbv mehr als 80.000 Fluggäste; das ist das Zwanzigfache an Beschwerden im Vergleich zum Vorjahr.

In einer Zeit, in der alle von Solidarität und Zusammenhalt sprechen, dürfen wir es den Airlines nicht gestatten, dies derartig mit Füßen zu treten. Da gilt es jetzt, konsequent und rigoros einzugreifen. Das erreicht man allerdings kaum, wenn man erst mal prüft, sich berät und abwägt – wie Sie das im Beschlussteil Ihres Antrags fordern. Was gibt es denn da noch zu prüfen? Das haben die Schlichtungsstellen, die Verbraucherverbände und die Gerichte bereits zur Genüge für Sie getan. Die Fakten liegen eigentlich auf dem Tisch. Es geht nun darum, geltendes Recht durchzusetzen, und zwar in nahezu 100.000 Fällen. Dafür müssen wir jetzt Instrumente schaffen. Mit Vertrauensvorschüssen an die Luftfahrtbranche ist jedenfalls nichts gewonnen. Das hat außer Ihnen nun wohl wirklich jeder gemerkt.

Deswegen haben wir in unserem Entschließungsantrag klare gesetzliche Regelungen gefordert; weg von der Vorkasse bei der Flugbuchung, hin zu automatischen Rückzahlungen und transparenten Buchungsbedingungen.

Noch mal zurück zum Anfang: Vor zwei Jahren, Frau Ministerin, habe ich mir Ihnen gegenüber den Hinweis erlaubt, doch mal über eine Insolvenzversicherung für Flugreisende nachzudenken. Angesichts der airberlin-Pleite hielten wir das für einen guten Mechanismus, um Verbraucherinnen und Verbraucher davor zu schützen, am Ende der Insolvenz als Leidtragende dazustehen.

(Stephan Haupt [FDP]. Das lag auch an Frau Barley!)

Ich denke, diese Problematik ist heute, mitten in der Coronakrise, kein Stück weniger relevant als vor zwei Jahren. Damit stehen wir im Übrigen nicht alleine, auch die Verbraucherzentralen haben schon mehrfach eine Forderung nach einer gesetzlichen Insolvenzversicherung artikuliert. Jetzt, Frau Ministerin, ist die Zeit zum Handeln, um die Verbraucher zu schützen.

Herr Haupt, Sie haben hier das Thema der Automatisierung im Erstattungsverfahren dargelegt. Heute Morgen ist die Justizministerinnenkonferenz, und genau dort wird dieser Vorschlag als Vorschlag aus Hamburg behandelt. Dort soll dieses Verfahren beraten werden. Ich hoffe, dass der Justizminister aus Nordrhein-Westfalen diesem Verfahren zustimmen wird. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Frau Blask. – Jetzt spricht für die Grünen Herr Rüße.

Norwich Rüße^{*)} (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, ich kann es an dieser Stelle relativ kurz machen, wir sind ja auch ein bisschen im zeitlichen Verzug. Wir Grüne finden beide Anträge zielführend, wir werden beiden Anträgen zustimmen.

Wir würden uns freuen, wenn CDU und FDP die weitergehenden Vorschläge der SPD aufgreifen würden. Sie sind sinnvoll; insbesondere die Absicherung gegen Insolvenzen halten wir für einen absolut richtigen Schritt. Von daher fänden wir es, ehrlich gesagt, normal, wenn alle Fraktion hier im Landtag beiden Anträgen zustimmen würden. Beide Anträge sind in der Sache sinnvoll.

Ich denke, die Rednerinnen und Redner vor mir haben deutlich ausgeführt, wie sauer wir als Politik, als gesamte Gesellschaft auf die Praktiken der Fluggesellschaften sein können. Die 80.000 Beschwerden sprechen Bände. Es gibt 80.000 Menschen, die sich darüber beschweren, wie man mit ihnen in Fällen umgeht, in denen sie Geld für eine Leistung bezahlt haben, die sie nie bekommen haben. Das ist in der Tat eine Sauerei, vor allem dann, wenn man als Fluggesellschaft Steuergelder entgegennimmt, die genau

diese Menschen mit ihren Steuern finanziert haben. Das ist ein Unding.

(Beifall von den GRÜNEN und der FDP)

Zwischen Bahn und Fluggesellschaften würde ich differenzieren wollen; die Bahn ist noch mal eine andere Sache. Aber wie gesagt: Wir finden beide Anträge in der Zielrichtung richtig und stimmen beiden zu. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Rüße. – Jetzt spricht für die AfD-Fraktion Herr Dr. Blex.

Dr. Christian Blex (AfD): Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ihre Coronakrise hat die Reisebranche in der Tat hart getroffen, doch es war nicht eine Mikrobe, sondern es war das Gespann Merkel-Spahn-Laschet. Die Fluggastrechte sehen vor, dass Kunden nach Absage eines Fluges den Flugpreis erstattet bekommen. Sollte der Anbieter die Erstattung ablehnen, können sich Verbraucher an eine Schlichtungsstelle wenden bzw. ein Mahnverfahren einleiten. Soweit der Stand – eigentlich alles klar.

Doch aufgrund der unvollständigen Umsetzung der Erstattungsleistungen werden die Fluggesellschaften jetzt verklagt. Dass die Fluggesellschaften das nicht machen, will ich gar nicht schönreden. Die Frage ist: Warum nicht?

Was ist Ihre Lösung für das Problem, dass die Fluggesellschaften nicht bezahlen? – Eine aufgebohrte App. Wie schon die beim bundesweiten Warntag komplett versagende NINA-App, wie schon die Corona-Warn-App zur Nachverblödung von Infizierten soll die auszubauende Flugärger-App ...

(Lachen von Andreas Terhaag [FDP])

– Ja, sicher. Denken Sie mal drüber nach, was diese komische App machen soll. – ... jetzt alle Probleme lösen, diesmal bei ausgefallenen Flügen. Das ist nun wirklich der Gipfel an Lächerlichkeit, auch für die FDP mit ihrem Digitalisierungswahn. Eigentlich müsste man lachen, wenn die Realität für die Reisebranche und die Fluggesellschaften nicht so traurig wäre.

Wir haben vor einem halben Jahr, während der ersten „Coronawelle“, einen Antrag im Plenum gestellt, um die Reisewirtschaft zu unterstützen. Die Mitarbeiter verkaufen Reisen und Flüge, die Reisebüros erhalten die Verkaufspositionen für die Reisen vom Veranstalter allerdings erst kurz vor Antritt der Reise. Sie müssen mehrere Monate auf ihr Geld warten. Durch die Coronakrise kam es zu Ausfällen von fast 100 %. Die Stornierungsabwicklung ist allein von den

Reisebüros zu leisten. Das haben wir in unserem Antrag alles erklärt. Sie haben abgelehnt.

Jetzt sind wir in der kalten Jahreszeit, die positiven PCR-Testergebnisse steigen – was auch immer das heißen mag –, und das Seuchenkabinett will die Verbraucherrechte bei der Zurückforderung der Ticketpreise jetzt mit einer App stärken. Nein, hier kann man eigentlich nicht lachen, hier kann man böswillige Absicht und politische Ignoranz erkennen.

(Stephan Haupt [FDP]: Sie müssen Anträge auch lesen! – Andreas Terhaag [FDP]: Und verstehen!)

– Ich habe sie sehr wohl gelesen. Ich verstehe sie im Gegensatz zu Ihnen auch, Herr Haupt. – Es war die Laschet-Regierung, also auch Sie, die die Pflicht zur häuslichen Quarantäne von zehn Tagen auch ohne nachgewiesene Infektion für alle Reisenden angeordnet hat, die aus einem von Ihnen aus politischen Gründen ausgerufenen Risikogebiet kommen. Das Ganze war rein politisch motiviert.

Wer hatte denn unter diesen Umständen überhaupt Lust, nach dem Urlaub zehn Tage zu Hause zu bleiben oder konnte sich erlauben, einfach zehn Tage Urlaub extra zu nehmen? Wer denn? – Niemand. Deswegen werden die Reisen massiv storniert, und deswegen sind die Fluggesellschaften in dieser katastrophalen Lage. Das war von Ihnen mit diesem politischen Zeichen genauso gewollt. Das war das Ziel Ihres Coronaregimes.

(Stephan Haupt [FDP]: Herr Kollege Blex!)

Aber zum Glück gibt es ja auch eine Reaktion von den Gerichten. Das Oberverwaltungsgericht in Münster hat die Quarantänepflicht gekippt. Nach Ansicht des Gerichts hat das Land einen schweren Fehler gemacht – unverhältnismäßig und widerrechtlich. Warum gibt es die Pflicht zur Quarantäne, wenn im Wohnort die positiven Testzahlen höher sind als im Urlaubsort, in dem man war?

In die gleiche Reihe politischer Absurditäten fällt auch die Idee, innerdeutsche Reisen durch das Beherbergungsverbot einzuschränken. Die DDR – da sind wir uns hoffentlich alle einig – war ein Unrechtsstaat und hat Ausreisen verboten. Aber innerdeutsche Reisen einzuschränken, hätte sich nicht einmal der SED-Vorsitzende Honecker getraut.

(Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Na ja, er hat eine Mauer gebaut!)

Sie wollen jetzt die Zwangsimpfung als Rettung aus dem Irrweg, den Sie eingeschlagen haben.

(Stephan Haupt [FDP]: In Ihrer Welt wollte ich auch nicht leben!)

Schon die Masken können Sie nicht definieren. Aus Angst vor dem Volk

(Stephan Haupt [FDP]: Wir nennen das Bürgerinnen und Bürger!)

wollen Sie die Impfpflicht noch nicht direkt verordnen, das aber über Umwege machen lassen. Sie werden die Airlines nicht einfach zwingen, das zu machen. Qantas hat die Impfpflicht als erste Airline bereits eingeführt, und andere Airlines werden nachziehen. Wer nicht geimpft wird, darf nicht fliegen. Keine Impfung, keine Rechte – das ist der eigentliche Skandal. Wenn der Verbraucher sagt, dass er sich dieser komischen Impfung nicht unterziehen möchte, verliert er seine Rechte. So werden von Ihnen alle, die sich weigern, sich impfen zu lassen, aus der Gesellschaft ausgeschlossen. Das ist das eigentliche Problem, doch das greifen Sie nicht auf, weil Sie als Antragsteller für dieses Problem selbst verantwortlich sind.

Es geht in Ihrem Antrag nicht um Fluggesellschaften, nicht um nicht ausbezahlte Gelder und nicht um Apps. Es geht darum, dass Sie die Schuld, die Sie zu tragen haben, auf andere abschieben wollen. Das machen wir nicht mit. – Danke schön.

(Beifall von der AfD – Stephan Haupt [FDP]: Herr Blex, vergessen Sie Ihren Aluhut nicht! – Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Vizepräsident Oliver Keymis: Danke schön, Herr Dr. Blex. – Nun spricht für die Landesregierung Frau Ministerin Heinen-Esser.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu noch nicht ganz vorgerückter Stunde ein wichtiges Thema zu den Verbraucherrechten.

Ich muss mich jetzt nicht wieder zu dem einlassen, was Herr Blex alles zu Corona von sich gegeben hat.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Das muss man auch nicht jedes Mal!)

Er versteht nicht, was eine Pandemie ist,

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

was sie bedeutet,

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

welche Auswirkungen sie hat, dass sie nichts ist, was man sich ausdenkt, um die Menschen im Lande zu ärgern. Es geht darum, dass wir wirksame Instrumente finden, um Kontakte zu beschränken, damit Corona nicht weiterverbreitet wird und viele Menschen davon sehr schwer krank werden, auf der Intensivstation behandelt werden müssen und eventuell sterben, zurzeit 300, 400 Menschen pro Tag.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Es ist eine ganz dramatische Entwicklung, die wir hier bei uns in Deutschland und auch in vielen anderen europäischen Ländern erleben.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Es wäre gut, wenn Sie endlich mal in der Realität ankommen würden.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Dann könnten Sie sich als Abgeordneter endlich für die Interessen der Menschen in unserem Land einsetzen, statt mittlerweile schon gefährlichen Unsinn in diesem Parlament zu erzählen.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Wir alle hatten uns doch auf Osterferien, auf Sommerferien gefreut. Wir wollten verreisen, wir wollten was Schönes machen – und wir wussten, dass es nicht geht.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Es geht entweder nicht, weil wir vielleicht Corona in andere Länder bringen, oder vielleicht auch deshalb, weil dort die Coronazahlen so hoch sind. Also sind viele von uns zu Hause geblieben.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

Es mussten gerade bei den Osterferien sehr kurzfristig Tickets storniert werden. Das hat die Reisebranche stark getroffen, aber es ist leider so, dass viele Verbraucherinnen und Verbraucher heute noch auf die Erstattung ihrer Vorauszahlung warten. Stephan Haupt hat das alles wunderbar erläutert.

Die Erstattungen brauchen viele Menschen für ihren Lebensunterhalt. Es ist nicht so, dass es jedem in der Krise gleich gut geht. Es gibt manche, die in Kurzarbeit sind, die vielleicht ihre Arbeit verloren haben. Die sind eben auch darauf angewiesen, dass ihnen Bahntickets und Flugtickets erstattet werden.

Allein bei der Lufthansa – das muss man sich mal vorstellen – sollen nach Medienberichten noch 650.000 Forderungen nicht bearbeitet worden sein. Auch die Deutsche Bahn zeigt sich hier nicht von ihrer guten Seite, denn auch hier ist die Erstattungs politik nicht besonders flexibel.

Also müssen wir den Verbraucherinnen und Verbrauchern bei der Durchsetzung ihrer Rechte helfen. Deshalb danke ich CDU und FDP für die Einbringung dieses Antrags, der mit vielen Elementen genau diese Themen aufgreift, damit wir Möglichkeiten haben zu helfen.

Frau Blask – von hier aus herzlichen Glückwunsch zum Geburtstag – von der SPD hat einen Antrag zur Insolvenzabsicherung gestellt. Insolvenzabsicherung für Fluggesellschaften ist ein wichtiges Thema,

aber wir schicken Ihnen doch eigentlich immer die Berichte der Ministerkonferenzen, auch der Verbraucherministerkonferenz.

Die Verbraucherministerkonferenz hat sich schon vor einiger Zeit dafür ausgesprochen, dass sich die Bundesregierung dafür einsetzt, diese Insolvenzabsicherung auf der europäischen Ebene tatsächlich durchzusetzen. Stephan Haupt hat etwas dazu gesagt, dass Katarina Barley jetzt an der richtigen Position in Brüssel ist, um es tatsächlich umzusetzen.

Allerdings möchte ich Sie auf ein Thema Ihres Antrags aufmerksam machen; da müssten Sie sich für einen Weg entscheiden: Ihre Forderung nach Abschaffung der Vorauszahlung für Flugtickets auf der einen Seite und der Insolvenzabsicherung auf der anderen Seite widersprechen sich inhaltlich.

Wenn Sie die Vorauszahlung der Verbraucherinnen und Verbraucher beim Kauf eines Flugtickets abschaffen, brauchen Sie auch die Insolvenzabsicherung für geleistete Zahlungen nicht mehr. Entweder machen Sie die Insolvenzabsicherung mit Vorkasse, die Sie absichern, oder Sie schaffen die Vorkasse ab; dann brauchen Sie keine Insolvenzabsicherung der Tickets mehr.

Jetzt wird mir leider angezeigt, dass meine Redezeit zu Ende ist. Ich beantrage, weil ich immer nach Herrn Dr. Blex reden muss, dass ich in Zukunft eine Minute mehr bekomme, weil ich so lange brauche, um zum Thema zu kommen,

(Zuruf von Inge Blask [SPD])

weil ich immer so viel richtigstellen muss.

(Beifall von der CDU und der FDP und von René Schneider [SPD])

Danke für die Aufmerksamkeit.

(Zuruf von Helmut Seifen [AfD])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Ministerin. Es waren aber nur 20 Sekunden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Das bleibt auch beim Blick in die Runde so.

Dann sind wir am Schluss der Aussprache, und kommen damit zu den Abstimmungen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktionen von CDU und FDP Drucksache 17/11843. Die antragstellenden Fraktionen haben direkte Abstimmung beantragt. Damit lasse ich darüber votieren, wer dem Inhalt des Antrags Drucksache 17/11843 zustimmen möchte. – Das sind die Abgeordneten der Fraktion der CDU, der Fraktion der FDP, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Hatte ich das gerade richtig gesehen? –

(Zuruf von den Grünen)

– Okay. Habe ich sonst noch Zustimmungen übersehen? – Das ist nicht der Fall. Dann frage ich, wer dagegen votiert. – Das ist die Fraktion der AfD. Wer möchte sich der Stimme enthalten? – Das sind die Kolleginnen und Kollegen der SPD. Damit stelle ich fest, dass der **Antrag Drucksache 17/11843** mit dem festgestellten Abstimmungsverhalten der Fraktionen **angenommen** wurde.

Ich lasse zweitens abstimmen über den Entschließungsantrag der Fraktion der SPD Drucksache 17/11959. Ich darf fragen, wer diesem Entschließungsantrag zustimmen möchte. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind die Abgeordneten der CDU, der FDP und der Fraktion der AfD. Gibt es eine Kollegin oder einen Kollegen, der sich der Stimme enthalten möchte? – Das ist erkennbar nicht der Fall. Dann stelle ich fest, dass der **Entschließungsantrag Drucksache 17/11959 nicht die erforderliche Mehrheit** des Hohen Hauses **gefunden** hat.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, damit sind wir um 20:07 Uhr beim nächsten Tagesordnungspunkt unserer heutigen Sitzung.

Ich rufe auf:

4 Präventionsangebote schaffen – psychische Gesundheit in den Vordergrund stellen.

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/11849

Ich darf für die Fraktion der AfD Herrn Abgeordneten Dr. Vincentz das Wort geben.

Dr. Martin Vincentz (AfD): Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Alles auf Abstand, bloß keinem mehr zu nahe kommen, kaum mehr soziale Kontakte, in den Supermarkt nur noch mit Mundschutz, Sport und Freizeit sind quasi gestrichen – kurz: Die Coronakrise hat unser aller Leben auf den Kopf gestellt.

Die meisten sind trotz immer noch viel Verständnis in der Bevölkerung für die Maßnahmen von den Einschränkungen nur noch genervt, frustriert und sicher auch ein wenig erschüttert über die ganzen Veränderungen, die dort über uns gekommen sind.

Die seelischen Belastungen durch die Coronakrise steigen; das ist das Ergebnis einer forsa-Umfrage im Auftrag des Bundesarbeitsministeriums und des Forschungsinstituts IZA.

Demzufolge fühlen sich fast 70 % der Erwachsenen emotional angegriffen, und 55 % leiden unter der Unsicherheit, wie es in den nächsten Monaten weiter-

geht, aber auch finanzielle Schwierigkeiten, eine fehlende Tagesstruktur und die fehlende Trennung von Arbeit und Privatleben im Homeoffice werden zunehmend zur Bürde.

Für mehr als 25 % der Menschen in der Bundesrepublik geht es aber darüber hinaus: Für diejenigen, die bereits vor der Krise psychisch erkrankt waren, aber genauso für diejenigen, die kein besonders robustes resilientes Wesen besitzen, sind der Lockdown und die damit verbundenen Unsicherheiten eine elementare Bedrohung für die Gesundheit.

Angst und depressive Störungen, Sucht, Zwänge, somatoforme Störungen, posttraumatische Belastungsstörungen und Essstörungen sind nur einige ausgewählte Erkrankungsbilder, die geradezu prädestiniert dafür sind, sich in diesen Zeiten zu verschlechtern, wieder aufzubrechen oder erstmals über einen Menschen zu kommen.

So teilte die AOK Nordwest bereits mit, dass psychische Erkrankungen mittlerweile die zweithäufigste Ursache für eine Krankschreibung sind. Die Krankheitsdauer indes stieg den Berechnungen nach um 16 %. Auch andere Krankenkassen verzeichnen derzeit starke Zuwächse des Anteils der depressiven Zustände und Angstzustände unter den Krankengeschriebenen bei insgesamt – das ist auch interessant – eher fallenden Krankheitsständen während der Coronakrise.

Zudem kam und kommt es aktuell weiter zu einer verschlechterten Versorgung von Menschen mit psychischen Erkrankungen durch die Gesamtsituation rund um Corona.

So berichtet jeder zweite Betroffene – 48 % – laut einer Umfrage von ausgefallenen Behandlungsterminen beim Facharzt oder Psychotherapeuten während des Lockdowns. Jeder zehnte an Depression Erkrankte erlebte sogar, dass ein geplanter Klinikaufenthalt nicht stattfinden konnte.

13 % der Betroffenen gaben an, sich aus Angst vor einer Erkrankung nicht mehr zu einem Behandlungstermin begeben zu haben. Dabei sind psychische Erkrankungen oft selbst lebensbedrohliche und dringend behandlungsbedürftige Erkrankungen.

Hochgerechnet auf die Bevölkerung in Deutschland haben mehr als 2 Millionen depressiv erkrankte Menschen eine Einschränkung ihrer medizinischen Versorgung mit entsprechenden gesundheitlichen Folgen durch die Coronamaßnahmen erlebt.

Nur bei Beachtung dieser negativen Folgen kann die richtige Balance gefunden werden: eine Balance zwischen Leid und Tod, die durch die Coronamaßnahmen einerseits möglicherweise verhindert und andererseits konkret verursacht werden.

So verwundert es dann auch nicht, dass sich nach einer vorveröffentlichten Studie aus den USA von

Ammerman et al. ein direkter Zusammenhang von Suiziden auch mit der Coronapandemie abzeichnet:

Von 907 befragten Patienten gaben 17,5 % an, im letzten Monat Suizidgedanken gehabt zu haben. Rund 4,9 % berichten sogar von konkreten Suizidversuchen. In fast der Hälfte der Fälle bezogen sich die suizidalen Gedanken auf die Coronapandemie.

Für Deutschland liegen bisher noch keine Daten vor, die auf eine akute Zunahme von Suiziden seit dem Ausbruch der Pandemie hindeuten. Allerdings hat die Notaufnahme der TU München die psychiatrischen Notfälle während der Ausgangsbeschränkungen in Bayern im Untersuchungszeitraum zwischen dem 21. März und dem 1. Mai 2020 ausgewertet und eine große psychische Gefährdung durch die Pandemie festgestellt.

22 % der Patienten, die von Coronabelastungen berichteten, hatten einen Suizidversuch unternommen. Bei Patientinnen und Patienten ohne Coronabelastungen lag dieser Anteil nur bei 6 %, so die Untersuchung von Ammerman et al.

In dem Versuch, Leben zu retten, gefährden wir zeitgleich Leben; das muss uns bei allem Verständnis für die Maßnahmen immer bewusst sein.

Genauso groß müssen unsere Anstrengungen sein, alles dafür zu tun, diese zweite Gefahr eben durch die Maßnahmen und nicht die Erkrankungen selbst so gering wie möglich zu halten.

Stimmen Sie also unserem Antrag zu, und lassen Sie uns auch diesen Menschen zeigen, dass wir sie im Blick haben, dass niemand mit seiner psychischen Erkrankung unsichtbar alleine zu Hause ist. – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Vincentz. – Für die CDU-Fraktion darf ich der Kollegin Frau Dr. Bunse zu ihrer ersten Rede in dieser Legislaturperiode das Wort erteilen. Bitte sehr.

Dr. Anette Bunse (CDU): Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In Ihrem Antrag zitieren Sie im Wesentlichen zwei Studien, nämlich der Bundespsychotherapeutenkammer und der Deutschen Depressionshilfe.

Sie fokussieren sich laut Überschrift Ihres Antrags auf die psychische Gesundheit in einem allgemeinen Kontext in Bezug auf unsere Gesellschaft. Im Antrag selbst stellen Sie dann zum Beispiel anschaulich die Situation von Menschen dar, die an einer Psychose bzw. an einer Zwangsstörung leiden.

Sie wissen, Herr Vincentz, dass das eine Vermischung von Themen ist, die ich als nicht ganz un-

problematisch betrachte: Ich finde sie inakzeptabel. So macht man den Menschen Angst.

(Beifall von der CDU)

Damit wir diese Krise überwinden und gesund an Leib und Seele dastehen, unternehmen wir die bekannten schmerzlichen Einschnitte in unser Alltagsleben.

Genau darum ist sich der ganz große Teil unserer Gesellschaft darin einig: Das schaffen wir gemeinsam mit Pragmatismus, mit Geduld, Solidarität und fachlicher Expertise.

Ich habe mich in meinem Umfeld erkundigt: Es ist nicht so, wie Sie es dargestellt haben. Es gibt auch in Psychatrien und auch in Selbsthilfegruppen inzwischen digitale Möglichkeiten und Mechanismen, um mit den Menschen in Kontakt zu treten.

Dabei muss es sicherlich unser aller Ziel sein, in Kontakt zu bleiben, aber eben ohne einander zu gefährden, denn wir sind auf Kontakt und Kommunikation angelegte Wesen.

Ich finde, es sollte weniger der Streit oder gar eine Art Instrumentalisierung sein, die uns in dieser Diskussion leiten, als vielmehr der Konsens darüber, dass am Ende dieser Pandemie möglichst viele Bürgerinnen und Bürger unseres Landes gesund an Leib und Seele dastehen mögen und wir dann gemeinsam in einen neuen Alltag gehen.

Ich erwarte hierzu eine konstruktive Diskussion im Ausschuss, denn ich denke, das sind wir ganz besonders den psychisch kranken Menschen schuldig. – Danke.

(Beifall von der CDU und von Stephen Paul [FDP])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Dr. Bunse. – Als nächster Redner hat Herr Kollege Abgeordneter Yüksel für die Fraktion der SPD das Wort.

Serdar Yüksel^{*)} (SPD): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, der wievielte Schaufensterantrag das ist, den die AfD im Zusammenhang mit der Coronapandemie hier im Landtag in den letzten Wochen eingebracht hat.

(Andreas Keith [AfD]: Die Hälfte von denen kam von der SPD!)

Nahezu jedes Thema wird aus meiner Sicht von der AfD im Moment unter dem Gesichtspunkt der Coronapandemie instrumentalisiert. Dabei ist ein wiederkehrendes Muster schon sehr auffällig. Obwohl das Coronavirus erst seit Anfang des Jahres Thema ist, kennen wir dieses Muster im Parlament nur zu gut:

Man wird den Eindruck nicht los, dass die AfD in ihren Anträgen aus 2019 einfach das Wort „Flüchtlinge“ durch das Wort „Coronavirus“ ersetzt hat, um daraus Anträge für 2020 zu machen.

(Beifall von der SPD)

Wo bei der AfD im letzten Jahr der Flüchtling der Sündenbock für alles war, steht heute das Coronavirus.

Unabhängig von dieser ewigen Wiederkehr des Gleichen fragt sich, inwieweit man der AfD hier inhaltlich Glauben schenken darf. Gerade bei dem vorliegenden Antrag sind Zweifel mehr als angebracht.

Der Antrag soll auf die spezifische Betroffenheit von Menschen mit psychischen Erkrankungen aufmerksam machen, die es gerade während der Pandemie und den damit zusammenhängenden Einschränkungen besonders schwer trifft, dass soziale Kontakte zurückgefahren werden müssen.

Ich frage mich aber, wo diese Besorgnis all die Jahre war, als wir hier im Parlament intensiv und fraktionsübergreifend über das Thema diskutiert haben.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Das stimmt!)

Als wir uns wirklich Sorgen machten, welche Gesetze die Rechte von Menschen mit psychischen Erkrankungen – das PsychKG oder andere Gesetze – am besten stärken, hat die AfD Anträge gestellt, die genau in die entgegengesetzte Richtung liefen.

(Beifall von der SPD und von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Sie hätten am liebsten alle weggeschlossen; das war hier die Diskussion.

(Andreas Keith [AfD]: Sie wissen, dass das nicht stimmt, und erzählen es trotzdem!)

Vor diesem Hintergrund kann ich Ihren vermeintlichen Vorstoß hier wirklich nicht als ehrlich betrachten. Der Überweisung stimmen wir natürlich zu. Das Thema ist viel zu ernst, als dass wir es Ihnen überlassen.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN – Andreas Keith [AfD]: Sie wissen, dass es nicht stimmt, und erzählen es trotzdem! Das ist wie mit Ihrer Aussage bei der „Neuen Westfälischen“! Das ist genau dasselbe!)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Yüksel. – Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Kollegin Schneider das Wort.

Susanne Schneider (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Antragsteller ver-

suchen heute erneut, ein durchaus wichtiges und ernstes Thema mit ihrer fundamentalen Kritik an den Coronamaßnahmen zu verknüpfen.

Auch die ständigen Wiederholungen machen es aber nicht besser, wenn am Ende Populismus im Vordergrund steht und Sie vor allem Ihre Zielgruppe der selbst ernannten Querdenker und Coronaleugner bedienen wollen.

(Helmut Seifen [AfD]: Sprechen Sie doch mal zur Sache!)

Strikte Kontaktbeschränkungen und die weitgehende Schließung von Freizeitangeboten stellen für psychisch erkrankte Menschen natürlich eine besondere Belastung dar, da sie die Isolation noch schlechter kompensieren können als gesunde Menschen.

Gerade alleinlebende Menschen sind schon im normalen Alltag vom Gefühl der Einsamkeit betroffen. Unter der Einschränkung der Pandemie gilt das umso mehr. Wir mussten auch feststellen, dass durch die Pandemie Depressionen, Psychosen und Suchtverhalten verstärkt werden können.

Die Leistungsanbieter und die Selbstverwaltung im Gesundheitswesen haben diese Gefahren aber bereits frühzeitig erkannt und auf die Coronapandemie reagiert. So wurden Hilfsangebote angepasst und neue Formen der Leistungserbringung etabliert.

Dies gilt sowohl für psychiatrische Kliniken als auch in der ambulanten psychotherapeutischen Versorgung. Beschränkungen bei der Leistungsmenge von Videosprechstunden wurden aufgehoben, die Ausstattung mit Hard- und Software für Telemedizin gefördert und so verstärkt auf digitale Hilfsangebote gesetzt.

Ich selbst habe in der letzten Zeit sehr viele Gespräche mit zahlreichen Psychotherapeuten geführt, die mir geschildert haben, dass auf diesem digitalen Weg eine recht gute Beratung möglich ist. Ich möchte an dieser Stelle dieser Berufsgruppe danken, die wirklich einen ganz wertvollen Dienst für unsere Gesellschaft leistet.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Auch das Land hat bereits gehandelt. Zur Unterstützung von Leistungsanbietern der Gemeindepsychiatrie hat das Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales ein Förderprogramm in Höhe von 650.000 Euro aufgesetzt, mit dem die Anschaffung von Schutzausrüstungen oder der technischen Ausstattung für Telemedizin unterstützt wird.

Damit konnten landesweit 45 Leistungserbringer wie sozialpsychiatrische Zentren, Gesundheitsämter oder Kontakt- und Beratungsstellen kurzfristig finanzielle Hilfe erhalten und die Beratung und Angebote zu Telefon- und Videoberatung ausweiten.

So können die vielfältigen psychosozialen Unterstützungsangebote vor Ort den Menschen helfen, die durch die Pandemie psychisch besonders stark belastet und auf professionelle Unterstützung angewiesen sind.

Der vorliegende Antrag schürt meines Erachtens Verunsicherung; er schürt sogar Ängste. Ich bräuchte ihn nicht, aber wir können ihn gerne im Ausschuss beraten. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Schneider. – Als nächster Redner hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Abgeordneter Kollege Mostofizadeh das Wort.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich finde, der Kollege Yüksel hat auf den Punkt geredet und dargestellt, worum es bei diesem Antrag geht.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte das nur in den Kontext stellen, weil später noch ein weiterer Antrag zu Weihnachten folgt; dann kann ich es mir beim zweiten Teil sparen, darauf hinzuweisen, mit welcher Seriosität die AfD damit umgeht.

Ich erinnere an die Aussage von Frau Alice Weidel – auf Twitter immer noch nachzulesen – von März dieses Jahres:

„Die Regierung hat die Bedrohung durch das Corona-Virus lange heruntergespielt. Die AfD-Fraktion hat hingegen bereits früh gewarnt und ganz konkrete Maßnahmen eingefordert.“

Jetzt vor wenigen Wochen äußert sie sich dann:

„Eine Studie, die Zahl der Corona-Toten widerlegt, weniger Krankmeldungen 2020, ebenso eine niedrigere Sterberate. Was steckt hinter der Panikmache der GroKo? Covid_19 ist ein weiterer Vorwand, um Milliardensummen aus Deutschland abzuziehen.“

Wohin, weiß ich nicht, aber das ist die Einschätzung der AfD: Verschwörungstheorien.

(Andreas Keith [AfD]: Wollen Sie sie anrufen?)

In dem Zusammenhang sind auch die anderen Anträge zu sehen. Auch was Herr Blex hier heute von sich gegeben hat – Nachverfolgung mit Nachverblödung von Infizierten zu diffamieren, Deutschland mit Honeckers Machenschaften zu vergleichen, eine Impfpflicht herbeizureden –, zeigt den Kontext, in dem die AfD agiert.

Dieses wichtigen Themas ist es nicht würdig, sich in diesen Kontext stellen zu lassen.

(Beifall von Peter Preuß [CDU])

Deswegen kann ich auch ganz klar sagen: Das machen wir so nicht mit. Wenn Sie den Antrag zur direkten Abstimmung gestellt hätten, würden wir in ablehnen.

(Beifall von Verena Schäffer [GRÜNE])

Da er in den Ausschuss überwiesen wird, halten wir uns – im Gegensatz zu Ihnen – an die Spielregeln und stimmen der Überweisung zu.

(Beifall von den GRÜNEN und der SPD – Beifall von Peter Preuß [CDU])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mostofizadeh. – Für die Landesregierung hat nun Herr Minister Laumann das Wort.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Natürlich liegt es auf der Hand, dass es Bevölkerungsgruppen gibt, die unter den durch die Coronasituation und die Kontaktbeschränkungen, die wir zurzeit wieder in vollem Umfang spüren, veränderten Lebensverhältnissen ganz besonders leiden.

Wenn jemand schon über wenige private Kontakte verfügt, wird natürlich eine angeordnete Heimarbeit von ihm vielleicht völlig anders empfunden als von jemandem, der sich über die Heimarbeit freut, weil er damit Kinder und Haushalt besser vereinbaren kann, da er Wege zur Arbeit und damit Zeit einspart.

Mir ist auch völlig klar, dass ein Mensch, der seinen Beruf liebt und jetzt vielleicht schon seit einem halben Jahr ein Berufsverbot hat – denken Sie einmal an die Schausteller, an den Messebau, an Musiker und Künstler –, unter dieser Situation leidet. Das ist völlig klar.

Wir sind in einer Ausnahmesituation, und es ist mir natürlich auch klar, dass das Auswirkungen auf unser Gesundheitssystem hat. Es geht aber in dieser Pandemie nicht nur darum, COVID-Patienten zu behandeln – so wichtig das ist –, sondern es geht natürlich auch darum, dass Menschen mit psychischen Erkrankungen – auch diejenigen, die vorher schon psychisch erkrankt waren –, davon betroffen sind.

Deswegen finde ich es ganz wichtig – das haben die Hilfesysteme auch gemacht –, dass wir auch unter Coronabedingungen für diese Menschen da sind.

In diesem Zusammenhang möchte ich ein ganz großes Dankeschön an die Stiftung Wohlfahrtspflege des Landes richten, die in den letzten Monaten den Einrichtungen der Wohlfahrtsverbände in erheblichem Umfang Geld gegeben hat, damit diese in der

Digitalisierung aufholen und ihre Beratungsangebote mit den modernen Techniken verstärken konnten. Hier hat ganz konkrete Hilfe stattgefunden.

Ich bin den vielen Menschen dankbar, die etwa in der Telefonseelsorge tätig sind. Ich war hier in Düsseldorf bei einem Orden, der das auch macht. Da wurde mir berichtet, dass das Angebot viel mehr in Anspruch genommen wurde als vorher. Die Mönche haben mir auch gesagt, dass vielen Leuten die Decke auf den Kopf fällt.

Das müssen wir alles sehen. Deswegen haben auch unsere Einrichtungen wie die psychische Tagespflege und viele andere in den Regionen ihre Angebote verstärkt. Ich bin schon der Meinung, dass unser Gesundheitssystem auch in dem Bereich robust ist und diese Menschen nicht im Stich lässt.

Es zeigt aber auch, wie wichtig es ist, dass wir uns jetzt alle am Riemen reißen und diese Kontaktbeschränkungen ernst nehmen, damit wir erfolgreich sind, die Inzidenzwerte fallen und wir wieder in der Lage sind, auch für diese Menschen mehr Kontaktmöglichkeiten herzustellen.

Ich schließe daraus nicht, dass die Maßnahmen falsch sind, sondern ich schließe daraus, dass wir uns alle am Riemen reißen und alle unnötigen Kontakte meiden müssen, damit – gerade auch für diese Menschen – möglichst schnell normale menschliche Kontakte wieder möglich werden. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU und der FDP – Beifall von Serdar Yüksel [SPD] und von Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor, sodass wir am Schluss der Beratung sind.

Wir kommen zur Abstimmung, und zwar über die Überweisungsempfehlung des Ältestenrats, den Antrag mit der Drucksache 17/11894 an den Ausschuss für Arbeit, Gesundheit und Soziales zu überweisen. Dort sollen dann die abschließende Beratung und Abstimmung in öffentlicher Sitzung erfolgen. Gibt es hierzu Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann stelle ich diese **Überweisung** einstimmig so fest.

Wir kommen zu:

5 25. Datenschutzbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen

Vorlage 17/3450

In Verbindung mit:

Stellungnahme der Landesregierung zum 25. Datenschutzbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen

Vorlage 17/3793

Beschlussempfehlung
des Innenausschusses
Drucksache 17/11866

Ich eröffne die Aussprache und erteile für die Fraktion der CDU Herrn Abgeordneten Schruppf das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege.

Fabian Schruppf (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! In einer Zeit, in der unsere Daten immer wichtiger und gleichzeitig auch sensibler werden, sind wir dankbar für den mittlerweile 25. Datenschutzbericht der Landesbeauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit.

Viele Aktivitäten verschieben sich in Coronazeiten noch stärker als zuvor in den digitalen Bereich: unsere Arbeitswelt mit den – jeder von Ihnen wird es kennen – vielen Videokonferenzen auf den unterschiedlichsten Plattformen, unsere Suche nach aktuellen Informationen, die allgemein vermehrte digitale Kommunikation, Treffen mit Verwandten und Freunden, aber auch neue Instrumente wie die Corona-Warn-App, die sicherlich neue datenschutzrechtliche Fragen aufgeworfen hat.

Diese Veränderungen sind natürlich alle insgesamt nicht neu; sie wurden aber durch die Pandemie – wie so vieles – ganz besonders beschleunigt. Auch aus diesem Grund ist die Auseinandersetzung mit dem Datenschutzbericht wichtig und aktuell.

Das Besondere am 25. Datenschutzbericht ist nun, dass sich dieser nur auf das vergangene Jahr 2019 bezieht und nicht wie gewohnt auf die vergangenen zwei Jahre.

Außerdem handelt es sich um den ersten Datenschutzbericht, der nach den zeitlichen Vorgaben der Datenschutzgrundverordnung erstellt worden ist; das erklärt diese zeitliche Komponente.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, alle, die eine Webseite betreiben oder ihre Profile in den sozialen Medien pflegen, erinnern sich bestimmt gut daran, welche Änderungen und Anforderungen und auch welche emotional geführten Diskussionen die DSGVO mit sich gebracht hat. Gerade in den sozialen Medien ist ein behutsamer und vorsichtiger Umgang mit unseren persönlichen Daten unentbehrlich.

Deshalb ist es umso wichtiger, dass digitale Kommunikation dennoch und trotz dieser Vorgaben Standard in den Landesbehörden geworden ist, denn

transparente und zuverlässige Daten – auch abrufbar in zeitgemäßen Kommunikationsmedien – sind vor allem in Zeiten der Pandemie für Bürgerinnen und Bürger von zentraler Bedeutung.

Hier hat die Landesregierung in den vergangenen Monaten ihre Hausaufgaben gut gemacht und den Menschen in diesem Land relevante Informationen – beispielsweise zum Umgang mit der Pandemie oder auch zu den Vorgaben der laufend aktualisierten Coronaschutzverordnung – auf diversen Plattformen zeitnah und aktuell zur Verfügung gestellt.

Aber selbstverständlich gibt es auch Themen, bei denen wir den Schlussfolgerungen des Datenschutzberichtes nicht folgen können, nicht mit diesen übereinstimmen. In diesem Zusammenhang komme ich nicht umhin, auf das Thema der strategischen Fahndung einzugehen.

Im Datenschutzbericht wird durchaus kritisch bemerkt, dass im Zuge der strategischen Fahndung die Daten sehr vieler Personen kontrolliert wurden. Dabei sei aber – Zitat – „der angestrebte polizeiliche Erfolg der Gefahrenabwehr“ ausgeblieben. Der Schwerpunkt der Kritik bezieht sich also auf die angeblich verfehlte präventive Wirkung hier ganz konkret im Zusammenhang mit der Verhinderung von Wohnungseinbrüchen.

Im Weiteren wird das Ergebnis dieser Maßnahmen aus datenschutzrechtlicher Sicht sogar als – Zitat – „katastrophal“ beschrieben. – Ein ziemlich hartes Urteil und, wenn Sie mich fragen, ein ziemlich neben der Sache liegendes Urteil; denn die Bewertung polizeifachlicher Einschätzungen – zumal getroffen aus der Ex-ante-Perspektive, also vor der Durchführung der Maßnahme – gehört nun definitiv nicht zu den Aufgaben der Landesdatenschutzbeauftragten und stellt sicherlich auch nicht deren Kernkompetenz dar.

Bitte lassen Sie mich an dieser Stelle einfach Bundestagspräsident Wolfgang Schäuble zitieren, der zu einem ähnlichen Sachverhalt sagte:

„Letztlich geht es immer um die Abwägung zwischen Freiheit und Sicherheit. Die Datenschützer sind ja nicht moralisch höherwertig, weil sie mehr Gewicht auf die Freiheit legen. Und ich bin kein schlechterer Mensch, weil ich mehr Gewicht auf den Schutz vor Verbrechen lege.“

Dem ist aus meiner Sicht zu dem Thema nichts hinzuzufügen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir stimmen in vielen Punkten des Datenschutzberichtes durchaus überein und sehen uns zugleich in unserer Arbeit bestätigt. Dennoch ist es wichtig, die Ergebnisse des Berichts immer auch kritisch zu betrachten. Wo Kritik angebracht ist, werden wir diese Kritik auch deutlich äußern.

Abschließend möchte ich die Gelegenheit nutzen und mich bei Frau Helga Block für die vertrauensvolle

und konstruktive Arbeit in den vergangenen Jahren ganz herzlich bedanken. Ich wünsche Frau Block – da spreche ich auch sicherlich im Namen aller hier im Hohen Hause – alles Gute und nur das Beste für den wohlverdienten Ruhestand, den sie seit dem 1. Juli genießt. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und Marc Lürbke [FDP])

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Schrumpf. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion der SPD Frau Kollegin Kapteinat das Wort. Bitte sehr, Frau Abgeordnete.

Lisa-Kristin Kapteinat (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Datenschutzbericht 2019, der erstmals in einem einjährigen Abstand erscheint, zeigt aus unserer Sicht erneut die große Bedeutung, die das Thema „Datenschutz“ für unsere Gesellschaft hat.

Das Inkrafttreten der europäischen Datenschutz-Grundverordnung war ein großer Umbruch. Es ist aus meiner Sicht erfreulich, dass die anfänglichen Unsicherheiten bei der Einführung des komplexen Regelwerks allmählich überwunden werden.

Gleichwohl zeigt der Bericht aber auch sehr deutlich, dass der Beratungsbedarf nach wie vor sehr hoch ist. Im Jahr 2019 erreichten die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit insgesamt über 12.500 Eingaben – ein neuer Höchststand. Im Jahr 2018 waren es gerundet 12.000 und im Jahr 2017 etwa 4.400 Eingaben.

Von den 12.500 erfassten Eingaben im Jahr 2019 sind nach dem Bericht 2.235 Meldungen zu Datenpannen nach Art. 33 DSGVO. Bei den übrigen Eingaben handelt es sich zu etwa 80 % um Beschwerden nach Art. 77 DSGVO und zu etwa 20 % um Beratungsanfragen. Die Zahlen zeigen, dass das Datenschutzrecht weiterhin an Bedeutung gewinnt und dass das Bewusstsein für den Datenschutz in der Bevölkerung steigt.

Die Bedeutung des Datenschutzes zeigt sich auch in der Vielzahl der Gesetzgebungsverfahren, an denen die Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit beteiligt war, um diese auf datenschutzrechtliche Gesichtspunkte hin zu prüfen. Darunter nenne ich zum Beispiel das 7. Änderungsgesetz zum Polizeigesetz, das E-Government-Gesetz, das Schulgesetz, das Maßregelvollzugsgesetz oder das Statistikgesetz – also ein bunter Strauß.

Die Diskussion datenschutzrechtlicher Fragen wird aufgrund der immer größeren technischen Vernetzung weiter zunehmen. Ein Beispiel: Ein aktuell herausragendes Thema ist die Diskussion um den Betrieb von Facebook-Fanpages. Der EuGH hat im Jahr 2018 aufgrund einer Vorlagefrage des Bundesverwaltungsgerichts entschieden, dass der Betreiber

einer Fanpage für die durch Facebook erfolgende Datenverarbeitung mitverantwortlich ist, da er durch den Betrieb der Fanpage den Zugriff auf die Daten der Fanpage-Besucher durch Facebook ermöglicht.

Das Bundesverwaltungsgericht hat daraufhin mit Urteil vom 11.09.2019 entschieden, dass Facebook-Fanpage-Betreiber nunmehr verpflichtet sind, ihre Fanpages abzuschalten, falls die von Facebook zur Verfügung gestellte digitale Infrastruktur schwerwiegende datenschutzrechtliche Mängel aufweist. Wir haben auch hier im Landtag darüber gesprochen.

Die Datenschutzkonferenz zieht aus dieser gemeinsamen Verantwortlichkeit für Betreiberinnen und Betreiber einer Fanpage weite Konsequenzen. Demnach sollen die Beteiligten eine Vereinbarung abschließen, die klarstellt, wie die Pflichten aus der DSGVO erfüllt werden. Zudem fordert die Datenschutzkonferenz, dass Fanpage-Betreiber die Rechtmäßigkeit der gemeinsam zu verantwortenden Datenverarbeitung gewährleisten und die Einhaltung der Grundsätze für die Verarbeitung personenbezogener Daten nachweisen können.

Bislang fehlen aber noch ausreichend detaillierte und verbindliche Informationen über die Datenverarbeitung durch Facebook.

Bei der Berücksichtigung und bei der Diskussion über den zukünftigen Umgang mit dieser Frage ist zu beachten, dass eine transparente Öffentlichkeitsarbeit über soziale Medien gerade für Regierungen, Parlamente und Behörden vor dem Hintergrund zunehmender Fake News, Desinformationen oder Verschwörungstheorien unabdingbar ist. Ein Rückzug wäre aus meiner Sicht weder wünschenswert noch klug. Diese gravierenden Fragen bedürfen der Klärung und einer klugen Abwägung.

Das nicht mehr vom aktuellen Bericht umfasste laufende Jahr 2020 stellt uns in datenschutzrechtlicher Hinsicht vor weitere Herausforderungen – insbesondere vor dem Hintergrund der aktuellen Pandemie und der Abwägung zwischen dem Schutz persönlicher Daten und einer effektiven Nachverfolgung und Bekämpfung von Infektionsfällen.

Die Aufgaben der oder des Landesdatenschutzbeauftragten werden also in naher Zukunft nicht kleiner. Umso wichtiger ist es aus unserer Sicht, dass schnellstmöglich eine Nachfolge für die bisherige Landesdatenschutzbeauftragte Helga Block gefunden wird. Bisher konnte uns kein plausibler Grund genannt werden, warum die Benennung einer Nachfolge einen derart langen Zeitraum in Anspruch nimmt. Die Landesregierung sollte hier möglichst bald einen Vorschlag unterbreiten und damit der Bedeutung des Themas „Datenschutz“ Rechnung tragen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Kollegin Kapteinat. – Als nächste Redner hat für die Fraktion der FDP Herr Kollege Lürbke das Wort. Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

Marc Lürbke^{*)} (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Datenschutz, Datenrecht, Datensouveränität – all diese Begriffe sind aus liberaler Sicht Aufgabe und Arbeitsauftrag für den modernen Rechtsstaat.

Als Freie Demokraten, als FDP-Fraktion machen wir uns daher auch seit vielen Jahren in vielfacher Hinsicht – eigentlich seit jeher – dafür stark, dass der Staat und seine Behörden die persönlichen Daten von Bürgerinnen und Bürgern nur speichern und verarbeiten darf, wenn es hierfür eine gesetzliche Grundlage gibt. Daten dürfen auch nicht ausufernd auf immer und ewig erhoben werden – wie das Gedächtnis eines Elefanten. Bei allen unseren Daten muss gelten: so wenig wie möglich, so viel wie nötig.

(Beifall von der FDP)

Das zu überprüfen, ist in Nordrhein-Westfalen die Aufgabe des Datenschutzbeauftragten. Ich möchte daher zunächst der LDI ganz ausdrücklich für ihre Arbeit und ihren Einsatz danken. Die Wahrung von Bürgerrechten darf in einem funktionierenden Rechtsstaat niemals eine Worthülse sein, sondern sie muss handlungsleitend sein. Daran müssen wir uns messen lassen, und die LDI trägt dazu bei. Dafür gebührt ihr unser Dank.

Der hier vorgelegte Bericht der LDI ist auch Ausdruck ihrer gewissenhaften Arbeit; das kann man feststellen. Allerdings gehe ich an einer Stelle – das ist mir wichtig zu betonen – nicht ganz mit, und zwar bei den Ausführungen zur strategischen Fahndung. Ich hatte das bereits im Ausschuss angemerkt, und Kollege Schrupf hat das gerade auch sehr treffend dargestellt. Deswegen nur ganz kurz: Wir verfolgen mit der strategischen Fahndung ein Ziel wie zum Beispiel die Bekämpfung des Einbruchsdiebstahls anlassbezogen und aufgrund einer klaren gesetzlichen Grundlage. Wenn ich mir die Anmerkung erlauben darf, geschieht das auch sehr erfolgreich, schaut man sich die aktuellen Zahlen beim Wohnungseinbruchsdiebstahl in Nordrhein-Westfalen an.

Für uns Freie Demokraten ist es wichtig, dass das anlassbezogen geschieht; wir sind hier im Gegensatz zur Schleierfahndung in anderen Bundesländern ganz bewusst einen anderen Weg gegangen. Deswegen glaube ich, dass die strategische Fahndung ein Erfolg ist.

Zudem ist aus Sicht des Datenschutzes natürlich wichtig, dass die erhobenen Daten im Sinne des Gesetzes, auf gesetzlicher Grundlage nur nach Vorschrift verarbeitet werden; die LDI hat das auch festgestellt. Insofern glaube ich, dass die strategische

Fahndung ein sehr sinnvolles, rechtssicheres Instrument ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, abschließend auch von mir noch einmal herzlichen Dank an Frau Block. Ich wünsche ihr im Namen der FDP-Fraktion alles Gute im Ruhe- oder im Unruhestand. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit und einen schönen Abend.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Kollege Lürbke. – Als nächste Rednerin hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Kollegin Abgeordnete Schäffer das Wort.

Verena Schäffer* (GRÜNE): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich zu Beginn meiner Rede bei der Landesdatenschutzbeauftragten Helga Block bedanken und ihr alles Gute für ihren Ruhestand wünschen; sie ist ja bereits seit dem Frühjahr nicht mehr im Dienst. Ich will mich natürlich auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ihrer Behörde insgesamt für ihre Arbeit und für diesen Bericht bedanken.

(Beifall von den GRÜNEN)

Ich glaube, man kann zu Recht sagen, dass die Landesdatenschutzbeauftragte die Ansprechstelle für Fragen zum Datenschutz ist. Der Bericht zeigt sehr deutlich, dass diese Stelle auch genutzt wird. Belegt wird das durch den erneuten Anstieg der Anfragen auf über 12.500 Eingaben im Jahr 2019; unsere Kollegin Frau Kapteinat hatte das gerade schon ausgeführt.

Dieser Anstieg der Zahlen steht natürlich im Zusammenhang mit der Einführung der europäischen Datenschutz-Grundverordnung. Offensichtlich gibt es aber auch darüber hinaus viele Anfragen von Bürgerinnen und Bürgern, von Unternehmen und natürlich von Behörden. Die Landesdatenschutzbeauftragte ist für die Bürgerinnen und Bürger eine unersetzliche Schützerin ihres Freiheitsrechts auf informationelle Selbstbestimmung.

Auch ich möchte gerne auf das Thema „strategische Fahndung“ eingehen; wir haben bereits letzten Donnerstag sehr intensiv im Innenausschuss darüber diskutiert. Der Bericht der Landesdatenschutzbeauftragten formuliert wirklich eine sehr deutliche Kritik an der strategischen Fahndung. Ich darf aus dem Bericht zitieren:

„Aus datenschutzrechtlicher Sicht ist das Ergebnis katastrophal: Die Daten tausender Personen sind polizeilich verarbeitet worden, ohne dass diese hierzu einen Anlass gegeben hätten.“

Wichtig ist dabei vielleicht auch, weil das, wie ich finde, in der Innenausschussdebatte ein wenig durcheinandergering: Natürlich hat die LDI die strategische Fahndung nicht polizeifachlich bewertet. Das kann sie gar nicht, und das ist auch nicht ihre Aufgabe.

(Marc Lürbke [FDP]: Das steht da doch drin!)

Allerdings hat sie die Rechtsgrundlage an sich bewertet, und sie hat sich den ersten Anwendungsfall stichprobenartig angesehen.

Die Behörde ist dabei zu dem Ergebnis gekommen, dass ihre Kritik, die sie bereits in der Anhörung zur Änderung des Polizeigesetzes getätigt hat, hiermit quasi bestätigt wurde. Denn es wurde eine Vielzahl an Kontrollen und damit verbunden auch Datenverarbeitungen durchgeführt, ohne dass es einen wirklich erkennbaren Erfolg für die innere Sicherheit gab. Ich finde es irgendwie bezeichnend, dass diese Feststellung der Landesdatenschutzbeauftragten im Innenausschuss aus meiner Sicht so abgetan wurde.

Ich bin sehr gespannt auf den Bericht über dieses Jahr; die strategische Fahndung wird dann bereits länger genutzt worden sein. Wir werden dann bestimmt noch einmal eine sehr gute, intensive und hoffentlich auch reflektierte Debatte darüber führen, ob das wirklich so ein gutes Instrument ist.

(Bodo Löttgen [CDU]: Das ist es!)

Das zweite Thema, das ich ansprechen möchte, ist die Software Palantir. Darüber haben wir im Innenausschuss stark diskutiert, aber ich will das auch deshalb noch einmal aufgreifen, weil das ebenfalls etwas mit der Datenschutzbeauftragten zu tun hat.

Diese Software ist hoch umstritten, und zwar zum einen, weil sie verschiedene Daten aus unterschiedlichen Datenbanken miteinander kombiniert. Damit wird der sogenannte Zweckbindungsgrundsatz im Datenrecht infrage gestellt. Auf der anderen Seite – das ist sozusagen die zweite Kritik – gibt es auch sehr grundsätzliche Bedenken gegenüber diesem Unternehmen, weil Datenschützer befürchten, dass sensible Daten womöglich an US-Geheimdienste abfließen können. Ich finde, dass man diese Bedenken und diese Kritik sehr ernst nehmen und auch prüfen muss.

Allerdings wurde die Landesdatenschutzbeauftragte erst Anfang 2020 überhaupt darüber informiert. Zu diesem Zeitpunkt war die Software aber schon angeschafft, und die abschließenden Unterlagen wurden ihr erst vor Kurzem zur Verfügung gestellt. Wir wurden im Innenausschuss nur auf mehrfache Nachfrage darüber informiert, dass im kommenden Jahr 4 Millionen Euro für den Erwerb der Lizenz für das Jahr 2021 eingeplant sind. Das ärgert mich, ehrlich gesagt, immer noch.

Ich gehe davon aus bzw. fordere die Landesregierung dazu auf, dass sie die Prüfung der LDI jetzt abwartet, das Ergebnis sehr sorgsam prüft und sich erst dann Gedanken darüber macht, ob diese Software in den Regelbetrieb überführt werden kann.

Abschließend möchte ich sagen: Die Debatte im Innenausschuss hat sehr deutlich gemacht, dass wir den Datenschutz immer wieder hervorheben und verteidigen müssen. Auch der Beitrag des CDU-Kollegen Gregor Golland hat das noch einmal sehr deutlich gezeigt.

Die Annahme, dass, wer nichts zu verbergen hat, auch nichts zu befürchten hat, ist einfach grundlegend falsch. Die informationelle Selbstbestimmung der Bürgerinnen und Bürger hat in unserem Rechtsstaat Verfassungsrang. Es ist der Staat, der sich rechtfertigen muss, wenn er in die Persönlichkeitsrechte der Bürgerinnen und Bürger eingreift, nicht anders herum.

(Beifall von den GRÜNEN)

Die Koalition von CDU und FDP sollte sich das bitte schön zu Herzen nehmen. – Vielen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Frau Abgeordnete Schäffer. – Als nächster Redner hat für die Fraktion der AfD Herr Abgeordneter Tritschler das Wort.

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich im Namen der AfD-Fraktion bei unserer Datenschutzbeauftragten Frau Block und ihren Mitarbeitern sehr herzlich für die Vorlage des Berichts für 2019 bedanken.

(Beifall von Dr. Martin Vincentz [AfD])

Im Namen meiner Fraktion wünsche ich Frau Block natürlich auch alles Gute für ihren Ruhestand.

Ich weiß nicht, ob es sie freut oder nicht freut – aber den Bericht für das Jahr 2020 wird sie nicht mehr verfassen müssen, und der wird sicherlich noch etwas interessanter; denn das laufende Jahr zeigt wie kein anderes die Schizophrenie in der Datenschutzpolitik.

Vor einiger Zeit trat die Datenschutz-Grundverordnung in Kraft, und – wir haben es gerade gehört – damit sind einige Änderungen über unsere Bürger hereingebrochen. Was hat sich geändert? Sind unsere Daten jetzt besser geschützt? – Das darf man mit einigem Recht bezweifeln. Dafür werden wir jetzt mit solchen Dingen erfreut, dass wir bei jeder Internetseite, die wir aufrufen, ein Pop-up-Kästchen anklicken müssen, ob wir mit Cookies einverstanden sind.

Kein geringerer als der Europäische Gerichtshof hat sogar entschieden, dass es nicht ausreicht, dass der Website-Besucher ein bereits ausgewähltes Kästchen abwählen muss. Nein, er muss vielmehr selbst aktiv ein Häkchen setzen, um den Anforderungen der DSGVO zu genügen – so verrät uns das der Datenschutzbericht. Bürger, Unternehmer, Vereine und Verbände werden so mit absurden Datenschutzmaßnahmen gegängelt, die in Wahrheit keine Daten schützen, während sich der Staat gleichzeitig als Datenstaubsauger betätigt.

Das alles hat in der Coronakrise noch einmal richtig Fahrt aufgenommen. Die Gastronomie haben Sie ja vor einigen Wochen wieder zugesperrt. Aber solange sie offen war, musste sie fleißig die Daten ihrer Gäste sammeln. Das diente oder sollte der Verfolgung von Infektionsketten dienen, hat den betroffenen Betrieben aber letztlich nicht geholfen. Sie wurden trotzdem zugemacht. Kaum waren aber die Datenspuren da, wurden sie staatlicherseits bereits zweckentfremdet. Ermittlungsbehörden griffen darauf zu, auch zur Verfolgung von Bagatelldelikten.

(Bodo Löttgen [CDU]: Wo denn? Haben Sie mal einen Fall parat?)

Aber damit nicht genug, der Gesundheitsminister forderte gleich eine zentrale Registrierung aller Gäste privater Feiern bei einer staatlichen Ordnungsbehörde – ein Vorhaben, das uns vermutlich nur deshalb erspart geblieben ist, weil diese Feiern gleich ganz verboten sind.

Nicht weniger bedenklich unter Datenschutzgesichtspunkten ist die Corona-Warn-App, die Sie jetzt den Bürgern wie sauer Bier aufs Auge zu drücken versuchen, die aber – da funktioniert das geistige Immunsystem der Deutschen glücklicherweise – ein Ladenhüter bleibt.

In Zukunft möchten die Coronakraken dann am besten gar keine halben Sachen mehr machen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Sie merken schon, welchen Schwachsinn Sie da verzapfen, oder?)

Forderungen nach einer Überwachung der Privatsphäre sind inzwischen an der Tagesordnung. – Ich weiß, dass Sie das nicht gern hören, Herr Löttgen, aber es ist halt so, Demokratie und so, ne?

Forderungen nach einer Überwachung der Privatsphäre sind inzwischen an der Tagesordnung. Es kann nicht mehr lange dauern, bis auch hier in Deutschland wie in Großbritannien Immunitätsausweise ausgehändigt werden, die die Bürger zur Teilnahme am normalen Leben befugen oder eben nicht. Das dient freilich alles nur dem guten Zweck, der Gemeinschaft, der Gesundheit, und wer sich wehrt oder nicht mitmacht, ist dann unsolidarisch.

Vor diesem Hintergrund wirken alle Darstellungen im aktuellen Datenschutzbericht auf mich ein bisschen

wie eine Geschichte aus einer fernen und auch ein bisschen heilen Welt, ein vorzeitiges datenschutzrechtliches Weihnachtsmärchen.

(Bodo Löttgen [CDU]: Oh Gott!)

Wir hoffen inständig, dass wir in diese Welt schnell, ja umgehend wieder zurückkehren können und würden uns im nächsten Datenschutzbericht klare Worte zu den Exzessen des laufenden Jahres wünschen. In diesem Sinne wünschen wir dem oder der neuen Datenschutzbeauftragten schon einmal viel Erfolg im Amt.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Angela Freimuth: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Als nächster Redner hat für die Landesregierung Herr Minister Reul das Wort.

Herbert Reul, Minister des Innern: Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Datenschutz ist für diese Landesregierung ein wichtiges Element, aber nicht alles, allerdings wichtig und zentral. Die Datenschutzbeauftragte ist für uns eine wichtige Institution in der politischen Arbeit, übrigens nicht nur bei der Gesetzgebung, sondern auch bei bestimmten Verfahrensfragen wie zum Beispiel bei der Prüfung der Frage der Überlassung von Akten im Zusammenhang mit dem Parlamentarischen Untersuchungsausschuss zum Thema Lügde. Deswegen möchte ich mich bei der Datenschutzbeauftragten, aber auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr herzlich bedanken.

Übrigens, dieser Datenschutzbericht ist interessant, weil er in einem sehr hohen Maße Übereinstimmung zwischen LDI und Landesregierung zeigt. Das hat ja auch der Vertreter im Innenausschuss hervorgehoben. Es gibt keine grundlegenden Differenzen in der Beurteilung datenschutzrechtlicher Fragestellungen.

Aber es gibt natürlich in einzelnen Themen durchaus unterschiedliche Schwerpunkte und kritische Anmerkungen. Das ist auch logisch. Denn die Landesregierung hat den Datenschutz als einen Aspekt neben anderen zu berücksichtigen. Für die LDI steht der Datenschutz im Zentrum.

Ich bin sicher, dass wir auch in Zukunft bei den ganz konkreten Punkten ernsthaft und vernünftig miteinander reden und zu vertretbaren Ergebnissen kommen werden.

Ich finde, ein Beispiel, das gut gelaufen ist, waren die Facebook-Fanpages. Da war gerade diese Art der Öffentlichkeitsarbeit in der Pandemie-Krisensituation wichtig. Ich bin der LDI dankbar dafür, dass wir mit dieser Frage bei aller nachvollziehbaren datenschutzrechtlichen Kritik besonnen und mit Nachdenklichkeit umgehen und dass wir gemeinsam nach

einer europäischen Vorgehensweise suchen und Alleingänge hier in Nordrhein-Westfalen vermeiden. Dass die LDI in der entsprechenden Taskforce bei der Staatskanzlei mitarbeitet, zeigt auch deren Interesse an einer sachgerechten Lösung.

Die strategische Fahndung bewertet die LDI kritisch. Das ist eben schon gesagt worden. Es geht aber bei ihr nur um die Frage, inwieweit es angemessen ist, eine Vielzahl von Daten zu erheben, um einen präventiven Erfolg zu erzielen. Sie setzt damit die Diskussion fort, die sie im Gesetzgebungsverfahren schon vorgetragen hat, und macht das fest an einer Einzelmaßnahme der strategischen Fahndung in Dortmund. Sie führt das als Beweisstück an, dass die Kritik berechtigt sei. Ich finde es nun – das will ich sagen – ein bisschen dünn, einen einzigen Fall als Ausgangspunkt zu nehmen. Da muss man schon ein bisschen breiter schauen.

Die Diskussion hat aber auch gezeigt – das muss man fairerweise sagen –, dass auch der Vertreter der Datenschutzbeauftragten gesagt hat, dass es für eine abschließende Bewertung dieser Frage noch zu früh ist. Das wiederum stimmt mich positiv, dass man in der Sache klug miteinander reden wird.

Sie hat übrigens bei aller Skepsis gegenüber der strategischen Fahndung nicht den Vorwurf erhoben, die im Einzelfall erhobenen Daten seien rechtswidrig verarbeitet worden.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Nein, nur ohne Rechtsgrundlage!)

Kein Wort davon. Sie hat gesagt, das ist im Einklang mit § 12a des Polizeigesetzes erfolgt. Die Landesregierung hat es sich bei der Ausgestaltung der strategischen Fahndung wirklich nicht leicht gemacht. Darauf haben Kollegen schon hingewiesen. Ich bin froh, dass die Polizei über dieses Instrument verfügt, um schwere Straftaten zu verhindern. Ich bin sicher – wir haben dafür ja auch eine breite Mehrheit im Parlament gehabt –, dass das eine richtige Entscheidung war. Die ist wirklich lange überlegt worden.

Es gibt auch Erfolge dieser Regelung im Bereich der sogenannten Planenschlitzer an Autobahnen und bei Maßnahmen im Rockermilieu. Es kommt darauf an, diesen § 12a mit Augenmaß und Vernunft wahrzunehmen. Dann kann man das, glaube ich, auch genauso rechtfertigen.

Das andere kritische Thema war die geplante Polizei-Software zur datenübergreifenden Analyse und Recherche, Thema Palantir. Dazu hat übrigens die Datenschutzbeauftragte in dem Bericht gar nichts gesagt.

(Josefine Paul [GRÜNE]: Kann sie ja auch nicht!)

Ich glaube, dass man auch da einen Konsens finden kann. Wir haben natürlich – das kann ja keiner wis-

sen, weil Sie nicht dabei waren – vor der Vergabe bei der Prüfung die datenschutzrechtlichen Fragen sehr sorgfältig bedacht und geprüft und wir haben sie sehr sorgfältig abgewogen.

(Verena Schäffer [GRÜNE]: Ja, aber ohne die Datenschutzbeauftragte!)

Ich glaube, wir müssen bei all den Fragen des Datenschutzes ... – Vielleicht darf ich das an dieser Stelle mal einfügen, Frau Schäffer: Wir merken doch, dass wir bei bestimmten aktuellen Fragen noch einmal justieren müssen, wo der Datenschutz richtig, vernünftig und intensiv eingesetzt werden muss und wo man auch Spielräume schaffen muss.

Heute Morgen hatten wir die Debatte über die Neugestaltung der Corona-Warn-App. Das ist ja kein Zufall. Wir selbst haben bei der Debatte über Rechts extremismus und über die Bekämpfung des Kindesmissbrauchs und der Kinderpornografie sehr häufig darüber nachgedacht, ohne dass wir abschließende Wertungen oder Lösungen haben, dass auch dort darüber nachgedacht werden muss, ob man nicht bestimmte Grenzen anders definieren oder handhabbar machen muss. Das würde ich schon gern sagen.

Zurück zu Palantir. Natürlich hat die Landesregierung die LDI entsprechend § 57 Datenschutzgesetz NRW frühzeitig konsultiert. Das steht fest. Die LDI muss das jetzt bewerten. Da warten wir ab. Das Ergebnis wird dann zu bewerten sein. Ich bin aber relativ optimistisch. Denn wir haben natürlich vorher sehr sorgfältig geprüft und überlegt, ob wir das realisieren können.

Wir brauchen allerdings – das ist unstrittig – in der Polizei neue Instrumente in einer Zeit, in der das polizeiliche Gegenüber immer mehr im Bereich des Internets unterwegs ist. Wenn man dann nicht die Möglichkeiten hat, unter rechtsstaatlichen Bedingungen auch mitzuhalten – Sie erinnern sich, beim Polizeigesetz haben wir das gemerkt und haben nachjustiert. Aber wir brauchen auch solche Instrumente, wir brauchen auch neue Software. Ansonsten werden wir die Auseinandersetzung nicht bestehen können.

Dabei geht es nicht nur um Einbrecher – das ist ja das plakative Beispiel, das in diesem Zusammenhang genannt worden ist –, sondern es geht eben auch um elementare Sachen, noch einmal: Kindesmissbrauch, Rechtsextremismus. Da würde ich mir schon wünschen, dass wir über die notwendigen Instrumente verfügen. Vielleicht findet man dafür sogar über die Parteigrenzen hinweg Lösungen.

Herzlichen Dank an die LDI, herzlichen Dank an diejenigen, die darüber mit beraten haben. Ich bin sicher, wir werden das in Zukunft sorgfältig beachten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister. – Der Minister hat die Redezeit der Landesregierung um 1 Minute 17 Sekunden überzogen. Möchte jemand die zusätzliche Redezeit nutzen? – Das ist nicht der Fall. Dann schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 5.

Ich verweise darauf, dass der Innenausschuss in Drucksache 17/11866 empfiehlt, die beiden Vorlagen, über die debattiert wurde, zur Kenntnis zu nehmen. – Einwände gegen diese Empfehlung sehe ich nicht. Damit sind die **Vorlagen 17/3450 und 17/3793 zur Kenntnis genommen** worden.

Ich rufe auf:

6 Weihnachten ohne Lockdown! Das Fest der Familie darf Corona nicht zum Opfer fallen!

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/11852

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat Herr Kollege Tritschler das Wort.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Ei, ei!)

Sven Werner Tritschler (AfD): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Papier, das die Ministerpräsidenten mit der Kanzlerin gestern wieder einmal unter Ausschluss der Öffentlichkeit ausgekungelt haben, beginnt schon mit einer Unwahrheit. Es wird suggeriert, dass die Anfang November in Kraft getretenen Lockdown-Maßnahmen den gewünschten Erfolg erzielt hätten. Es ist schon erstaunlich, wie vergesslich man hier ist. Der November-Lockdown oder Wellenbrecher-Shutdown war, wie der Name es schon sagt, als eine auf den November bezogene Maßnahme gedacht und auch angekündigt. Immer wieder wurde den Menschen versprochen, dass im Gegenzug zu Weihnachten bzw. im Dezember der Lockdown aufgehoben werde.

Nun sind wir alle einen Monat älter und haben feststellen dürfen, dass ihr Lockdown keine nennenswerten Auswirkungen auf das Infektionsgeschehen hat. Die Infektionszahlen bleiben auf hohem Niveau, weil sich die Leute eben nicht in der Gastronomie anstecken, sondern im privaten Bereich, am Arbeitsplatz oder in der Schule, wie Ihnen das die Studien auch schon vorher hätten sagen können.

Daraus müsste man mit gesundem Menschenverstand einen Schluss ziehen: Die bisherigen Maßnahmen sind ungeeignet, damit unverhältnismäßig und müssen daher umgehend abgeschafft werden.

(Beifall von der AfD)

Aber dazu müsste man natürlich die Größe haben und zugeben, dass man sich geirrt hat. Das geht natürlich nicht. Also haben Sie gestern beschlossen, einfach einmal weiterzumachen. Gestern war dann schon vom Januar die Rede. Und heute kündigt der Chef des Kanzleramts einen Lockdown sogar bis März an.

Nicht nur das, Sie legen sogar noch eine Schippe drauf. Neben den Gastronomen und den Beherbergungsbetrieben, denen Sie jetzt auch noch das Advents- und Weihnachtsgeschäft vorenthalten, bestrafen Sie zusätzlich die Einzelhändler, die zukünftig 20 m² Luft je Kunden vorhalten müssen, aber nur ab 800 m² Verkaufsfläche, sonst reichen auch 10 m². Der Handelsverband hat diese Regelung heute schon völlig zurecht als unsinnig bezeichnet und vor infektiösmäßig eher kontraproduktiven Warteschlangen gewarnt.

Das wird dazu führen, dass sich im Weihnachtsgeschäft, mit dem der Einzelhandel traditionell hohe Umsätze erzielt, kaum mehr einer in die Innenstädte verirrt, denn wer will schon in einer weihnachtsmarkt- und gastronomielosen Stadt vor dem Laden in der Schlange stehen, wenn er seine Geschenke auch im Internet bestellen kann. Flankiert wird dieses Existenzvernichtungsprogramm dann noch von der SPD und ihren Freunden bei ver.di, die erfolgreich vor den Gerichten zusätzlich verkaufsoffene Sonntage im Land verhindert haben. Meine Damen und Herren von den Altparteien, ich hoffe, Herr Bezos von Amazon, der derzeit Rekordumsätze einfährt, dankt Ihnen dieses Konjunkturprogramm wenigstens mit ein paar Parteispenden, denn Steuern zahlt er in Deutschland bekanntlich nicht.

Dann haben sich die Ministerpräsidenten auch noch Gedanken darüber gemacht, wie wir Deutsche unser Weihnachten feiern dürfen. Ganze zehn Personen werden uns zugestanden. Ich weiß nicht, woher dieser Wert kommt. Ist das der Durchschnittswert einer Weihnachtstafel bei der Ministerpräsidentenkonferenz? Ist das bei Frau Merkel zuhause so üblich oder bei Herrn Laschet? Wir wissen es nicht, und es geht uns auch nichts an, genauso wenig wie es Sie etwas angeht, wie, in welchem Umfang und mit welchen Leuten die Bürger im Lande Weihnachten feiern, meine Damen und Herren. Ganz offen gesprochen, Sie sind doch inzwischen ein bisschen von den guten Geistern verlassen.

Man stelle sich das einmal vor: Vorschriften über die korrekte Durchführung des Weihnachtsfests einschließlich vorgeschriebener Personalzahl, vorgeschriebenen Personenkreises – vor einem Jahr hätte Ihnen das niemand geglaubt. Das hätte man in Venezuela oder in Nordkorea verortet. Inzwischen bekommen wir so etwas von der Christlich Demokratischen Union.

Dabei pressen Sie die Familien im Lande in eine Einheitsschablone: zehn Leute bzw. fünf in Berlin, wie ich gerade gehört habe, egal wie groß die Familie ist, egal welche Weihnachtstradition man hat, egal ob man vielleicht noch Freunde einlädt, die selbst keine Familien haben, alles ist völlig egal. Dabei treffen Sie die Leute, die Sie angeblich schützen wollen, vermutlich am härtesten. Gerade Großmütter und Großväter in höherem Alter können oft nicht absehen, wie viele Weihnachtsfeste sie noch mit ihren Familien verbringen können. Denen reicht das vage Versprechen nicht, dass im nächsten Jahr vielleicht wieder alles normal ist.

Andere wiederum haben keine Familie und tun sich mit den Feiertagen häufig schwer. Was machen die jetzt, wenn sie das Weihnachtsfest nicht mehr bei Freunden verbringen können, weil dort der staatlich vorgeschriebene zulässige Gesamtumfang der Weihnachtstafel bereits erreicht ist? Die Eckkneipe jedenfalls, die für viele bisher ein willkommener Zeitvertreib war, bleibt auch zu. Und so muss man dann befürchten, dass es an Heiligabend in diesem Jahr zu besonders vielen Tragödien kommen wird.

Sie haben mit Ihrer Coronapolitik jedes Maß verloren. Es ist beängstigend, mit welchem Tempo Sie unseren Staat zu einem Überwachungsstaat ausbauen, der in jeden noch so privaten Lebensbereich vordringt. Es ist ein pervertiertes Selbstverständnis von Politik, dass Sie sich inzwischen zu eigen machen.

Aber – und das ist ein schöner Schluss – es gibt inzwischen auch Hoffnung. Wer aufmerksam durch unsere Städte und Gemeinden geht, merkt, dass die Menschen zunehmend nicht mehr bereit sind, das alles widerspruchslos mitzumachen. Da treffen sich die Menschen, vor allem junge Menschen, im Wohnzimmer, in der Garage, im Park, im Hobbykeller oder wo auch immer sonst man sich einen Freiraum schaffen kann. Das ist menschlich, das ist natürlich, und das ist auch gut so. Es ist schön zu sehen, dass die Bürger unseres Landes, gerade die jungen Bürger, diese Gängelei nicht mehr widerstandslos mitmachen, dass sie sich eben nicht zu Subjekten eines Nanny-Staates machen.

Ich bin zuversichtlich, dass das auch an Weihnachten und Silvester so sein wird. Für meine Fraktion kann ich die Menschen jedenfalls nur ermutigen, sich von keiner Regierung, keinem Gesundheitsexperten oder wem auch immer das Weihnachtsfest vermiesen zu lassen und es in großer Runde zu feiern, wie es sich gehört. Ich bin guter Dinge, dass unsere Polizisten besseres zu tun haben, als in den Wohnstuben unbescholtener Bürger herumzuschneffeln und die Stühle an der Weihnachtstafel zu zählen.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen allen im Namen meiner Fraktion eine besinnliche Adventszeit, ein frohes Weihnachtsfest im Kreise der Lieben und ein

schönes Silvesterfest – natürlich mit Feuerwerk. Lassen Sie es krachen! – Vielen Dank.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Tritschler. – Für die CDU-Fraktion spricht Herr Kollege Preuß.

Peter Preuß (CDU): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Anders als der vorliegende Antrag suggeriert, versichert die CDU-Fraktion – und weil es die reine Wahrheit ist, erlaube ich mir, das auch für die FDP, für Bündnis 90/Die Grünen und für die SPD festzustellen und zu versichern –: Auch in diesem Jahr findet das Weihnachtsfest statt.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Keine Macht der Welt konnte und kann die Geburt Jesu verhindern. Keine Macht der Welt kann den Jahreswechsel verbieten. Die Menschen werden ihr Weihnachtsfest feiern, und die Menschen werden den Jahreswechsel begehen. Weil Weihnachten das Fest der Liebe ist und weil der Jahreswechsel eine glückliche Zukunft verspricht, werden die Menschen sich vernünftig verhalten, werden sich solidarisch zeigen und ihre und die Gesundheit der Familie schützen. Die Regeln, um die es geht, beschreiben doch nur das, was man vernünftigerweise sowieso tun sollte.

Der Antrag ist weltfremd, wir lehnen ihn ab.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Preuß. – Für die SPD-Fraktion spricht Frau Kapteinat.

Lisa-Kristin Kapteinat (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst habe ich überlegt, lediglich mitzuteilen, dass der Antrag Mist ist und wir ihn ablehnen werden.

(Beifall von der SPD)

Ich möchte dennoch gerne kurz aufzeigen, warum wir diesem Antrag nicht zustimmen können.

In Absatz 1 wird von „erheblichen Einschränkungen“ gesprochen. Wenn man sich ansieht, was im Vergleich zu anderen Ländern in Deutschland los war, stellen wir fest, dass es sehr milde Maßnahmen waren, dass wir versucht haben, den Bürgerinnen und Bürgern nicht zu viel abzurufen und darauf zu achten, nur das zu machen, was notwendig ist.

Im zweiten Absatz wird von „signifikanten Rollen“ gesprochen. Dabei geht es um Kontaktreduzierungen, denn die Kontakte finden an den erwähnten Orten statt.

Es geht im Folgenden so weiter.

Deswegen möchte ich zum Feststellungsteil kommen. 40 % weniger Kontakte zeigen, dass die Maßnahmen signifikante Auswirkungen haben. Im zweiten Punkt wird gesagt, die Bürgerinnen und Bürger würden sich vom staatlichen Dirigismus betroffen fühlen. – Ein Großteil der Bürgerinnen und Bürger begrüßt diese Maßnahmen. Schauen Sie sich die Statistiken an. Dementsprechend ist auch dieser Feststellungsteil unangebracht.

Als Drittes sprechen Sie davon, dass sowohl Weihnachten als auch Silvester gerettet werden können. Dazu hat mein Kollege Herr Preuß gerade schöne Worte gefunden. Selbstverständlich wird Weihnachten gefeiert, und selbstverständlich kann man mit seinen Lieben ins neue Jahr starten.

Da sämtliche Feststellungen falsch sind, gibt es aus meiner Sicht keinen Grund, dem Beschlussteil zu folgen. Wir lehnen den Antrag ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kapteinat. – Für die FDP-Fraktion spricht Frau Kollegin Schneider.

Susanne Schneider (FDP): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die antragstellende Fraktion möchte jetzt also das Weihnachtsfest retten. Das Weihnachtsfest ist das zweithöchste Fest der christlichen Welt, an dem wir Christen die Geburt Jesu feiern.

Ich bin darüber ein bisschen erstaunt, denn wenn man sich die Weihnachtsgeschichte in der Bibel genauer ansieht, kann man lesen, dass Maria, Josef und das Jesuskind Flüchtlinge waren, und mit denen haben Sie es ja ansonsten auch nicht so,

(Sven Werner Tritschler [AfD]: Stimmt nicht!)

aber dass Sie jetzt diese Flüchtlingsfamilie feiern, finde ich ganz großartig.

(Beifall von der FDP, der CDU, der SPD, den GRÜNEN und Andreas Keith [AfD])

Ansonsten sind Sie gegen sämtliche Infektionsschutzmaßnahmen. Sinnvolle Alternativen finde ich aber in Ihren Anträgen auch nicht.

Hier geht es jetzt um Regelungen im Dezember, zu Silvester und Weihnachten. Im Gegensatz zu Ihnen sehen wir aber die notwendigen Maßnahmen und wägen Einschränkungen im Hinblick auf die Ent-

wicklung des Infektionsgeschehens verantwortungsvoll ab.

Die Zahl der Neuinfektionen hat sich aktuell auf einem hohen Niveau stabilisiert. Das starke Wachstum konnte gebremst werden, aber ein deutlicher Rückgang ist noch nicht zu verzeichnen. Die Zahl der intensivmedizinisch zu versorgenden und beatmungspflichtigen Patientinnen und Patienten steigt aber weiter an, genauso die Zahl der Todesfälle.

Mit einer unkontrollierten Öffnung würden wir immer noch eine Überlastung des Gesundheitswesens riskieren. Das würde gerade auch für große Feiern zu Weihnachten und Silvester gelten.

Wir Freien Demokraten werden die Verhältnismäßigkeit von Infektionsschutzmaßnahmen sorgfältig abwägen, gerade deshalb, weil wir auch nicht immer von jeder Maßnahme überzeugt sind. Wir werden das aber im guten Einvernehmen mit unserem Koalitionspartner tun. Wir tragen die Kontaktbeschränkungen und Einschränkungen von Veranstaltungen und Gastronomie mit, die nötig sind, um ein unkontrolliertes Wachstum von Infektionen einzudämmen.

(Markus Wagner [AfD]: Genau das Gegenteil ist der Fall!)

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Außerdem fordern Sie in Ihrem Antrag, dass an Silvester die Feuerwerke stattfinden müssen. Das hat die FDP auch gefordert. Da haben wir mit unserem Koalitionspartner gesprochen, und unser Ministerpräsident konnte sich da in Berlin durchsetzen. Natürlich dürfen private Feuerwerke stattfinden, und das ist auch gut so.

(Beifall von der FDP und Bianca Winkelmann [CDU])

Selbstverständlich macht es keinen Sinn, große Feuerwerke zu veranstalten, aber es kann doch jede Familie, es kann doch jeder Mensch einfach auf seinem Privatgrundstück auf seiner Straße zwei, drei Raketen zünden. Ich bin sehr, sehr froh, dass man diesen Irrsinn nicht abgenickt hat und auch der Verkauf von legalen Feuerwerkskörpern weiterhin möglich ist.

(Beifall von der FDP)

Auch bei der Religionsausübung hat die Koalition von CDU und FDP darauf geachtet, dass alles verfassungsgemäß bleibt und die Religionsgemeinschaften nicht durch staatliche Vorgaben bevormundet werden. Die haben auch schon alle reagiert. Zu Weihnachten sind die Kirchen unheimlich kreativ geworden: Die einen machen ihre Christmette auf dem Sportplatz, die anderen machen drei Christmetten an einem Abend, was ich ganz grandios finde.

Ich bin mir sicher, wir alle werden ein schönes und gesegnetes Weihnachtsfest haben. Das wünsche ich Ihnen aber noch einmal im Dezember. Im Moment

haben wir mit Blick in den kirchlichen Kalender noch nicht einmal Advent. Haben Sie einen schönen Abend, bleiben Sie gesund. – Ich danke Ihnen.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Kollegin Schneider. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Mostofizadeh.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Den Einleitungsteil habe ich ja vorhin schon gebracht, als es um das Thema der Falschdarstellungen, Halbwahrheiten, Diffamierung oder auch Verharmlosung der AfD – das ist mir auch sehr wichtig – ging. In Ihrem Antrag wird behauptet, die Lockdown-Politik hätte nichts gebracht und es wäre alles nur Panikmache. Fakt ist, dass auf den Intensivstationen so viele Menschen mit COVID-19-Infektionen liegen wie noch nie in diesem Jahr.

(Helmut Seifen [AfD]: Quatsch! – Markus Wagner [AfD]: Trotz Lockdown-Politik!)

– Beruhigen Sie sich einfach. Ich werde auch nicht lauter, nur weil Sie laut sind. Ich lasse mich von Ihnen nicht provozieren. Es ist überhaupt nicht nötig, dass Sie hier unangenehm werden.

(Andreas Keith [AfD]: Machen Sie einfach weiter!)

In diesem Zusammenhang bin ich aber sehr erstaunt, dass ausgerechnet die AfD den christlichen Glauben erkennt, die sich ansonsten nicht nur kritisch mit der christlichen Kirche auseinandersetzt, sondern auf AfD-Veranstaltungen fallen Sätze wie: Hängt die Eier der Pfaffen an die Gloriosa.

(Andreas Keith [AfD]: Ganz ehrlich, demnächst tragen wir mal alles vor, was Ihre grüne Jugend vorträgt!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die hier im Landtag sind, diese AfD-Fraktion möchte nicht das christliche Weihnachtsfest sichern, sondern diese AfD-Fraktion möchte Hass und Hetze predigen. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen, kann ich uns allen nur wünschen, dass wir ein friedliches und freundliches Weihnachten ohne Hass haben und ein Fest der Liebe feiern.

(Andreas Keith [AfD]: Dann hole ich demnächst jeden Extremisten der Grünen raus! Das können Sie mir glauben! – Weitere Zurufe von der AfD)

Deswegen passt die AfD überhaupt nicht zu Weihnachten. – Herzlichen Dank.

(Beifall von den GRÜNEN, der CDU, der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Mostofizadeh. – Für die Landesregierung spricht Herr Minister Laumann.

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Tritschler, ich möchte Sie einfach mal bitten, in irgendeiner Klinik in Köln oder woanders in Nordrhein-Westfalen auf eine Intensivstation zu gehen, wo Sie dann die Beatmungspatienten sehen können, die COVID haben. Ich glaube, dann werden Sie verstehen, warum wir das alles machen, in Deutschland, in Nordrhein-Westfalen, in ganz Europa, in den größten Teilen der Welt. Wir machen das, um die Menschen zu schützen. Ich glaube, dann werden Sie es verstehen.

(Norwich Rüße [GRÜNE]: Der weiß es!)

Der Sinn von Weihnachten ist, und der wird immer bleiben: Jesus ist auf diese Welt gekommen, weil der liebe Gott uns Menschen seine große Liebe dadurch beweisen wollte, dass er seinen Sohn auf diese Erde geschickt hat. Deswegen ist Weihnachten auch das Fest der Liebe. Das wird auch dieses Jahr stattfinden. Wir werden es wahrscheinlich alle ein bisschen anders feiern, als wir es sonst oft gefeiert haben, aber vielleicht ist ja auch das etwas andere Begehen der Weihnacht ein Grund, mal über den tieferen Sinn dieses Festes nachzudenken. Das wünsche ich ganz besonders der AfD-Fraktion.

Die Landesregierung hält auf jeden Fall diesen Antrag für völlig entbehrlich. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall von der CDU, der SPD, der FDP und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Minister Laumann. – Gibt es den Wunsch nach weiteren Wortmeldungen? – Da ist nicht der Fall. Dann schließe ich an dieser Stelle die Aussprache in Tagesordnungspunkt 6.

Wir kommen zur Abstimmung. Die antragstellende Fraktion der AfD hat eine direkte Abstimmung beantragt. Wer also dem Inhalt des Antrags Drucksache 17/11852 zustimmen möchten, den bitte um das Handzeichen. – Das ist die antragstellende Fraktion der AfD. – Wer stimmt dagegen? – Das sind CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen. Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Antrag Drucksache 17/11852** mit dem soeben festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

7 Zweites Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG NRW)

Gesetzentwurf
der Landesregierung
Drucksache 17/11142

Beschlussempfehlung
des Ausschusses für Heimat,
Kommunales, Bauen und Wohnen
Drucksache 17/11867

zweite Lesung

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, die Reden zu diesem Tagesordnungspunkt zu Protokoll zu geben (*siehe Anlage 1*).

Deshalb können wir sofort zur Abstimmung kommen. Der Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen empfiehlt in Drucksache 17/11867, den Gesetzentwurf anzunehmen. Deshalb stimmen wir jetzt über den Gesetzentwurf selbst und nicht über die Beschlussempfehlung ab. Wer dem Gesetzentwurf zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen und die AfD-Fraktion. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Stimmenthaltungen? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist der **Gesetzentwurf Drucksache 17/11867** einstimmig **angenommen** und verabschiedet worden.

Ich rufe auf:

8 Der Wolf stellt eine Gefahr für Menschen und Tiere dar – Landesregierung muss endlich handeln und das Wolfsmanagement revidieren

Antrag
der Fraktion der AfD
Drucksache 17/10855

Beschlussempfehlung
des Ausschusses für Umwelt,
Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz
Drucksache 17/11868

Ich eröffne die Aussprache. Als erster Redner hat für die CDU-Fraktion Herr Kollege Frieling das Wort. – Ist er da? – Er scheint noch nicht da zu sein. Dann rufe ich den zweiten Redner auf. Das ist für die SPD-Fraktion Herr Kollege Schneider.

René Schneider (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wolf soll in Deutschland heimisch werden. Das ist gut. Der Wolf reißt natürlich wo möglich Nutztiere. Das wiederum ist schlecht. Deswegen müssen wir

zwei Dinge beachten. Wir müssen zum einen die Schäden bei den Nutztierhaltern kompensieren. Ich kenne das aus dem Bergbau: dulde und liquidiere. Um ein Stück weit Verständnis vor Ort dafür zu bekommen, muss man schnell und umfassend jegliche Schäden kompensieren – Punkt 1.

Punkt 2 ist, Vorbeugung vor weiteren Rissen zu schaffen. Da sind wir auch vor Ort dabei.

Mehr als 1,6 Millionen Euro sind schon in diese beiden Pakete geflossen. Was wir aktuell nicht brauchen, sind Geschichten vom großen ...

(Heinrich Frieling [CDU] stößt versehentlich eine der Acrylglaskabinen herunter.)

– Danke schön, Herr Kollege. Endlich mal eine Rede mit Knalleffekt. – Was wir jetzt nicht brauchen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind Geschichten vom großen bösen Wolf, und, liebe Kollegen von der AfD, Ihren Antrag brauchen wir auch nicht. Deswegen lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank und einen schönen Abend noch.

(Beifall von der SPD und den GRÜNEN)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Schneider. – Herr Kollege Frieling, möchten Sie schon?

(Heinrich Frieling [CDU]: Gern!)

– Dann haben Sie jetzt das Wort.

Heinrich Frieling* (CDU): Herzlichen Dank, Frau Präsidentin. Entschuldigung für die Verspätung. Wenn um die Zeit die Reden zu Protokoll gegeben werden und man das oben im Büro mitkriegt, weil man die eigene noch ausdrückt, dann muss man sich ein bisschen beeilen. Ich entschuldige mich auch für die Ecke, die ich da mitgenommen habe. Ich muss mal mit meiner Haftpflichtversicherung darüber verhandeln, wie man damit umgeht.

(Heiterkeit)

Eine Woche, nachdem wir uns im Umweltausschuss am 02.09. ausführlich mit der Rechtslage rund um das Thema „Wolf“ beschäftigt haben, wird auch die AfD schnell – nicht so wie ich heute – und stellt den Antrag, über den wir heute diskutieren. Allerdings bringt der Antrag überhaupt nichts Neues. Alle Forderungen sind bekannt und bereits mehrfach diskutiert. CDU und FDP haben schon im November 2018 deutlich gemacht, dass in unserem dicht besiedelten Bundesland Konflikte mit dem Wolf kaum zu vermeiden sind.

Wie bereits im Rahmen der Haushaltsberatungen dargestellt, tun wir das Notwendige, um die Nutztierhalter bei Schutzmaßnahmen zu unterstützen und bei Wolfsrissen zu entschädigen.

(Beifall von der CDU und der FDP)

In unserem Antrag wird bereits deutlich, dass wir gerne eine Änderung des europäischen Schutzstatus sehen würden, sobald der Erhaltungszustand der Wolfspopulation dies zulässt.

Eine Woche später hat die CDU/CSU-Bundestagsfraktion beschlossen, dass sie eine Änderung des Berner Übereinkommens und in der Folge auch die Überführung des Wolfes in den Anhang V der FFH-Richtlinie begrüßen würde. Solange dies nicht erfolgt, bleibt der Wolf nun mal streng geschützt.

(Beifall von der FDP)

Daran würde auch die von der AfD geforderte Aufnahme des Wolfs in den Katalog der jagdbaren Arten nichts ändern, und das wissen Sie auch. Dennoch wollen Sie ganz bewusst den Eindruck erwecken, nach einer solchen Änderung des Landesjagdgesetzes stünde quasi der Waidmann mit der Büchse im Anschlag Tag und Nacht bereit, um den nächsten Wolf zu schießen. Das stimmt eben nicht. Deshalb hält auch der Landesjagdverband eine solche Regelung zum jetzigen Zeitpunkt nicht für opportun.

Eine Änderung des Landesjagdrechts hilft insbesondere auch nicht bei der Entnahme verhaltensauffälliger Wölfe. Konkret stellt sich die Frage der Entnahme natürlich bei der Wölfin G754f im Wolfsgebiet Schermebeck, besser bekannt als Wölfin Gloria. Auch ich habe überhaupt keine Sympathie für Gloria. Aber aus guten Gründen ist das nicht der Maßstab, mit dem Entscheidungen in einem Rechtsstaat getroffen werden. Maßgeblich ist hier nämlich § 45a des Bundesnaturschutzgesetzes, mit dem der Bund eine Entnahme von auffälligen Tieren, Wölfen, ermöglicht hat. Nichtsdestotrotz muss diese Entscheidung im Einzelfall den geltenden europäischen Rechtsrahmen berücksichtigen. Um die Rechtssicherheit einer Entscheidung für die jeweilige untere Naturschutzbehörde sicherzustellen, helfen auch das Umweltministerium und das LANUV beratend mit.

(Beifall von der FDP – Vereinzelt Beifall von der CDU)

Hinsichtlich der Frage einer Weidetierprämie verweise ich auf die laufenden Verhandlungen zur GAP in Brüssel.

Wir folgen daher der Beschlussempfehlung des Umweltausschusses und lehnen den Antrag ab.

Nur weil man beim Thema „Wolf“ quasi an Grimms Märchen überhaupt nicht mehr vorbeikommt, stelle ich abschließend fest: Ob der Wolf immer der Böse ist, darüber diskutiere und streite ich gerne mit Ihnen. Sicher bin ich mir aber, dass die Antragsteller von der AfD nicht die unschuldigen Geißlein sind. – Danke.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Frieling. – Für die FDP-Fraktion spricht Herr Kollege Diekhoff.

Markus Diekhoff^{*)} (FDP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema „Wolf“ nehmen wir als NRW-Koalition sehr ernst.

(Mehrdad Mostofizadeh [GRÜNE]: Aus Tradition, nicht?)

Wir haben aber alles, was auf Landesebene zu diesem Thema zu sagen ist – Herr Kollege Frieling hat es schon gesagt –, im Prinzip vor einem Jahr in einen Antrag gepackt. Dort ist alles angeschoben worden, was dieses Haus anschieben kann. Wir stehen da vor sehr komplexen Rechtsfragen hinsichtlich des europäischen Rechts und auch vor einigen Hürden im Bundesrecht. Das können wir aber von hieraus nicht direkt ändern. Deswegen ist dieser AfD-Antrag, mit dem so getan wird, als könne er das, im Prinzip inhaltlich sehr, sehr schwach. Er hilft einfach niemandem weiter, weil er etwas suggeriert, was nicht machbar ist. Sonst hätten wir es nämlich gemacht.

(Dr. Christian Blex [AfD]: Ja, ja, ja!)

Als FDP-Fraktion stehen wir auf jeden Fall an der Seite der Tierhalter, die durch den Wolf schwere Verluste haben. Wir wollen dieses Problem dauerhaft lösen. Wir haben damals auch skizziert, dass wir uns für den Wolf Verbreitungsgebiete vorstellen können, also in der Tat Bereiche, wo man ihn wirklich jagen darf, wie wir das bei anderen Tierarten im Jagdgesetz auch kennen. Wir haben also schon sehr viele Ideen skizziert.

Es geht jetzt darum, dass die Rechtsänderungen auf Bundes- oder Europaebene entsprechend erfolgen. Das können wir aber auch mit einem AfD-Antrag hier nicht beschleunigen. Diesen Prozess müssen wir jetzt abwarten. Ich hoffe, dass es im Sinne der Tierhalter schnell geht, und dann kann man mit einer geordneten Rückkehr des Wolfs im Zweifel leben. Wir können den Tierhaltern zumindest die klare Ansage machen, dass wir ihnen dann helfen können, wenn ein Wolf sein natürliches Verhalten verändert. – Vielen Dank.

(Beifall von der FDP und der CDU)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Kollege Diekhoff. – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Herr Kollege Rütze.

Norwich Rütze^{*)} (GRÜNE): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist zu dem Antrag von meinen Vorrednern im Prinzip alles gesagt worden. Dieser AfD-Antrag ist – wie so viele Anträge –

eigentlich nur zu dem Zweck gestellt worden, Unruhe zu stiften und Verunsicherung zu schaffen,

(Dr. Christian Blex [AfD]: Ach ja!)

aber nicht wirklich dazu, inhaltlich etwas zur Lösung beizutragen. Das kann man am deutlichsten daran erkennen, dass Sie davon reden, den Wolf ins Jagdrecht aufnehmen zu wollen.

Das ist der entscheidende Punkt, an dem Ihr Antrag überhaupt keinen Sinn macht. Es gibt ein Gutachten, das aussagt, dass der Artenschutz der abweichungsfeste Kern im Naturschutzgesetz ist und das gar nicht geht. Es ist sozusagen grundgesetzwidrig, was in Sachsen passiert ist. Von daher kann man es überhaupt nicht wollen, dass wir in NRW diesen Weg gehen. Es wäre falsch.

Wenn Sie das wollen, müssten Sie das auf Bundesebene versuchen. Aber, dann müssten Sie vielleicht vorher – ich weiß nicht, ob Sie das machen – auch mal mit dem Jagdverband sprechen, vielleicht dann auch gleich mit dem Deutschen Jagdverband. Der wird Ihnen dann erklären, dass die Jäger das gar nicht wollen. Sie wollen den Wolf nicht im Jagdrecht drin haben.

(Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Ja!)

Sie wollen, dass die Frage, wann ein Abschuss passieren soll, über das Naturschutzrecht geregelt wird und eben nicht über das Jagdrecht. Das ist genau der Punkt.

(Zuruf von Dr. Christian Blex [AfD])

– Ich merke schon an Ihrer Unruhe, Herr Dr. Blex, dass Sie selbst merken, dass Ihr Antrag Unfug ist. Sonst würden Sie jetzt nicht so laut werden. Deshalb werden wir den Antrag auch einfach ablehnen.

(Beifall von den GRÜNEN und Jochen Ritter [CDU])

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Rütze. – Für die AfD-Fraktion spricht Herr Dr. Blex.

Dr. Christian Blex (AfD): Herr, die Not ist groß. Die Wölfe, die ich rief, die werd' ich nicht mehr los! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

(Lachen von der FDP)

Wer die Debatte im Ausschuss verfolgt, der bekommt den Eindruck – das haben wir auch eben bei den Vorrednern gesehen –, dass den Altparteien der Wolfschutz und das reflexartige AfD-Bashing wichtiger war als der Opfer- und Herdenschutz. Die ganze politische Kraft der Altpolitiker konzentrierte sich auf

das polemische Ausgrenzen der einzigen demokratischen Opposition.

(Zuruf von Markus Diekhoff [FDP])

Da ist dann auch kein Platz mehr für eine konstruktive Lösung. Ja, wir brauchen eine konstruktive Lösung, die damit beginnt – und das ist Ihr Problem –, die Realität anzuerkennen. Der Wolf ist ein intelligentes Raubtier. Und Sie wollen ihm keine Grenzen setzen.

Die Nutztierhalter dürfen sich nicht wehren. Sie dürfen ihre Nutztiere nur mit einem Zaun einsperren. Diesen Zaunzirkus verkauft uns die Landesregierung dann als Wolfmanagement und glaubt damit, den Nutztierhaltern geholfen zu haben. Die Jäger, unsere fachkundigsten Naturschützer, müssen tatenlos zusehen. Wenn überhaupt, dürfen sie lediglich die Prestigeobjekte der Wolfsromantiker mit der Jagdabgabe bezahlen.

Die Menschen in unserem Land müssen mehr aufgeklärt werden, insbesondere die grünen Wähler übrigens. Sie müssen wissen, dass der Wolf kein Kuschel- oder Schmusetier ist, dass der Wolf wildlebenden Tieren ernsthaften Schaden und schmerzliches Leid zufügt. Wenn ich da Lachen von der Bank der Grünen sehe, dann befremdet mich das.

(Zuruf von Franziska Müller-Rech [FDP])

Ein einzelner Wolf kann einen Zaun überwinden und Dutzende friedfertig grasende Nutztiere reißen – mehr als er selbst zum Überleben braucht, einfach aus der Lust an der Jagd. Er reißt langsam die Bauchdecke auf, wenn die Beute noch lebt. Das betrifft nicht nur Kleintiere wie Hasen und Kaninchen, sondern auch Großtiere wie Kühe und Pferde.

Damit Sie das mal sehen, liebe Wolfsromantiker, das sieht dann so einfach aus.

(Dr. Christian Blex [AfD] hält das Bild eines getöteten Rehs hoch.)

Dieses arme Tier ist nicht in den Hals gebissen worden, um es zu töten, sondern es wurde langsam einfach von hinten, die hinteren Läufe und Organe, aufgefressen. So, das ist dazu zu sagen.

Fünf Angriffe in drei Nächten. Die Wölfin Gloria kommt fast täglich. Wo ist hier der Tierschutz, Frau Heinen-Esser? Was denken Sie sich eigentlich, wenn Sie das sehen?

(Dr. Christian Blex [AfD] hält erneut das Bild eines getöteten Rehs hoch.)

Das Ganze hat mit Tierschutz nichts zu tun. Wie kann man hier überhaupt von einer vom Aussterben bedrohten Art sprechen? Wir fordern die Landesregierung auf, nicht einfach alles ungeprüft zu übernehmen, sondern das mal selbst zu überprüfen. Sie trauen sich nicht, eine simple Frage zu beantworten. Und das ist das Entscheidende.

Wie groß muss denn die Population werden, um einen günstigen Erhaltungszustand zu erreichen? Was ist denn der günstige Erhaltungszustand? Der Wolf hält sich nicht an Gesetze. Der Wolf passt nicht in unsere gewachsene Kulturlandschaft. Er steht zu ihr im Widerspruch.

Selbst wenn der Mensch nicht eingreift, wird es in 20 Jahren keine Wölfe mehr in unserer Kulturlandschaft geben. Wolf oder wolfsähnlicher Hund – das ist dann nämlich die Frage. Der Wolf kann sich mit dem Hund paaren. Niemand weiß dann mehr, wieviel echter Wolf – und nur die sind ja überhaupt geschützt – in diesen Tieren steckt. Dann ist es auch mit dem Artenschutz sofort vorbei.

Mit dieser Landesregierung sind wir weit von einer Bestandsregulierung entfernt. Sie scheut sich sogar vor einem energischen Vorgehen gegen Problemwölfe. Das haben wir eben auch in den Reden gehört. Die FDP versucht hier, ein bisschen herum zu lavieren. Im Grunde trauen Sie sich nämlich nicht.

Die Unsicherheit der Menschen speziell in ländlichen Regionen müssen jedoch ernst genommen werden. Weidende Schafe, Ziegen, Rinder und Pferde sind besonders betroffen. Deshalb, auch wenn ich es nach Ihren Äußerungen eben nicht glaube: Stimmen Sie unserem Antrag zu für die Tiere! Noch ist es nicht zu spät.

(Beifall von der AfD)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Herr Dr. Blex. – Für die Landesregierung spricht Frau Ministerin Heinen-Esser.

Ursula Heinen-Esser, Ministerin für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist zum Abschluss wieder einmal eine muntere Debatte aus der Rubrik: Wie verbreite ich Angst, Schrecken und Unruhe?

Vielleicht noch einmal ein paar Zahlen. Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben eigentlich schon alles gesagt, aber ich möchte noch ein paar Zahlen zum Wolf in Nordrhein-Westfalen nennen. Zurzeit leben bei uns in NRW ein Wolfspaar – wenn man das so benennen kann; wir sind noch nicht ganz sicher – und ein Rudel mit mindestens vier Welpen. Die beiden 2019 ortstreuen Wölfe aus der Senne und der Eifel konnten im Jahr 2020 nicht mehr nachgewiesen werden.

Das heißt, die Anzahl der Wölfe in Nordrhein-Westfalen ist – man muss das jetzt mal ehrlich und offen sagen – überschaubar. In ganz Deutschland gibt es 128 Rudel und einen großen zweistelligen Bereich an Paaren. Von daher ist, glaube ich, das Thema „Wolf“ nicht das entscheidende Problem, das wir hier

in Nordrhein-Westfalen haben. Das muss man jetzt mal deutlich sagen.

Ich gebe aber offen zu, dass wir mit der Wölfin in Schermbeck natürlich schon ein bisschen Ärger haben, weil das eine Gegend ist, in der eine Menge Schafe gehalten werden. Deshalb haben wir auch sehr viel Geld in die Hand genommen, um die Schafhalter, die Schäfer zu entschädigen. Wir haben 1,6 Millionen Euro ausgegeben für Zäune und Ähnliches. Herdenschutzhundehunde können angeschafft werden, die im Übrigen den allergößten Effekt gegenüber dem Wolf haben.

Wir gucken uns sehr genau an, ob die Wölfin auffällig ist, wie sie sich verhält und ob es vielleicht einen Entnahmegrund gibt. Bislang ist das noch nicht so. Das muss man eindeutig sagen. Die Wölfin verhält sich leider – ich weiß jetzt, auch leider für die Bevölkerung – so, wie sich eine Wölfin verhält. Sie kann ordentlich springen. Wir müssen uns jetzt noch einmal ein Gutachten erstellen lassen über die jüngsten Risse der Wölfin.

Als die Auffälligkeiten im Sommer zu verzeichnen waren – elf Risse, zehn davon einer Wölfin zuzuordnen –, haben wir gesagt: Das untersuchen wir jetzt noch einmal ganz genau, dann werden entsprechende Entscheidungen getroffen. – Die Letztentscheidung über die Entnahme eines Wolfs obliegt in Nordrhein-Westfalen dem Landrat.

Ich danke den Fraktionen für die kluge Behandlung dieses Antrags. Es ist schon alles dazu gesagt worden, warum das nicht funktioniert. Das mit dem Jagdrecht ist auch insofern Unsinn, weil die Jäger wirklich keine Lust dazu haben, weil sie dann auch noch für die Hege verantwortlich sind. Das ist auch nicht besonders toll beim Thema „Wolf“.

In diesem Sinne: Danke, dass Sie den Antrag hoffentlich ablehnen werden. Wir werden dann schauen, wie die Entwicklung in Nordrhein-Westfalen mit den Wölfen weitergeht. – Danke.

(Beifall von der CDU und der FDP)

Vizepräsidentin Carina Gödecke: Vielen Dank, Frau Ministerin. – Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, schließe ich an dieser Stelle die Aussprache zu Tagesordnungspunkt 8.

Wir kommen zur Abstimmung. Der Ausschuss für Umwelt, Landwirtschaft, Natur- und Verbraucherschutz empfiehlt in Drucksache 17/11868, den Antrag abzulehnen. Wir kommen damit zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 17/10855. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Kollegen der AfD-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen. – Gibt es Stimmenthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist der **Antrag Druck-**

sache 17/10855 mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis **abgelehnt**.

Ich rufe auf:

9 Chancen der digitalen Arbeitswelt nutzen

Antrag
der Fraktion der CDU
der Fraktion der SPD
der Fraktion der FDP und
der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
Drucksache 17/11845 (Neudruck)

Alle fünf im Landtag vertretenen Fraktionen haben sich zwischenzeitlich darauf verständigt, die Reden zu diesem Tagesordnungspunkt zu Protokoll zu geben (siehe Anlage 2). Wir kommen zur Abstimmung.

Die antragstellenden Fraktionen von CDU, SPD, FDP und Bündnis 90/Die Grünen haben eine direkte Abstimmung beantragt. Wer also dem Inhalt des infrage stehenden Antrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die antragstellenden Fraktionen CDU, SPD, FDP, Bündnis 90/Die Grünen. Wer stimmt dagegen? – Die AfD-Fraktion. Wer enthält sich? – Niemand. Dann ist mit dem festgestellten Abstimmungsergebnis bei Nein-Stimmen der AfD-Fraktion der **Antrag Drucksache 17/11845 – Neudruck – angenommen**.

Damit, liebe Kolleginnen und Kollegen, sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt.

Ich berufe das Plenum wieder ein für morgen, Freitag, den 27. November, um 10 Uhr. Ich wünsche Ihnen allen einen angenehmen Abend.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluss: 21:40 Uhr

*) Von der Rednerin bzw. dem Redner nicht überprüft (§ 102 GesChO)

Dieser Vermerk gilt für alle in diesem Plenarprotokoll so gekennzeichneten Rednerinnen und Redner.

Anlage 1

Zu TOP 7 – Zweites Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG NRW) – zu Protokoll gegebene Reden

Ina Scharrenbach, Ministerin für Heimat, Kommunales, Bau und Gleichstellung:

Heute wird die zweite Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes hier im Plenum beraten. Es handelt sich um die technische Umsetzung des vorzeitigen Wegfalls der Abrechnung des Fonds Deutsche Einheit und der damit verbundenen Veränderungen bei der Ermittlung der Einheitslasten. Mit dem Änderungsgesetz setzten wir lediglich eine Änderung im Bundesrecht um.

Ich möchte mich aber auch an diejenigen wenden, die die sofortige Abschaffung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes fordern. Die Beteiligung der Kommunen an den Lasten der Deutschen Einheit war keine Idee des Landes Nordrhein-Westfalen. Dies hat der Bund mit dem Gemeindefinanzreformgesetz beschlossen. Mit dem Einheitslastenabrechnungsgesetz führt das Land einen Ausgleich der kommunalen Überzahlung des Solidarbeitrages herbei, der den maßgeblichen bundesrechtlichen Vorgaben Rechnung trägt.

Das Einheitslastenabrechnungsgesetz sorgt für eine begrenzte Beteiligung der Kommunen an den Lasten der Deutschen Einheit. Das führt beispielsweise dazu, dass das Land Nordrhein-Westfalen den Kommunen im Jahr 2021 voraussichtlich im Saldo rund 329 Millionen Euro erstatten wird.

Insgesamt werden im kommenden Jahr wahrscheinlich 305 Gemeinden einen positiven Abrechnungsbetrag erhalten. Ohne die Abrechnung der Einheitslasten durch das Einheitslastenabrechnungsgesetz wäre das nicht der Fall.

Mit dem Jahr 2021 wird nach derzeitigem Stand das Thema „Einheitslasten“ abgeschlossen werden.

Guido Déus (CDU):

Statt wie ursprünglich für das Jahr 2019 geplant, erfolgte die fiktive vollständige Abfinanzierung des Fonds „Deutsche Einheit“ (FDE) durch den Bund bereits Ende des Jahres 2018. Die nordrhein-westfälische Landesregierung hat sich dazu entschieden, keine neue landesrechtliche Umlage zu schaffen. Die gemäß dem Gemeindefinanzreformgesetz erhöhte Gewerbesteuerumlage zur Mitfinanzierung des FDE ist damit ausgelaufen und vorzeitig beendet.

Für die Einheitslastenabrechnung des Landes Nordrhein-Westfalen entfällt für das Abrechnungsjahr 2019 im Jahr 2021 neben der Belastung aus der Abfinanzierung des FDE, der Bestandteil des einheitsbedingten Gesamtbelastungsbetrags des Landes in Höhe von rund 685,5 Mio. Euro sowie die von den Kommunen zu entrichtende erhöhte Gewerbesteuerumlage.

Berücksichtigung findet somit nur noch die im Januar 2019 von den Kommunen geleistete Restzahlung der Gewerbesteuerumlage nach dem Gemeindefinanzreformgesetz für das Jahr 2018, sowie die im Januar 2020 gezahlten erhöhten Gewerbesteuerumlagen, die durch Korrekturmeldungen vergangener Jahre bedingt sind.

Daher muss für die Abrechnung des Jahres 2019 in 2021 das Einheitslastenabrechnungsgesetz (ELAG) mit dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG) entsprechend angepasst werden.

Durch den Gesetzentwurf werden den Kommunen durch das Land im Jahr 2021 voraussichtlich im Saldo rund 329 Millionen Euro erstattet. Dieser Betrag setzt sich aus den Ansprüchen der Gemeinden an das Land (ca. 529 Millionen Euro) und Erstattungsansprüche des Landes gegenüber den Kommunen (ca. 200 Millionen Euro) zusammen. Voraussichtlich 305 Gemeinden werden im Jahr 2021 einen positiven Abrechnungsbetrag erhalten.

Die überwiegende Mehrheit der Sachverständigen hat uns in ihren schriftlichen Stellungnahmen bestätigt, dass es sich bei dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes um ein technisches Gesetz handelt, welches sachgerecht umgesetzt wird.

Mein Fazit: Insgesamt viel „Technik“, aber notwendig und zwingend!

Ellen Stock (SPD):

Nach der Wiedervereinigung sollte der „Fonds Deutsche Einheit“ den „Aufbau Ost“ voranbringen. Ab 1995 waren die Mittel des Fonds erschöpft und der Bund, die alten Bundesländer und die Kommunen haben bis 2018 daran abbezahlt. Nun fällt also die Abrechnung des Fonds Deutsche Einheit weg.

Damit ist auch die Beteiligung der Kommunen an der Finanzierung der Deutschen Einheit beendet. Wir begrüßen dies.

Beim vorliegenden Gesetzentwurf handelt sich um eine formale Vollziehung der Tatsache, dass der Fonds abfinanziert ist. Wir haben keine Bedenken und stimmen dem zu.

Mehrdad Mostofizadeh (GRÜNE):

Dieses nun vorliegende und heute zur Verabschiedung stehende zweite Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW oder abgekürzt 2. ELAGÄndG NRW wurde neben der Ausschussberatung auch noch durch eine schriftliche Anhörung im Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen fachlich behandelt. Es wurde verdeutlicht, dass diese Gesetzesänderung aus verfahrenstechnischen Gründen, durch den Wegfall einer finanziellen Beteiligung für das Abrechnungsjahr 2019, erforderlich ist und entsprechend umgesetzt werden muss.

Der mitberatende Haushalts- und Finanzausschuss hat sich abschließend am 19. November diesen Jahres damit beschäftigt und den Gesetzentwurf mit den Stimmen aller Fraktionen angenommen. Auch in der letztmaligen Beratung im Ausschuss für Heimat, Kommunales, Bauen und Wohnen am 20. November diesen Jahres waren sich alle Fraktionen einig in der Sache, diesem technisch notwendigen Gesetzentwurf zuzustimmen.

Somit dürfte es wenig überraschen, dass wir, die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, heute in der abschließenden Abstimmung im Plenum dem vorliegenden Gesetzesentwurf zustimmen werden.

Henning Höne (FDP):

Die erhöhte Gewerbesteuerumlage zur Mitfinanzierung des Fonds „Deutsche Einheit“ und der Einheitslasten des Landes sind Ende 2018 bzw. Ende 2019 ausgelaufen. Das Land Nordrhein-Westfalen hat sich, anders als andere Bundesländer, dazu entschieden, keine neue landesrechtliche Umlage zu schaffen. Somit haben die Kommunen ab dem Jahr 2020 zusätzliche Mittel in Höhe von 950 Millionen Euro pro Jahr zur Verfügung. In den Jahren 2018 bis 2020 flossen nach dem Einheitslastenabrechnungsgesetz (ELAG) zusammen 1,09 Milliarden Euro an die Kommunen zurück.

Mit dem vorliegenden Gesetz wird die technische Umsetzung des vorzeitigen Wegfalls der Abrechnung des Fonds Deutsche Einheit im Jahr 2019 und der damit verbundenen Veränderungen bei der Ermittlung der Einheitslasten gestaltet. Dieses Vorgehen war und ist in den Diskussionen im Ausschuss und mit den kommunalen Spitzenverbänden unstrittig. Ich bitte, nach breiter Zustimmung im Fachausschuss, nun auch um Zustimmung des Hohen Hauses.

Sven Werner Tritschler (AfD):

Die Tilgung des „Fonds Deutsche Einheit“ (FDE) ist bereits Ende 2018 (statt 2019) ausfinanziert.

Daher entfällt für das Abrechnungsjahr 2019 diese Komponente des einheitsbedingten Gesamtbelastungsbetrags sowie die von den Kommunen für den FDE zu entrichtende erhöhte Gewerbesteuerumlage.

Für die im kommenden Jahr anstehende Abrechnung des Jahres 2019 ist somit das Einheitslastenabrechnungsgesetz zu ändern.

Das Änderungsgesetz ist also als rein technische Maßnahme zu sehen, die aufgrund des vorzeitigen Wegfalls der Abrechnung des Fonds Deutsche Einheit im Jahr 2019 jetzt in die Wege zu leiten war.

In der Sache selbst begrüßen wir es, dass der erhöhte Gewerbesteuervervielfältiger entfällt.

Das Land erstattet den Kommunen im Jahr 2021 voraussichtlich im Saldo etwa 329 Millionen Euro. Dieser Betrag setzt sich aus Ansprüchen der Gemeinden an das Land (ca. 529 Mio. Euro) und Erstattungsansprüchen des Landes gegenüber den Kommunen (ca. 200 Mio. Euro) zusammen. Voraussichtlich 305 Gemeinden werden im Jahr 2021 einen positiven Abrechnungsbetrag erhalten.

Tatsächlich können die Kommunen infolge der frühzeitigen Information über die zu erwartenden Abrechnungsbeträge die positiven Abrechnungsbeträge in ihre Haushaltsplanungen für das Jahr 2021 einfließen lassen.

Dem Zweiten Gesetz zur Änderung des Einheitslastenabrechnungsgesetzes NRW (2. ELAGÄndG NRW) werden wir daher zustimmen.

Anlage 2

Zu TOP 9 – Chancen der digitalen Arbeitswelt nutzen! – zu Protokoll gegebene Reden

Karl-Josef Laumann, Minister für Arbeit, Gesundheit und Soziales:

Leitlinie der Landespolitik:

Bei der Digitalisierung die Menschen und nicht die technischen Voraussetzungen in den Mittelpunkt stellen.

Wenn wir die Chancen der Digitalisierung nutzen wollen, müssen die Menschen sie nutzen können.

Deshalb beide Seiten der Medaille beachten:

Chancen der Digitalisierung bestmöglich nutzen UND die Sicherheit und Gesundheit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erhalten.

Das gilt auch und vor allem beim Thema Arbeitszeit.

2019 Bundesratsinitiative zum Arbeitszeitgesetz mit:

Wöchentlicher statt werktäglichen Höchstarbeitszeit auf der Grundlage von Tarifverträgen und Verkürzung der Ruhezeit.

Ziel: Spielräume der EU-Arbeitszeit-Richtlinie stärker nutzen.

Damals: Ablehnung im Bundesrat

Heute: Ausnahmesituation Corona hat das Rad schneller weitergedreht

Wir brauchen mehr Möglichkeiten Arbeitszeit flexibel zu gestalten.

Aber: Wer darf diese Flexibilisierungsmöglichkeiten nutzen?

Denn Gesetze gelten für alle, sie müssen Schutz für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern gewährleisten und keine Verschlechterung von Arbeitsbedingungen befördern.

Daher im Koalitionsvertrag Bund: Experimentierräume

Tarifvertragsparteien sollen über Betriebsvereinbarungen die Höchstarbeitszeit wöchentlich flexibler regeln können.

Weiterer Vorteil: Anreiz für höhere Tarifbindung.

Vor allem im Dienstleistungsbereich gute Voraussetzungen für flexible Arbeitszeiten ABER so gut wie keine Tarifverträge und auch oft keine betrieblichen Arbeitnehmervertretungen.

Aber Bund schläft: Experimentierräume bisher nicht umgesetzt!

Landesregierung nimmt den Auftrag aus diesem Antrag ernst:

Den Tarifvertragsparteien mehr Spielräume geben; Regelungen ermöglichen, die für die jeweilige Branche vor Ort passen und für sie bindend sind.

Für punktgenaue und gesundheitsgerechte Flexibilisierung sorgen.

Doch Nordrhein-Westfalen wartet nicht auf Bundesgesetzgeber, um digitale Arbeitswelt zu gestalten:

Wir fördern Sozialpartner schon jetzt, passgenaue Lösungen zu entwickeln und zu erproben.

Pilotprojekt Arbeit 2020 ist bekannt – mehrfach an dieser Stelle berichtet.

Seit Oktober Aufbau des Kompetenzzentrum Ch@ngeRuhr – eine Idee aus der Ruhrkonferenz:

Innovative Lösungen für eine arbeits- und beschäftigungsorientierte Digitalisierung in Betrieben voranbringen.

Und: Unterstützung beim Aufbau eines bundesgeförderten regionalen Zukunftszentrums:

Nutzung von Künstlicher Intelligenz im Betriebsgeschehen voranbringen, menschenzentrierter Einsatz von KI-Techniken, KI-Techniken zu Gunsten und mit Beteiligung von Beschäftigten etablieren, flexible Arbeitsstrukturen fördern und Innovationskraft nachhaltig steigern.

Marco Schmitz (CDU):

Wir haben dieses Jahr einen großen Sprung in Sachen „Digitalisierung“ gemacht. Ich rechne die kurzfristige Umstellung auf orts- und zeitunabhängiges Arbeiten den Unternehmen und insbesondere den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern sehr hoch an. Denn einfach war es gewiss nicht, die Arbeitsprozesse ins Homeoffice zu verlagern und – in manchen Fällen – nebenbei die eigenen Kinder zu betreuen!

Einen signifikant positiven Einfluss hatten hierbei Arbeitgeber, die ihren Mitarbeitern flexibles Arbeiten in Form von Teilzeitmodellen, individuell vereinbarte Arbeitszeiten, flexiblen Tages- oder Wochenarbeitszeiten, Vertrauensarbeitszeitmodellen, mobiles Arbeiten oder Telearbeit ermöglicht haben.

Zudem veränderte der Digitalisierungsschub nicht nur Arbeitsort- und zeit, sondern hatte auch maßgeblichen Einfluss auf die Arbeitsweise. Digitale Kommunikations-Tools gewannen zunehmend an Bedeutung, sowohl für interne als auch externe Besprechungen. Auch Bewerbungsgespräche

wurden digital durchgeführt und E-Learning Plattformen gewannen an Relevanz.

Wie sich diese Trends zukünftig weiterentwickeln, ist aktuell nicht vorhersehbar. Klar ist jedoch, dass die Transformation der Arbeitswelt bereits im vollen Gange ist und sich nicht mehr zurückdrehen lässt. Und das ist auch gut so!

Wir sind ständig erreichbar. Ob es nur eine kurze Email, eine Push-Nachricht oder eine spontane Zoom-Konferenz ist, wir registrieren es und reagieren darauf. Dabei erreichen uns Arbeits-relevante Nachrichten nicht nur während der Arbeitszeit

Schon heute ist es möglich, die Ausübung vieler Tätigkeiten zeit- und ortsunabhängig auszuführen. Wir beginnen erst zu erahnen, welche großen Vorteile und Möglichkeiten das flexible Arbeiten birgt: Beispiele sind hier die Reduzierung des Verkehrsaufkommens und somit des alltäglichen Stress. Für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bedeutet das mehr Flexibilität, mehr Zeit und damit auch mehr Lebensqualität.

Auch Arbeitgeber profitieren von der Work-Life Balance ihrer Mitarbeiter. Auf lange Sicht gesehen könnte mobiles Arbeiten Teil einer Antwort auf die großen Fragen unserer Zeit sein: Wie umgehen mit Stadtfucht, Wohnungsnot und Klimawandel – um nur ein paar Beispiele zu nennen.

Arbeitsmarktpolitik muss auf diese – auch gesellschaftlichen – Veränderungen reagieren.

In den letzten zwei Jahren haben wir uns gemeinsam mit den Mitgliedern der Enquetekommission „Digitale Transformation der Arbeitswelt in Nordrhein-Westfalen“ intensiv mit den Veränderungen der Arbeitswelt und dem daraus resultierenden Handlungsbedarf für die Politik beschäftigt.

Fraktionsübergreifend haben wir uns darauf geeinigt, dass das derzeitige Arbeitszeitgesetz einer Prüfung bedarf, um den Anforderungen der digitalen Arbeitswelt und dem gesellschaftlichen Wandel gerecht zu werden.

Der Abschlussbericht empfiehlt, im Rahmen von Experimentierräumen zusätzliche Öffnungsklauseln sowie eine Umstellung von der täglichen auf eine wöchentliche Höchstarbeitszeit zu erproben. Die EU-Arbeitszeitrichtlinie mit einer wöchentlichen Höchstarbeitszeit von 48 Stunden gibt hier Spielraum, der bislang allerdings zu wenig genutzt wird.

Gemeinsam mit den Sozialpartnern können durch Experimentierräume arbeitszeitpolitische Neuerungen erprobt werden. Der Koalitionsvertrag sieht auf Bundesebene eine Tariföffnungsklausel im Arbeitszeitgesetz vor, Experimentierräume für tarifgebundene Unternehmen zu schaffen.

Diese Öffnung würde nicht nur zeitgemäßes Arbeiten im digitalen Zeitalter ermöglichen, sondern auch Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer befähigen, ihre Arbeitszeit selbst zu bestimmen.

Ich würde mich freuen, wenn Sie dem Antrag zustimmen.

Dietmar Bell (SPD):

Wir diskutieren heute einen Antrag, der im Beschluss- und Forderungsteil das Ergebnis einer ausführlichen Diskussion in der Enquetekommission und der einvernehmlich beschlossenen Handlungsempfehlung widerspiegelt. Diese Diskussion war keine einfache und ich will für meine Fraktion sehr deutlich machen, dass uns in dieser Frage die sehr unterschiedlichen Anforderungen und Erwartungen an einen zeitgemäßen Arbeitsschutz durchaus bekannt sind. Ich bin selber ausgebildeter Krankenpfleger, habe auf einer Intensivstation gearbeitet und 19 Jahre als hauptberuflicher Gewerkschaftssekretär gearbeitet.

Dass von daher für mich, die Frage des Schutzes von Beschäftigten vor Überlastung einen extrem hohen Stellenwert hat, ist daher sicherlich verständlich. Für uns wäre insoweit eine generelle Änderung des Arbeitszeitgesetzes nicht in Betracht gekommen. Trotzdem erleben wir, dass sich eine Vielzahl von Beschäftigungsverhältnissen durch räumliche und zeitliche Flexibilisierung außerhalb des gesetzlichen Rahmens des Arbeitszeitgesetzes bewegen. Damit sind Chancen und Risiken verbunden, die sachgerechte Lösungen einfordern. Dies ist auch im Enquetebericht ausführlich beschrieben.

Bereits heute bietet das bestehende Arbeitszeitgesetz eine Vielzahl von Flexibilisierungsmöglichkeiten für die Sozialpartner. Der jetzt fraktionsübergreifend gefundene Kompromiss greift den im Koalitionsvertrag auf Bundesebene formulierten Vorschlag auf, sog. Lern- und Experimentierräume für tarifgebundene Unternehmen zu schaffen, um eine Öffnung für mehr selbstbestimmte Arbeitszeit der Arbeitnehmer und mehr betriebliche Flexibilität in der zunehmend digitalen Arbeitswelt zu erproben.

Damit kommt fraktionsübergreifend, und das ist sicherlich besonders, zum Ausdruck, dass in dieser Frage die branchenspezifische Kompetenz der Sozialpartner zwingende Gelingensvoraussetzung für solche Experimentierräume ist. Dahinter steht die formulierte Überzeugung der Enquetekommission, dass die Herausforderungen der digitalen Transformation auch für die Sozialpartner Chancen bietet, durch zeitgemäße Lösungen Gestaltungskraft zurückzugewinnen.

In diesem Sinne stimmen wir dem vorliegenden Antrag zu. Herzlichen Dank für ihre Aufmerksamkeit.

Matthi Bolte-Richter (GRÜNE):

Die Arbeitswelt verändert sich durch die Digitalisierung grundlegend und rasend schnell. Diese Veränderungen zeigten sich bereits vor der Coronakrise. Es war gut, dass der Landtag vor gut zwei Jahren eine Enquetekommission zur Digitalisierung der Arbeitswelt eingesetzt hat. Wie sich die Frage der Arbeitszeit in der digitalen Welt neu stellt, hat uns in den gut zwei Jahren der Kommissionsarbeit immer wieder beschäftigt.

Dabei war für uns klar: Wir stellen als Kommission die Chancen der Digitalisierung für eine Humanisierung der Arbeitswelt in den Mittelpunkt. Das ist aus guten Gründen unsere erste Feststellung in den Handlungsempfehlungen.

In einer sich zutiefst wandelnden Arbeitswelt werden lange erkämpfte Schutzstandards durch die Digitalisierung herausgefordert. Alle, die gemeinsam in der Enquetekommission zur Digitalisierung der Arbeitswelt gewirkt haben, und die ja auch deshalb gemeinsam diesen Antrag stellen, sind sich einig: Auch im digitalen Zeitalter werden wir die Schutzwirkung dieser Standards nicht in Frage stellen. Home bleibt Home und Office bleibt Office. Eine Entgrenzung zwischen Arbeits- und Privatleben wird es mit uns nicht geben. Wenn der Arbeitstag vorbei ist, dann haben die Beschäftigten das Recht, nicht mehr erreichbar zu sein.

Wir nehmen aber zur Kenntnis, dass immer mehr Arbeitnehmende auch für sich selbst eine flexiblere Arbeitszeitgestaltung wollen. Dabei geraten sie mit einigen bestehenden arbeitszeitrechtlichen Regelungen immer wieder in Konflikt. Wir nehmen als antragsstellende Fraktionen zur Kenntnis, dass es diese Entwicklung gibt, und wollen uns ihr stellen – und zwar nicht, indem wir uns auf ein bestimmtes Modell festlegen, sondern eng begleitet durch die Sozialpartner und wissenschaftliche Evaluation.

*Darüber hinaus will ich ausdrücklich feststellen, dass wir hier über solche Sektoren sprechen, in denen konkret durch die Digitalisierung der Arbeitswelt neue Modelle der Arbeitszeit und Arbeitsgestaltung möglich werden. Die Versuche, die Digitalisierung als Ausrede für überlange Arbeitszeiten in der Gastronomie oder für LKW-Fahrer*innen vorzuschieben, weisen wir ausdrücklich zurück.*

Klar ist für uns, dass jedes Modell der Flexibilisierung so ausgestaltet sein muss, dass die Beschäftigten wirklich davon profitieren. Flexible Modelle, aber auch Homeoffice müssen immer freiwillig

sein. Sie dürfen die soziale Integration der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im Betrieb unter keinen Umständen einschränken. Flexible Arbeitszeit muss jederzeit korrekt dokumentiert und korrekt bezahlt werden.

Der Weg, den wir heute mit dem Antrag vorschlagen, ist ein innovativer, aber deshalb auch ungewohnter. Deshalb ist es uns so wichtig, bei Innovations-, Lern- und Experimentierräumen auf die Sozialpartner zu vertrauen. Wir wollen sie dabei unterstützen, ein umsetzungsfähiges Konzept für Lern- und Experimentierräume in Nordrhein-Westfalen zu entwickeln. Es geht hier um einen weitreichenden und kreativen Prozess, in dem Lösungen für die Arbeitswelt 4.0 entwickelt werden können. Uns ist wichtig, dass hierbei eine ehrliche Evaluation folgt. Deshalb ist auch die wissenschaftliche Begleitforschung so entscheidend.

NRW ist in vielen Sektoren schon heute gut aufgestellt für die Arbeitswelt der Zukunft. Die Enquete hat als Ergebnis wissenschaftlicher Gutachten hervorgebracht, dass die Gesamtarbeitsplatzbilanz der Digitalisierung neutral bis positiv ist. Wichtigste Herausforderungen der digitalen Arbeitswelt sind die Substituierbarkeiten von oft einfachen Tätigkeiten und die daraus folgende Problematik der sich verändernden Qualifikationsstruktur. Das zeigt: Die Angst vor „Kollege Roboter“, die ja schon in den 70er Jahren da war, war wohl unbegründet. Aber mit Blick auf die Digitalisierung bestehen sie heute bei vielen Beschäftigten wieder. Das müssen wir ernst nehmen.

Genauso wollen wir auch ernst nehmen, dass viele Beschäftigte heute schon Flexibilität für sich einfordern. Es geht hier um eine ernsthafte Debatte über die Arbeitswelt der Zukunft. Um eine Zukunft, die die Chancen der Digitalisierung in den Mittelpunkt stellt und dabei die bestehenden und bewährten Rechte und Schutzstandards hochhält.

Jörn Freynick (FDP):

Durch die fortschreitende Digitalisierung ist die Ausübung von Arbeit nunmehr in vielen Fällen orts- und zeitunabhängig möglich. Mobiles Arbeiten und Arbeiten von zuhause aus ist längst keine Seltenheit mehr.

Die derzeitige Pandemie hat in dieser Entwicklung zusätzlich wie ein Katalysator fungiert und dabei mehrere rechtliche Defizite deutlich sichtbar gemacht. Besonders der Anpassungsbedarf des Arbeitszeitgesetzes ist in den vergangenen Monaten umso dringlicher geworden.

Wichtig für uns Freie Demokraten ist, dass bei einer Anpassung der Arbeitszeiten der Arbeitsschutz nicht auf der Strecke bleibt, genauso aber

auch, dass wir keine zu starren Vorgaben und Richtlinien erlassen.

Besonders bei letzterem waren die bisherigen Planungen aus dem Bundesarbeitsministerium in dieser Hinsicht in unseren Augen nicht zielführend.

Mit diesem Antrag fordern wir daher die Landesregierung auf, sich auf Bundesebene für die Schaffung von Lern- und Experimentierräumen in Bezug auf eine zusätzliche Öffnungsklausel einzusetzen. Dadurch wollen wir mehr selbstbestimmte Arbeitszeit für die Beschäftigten ermöglichen. Ebenso soll eine mögliche Umstellung von der täglichen Höchstarbeitszeit auf eine wöchentliche Höchstarbeitszeit geprüft werden.

Schon heute ist das bisherige Arbeitszeitgesetz nicht mehr auf der Höhe der Zeit. Es wird faktisch täglich von einer nicht geringen Zahl von Beschäftigten in Deutschland gebrochen. Manch einer überprüft seine Mails eben erst am späten Abend, um zuvor Zeit mit seinen Kindern und der Familie zu verbringen.

Um diesen arbeitspolitischen Neuerungen gerecht zu werden, soll eine Änderung der von der täglichen auf eine wöchentliche Höchstarbeitszeit zunächst gemeinsam mit den Sozialpartnern im Rahmen von Experimentierräumen geprüft werden.

Unser Antrag greift hierbei ein Kernergebnis des im Landtag einstimmig beschlossenen Abschlussberichtes der Enquetekommission „Digitale Transformation der Arbeitswelt“ auf.

Ich freue mich daher über die breite Unterstützung, die dieser Antrag fraktionsübergreifend erhalten hat.

Sven Werner Tritschler (AfD):

Zu Beginn ein kurzer Rückblick:

Donnerstag, 8. Oktober 2020: Die Enquetekommission „Digitale Transformation der Arbeitswelt“, der auch ich angehören durfte, legt diesem Haus nach gut zweijähriger Arbeit ihren Abschlussbericht vor. Tenor unter anderem: „Mobiles Arbeiten ist eine Chance, die gesetzlichen Rahmenbedingungen bedürfen der Anpassung.“

Freitag, 13. November 2020: Die SPD-Fraktion bringt einen Antrag ins Plenum ein. Tenor: „Mobiles Arbeiten ist eine Chance, die gesetzlichen Rahmenbedingungen bedürfen der Anpassung.“ Der Antrag u.a. von CDU und FDP abgelehnt.

Dienstag, 17. November 2020: CDU und FDP reichen einen Antrag bei der Landtagsverwaltung ein. Tenor: „Mobiles Arbeiten ist eine Chance, die gesetzlichen Rahmenbedingungen bedürfen der

Anpassung.“ Das alles ist angereichert mit ein bisschen Eigenlob.

Dienstag, 24. November 2020: Zur CDU und FDP gesellen sich als Antragssteller noch SPD und Grüne. Der Inhalt bleibt stehen, sogar das Eigenlob für die Landesregierung.

Und heute dann, am Donnerstag, den 26. November 2020 sollten wir eigentlich nochmal darüber reden, geben das aber jetzt zu Protokoll.

Sie werfen uns ja immer vor, wir würden den Parlamentarismus veralbern. Aber ganz ehrlich: Besser als Sie würden wir das nie hinbekommen.

Ja, es ist wohl dieses tolle, superhippe Thema Digitalisierung, wozu offenbar in dichter Taktung Sprechblasen abgesondert werden müssen. Das Problem nur: Wir sind nicht zuständig. Das ist Bundesangelegenheit und im Bund können sich CDU und SPD offenbar nicht auf eine Neuregelung einigen.

Deshalb feuern sie hier jetzt erneut und gemeinschaftlich eine Platzpatrone ab. Wenn Sie dann wenigstens ein bisschen Substanz in den Antrag gebracht hätten. Aber nicht einmal dafür hat es gereicht.

Wir lesen wieder von der Greenpeace-Studie, wonach Homeoffice-Arbeit soundsoviel Prozent CO₂ einsparen würde. Schön, offenbar nehmen Sie also die Arbeitnehmer nur noch als Klimarisiko und CO₂-Emittenten war, nicht aber als Menschen. Dabei gibt es inzwischen, insbesondere nach den Erfahrungen der Coronakrise eine Vielzahl von Warnsignalen:

Laut einer Studie der AOK leiden Arbeitnehmer im Homeoffice zum Beispiel überdurchschnittlich oft an Erschöpfung, Schlafproblemen und Konzentrationsstörungen. Andere Studien sprechen von erhöhter Depressionsgefahr bis hin zu Selbstmordgedanken.

Die Arbeitnehmer selbst scheinen sich Ihrer Euphorie auch nicht so recht anschließen zu wollen. Eine Studie der Bitkom ergab, dass rund zwei Drittel der Arbeitnehmer, die im Homeoffice arbeiten dürften, davon überhaupt keinen Gebrauch machen. Und sogar Arbeitgeber wie Yahoo, HP, IBM, also keine Unternehmen, denen man jetzt mangelnde Digitalisierungsbereitschaft unterstellen kann, haben das Homeoffice abgeschafft.

Da kann man schon den Eindruck gewinnen, dass es ihnen nicht so sehr um das Wohl von Familien, Arbeitnehmern und Arbeitgebern geht, sondern dass sie hier nach einer billigen Lösung für die Versäumnisse ihrer eigenen Politik suchen.

Für Sie ist es natürlich viel billiger, Arbeitnehmer zu nötigen, zu Hause zu arbeiten, anstatt dafür zu

sorgen, dass die Verkehrsinfrastruktur für die Pendlerströme ausreicht.

Leider sind Sie noch nicht auf die Idee gekommen, den Arbeitgebern und Arbeitnehmern diese Ersparnis zurückgeben wollen. Die tragen ja immerhin auch die Kosten. Die Arbeitgeber müssen zusätzliche Technik beschaffen und die Arbeitnehmer müssen ihren eigenen Wohn- und Lebensraum zum Arbeitsraum machen.

Wenn das alles so toll ist, wie sie es darstellen, dann geben sie den Leuten doch Steuern zurück. Das wäre ehrlich und wahrscheinlich sachdienlicher als alle folgenlosen Anträge zu dem Thema.

Wir glauben immer noch, dass mobiles Arbeiten eine Chance ist, dass es aber Arbeitgebern und Arbeitnehmern überlassen sein muss, wie, in welchem Umfang und auf welche Weise das im Einzelfall praktikabel ist. Dazu braucht es sie nicht und dazu braucht es ihren Antrag nicht.

An dieser Haltung hat sich in den letzten 14 Tagen übrigens auch nichts geändert.

Ihren Antrag lehnen wir daher ab.